



DZIENNIK URZĘDOWY

MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI.

WARSZAWA.

№ 18.

15 września 1926.

T R E Ś Ć :

OKÓLNIKI:

Str.

№ 1212/III. A. W./26 w sprawie obowiązku stawiennictwa do poboru osób skazanych lub zatrzymanych w więzieniu	354
№ 1213/II. O./26 w sprawie stosowania art. 64 ust. 2 ustawy o państwowej służbie cywilnej	355
№ 1215/II. G. S./26 w sprawie pism przeznaczonych do zamieszczania ogłoszeń władz i urzędów państwowych	355
№ 1216/II. G. S./26 w sprawie kaucyj komorników sądowych	356

PISMA OKÓLNE:

№ 1059/II. O./26 w sprawie wyjaśnienia pojęć: podróż służbowa (komisja) i delegacja (odkomenderowanie).	356
№ 1062/II. G. S./26 w sprawie funduszu zaliczkowego na uposażenie służbowe na wrzesień 1926 r.	357

ZAWIADOMIENIE	357
-------------------------	-----

ADWOKATURA:

a) W Okręgu Izby Adwokackiej w Krakowie	358
b) W Okręgu Izby Adwokackiej we Lwowie	358
c) W Okręgu Izby Adwokackiej w Przemyślu.	358
d) W Okręgu Izby Adwokackiej w Poznaniu	359
e) W Okręgu Izby Adwokackiej w Toruniu	359
f) W Okręgu Izby Adwokackiej w Katowicach	359

KONKURSY:	359
---------------------	-----

BIBLIOGRAFJA	360
------------------------	-----

OKÓLNİK № 1212/III. A. W./26

w sprawie

obowiązku stawiennictwa do poboru osób skazanych lub zatrzymanych w więzieniu.

Do wszystkich władz więziennictwa.

W wykonaniu 2-ej części art. 68 ustawy z dnia 23 maja 1924 r. o powszechnym obowiązku służby wojskowej (Dz. U. R. P. № 61 poz. 609), odnośnie stawiennictwa do poboru osób, odbywających karę więzienia lub pozostających w aresztach przewencyjnych, Ministerstwo Sprawiedliwości w porozumieniu z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych poleca przestrzegać następujących zasad:

1) O ciążyącym na odnośnych poborowych obowiązku stawiennictwa, właściwa dla nich władza administracyjna I instancji, obowiązana jest zawiadomić zarząd więzienia (aresztu) w którym odnośny poborowy przebywa. Węzienie (areszt) po otrzymaniu takiego zawiadomienia, skutecznie odpowiednią notatkę w aktach osobowych więźnia.

2) Termin poboru ustala władza administracyjna w porozumieniu z zarządem więzienia (aresztu) w zależności od terminu ukończenia kary. Jeżeli termin poboru nie przypada na dzień ukończenia kary, wówczas władza administracyjna przesyła poborowemu za pośrednictwem więzienia (aresztu) osobiste wezwanie do poboru, które zarząd więzienia (aresztu) wręcza poborowemu za pokwitowaniem. Jeżeli jednak władza administracyjna uzna, że zachodzi obawa ucieczki przed poborem i zarządzi tymczasowe przytrzymanie poborowego, władze więzienne (aresztu) obowiązane są zarządzenie to wykonać, traktując przytrzymanego, jako więźnia administracyjnego.

3) Tak poborowych przytrzymanych w myśl poprzedniego ustępu jak i poborowych, którym termin poboru przypada na dzień ukończenia kary doprowadza do Komisji Poborowej eskorta dostarczona przez władze administracyjne.

4) We wszystkich tych wypadkach, w których poborowy po odbyciu kary ma być wypuszczony na wolność, a zarząd więzienia nie otrzymał ani zawiadomienia ze strony władzy administracyjnej o wyznaczonym terminie poboru, ani zarządzenia o tymczasowym przytrzymaniu, ani też pisemnego wezwania dla poborowego, — zarząd więzienia (aresztu) na kilka dni przed terminem zwolnienia, obowiązany jest zwrócić się do właściwej dla miejsca odbycia kary władzy administracyjnej I instancji, która zarządzi zabranie poborowego posiłkując się własnymi organami. Nieprzybycie eskorty w terminie, w wypadkach wymienionych pod p. p. 3 i 4 nie uprawnia bynajmniej zarządu więzienia (aresztu) do przytrzymania poborowego ponad termin określony w wyroku, względnie w zarządzeniu władzy administracyjnej. Jeżeli chodzi o więźniów przewencyjnych, których zwolnienie następuje niespodziewanie lub w razie zastosowania amnestji t. j. w wypadkach, w których zwolnienie nie da się przewidzieć, zarząd więzienia (aresztu) z chwilą otrzymania wiadomości (nakazu) o potrzebie zwolnienia poborowego na wolność, obowiązany jest o mającym nastąpić zwolnieniu zawiadomić władzę administracyjną drogą nadania telefonogramu, bądź przez umyślnego.

Warszawa, dnia 28 sierpnia 1926 r.

Minister Sprawiedliwości:

w z. Siennicki
Podsekretarz Stanu

OKÓLNİK № 1213/II. O./26

w sprawie

stosowania art. 64 ust. 2 ustawy o państwowej służbie cywilnej.

Do wszystkich władz zarządu i wymiaru sprawiedliwości i więziennictwa oraz do Pana Prezydenta Komisji Kodyfikacyjnej.

Powołując się na okólnik № 1198/II. O./26 (Dz. Urz. Min. Spraw. № 13/1926 r.), podaję do wiadomości i stosowania następujący okólnik Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 1926 r. № 10502:

„Już po wydaniu mego okólnika z dnia 4 czerwca 1926 r. № 8101 w sprawie stosowania art. 64 ustęp 2 ustawy o państwowej służbie cywilnej został ogłoszony wyrok Najwyższego Trybunału Administracyjnego, w którym Trybunał ten, rozstrzygając pewną konkretną sprawę przywrócenia na zasadzie art. 64 ustawy o państwowej służbie cywilnej praw, nabytych poprzednią służbą, stanął na stanowisku, że przy wymiarze szczebla uposażenia urzędnikowi, który wystąpiwszy ze służby państwowej przed wejściem w życie ustawy uposażeniowej z dnia 9 października 1923 r. został do niej ponownie przyjęty po wejściu w życie tej ustawy, i któremu przywrócono na zasadzie art. 64 ustawy o państwowej służbie cywilnej prawa, nabyte poprzednią służbą, nie ma zastosowania art. 98 ustawy uposażeniowej, wobec czego urzędnikowi takiemu należy wymierzyć w grupie uposażenia, uzyskanej na podstawie nominacji przy ponownym przyjęciu do służby, szczebel a, podobnie jak przy pierwszej nominacji.

Biorąc pod uwagę wyżej wymieniony wyrok Najwyższego Trybunału Administracyjnego, zmieniam okólnik z dnia 4 czerwca 1926 r. № 8101 w tym kierunku, że urzędnikom, z którymi poprzedni stosunek służbowy rozwiązano przed wejściem w życie ustawy uposażeniowej z dnia 9 października 1923 r. i którym po ponownym przyjęciu ich do służby po wejściu w życie tej ustawy przywraca się prawa, nabyte poprzednią służbą, należy w grupie uposażenia, jaką otrzymali przy ponownym przyjęciu do służby, wymierzać szczebel a.

Równocześnie nadmieniam, że w wypadku przywrócenia praw urzędnikowi, z którym rozwiązano poprzedni stosunek służbowy po wejściu w życie ustawy uposażeniowej z dnia 9 października 1923 r., należy uposażenie z tytułu przywróconego wyższego szczebla uposażenia wypłacać dopiero od pierwszego najbliższego miesiąca kalendarzowego, następującego po dniu przywrócenia praw”.

Warszawa, dnia 26 sierpnia 1926 r.

Minister Sprawiedliwości:

w z. Siennicki
Podsekretarz Stanu

OKÓLNİK № 1215/II. G. S./26

w sprawie

pism przeznaczonych do zamieszczania ogłoszeń władz i urzędów państwowych.

Do wszystkich sądów oraz władz i urzędów Ministerstwa Sprawiedliwości.

W myśl okólnika Prezydium Rady Ministrów z dnia 23 lipca 1926 r. № 78 podaję stosownie do uchwały Rady Ministrów z dnia 26 maja 1926 r. dziennik „Nowy Kurjer Polski” jako pismo, w którym winny być zamieszczane płatne

ogłoszenia państwowych władz względnie przez państwowe władze nakazane, i nadmieniam, że stosownie do powyższej uchwały poszczególne urzędy nie mogą wobec Polskiej Agencji Telegraficznej stawiać żądań o umieszczanie nadesłanych przez nie ogłoszeń w pewnych pismach.

Zalecam przeto sądom, aby w wykonaniu powyższej uchwały Rady Ministrów, o ile okoliczności sprawy i obowiązujące w tym kierunku przepisy prawne na to zezwalają, wybierały jako dodatkowy organ publikacyjny również czasopismo „Nowy Kurjer Polski”.

Warszawa, dnia 2 września 1926 r.

Minister Sprawiedliwości:

w z. *Siennicki*

Podsekretarz Stanu

OKÓLNIAK № 1216/II. G. S./26

w sprawie

kaucyj komorników sądowych.

Do Panów Prezesów sądów apelacyjnych i okręgowych w okręgach sądów apelacyjnych w Warszawie, Lublinie i Wilnie.

Wobec powstałych w niektórych sądach wątpliwości co do stosowania okólnika № 1179/II. G. S./26 zawiadamiam, że kaucje komorników, złożone do kas skarbowych polskich w rublach lub koronach austr., podlegają również uzupełnieniu do wysokości 2.000 zł. oraz przerachowaniu w myśl wskazówek, zawartych w powyższym okólniku.

Kaucje te mają być objęte wykazem, o którym mowa w końcowym ustępie okólnika № 1179, przeto, — o ile to dotychczas nie nastąpiło, — należy przedstawiony skutek powyższego okólnika wykaz uzupełnić najdalej do 30 września r. b.

Warszawa, dnia 10 września 1926 r.

Minister Sprawiedliwości:

w z. *Siennicki*

Podsekretarz Stanu

PISMO OKÓLNE № 1059/II. O./26

w sprawie

wyjaśnienia pojęć: podróż służbowa (komisja) i delegacja (odkomenderowanie).

Do wszystkich władz zarządu i wymiaru sprawiedliwości i więziennictwa oraz do Pana Prezydenta Komisji Kodyfikacyjnej.

Powołując się na pismo okólne № 1029/II. O./26 (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. № 12/1926), podaję do wiadomości następujące pismo Ministerstwa Skarbu z dnia 4 sierpnia 1926 r. № 811/D. B./4:

„Nawiązując do okólnika z dnia 24 marca 1926 r. L. 712/D. B./1 w powyższej sprawie, Ministerstwo Skarbu dodaje do 7 ustępu tego okólnika, zaczynającego się od słów: „Zatem par. 4 wymienionego rozporządzenia Rady Ministrów....” nowe zdanie treści następującej: „Gdy natomiast czynność komisyjna jest tego rodzaju (jak: pomiar i urządzenie lasów, pomiar gruntów, budowa mostów, gmachów, budowa i urządzenie stacyj telegraficznych, telefonicznych i t. p.), że pobyt funkcjonariusza w jednej miejscowości przez dłuższy okres czasu jest zgóry przewidziany, może wysokość diet, określona we wspomnianym par. 4 służyć za podstawę do obliczenia wysokości miesięcznego ryczałtu, przewidzianego w par. 26 powołanego rozporządzenia”.

Warszawa, dnia 26 sierpnia 1926 r.

Minister Sprawiedliwości:

w z. *Siennicki*

Podsekretarz Stanu

PISMO OKÓLNE № 1062/II. G. S./26

w sprawie

funduszu zaliczkowego na uposażenie służbowe na wrzesień 1926 r.

Do wszystkich władz asygnujących wymiaru sprawiedliwości i więziennictwa oraz Komisji Kodyfikacyjnej.

Na podstawie pisma Ministerstwa Skarbu z dnia 8 września 1926 r. № D. K. 3419/WAK zawiadamiam, iż norma funduszu zaliczkowego na uposażenia służbowe na wrzesień 1926 r. ustalona została w wysokości (10) dziesięciu procent uposażenia służbowego, wyasygnowanego na tenże miesiąc.

Fundusz tworzy się i zarachowuje w sposób określony w okólnikach z dnia 21 lutego 1924 r. № 840/II. G. S./24 (Dz. Urzęd. № 5/24) i z dnia 21 listopada 1924 r. № 957/II. G. S./24 (Dz. Urzęd. № 23/24).

Warszawa, dnia 13 września 1926 r.

Minister Sprawiedliwości:

w z. *Siennicki*

Podsekretarz Stanu

Z A W I A D O M I E N I E .

Na podstawie przedłożonych świadectw sąd apelacyjny w Krakowie ustanawia Gustawa Wierczeka kierownika szkoły powszechnej w Zawoju-Wetczy (pow. Maków) tłumaczem sądowym dla języka węgierskiego i słowackiego.

O czym zawiadamia się sąd okręgowy w Krakowie celem wpisania nowomianowanego na listę tłumaczy sądowych i celem odebrania od niego przysięgi służbowej.

A D W O K A T U R A.**W Okręgu Izby Adwokackiej w Krakowie.**

Wpisany na listę adwokatów:

Dr. Pinkas Wolf Laufbahn w dniu 9 lipca 1926 r. z siedzibą w Dębicy.

Przesiedlił się:

Dr. Ignacy Breiter z Krakowa do Dąbrowy Górniczej.

Zrezygnowali z adwokatury:

Dr. Juljusz Kuryłowicz adwokat w Krakowie z dniem 1 lipca 1926 r., a jego substytutem ustanowiony został Dr. Julian Gertler adwokat w Krakowie,
Dr. Wojciech Dąbrowiecki z dniem 27 lipca 1926 r. w Kalwarji, a jego substytutem ustanowiono Dr. Ignacego Wielgusa adwokata w Kalwarji.

Zmarł:

Dr. Adolf Schmindling adwokat w Krakowie, a jego substytutem ustanowiony został Dr. Marek Pelzling awokat w Krakowie.

W Okręgu Izby Adwokackiej we Lwowie.

Skreślono z listy adwokatów:

D-ra Romana Perfeckiego i D-ra Izydora Schenkera adwokatów we Lwowie.

Zgłosili zamiar przesiedlenia się:

Dr. Antoni Müller ze Lwowa do Krakowa,
Dr. Włodzimierz Baczyński ze Lwowa do Brzeżan.

Przesiedlili się:

Dr. Józef Neuss ze Zborowa do Przemyśla,
Dr. Julian Kowalski ze Lwowa do Będzina,
Dr. Adolf Hessel z Mościsk do Horodenki.

Zrezygnowali z adwokatury:

Dr. Władysław Furgalski we Lwowie,
Dr. Henryk Schlaffenberg we Lwowie.

Zmarli:

Dr. Kazimierz Turzański w Żółkwi,
Dr. Maksymiljan Tosch we Lwowie.

W Okręgu Izby Adwokackiej w Przemyślu.

Wpisany na listę adwokatów:

Dr. Józef Neuss wskutek przesiedlenia się ze Zborowa wpisany został na listę adwokatów z siedzibą w Przemyślu.

Zrezygnował z adwokatury:

Dr. Bolesław Ehrenpreis w Birczy, a jego substytutem ustanowiony został adwokat Dr. Michał Ilnicki w Birczy.

W Okręgu Izby Adwokackiej w Poznaniu.

Wpisani na listę adwokatów:

Franciszek Piotrowicz z miejscem zamieszkania w Poznaniu,
Leopold Krzyżanowski z miejscem zamieszkania w Strzelnie,
Dr. Juljan Zabiński z miejscem zamieszkania w Lesznie,
Jan Grzesiński z miejscem zamieszkania w Lesznie,
Stanisław Klauziński z miejscem zamieszkania w Wolsztynie.

W Okręgu Izby Adwokackiej w Toruniu.

Wpisany na listę adwokatów:

Hilary Ewert-Krzemieniewski z miejscem zamieszkania w Gdyni.

W Okręgu Izby Adwokackiej w Katowicach.

Wpisany na listę adwokatów:

Dr. Zygmunt Kuliński z miejscem zamieszkania w Królewskiej Hucie.

Wykreślony z listy adwokatów:

Adw. Karol Antess z Tarnowskich Gór wskutek śmierci.

K O N K U R S Y:

Opróżniły się posady sędziów sądu powiatowego w Tłumaczu i w Buczaczu tudzież posada sędziego śledczego we Lwowie i Brzeżanach.

Kompetenci o te lub o takie same posady, które mogą się opróżnić w innych sądach powiatowych lub sędziów śledczych w innych sądach okręgowych ewentualnie o posady sędziów zapasowych w okręgu lwowskiego sądu apelacyjnego, wniosą udokumentowane podania w drodze służbowej do dnia 25 września 1926 r. na ręce prezesa sądu apelacyjnego we Lwowie.

Opróżniły się 2 posady sędziów sądu okręgowego w Poznaniu. Kompetenci o te oraz o dalsze posady sędziów sądu okręgowego w Poznaniu wkrótce opróżnić się mogące, wniosą podanie w drodze służbowej na ręce prezesa sądu apelacyjnego w Poznaniu do dnia 30 września 1926 r.

Przy sądzie okręgowym w Cieszynie będą do obsadzenia posady jednego względnie dwóch sędziów sądu okręgowego.

Kandydaci ubiegający się o te posady winni wnieść odpowiednio udokumentowane podania w drodze służbowej na ręce prezesa sądu apelacyjnego w Katowicach do dnia 30 września 1926 r.

B I B L I O G R A F J A.

Wyszedł z druku Skorowidz Dziennika Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej za czas od 1 stycznia 1918 r. do 1 stycznia 1926 r. Układ chronologiczny i alfabetyczny z wykazaniem pozycji uchylonych i odsyłaczami orientacyjnymi do 1 stycznia 1926 r. (471 stron druku obecnego formatu Dziennika Ustaw) w opracowaniu Janusza Pierzchalskiego Głównego Radcy Prawnego Ministerstwa Pracy i Opieki Społecznej i Stefana Szymorowskiego Radcy Ministerjalnego Ministerstwa Pracy i Opieki Społecznej. Cena 6 zł. (z przesyłką 7). Wydane nakładem Ministerstwa Sprawiedliwości Warszawa — 1926 r. Wydanie nieurzędowe. Do nabycia w Redakcji Dz. Ustaw (Plac Krasińskich 12).