



СУДЕБНЫЕ УСТАВЫ

20 ноября 1864 года,

СЪ ИЗЛОЖЕНІЕМЪ РАЗСУЖДЕНІЙ, НА КОИХЪ ОНИ ОСНОВАНЫ,

ИЗДАННЫЕ ГОСУДАРСТВЕННОЮ КАНЦЕЛЯРІЕЮ.

Второе дополненное издание.

**DUBLET BG F UW
NIE DO SPRZEDAŻY**

ЧАСТЬ ТРЕТІЯ.

—
САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1867.

DUBLÉT-B. ki U WARSZ.
Do 22. 9. 5. 1.

8. 8. 56 W. H. W.

УЧРЕЖДЕНИЕ

СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

NIE DO SZKADA
DUBLET B. ki U WARSZ.

2.3/59

Въ Типографіи Второго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи.

ОГЛАВЛЕНІЕ

УЧРЕЖДЕНІЯ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.



	Статьи.	Стр.
Основные положенія судоустройства		I.
Учрежденія судебныхъ установленій		1.
ВВЕДЕНІЕ	1— 11.	12.
РАЗДѢЛЪ I. О мировыхъ судьяхъ и ихъ сѣздахъ	12— 76.	31.
ГЛАВА I. Общія правила	12— 18.	—
ГЛАВА II. О порядкѣ избранія и утвержденія мировыхъ судей	19— 40.	37.
ГЛАВА III. О должности участковыхъ мировыхъ судей	41— 45.	60.
ГЛАВА IV. О должности почетныхъ мировыхъ судей	46— 50.	64.
ГЛАВА V. О сѣздахъ мировыхъ судей	51— 63.	66.
ГЛАВА VI. Объ отношеніяхъ, правахъ и отвѣтственности мировыхъ судей	64— 76.	71.
РАЗДѢЛЪ II. О общихъ судебныхъ мѣстахъ	77—123.	77.
ГЛАВА I. Объ окружныхъ судахъ	77— 80.	—
ГЛАВА II. О присяжныхъ засѣдателяхъ	81—109.	78.
ГЛАВА III. О судебныхъ палатахъ	110—113.	91.
ГЛАВА IV. О кассационныхъ департаментахъ правительствующаго сената	114—119.	92.
ГЛАВА V. О канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ	120—123.	93.
РАЗДѢЛЪ III. О лицахъ прокурорскаго надзора	124—136.	94.
РАЗДѢЛЪ IV. О внутреннемъ устройствѣ судебныхъ мѣстъ	137—185.	104.
ГЛАВА I. О засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ	137—165.	—
ГЛАВА II. О наказахъ судебнымъ мѣстамъ	166—173.	115.
ГЛАВА III. Объ отчетахъ по судебному вѣдомству	174—183.	124.
ГЛАВА IV. О вакантномъ времени въ судебныхъ мѣстахъ	184—185.	128.
РАЗДѢЛЪ V. О порядкѣ сношенія судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства	186—199.	129.
РАЗДѢЛЪ VI. Объ опредѣленіи, увольненіи и перемѣщеніи должностныхъ лицъ судебного вѣдомства	200—234.	132.
ГЛАВА I. Объ опредѣленіи должностныхъ лицъ судебного вѣдомства	200—225.	—
Отдѣленіе 1. Объ условіяхъ для занятія должностей по судебному вѣдомству	200—211.	—

	Статьи	Стр.
Отдѣленіе 2. О порядкѣ опредѣленія къ должностямъ по судебному вѣдомству	212—225.	140.
Глава II. Объ увольненіи и перемѣщеніи должностныхъ лицъ судебного вѣдомства	226—234.	154.
Отдѣленіе 1. Объ увольненіи отъ службы и перемѣщеніи	226—231.	—
Отдѣленіе 2. Объ увольненіи въ отпускъ	232—234.	158.
Раздѣлъ VII. О правахъ и преимуществахъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства	235—248.	160.
Раздѣлъ VIII. О надзорѣ за судебными установленіями и объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебного вѣдомства	249—296.	175.
Глава I. О надзорѣ за судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства	249—260.	177.
Глава II. Объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебного вѣдомства	261—296.	182.
Отдѣленіе 1. О взысканіяхъ дисциплинарныхъ	262—269.	184.
Отдѣленіе 2. О порядкѣ дисциплинарнаго производства	270—296.	189.
Раздѣлъ IX. О лицахъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ	297—420.	199.
Глава I. О судебныхъ приставахъ	297—352.	—
Отдѣленіе 1. О судебныхъ приставахъ вообще	297—311.	—
Отдѣленіе 2. О правахъ и преимуществахъ, обязанностяхъ и отвѣтственности судебныхъ приставовъ	312—332.	205.
I. Права и преимущества судебныхъ приставовъ	312—320.	—
II. Обязанности и отвѣтственность судебныхъ приставовъ	321—332.	209.
Отдѣленіе 3. О совѣтахъ судебныхъ приставовъ	333—343.	213.
Отдѣленіе 4. О товариществѣ судебныхъ приставовъ съ круговою другъ за друга порукою	344—352.	215.
Глава II. О присяжныхъ повѣренныхъ	353—406.	218.
Отдѣленіе 1. О присяжныхъ повѣренныхъ вообще	353—356.	—
Отдѣленіе 2. О совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ	357—378.	223.
I. Образованіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ	357—366.	—

	Статьи.	Стр.
II. Права и обязанности совѣта присяжныхъ повѣренныхъ	367—378.	228.
Отдѣленіе 3. О правахъ, обязанностяхъ и отвѣтственности присяжныхъ повѣренныхъ	379—406.	233.
I. Порядокъ поступленія въ число присяжныхъ повѣренныхъ	379—382.	—
II. Права и обязанности присяжныхъ повѣренныхъ	383—406.	234.
Глава III. О кандидатахъ на должности по судебному вѣдомству	407—419.	249.
Глава IV. О нотаріусахъ	420.	252.

Положенія о нотаріальной части.

Указъ правительствующему сенату	255.
Положеніе о нотаріальной части	257.
Раздѣлъ I. Объ устройствѣ нотаріальной части.	
Глава I. О нотаріусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ	1—41. 261.
Глава II. О нотаріальныхъ архивахъ и старшихъ нотаріусахъ	42—56. 293.
Глава III. О надзорѣ за нотаріусами и старшими нотаріусами и объ отвѣтственности ихъ	57—64. 303.
Раздѣлъ II. О кругѣ и порядкѣ дѣйствій нотаріусовъ.	
Глава I. Положенія общія	65—78. 306.
Глава II. О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ, о выписяхъ изъ актовыхъ книгъ и о копіяхъ актовъ:	
I. О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ	79—114. 319.
II. О выписяхъ изъ актовыхъ книгъ и копіяхъ нотаріальныхъ актовъ	115—127. 331.
Глава III. О совершеніи засвидѣтельствованій.	
I. Общія правила	128—131. 333.
II. Засвидѣтельствованіе вѣрности копій (ст. 128 п. 1)	132. 334.
III. Засвидѣтельствованіе подлинности подлинсей (ст. 128 п. 2)	133—135. —
IV. Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документовъ (ст. 128 п. 3)	136—138. 335.
V. Засвидѣтельствованіе нахождения лицъ въ живыхъ (ст. 128 п. 4)	139—140. —
VI. Засвидѣтельствованіе заявленія объясненій отъ одной стороны другой (ст. 128 п. 5)	141—145. —

	Статьи.	Стр.
VII. Засвидѣтельствоваіе явочныхъ актовъ (ст. 128 п. 6 и 7)	146—147.	336.
Глава IV. О принятіи нотаріусами документовъ на хранение	148—153.	337.
Раздѣлъ III. О кругѣ и порядкѣ дѣйствій старшихъ нотаріусовъ.		
Глава I. О кругѣ дѣйствій старшихъ нотаріусовъ	154—156.	338.
Глава II. Объ утвержденіи актовъ о недвижимыхъ имуществвахъ	157—192.	339.
Раздѣлъ IV. О нотаріальныхъ издержкахъ.		
Глава I. О нотаріальныхъ издержкахъ вообще	193—194.	375.
Глава II. О казенныхъ пошлинахъ съ актовъ.		
I. О пошлинахъ гербовыхъ	195—198.	—
II. О пошлинахъ крѣпостныхъ	199—200.	376.
Глава III. О сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія	201—207.	377.
Глава IV. О платѣ нотаріусамъ и старшимъ нотаріусамъ.		
I. О платѣ нотаріусамъ	208—216.	378.
II. О платѣ старшимъ нотаріусамъ	217.	381.
Сравнительная таблица положенія о нотаріальной части Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1866 года и бывшихъ въ виду государственнаго совѣта проектовъ 1863 и 1866 годовъ		383.

Приложения:

I. Правила о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части	493.
II. Временная такса вознагражденія нотаріусовъ и заступающихъ ихъ мѣсто	501.
III. Штаты нотаріальныхъ архивовъ	511.
IV. О порядкѣ засвидѣтствованія актовъ въ мѣстахъ, гдѣ будутъ закрыты уѣздныя суды	515.
V. Форма, по которой должны доставляться въ сенатскую типографію для напечатанія въ сенатскихъ объявленіяхъ статьи о вводѣ во владѣніе недвижимыми имѣніями	518.
VI. Правила, росписанія и формы къ нотаріальной части относящіяся	519.
1) О храненіи залоговъ	520.
2) О наблюденіи за пополненіемъ залоговъ	—
3) О заготовленіи и веденіи книгъ для сборовъ	521.
4) О ревизіи и свидѣтельствѣ книгъ для записыванія сборовъ	—
5) Объ отчетности	523.
6) О передачѣ сборовъ:	
а) О передачѣ крѣпостныхъ пошлинъ	524.
б) О передачѣ сборовъ съ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія	—
в) О передачѣ суммъ, собранныхъ за выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей, копій и другихъ бумагъ и за приложеніе печати	525.
VII. Росписаніе числа нотаріусовъ въ губерніяхъ и уѣздахъ, входящихъ въ округъ харьковской судебной палаты	536.

Приложения къ учрежденію судебныхъ установленій.

	стр.
I. Росписаніе окладовъ содержанія, классовъ должностей, разрядовъ по пенсіи и по штыю на мундирѣ чиновъ судебного вѣдомства	541.
II. Формы присяги	—
III. Временныя правила относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года	543.
IV. Временная такса вознагражденія судебныхъ приставовъ	551.
V. Правила о счетоводствѣ и отчетности судебныхъ установленій, учреждаемыхъ на основаніи Высочайшаго указа 20 Ноября 1864 г., составленныя по соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ и государственнаго контролера:	
1) О счетоводствѣ общихъ судебныхъ установленій	557.
2) Объ отчетности общихъ судебныхъ установленій	560.
3) О распределеніи денегъ, полученныхъ въ вознагражденіе за исполнительныя дѣйствія судебныхъ приставовъ	561.
4) О счетоводствѣ и отчетности мировыхъ судебныхъ установленій	562.
Списокъ дополненій къ учрежденію судебныхъ установленій	565.

ОСНОВНЫЯ ПОЛОЖЕНІЯ СУДОУСТРОЙСТВА.

Въ 1857, 1858 и 1859-мъ годахъ, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскомъ Государственномъ Совѣтѣ, были разсмотрѣны внесенные вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи проекты новаго устава судопроизводства гражданского и положенія о присяжныхъ повѣренныхъ.

Въ октябрѣ 1859-го года, работы департаментовъ были представлены, бывшимъ предсѣдателемъ Государственного Совѣта, на Высочайшее благоусмотрѣніе.

Государь Императоръ, согласно предположенію предсѣдателя Совѣта, 27 октября 1859-го года, между прочимъ, Высочайше повелѣлъ соизволилъ:

I) Предоставить второму отдѣленію собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи приступить къ составленію проекта судопроизводства, примѣняясь къ основаніямъ, принятымъ въ проектѣ устава судопроизводства.

II) При составленіи проекта обратить вниманіе и обсудить предположенія:

1) объ увеличеніи числа членовъ судебныхъ мѣстъ и объ уменьшеніи состава канцелярій оныхъ;

2) о соединеніи магистратовъ, ратушъ и надворныхъ судовъ съ уѣздными судами, а палатъ гражданскихъ съ уголовными;

3) о назначеніи предсѣдателей судовъ не по выборамъ, а отъ правительства;

4) объ учрежденіи судебныхъ исполнительныхъ приставовъ;

5) о назначеніи особыхъ прокуроровъ и стряпчихъ при каждомъ судебномъ мѣстѣ;

6) объ изыятіи нотаріальной части изъ вѣдомства мѣстъ судебныхъ и т. п.

Въ исполненіе сего второе отдѣленіе внесло въ Государственный Совѣтъ, 15 апрѣля 1860 года, проектъ положенія о судоустройствѣ, въ коемъ самая важная перемѣна въ сравненіи съ сводомъ 1857 года, состояла въ учрежденіи мировыхъ судей.

Необходимость учрежденія у насъ сего первоначальнаго органа судебной власти, не подлежитъ сомнѣнію. Обыкновенно указываютъ на недостатокъ въ людяхъ, какъ на одно изъ препятствій ко введенію сего учрежденія; но нельзя и думать, чтобы въ замѣщеніи должностей мировыхъ судей встрѣтились значительныя затрудненія. Значеніе столь важной должности, польза, которая должна произойти отъ усерднаго ея исполненія, и условія, въ которыя мировой судья долженъ быть поставленъ въ отношеніи къ судебной власти, будутъ много содѣйствовать тому, что у насъ явится необходимое число желающихъ поступить на эти мѣста изъ лицъ, до сего времени удалявшихся отъ службы по разнымъ причинамъ,—тѣмъ болѣе, что со временемъ, когда, съ приведеніемъ въ дѣйствіе крестьянскаго положенія, должность мировыхъ посредниковъ будетъ мало по малу упраздняться, многія изъ лицъ, оказавшихся способными при исполненіи сихъ должностей, могутъ быть избраны и въ мировые судьи; что же касается до прочихъ должностей по судебному вѣдомству, то и въ этомъ отношеніи едва ли могутъ быть какія либо опасенія, при соединеніи нѣсколькихъ уѣздныхъ судовъ въ окружные и нѣсколькихъ губернскихъ палатъ въ областныя. При учрежденіи мировыхъ судей нельзя не обратить вниманія на то вліяніе, которое должно имѣть сіе учрежденіе на кругъ дѣйствія другихъ судебныхъ мѣстъ, губернскихъ и уѣздныхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и на количество и свойство дѣлъ, кои будутъ въ оныхъ производиться, и вслѣдствіе того на самое размѣщеніе ихъ и пространство округовъ ихъ вѣдомства. По установленіи мировыхъ судей и по введеніи новыхъ уставовъ судопроизводства, большая часть судовъ уѣздныхъ, а равнымъ образомъ и палатъ, сдѣлаются излишними. Посему, необходимо соединять, когда сіе будетъ признано удобнымъ, нѣсколько губерній въ одинъ

судебный округъ, подчиненный вѣдомству одной палаты, и нѣсколько уѣздовъ также въ одинъ округъ первой, послѣ мировыхъ судовъ, инстанціи.

Уменьшеніе количества уѣздныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, открываетъ возможность приступить къ исполненію предположенія объ усиленіи состава судебныхъ мѣстъ, и эта послѣдняя мѣра, при уменьшеніи общаго числа судебныхъ мѣстъ, можетъ быть приведена постепенно въ дѣйствіе, по мѣрѣ возможности, безъ особеннаго обремененія государственнаго казначейства. Постепеннымъ приведеніемъ этой мѣры въ исполненіе устранится, въ большей или меньшей степени, и указываемый недостатокъ въ людяхъ, тѣмъ болѣе, что съ закрытіемъ излишнихъ уѣздныхъ судовъ и гражданскихъ палатъ по необходимости явится значительное число кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству.

При первоначальномъ разсмотрѣніи, въ 1861 году, какъ самаго проекта судоустройства, такъ и сдѣланныхъ на него замѣчаній указаны были предварительно слѣдующія главныя основанія новаго судоустройства:

1) Для разсмотрѣнія производящихся въ полицейскихъ учрежденіяхъ маловажныхъ гражданскихъ споровъ и маловажныхъ преступленій и проступковъ учреждаются, по уѣздамъ и по городамъ, должности мирового судьи и особаго къ нему кандидата. Мировой судья и кандидатъ его избираются по выбору всѣхъ сословій съ утвержденія правительства. На письмоводство назначается мировому судѣ особая сумма.

2) Въ законѣ должно быть положительно опредѣлено; какія именно дѣла предоставляются окончательному рѣшенію мирового судьи, а также по какимъ именно дѣламъ допускается апелляція на его рѣшеніе въ высшую надъ нимъ судебную инстанцію.

3) Магистраты и ратуши соединяются въ одинъ составъ съ уѣздными судами.

4) Надворные суды въ столицахъ соединяются также съ уѣздными судами.

5) Такимъ образомъ въ уѣздѣ, съ его городомъ или городами, образуется одинъ судъ для всѣхъ дѣлъ, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ. Если по числу дѣлъ и окажется возможнымъ, то нѣсколько

уѣздовъ могутъ быть причислены къ вѣдомству одного уѣзднаго суда, который въ этомъ случаѣ принимаетъ наименованіе суда окружнаго. Смотря по количеству дѣлъ, такіе суды могутъ быть подраздѣлены на департаменты или отдѣленія.

6) Палаты гражданскаго и уголовного суда соединяются по каждой губерніи въ одну, подъ наименованіемъ палаты судебной.

7) Судебныя палаты, смотря по надобности, могутъ быть раздѣлены на департаменты.

8) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ число дѣлъ позволить, можетъ быть образована одна судебная палата для нѣсколькихъ губерній. Въ такомъ случаѣ она принимаетъ наименованіе палаты областной.

9) При такомъ образованіи уѣздныхъ судовъ по округамъ и судебныхъ палатъ по областямъ, слѣдуетъ опредѣлить въ законѣ правила образованія вообще судебныхъ областей и судебныхъ округовъ, съ тѣмъ, чтобы имѣть въ виду постепенное введеніе такого раздѣленія по судебному устройству Имперіи.

10) Каждый уѣздный или окружный судъ составляется изъ предсѣдателя, товарища его, нѣсколькихъ засѣдателей отъ каждого состоянія: дворянскаго, городского и сельскаго, и членовъ слѣдователей.

11) Предсѣдатель уѣзднаго или окружнаго суда избирается всѣми состояніями уѣзда или округа въ совокупности. Товарищъ его, и члены слѣдователи назначаются отъ правительства. Засѣдатели опредѣляются по выбору каждого сословія порознь.

12) Каждый департаментъ судебной палаты составляется изъ предсѣдателя избираемаго дворянствомъ, товарища его, совѣтниковъ, назначаемыхъ правительствомъ, и засѣдателей, избираемыхъ порознь отъ каждого сословія: дворянскаго, городского и сельскаго.

13) Къ предсѣдательству въ судебной палатѣ назначается правительствомъ особый высшій чиновникъ, съ наименованіемъ главнаго губернскаго или областного судьи. Ему, сверхъ предсѣдательства въ судебной палатѣ, ввѣряется управленіе судебною частью въ губерніи или судебной области съ правомъ ревизіи хода и порядка дѣлъ во всѣхъ уѣздныхъ или окружныхъ и мировыхъ судахъ въ губерніи или области.

14) При каждомъ уѣздномъ или окружномъ судѣ и при каждой судебной палатѣ имѣть особаго прокурора. При прокурорахъ канце-

ляріи не полагается, но на письмоводство отпускается имъ опредѣленная сумма.

15) Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сіе окажется необходимымъ, министр юстиціи назначаетъ къ прокурорамъ товарищей.

16) При уѣздныхъ или окружныхъ судахъ и при судебныхъ палатахъ учреждаются канцеляріи, состоящія, смотря по надобности, изъ одного или нѣсколькихъ секретарей и одного архивариуса. Прочія необходимыя для канцелярій лица опредѣляются изъ особо отпускаемой на письмоводство суммы, съ зачисленіемъ ихъ въ дѣйствительную государственную службу, или и по найму, какъ гдѣ окажется удобнѣе.

17) При мировыхъ и при уѣздныхъ или окружныхъ судахъ учреждаются должности судебныхъ исполнительныхъ приставовъ.

18) Число мировыхъ судей, а также совѣтниковъ и засѣдателей въ судахъ и палатахъ, равнымъ образомъ, и число секретарей и архивариусовъ въ канцеляріяхъ и исполнительныхъ приставовъ при уѣздныхъ и мировыхъ судахъ опредѣляется нормальными штатами.

19) Въ замѣнъ общихъ собраній с.-петербургскихъ и московскихъ департаментовъ правительствующаго сената учреждается одинъ верховный кассационный судъ, въ С.-Петербургѣ, изъ опредѣленнаго числа сенаторовъ, избираемыхъ всѣми ими въ совокупности и представляемыхъ, чрезъ министра юстиціи, на Высочайшее утвержденіе.

20) При кассационномъ судѣ учреждается должность особаго оберъ-прокурора и особая канцелярія.

21) Должности предсѣдателей и членовъ, опредѣляемыхъ отъ правительства, а равнымъ образомъ прокуроровъ и секретарей, замѣщаются изъ числа лицъ, получившихъ юридическое образованіе, или же доказавшихъ прохожденіемъ службы или представленіемъ аттестатовъ или инымъ образомъ свои познанія по судебной части.

22) Опредѣленіе на службу по судебному вѣдомству всѣхъ упомянутыхъ лицъ зависитъ по принадлежности отъ главнаго губернскаго или областного судьи, прокурора палаты и министра юстиціи, въ предѣлахъ власти, каждому изъ нихъ присвоенной.

23) Порядокъ избранія на должности по судебному вѣдомству отъ всѣхъ сословій въ совокупности опредѣляется особыми правилами. Избираемые лица утверждаются правительствомъ въ установленной

постепенности. На должности, предоставленныя одному сословію, могут быть избираемы лица и изъ каждаго другаго.

24) Удаленіе отъ должности секретарей, мировыхъ судей, прокуроровъ, членовъ и предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, допускается не иначе, какъ по суду, за преступленія и проступки, которые предсматрѣны въ уложеніи о наказаніяхъ.

25) За маловажныя нарушенія должности лицами судебного вѣдомства, они могутъ быть подвергаемы взысканіямъ въ особомъ дисциплинарномъ порядкѣ.

Составленіе полнаго проекта судоустройства на основаніи сихъ началъ возложено было на государственную канцелярію, при содѣйствіи чиновъ втораго отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и министерства юстиціи (*журн. 1861 года № 48, стр. 4—8*).

За тѣмъ, послѣдовало Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы, не приступая къ окончательному разсмотрѣнію всѣхъ уставовъ и положеній, касающихся перемѣнъ въ устройствѣ судебной части въ Имперіи, обсуждены были основныя начала судопроизводства гражданскаго и уголовнаго и судоустройства въ общей ихъ совокупности и связи (*сообр. госуд. канц. 1862 г. объ осн. нач. судоустр., стр. 2*).

Судоустройство и судопроизводство, гражданское и уголовное, состоятъ въ такой тѣсной между собою связи, что невозможно постановить что либо основательное объ одномъ, не имѣя въ виду другаго. Правила судопроизводства опредѣляютъ средства къ возстановленію силы нарушенныхъ законовъ; въ судоустройствѣ устанавливаются власти и органы, коими эти средства приводятся въ дѣйствіе. Тѣмъ не менѣе въ судоустройствѣ указываются формы и обряды, которые должны служить обезпеченіемъ правосудія, а въ уставахъ судопроизводства, гражданскаго и уголовнаго, заключаются указанія того устройства, какое надлежитъ дать судебнымъ властямъ, для отправленія правосудія по установленнымъ началамъ и правиламъ.

Изъ сего слѣдуетъ, во *первыхъ*, что система судоустройства должна вполнѣ зависѣть отъ главныхъ формъ, принятыхъ для судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, и во *вторыхъ*, что правильное устройство судебныхъ мѣстъ столь же необходимо, какъ и хорошее судопроизводство: ибо безъ судоустройства и самыя совершенныя формы судопроизводства оставались бы безъ всякаго исполненія, или же исполнялись бы не согласно съ существенною своею цѣлью.

Въ главныхъ началахъ судопроизводства заключаются положительныя указанія: какія судебныя мѣста и установленія и въ какомъ приблизительномъ составѣ необходимы для правильнаго отправленія правосудія, и какое они должны имѣть значеніе по степени власти и кругу дѣйствій ихъ. Такимъ образомъ къ главнымъ началамъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства отнесены, между прочимъ, слѣдующія правила.

а. По гражданскому судопроизводству.

1) Власть судебная отдѣляется отъ исполнительной (*ст. 1 и 2 уст. гр. суд.*).

2) Гражданскія дѣла вѣдаются мировыми судьями, окружными судами, судебными палатами и кассационнымъ судомъ (*ст. 11, 29 и 801 уст. гр. суд.*).

3) Вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ: иски малоцѣнные, требующіе по свойству своему разрѣшенія на мѣстѣ и несопряженные съ опредѣленіемъ правъ на недвижимую собственность (*ст. 29 и 31 уст. гр. суд.*).

4) Гражданскія дѣла подлежатъ разрѣшенію по существу не болѣе какъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ (*ст. 11 уст. гр. суд.*).

5) Всѣ дѣла, не подлежащія вѣдомству мировыхъ судей, начинаются въ окружномъ судѣ, и на всѣ рѣшенія окружнаго суда по симъ дѣламъ допускается апелляція въ судебную палату (*ст. 202 и 743 уст. гр. суд.*).

6) Судебная палата рѣшитъ всѣ дѣла окончательно и рѣшенія ея въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, могутъ быть отмѣняемы только въ порядкѣ кассации (*ст. 801 и 892 уст. гр. суд.*).

7) Состоящіе при каждомъ судебномъ мѣстѣ прокуроры даютъ предварительныя заключенія по дѣламъ, сопряженнымъ съ интере-

сомъ казны и въ другихъ, опредѣленныхъ закономъ, случаяхъ (ст. 343 уст. гр. суд.).

8) Докладъ долженъ производиться въ публичномъ засѣданіи суда, не секретаремъ, но однимъ изъ членовъ, коему поручено было производство дѣла (ст. 324 и 327 уст. гр. суд.).

9) Разсмотрѣніе кассационныхъ жалобъ сосредоточено въ одномъ центральномъ для всей Имперіи судебномъ мѣстѣ, кассационномъ судѣ (ст. 801 уст. гр. суд.).

10) Для охраненія правъ тяжущихся сторонъ въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ они не могутъ лично ходить по своимъ дѣламъ, устанавливаются присяжные повѣренные (ст. 14 уст. гр. суд.).

11) Исполненіе судебныхъ рѣшеній поручается особымъ должностнымъ лицамъ, при судахъ учреждаемымъ, подъ названіемъ судебныхъ приставовъ (ст. 937 уст. гр. суд.).

б. По уголовному судопроизводству.

1) Власть обвинительная отдѣляется отъ судебной (ст. 3 осн. пол. ур. суд.).

2) Власть обвинительная предоставляется прокурорамъ, которые обязаны обнаруживать преступленія и преслѣдовать виновныхъ (ст. 4, уст. ур. суд.).

3) Власть судебная принадлежитъ мировымъ судьямъ, окружнымъ судамъ, судебнымъ палатамъ и кассационному суду (ст. 33, 543, 854, 878, 916—934 уст. ур. суд.).

4) Каждое дѣло рѣшается не болѣе какъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ (ст. 905 уст. ур. суд.).

5) Изслѣдованіе и рѣшеніе дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ ввѣряется мировымъ судьямъ (ст. 38 уст. ур. суд.).

6) По дѣламъ, не подлежащимъ вѣдомству мировыхъ судей, на полицію возлагаются только предварительныя дознанія, а слѣдствія производятся судебными слѣдователями, подъ исключительнымъ надзоромъ прокуроровъ (ст. 249, 252 и 253 уст. ур. суд.).

7) Дѣла эти рѣшаются окружными судами, но не иначе какъ по новѣрктъ слѣдствія посредствомъ передопроса, въ публичномъ засѣданіи суда, подсудимыхъ, свидѣтелей, экспертовъ и другихъ лицъ (ст. 201 и 202 уст. ур. суд.).

8) По тяжкимъ преступленіямъ, опредѣленіе вины или невинности подсудимыхъ предоставляется особымъ присяжнымъ засѣдателямъ (ст. 7 ур. суд. уст.).

9) Защита подсудимыхъ предъ судомъ поручается присяжнымъ повѣреннымъ (ст. 393 ур. суд. уст.).

10) Наказанія опредѣляются судомъ не иначе, какъ по выслушаніи предварительныхъ заключеній прокурора (ст. 736 и 737 уст. ур. суд.).

11) Судебныя палаты разсматриваютъ уголовныя дѣла по отзывамъ подсудимыхъ и потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ и по протестамъ прокуроровъ; но ревизіи палаты не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей о винѣ или невинности подсудимыхъ (ст. 853 и 854 уст. ур. суд.).

12) По важнымъ уголовнымъ дѣламъ, члены палаты могутъ быть командированы для предсѣдательства въ засѣданіяхъ окружнаго суда съ присяжными засѣдателями.

13) Окончательныя судебныя приговоры могутъ быть отмѣняемы только въ особомъ порядкѣ кассации (ст. 855 уст. ур. суд.).

14) Кассационный судъ (кассационныя департаменты правительствующаго сената) разсматриваетъ окончательныя уголовныя приговоры: по просьбамъ осужденныхъ и потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ, или по протестамъ и представленіямъ прокуроровъ.

Начала сіи обозначаютъ, въ общихъ чертахъ, всѣ главнѣйшіе органы судебной дѣятельности. Изъ нихъ, сами собою истекаютъ слѣдующія основныя начала *судоустройства*:

1) судебныя мѣста должны быть установлены въ слѣдующей постепенности, начиная съ низшихъ учреждений;

а) *мировые суды* единоличныя (ст. 5 осн. пол. судоустр.);

б) *окружные суды* въ такомъ составѣ, чтобы не было препятствія къ одновременному въ каждомъ судѣ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ (ст. 23 осн. пол. судоустр.);

в) *судебныя палаты*, въ качествѣ высшей судебной инстанціи (ст. 39 осн. пол. судоустр.);

г) *центральный кассационный судъ* (правительствующій сенатъ),

который, по обширности Имперіи и множеству жалобъ и протестовъ, могущихъ поступать на его разсмотрѣніе, долженъ быть раздѣленъ на нѣсколько департаментовъ (ст. 42 *осн. пол. судоустр.*);

2) при судебныхъ мѣстахъ необходимы особыя прокуроры, которые, по множеству и трудности возлагаемыхъ на нихъ занятій, должны имѣть товарищей (ст. 9 п. 1 *осн. пол. судоустр.*);

3) судебные слѣдователи, бывъ заняты постоянно производствомъ слѣдствій по дѣламъ уголовнымъ, могутъ быть приглашаемы къ засѣданію въ судѣ окружномъ въ качествѣ его членовъ, только при недостаткѣ постоянныхъ членовъ суда, для составленія полного присутствія (ст. 26 *осн. пол. судоустр.*);

4) члены судебныхъ мѣстъ должны быть сами докладчиками подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію дѣлъ; отъ чего канцелярія судебного мѣста можетъ состоять только изъ незначительнаго числа лицъ: одного или нѣсколькихъ секретарей и ихъ помощниковъ (ст. 53 *осн. пол. судоустр.*);

5) для рѣшенія важнѣйшихъ уголовныхъ дѣлъ, къ составу постоянныхъ судовъ должно присоединять временныхъ присяжныхъ засѣдателей (ст. 27 *осн. пол. судоустр.*);

6) для защиты тяжущихся и подсудимыхъ должны быть особыя офиціальныя лица, т. е. присяжные повѣренные (ст. 9 и 73 *осн. пол. судоустр.*);

7) для исполненія судебныхъ рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ слѣдуетъ назначить особыхъ судебныхъ приставовъ (ст. 9 п. 3 *осн. пол. судоустр.*);

Въ основанной на сихъ главныхъ началахъ системѣ судоустройства мировой судъ, первое звѣно судоустройства, рѣзко отличается отъ прочихъ судебныхъ мѣстъ.

Составъ общихъ судебныхъ мѣстъ долженъ вообще удовлетворять слѣдующимъ главнымъ условіямъ:

1) засѣданія суда должны быть *коллегіальныя*, подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ судебного мѣста;

2) къ составу каждаго судебного мѣста принадлежитъ органъ правительства въ лицѣ *прокурора* или его товарища;

3) подъ надзоромъ судебныхъ мѣстъ состоятъ *вспомогательныя* учрежденія и чины, не принадлежащіе къ составу судебныхъ мѣстъ,

какъ-то: канцеляріи, судебныя пристава, присяжные повѣренные и нотариусы.

Но мировой судъ, учрежденіе коего вызывается особеннымъ свойствомъ нѣкоторыхъ дѣлъ и условіями гражданской жизни обширнаго государства, требующими суда на мѣстѣ, не можетъ соединять въ себѣ условій *коллегіальности*, участія прокурора и содѣйствія вспомогательныхъ чиновъ судебного вѣдомства. Въ силу самой необходимости и скудости органическихъ силъ судебного вѣдомства, мировой судъ не можетъ быть *коллегіальнымъ* судебнымъ мѣстомъ; поэтому, мировой судья долженъ судить *одинъ* безъ коллегіи и соединять въ себѣ значеніе примирителя, слѣдователя, повѣреннаго, судьи, нотариуса и судебного пристава, т. е. соединять въ себѣ тѣ разнородныя обязанности членовъ суда, и чиновъ судебного вѣдомства, не принадлежащихъ къ составу суда, которыя въ общемъ порядкѣ судоустройства подлежатъ строгому разграниченію. Такимъ образомъ, мировой судья, хотя и входитъ въ рядъ общихъ судебныхъ учреждений, но по особенностямъ своего положенія и значенія составляетъ отступленіе отъ общаго правила.

Изъ сего обнаруживается, что судебное вѣдомство вообще составляетъ слѣдующія отдѣльныя учрежденія:

1) мировые судьи, коимъ ввѣряется особая, исключительная власть рѣшать дѣла безъ участія коллегіи, и

2) судебныя мѣста, рѣшающія дѣла въ *коллегіальномъ* присутствіи; къ симъ послѣднимъ принадлежатъ:

во 1-хъ) *отдѣльныя* лица, ограждающія предъ судомъ, отъ имени правительства, неприкосновенность закона и потому въ нѣкоторой степени принадлежащая съ составу суда, именно: прокуроры, товарищи ихъ, оберъ-прокуроры и ихъ товарищи, высшій надзоръ за коими сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи, и

во 2-хъ) *вспомогательныя* лица, участіе коихъ, хотя они и не принадлежатъ къ составу судебныхъ мѣстъ, не только полезно, но даже и необходимо: для предупрежденія тяжбъ, ускоренія производства дѣлъ въ судахъ и наконецъ для самаго исполненія судебныхъ рѣшеній. Таковы: нотариусы, которые, правильнымъ совершеніемъ актовъ, предупреждаютъ тяжбы: присяжные повѣренные или адвокаты, т. е. посредники между судомъ и представшими предъ

судъ лицами, которые правильнымъ участіемъ своимъ не только ускоряютъ ходъ дѣла, но и содѣйствуютъ къ справедливому ихъ рѣшенію судомъ; секретари канцелярій, совершающіе всѣ акты судебныхъ распоряженій и рѣшеній, и наконецъ судебные пристава, на коихъ возлагается самое исполненіе постановленій суда и которые по сему самому суть органы судебной полиціи (*сообр. госуд. канц. 1862 г. стр. 5—8*).

Существенныя основанія судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, изъ коихъ истекаютъ вышеизложенныя основныя начала судоустройства, объяснены въ основныхъ положеніяхъ по судопроизводству гражданскому и уголовному, и потому здѣсь изложены тѣ только вопросы, которые относятся исключительно до самой организаціи коллегіальныхъ судебныхъ мѣстъ.

Самымъ главнымъ изъ такихъ вопросовъ представляется вопросъ о назначеніи чиновъ судебного вѣдомства отъ правительства или по выборамъ.

Вопросъ этотъ принадлежитъ къ самымъ спорнымъ вопросамъ вездѣ и въ особенности у насъ, по поводу различныхъ сословныхъ правъ и преимуществъ.

Защитники назначенія судей по выборамъ доказываютъ преимуществу въ семъ отношеніи выборной системы съ *трехъ* различныхъ точекъ зрѣнія: съ *теоретической*, съ *практической* и съ *исторической*.

Съ *теоретической* точки зрѣнія защитники выборной системы доказываютъ, что судъ, какъ необходимый въ государствѣ органъ правосудія, можетъ достигнуть истиннаго своего назначенія только въ такомъ случаѣ, когда онъ пользуется общимъ въ государствѣ довѣріемъ: это довѣріе необходимо, какъ самая твердая опора правительства, какъ основное условіе общаго въ государствѣ спокойствія. Но оно не можетъ быть достигнуто, если составъ суда будетъ предоставленъ исключительно усмотрѣнію административныхъ властей, безъ всякаго въ семъ отношеніи участія самаго общества. Они замѣчаютъ, что недостаточно того, чтобы законъ былъ хорошъ, необходимо, чтобы онъ кромѣ того и казался *такимъ* въ глазахъ общества. Конечно для человѣка образованнаго достаточно одного внутренняго содержанія въ правилахъ закона, но для

массы, для народа, этого мало: необходимо, чтобы въ законѣ выражалась мысль, доступная разумѣнію всѣхъ и каждого. Въ этомъ отношеніи мысль, что всякій имѣетъ право самъ избрать себѣ мѣстнаго начальника, судью и т. п., гораздо доступнѣе той мысли, что человѣкъ, присланный изъ далека, весьма часто незнающій ни мѣстныхъ условій, ни обычаевъ, будетъ хорошимъ администраторомъ, справедливымъ судьей. Въ сущности назначаются ли судьи по выбору административныхъ властей, или по выбору мѣстныхъ обывателей, и въ томъ и въ другомъ случаѣ они могутъ быть и хорошими и дурными; но общество весьма часто относитъ недостатки должностныхъ лицъ, назначаемыхъ правительствомъ, къ самому правительству, въ особенности если выборъ этихъ лицъ принадлежитъ исключительно его усмотрѣнію. Въ видахъ устраненія такого неудобства, по мнѣнію защитниковъ выборной системы, въ составѣ судебныхъ мѣстъ необходимо сохранить два элемента: *правительственный* и *выборный*. Правительству должно быть предоставлено избраніе предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, направляющихъ ходъ дѣлъ, и прокуроровъ, охраняющихъ неприкосновенность закона, а обществу—избраніе мировыхъ судей и всѣхъ совѣтниковъ судовъ, какъ первой, такъ и второй степени. Такое соединеніе двухъ повидимому разнородныхъ элементовъ, устраняя между ними всякую борьбу, поведетъ къ тому согласному дѣйствію всѣхъ членовъ судебныхъ мѣстъ, которое и должно быть главною задачею всякаго государственнаго установленія.

Съ *практической* точки зрѣнія, защитники выборной системы смотрятъ на выборы должностныхъ лицъ мѣстными обывателями, какъ на лучшее средство, коимъ правительство можетъ пользоваться для избранія своихъ органовъ. Всѣ и вездѣ почти жалуются на недостатокъ людей: выборное начало есть одно изъ дѣйствительныхъ средствъ устранить этотъ недостатокъ. И дѣйствительно: назначеніе отъ правительства есть въ существѣ не что иное, какъ назначеніе однимъ лицомъ, коему правительство довѣряетъ этотъ выборъ, но чѣмъ шире кругъ дѣйствій этого лица, чѣмъ большее число лицъ предоставлено его выбору, тѣмъ для него труднѣе дѣлается выборъ и тѣмъ менѣе оно имѣетъ возможности назначать людей, съ чувствомъ полной увѣренности въ хорошемъ выборѣ, и потому-то право

назначать служащихъ, мало по малу, переходить отъ главнаго начальника, коему оно предоставлено по закону, въ руки канцелярій и секретарей, т. е. такихъ лицъ, которыя, при всей своей добро-совестности, не должны бы пользоваться этимъ правомъ, и при самыхъ лучшихъ намѣреніяхъ не могутъ исполнять его съ полною увѣренностію и убѣжденіемъ въ достоинствѣ избранныхъ ими орга-новъ правительства.

Совершенно другое, когда выборъ служащихъ предоставляется усмотрѣнію мѣстныхъ обывателей. При самомъ недостаточномъ раз-витіи общественной жизни, во всякомъ случаѣ мѣстные обыватели знаютъ своихъ сосѣдей, болѣе чѣмъ начальники, живущіе въ отда-ленныхъ центрахъ и поставленные, силою самыхъ обстоятельствъ, въ такое отношеніе къ мѣстнымъ жителямъ, которое, само по себѣ, уже есть препятствіе къ тому, чтобы знать людей и сдѣлать хорошій выборъ.

Изъ этого уже ясно видно, что, строго говоря, дурной выборъ служащихъ никакъ не можетъ быть поставленъ въ вину ни началь-никамъ частей, отъ коихъ выборъ зависитъ, ни правителямъ ихъ канцелярій: и тѣ и другіе, по мнѣнію защитниковъ выборной систе-мы, силою самаго закона и служебныхъ отношеній, поставлены въ невозможность знать всѣ лица, коихъ тѣмъ не менѣе должны назна-чать на вакантныя мѣста, и на практикѣ, по большей части, глав-ные начальники употребляютъ всѣ средства, чтобы предварительно узнать и способности и достоинства опредѣляемыхъ ими должност-ныхъ лицъ, но тѣмъ не менѣе весьма часто ошибаются. Въ такомъ пространномъ государствѣ, какъ Россія, невозможно будетъ одному лицу назначить всѣхъ совѣтниковъ окружныхъ и областныхъ су-довъ: придется отъ министра юстиціи передать эту власть съ практи-ческою цѣлью предсѣдателю палаты; но съ одной стороны, это уро-нить значеніе судей, которые въ глазахъ народа должны быть изби-раемы высшею въ государствѣ властью, а съ другой, и областной судья, не смотря на то, что онъ долженъ находиться ближе къ мѣсту, не будетъ въ состояніи, по положенію своему, назначать судей во всѣ окружные суды,—а чѣмъ ниже передавать право назначать судей, тѣмъ болѣе роняется ихъ значеніе, и неудивительно, что въ такихъ случаяхъ выборъ лицъ бываетъ нерѣдко основанъ не столько на

достиженіи главной цѣли—избирать достойныхъ людей,—сколько на произволѣ, который весьма часто руководствуется совершенно иными побужденіями и приводитъ къ весьма неудовлетворительнымъ результатамъ.

Одно изъ самыхъ главныхъ, представляемыхъ нашими практи-ками, возраженій противъ выборной системы состоитъ въ томъ, что у насъ, при настоящемъ развитіи общественной жизни, обще-ство не пользуется выборнымъ правомъ, потому въ особенности, что не знаетъ лицъ изъ среды которыхъ выборъ производится: по-этому и законъ о выборахъ, весьма полезный по своей цѣли, этой цѣли однако не достигаетъ. Приводятъ разительные примѣры несо-ответственнаго выбора людей на самыя важныя должности; но всѣ такіе примѣры едва ли могутъ служить доказательствомъ противъ выборной системы. Чтобы ни говорили о недостаточномъ развитіи у насъ гражданской жизни, во всякомъ случаѣ развитіе жизни, также какъ и огонь, требуетъ матеріала, и слѣдовательно для того, чтобы обыватели *хорошо* пользовались выборнымъ правомъ, надоб-но, чтобы они имъ *пользовались, какъ могутъ и умѣютъ*, иначе они никогда имъ пользоваться не будутъ, и если дѣйствительно вы-борное начало *есть*, указываемое самою жизнью, *средство отыски-вать людей*, то правительство, безъ выборнаго начала, этимъ сред-ствомъ не будетъ пользоваться вполнѣ.

Изъ всего вышеизложеннаго, по мнѣнію защитниковъ выборной системы, обнаруживается:

1) что правительству, или правильнѣе сказать, лицамъ, довѣрен-нымъ отъ правительства, во всякомъ случаѣ труднѣе найти достой-ныхъ людей на всѣ должности, ихъ назначенію предоставленныя, чѣмъ обывателямъ каждой мѣстности приискивать людей для опре-дѣленнаго округа;

2) что довѣренные отъ правительства лица могутъ, при избраніи служащихъ лицъ, точно также ошибаться, какъ и мѣстные обыва-тели, но ошибка обывателей падаетъ на нихъ самихъ, а ошибка довѣренныхъ отъ правительства лицъ падаетъ на самое правитель-ство,—что значительно ослабляетъ общее довѣріе, коимъ правитель-ство должно пользоваться.

Наконецъ замѣчаніе, что при выборной системѣ *стѣсняется*

кругъ избираемыхъ, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напримеръ у насъ въ Архангельскѣ, въ Астрахани и т. п., можетъ быть не будетъ вовсе лицъ достойныхъ избранія, — по мнѣнію защитниковъ выборной системы, не составляетъ противъ нея возраженія, потому, что въ этихъ рѣдкихъ случаяхъ, составляющихъ всегда исключеніе изъ общаго правила, выборъ лицъ, въ силу самой необходимости, переходитъ къ правительству; но въ такихъ случаяхъ нѣтъ соперничества между правительствомъ и обществомъ. Напротивъ, въ такихъ случаяхъ первое доставляетъ необходимую помощь мѣстнымъ обывателямъ: выборное начало есть право мѣстныхъ обывателей, но если они имъ по какимъ бы то ни было причинамъ пользоваться не могутъ, то охраненіе порядка и правосудія всегда составляетъ главную задачу всѣхъ дѣйствій правительства.

Съ исторической точки зрѣнія защитники назначенія совѣтниковъ всѣхъ судебныхъ мѣстъ по выборамъ принимаютъ за основаніе своихъ доводовъ указъ 15-го марта 1801 года (19790), манифестъ 2-го апрѣля 1801 года (19810), манифестъ 2 апрѣля 1801 года (19811), и манифестъ 6-го декабря 1831 года (4989) о порядкѣ дворянскихъ собраний, выборовъ и службы по онымъ.

Основываясь на вышеизложенныхъ указахъ, защитники выборной системы доказываютъ, что выборное право, также какъ и всякое право, должно быть *неприкосновенно*.

Тѣмъ не менѣе они находятъ, что установленная у насъ сводомъ 1857 года система выборовъ имѣетъ свои недостатки, которые ослабляютъ пользу самой системы. Къ такимъ недостаткамъ они относятъ слѣдующіе два:

- 1) существующія у насъ сословныя преимущества, и
- 2) срочность службы по выборамъ и проистекающая отъ сего зависимость судей отъ избирателей, несовмѣстная съ достоинствомъ судей.

Но недостатки эти никакъ не могутъ служить основаніемъ къ тому, чтобы уничтожать выборное начало въ самомъ его корнѣ; какъ сухія вѣтви живаго дерева, они должны быть отсѣчены, и такое усовершенствованіе выборной системы не представляетъ, по мнѣнію ея защитниковъ, особыхъ затрудненій.

Они предполагаютъ, что первый недостатокъ можетъ быть устра-

ненъ общимъ правиломъ, что чины судебного вѣдомства назначаются по выбору всѣхъ сословій безъ изыятія, съ тѣмъ, чтобы каждое сословіе имѣло право избирать лица изъ всѣхъ другихъ сословій, лишь бы избираемые лица соответствовали постановленнымъ въ законѣ для занятія судебной должности условіямъ, т. е. соединяли въ себѣ условія образованія, практическихъ свѣдѣній и т. п.; а второй недостатокъ, по предположеніямъ защитниковъ выборной системы, надлежало бы устранить уничтоженіемъ срочности службы по выборамъ, съ тѣмъ, чтобы избранные лица, точно также какъ и назначенные отъ правительства, не смѣнялись по истеченіи опредѣленныхъ сроковъ, а проходили судебную карьеру и могли бы имѣть право на полученіе высшихъ должностей по судебному вѣдомству.

Въ отношеніи перваго недостатка защитники выборной системы руководствуются тѣмъ, что соединенные департаменты Государственного Совѣта, при обсужденіи общихъ началъ судоустройства въ журналѣ 5 іюня 1861 года № 48, постановили, что предсѣдатели окружныхъ судовъ должны быть назначаемы по выбору *отъ всѣхъ сословій* (ст. 11) и что при семъ всякое сословіе можетъ избирать въ служебныя должности и лица, принадлежащія къ другимъ сословіямъ (ст. 23).

Что же касается до втораго недостатка, то защитники выборной системы замѣчаютъ, что неудобства срочной службы по выборамъ очевидны: во 1-хъ, избранные на опредѣленный срокъ судьи, съ одной стороны, стѣсняются признательностію къ тѣмъ, кто ихъ выбралъ, а съ другой, желаютъ обезпечить свое избраніе и на слѣдующій срокъ, и потому не могутъ быть самостоятельными въ отношеніи своихъ избирателей, а зависимость судьи отъ избирателей во всякомъ случаѣ хуже, чѣмъ ихъ зависимость отъ правительства; во 2-хъ, перемѣнные судьи никогда не могутъ пріобрѣсти опытности, необходимой для исполненія ихъ обязанностей; въ 3-хъ, служба по судебному вѣдомству требуетъ долгихъ приготовленій и занятій по изученію права, но если желающій поступить въ судебное вѣдомство имѣетъ въ виду, что для того, чтобы, по истеченіи опредѣленнаго срока, онъ вновь былъ избранъ, ему необходимо угождать избирателямъ, то, при такой непрочности карьеры, едва ли кто рѣшится посвятить себя тяжелымъ занятіямъ для приготовленія къ службѣ по судебному вѣдомству. По

всѣмъ этимъ причинамъ, защитники выборной системы предлагали удержать назначеніе совѣтниковъ всѣхъ судебныхъ мѣстъ по выборамъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы судьи избирались единожды на всю жизнь, а не на опредѣленный срокъ, и чтобы кромѣ того избирательное право всѣхъ сословій безъ изъятія ограничивалось извѣстнымъ цензомъ, который составляетъ нѣкоторое ручательство въ томъ, что избиратели сознаютъ свое право.

Хотя въ иностранныхъ законодательствахъ, за исключеніемъ весьма немногихъ государствъ, и принято основное начало, что *судьи назначаются* правительствомъ, но защитники выборной системы, при всемъ своемъ уваженіи къ иностраннымъ законодательствамъ, не думаютъ, чтобы распространеніе сего правила на Россію привело къ полезнымъ результатамъ. Въ тѣхъ государствахъ, гдѣ существуетъ основное правило о назначеніи всѣхъ судей отъ правительства, существуетъ и *другое* правило, что на судебныя должности назначаются только лица, имѣющія дипломъ на окончаніе курса юридическихъ наукъ и занимавшія не менѣе двухъ лѣтъ практическими упражненіями по судебной части. По мнѣнію защитниковъ выборной системы, очевидно, что въ тѣхъ государствахъ, гдѣ возможно найти значительное число юристовъ практиковъ для замѣщенія всѣхъ судебныхъ должностей, возможно установить и правило о назначеніи всѣхъ судей отъ правительства; но тамъ, гдѣ нѣтъ въ виду такого числа лицъ, правительству неудобно было бы брать на себя исключительное право замѣщать должности по судебной части.

На основаніи этихъ соображеній, защитники выборной системы предлагали принять основными по этому вопросу началами новаго судоустройства въ Россіи слѣдующія:

- 1) мировые судьи и всѣ совѣтники, какъ окружныхъ судовъ, такъ и областныхъ палатъ, назначаются по выбору всѣхъ сословій;
- 2) избирательное право должно ограничиваться условіемъ поземельнаго владѣнія въ округѣ не менѣе 300 десятинъ земли;
- 3) каждому сословію предоставляется право избирать лица, принадлежащія къ другимъ сословіямъ;
- 4) предсѣдатели всѣхъ судебныхъ мѣстъ, прокуроры, секретари, судебные пристава и нотариусы назначаются отъ правительства.

Сколь ни убѣдительными кажутся съ перваго взгляда всѣ выше-

изложенные доводы защитниковъ выборной системы, тѣмъ не менѣе возраженія ихъ противъ назначенія судей отъ правительства не заслуживаютъ уваженія и предлагаемыя ими основныя начала судоустройства, по вопросу о назначеніи судей по выборамъ или отъ правительства, не могутъ быть приняты по слѣдующимъ причинамъ:

Общество, чрезъ своихъ выборныхъ, можетъ принимать полезное участіе въ рѣшеніи такихъ дѣлъ, которыя непосредственно его интересуютъ и въ которыхъ его выборные могутъ быть свѣдущими судьями, въ особенности же дѣлъ, относящихся къ мѣстнымъ хозяйственнымъ потребностямъ и пользамъ. Здѣсь не можетъ быть равнодушія къ выбору представителей общества, потому что хорошій или дурной выборъ отзовется безъ замедленія въ имущественныхъ или другихъ интересахъ избирателей, а всякій дѣйствуетъ обыкновенно съ болѣею осмотрительностію при выборѣ повѣреннаго для своихъ собственныхъ дѣлъ. Здѣсь нѣтъ мѣста пристрастію, потому что дѣло касается не отдѣльныхъ личностей, а интересовъ, общихъ всѣмъ членамъ собранія; отчего и нельзя опасаться, чтобы выборные изъ угодливости приносили въ жертву интересы своихъ избирателей и свои собственные. Здѣсь сужденія происходятъ о потребностяхъ и пользахъ общества, слѣдовательно о предметахъ общедоступныхъ всѣмъ членамъ его и близко имъ извѣстныхъ, а въ такихъ предметахъ выборные отъ общества лица могутъ быть наилучшими судьями.

Совсѣмъ въ другомъ видѣ представляется выборная система въ приложеніи ея къ устройству суда по дѣламъ тяжбы и уголовнымъ. Хотя въ дѣлахъ этого рода заинтересованы не одни приносящія жалобы и отвѣтчики, но и всѣ вообще члены общества, которые не должны быть равнодушны къ правильному отправленію правосудія; однакожъ интересъ всѣхъ неучаствующихъ въ дѣлѣ не имѣетъ непосредственности, а есть интересъ общаго порядка. Между тѣмъ, въ судебныхъ дѣлахъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе только къ подсудимымъ и тяжущимся, постановленіе неправильнаго рѣшенія не сопряжено съ нарушеніемъ матеріальныхъ интересовъ выборнаго судьи или его избирателей. Наконецъ, нельзя оставить безъ вниманія, что судить о правѣ—совсѣмъ не то, что судить о мѣстныхъ потребностяхъ и пользахъ. Для удовлетворительнаго отправленія обязанностей судьи нужно имѣть научное юридическое образова-

ние и специальную по судебной части опытность. Естественно, что таких лиц не могут избрать из среды себя ни сельское, ни городское сословія, и что даже дворянское сословіе немного их найдет въ числѣ мѣстных жителей избирательнаго округа. Затрудненія эти не устранятся и предоставленіемъ избирателямъ права выбирать себѣ представителей изъ всѣхъ сословій безразлично.

Сами защитники выборной системы признають, что назначеніе судей по выборамъ можетъ быть удержано не иначе, какъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы судьи избирались единожды на всю жизнь, а не на опредѣленный срокъ; но такое измѣненіе выборнаго права подрываетъ его въ самомъ корнѣ. Выборная система только и имѣетъ значеніе при условіи, чтобы выборныя лица оставались на мѣстахъ, доколѣ пользуются довѣріемъ общества, чтобы выборы производились на срочное время, по прошествіи котораго избиратели могли бы устранить лица, неоправдавшія ихъ довѣрія, и выбрать себѣ другихъ представителей. Срочность есть одно изъ непрѣмѣнныхъ условій выборной системы, которая тѣмъ дѣйствительнѣе, чѣмъ короче сроки возобновленія выборовъ. Въ этомъ свойствѣ выборной системы заключается одна изъ главныхъ причинъ, почему выборное право не привилось къ судоустройству въ западной Европѣ, гдѣ условія общественной жизни представляли бы менѣе препятствій къ назначенію судей по выборамъ, но гдѣ сознается несовмѣстность выборной системы съ началомъ несмѣняемости судей, обезпечивающимъ и занятіе должностей по судебному вѣдомству людьми достойными, и самостоятельность судей.

Трудно согласиться и съ тѣмъ мнѣніемъ защитниковъ выборной системы, что общество имѣетъ болѣе способовъ, чѣмъ правительство, къ выбору достойныхъ судей. Не должно терять изъ вида, что при предполагаемомъ соединеніи нѣсколькихъ уѣздовъ въ одинъ округъ и нѣсколькихъ губерній въ одну область, производство общихъ выборовъ по округамъ и областямъ внесетъ еще новыя затрудненія въ выборную систему. Наконецъ выборы не могутъ быть открываемы по поводу каждой ваканціи на судебную должность, а должны происходить только въ опредѣленные сроки. Слѣдовательно, при выборной системѣ, на всѣ судебныя должности надобно будетъ избирать кандидатовъ, которые могли бы занимать упраздняющіяся мѣста до по-

выхъ выборовъ. Такимъ образомъ, при выборной системѣ необходимо избирать двойное число лицъ противъ того, которое потребовалось бы при своевременномъ опредѣленіи судей отъ правительства, а это составляетъ важное затрудненіе тамъ, гдѣ сильно чувствуется недостатокъ въ людяхъ, могущихъ исполнять удовлетворительно судебныя обязанности. Еслибы даже выборы производились безукоризненно, съ желаніемъ избрать лучшихъ людей; еслибы избиратели находили у себя подъ рукою лица, могущія отправлять удовлетворительно обязанности по судебному вѣдомству: то и въ такомъ случаѣ свѣдѣнія избирателей были бы недостаточны для правильнаго сужденія о томъ, можетъ ли избираемое ими лицо быть хорошимъ судьей. Дѣйствительно, избиратели могутъ знать болѣею частію только одну свѣтскую сторону жизни кандидата на должность, только тѣ его способности и познанія, которыя выказываются въ свѣтскихъ разговорахъ. Но такія свѣдѣнія вовсе не опредѣляютъ качествъ достойнаго судьи и даже далеки отъ тѣхъ, кои могутъ доставить тщательное развѣдываніе о прежней жизни или службѣ ищущаго мѣста и строгое испытаніе его въ познаніяхъ и въ судебномъ дѣлопроизводствѣ. Если при этомъ принять во вниманіе, что при выборной системѣ нравственная отвѣтственность за выборъ недостойныхъ судей, падая на все общество избирателей, такъ дробится, что дѣлается ничтожною, и что въ такомъ случаѣ каждый избиратель сваливаетъ свою вину на другихъ, то нельзя не придти къ заключенію, что выборная система представляетъ не *больше*, но несравненно *менѣе* средствъ къ выбору лицъ, достойныхъ званія судьи.

Опредѣленіе судей отъ правительства представляетъ болѣе ручательствъ въ хорошемъ судоустройствѣ, нежели выборная система, которая никакими законодательными мѣрами не можетъ быть приспособлена къ правильной судебной организаціи, потому что несовмѣстна ни съ осмотрительностію избранія въ судьи, ни съ самостоятельностью ихъ, ни съ судебною карьерою, возможною только при назначеніи судей не на срочное время, а пожизненно. Не во власти закона сдѣлать, чтобы избиратели дорожили столько же общимъ порядкомъ и общимъ благомъ, какъ своими собственными выгодами и пользами, и чтобы они вслѣдствіе того избирали судей съ такою же осмотрительностію, съ какою избирають для себя по-

вѣренныхъ. Если выборная система назначенія судей существуетъ въ Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ и въ Швейцаріи, то это объясняется совершенно особенною въ сихъ странахъ организаціею какъ государства, такъ и общества.

Выборная система можетъ имѣть у насъ только частное приложеніе къ назначенію мировыхъ судей и присоединяемыхъ къ окружнымъ судамъ, на опредѣленные періоды засѣданій, присяжныхъ засѣдателей. Мировыхъ судей предполагается назначать изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, болѣе или менѣе извѣстныхъ всѣмъ избирателямъ, и достоинство сихъ судей не обусловливается такими способностями и познаніями, о которыхъ трудно было бы судить избирателямъ: почему и выборная система можетъ быть примѣнена къ назначенію мировыхъ судей безъ особенныхъ затрудненій. Что же касается присяжныхъ засѣдателей, то они, по самому назначенію своему, не могутъ быть иными, какъ выборными лицами и притомъ выборными при условіяхъ, сколь возможно менѣе стѣснительныхъ и, слѣдовательно, сколь можно болѣе удобоисполнимыхъ.

Хотя защитники выборной системы, въ подкрѣпленіе своего мнѣнія, ссылаются на три указа 1801 года, изъ коихъ однимъ восстановленъ прежній порядокъ опредѣленія членовъ уѣздныхъ и земскихъ судовъ по выбору дворянства, а другими двумя подтверждены права и преимущества, дарованныя грамотою дворянскою и городовымъ положеніемъ, и на указъ 6-го декабря 1831 года, коимъ и председатели палатъ причислены къ числу лицъ, назначаемыхъ по выборамъ; но едва ли эта ссылка можетъ имѣть важное значеніе. Нѣтъ сомнѣнія, что никакія учрежденія не должны быть измѣняемы безъ основательныхъ причинъ. Но безспорно и то, что никакія учрежденія не могутъ быть устанавливаемы на вѣчныя времена, потому что въ самомъ назначеніи ихъ удовлетворять современнымъ потребностямъ государства, заключается надлежащее основаніе къ ихъ измѣненію, соотвѣтственно вновь возникающимъ потребностямъ. Предположенія защитниковъ выборной системы, чтобы председатели окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ назначались отъ правительства и чтобы каждый членъ суда былъ избираемъ всѣми сословіями въ совокупности, не обращая вниманія на то, что избираемый не принадлежитъ къ сословію избирателей, также заключаютъ въ себѣ существенныя отступленія отъ

вышеупомянутыхъ указовъ. При учрежденіи на раціональныхъ основаніяхъ новаго судоустройства, соотвѣтствующаго современнымъ потребностямъ, невозможно удержать безъ измѣненія всѣ старыя формы, потому, что всякая форма должна соотвѣтствовать своему содержанію. Нельзя считать ни чьи права нарушенными, коль скоро новое учрежденіе доставляетъ болѣе огражденій всѣмъ состояніямъ людей. Хотя нынѣ дворянское и городское сословія выбираютъ въ судебныя мѣста своихъ представителей, но, при неудовлетворительной организаціи суда, представители эти не имѣютъ надлежащаго значенія, и дѣла рѣшаются въ низшихъ судебныхъ мѣстахъ—подъ вліяніемъ секретарей, а въ палатахъ—подъ вліяніемъ членовъ, назначаемыхъ отъ правительства, и секретарей. Притомъ, по своду 1857 года, важнѣйшія уголовныя дѣла о крестьянахъ рѣшаются окончательно въ уголовныхъ палатахъ, въ которыхъ вовсе нѣтъ членовъ, избираемыхъ крестьянами, а важнѣйшія дѣла о дворянахъ рѣшаются въ сенатѣ, въ которыхъ присутствуютъ только лица, назначенныя верховною властью. Предлагаемое новое судоустройство не только удерживаетъ сословное представительство въ назначеніи мировыхъ судей и присяжныхъ засѣдателей окружныхъ судовъ, но и даетъ этому представительству дѣйствительное значеніе, и даже увеличиваетъ власть сословныхъ представителей, предоставляя имъ, въ качествѣ присяжныхъ, окончательное опредѣленіе вины или невинности подсудимыхъ по важнѣйшимъ уголовнымъ дѣламъ. Въ порядкѣ суда, это одно право важнѣе всѣхъ прочихъ, въ совокупности взятыхъ. Въ немъ вполне осуществляется то положеніе жалованныхъ грамотъ и привилегій, что лица высшихъ состояній должны быть судимы не иначе, какъ своими сословными судьями или при ихъ участіи. Нельзя при семъ не замѣтить, что областной палатѣ предполагается дать власть, принадлежавшую сенату, въ которомъ не засѣдали выборные судьи. Очевидно, что такимъ образомъ въ новомъ учрежденіи всѣ состоянія, а въ томъ числѣ и высшія, не только не теряютъ какихъ либо дѣйствительныхъ правъ, но пріобрѣтаютъ еще новыя, несравненно важнѣйшія прежнихъ. Но именно потому, что сословнымъ представителямъ дается важная и рѣшительная власть въ учрежденіи изъ нихъ при окружныхъ судахъ присяжныхъ засѣдателей, постоянные члены сихъ судовъ, которые въ уголовныхъ

дѣлахъ должны прилагать законы къ рѣшеніямъ присяжныхъ, могутъ быть назначаемы только отъ правительства (*сообр. юсуд. канц. 1862 г., стр. 29—49*).

Вслѣдствіе сего, принято за основное начало судоустройства, что мировые судьи и присоединяемые къ окружнымъ судамъ присяжные засѣдатели назначаются по выборамъ сословій (*ст. 15 и 27 осн. пол. судоустр.*), а предсѣдатели и члены окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ и всѣ прочіе судебные чины опредѣляются отъ правительства (*ст. 25, 39, 46, 48 и 70 осн. пол. судоустр.*).

Условия образования каждаго изъ судебныхъ мѣстъ въ особенности и каждаго изъ принадлежащихъ къ судебному вѣдомству установлений.

1) *Объ окружномъ судѣ и о присяжныхъ засѣдателяхъ* (*осн. пол. ст. 22—38*).

Окружной судъ есть первая степень суда въ системѣ общихъ, т. е. *коллеціальныхъ*, судебныхъ мѣстъ. Въ основныхъ положеніяхъ гражданскаго судопроизводства принято общимъ правиломъ, что за исключеніемъ спеціального вѣдомства мировыхъ судовъ, въ окружныхъ судахъ гражданскія дѣла могутъ производиться на всякую сумму; и на всѣ рѣшенія окружнаго суда, независимо отъ суммы, допускается апелліція въ судебную палату, чѣмъ и оканчивается все апелліаціонное производство (*ст. 202 уст. гр. суд.*). Съ одной стороны это справедливо: ибо нѣтъ основанія большой цѣнѣ иска давать привилегію предъ малою и устанавливать совершенно произвольную случайную черту суммы, которой дѣло должно достигнуть, чтобы получить права на входъ въ высшую инстанцію. Съ другой стороны, такое правило и проще и для всѣхъ яснѣе, и удобнѣе въ примѣненіи къ дѣлу, ибо оно уничтожаетъ всѣ затрудненія и странности производства объ оцѣнкѣ предмета тяжбы или исчисленія цѣны иска.

Для рѣшенія важнѣйшихъ уголовныхъ дѣлъ, къ *постоянному* составу окружнаго суда присоединяются *временные* присяжные засѣдатели.

Вопросъ о порядкѣ назначенія сихъ засѣдателей возбуждалъ первоначально много разнообразныхъ предположеній.

Прежде всего предложено было поручить составленіе общаго списка присяжныхъ засѣдателей каждаго уѣзда комитету, состоящему изъ уѣзднаго предводителя дворянства, городского головы и всѣхъ мировыхъ посредниковъ уѣзда, съ тѣмъ, чтобы комитетъ сей имѣлъ право включать въ общій списокъ присяжныхъ всѣхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, которыхъ онъ признаетъ способными къ исполненію обязанности присяжныхъ, безъ различія сословій, къ коимъ землевладѣльцы принадлежатъ. Изъ сего общаго списка предоставить губернатору избирать окончательный списокъ присяжныхъ на предстоящій періодъ засѣданій, также не стѣсняясь сословными преимуществами.

Защитники такой системы назначенія присяжныхъ основывали свое мнѣніе преимущественно на томъ предположеніи, что судъ присяжныхъ есть учрежденіе чисто юридическое, а не политическое, и что въ сущности не представляется никакой надобности, чтобы присяжные были избираемы мѣстными обывателями. Необходимо, чтобы они были избраны изъ мѣстныхъ обывателей и составляли въ судѣ особый *временной* элементъ въ противоположность *постоянному* его составу. Посему, предложено было возложить *предварительное* избраніе присяжныхъ на особый комитетъ, составленный изъ представителей всѣхъ нашихъ сословій, а *окончательное* ихъ избраніе на высшую административную власть въ губерніи, т. е. на губернатора.

Это предположеніе признано крайне неудобнымъ потому, что въ тѣхъ государствахъ, гдѣ существуютъ присяжные, на практикѣ обнаружено, что подобные комитеты составляютъ списки присяжныхъ весьма небрежно и вообще предоставленіе высшей административной власти, т. е. губернатору, составленія окончательнаго списка присяжныхъ, было бы несогласно съ началомъ отдѣленія судебной власти отъ административной.

Взамѣнъ такой системы для избранія присяжныхъ была предложена другая, также въ послѣдствіи отвергнутая. Сущность этой системы состояла въ томъ, чтобы составлять *три отдѣльные* списка по сословіямъ. Въ *первый списокъ* предполагалось вносить всѣхъ мѣстныхъ дворянъ, имѣющихъ право быть избранными въ какую либо должность по выборамъ, или состоящихъ на государственной службѣ, по всѣмъ вѣдомствамъ, кромѣ судебного; во *второй* спи-

сокъ, всѣхъ мѣстныхъ и городскихъ жителей, пользующихся правомъ участія въ дѣлахъ собранія, а равно состоящихъ на общественной службѣ въ городѣ. Опредѣленіе порядка составленія означенныхъ двухъ списковъ не представляло никакого затрудненія: назначеніе въ присяжные засѣдатели *по первому списку* полагалось предоставить уѣздному предводителю дворянства, а *по второму*, городскому головѣ, по соглашенію съ обществами. Но затрудненія возникли при обсужденіи порядка составленія *третьяго списка*: присяжныхъ засѣдателей отъ сельскихъ обывателей. Предоставить назначать ихъ обыкновеннымъ порядкомъ выборовъ по волостямъ неудобно въ томъ отношеніи, *во первыхъ*, что это привело бы одновременно въ движеніе большое количество людей; *во вторыхъ*, что сельскіе обыватели, не сознавая съ перваго раза всей важности обязанностей присяжныхъ засѣдателей, избрали бы людей, иногда не вполне соответствующихъ этому назначенію, и *въ третьихъ*, контроль составленнаго такимъ образомъ списка былъ бы весьма затруднителенъ, потому что мировому судѣ, или предназначенному для сего другому лицу, не могутъ быть извѣстны всѣ избранные. Для устраненія этихъ неудобствъ, сдѣлано было предложеніе включить въ *третій списокъ*: всѣхъ избранныхъ въ очередные суды волостныхъ судовъ и добросовѣстныхъ волостныхъ расправъ и равныхъ съ оными сельскихъ судовъ, поручивъ составленіе этого списка мѣстному мировому судѣ. При семъ было замѣчено, что при такомъ порядкѣ присяжные засѣдатели отъ сельскихъ обывателей будутъ готовы при первомъ введеніи въ дѣйствіе новаго судопроизводства и, кромѣ того, будутъ состоять изъ людей, въ нѣкоторой мѣрѣ знакомыхъ съ судебными обязанностями и болѣе или менѣе извѣстныхъ мѣстному мировому судѣ (сообр. госуд. канц. 1862 г., стр. 50—55).

При дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса признано, что одни изъ условій, опредѣляющихъ законныя качества для назначенія въ присяжные, должны быть внѣшнія, какъ то: опредѣленный возрастъ, жительство въ извѣстномъ мѣстѣ, владѣніе имуществомъ и т. п., а другія, внутреннія, къ коимъ принадлежатъ признаки извѣстной степени развитія образованія, заслуженное довѣріе, добрая нравственность и т. п. *Внѣшнія* качества указываютъ только на способность быть присяжнымъ, а *внутреннія*, составляютъ необходимое условіе

самаго права быть имъ. На этомъ различіи основано и различіе въ составленіи списковъ первоначальныхъ или общихъ и окончательныхъ или очередныхъ. Въ первоначальные списки должны быть внесены всѣ, безъ различія по сословіямъ, мѣстные обыватели, которые соединяютъ въ себѣ внѣшнія законныя условія: ибо званіе присяжныхъ есть общественная повинность, отъ исполненія которой не можетъ уклониться ни одинъ членъ общества, способный нести ее, и потому всякаго, удовлетворяющаго внѣшнимъ законнымъ признакамъ способности быть присяжнымъ, должно вносить въ первоначальный списокъ. Въ такомъ видѣ составленіе первоначальныхъ списковъ присяжныхъ, какъ дѣло чисто исполнительное, не требуетъ коллегіальнаго обсужденія, и для сего достаточно означенія всѣхъ мѣстныхъ обывателей, обязанныхъ по закону нести повинность присяжнаго; что впрочемъ не можетъ быть дѣлаемо безъ высшаго надзора начальника губерніи, какъ главнаго блюстителя общественного порядка въ подвѣдомственной ему мѣстности (жури. 4 сентября 1862 г., стр. 5 и 6).

На основаніи сихъ послѣднихъ соображеній составлены статьи 27—34 основныхъ положеній судоустройства.

2) О судебныхъ палатахъ (осн. пол. ст. 39—41).

Судебная палата должна быть окончательною апелляціонною инстанціею; а въ дѣлахъ уголовныхъ, кромѣ того, отъ нея будетъ зависѣть, по преступленіямъ болѣе важнымъ, разрѣшеніе вопроса о преданіи подозрѣваемыхъ суду или объ оставленіи ихъ безъ преслѣдованія и вообще разсмотрѣніе дѣлъ уголовныхъ во второй и послѣдней инстанціи по отзывамъ подсудимыхъ и другихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и по протестамъ прокуроровъ, въ случаяхъ законами опредѣленныхъ. По этому и составъ палаты долженъ соответствовать важности ея занятій; а такъ какъ правильность рѣшеній въ высшемъ судебномъ мѣстѣ обезпечивается не только тѣмъ, что оно состоитъ изъ лучшихъ юристовъ, но и тѣмъ, что въ немъ дѣла обсуждаются большимъ числомъ судей, чѣмъ въ низшемъ мѣстѣ, то при первоначальномъ обсужденіи сего вопроса предполагалось усилить составъ палаты, и раздѣлить ее на департаменты, съ тѣмъ, чтобы въ общемъ со-

браніи всѣхъ департаментовъ палаты долженъ председательствовать *главный областной судья*.

Главному областному судѣ предполагалось предоставить надзоръ за успѣшнымъ и правильнымъ производствомъ дѣлъ во всѣхъ подвѣдомыхъ палатѣ судебныхъ мѣстахъ и для сего присвоить ему положеніе, вполне независимое отъ правительственныхъ властей въ губерніи. Всѣ дѣла и дѣйствія судебного свойства подчинить надзору сего лица, подъ его наблюденіемъ, или по его выбору, замѣщать низшія должности въ судебныхъ мѣстахъ; предоставить ему право устроить порядокъ въ производствѣ дѣлъ, давать кому слѣдуетъ указанія и правила относительно дисциплинарнаго порядка и исправлять дисциплинарныя упущенія; на его обязанность возложить ревизію судебныхъ мѣстъ его области и наблюденіе за ихъ дѣйствіями; принятіе жалобъ на медленность въ дѣйствіяхъ судебныхъ мѣстъ и канцелярій и мѣръ къ ея прекращенію и устраненію на будущее время; принятіе жалобъ на притѣсненія и направленіе дѣлъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, какъ гражданской такъ и уголовной, по жалобамъ частныхъ лицъ, по указаніямъ прокуроровъ и по собственному усмотрѣнію (*сообр. госуд. канц. 1862 г., стр. 54 и 55*).

Предположеніе объ учрежденіи главнаго областного судьи не принято и взамѣнъ сего постановлено, что въ общемъ собраніи всѣхъ департаментовъ судебной палаты долженъ председательствовать одинъ изъ ихъ предсѣдателей, по назначенію Государя Императора (*журн. 1862 г. № 65, стр. 526*).

3) О правительствующемъ сенатѣ (осн. пол. ст. 42—46).

Сенатъ не долженъ быть апелляціоннымъ судомъ, такъ какъ послѣдній предѣлъ апелліаціи будетъ въ областныхъ палатахъ. Дальше ихъ не пойдетъ апелліація, то есть жалоба на неправильное рѣшеніе по существу дѣла, на неправильное уразумѣніе обстоятельствъ дѣла и доказательствъ. Но какъ весьма часто могутъ встрѣчаться случаи такого нарушенія существенныхъ правилъ и обрядовъ судопроизводства и такого неправильнаго примѣненія законовъ, что нельзя счесть рѣшеніе истиннымъ судебнымъ рѣшеніемъ, то на подобные случаи,

для возстановленія нарушеннаго порядка, слѣдуетъ дозволить приносить жалобу кассационному суду (правительствующему сенату). Такимъ образомъ, въ сенатѣ будетъ сосредоточено верховное наблюденіе за единообразнымъ и правильнымъ примѣненіемъ закона. Сенатъ будетъ завѣдывать не апелліаціею, а тѣмъ, что обыкновенно называется кассаціею судебныхъ рѣшеній (*сообр. госуд. канц. 1862 г., стр. 55 и 56*).

4) О прокурорахъ (осн. пол. ст. 47—52).

Сущность прокурорской обязанности заключается въ охраненіи силы закона, обнаруженіи всякихъ нарушеній законнаго порядка и требованіи распоряженій къ возстановленію онаго. Прокуроры должны быть ходатаями, защитниками и представителями въ дѣлахъ, касающихся до казны, до государственныхъ имуществъ, до Государева имущества, а также лицъ, которые неспособны защищать себя, и потому пуждаются въ опекѣ государственной власти. Они обязаны возбуждать дѣла безгласныя, требовать изслѣдованія и обвинять, отъ имени государства, всѣхъ подозрѣваемыхъ въ преступленіяхъ или проступкахъ. При соединеніи въ лицѣ прокурора столь важныхъ обязанностей необходимо всячески ограничить его распорядительную власть, но для того, чтобы дать имъ всѣ способы къ исполненію ихъ обязанностей, надлежитъ: 1) облегчить прокурорамъ собираніе свѣдѣній во всѣхъ мѣстахъ, откуда они могутъ извлечь ихъ, и открыть имъ доступъ къ дѣламъ всякаго присутственнаго мѣста; 2) подчинить имъ по предмету дознаній и розысканій о преступленіяхъ и проступкахъ, полицейскіе чины и 3) дать правильный исходъ дѣятельности прокуроровъ и указать ей твердую точку опоры. Сношенія свои прокуроры могутъ имѣть со всѣми мѣстами и лицами въ кругѣ своего вѣдомства, но для того, чтобы дать ход своимъ замѣчаніямъ и соображеніямъ, они должны обращаться къ органамъ судебной власти: къ судебнымъ слѣдователямъ и къ суду. Въ надзорѣ за производствомъ слѣдствій прокуроры дѣйствуютъ на томъ же основаніи, то есть въ качествѣ лицъ, имѣющихъ право указывать, обнаруживать, настаивать. Всѣ мѣста заключенія арестантовъ должны быть открыты имъ во всякое время дня и ночи, и они обязаны, какъ можно чаще,

осматривать арестантовъ, чтобъ имъ было всегда извѣстно, за что и на какомъ основаніи кто содержится.

Изъ сего видно, что обязанности прокуроровъ весьма многосложны и разнообразны: поэтому, не достаточно было бы ограничиться назначеніемъ къ каждому судебному мѣсту по одному прокурору, а необходимо сверхъ того каждому изъ нихъ назначить товарищей, соображаясь при этомъ съ обязанностями прокуроровъ того или другаго судебного мѣста. Такъ какъ на окружныхъ прокуроровъ, кромѣ общихъ прокурорскихъ обязанностей, преимущественно возлагается наблюдение за преслѣдованіемъ преступленій и за ходомъ слѣдствій, то главная цѣль учрежденія при нихъ товарищей заключается въ томъ, чтобы приблизить прокурорскій надзоръ къ каждой мѣстности (*сообр. госуд. канц. 1862 г., стр. 56 и 57*).

При общемъ собраніи кассационнаго суда учреждается должность особаго оберъ-прокурора, а при каждомъ департаментѣ кассационнаго суда полагается его товарищъ. На нихъ, кромѣ наблюденія за правильностію дѣлопроизводства и завѣдыванія канцеляріями кассационнаго суда, возлагается обязанность давать предварительныя заключенія по всеѣмъ дѣламъ, разсматриваемымъ въ кассационномъ судѣ, такъ какъ дѣла эти столь важны, что должны разсматриваться съ особенною тщательностію. Первоначально предполагалось назвать ихъ генераль-прокуроромъ и его товарищемъ, но предположеніе это не принято (*сообр. госуд. канц. 1862 г., стр. 58*).

5) О канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ (осн. пол. ст. 53—56).

Для устраненія вліянія канцелярій на рѣшеніе судебныхъ дѣлъ, докладъ дѣлъ во всеѣхъ судахъ, не исключая и кассационнаго, возлагается на обязанность членовъ судовъ. Такимъ образомъ, дѣятельность канцелярій судебныхъ мѣстъ ограничивается исключительно однимъ письмоводствомъ, т. е. веденіемъ входящихъ и исходящихъ реестровъ, составленіемъ, по распоряженію присутствія, протоколовъ, изготовленіемъ копій съ постановленныхъ судомъ рѣшеній, для выдачи сихъ копій участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, и т. п. (*сообр. госуд. канц. 1862 г., стр. 58*).

Внутреннее устройство судебныхъ мѣстъ (осн. пол. ст. 57—69).

Число судебныхъ мѣстъ должно значительно сократиться. Въмѣсто трехъ судебныхъ инстанцій: уѣзднаго суда, гражданской и уголовной палаты и правительствующаго сената, должны остаться только двѣ: окружный судъ и судебная палата. Нѣсколько уѣздныхъ судовъ должны быть соединены въ одинъ окружной, а нѣсколько губернскихъ палатъ въ одну областную.

Въ коллегіальныхъ собраніяхъ суда первой степени должно быть не менѣе *трехъ* членовъ (*ст. 140*); въ собраніяхъ судовъ второй степени первоначально предполагалось имѣть не менѣе *пяти* членовъ и наконецъ въ собраніи высшаго въ Имперіи суда кассационнаго не менѣе *семи* членовъ. Эта мысль была основана на томъ предположеніи, что при пересмотрѣ рѣшенія одного суда, болѣе значительный составъ высшаго суда даетъ болѣе гарантіи въ томъ, что вновь постановляемое рѣшеніе будетъ справедливѣе отмѣненнаго.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса не признано нужнымъ постановлять въ законѣ особое о семъ правило, ибо смотря по числу дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію суда, и число членовъ можетъ быть увеличено; въ такомъ случаѣ судебное мѣсто можетъ быть раздѣлено на присутствія, отдѣленія или департаменты (*ст. 78, 111 и 114 учр. суд. уст.*).

На одного изъ членовъ присутствія возлагается обязанность председатель. Председатель участвуетъ въ рѣшеніи дѣлъ и вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдаетъ за скоростію и правильностію дѣлопроизводства въ каждомъ судебномъ мѣстѣ. Все дѣйствія, въ коихъ требуется распоряженіе или неизбежное по ходу дѣла, или не допускающее отлагательства, и при томъ такое, которое истекаетъ не изъ противорѣчивыхъ объясненій между сторонами, должны быть предоставлены личной власти председателя. Наконецъ, председатель управляетъ канцелярією суда и руководствуетъ ее въ формахъ дѣлопроизводства.

Что же касается до вопросовъ чисто судебного свойства по предметамъ спорнымъ, или такимъ, въ коихъ сужденію предшествуютъ противорѣчивыя объясненія сторонъ, а равно и до вопросовъ, разрѣшеніе коихъ можетъ дать направленіе дѣлу, оказать прямое или косвен-

ное дѣйствіе на существо дѣла и послѣдующее рѣшеніе, то всѣ такіе вопросы должны быть разрѣшаемы присутствіемъ суда; равнымъ образомъ и допросы всякаго рода должны производиться въ присутствіи суда.

Засѣданія судебныхъ мѣстъ могутъ быть: распорядительныя, судебныя и общія. *Распорядительныя* засѣданія состояются изъ наличнаго числа членовъ для обсужденія наказовъ и для совѣщаній, касающихся управленія судебною частію. Они должны происходить періодически, на примѣръ: одинъ или два раза въ недѣлю, или же въ чрезвычайныхъ случаяхъ по приглашенію въ окружномъ судѣ предсѣдателя сего суда, а въ судебной палатѣ, по приглашенію предсѣдателя ея департаментовъ (ст. 150—153 *учр. суд. уст.*).

Судебныя засѣданія назначаются для рѣшенія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ и происходятъ публично, въ присутствіи тяжущихся, подсудимыхъ и постороннихъ лицъ (ст. 159—155 *учр. суд. уст.*). Естественнымъ послѣдствіемъ сего правила должно быть то постановленіе, что каждое состоявшееся въ судѣ публично рѣшеніе можетъ быть и напечатано какъ самимъ судомъ, постановившимъ его, такъ и посторонними лицами, и обсуждаемо ими послѣдними, съ сохраненіемъ должнаго уваженія къ суду (тамъ же, ст. 165). Преслѣдованіе нарушеній сего рода возложено на обязанность прокуроровъ суда, какъ лицъ, коимъ по закону вообще принадлежитъ власть обвинительная и преслѣдованіе преступленій. Судебнымъ мѣстамъ вмѣняется въ обязанность рѣшать дѣла на точномъ основаніи существующаго закона; но о всякомъ случаѣ, возбудившемъ недоумѣніе, сообщать, послѣ рѣшенія дѣла, состоящему при судѣ прокурору, для представленія установленнымъ для сего порядкомъ, чрезъ министра юстиціи, на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта (ст. 156 *учр. суд. уст.*).

Наконецъ, *общія собранія* всѣхъ отдѣленій или департаментовъ судебныхъ мѣстъ состояются: (тамъ же, ст. 160—162) для разрѣшенія дѣлъ о дисциплинарномъ взысканіи съ лицъ судебного вѣдомства, для обсужденія вопросовъ и правилъ о внутреннемъ порядкѣ и устройствѣ судебныхъ мѣстъ, сомнѣній и затрудненій, встрѣчающихся на практикѣ въ примѣненіи новыхъ правилъ судопроизводства, для выслушанія ежегодныхъ отчетовъ о движеніи дѣлъ въ судебныхъ

мѣстахъ и наконецъ во всѣхъ другихъ важнѣйшихъ случаяхъ, по усмотрѣнію предсѣдателя судебного мѣста.

Изъ числа сихъ дѣлъ и вопросовъ одни будутъ обсуждаемы лишь совѣщательно, для разъясненія, или для принятія къ свѣдѣнію—(*отчеты*), другіе будутъ обсуждаемы съ тою цѣлью, чтобы придти къ рѣшенію, долженствующему получить обязательную силу (*наказы*).

Отчеты о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ необходимы для наблюденія со стороны высшаго правительства за правильностію и успѣшностію отправленія правосудія въ государствѣ, и для разныхъ государственныхъ соображеній и могутъ быть весьма полезны для научныхъ изслѣдованій (тамъ же, ст. 174—185).

При составленіи наказовъ (тамъ же, ст. 166—173) принято во вниманіе, что было бы весьма трудно во внутренней дисциплинѣ судебного и канцелярскаго дѣла отдѣлить съ перваго раза правило на случай, на время, отъ правила, имѣющаго постоянное значеніе и подлежащаго безусловному исполненію. Правила сего послѣдняго рода, если съ ними соединяется форма гражданского или уголовного права, или же частный интересъ, входятъ въ составъ закона; изъ правилъ же чисто дисциплинарныхъ найдется не много такихъ, которыми слѣдовало бы придавать общую обязательную силу, какъ бы силу закона. Большею частію подобныя правила всего удобнѣе могутъ быть выражены въ формѣ приказаній и распоряженій предсѣдателя суда. Поэтому, неудобно вмѣщать въ указы всѣ распоряженія и дѣйствія, зависящія отъ предсѣдателя по предоставленной ему власти. Затѣмъ, къ существеннымъ предметамъ наказовъ слѣдуетъ отнести опредѣленіе обязанностей лицъ судебного вѣдомства, касающихся до способовъ исполненія законовъ судопроизводства; время начатія засѣданій суда; порядокъ докладовъ и движенія дѣлъ; порядокъ производства оныхъ въ канцеляріи и устройства архива; порядокъ храненія денежныхъ суммъ и вещей. Въ числѣ сихъ послѣднихъ предметовъ, опредѣляющихъ порядокъ дѣлопроизводства и внутренней дисциплины въ судебныхъ мѣстахъ, нѣкоторые требуютъ твердыхъ и постоянныхъ правилъ, такъ на примѣръ: необходимо установить для канцеляріи форму реестровъ и книгъ, журналовъ, протоколовъ, повѣстокъ и т. п., а также порядокъ сдачи и принятія дѣлъ въ архивъ, порядокъ храненія денежныхъ суммъ и вещей. Но неудоб-

но было бы устанавливать постоянныя правила, въ видѣ закона, для доклада и движенія дѣлъ. Невозможно опредѣлить заранѣе, въ какой срокъ, напримѣръ, слѣдуетъ окончить дѣло, составить бумагу, ибо не всѣ бумаги одинаковы: всѣ эти правила нельзя будетъ прочно установить вдругъ и сразу; одинъ только опытъ можетъ доказать, что и какъ удобнѣе устроить.

Согласно съ сею мыслью составлена статья 64 основныхъ положеній судоустройства (*сообр. юс. канц. 1862 г., стр. 62—67*).

Удовлетворительное отправленіе правосудія зависитъ болѣе отъ достоинства судей, чѣмъ отъ совершенства законовъ.

Поэтому, одною изъ главныхъ задачъ законодательства должно быть изысканіе способовъ къ привлеченію на службу по судебному вѣдомству и къ удержанію на этомъ поприщѣ лицъ, достойныхъ носить высокое званіе судей и другихъ судебныхъ чиновъ. Достоинство судьи зависитъ не только отъ его способностей и юридическихъ познаній, но и отъ нравственныхъ его качествъ: безпристрастія, прилежанія, самоотверженія и той къ юридическимъ занятіямъ склонности, которая лучше всего обезпечиваетъ и приобрѣтеніе имъ полезныхъ для судьи свѣдѣній, и терпѣливое перенесеніе имъ всѣхъ тягостей постоянного труда, требующаго зрѣлаго размышленія. Нѣтъ сомнѣнія, что лица, обладающія всѣми этими качествами, суть весьма рѣдкія явленія между служебными дѣятелями. Но именно потому, что для судебного вѣдомства требуются лучшіе люди; что они должны нести съ самоотверженіемъ тяжелое бремя своихъ обязанностей, и что они обречены на неизбѣжную борьбу съ искушеніями, несправедливыми нареканіями и даже съ мстительностію осужденныхъ ими, или признанныхъ неправыми,—выборъ судебныхъ чиновъ требуетъ особенной осмотрительности, а служба по судебному вѣдомству должна представлять нѣкоторыя преимущества.

Многіе думаютъ, что для отправленія обязанности судьи достаточно одного здраваго смысла, почему можно обойти затруднительное условіе объ опредѣленіи на судебныя должности только однихъ юристовъ. Безспорно, что въ дѣлахъ уголовныхъ, для опредѣленія по совѣсти вины или невинности подсудимаго, нѣтъ особенной надобности ни въ специальномъ юридическомъ образованіи, ни въ судебной

практикѣ; но въ тѣхъ же дѣлахъ опредѣленіе наказанія, которое должно быть назначено не иначе какъ по законамъ, требуетъ уже знанія законовъ не по одному ихъ буквальному содержанію, иногда неясному или неполному, а также и по внутреннему ихъ разуму. Что же касается дѣлъ гражданскихъ, то судѣе нельзя сдѣлать ни одного шагу въ отправленіи своихъ обязанностей по дѣламъ этого рода безъ основательнаго изученія законовъ и безъ основательныхъ свѣдѣній въ юридической наукѣ.

Конечно, трудно было бы опредѣлять на судебныя должности исключительно лица, получившія специальное юридическое образованіе. Такое условіе было бы даже неисполнимо въ учрежденіи мировыхъ судей, которые, по назначенію своему, должны быть выборными отъ сословій лицами изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и собственниковъ, а между ними юристы еще большая рѣдкость. Притомъ, по маловажности дѣлъ, предоставляемыхъ рѣшенію мировыхъ судей, и по несложности производства этихъ дѣлъ, отправленіе ихъ можетъ быть ввѣрено и лицамъ, неимѣющимъ юридическаго образованія, но пользующимся уваженіемъ и довѣріемъ. Въ этомъ отношеніи, можно ограничиться требованіемъ, чтобы избираемые имѣли общее образованіе, получасное въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Что же касается предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, прокуроровъ съ ихъ товарищами и секретарей, то должности эти надлежитъ замѣщать не иначе, какъ лицами, получившими юридическое образованіе, или же доказавшими прохожденіемъ службы или учеными трудами познанія свои вообще и по судебной части въ особенности (*осн. пол. ст. 66 и упр. суд. уст., ст. 202*). Желательно было бы, чтобы изъ не получившихъ юридическаго образованія, но приобрѣвшихъ на службѣ судебную практику, допускаемы были къ означеннымъ должностямъ преимущественно тѣ лица, которые имѣютъ высшее образованіе, хотя бы оно было и не юридическое. На такомъ важномъ поприщѣ, каково судебное, должны быть употреблены въ дѣйствіе всѣ силы, поддерживающія нравственное достоинство человека, а образованность имѣетъ безспорно самое благотворное на нравственныя качества вліяніе. Въ особенности необходимо, чтобы предсѣдатели судовъ, которые по званію своему должны быть первыми стражами законности и добросовѣстнаго

исполненія прочими судьями и секретарями ихъ обязанностей, были люди вполне образованные, способные и честные, дабы они могли имѣть авторитетъ не по званію только, но и по личнымъ своимъ качествамъ, потому что лишь такой авторитетъ проченъ и благотворенъ.

Нигдѣ, можетъ быть, назначеніе на вакантныя мѣста чиновъ другого вѣдомства не представляется мѣрою болѣе несправедливою, какъ на судебномъ поприщѣ, потому что нигдѣ отъ должностнаго лица не требуется такой подготовки и теоретической и практической, такихъ трудовъ и такого самоотверженія какъ на этомъ поприщѣ. При всемъ томъ, при изданіи судебныхъ уставовъ, несвоевременно было бы устанавливать такъ называемую *судебную карьеру*, а достаточно положить этому начало принятіемъ правила, что окончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ могутъ быть причисляемы, для практическихъ занятій, къ судебнымъ мѣстамъ, или же прокурорамъ и ихъ товарищамъ, въ качествѣ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству (*осн. пол. суд., ст. 88—90 и учр. суд. уст., ст. 407—412*).

Самостоятельность судей, избранныхъ съ осмотрительностію, есть, безъ всякаго сомнѣнія, одно изъ надежныхъ ручательствъ въ правильномъ отправленіи правосудія, и потому одно изъ главныхъ условій хорошаго судоустройства. Дѣла судебного вѣдомства касаются важнѣйшихъ интересовъ частныхъ лицъ: ихъ гражданской жизни, чести и достоянія. Въ дѣлахъ этого рода могутъ быть нерѣдко заинтересованы, или непосредственно, или въ качествѣ покровителей подсудимыхъ и тяжущихся, начальствующія надъ судьями или вообще лица, сильныя по своему положенію въ обществѣ. Такія лица имѣютъ множество средствъ, не роняя виѣшняго своего достоинства, дать судѣ почувствовать ихъ вліяніе. Конечно, судья, проникнутый чувствомъ своего долга, не станетъ торговаться съ совѣстью для угожденія кому бы то ни было. Но учрежденія, имѣя дѣло съ дѣйствительнымъ, а не съ идеальнымъ порядкомъ вещей, не могутъ не принимать въ расчетъ людскихъ страстей и слабостей. По существующему въ нашихъ основныхъ государственныхъ законахъ правилу: законы должны быть исполняемы безпристрастно, не смотря на лица и не внимая ни чьимъ требованіямъ и предложеніямъ. Правило это должно имѣть самое строгое приложеніе въ судебныхъ дѣлахъ, гдѣ всякое

отъ него отступленіе представляется вопіющею несправедливостію. Но законодательство, устанавливая такое правило, должно вмѣстѣ съ тѣмъ и обезпечить его исполненіе, должно поставить судей въ такое положеніе, чтобы они могли исполнять свои обязанности безъ особыхъ съ ихъ стороны подвиговъ самоотверженія. Это тѣмъ необходимо, что при существующемъ сильномъ предубѣжденіи противъ правдивости нашихъ судей, нѣтъ ничего легче, какъ повредить въ общественномъ мнѣніи самому добросовѣстному судѣ. Не только по неблагоприятному мнѣнію о судьяхъ, но также по недостатку образованія и чувства законности, тяжущіеся и подсудимые считаютъ иногда необходимымъ прибѣгать къ тайнымъ продѣлкамъ заискиванія у судей; они готовы вѣрить, что судьи могутъ рѣшать дѣла какъ имъ угодно, и что они постановляютъ рѣшенія по своимъ личнымъ видамъ и отношеніямъ къ той или другой сторонѣ. Вслѣдствіе сего, осужденный или признанный неправымъ въ тяжбѣ видитъ въ судѣ, произнесшемъ противъ него приговоръ, своего недоброжелателя, своего врага, о которомъ при случаѣ готовъ пустить въ ходъ всякую клевету. Иногда мнѣніе о судѣ въ обществѣ образуется по неопредѣленнымъ нареканіямъ, пущеннымъ въ ходъ мстительными просителями, потерявшими свои тяжбы, а между тѣмъ, мнѣніе это какъ общественное, не остается безъ вліянія на дальнѣйшее прохожденіе службы оклеветаннымъ неизвѣстно кѣмъ судьей, и обнаруживается или въ забалотированіи его по выборамъ, или въ нерасположеніи къ нему начальства. Бывали случаи, что дерзкіе просители, неуспѣвшіе поколебать безпристрастіе судей просьбами и обольщеніями, пугали ихъ злословіемъ и вліяніемъ своимъ въ обществѣ избирателей, и достигали такимъ образомъ своей цѣли. Иногда вліятельныя лица господствуютъ надъ судьями, желающими сохранить свои мѣста, и вынуждаютъ несправедливыя рѣшенія даже отъ тѣхъ изъ нихъ, которые никогда не унизились бы до лихоимства.

Вслѣдствіе сего, для доставленія самостоятельности нашимъ судьямъ, приняты слѣдующія правила:

- 1) члены судебныхъ мѣстъ не могутъ быть увольняемы и перемѣщаются безъ ихъ согласія и прошенія (*ст. 243 учр. суд. уст.*);
- 2) удаленіе ихъ отъ должности должно происходить не иначе, какъ

по суду, за преступления и проступки, предусмотрѣнные въ уложеніи о наказаніяхъ (*тамъ же, ст. 243*), и

3) преданіе ихъ суду, равно какъ наложеніе на нихъ взысканій за маловажныя нарушенія по должности, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла особымъ дисциплинарнымъ порядкомъ въ общемъ собраніи всѣхъ отдѣленій или департаментовъ того судебного мѣста, въ непосредственномъ подчиненіи коего они состоятъ (*тамъ же, ст. 270—296*).

Послѣднее правило распространено и на всѣ прочіе чины судебного вѣдомства. Но правила о несмѣняемости безъ прошенія или суда нѣтъ основанія примѣнять къ лицамъ, неотправляющимъ обязанностей судьи. Исполнители, каковы судебные пристава и чиновники канцелярій, должны быть въ зависимости отъ судебныхъ мѣстъ, при коихъ они состоятъ (*ст. 260, 267 и 529 тамъ же*). Что же касается прокуроровъ, то, при всей важности обязанностей, возлагаемыхъ на сіи лица, они всетаки будутъ только органами блюстительной власти, сосредоточивающейся въ лицѣ министра юстиціи, котораго довѣріе къ нимъ необходимо и въ отношеніи къ которому они не могутъ имѣть независимаго положенія (*ст. 266 тамъ же*).

Къ числу условій правильнаго судебного устройства надлежитъ отнести и назначеніе судебнымъ чинамъ содержанія, могущаго обезпечить имъ средства къ жизни. Чины судебного вѣдомства, развившіеся на серьезныхъ и усиленныхъ занятіяхъ, принимаютъ охотно на службу во всѣхъ другихъ вѣдомствахъ, и получаютъ тамъ весьма часто важныя назначенія. Но судебное вѣдомство не можетъ комплектоваться чинами другихъ вѣдомствъ, какъ не имѣющими необходимой для отправленія судебныхъ дѣлъ специальной подготовки. Поэтому, если судебному вѣдомству не будетъ предоставлено никакихъ служебныхъ преимуществъ, то другія вѣдомства, въ которыхъ занятія легче, а служебныхъ выгодъ болѣе, постоянно будутъ привлекать къ себѣ изъ вѣдомства судебного всѣхъ лучшихъ его дѣятелей, и судебное преобразование въ главнѣйшей его части, а именно въ нравственной, не достигнетъ своей цѣли. Впрочемъ, возвышенныя оклады содержанія необходимы преимущественно для предсѣдателей и членовъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ и для прокуроровъ; что же касается до мировыхъ судей, то ихъ оклады могутъ быть не столь

значительны, потому что выборъ ихъ не условливается юридическимъ образованіемъ, а главное потому, что эти лица должны быть назначаемы изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, слѣдовательно изъ лицъ, имѣющихъ уже болѣе или менѣе обезпеченныя средства къ жизни.

Повышеніе въ должностяхъ зависитъ отъ открывающихся вакансій, и если число судебныхъ палатъ будетъ весьма незначительно въ сравненіи съ числомъ окружныхъ судовъ, то членамъ и прокурорамъ, а вслѣдствіе того и секретарямъ сихъ судовъ, придется выжидать повышения по судебному вѣдомству весьма продолжительное время. Еще труднѣе будетъ повышеніе для членовъ и прокуроровъ судебныхъ палатъ, потому, что надъ палатами предполагается только одинъ на всю Имперію кассационный судъ. Чтобы въ такомъ положеніи судебные чины, по прослуженіи извѣстнаго времени и по приобрѣтеніи полезной для отправленія судебныхъ дѣлъ опытности, не искали улучшенія своего положенія въ переходѣ въ другія вѣдомства, надо принять мѣры, чтобы они находили такое улучшеніе своего положенія на занимаемыхъ ими мѣстахъ, въ постепенномъ увеличеніи ихъ содержанія послѣ прослуженія извѣстныхъ сроковъ.

Наконецъ, не излишне будетъ принять мѣры и противъ того, чтобы надъ чинами судебного вѣдомства, неимѣющими обезпеченнаго состоянія, не тяготѣла, опасная на судебномъ поприщѣ, мысль, что, въ случаѣ необходимости оставить службу по болѣзни или увѣчью, они лишатся средствъ къ жизни, и что, въ случаѣ ихъ смерти, семейства ихъ останутся въ безпомощномъ состояніи, потому что общіе пенсіонныя оклады, по скудности своей, не могутъ обезпечить средствъ къ жизни.

Въ этихъ видахъ, въ число основныхъ положеній судоустройства включена статья 67-ая, вошедшая и въ учрежденіе судебныхъ установленій (*ст. 247*) (*сообр. юсуд. канц. 1862, стр. 67—75*).

Главныя возраженія, которыя всегда и вездѣ служили существеннымъ препятствіемъ всякаго улучшенія въ законодательствѣ, состоятъ въ слѣдующемъ: обыкновенно доказываютъ, что законодательныя предположенія, въ сущности правильныя и полезныя, не могутъ быть приведены въ исполненіе потому

въ 1-хъ, что общество къ тому не приготовлено;

во 2-хъ, что правительство не можетъ располагать для сего достаточными денежными средствами, и

въ 3-хъ, что въ государствѣ нѣтъ достаточнаго числа людей добросовѣстныхъ, знающихъ законы и могущихъ приводить ихъ въ дѣйствіе.

Противу каждаго изъ этихъ возраженій было замѣчено:

1) Если законодательныя предположенія правильны, то они и благовременны. Трудно думать, чтобъ люди, гдѣ либо и когда либо, были приготовлены къ дурному и не зрѣлы для хорошаго. Правильное образованіе судебныхъ учрежденій составляетъ вопросъ самой настоятельной необходимости въ Россіи, притомъ же, разумный законъ никогда не сдѣлаетъ зла; можетъ быть по какимъ либо обстоятельствамъ и даже по самому свойству закона *нового*, онъ не будетъ нѣкоторое время исполняемъ согласно съ истиннымъ его смысломъ, но гораздо вѣроятнѣе, что онъ тотчасъ пуститъ глубоко свои корни и составитъ могущественную опору спокойствія и благоденствія государства.

2) Недостатокъ денежныхъ средствъ, коими можетъ располагать правительство, независимо отъ общихъ экономическихъ условій, происходитъ въ особенности отъ несовершенства основныхъ органовъ отправленія правосудія, составляющаго главную причину упадка кредита и промышленности. Деньги безъ кредита не составляютъ капитала производительнаго, а кредита не можетъ быть при безпорядкѣ въ судебномъ вѣдомствѣ, и потому, если дѣйствительно нѣтъ денегъ, то усовершенствованія судоустройства не только полезны, но необходимы, и самая нестача денегъ составляетъ не *возраженіе* противъ усовершенствованій въ судебномъ вѣдомствѣ, а *доказательство* ихъ необходимости.

3) Недостаточное число людей еще менѣе можетъ остановить правильныя предположенія преобразованія судебныхъ мѣстъ. Законы не могутъ создавать людей, но тѣмъ не менѣе, если законы таковы, что люди находятъ въ нихъ средство для достиженія дурныхъ цѣлей, то люди развращаются; если законы эти такъ неясны, что ихъ не понимаютъ и не могутъ понять, то люди и не знаютъ законовъ; если законы таковы, что они не могутъ быть строго исполняемы даже добросовѣстными людьми, то люди не исполняютъ законовъ, а пото-

му если возраженіе о недостаткѣ людей, понять въ томъ смыслѣ, какъ оно обыкновенно приводится, т. е. что нѣтъ достаточнаго числа людей: добросовѣстныхъ, знающихъ законы и могущихъ ихъ приводить въ дѣйствіе, то усовершенствованія законовъ становятся необходимыми; ибо безъ того и не будетъ людей въ этомъ смыслѣ; слѣдовательно и это возраженіе составляетъ также не возраженіе, а доказательство необходимости преобразованія судоустройства въ тѣхъ государствахъ, гдѣ законы по этому предмету считаются по какой либо причинѣ недостаточными. Притомъ, не слѣдуетъ преувеличивать недостатка собственно въ образованныхъ юристахъ. У насъ существуютъ уже нѣсколько десятковъ лѣтъ шесть университетовъ, четыре лица и училище правовѣднія. Число обучавшихся въ этихъ заведеніяхъ юридическимъ наукамъ не можетъ быть незначительно. Если вообще до сихъ поръ въ судебномъ вѣдомствѣ было не много образованныхъ юристовъ, то явленіе это объясняется тѣмъ, что доселѣ всѣ служебныя преимущества и законныя выгоды были не на сторонѣ судебного вѣдомства. Но если судебная часть получитъ организацію, достойную ея важнаго назначенія, и если служба по судебному вѣдомству, какъ того требуютъ справедливость и польза, будетъ имѣть особенныя преимущества, то не подлежитъ сомнѣнію, что число образованныхъ юристовъ, желающихъ служить на томъ поприщѣ, къ которому они преимущественно приготовлялись въ училищахъ, будетъ весьма достаточно для преобразованія судебной части. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что, за упрощеніемъ судопроизводства, многіе изъ юристовъ, состоящихъ на службѣ въ правительствующемъ сенатѣ, въ министерствѣ юстиціи и даже въ другихъ министерствахъ, гдѣ разсматривались дѣла, передаваемые изъ сената на заключенія министровъ, окажутся излишними въ сенатѣ и министерствахъ, и конечно не откажутся отъ продолженія службы по судебному вѣдомству (*сооб. юсуд. канц. 1862 г., стр. 75—78*).

Вслѣдствіе сихъ соображеній, разсмотрѣнныхъ Государственнымъ Совѣтомъ въ 1862 году и дополненныхъ въ журналахъ 28 апрѣля и 30 іюля 1862 года № 65 и 4 сентября того же года, составлены слѣдующія за симъ основныя положенія судоустройства, удостоившіяся Высочайшаго утвержденія 29 сентября 1862 года.

(Подъ статьями основныхъ положеній сдѣланы ссылки на составленные согласно съ ними статьи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.)

I. ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

1. Власть судебная отдѣляется отъ исполнительной, административной и законодательной (ст. 1, 2, 9 и 10 уст. гр. судопр. ст. 1—5, 12 и 15 уст. упол. судопр.).

2. Власть судебная принадлежитъ: мировымъ судьямъ, ихъ съѣздамъ, судамъ окружнымъ, судебнымъ палатамъ и правительствующему сенату (въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда) (ст. 1 учр. суд. уст. 1864 года.)

3. Вѣдомство мирового судьи, съѣздовъ мировыхъ судей, окружнаго суда и судебной палаты опредѣляется особыми округами, при назначеніи копъ принимается въ соображеніе пространство мѣстностей, количество народонаселенія, число мѣстныхъ судебныхъ дѣлъ и удобства путей сообщенія (ст. 4).

4. Правительствующій сенатъ, завѣдывающій судебною частію, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, находится въ С.-Петербургѣ. Вѣдомство его распространяется на всю Имперію (ст. 4 и 115).

5. Мировой судья есть власть единоличная; съѣзды мировыхъ судей, окружные суды, судебныя палаты и сенатъ суть учрежденія коллегіальныя (ст. 3).

6. Мировые судьи, ихъ съѣзды, окружные суды и судебныя палаты разсматриваютъ дѣла по существу, а правительствующій сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, не рѣшая дѣлъ по существу, наблюдаетъ за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ Имперіи (ст. 5).

7. Для производства слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ состоятъ, въ опредѣленныхъ участкахъ, судебные слѣдователи, кои считаются членами окружнаго суда (ст. 6).

8. Для опредѣленія, въ уголовныхъ дѣлахъ, вины или невинности подсудимыхъ, къ составу суда, въ случаяхъ законами установленныхъ, присоединяются, на опредѣленные періоды засѣданій, присяжные засѣдатели (ст. 7).

9. При судебныхъ мѣстахъ находятся:

- 1) прокуроры и ихъ товарищи, кои занятія ограничиваются исключительно дѣлами судебного вѣдомства;
- 2) канцеляріи для писмоводства;

3) судебныя пристава для исполненія распоряженій суда;

4) присяжные повѣренные, которые состоятъ подъ надзоромъ совѣтовъ, изъ нихъ самихъ составляемыхъ;

5) кандидаты на должности по судебному вѣдомству, и

6) нотариусы (ст. 8 и 11).

II. О МИРОВЫХЪ СУДЬЯХЪ И ИХЪ СЪѢЗДАХЪ.

10. Мировые судьи учреждаются по уѣздамъ и по городамъ, для разбирательства гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ меньшей важности; при чемъ уѣздъ, вмѣстѣ съ находящимися въ немъ городами, составляетъ мировой округъ, который подраздѣляется на мировые участки (ст. 12).

11. На мирового судью, сверхъ предметовъ, означенныхъ въ уставахъ судопроизводства гражданского и уголовного, возлагаются еще тѣ обязанности, которыя будутъ опредѣлены закономъ, касательно охраненія наслѣдствъ, ввода во владѣніе, и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотариусовъ, засвидѣтельствованія явочныхъ актовъ. Участіе мировыхъ судей въ принятіи мѣръ по опекунскимъ дѣламъ должно быть опредѣлено въ положеніи объ опекахъ.

12. Въ каждомъ мировомъ округѣ можетъ быть нѣсколько мировыхъ судей, изъ коихъ одни именуется участковыми, а прочіе почетными (ст. 16).

13. Мировые судьи, какъ участковые, такъ и почетные, избираются всѣми сословіями въ совокупности, на три года, по особому порядку, и утверждаются въ этомъ званіи первымъ департаментомъ правительствующаго сената (ст. 10).

14. Въ мировые судьи могутъ быть избраны только мѣстные жители, имѣющіе не менѣе 25 лѣтъ отъ роду, неопороченные по суду или общественному приговору, несостоящіе подъ слѣдствіемъ или подъ судомъ, владѣющіе, хотя бы и въ разныхъ мѣстахъ, недвижимою собственностію, приносящею чистый годовыи доходъ въ размѣрѣ закономъ опредѣленномъ, и получившіе образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или же прослужившіе, преимущественно по судебной части, не менѣе трехъ лѣтъ (ст. 19).

15. Списокъ всѣхъ вообще лицъ, имѣющихъ законныя качества, которыми опредѣляется способность быть мировымъ судьей, составляется по каждому судебному округу отдѣльно и повѣряется губернаторомъ. За тѣмъ списокъ сей предъставляется избирателямъ, которые, по указанному порядку, избираютъ изъ него, для каждаго участка, могущихъ быть мировыми судьями. Правительствующій сенатъ (первый департа-

ментъ) утверждаетъ участковыхъ судей въ опредѣленномъ числѣ, а почетныхъ по мѣрѣ усмотрѣнной въ томъ надобности (ст. 26, 50 и 57).

16. Почетные мировые судьи содѣйствуютъ участковому въ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей. Каждому изъ почетныхъ мировыхъ судей предоставляется право разбора всѣхъ тѣхъ гражданскихъ или тяжбныхъ дѣлъ, равно какъ и дѣлъ о менѣ важныхъ преступленіяхъ или проступкахъ, кои предоставлены разбору мировыхъ судей вообще, когда обѣ стороны обратятся къ суду почетнаго мирового судьи (ст. 46).

17. Почетный мировой судья можетъ заниматься и другими предметами вѣдомства участковаго мирового судьи, кои будутъ положительно опредѣлены закономъ.

18. Всѣ мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые, пользуются одинаковыми правами и преимуществами (ст. 66).

19. Участковой мировой судья получаетъ изъ общаго земскаго сбора опредѣленную сумму на содержаніе и, сверхъ того, на разъѣзды, наемъ писмоводителя и разсылнаго, на канцелярскіе расходы и т. п. Почетные мировые судьи никакого содержанія и никакихъ на свои расходы по этой обязанности суммъ не получаютъ (ст. 44 и 50).

20. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ почетные мировые судьи, исполненіе обязанностей судьи участковаго, въ случаѣ его отсутствія, болѣзни или отвода, поручается одному изъ почетныхъ, по очереди, установленной взаимнымъ ихъ между собою соглашеніемъ (ст. 45).

21. Мировые судьи каждаго мирового округа, какъ участковые, такъ и почетные, собираются въ назначенные сроки въ сѣздъ мировыхъ судей, для окончательнаго рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству. Предсѣдателя сего сѣзда мировые судьи избираютъ изъ среды себя (ст. 51).

III. Объ окружныхъ судахъ.

22. Взаимныя судовъ первой степени, существующихъ нынѣ подъ разными наименованіями, учреждаются для всѣхъ сословій и для всѣхъ дѣлъ, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ, суды окружные.

23. Окружный судъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, назначаемыхъ Высочайшею властію, по представленію министра юстиціи. Число членовъ опредѣляется штатами (ст. 77 и 80).

24. Засѣданія окружнаго суда для рѣшенія дѣлъ должны состоять не менѣ, какъ изъ трехъ членовъ. Въ случаѣ надобности, судъ можетъ

быть раздѣленъ на отдѣленія, изъ коихъ въ каждомъ должно быть также не менѣ трехъ членовъ (ст. 140).

25. Засѣданія окружнаго суда для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ могутъ быть открываемы, по мѣрѣ надобности, не только въ томъ городѣ, гдѣ судъ имѣетъ постоянное пребываніе, но и въ другихъ мѣстахъ, къ округу принадлежащихъ (ст. 158).

26. Судебные слѣдователи, считаясь членами окружнаго суда, приываются въ его засѣданія только въ случаѣ недостатка наличныхъ членовъ для составленія полнаго присутствія; за отсутствіемъ судебныхъ слѣдователей, могутъ, въ такихъ случаяхъ, быть призываемы къ засѣданію въ судѣ и мировые судьи. Но судебные слѣдователи не могутъ участвовать въ рѣшеніи тѣхъ дѣлъ, по коимъ они производили слѣдствіе (ст. 79 и 146).

IV. О присяжныхъ засѣдателяхъ.

27. Присоединяемые къ составу судебныхъ мѣстъ присяжные засѣдатели назначаются изъ мѣстныхъ обывателей всѣхъ сословій (ст. 81).

28. Условія, которыя должны соединять въ себѣ лица, подлежащія внесенію въ списки присяжныхъ, или качества, опредѣляющія способность ихъ быть присяжными, положительно означаются въ законѣ (ст. 81 и 82).

29. Условія сіи должны быть независимы отъ общихъ узаконеній о выборахъ. Они могутъ быть *внѣшнія*, къ коимъ принадлежатъ: опредѣленный возрастъ (отъ 25-ти до 70 лѣтъ), жительство въ продолженіе извѣстнаго времени въ томъ округѣ, гдѣ присяжные созываются, владѣніе недвижимымъ или движимымъ имуществомъ и т. п.; *внутреннія*, какъ то: признаки извѣстной степени развитія образованности, заслуженное довѣріе, добрая нравственность и т. п. (ст. 81 и 82).

30. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, могутъ быть установлены и болѣе строгія условія избранія присяжныхъ (ст. 84).

31. Независимо отъ сего, въ законѣ должны быть означены и отрицательныя качества, или препятствія къ исполненію обязанностей присяжнаго. Такимъ образомъ не подлежатъ внесенію въ списки присяжныхъ: лица, которыя опорочены судомъ, или признаны незаслуживающими общаго довѣрія, или занимаютъ должности, несовмѣстныя съ исполненіемъ обязанности присяжнаго и т. п., хотя бы они и удовлетворяли всѣмъ законнымъ условіямъ (ст. 82).

32. Списки лицъ, изъ коихъ избираются присяжные на каждый періодъ засѣданій, должны быть *общіе* и *очередные* (ст. 85).

33. Общие списки всех вообще лиц, соединяющих в себя *вышняя* качества, которыми определяется, в силу самого закона, способность быть присяжным, составляются по каждому округу отдельно и представляются губернатору (ст. 84).

34. В эти списки вносятся все нижеисчисленные обыватели каждого округа, когда они соединяют в себя требуемые законом условия: 1) почетные мировые судьи; 2) дворяне потомственные и личные, как неслужащие или отставные, так и состоящие на государственной или общественной службе, если только занимаемые ими должности не лишают их возможности на отлучки, хотя бы и кратковременные; 3) почетные граждане, купцы, художники, — ремесленники, разночинцы и вообще городские обыватели, а также и состоящие на общественной службе в городѣ, кроме городского головы; 4) крестьяне, избранные в очередные судьи волостных судов и добросовестные волостных расправ и равных с ними сельских судов, а также крестьяне бывшие старшинами, безпорочно прослужившие в этих должностях определенные сроки, или занимавшие должности церковных старост (ст. 84).

35. Губернаторъ, получивъ общие списки присяжныхъ, повѣряетъ соблюдены ли при составленіи ихъ предписанныя закономъ условия и, исключивъ лица, неправильно туда внесенныя, препровождаетъ исправленные на семъ основаніи списки, для опубликованія ихъ въ общее свѣдѣніе, въ особыя мѣстныя коммисіи, составъ коихъ долженъ быть определенъ закономъ (ст. 94).

36. По истеченіи установленнаго закономъ времени со дня публикаціи списковъ вышеозначенныя мѣстныя коммисіи составляютъ очередные списки присяжныхъ, избирая для сего изъ общихъ списковъ тѣ лица, которыя должны участвовать, въ качествѣ присяжныхъ, въ періодическихъ засѣданіяхъ суда въ теченіе определенного времени (ст. 99).

37. Каждый присяжный засѣдатель быть можетъ призванъ къ засѣданію одинъ только разъ въ годъ. Исключенія изъ этого правила допускаются единственно въ случаѣ недостатка въ округѣ лицъ, обязанныхъ быть присяжными засѣдателями (ст. 104 и 105).

38. За неявку по вызову въ засѣданіе, безъ указанныхъ въ законѣ причинъ, судъ, вызывающій присяжныхъ засѣдателей, подвергаетъ неявившихся взысканію, которое должно быть определено закономъ. Взысканіе сіе увеличивается за повтореніе неявки (ст. 651 и 652 *уст. у. суд.*).

V. О СУДЕБНЫХЪ ПАЛАТАХЪ.

39. Судебная палата раздѣляется на департаменты. Каждый департаментъ палаты состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, назначае-
мыхъ,

по представленію министра юстиціи, Высочайшею властію. Число членовъ определяется штатами (ст. 111 и 112 *учр. суд. уст.*).

40. Засѣданія каждого изъ департаментовъ палаты, для рѣшенія дѣлъ, должны состоять не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ (ст. 140).

41. Въ общемъ собраніи всехъ департаментовъ судебной палаты предсѣдательствуетъ одинъ изъ предсѣдателей департаментовъ по назначенію Государя Императора. Предсѣдатель сей именуется старшимъ (ст. 115).

VI. О ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СЕНАТѢ.

42. Правительствующій сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, раздѣляется на департаменты, изъ коихъ каждый завѣдуетъ определенными предметами судебного вѣдомства. Изъ сихъ департаментовъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, составляется общее собраніе (ст. 114 и 116).

Примѣчаніе 1. Первый и межевой департаменты правительствующаго сената и департаментъ герольдіи остаются на прежнемъ основаніи.

Примѣчаніе 2. До устройства палатъ на утвержденныхъ здѣсь основаніяхъ остаются и судебные департаменты сената.

43. Въ каждомъ кассационномъ департаментѣ правительствующаго сената состоитъ особый первоприсутствующій и определенное штатами число сенаторовъ (ст. 118).

44. Засѣданія кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената для рѣшенія дѣлъ должны состоять не менѣе, какъ изъ трехъ сенаторовъ (ст. 140).

45. Въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ сената предсѣдательствуетъ особый первоприсутствующій (ст. 118).

46. Первоприсутствующій общаго собранія кассационныхъ департаментовъ, первоприсутствующие въ сихъ департаментахъ и сенаторы оныхъ назначаются Высочайшими именными указами (ст. 216).

VII. О ПРОКУРОРАХЪ.

47. При каждомъ окружномъ судѣ и при каждой судебной палатѣ состоитъ особый прокуроръ. При прокурорахъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ состоятъ товарищи (ст. 125).

48. Прокуроры окружныхъ судовъ и ихъ товарищи утверждаются министромъ юстиціи, по представленію прокурора судебной палаты; прокуроры судебныхъ палатъ и ихъ товарищи назначаются Высочайшею властію, по представленію министра юстиціи (ст. 221 и 222).

49. При каждомъ кассационномъ департаментѣ сената и при общемъ ихъ собраніи состоятъ оберъ-прокуроры, назначаемые, по представлению министра юстиціи, именными Высочайшими указами (ст. 127, 219 и 220).

50. Въ прокурорскомъ надзорѣ низшіе чины дѣйствуютъ подъ руководствомъ высшихъ, а верховный надзоръ за всѣми прокурорами и оберъ-прокурорами сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи, какъ генераль-прокурора (ст. 124).

51. Сущность прокурорской обязанности заключается: 1) въ наблюдении за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона; 2) въ обнаруженіи и преслѣдованіи предъ судомъ всякаго нарушенія законнаго порядка и въ требованіи распоряженій къ его возстановленію, и 3) въ предложеніи суду предварительныхъ заключеній въ случаяхъ, означенныхъ въ уставахъ гражданскаго и уголовного судопроизводства (ст. 135).

52. Если прокуроръ окружнаго суда усмотритъ, что при рѣшеніи дѣлъ судомъ обнаружена неполнота закона и признаетъ необходимымъ возбудить законодательный вопросъ: то онъ доноситъ о томъ прокурору судебной палаты, отъ коего зависитъ представить возбужденный вопросъ на усмотрѣніе министра юстиціи (ст. 136).

VIII. О канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ.

53. Канцеляріи сѣздовъ мировыхъ судей, окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ состоятъ изъ секретарей и ихъ помощниковъ (ст. 120).

54. Секретари и помощники секретарей сѣздовъ мировыхъ судей, окружнаго суда и судебной палаты избираются предсѣдателями сихъ мѣстъ и утверждаются ими по надлежащемъ испытаніи (ст. 59 и 218).

55. Канцеляріи кассационныхъ департаментовъ сената состоятъ изъ оберъ-секретарей и помощниковъ оберъ-секретарей; первые утверждаются министромъ юстиціи, а послѣдніе—оберъ-прокурорами по принадлежности (ст. 120 и 217).

56. На наемъ писцовъ во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ и на канцелярскіе расходы отпускаются особыя суммы (ст. 125).

IX. О внутреннемъ устройствѣ судебныхъ мѣстъ вообще.

1) О порядкѣ занятій.

57. Наблюденіе за скоростію и правильностью дѣлопроизводства въ каждомъ судебномъ мѣстѣ и охраненіе порядка въ засѣданіяхъ суда возлагается на его предсѣдателя или первоприсутствующаго (ст. 149 и 154).

58. Засѣданія судебныхъ мѣстъ суть или *распорядительныя* или *судебныя* (ст. 150).

59. *Распорядительныя* засѣданія состояются изъ наличнаго числа членовъ, для предварительнаго обсужденія наказовъ, отчетовъ и дѣлъ о служебныхъ (дисциплинарныхъ) взысканіяхъ съ лицъ судебного вѣдомства, а также для совѣщаній по дѣламъ, касающимся управленія судебною частію. Засѣданія сіи суть *закрытыя* (ст. 151 и 152).

60. *Судебныя* засѣданія для рѣшенія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ происходятъ публично, въ присутствіи тяжущихся, обвиняемыхъ, свидѣтелей и постороннихъ лицъ. Случаи, въ которыхъ къ симъ засѣданіямъ не должны быть допускаемы лица постороннія, опредѣляются закономъ (ст. 153).

61. Сверхъ сихъ засѣданій, отдѣленія или департаменты судебныхъ мѣстъ соединяются въ общія собранія:

1) для рѣшенія дѣлъ о служебныхъ (дисциплинарныхъ) взысканіяхъ съ лицъ судебного вѣдомства;

2) для обсужденія наказовъ и выслушанія ежегодныхъ отчетовъ о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, и

3) во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда старшій предсѣдатель палаты или первоприсутствующій общаго собранія кассационныхъ департаментовъ сената признаютъ необходимымъ созвать, по важности подлежащаго разрѣшенію вопроса, общее собраніе (ст. 160).

62. Каждое окончательное рѣшеніе, состоявшееся публично, можетъ быть напечатано, какъ самимъ судомъ, такъ и частными лицами, и обсуждается сими послѣдними, въ юридическихъ журналахъ, съ сохраненіемъ должнаго къ суду и его членамъ уваженія. Преслѣдованіе нарушеній сего правила возлагается на обязанность прокуроровъ судебныхъ мѣстъ, чѣмъ, впрочемъ, не отнимается у частныхъ лицъ право приносить куда слѣдуетъ жалобы на сдѣланное имъ оскорбленіе (ст. 165).

63. Члены судебныхъ мѣстъ имѣютъ ежегодно три мѣсяца вакантнаго времени, но каждый изъ нихъ порознь имѣетъ право пользоваться симъ временемъ только полтора мѣсяца, если не послѣдуетъ между членами особаго по сему предмету соглашенія (ст. 181).

2) О составленіи наказовъ и отчетовъ.

64. Правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ и указывающія способы исполненія законовъ, опредѣляются *наказами: общимъ и особыми*. Первый составляется законодательнымъ порядкомъ, а послѣдніе мѣстными судебными властями (ст. 166—175).

65. Отчеты о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ составляются: по округу суда первой степени председателемъ окружнаго суда, вмѣстѣ съ окружнымъ прокуроромъ; по округу судебной палаты старшимъ председателемъ палаты, вмѣстѣ съ ея прокуроромъ; по кассационнымъ департаментамъ сената первоприсутствующимъ общаго собранія сихъ департаментовъ, по соглашенію съ оберъ-прокуроромъ. Отчеты судебныхъ мѣстъ публикуются во всеобщее свѣдѣніе (ст. 175 и 185).

5) О порядкѣ назначенія, увольненія и ответственности чиновъ судебного вѣдомства и объ обезпеченіи ихъ будущности.

66. Должности председателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ и судебныхъ слѣдователей, а равно прокуроровъ и секретарей, замѣщаются не иначе какъ изъ числа лицъ, получившихъ юридическое образованіе, или же доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части (ст. 202).

67. Председатели и члены судебныхъ мѣстъ не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую, безъ ихъ согласія. Они не могутъ также быть удаляемы отъ должности иначе, какъ съ преданіемъ суду, или отрѣшаемы отъ должности иначе, какъ по суду (ст. 245).

68. Для обезпеченія средствъ жизни заслуженнымъ чинамъ судебного вѣдомства, оставляющимъ службу, а послѣ ихъ смерти, и семействамъ ихъ, учреждается эмеритальная пенсіонная касса судебного вѣдомства (ст. 247).

69. Правила объ учрежденіи эмеритальной пенсіонной кассы по судебному вѣдомству должны быть составлены и изданы одновременно съ возвышеніемъ, по новымъ штатамъ, окладовъ для чиновъ судебного вѣдомства (ст. 247).

X. О лицахъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ.

1) Судебные пристава.

70. Судебные пристава назначаются председателями судебныхъ мѣстъ (ст. 500).

71. Въ пользу судебныхъ приставовъ, сверхъ опредѣленнаго имъ отъ правительства содержанія, назначается особый процентъ съ взыскиваемой суммы за каждое дѣйствіе по исполненію распоряженій суда (ст. 512 и 515).

72. За нерадѣніе въ исполненіи своихъ обязанностей и за другія неправильныя дѣйствія судебные пристава могутъ быть лишены причитающейся имъ доли съ взысканной суммы (ст. 528).

2) Присяжные повѣренные.

73. Присяжные повѣренные занимаются дѣлами по порученію тяжущихся, обвиняемыхъ и другихъ лицъ, въ дѣлѣ участвующихъ (ст. 555).

74. Присяжные повѣренные въ дѣлахъ, поручаемыхъ имъ по желанію и выбору тяжущихся, дѣйствуютъ въ судѣ отъ имени сихъ послѣднихъ, въ мѣрѣ даннаго имъ уполномочія (ст. 591).

75. Въ дѣлахъ уголовныхъ присяжные повѣренные принимаютъ на себя защиту подсудимыхъ: или по ихъ порученію, или по назначенію председателя судебного мѣста (ст. 593).

76. Къ числу присяжныхъ повѣренныхъ могутъ приписываться только лица: неопороченныя судомъ и не моложе 25-ти лѣтъ, имѣющія притомъ аттестаты университетовъ или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи съ успѣхомъ курса ученія, или о выдержаніи экзамена въ юридическихъ наукахъ, если они, сверхъ того, прослужили по судебному вѣдомству не менѣе пяти лѣтъ, или занимались, въ теченіе этого времени, судебною практикою, подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ (ст. 554 и 555).

77. Присяжные повѣренные избираютъ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ округа той судебной палаты, къ коей они приписаны (ст. 556).

78. Тяжущіеся сохраняютъ право являться въ судъ лично, равно какъ подавать просьбы и другія бумаги и объяснять свои дѣла и требованія, не обязываясь избирать присяжныхъ повѣренныхъ; но въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣетъ жительство достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренности на хожденіе по тяжбыннымъ ихъ дѣламъ, въ судахъ того города, только лицамъ, принадлежащимъ къ числу сихъ повѣренныхъ. Число присяжныхъ повѣренныхъ, признаваемое на этомъ основаніи достаточнымъ въ городахъ уѣздныхъ и губернскихъ и въ столицахъ, опредѣляется въ особой таблицѣ, которую министръ юстиціи представить на утвержденіе Государственнаго Совѣта (ст. 586—588).

79. Присяжные повѣренные каждаго округа судебной палаты избираютъ изъ среды себя, для надзора за всѣми состоящими въ томъ округѣ повѣренными, особый при судебной палатѣ совѣтъ, а также председателя сего совѣта, и товарища председателя, который, въ случаѣ болѣзни или отсутствія председателя, занимаетъ его мѣсто (ст. 557).

80. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право своею властію подвергать ихъ, за нарушеніе принятыхъ ими на себя обязанностей

1) предостереженіямъ; 2) выговорамъ; 3) запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго въ продолженіе опредѣленнаго совѣтомъ времени, впрочемъ не долѣе одного года; 4) исключенію, въ случаѣ неблагонадежности, изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ; 5) преданію уголовному суду, въ случаяхъ особенно важныхъ (ст. 368).

81. Количество вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по дѣламъ зависитъ отъ соглашенія ихъ съ довѣрителями. Условіе о семъ должно быть письменное (ст. 395).

82. Для означенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ количества судебныхъ издержекъ, подлежащихъ взысканію съ обвиненнаго по дѣлу, въ пользу противной стороны, за наемъ повѣреннаго, и для опредѣленія самого количества вознагражденія повѣренныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущіеся не заключили съ ними особыхъ по сему предмету письменныхъ условій, устанавливается, на каждые три года, особая такса, которая и публикуется въ общее свѣдѣніе (ст. 396).

83. Присяжный повѣренный, принявшій на себя хожденіе по дѣлу въ низшей инстанціи, имѣетъ право, по желанію тяжущагося, продолжать ходатайство по оному во всѣхъ судахъ, до окончательнаго рѣшенія дѣла. Но если повѣренный долженъ будетъ при этомъ переѣхать въ другой городъ, то онъ обязанъ сперва прочія находящіяся у него дѣла передать, съ согласія своихъ довѣрителей, другому присяжному повѣренному (ст. 384 и 385).

84. Отъ тяжущагося всегда зависитъ замѣнить одного присяжнаго повѣреннаго другимъ, или принять хожденіе по дѣлу на самого себя, удовлетворивъ повѣреннаго за его труды, по условію или, при несуществованіи его, по таксѣ (ст. 399).

85. За пропущеніе узаконенныхъ сроковъ и всякое другое нарушеніе правилъ и формъ по винѣ присяжнаго повѣреннаго, тяжущійся имѣетъ право, если онъ потерпѣлъ отъ сего какой либо ущербъ, взыскивать съ повѣреннаго свои убытки (ст. 404).

86. За умышленныя ко вреду тяжущихся дѣйствія, присяжные повѣренные, по жалобѣ тяжущихся и по изслѣдованіи ихъ виновности, сверхъ взысканія съ нихъ убытковъ, могутъ быть подвергнуты уголовному суду. Жалобы на дѣйствія повѣренныхъ приносятся ихъ совѣту, а на совѣтъ палатъ, при которой онъ состоитъ и которая постановляетъ окончательное по жалобѣ рѣшеніе (ст. 367 п. 2, 376 и 405).

87. Присяжнымъ повѣреннымъ, а также и женамъ ихъ, воспрещается покупать или инымъ образомъ пріобрѣтать права своихъ довѣрителей по ихъ тяжбамъ. Всѣ сдѣлки такого рода признаются недѣйствительными (ст. 400).

5) Кандидаты на должности по судебному вѣдомству.

88. Окончившіе курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ могутъ быть назначаемы кандидатами на должности по судебному вѣдомству (ст. 407).

89. Кандидаты распределяются по окружнымъ судамъ и палатамъ, или же назначаются къ прокурорамъ и ихъ товарищамъ (ст. 408).

90. Кандидаты занимаются въ судебныхъ мѣстахъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ предсѣдателя, или прокурора, къ которому они назначены, и пользуются правами государственной службы, но безъ штатнаго жалованья (ст. 412 и 413).

4) Нотариусы.

91. Въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ состоятъ нотариусы, которые завѣдываютъ, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, совершеніемъ актовъ объ уступкѣ и пріобрѣтеніи имуществъ и о разныхъ обязательствахъ. Обязанности и образъ дѣйствія нотариусовъ опредѣляется особымъ положеніемъ (ст. 420).

УЧРЕЖДЕНИЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

Исторія учреждений и вообще устройства властей, во всѣхъ почти государствахъ европейскихъ, представляетъ намъ цѣлый рядъ разнородныхъ, но постоянныхъ усилій законодательства раздѣлить систематически сіи учреждения и власти на нѣсколько главныхъ составныхъ частей, которыя можно назвать орудіями центральнаго верховнаго управления, и распредѣлить ихъ такимъ образомъ, чтобы отдѣльные каждой дѣйствія, не смѣшиваясь, по возможности, съ дѣйствіями другихъ и несчастія оныхъ, не переставали однакоже быть въ непрерывной связи, какъ между собою, такъ и съ первоначальнымъ ихъ источникомъ и двигателемъ. Достиженіе цѣли сихъ усилій было вездѣ плодомъ времени, болѣе или менѣе продолжительнаго, и примѣненія также съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ, какъ теоретическихъ правилъ науки, такъ и примѣровъ и опыта иныхъ правительствъ. Должно замѣтить, что въ семъ отношеніи многія изъ европейскихъ державъ находились въ положеніи болѣе нашего благоприятномъ. Онѣ получили отъ древняго, римскаго міра богатое наслѣдіе науки, многія готовые установленія и систематически расположенныя собранія узаконеній, и гражданское и политическое устройство ихъ началось, когда мы еще боролись съ варварствомъ монгольскихъ завоевателей и почти не знали до какой точки должны были и могли простирались самыя границы Россіи, а съ ними и правительственная наша и законодательная дѣятельность.

Сіе по всей вѣроятности, было одною изъ причинъ недостатковъ, замѣчаемыхъ доселѣ въ устройствѣ нашихъ учреждений. Въ древнѣйшихъ учрежденіяхъ, которыя впрочемъ существовали до временъ Петра Великаго, мы видимъ совершенное отсутствіе строгой или даже какой-либо ясной системы въ раздѣленіи оныхъ по предметамъ вѣдомства, а равно и по степени предоставляемой имъ власти. Дѣла раздѣлялись по приказамъ, но въ нихъ смѣшивались нерѣдко и почти всегда разные роды дѣлъ: судебныя, административныя, финансовыя, военныя, иногда и духовныя. Въ числѣ приказовъ были два судные, но они назначались, одинъ для московской, другой для володимірской области, и въ нихъ, по свидѣтельству одного изъ замѣчательныхъ современниковъ Царя Алексѣя Ми-

хайловича, вѣдались «судомъ во всякихъ дѣлахъ бояре и окольничіе и думные и ближніе люди и стольники и стряпчіе и дворяне и всякіе помѣщики и вотчинники». Выраженіе *во всякихъ дѣлахъ* не показываетъ-ли, что вѣдомство и сихъ судебныхъ приказовъ распространялось не только на дѣла судебныя по нынѣшнему смыслу сего слова, но также и на административныя, и что кругъ ихъ дѣйствія опредѣлялся не предметами, а званіемъ лицъ, онымъ подвѣдомыхъ. Такое же значеніе имѣлъ *земскій приказъ*. Въ немъ вѣдались «московскіе посадскіе люди и небольшіе городовы. Да въ немъ же вѣдомы на Москвѣ и въ городѣхъ дворовые мѣста «бѣлые и черные и слободы, продажею и мѣрою, и улицы они мостятъ и счищаютъ и собираютъ мостовщину со всякаго чину жилацкихъ людей». Къ тому же разряду учреждений принадлежалъ приказъ холопій, въ которомъ вѣдались дѣла «боярскихъ и ближнихъ и всякихъ чиновъ людей, дворовыхъ ихъ, кабалныхъ и данныхъ и записныхъ служилыхъ людей». Болѣе пространно и по предмету своему болѣе опредѣленное вѣдомство имѣли приказы: помѣстный и разбойный, въ которомъ вѣдались дѣла уголовныя. Но и сихъ приказовъ нельзя признать правильно образованными учреждениями, ибо власть ихъ часто раздѣлялась съ другими мѣстами и лицами.

Не взирая однакоже на сіе смѣшеніе предметовъ вѣдомства въ приказахъ, въ нихъ уже было замѣтно нѣкоторое стремленіе къ системѣ и какъ будто приготовлялись къ тому средства. Высшее вліяніе Верховной Власти въ столицѣ и установленіе для принятія просьбъ и жалобъ, подъ названіемъ *челобитнаго приказа*, нѣсколько удерживали приказы отъ своеволия и злоупотребленій; но не могли сильно дѣйствовать на ходъ дѣлъ въ разныхъ, болѣе или менѣе отдаленныхъ и въ томъ числѣ нѣкоторыхъ недавно вошедшихъ въ составъ государства, областяхъ. Въ оныя посылались губернаторы, подъ названіемъ воеводъ, съ товарищами. Пространство ихъ вѣдомства опредѣлялось особыми наказами, но обыкновенно распространялось на всѣ дѣла, на всѣ предметы управленія; и потому самыя лучшіе изъ сихъ правителей областей, тѣ, которые искренно желали руководствоваться указами закона, или по крайней мѣрѣ естественнымъ чувствомъ справедливости, не успѣвали, особливо въ мѣстахъ болѣе населенныхъ, разсматривать съ надлежащимъ вниманіемъ споры и дѣла частныя, иногда многосложныя и трудныя, даже и для людей въ томъ опытныхъ. Такое смѣшеніе судебной власти съ административною было и тѣмъ неудобно, что въ случаѣ упущеній или и неправильностей въ дѣлахъ судебныхъ, оно поставляло и Верховную Власть въ особое затрудненіе, ибо хорошій во всѣхъ другихъ отношеніяхъ администраторъ могъ иногда оказываться несвѣдущимъ, а потому и дурнымъ судьей.

Между тѣмъ и понятія о степеняхъ или инстанціяхъ суда были еще весьма неясны. Почти всѣ дѣла разсматривались въ *первой и послѣдней* степени; никто не чувствовалъ надъ собою высшаго надзора, и довольные тяжущіеся не имѣли другаго средства исправить ошибку или несправедливость судьи, какъ подачею жалобы самому Государю. Но сіе допускалось не по общему правилу, а случайно, во время похода или на

праздники, вѣроятно и потому, что разсмотрѣніе всѣхъ такихъ жалобъ было-бы рѣшительно невозможно.

Великій преобразователь Россіи, получивъ въ наслѣдіе отъ прежняго времени одну сильную власть, не могъ не почувствовать, что за отсутствіемъ правильности въ точномъ раздѣленіи и распредѣленіи орудій его дѣйствія, она не удовлетворяла его неутомимой и многосторонней предприимчивости. Имъ положено первое у насъ основаніе болѣе рациональнаго устройства государства вообще, между прочимъ и мѣстъ судебныхъ. При самомъ началѣ его царствованія было уже замѣтно стремленіе къ улучшенію сихъ учреждений; но и въ семъ, какъ и въ другихъ дѣлахъ, было необходимо прямое личное дѣйствіе Государя; между тѣмъ однакоже другія дѣла и обстоятельства времени отвлекали его вниманіе. Онъ долго колебался въ выборѣ средствъ: уничтожалъ губныхъ старостъ, и снова ихъ возстановлялъ, раздѣлилъ государство на губерніи и провинціи, но, по недостатку статистическихъ свѣдѣній, видѣлъ себя принужденнымъ часто перемѣнять принятые для сего основанія; отправлялъ въ губерніи довѣренныхъ людей, но, вручая имъ главное начальство, не могъ съ точностію опредѣлить свойство и пространство ихъ власти. Сіи колебанія продолжались до 1714 года. Съ того времени Императоръ, съ обыкновенною своею быстротою, имѣлъ въ виду отдѣленіе суда отъ другихъ частей управленія, утвержденіе правильности въ его дѣйствіяхъ по всему государству, установленіе степеней судебныхъ мѣстъ и введеніе порядка въ производимыхъ оными дѣлахъ. Такъ указомъ 1714 года апрѣля 4 (пол. собр. зак. № 2791) установлено коллегіальное разсмотрѣніе дѣлъ судебныхъ и рѣшеніе оныхъ по большинству голосовъ; въ присутствіяхъ заведены протоколы (журналы) для означенія какъ того, что въ засѣданіи происходило по указаннымъ законами правиламъ, такъ и дѣлъ, въ ономъ разсмотрѣнныхъ, и состоявшихся опредѣленій и особо изъясняемыхъ мнѣній. Въ 1718 году мая 9 (пол. собр. зак. № 3202) указаны первыя черты предполагаемаго устройства мѣстъ судебныхъ. Мысль законодателя выражена въ нѣсколькихъ словахъ: «судамъ быть по городамъ: главнымъ въ каждой губерніи по одному, а малые подъ онымъ, и главные губерніскій подъ юстицъ-коллегіею». Законодатель обнималъ однимъ взглядомъ не только внутренній порядокъ производства дѣлъ въ присутствіяхъ, но и всѣ части огромнаго зданія, которое онъ воздвигалъ во имя правды.

Разумѣется, что народъ не могъ успѣвать за быстротою мысли законодателя, не чувствовалъ всей пользы рациональнаго устройства судебной части и признанія ея, такъ сказать, совершеннolѣтнею, то есть способною управлять ввѣренными ей дѣлами безъ стѣснительной опеки властей правительственныхъ. Массы по прежнему понимали одну только власть и одного судью—Государя; онѣ къ нему обращались съ жалобами, минуя всѣ установленныя инстанціи, и посему законодатель призналъ нужнымъ обнародовать объясненіе своей мысли; оно помѣщено въ указѣ 1718 года декабря 22 (пол. собр. зак. № 3261). Сей памятникъ нашего законодательства заслуживаетъ вниманія по многимъ отношеніямъ: онъ есть основаніе понятія о разсмотрѣніи дѣлъ по ин-

станціямъ, которое съ того времени сдѣлалось общимъ, и въ немъ сохранилось мнѣніе Петра Великаго о его собственныхъ дѣйствіяхъ и о временахъ, ему предшествовавшихъ; наконецъ изъ сего-же указа видно, что законодатель дѣйствовалъ на народъ не одною силою державной власти, но и увѣщаніями и убѣжденіемъ.

«Понеже», говоритъ Петръ, «челобитчики непрестанно Его Царскому Величеству докучаютъ о своихъ обидахъ, вездѣ, во всякихъ мѣстахъ, не давая покою; и хотя съ ихъ стороны легко разсудить можно, что всякому своя обида горька есть и несносна; но при томъ каждому разсудить же надлежитъ, что какое ихъ множество, а кому быють челомъ, одна персона есть, и та коликими воинскими и прочими несносными трудами объята, что всѣмъ извѣстно есть; и хотя бѣ и такихъ трудовъ не было, то возможно ли одному человѣку, за такъ многими усмотрѣть? Во истину не точію человѣку, ниже ангелу: понеже и оныя мѣстамъ описаны суть; ибо гдѣ присутствуетъ, нидѣ его нѣтъ. Однако же Его Величество не смотря на такіе свои несносные труды въ сей тяжкой войнѣ, въ которой не только что войну вести, но все вновь людей ко оной обучать, нравы и уставы воинскіе дѣлать принужденъ былъ, и сіе съ помощію Божіею въ такой доброй порядокъ привелъ, что какое нынѣ передъ прежнимъ войскомъ стало, и какой плодъ принесло, всѣмъ есть извѣстно. Нынѣ управя оное, милосердуя Его Величество о народѣ и о земскомъ справедливомъ правленіи, не изволилъ пренебречь, но трудится и сіе въ такой же доброй порядокъ привести, какъ и воинское дѣло, чего ради учинены коллегіи, то есть собраніе многихъ персонъ (вмѣсто приказовъ), въ которыхъ президенты или предсѣдатели не такую мочь имѣютъ, какъ старыя судьи: дѣлали, что хотѣли. Въ коллегіяхъ же президентъ не можетъ, безъ соизволенія товарищевъ своихъ, ничего учинить. Также и прочія обязательства великія суть, что отнимаютъ старыя поползновенія дѣлать, какъ о томъ вскорѣ регламенты (или уставы) будутъ опубликованы, и всѣхъ коллегій должности, для вѣдѣнія сего полезнаго дѣла народу».

За симъ слѣдуетъ подробное развитіе самаго правила о порядкѣ инстанцій. Наслѣдники Петра Великаго постоянно ссылались на сіе правило объ инстанціяхъ; въ полномъ собраніи мы находимъ множество указовъ, въ коихъ подтверждается сіе правило, хотя въ то время форма разсужденій уже начала измѣняться.

Утверждаясь въ мысли введенія правильнаго порядка разсмотрѣнія дѣлъ по инстанціямъ, какъ средства положить предѣлъ ябедѣ и безконечному продолженію тяжбъ, указомъ 1719 года января (пол. собр. зак. № 3294) законодатель воспретилъ воеводамъ вмѣшиваться въ дѣла судебныя, предоставляя имъ только общій надзоръ за соблюденіемъ данныхъ судамъ инструкцій и возлагая на нихъ исполненіе рѣшеній судовъ.

Синъ преобразованія совершены въ продолженіе шести лѣтъ отъ 1714 по 1720 годъ. Но мысль, руководившая при семъ законодателя, не была еще вполне имъ выражена. Изданные имъ отдѣльные указы были, такъ сказать, мѣрами приготовительными къ другимъ болѣе общимъ. Онъ приступилъ къ концу только въ 1720 году и тогда обнародованъ извѣст-

ный генеральный регламентъ или уставъ объ устройствѣ коллегій (пол. собр. зак. № 3534).

Петръ Великій имѣлъ намѣреніе обнародовать такіе регламенты и для низшихъ инстанцій, но встрѣтилъ много къ тому препятствій, и для преодоленія оныхъ ему не стало времени. Вскорѣ за тѣмъ въ 1722 году онъ увидѣлъ себя принужденнымъ даже отступить, какъ отъ начала строгаго раздѣленія судебной власти отъ административной, такъ и отъ коллегіальнаго во всѣхъ случаяхъ разбирательства дѣлъ судебныхъ. Разрѣшено (ук. 12 марта 1822 года, пол. собр. зак. № 3917) воеводамъ вѣдать судъ, гдѣ нѣтъ правильно учрежденныхъ судовъ надворныхъ, и дѣла менѣе важныя предоставить разсмотрѣнію одного судьи.

Сія мѣра была временною; она вынуждалась недостаткомъ какъ людей, такъ и статистическихъ свѣдѣній и другими препятствіями, для устраненія коихъ нужно было не мало времени. Но послѣ кончины Петра Великаго, тайный совѣтъ, который былъ не въ силахъ идти по указанному Императоромъ пути, нашелъ, что удобнѣе, то есть легче разрушить все имъ созданное; уцѣлѣли только коллегіи и магистраты, но право суда во всемъ государствѣ вѣрено губернаторамъ и воеводамъ. Поводомъ къ сему чрезвычайному перевороту, какъ объяснено въ указѣ 1827 года февраля 24 (пол. собр. зак. № 5017), было то единственно, что люди при новомъ устройствѣ не знаютъ куда обращаться по дѣламъ своимъ; и такимъ образомъ, желая устройство инстанцій сдѣлать простѣе, возстановлено прежнее смѣшеніе всѣхъ онаго орудій, коего смѣшенія главнѣйшія неудобства, какъ замѣчено выше, всего болѣе оказывались и были особенно вредны по части судебной.

Но идеи и дѣйствія людей великихъ имѣютъ то свойство, что производятъ вліяніе даже и на тѣхъ, которые не умѣютъ, или почему либо не хотятъ признать ихъ значенія и пользы. Такъ было и въ настоящемъ случаѣ. Послѣ измѣненія новаго устройства судовъ, вскорѣ оказалось, что понятіе о существенномъ различіи между судебною и чисто правительственною властію и о необходимости правильной системы въ устройствѣ государственныхъ учреждений пустило глубокіе корни въ общественномъ мнѣніи, или по крайней мѣрѣ въ мнѣніи людей болѣе образованныхъ, и основанное на сей мысли не могло вполне измѣниться. Раздѣленіе государства на губерніи и провинціи продолжалось по началамъ, указаннымъ Петромъ Великимъ, и мало по малу, но замѣтнымъ образомъ, опредѣлялось яснѣе въ чемъ состоитъ дѣйствительное, настоящее назначеніе губернаторовъ и воеводъ. Когда въ 1727 году имъ подчинены дѣла судебныя, то признано нужнымъ правильнѣе устроить губернскія и воеводскія канцеляріи, въ коихъ дѣла судныя должны были вѣдаться особо и въ отдѣльныхъ приказахъ. Въ городахъ остались прежніе магистраты съ правомъ суда и расправы, и для разсмотрѣнія постановленныхъ ими рѣшеній, въ случаѣ неудовольствія сторонъ, учрежденъ магистратъ губернскій. Потомъ обнаружилось неудобство подчиненія всѣхъ судебныхъ дѣлъ губернаторамъ и воеводамъ; вслѣдствіе чего дѣла важнѣйшія, именно вотчинныя, изъяты изъ ихъ вѣдомства и предоставлены надлежащимъ коллегіямъ или ихъ конторамъ. Дѣла

торговля также вѣдалась въ особыхъ судилищахъ. Однимъ словомъ, какъ видно изъ многихъ памятниковъ тогдашняго законодательства, непосредственно по уничтоженіи судебного устройства Петра Великаго, началось какъ бы невольное обращеніе къ его же мыслямъ. Идея Петра проникала понемногу во всѣ части народа, свойство и полезное направленіе его установленій и предположеній становились болѣе и болѣе ощутительны, наконецъ они какъ бы торжественно признаны и, съ нѣкоторыми измѣненіями въ формѣ, вошли въ учрежденіе для управленія губерній, обнародованное въ 1775 году ноября 7 (пол. собр. зак. № 14392). Во введеніи къ сему учрежденію сказано о существовавшемъ до того устройствѣ:

«Мы нашли во первыхъ: что по великой обширности нѣкоторыхъ губерній, оныя недостаточно снабжены, какъ правительствами, такъ и необходимыми для управленія людьми, что въ одномъ и томъ же мѣстѣ гдѣ вѣдомо правленіе губерній и казенные доходы и счета обще съ благочиніемъ или полиціею и сверхъ того еще уголовныя дѣла и гражданскіе суды отправляются; а таковымъ же неудобствамъ тѣхъ же губерній въ провинціяхъ и уѣздахъ правленія не меньше подвержены, ибо въ одной воеводской канцеляріи совокуплены находятся дѣла всякаго рода и званія».

«Происходящее отъ сего неустройство весьма ощутительно: съ одной стороны медленность, упущенія и волокита суть естественныя послѣдствія такового неудобнаго и недостаточнаго положенія, гдѣ дѣло одно другое останавливаетъ и гдѣ опять невозможность исправить на единую воеводскую канцелярію множество различнаго существа возложенныхъ дѣлъ, служить можетъ иногда и должна отговоркою и покрывать неисправленіе должности и быть поводомъ страстному (пристрастному) производству. Съ другой стороны отъ медлительнаго производства возрастаютъ своеволие и ябеда обще со многими пороками, ибо возмездіе за преступленія и пороки производится не съ таковою поспѣшностію какъ бы надлежало, для укрощенія и въ страхъ продержаніемъ. Въ иныхъ же мѣстахъ множество дозволенныхъ апелляцій не малую причиняютъ правосудію остановку, какъ то напримѣръ, по торговымъ, купеческимъ и мѣщанскимъ дѣламъ: кто словеснаго суда рѣшеніемъ недоволенъ, тотъ можетъ съизнова просить въ городовой магистратъ, на сей отзываться въ провинціальный магистратъ, изъ провинціального перенести въ губернскій магистратъ, изъ губернскаго въ главный магистратъ, а изъ онаго въ сенатъ».

Для пресѣченія истекающихъ отъ сего неудобствъ, учрежденіе 1775 года, по словамъ законодателя «судебныя мѣста отдѣляетъ отъ губернскихъ правленій и предписываетъ каждому мѣсту должности и правила». Ясно, что сіе отдѣленіе было признаваемо главною мѣрою улучшенія части судебной, и сообразно съ тѣмъ начертанъ общій планъ распредѣленія судебныхъ мѣстъ и инстанцій ихъ.

По правиламъ учрежденія 1775 года сихъ инстанцій полагалось четыре и дѣла въ оныхъ вѣдались слѣдующими установленіями:

ИНСТАНЦІЯ ПЕРВАЯ.

для однодворцевъ и крестьянъ.	для городскихъ обывателей.	для дворянъ.	для разночинцевъ только въ сто- лицѣ.
Нижняя расправа.	Магистратъ или ратуша.	Судъ уѣздный.	Нижній надвор- ный судъ.

ИНСТАНЦІЯ ВТОРАЯ.

Верхняя расправа.	Губернскій маги- стратъ.	Верхній земскій судъ.	Верхній надвор- ный судъ.
-------------------	-----------------------------	--------------------------	------------------------------

ИНСТАНЦІЯ ТРЕТЬЯ.

Палата гражданского и уголовного суда.

ИНСТАНЦІЯ ЧЕТВЕРТАЯ.

Правительствующій сенатъ.

Сравнивая сію систему съ порядкомъ, который былъ вводимъ по мысли Петра I-го, нельзя не замѣтить разительнаго между ними сходства. Въ 1775 году установленъ лишь одинъ новый судъ расправы для крестьянъ и однодворцевъ; всѣ прочіе суды были уже при немъ подъ другими наименованіями. Такъ, уѣздный судъ не всегда назывался уѣзднымъ, а иногда нижнимъ, иногда ландгерихтомъ; верхній земскій судъ занялъ мѣсто суда надворнаго, который иногда былъ называемъ и гофгерихтомъ; палаты учреждены вмѣсто коллегій; впрочемъ названіе палатъ употреблялось уже и при Петрѣ I. Главнымъ достоинствомъ учрежденія 1775 года было возстановленіе дѣйствія начатаго за полѣтка предѣлъъ судостройства. Екатерина II-я старалась, осуществляя мысль Петра Великаго, положить, такъ сказать, конецъ малолѣтству судебной части и доставить въ равной мѣрѣ выгоды суда праваго всѣмъ состояніямъ и всѣмъ областямъ государства. Но избранныя учрежденіемъ для сего мѣры неполнѣе соотвѣтствовали цѣли. Простота и вообще внѣшняя стройность начертаннаго учрежденіемъ плана новаго порядка не позволяли, прежде указаній опыта, замѣтить недостатковъ онаго, и всякая мысль о какихъ либо въ немъ улучшеніяхъ долго была останавливаема и устраняема законодательницею, которая, по всѣмъ дошедшимъ до насъ преданіямъ, любила сіе твореніе свое, въ самомъ дѣлѣ во многихъ отношеніяхъ замѣчательное, почти съ упорнымъ пристрастіемъ автора.

Для раздѣленія края на губерніи и уѣзды принять одинъ размѣръ во всемъ государствѣ—отъ 3 до 4-хъ сотъ тысячъ жителей на губернію, отъ 30 до 40 тысячъ на уѣздъ. Но какъ отношеніе народонаселенія къ пространству было весьма разнообразно, конечно еще гораздо болѣе нежели теперь, то сіе единство размѣра имѣло только теоретическое достоинство, и не могло разрѣшить никакого вопроса о практическомъ удобствѣ раздѣленія края на административные и судебные округа.

Неизвѣстно теперь на какихъ данныхъ основанъ былъ сей размѣръ; но стоитъ лишь сравнить народонаселеніе уѣздовъ въ 1861 году съ предполагавшимся въ учрежденіи 1775 года, чтобъ убѣдиться въ неудовлетворительности онаго. Въ наиболѣе населенныхъ губерніяхъ великороссійскихъ, среднее число жителей одного уѣзда доходитъ до 114.000, а среднее число дѣлъ въ судахъ уѣздныхъ тѣхъ же губерній до 160. Какъ въ 1775 году народонаселеніе было втрое менѣе и дѣла свободныхъ крестьянъ, однодворцевъ и проч., т. е. около трети народонаселенія, вѣдались въ особыхъ судахъ, то на одинъ уѣздный судъ тогда вѣроятно приходилось лишь около 50 дѣлъ въ годъ. Сіе исчисленіе, конечно, есть приблизительное, но принимая во вниманіе, что въ нашихъ судебныхъ статистикахъ, изъ коихъ заимствованы свѣдѣнія о числѣ дѣлъ, всѣ данныя преувеличены, есть основаніе думать, что оное, по крайней мѣрѣ, очень близко къ истинѣ: и кажется не должно сомнѣваться, что въ судебномъ отношеніи, сдѣланное а priori раздѣленіе округовъ, едва ли вполнѣ соотвѣтствовало своей цѣли. Надобно однакоже при семъ замѣтить, что въ началѣ суды уѣздные были, такъ сказать, сѣздовые; засѣданія и труды ихъ не продолжались постоянно въ теченіе всего года. Отъ сего число судовъ далеко превышало самую въ оныхъ потребность, а и того болѣе еще средства наполнить ихъ людьми вполнѣ благонадежными. Правительство не могло и думать о пріисканіи для назначенія во всѣ инстанціи достаточнаго количества членовъ, имѣющихъ, если не специальное, то хотя общее образованіе. Потому, между прочимъ, принято за правило допускать назначеніе членовъ по выборамъ, учреждая суды отдѣльные для каждаго сословія. Законодатель можетъ быть признавалъ сіе установленіе лишь временнымъ, и какъ кажется, въ сихъ выборныхъ отъ разныхъ состояній и сословій видѣлъ болѣе *присяжныхъ* судей, нежели судей въ настоящемъ, обширнѣйшемъ смыслѣ сего слова. Достойно замѣчанія, что члены по избранію назначались только въ низшія инстанціи, коихъ власть и кругъ дѣйствія заключались въ предѣлахъ довольно тѣсныхъ; но не смотря на то однакоже, неудобства сего установленія скоро сдѣлались ощутительны. Отдѣльные суды для крестьянъ, купцовъ, дворянъ и разночинцовъ, конечно представляли ту выгоду, что каждое сословіе, какъ будто судилось своими членами (*par ses pairs*), но когда одна изъ сторонъ принадлежала къ другому сословію, то нужно было составлять сложные присутствія, а тогда въ составъ одного суда входили и люди болѣе образованные, и вовсе безграмотные. Впрочемъ главное неудобство сей системы, имѣвшее вліяніе вообще на наше судоустройство, состояло въ томъ, что она ввела обычай составлять суды посредствомъ выборовъ, и

отвлекала вниманіе правительства отъ другихъ существенныхъ для того условіи.

Касательно отдѣленія судебной части отъ части административной, учрежденіе 1775 года также остановилось, къ сожалѣнію, на отвлеченномъ понятіи о значеніи суда, и на основаніи сего понятія суды по необходимости должны были подчиняться неограниченному вліянію властей правительственныхъ. Принявъ за неперемѣнное правило, что уѣздный судъ самъ собою не вступаетъ ни въ какое разсмотрѣніе дѣла и начинается ихъ или по жалобѣ, или по иску частныхъ лицъ или же стражнихъ, или по сообщенію другаго суда и по повелѣнію намѣстническаго (губернскаго) правленія, или палаты, или верхняго земскаго суда (ст. 198, 338 и проч.), утверждено начало въ основаніи своемъ справедливое, но въ практическомъ примѣненіи оно должно было оказаться неудобнымъ, потому что суду не дано было никакихъ средствъ для вызова отвѣтчика или подсудимаго, даже и для исполненія своихъ рѣшеній. Какъ то, такъ и другое предоставлено было административнымъ мѣстамъ и лицамъ; отъ нихъ зависѣло и начало, а болѣею частию и ходъ дѣла, и исполненіе постановленныхъ по онымъ рѣшеній, и такимъ образомъ почти всѣ дѣйствія судовъ были въ ихъ зависимости.

Нѣкоторые члены судовъ утверждались сенатомъ, а иногда даже назначались съ Высочайшаго утвержденія, но болѣе число ихъ утверждалось намѣстникомъ, всѣ же положительно подчинены были сему послѣднему, который имѣлъ право *понуждать* ихъ, даже и подвергать наказанію и останавливать исполненіе ихъ рѣшеній (ст. 81, 85, 86).

Сіи неудобства системы 1775 года обнаружили, какъ кажется, прежде нежели она успѣла вполнѣ развиваться. Въ 1796 году начали уже въ нѣкоторыхъ губерніяхъ упразднять лишнія инстанціи; въ 1797 году къ сему приступлено повсемѣстно. Упразднена низшая расправа и всѣ мѣста второй инстанціи. Палаты гражданскія и уголовныя соединены въ одно присутствіе, подъ названіемъ палатъ суда и расправы и проч. Наконецъ, указомъ 1801 года сентября 9 (пол. собр. зак. № 20004) довершено преобразование судебной части и положено основаніе порядка, вошедшаго впослѣдствіи въ сводъ 1857 года. Съ того времени мы имѣемъ по закону, три судебныя инстанціи: первую составляютъ суды уѣздные, магистраты, а въ столицахъ сверхъ того суды надворные, вторую палаты гражданского и уголовного суда, третью правительствующій сенатъ.

Освобожденіе судебныхъ мѣстъ отъ вмѣшательства административной власти, безъ сомнѣнія, имѣлось въ виду при учрежденіи министерствъ: всѣ вѣдомства, въ томъ числѣ и судебное, имѣютъ нынѣ отдѣльныхъ, независимыхъ одинъ отъ другаго начальниковъ, и сіе казалось должно было мало по малу быть примѣнено и къ подчиненнымъ министерству юстиціи установленіямъ. Первый въ семъ отношеніи шагъ сдѣланъ въ 1837 году (указъ 3 іюня пол. собр. зак. № 10303) при начертаніи общаго наказа губернаторамъ, въ коемъ степень участія губернаторовъ въ дѣлахъ судебныхъ опредѣлена съ болѣею точностію, и поставлена въ предѣлахъ довольно ограниченныхъ; въ послѣдствіи и самъ министръ

внутреннихъ дѣлъ началъ ходатайствовать объ освобожденіи губернаторовъ отъ разсмотрѣнія приговоровъ судебныхъ мѣстъ по дѣламъ уголовнымъ. Къ сожалѣнію съ 1800 года введенъ въ судебныя гражданскія дѣла новый родъ вмѣшательства казны и съ нею почти всѣхъ министерствъ, всѣхъ властей и вѣдомствъ, когда разсматривается споръ или вопросъ, касающійся какой-либо собственности казенной, защищаемой правомъ казны.

Сего мы достигли вслѣдствіе усилій, продолжавшихся почти цѣлое столѣтіе, и если принять въ уваженіе, что судоустройству, утвержденному въ 1801 году, предшествовало за сто лѣтъ предъ симъ совершенное, такъ сказать, хаотическое смѣшеніе всѣхъ властей, то нельзя не признать, что и въ мѣнѣяхъ и въ самыхъ дѣйствіяхъ правительства сдѣланы успѣхи. Но правильнѣйшее распредѣленіе судебныхъ мѣстъ, установленіе степеней суда и введеніе коллегіальнаго порядка для разсмотрѣнія споровъ не составляютъ еще всего, что необходимо въ судоустройствѣ. По особенному свойству дѣлъ судебныхъ, разсмотрѣніе оныхъ во всѣхъ государствахъ ввѣряется людямъ, имѣющимъ специальное юридическое образованіе, соединяющимъ съ теоретическими познаніями и свѣдѣніями, приобретаемыми практикою. Если и теперь еще ощущается недостатокъ въ людяхъ съ такими, можно сказать, специальными способностями, то ясно, что оный несравненно въ большей мѣрѣ былъ чувствуемъ и затруднялъ законодателей минувшаго столѣтія. Надлежало по необходимости довольствоваться людьми, коихъ нравственные качества вознаграждали до нѣкоторой степени отсутствіе юридическихъ знаній, а потому и допускать опредѣленіе судей по выборамъ, и вѣроятно, что сія система въ первоначальномъ своемъ развитіи была удовлетворительна, когда взаимныя гражданскія отношенія были просты, торговля ограничивалась тѣснымъ кругомъ внутреннихъ оборотовъ, промышленность и экономическія предпріятія были также, за исключеніемъ немногихъ особенныхъ, весьма необширны, и рѣдко появлялись случаи къ запутаннымъ спорамъ, въ коихъ однакожъ требуется рѣшеніе скорое и по возможности однообразное, основанное на точномъ пониманіи закона во всѣхъ его подробностяхъ.

Но по общему порядку, въ коемъ постепенно зрѣетъ и развивается гражданская жизнь народовъ европейскихъ, сіе положеніе должно было измѣниться, и мы хотя медленно, но неуклонно приближались къ положенію, когда всѣ роды дѣятельности стали одинъ за другимъ возникать въ народѣ, а съ ними и споры, для рѣшенія коихъ нужны познанія спеціальныя. Между тѣмъ, какъ будто въ противность сему, устройство нашихъ судовъ не только продолжало опираться на выборы, но кругъ оныхъ еще распространился. По учрежденію 1775 года, палаты гражданскія и уголовныя состояли каждая изъ предсѣдателя, двухъ совѣтниковъ и двухъ ассесоровъ и всѣ сіи лица назначались отъ короны (ст. 78, 60 и 61); выборы допускались только въ инстанціяхъ средней и низшей, но и въ мѣстахъ средней инстанціи предсѣдателя назначались отъ короны (ст. 60, 62, 63, 66 и проч.). При уничтоженіи средней инстанціи въ 1801 году допущены въ составъ палатъ весьма важныя

измѣненія. Сіи суды составлены изъ предсѣдателя и одного совѣтника, назначаемыхъ правительствомъ и засѣдатель отъ дворянства и купечества, опредѣляемыхъ по выбору. Но въ 1831 году Высочайшимъ Манифестомъ 6-го декабря (пол. собр. зак. № 4989) положено и предсѣдатель палатъ назначать по выборамъ. Какъ составъ уѣздныхъ судовъ оставленъ въ прежнемъ видѣ, и всѣ онаго члены назначаются по выбору, то съ 1831 года всѣ дѣла судебныя разсматриваются лицами, отъ коихъ прежде требовалось только удостовѣреніе, что они пользуются правами своего сословія и признаны въ кругу его добросовѣстными безукоризненнаго поведенія людьми.

Прямыхъ послѣдствіемъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и главнѣйшимъ недостаткомъ сей системы было чрезмѣрное и быстрое увеличеніе дѣйствія и вліянія судебныхъ канцелярій, потому что въ нихъ больше было лицъ, знающихъ и узаконенія, и практическое производство дѣлъ, и то, что было давно уже замѣчаемо въ магистратахъ и ратушахъ, гдѣ настоящіе примѣнители законовъ суть, не члены, а секретари ихъ, стало оказываться, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ и многихъ судебныхъ мѣстахъ высшей степени. Нельзя не сомнѣваться, что многія изъ преобладающихъ, такъ сказать, у насъ канцелярій исполняли и исполняютъ свои обязанности исправно и честно; но, при отсутствіи юридическаго и вообще хорошаго учебнаго образованія, свѣдѣнія ихъ, приобретенныя лишь практикою и слѣдственно рутинною, не могли не быть часто недостаточными, когда надлежало примѣнять наши узаконенія, также иногда и часто несовершенныя, къ дѣламъ запутаннымъ или по самому предмету своему затруднительнымъ въ разрѣшеніи.

Обозрѣніе, даже самое краткое, исторіи нашего судоустройства показываетъ, что невзирая на случайныя уклоненія, иногда вынуждаемыя обстоятельствами времени, законодательство наше постоянно стремилось:

- 1) къ ограниченію числа инстанцій,
- 2) къ лучшему порядку приготовленія дѣлъ къ докладу,
- 3) къ распространенію вѣдомства правильно устроенныхъ судовъ на всѣ сословія,
- 4) къ освобожденію судовъ отъ всякаго вмѣшательства властей административныхъ,
- 5) къ размѣщенію судебныхъ мѣстъ въ Имперіи и къ опредѣленію круга ихъ дѣйствій, сообразно съ потребностями жителей,
- наконецъ 6) къ постепенному улучшенію состава ихъ.

Средства достиженія окончательнаго успѣха по всѣмъ симъ предметамъ, принадлежащія къ судоустройству, составляютъ, такъ сказать, задачу настоящаго времени (об. зап. ст.-секр. гр. Блудова, стр. 5—55).

По своду 1857 года предметы судоустройства не составляютъ отдѣльнаго устава: они помѣщаются въ разныхъ частяхъ свода законовъ, всегда въ связи съ устройствомъ правительственныхъ мѣстъ, только какъ видоизмѣненіе оныхъ и на послѣднемъ мѣстѣ. Но сія система есть прямое послѣдствіе мысли о зависимости судовъ отъ администраціи, о сосредоточеніи больше или меньше всѣхъ въ губерніи родовъ власти въ одномъ лицѣ главнаго мѣстнаго начальника, и потому, при новомъ пе-

рассмотрѣ составныхъ частей свода законовъ Имперіи, слѣдуетъ указать другое судебнымъ учрежденіямъ и уставамъ мѣсто (*тамъ же, стр. 56*).

Уставъ судоустройства былъ названъ первоначально *учрежденіемъ судебныхъ мѣстъ*; но такъ какъ въ немъ заключаются правила не только о судебныхъ мѣстахъ, но и о единоличныхъ мировыхъ судьяхъ и о разныхъ лицахъ судебного вѣдомства, несоставляющихъ коллегіальнаго присутствія, каковы: чины прокурорскаго надзора, судебные пристава, нотаріусы и т. п., то и признано, соотвѣтственно содержанию этого устава, назвать его *учрежденіемъ судебныхъ установлений*, такъ какъ сіе послѣднее названіе въ равной степени можетъ относиться и къ коллегіальнымъ и единоличнымъ судамъ и къ лицамъ судебного вѣдомства (*журн. 1864 г. № 48, стр. 2*).

ВВЕДЕНІЕ (ст. 1—11).

Въ положеніи о судоустройствѣ опредѣляются учрежденія, коими приводятся въ дѣйствіе правила, установленныя въ судопроизводствѣ гражданскомъ и уголовномъ: слѣдовательно система судоустройства вполнѣ зависитъ отъ главныхъ формъ, установленныхъ для судопроизводства.

Согласно основнымъ началамъ судопроизводства гражданского и уголовного, судебное вѣдомство составляютъ слѣдующія отдѣльные учрежденія:

1) мировые судьи, коимъ ввѣряется особенная власть рѣшать дѣла единолично;

2) судебныя мѣста, рѣшающія дѣла въ коллегіальномъ присутствіи, съ участіемъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, призываемыхъ отъ всѣхъ сословій присяжныхъ засѣдателей;

3) прокуроры, ограждающіе предъ судомъ, отъ имени правительства, пользы государства, требованія общественнаго порядка и неприкосновенность закона, подъ высшимъ надзоромъ министра юстиціи, и

4) вспомогательныя лица, участіе коихъ необходимо для предупрежденія тяжбъ, для ускоренія производства дѣлъ въ судахъ, и, наконецъ, для самаго исполненія судебныхъ рѣшеній. Таковы: нотаріусы, которые, правильнымъ совершеніемъ актовъ, предупреждаютъ тяжбы; присяжные повѣренные, содѣйствующіе, участіемъ своимъ въ защитѣ тяжущихся или подсудимыхъ, скорѣйшему и справедливому рѣшенію дѣлъ судомъ; секретари канцелярій, совершающіе всѣ акты судебныхъ распоряженій и рѣшеній, и, наконецъ, органы судебной полиціи—судебные пристава, на коихъ возлагается самое исполненіе постановленій суда.

Общія правила, обозначающія въ главныхъ чертахъ составныя части этихъ учреждений и существенныя условія ихъ дѣйствій, которыя истекаютъ изъ началъ судопроизводства, изложены въ статьяхъ 1—11-й сего учрежденія (*журн. 1862 г. № 65, стр. 285 и 286*).

1. Власть судебная принадлежитъ:
 мировымъ судьямъ,
 сѣздамъ мировыхъ судей,
 окружнымъ судамъ,
 судебнымъ палатамъ, и
 правительствующему сенату, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда.

По своду 1857 года дѣла судныя разсматриваются:

- 1) въ департаментахъ сената, а иногда въ собраніяхъ нѣсколькихъ департаментовъ, которые въ семъ случаѣ именуются общими;
- 2) въ палатахъ гражданского и уголовного суда;
- 3) въ судахъ уѣздныхъ, надворныхъ, магистратахъ и ратушахъ и въ полиціи;

4) въ сельскихъ расправахъ государственныхъ крестьянъ и другихъ свободныхъ сельскихъ сословій.

Вмѣсто двухъ палатъ: гражданского и уголовного суда учреждается только одна (раздѣленная на департаменты, смотря по роду и количеству дѣлъ), подъ названіемъ палаты судебной, а вмѣсто нѣсколькихъ судовъ первой степени, подъ разными наименованіями и для разныхъ сословій, одинъ общій для всѣхъ судъ окружной, который также, смотря по надобности, можетъ быть раздѣленъ на нѣсколько отдѣленій. Дѣла подлежащія разбирательству полиціи, предоставляются мировымъ судьямъ. Въ сущности сіи постановленія устраняютъ безполезную, даже вредную многосложность и различіе судебныхъ мѣстъ по сословіямъ, и каждому частному лицу будетъ легче изучить механизмъ сей части, а высшей правительственной и законодательной власти удобнѣе усматривать и исправлять ея недостатки, а равно и имѣть правильный постоянный надзоръ за дѣйствіями судовъ (*об. зап. ст.-секр. гр. Блудова, стр. 37 и 38*).

1) О мировыхъ судьяхъ.

Согласно началамъ разбирательства у мирового судьи, званіе его имѣетъ великую важность въ устройствѣ суда и судебного управленія. Въ его лицѣ дается мѣстнымъ обывателямъ не только ближайшее средство для разрѣшенія пререканій о правѣ въ дѣлахъ, требующихъ прежде всего скорого рѣшенія на мѣстѣ и нагляднаго знанія мѣстныхъ обстоятельствъ и отношеній, но вмѣстѣ съ тѣмъ и посредникъ для согласенія требованій, которыя весьма часто только въ началѣ своемъ кажутся противоположными, но возникая изъ взаимныхъ недоразумѣній, могутъ быть согласены разъясненіемъ этихъ недоразумѣній, при посредствѣ лица, пользующагося довѣріемъ обѣихъ сторонъ. На мирового судью возлагается не только разборъ и рѣшеніе многихъ гражданскихъ споровъ и исковъ, но и охраненіе общественнаго порядка и спокойствія посредствомъ разбора многочисленныхъ дѣлъ о маловажныхъ преступле-

нихъ и проступкахъ, которыя, въ интересахъ какъ частныхъ лицъ, такъ и самаго общества, требуютъ скорого рѣшенія въ тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ они возникаютъ; къ нему же должна отойти часть обязанностей по засвидѣтельствуванію явочныхъ актовъ, по охраненію наслѣдствъ вообще и по вводу во владѣніе недвижимыми имуществами (журн. 1862 г. № 65, стр. 509 и 510).

2) О мировыхъ сѣздахъ.

Мировые сѣзды составляютъ вторую судебную инстанцію въ тѣхъ случаяхъ, когда мировой судья рѣшитъ дѣло въ качествѣ суда первой инстанціи (журн. 1862 г. № 65, стр. 512).

См. объясненіе на статью 162 устава гражданскаго судопроизводства.

3) Объ окружномъ судѣ.

Существованіе суда первой степени въ каждомъ уѣздномъ городѣ было необходимо при неизмѣннѣйшихъ ближайшихъ мѣстныхъ судовъ для дѣлъ простыхъ и маловажныхъ; съ учрежденіемъ же мировыхъ судей, къ которымъ перейдетъ значительная часть дѣлъ нынѣшнихъ уѣздныхъ и другихъ судовъ первой степени, представляется возможнымъ расположить эти суды по мѣрѣ дѣйствительной въ нихъ потребности, учреждая одинъ для двухъ и болѣе уѣздовъ, смотря по пространству оныхъ, числу жителей, количеству дѣлъ и другимъ мѣстнымъ соображеніямъ. Поэтому положено, въ замѣнъ судовъ первой степени, существующихъ нынѣ подъ разными наименованіями (уѣздныхъ судовъ, магистратовъ, ратушъ, надворныхъ судовъ), учредить для всѣхъ сословій и для дѣлъ, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ, *окружные суды*, которые должны состоять изъ предсѣдателя и членовъ, назначаемыхъ Высочайшею властію, по представленію министра юстиціи (журн. 1862 г. № 65, стр. 512).

4) О судебной палатѣ.

При уменьшеніи числа судовъ первой степени и замѣнѣ ихъ судами, облеченными болѣею властію, и долженствующими получить лучшей составъ и надлежащія средства къ успѣшному производству ввѣренныхъ имъ дѣлъ, представляется излишнимъ сохранять въ каждой губерніи палаты гражданскаго и уголовного суда, но слѣдуетъ, соединивъ тѣ и другія въ одинъ составъ, подъ названіемъ *судебныхъ палатъ*, распространить кругъ ихъ дѣйствій на нѣсколько губерній, съ тѣмъ, чтобы палаты раздѣлялись, по мѣрѣ надобности, на департаменты (журн. 1862 г. № 65, стр. 526).

5) О правительствующемъ сенатѣ.

Соображенія, по которымъ признано необходимымъ сосредоточить дѣйствія правительствующаго сената по судебной части исключительно

въ кругѣ высшаго надзора, въ особомъ порядкѣ кассации, за порядкомъ судопроизводства и единообразномъ толкованіемъ законовъ по точному ихъ разуму, состоятъ въ слѣдующемъ:

Никакой судъ, разсматривающій дѣла въ порядкѣ апелляціонномъ или ревізійномъ, не можетъ быть въ этомъ качествѣ верховнымъ мѣстомъ, подлежащимъ ничему надзору. Одна апелляция не можетъ служить полнымъ огражденіемъ тяжущихся и подсудимыхъ, потому что и въ рѣшеніяхъ апелляціонныхъ судебныхъ мѣстъ могутъ быть нарушены прямой смыслъ закона или такіе обряды и формы судопроизводства, при несоблюденіи которыхъ судебное рѣшеніе невозможно признать дѣйствительнымъ. Въ настоящее время всѣ почти европейскія законодательства вполнѣ сознаютъ необходимость такого верховнаго судилища, которое, несоставляя само судебной инстанціи и неразматривая судебныхъ дѣлъ по существу, сосредоточивало бы въ себѣ надзоръ за порядкомъ судопроизводства и правильнымъ толкованіемъ законовъ. Учрежденіе въ этихъ видахъ кассаціоннаго суда, отмѣняющаго окончательныя судебныя рѣшенія, когда въ нихъ оказывается явное нарушеніе закона въ томъ или другомъ отношеніи и обращающаго судебныя дѣла къ пересмотру, составляетъ нынѣ необходимую принадлежность правильной системы судебного устройства. Но юридическія понятія не скоро вырабатываются, и въ то время, когда преобразователь Россіи положилъ у насъ основаніе правительствующему сенату, даже на западѣ между администраціею и судомъ еще не было проведено ясной разграничивающей ихъ черты, а тѣмъ менѣе могла быть сознаваема возможность и необходимость разграниченія въ самомъ судебномъ вѣдомствѣ управленія судомъ—отъ самаго суда, кассационнаго порядка за судебными мѣстами—отъ судебнаго порядка апелляции и ревізій. Впрочемъ, какъ ни сбивчивы были въ то время понятія объ этихъ предметахъ, все же не подлежитъ сомнѣнію, что Петръ Великій, учреждая указомъ 22-го февраля 1711-го года, правительствующій сенатъ, хотѣлъ создать не новую судебную инстанцію, а верховное мѣсто управленія: это явствуетъ какъ изъ названія сената правительствующимъ, такъ и изъ данной ему инструкціи, по которой высшій надзоръ за судомъ и администраціею былъ тогда же сосредоточенъ въ сенатѣ. Съ 1718-го года сенату поручены были всѣ дѣла высшаго государственнаго управленія, и главное его занятіе состояло въ разрѣшеніи возникавшихъ въ коллегіяхъ недоумѣній и поступавшихъ на нихъ жалобъ, а изъ десяти коллегій, существовавшихъ въ 1722-мъ году, судебныя дѣла сосредоточивались только въ трехъ: юстицѣ, вотчинной и коммерц-коллегіяхъ; почему сенатъ, собиравшійся три раза въ недѣлю, занимался: по понедѣльникамъ и пятницамъ—государственными дѣлами, а по средамъ—частными (челобитчиковыми). Самый порядокъ, которымъ дѣла просительскія или челобитчиковы поступали на разсмотрѣніе сената, не имѣлъ ничего общаго съ порядкомъ, которымъ дѣла восходили обыкновенно по судебнымъ инстанціямъ: хотя жалобы подавались на коллегіи сенатскому секретарю, но онъ не представлялъ ихъ сенату, а подносилъ самому Государю, который, разсмотрѣвъ челобит-

ныя, надписывалъ на нихъ, чтобъ дѣло было разобрано всѣми президентами коллегій, составлявшими тогда сенатъ. Въ 1720-мъ году, при сенатѣ учреждено особое званіе рекетмейстера, который разсматривалъ жалобы на всѣ мѣста, непосредственно подчиненныя сенату, и если требовалось понудить судей къ скорѣйшему рѣшенію, то ходилъ самъ въ коллегіи и канцеляріи, докладывая сенату только объ ослушаніи судей, а если жалоба была принесена на самую сущность приговора, то переносилъ дѣло въ сенатъ. Въ 1722-мъ году, при измѣненіи состава сената, въ коллегіи велѣно было выбрать новыхъ президентовъ, а прежнихъ оставить сенаторами, «дабы сенатскіе чины партикулярныхъ дѣлъ не имѣли, но непрестанно трудились о распорядкѣ государства и правомъ судъ и смотрѣли бы надъ коллегіями, яко свободные отъ нихъ». Наконецъ высокое значеніе Петровскаго сената видно изъ того, что первоначально онъ былъ учрежденъ для управленія государствомъ во время отсутствія Государя и что въ 1718-мъ году, съ изданіемъ подробнаго указа о должности сената, послѣдовало запрещеніе приносить жалобы на сенатъ подъ страхомъ смертной казни. Все это убѣждаетъ, выполнѣ, что сенатъ въ томъ видѣ, какъ онъ вышелъ изъ рукъ его основателя, былъ не судебною инстанціею, но верховнымъ мѣстомъ государственнаго управленія.

Въ царствованіи преемниковъ Петра Великаго, когда нѣкоторые дѣла государственныя были вовсе исключены изъ вѣдомства сената и отошли окончательно къ другимъ государственнымъ учрежденіямъ, и когда остальные дѣла внутренняго управленія были сосредоточены въ одномъ первомъ департаментѣ, учрежденіе сената, въ большинствѣ его департаментовъ, называемыхъ судебными, измѣнило свой первоначальный характеръ и получило преимущественно значеніе высшей судебной инстанціи. Дѣла стали поступать въ эти департаменты общимъ апелляціоннымъ или ревизіоннымъ порядкомъ, и каждому департаменту, кромѣ межеваго, ввѣрено завѣдываніе лишь нѣсколькими губерніями. Жалобы на сенатъ не только стали позволительны, но и ограничиваются по своду 1857 года одними общими условіями подачи ихъ въ срокъ и въ опредѣленной формѣ. Въ такомъ положеніи, въ противность первоначальнаго устройства сената, поставленнаго въ главѣ нашихъ государственныхъ учрежденій, судебные онаго департаменты имѣютъ значеніе верховнаго суда и управленія единственно въ томъ смыслѣ, что рѣшенія ихъ подвергаются пересмотру и измѣненію или отмѣнѣ не иначе, какъ по утвержденіи заключеній о томъ комисіи прошеній и Государственнаго Совѣта Высочайшею властію, и что хотя судебный сенатъ не касается дѣлъ чисто административныхъ, но онъ участвуетъ и нынѣ, собственно по судебной части, какъ въ управленіи подчиненными мѣстами, въ отношеніи къ охраненію въ нихъ установленнаго порядка по производству дѣлъ и исполненію рѣшеній (свода 1857 г. т. I учр. сен. ст. 35 и 36), такъ и въ законодательствѣ, по предмету поясненія и дополненія законовъ (ст. 225).

Нельзя опасаться, что сокращеніе числа департаментовъ сената можетъ уронить это учрежденіе. Напротивъ того, чѣмъ учрежденіе сената

будетъ болѣе сосредоточено и чѣмъ кругъ дѣйствія и степень власти его будутъ обширнѣе, тѣмъ выше будетъ и его значеніе. Въ этомъ смыслѣ кассаціонные сената департаменты, которые, по самому существу своему, не могутъ имѣть надъ собою никакого высшаго учрежденія и которымъ долженъ принадлежать верховный надзоръ за порядкомъ судопроизводства и правильнымъ толкованіемъ законовъ во всѣхъ судахъ Имперіи, будутъ дѣйствительно верховнымъ мѣстомъ для управленія правосудіемъ въ Имперіи и охраненія силы законовъ; тогда только въ нихъ выразится мысль великаго преобразователя Россіи о сенатѣ, въ томъ видѣ, въ какомъ осуществленіе этой мысли остается возможнымъ за учрежденіемъ министерствъ и Государственнаго Совѣта, вызваннымъ необходимою отдѣленіемъ судебной власти отъ законодательной и исполнительной, влѣдствіе усложненія государственнаго механизма (*журн. 1862 г. № 65, стр. 289 и 297 и журн. 27 августа 1862 г., стр. 53—56*).

2. Судебная власть означенныхъ въ предшедшей 1-й статьѣ установлений распространяется на лица всѣхъ сословій и на всѣ дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя.

Существованіе особыхъ сословныхъ судовъ есть необходимое послѣдствіе разнообразныхъ сословныхъ отношеній, какъ въ кругу каждаго отдѣльнаго сословія, такъ и въ особенности при соприкосновеніи правъ одного сословія съ правами другаго. Коренной недостатокъ существованія сословныхъ судовъ въ разныхъ управленіяхъ состоитъ въ томъ, что суды эти, замѣняя собою, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, суды общіе, но, болѣею частію, не имѣющіе никакой связи съ общою судебною организаціею и неподчиненные почти никакому контролю, дѣйствуютъ нерѣдко произвольно, разнообразно, и весьма часто въ виду интересовъ своего сословія: слѣдовательно они не могутъ имѣть ни единства въ дѣйствіяхъ, ни безпристрастія, — сего необходимаго условія суда.

Въ сельскихъ и волостныхъ управленіяхъ, а также въ посадахъ и нѣкоторыхъ городахъ, суды эти отдѣлены отъ общихъ судовъ и существуютъ подъ именемъ расправъ, приказовъ, ратушъ и магистратовъ; въ судахъ уѣздныхъ представители сельскихъ сословій призываются къ участию только въ дѣлахъ ихъ сословія; въ гражданскихъ налатахъ представители нѣкоторыхъ сословій участвуютъ въ рѣшеніи всѣхъ дѣлъ безъ изъятія, а отъ другихъ сословій нѣтъ вовсе представителей; въ высшихъ же инстанціяхъ участія сословныхъ представителей уже вовсе не допускается. Такое разнообразіе въ правилахъ, опредѣляющихъ степень участія представителей разныхъ сословій, условливавшееся прежними сословными отношеніями, нынѣ утрачиваетъ всякое значеніе и становится несообразнымъ съ новыми условіями нашей жизни. Посему признано необходимымъ сословные суды соединить съ общими (*журн. 1862 г. № 65, стр. 15 и 17*).

Статья 2-я есть только распространеніе на всѣ судебныя установленія статьи 22-й основныхъ положеній судоустройства, въ которой такое

именно правило выражено въ отношеніи къ судамъ первой степени. Основные положенія остановились въ особенности на сихъ послѣднихъ судахъ потому, что въ настоящее время существуютъ нѣсколько судовъ первой степени, смотря по различію сословій. Но какъ мировыя учрежденія будутъ вѣдать дѣла всѣхъ сословій, гражданскія и уголовныя, и какъ основными положеніями, вмѣсто нынѣшнихъ двухъ отдѣльныхъ судовъ второй степени, то есть палатъ гражданского и палатъ уголовного суда, устанавливается одна, въ качествѣ суда второй степени, судебная палата для гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, то и означенной 22-й статьѣ основныхъ положеній дано болѣе общее, выраженное во 2-й статьѣ устава, значеніе (об. зап. 1865 г., стр. 4 и 5).

Обязанности судебныхъ установленій по нѣкоторымъ дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій опредѣлены въ Высочайше утвержденномъ 25 октября 1865 года мѣншіи Государственного Совета.

Примѣчаніе. Судебная власть духовныхъ, военныхъ, коммерческихъ, крестьянскихъ и инородческихъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями.

Въ этомъ примѣчаніи упоминается объ оставленіи въ своей силѣ судебной власти судовъ духовныхъ, военныхъ, коммерческихъ, крестьянскихъ и инородческихъ, дабы не оставалось сомнѣнія въ томъ, что настоящее преобразованіе не касается этихъ специальныхъ судовъ, дѣйствующихъ по особымъ о нихъ постановленіямъ (об. зап. 1865 г., стр. 5).

По содержанію 1 и 2-й статей, судебная власть мировыхъ судей окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ и правительствующаго сената, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, распространяется на всѣ дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя, и на всѣхъ жителей Имперіи, къ какому бы сословію они ни принадлежали. Хотя въ замѣчаніяхъ на проекты устава и было объясняемо, что правило, по которому всѣ гражданскія и уголовныя дѣла подлежатъ вышеозначеннымъ судебнымъ установленіямъ, можетъ возбудить недоумѣніе, не подлежатъ ли симъ же установленіямъ и тѣ гражданскія и уголовныя дѣла, кои нынѣ вѣдаются исключительно одними судами духовными; но какъ это недоумѣніе совершенно устраняется примѣчаніемъ ко 2-й статьѣ, слѣдовательно не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ остаются неприкосновенными (журн. 1864 г. № 48, стр. 5).

3. Мировой судья есть власть единоличная, съѣзды мировыхъ судей, окружные суды, судебныя палаты и сенатъ суть установленія коллегіальныя.

4. Вѣдомство мировыхъ судей, ихъ съѣздовъ, окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ ограничивается особыми участками и округами.

Вѣдомство правительствующаго сената въ отношеніи къ судебной части распространяется на всю Имперію.

5. Мировые судьи, ихъ съѣзды, окружные суды и судебныя палаты разсматриваютъ дѣла по существу; правительствующій же сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, не рѣшая дѣлъ по существу въ общемъ порядкѣ судопроизводства, наблюдаетъ за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ всѣми судебными установленіями Имперіи.

См. объясненіе на первую статью § 5.

6. Для производства слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ состоятъ судебныя слѣдователи.

7. Для опредѣленія, въ уголовныхъ дѣлахъ, вины или невинности подсудимыхъ, къ составу судебныхъ мѣстъ, въ случаяхъ означенныхъ въ уставѣ уголовного судопроизводства, присоединяются присяжные засѣдатели.

Судъ чрезъ присяжныхъ тогда только достигаетъ своего назначенія когда устроенъ такимъ образомъ, что они оказываются дѣйствительно представителями большинства благонамѣренныхъ гражданъ, когда мѣніе присяжныхъ можетъ быть признано за приговоръ общественной совѣсти, непосредственное сознаніе которой потому только предпочитается соображеніямъ, основаннымъ на теоріи доказательствъ, и потому только считается непреложнымъ и неподлежащимъ никакому контролю въ порядкѣ апелляціи или ревизіи, что въ немъ предполагается сознаніе чистой совѣсти лучшихъ людей общества; на сколько правдива совѣсть, на сколько же правдивъ и приговоръ такихъ людей, по совѣсти ими произнесенный; слѣдовательно благая цѣль учрежденія присяжныхъ достигается преимущественно благоразумными постановленіями законодательства относительно ихъ избранія.

Въ порядкѣ избранія присяжныхъ есть три степени: первая относится къ составленію ежегоднаго общаго списка всѣмъ тѣмъ лицамъ, кои по условіямъ, постановленнымъ въ законѣ, могутъ быть присяжными; вторая—къ избранію изъ упомянутого общаго списка тѣхъ лицъ, которыя должны быть присяжными въ теченіе извѣстнаго періода засѣданій и которыя вносятся въ очередной списокъ; наконецъ третья къ избранію изъ очереднаго списка, при дѣйствіи права отвода, тѣхъ двѣнадцати присяжныхъ, которымъ ввѣряется въ извѣстномъ дѣлѣ опредѣленіе вины или невинности подсудимаго, и которыя вносятся въ частный по каждому дѣлу списокъ.

Послѣдняя степень избранія присяжныхъ неразрывно связана съ порядкомъ уголовного судопроизводства, почему правила къ ней относящіяся, находятся въ уставѣ уголовного судопроизводства. Что же

касается предшествующихъ степеней избранія присяжныхъ, т. е. составленія *общаго и очереднаго списковъ*, то соображенія о семъ принадлежатъ къ правиламъ судоустройства.

При обсужденіи какія лица могутъ быть присяжными и входить въ этотъ составъ, въ составъ *общаго* списка присяжныхъ, представляются два главные вопроса:

1) исполненіе обязанности присяжнаго есть ли какое либо преимущество, опредѣляемое правами состоянія, или оно есть только *повинность*, требуемая отъ тѣхъ, кои могутъ отправлять ее удовлетворительно?

2) исполненіе обязанности присяжнаго слѣдуетъ ли обусловливать извѣстною степенью образованія, и можно ли на семъ основаніи не распространять эту обязанность на всѣ крестьянскія сословія?

На присяжный судъ многіе смотрятъ какъ на учрежденіе политическое и въ соотвѣтственность тому исполненіе обязанности присяжнаго считаютъ правомъ, имѣющимъ непосредственную связь съ избирательнымъ правомъ въ порядкѣ управленія. Это ошибочное воззрѣніе имѣло весьма неблагоприятное вліяніе на организацію суда чрезъ присяжныхъ и приводило къ различнымъ затрудненіямъ. Очевидно, что условія отъ коихъ зависить избирательное право, не могутъ быть тождественны съ условіями, отъ коихъ зависить удовлетворительное исполненіе обязанности присяжнаго, потому что дѣло избирателя вовсе не тождественно съ дѣломъ присяжнаго; слѣдовательно и условія для избирателей въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ могутъ быть шире, а въ другихъ тѣснѣе, чѣмъ условія для присяжныхъ. Равномѣрно внесеніе или невнесеніе кого либо въ списокъ присяжныхъ не можетъ быть обусловливаемо принадлежностью или не принадлежностью его къ извѣстному сословію, потому что удовлетворительное исполненіе обязанности присяжнаго зависить отъ личныхъ качествъ человека, отъ его способностей, нравственности и самостоятельности характера, а не отъ внѣшнихъ его преимуществъ или отличій: поэтому *первый вопросъ* долженъ быть рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что званіе присяжнаго засѣдателя есть общественная повинность, отъ исполненія которой не можетъ уклоняться ни одинъ членъ общества, способный нести ее. Что касается до *втораго вопроса*, то нѣтъ сомнѣнія, что образованіе вообще, и юридическое въ особенности, болѣе всего способствуетъ правильному опредѣленію какъ силы представляющихся въ уголовномъ дѣлѣ уликъ, такъ и степени виновности подсудимаго; но къ этой же цѣли могутъ привести и другія средства: проникательный и наблюдательный умъ, естественная здравая логика сужденій и знаніе мѣстныхъ нравовъ, обычаевъ и распорядковъ жизни; поэтому поставлять образованіе единственнымъ мѣриломъ способности къ исполненію обязанностей присяжнаго значило бы стѣснять безъ нужды средства къ учрежденію суда чрезъ присяжныхъ, значило бы идти узкимъ путемъ туда, куда открыта широкая дорога. Кромѣ того, такое исключительно условіе въ учрежденіи суда чрезъ присяжныхъ нарушило бы равновѣсіе между огражденіями, съ одной стороны, отъ опасности потворства явнымъ преступникамъ, а съ другой—отъ опасности неосновательныхъ

осужденій. По причинѣ большаго или меньшаго развитія умственныхъ способностей, нѣкоторые люди видятъ связь между различными явленіями тамъ, гдѣ другіе вовсе ее не замѣчаютъ. Какъ тотъ, такъ и другой взглядъ нерѣдко впадаютъ въ крайности: самонадѣянность приводитъ къ фантастическимъ уликамъ, а робкая близорукость готова отрицать и явныя. По причинѣ большаго или меньшаго развитія юридическихъ понятій и опытности въ дѣлахъ, нѣкоторые люди дѣлаются недовѣрчивыми къ впечатлѣніямъ, производимымъ на нихъ доказательствами и уликами въ виновности подсудимаго, и забываютъ иногда, что дляческаго правосудія *достоверностію* можетъ быть во многихъ случаяхъ только высшая степень *вѣроятности*; напротивъ того другіе, незная, какъ часто самыя сильныя, по видимому, улики оказывались ошибочными, готовы увлечься своею впечатлительностію за предѣлы надлежащей осторожности. Наконецъ, по причинѣ большаго или меньшаго развитія нравственнаго воспитанія вообще, и чувства чести въ особенности, одни приходятъ въ ужасъ отъ такого поступка, въ которомъ другіе видятъ только прегрѣшеніе, увлеченіе молодости или необдуманную дерзость. Понятно, что правда, здѣсь какъ и вездѣ, не въ крайностяхъ, а въ благоразумной срединѣ, къ которой и приводитъ столкновеніе мнѣній противоположныхъ. Конечно между осужденіемъ и оправданіемъ не можетъ быть ничего средняго, но самая встрѣча противоположныхъ мнѣній должна побудить каждаго, придерживающагося одного изъ сихъ мнѣній, одуматься, взвѣсить точнѣе свои впечатлѣнія и доводы и отказаться отъ мнѣнія, которое не выдерживаетъ этого испытанія и не можетъ устоять противъ возраженій. Вслѣдствіе сего, когда, по взаимному вліянію одного мнѣнія на другое, неосновательныя увлеченія или ошибочныя взгляды будутъ устранены: то должно ожидать, что осужденіе или оправданіе подсудимаго будетъ произнесено такимъ числомъ голосовъ, которое съ самаго начала было бы дано людьми, сознающими свои обязанности къ обществу и придерживающимися притомъ всегда благоразумной средины, если бы возможно было составить присяжный судъ только изъ людей такого рода; что же касается опредѣленія степени виновности подсудимаго, то въ этомъ отношеніи сближеніе между собою противоположныхъ мнѣній приводитъ къ благоразумной срединѣ не косвенно въ числѣ голосовъ, данныхъ въ осужденіе или оправданіе подсудимаго, но прямо въ среднемъ мнѣніи.

Для каждаго подсудимаго долженъ служить важнымъ огражденіемъ такой составъ суда присяжныхъ, въ которомъ находились бы люди, не слишкомъ самонадѣянныя, нелегко поддающіеся впечатлѣніямъ, производимымъ доводами обвинителей, наконецъ люди, произносящіе осужденіе, неотрѣшаясь отъ круга понятій подсудимаго. Такой судъ присяжныхъ можетъ быть составленъ лишь тогда, когда къ исполненію обязанностей присяжнаго будутъ допущены лица различныхъ отбѣнковъ образованія, всѣхъ слоевъ общества, или всѣхъ сословій, не исключая ни мѣщанскаго, ни крестьянскаго, которые должны внести въ судъ присяжныхъ многіе элементы, необходимыя для правильности его дѣйствій, какъ-то: знаніе, въ отношеніи къ болѣе части подсудимыхъ, нравовъ,

обычаевъ и образа жизни той общественной среды, къ которой подсудимый принадлежитъ, проникательность смѣтливаго русскаго ума, простоту здравыхъ сужденій и болѣе вѣрное възвѣщиваніе соотношенія виновности подсудимаго, принадлежащаго къ ихъ сословію, съ кругомъ его понятій. При томъ судъ присяжныхъ нельзя было бы и признать судомъ общественной совѣсти, если бы отъ исполненія обязанностей присяжнаго устранить людей, составляющихъ самый многочисленный слой нашего общества. Наконецъ послѣднее немыслимо и потому, что при множествѣ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію присяжныхъ, самое число лицъ, исполняющихъ ихъ обязанности, должно быть значительно, дабы однимъ и тѣмъ же не слишкомъ часто приходилось быть присяжными: иначе обязанность эта сдѣлалась бы весьма тягостною, и присяжные обратились бы въ постоянныхъ судей, въ противность кореннымъ свойствамъ сего учрежденія. По симъ соображеніямъ, представляется необходимымъ принять за правило, съ одной стороны, что присоединяемые къ составу окружнаго суда присяжные засѣдатели назначаются отъ всѣхъ сословій: дворянскаго, городскаго и сельскаго, а съ другой, — что условія назначенія присяжныхъ не зависятъ отъ общихъ узаконеній о выборахъ.

Для опредѣленія сихъ условій, въ отношеніи къ тѣмъ лицамъ, которыя должны подлежать внесенію въ *общій* годовой списокъ присяжныхъ, слѣдуетъ принять во вниманіе, что къ исполненію этой важной обязанности могутъ быть допущены: *во первыхъ*, только люди зрѣлыхъ лѣтъ, но не престарѣлые, а именно не моложе 25-ти и не старѣе 70-ти лѣтъ, потому что людямъ незрѣлымъ свойственны увлеченія, а старикамъ затруднительно было бы исполнять обязанности, требующія переѣздовъ и долговременнаго иногда занятія такого рода дѣлами, къ коимъ они не привыкли (п. 2 ст. 81); *во вторыхъ*, люди съ извѣстною степенью развитія понятливости и опытности въ жизни, и притомъ не потерявшіе отъ болѣзни, или другихъ причинъ, зрѣнія или слуха, необходимыхъ для судьи-очевидца (п. 5 ст. 82); *въ третьихъ*, люди, извѣстные по своимъ нравственнымъ качествамъ въ округѣ, гдѣ присяжные созываются, слѣдовательно проживающіе въ томъ округѣ не менѣе опредѣленнаго времени (п. 3 ст. 81); *въ четвертыхъ*, люди имѣющіе какую либо недвижимую собственность или по крайней мѣрѣ прочное домообзаведеніе, потому что отъ такихъ скорѣе можно ожидать охраненія права собственности и общественного порядка (п. 5 ст. 84). Наконецъ, смотря по различнымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, могутъ быть установлены, для извѣстныхъ мѣстностей, и болѣе строгія условія избранія присяжныхъ. Въѣсть съ тѣмъ въ законѣ должны быть опредѣлены и отрицательныя качества или пренятствія къ исполненію обязанностей присяжнаго. Такииъ образомъ не должны подлежать внесенію въ общій списокъ присяжныхъ: лица опорооченныя судомъ, незаслуживающія общаго довѣрія, или занимающія такія должности, которыя несовмѣстны съ исполненіемъ обязанности присяжнаго и т. п. (*журн.* 1862 г. № 65, стр. 515—518).

8. Для прокурорскаго надзора при судебныхъ мѣстахъ состоятъ оберъ-прокуроры, прокуроры и ихъ товарищи.

Вмѣсто губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ подъ разными наименованіями, учреждаются при каждой палатѣ и при каждомъ судѣ прокуроры, съ однимъ, или нѣсколькими товарищами, или-же безъ товарища, смотря по числу и свойству поступающихъ въ то судебное мѣсто дѣлъ (*об. зап. ст.-секр. гр. Блудова, стр. 49*).

Прокуроры суть органы правительства для охраненія силы законовъ и на этомъ основаніи сущность ихъ обязанностей заключается: 1) въ обнаруженіи и преслѣдованіи всякаго нарушенія законнаго порядка и въ требованіи распоряженій къ его возстановленію; 2) въ предложеніи суду предварительныхъ заключеній по судебнымъ дѣламъ, подчиненнымъ особому ихъ наблюденію уставами гражданскаго и уголовнаго судопроизводства; 3) въ наблюденіи за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона, и 4) въ представленіи о поясненіи или дополненіи законовъ, если о томъ возникнутъ недоразумѣнія или вопросы по судебному вѣдомству.

Соединеніе въ лицѣ прокурора столь важныхъ обязанностей, для исполненія коихъ нужны не только основательное знаніе законовъ, но и особенная дѣятельность и добросовѣстность, указываетъ на необходимость: 1) назначить на эти мѣста людей юридически образованныхъ, или доказавшихъ свои познанія по судебной части и выполнѣ благонадежныхъ; 2) имѣть при каждомъ судѣ особаго прокурора; 3) дать прокурорамъ надлежащую степень власти по надзору за производствомъ уголовныхъ слѣдствій. Многочисленность и разнообразіе занятій прокуроровъ, особливо по надзору за уголовными слѣдствіями, а иногда и по личному участию въ производствѣ оныхъ, требуетъ назначенія имъ товарищей по мѣрѣ встрѣчающейся въ томъ необходимости (*журн.* 1862 г. № 65, стр. 528 и 529).

9. Предметы вѣдомства и порядокъ дѣйствія судебныхъ установлений и лицъ прокурорскаго надзора опредѣляются въ уставахъ уголовного и гражданскаго судопроизводства и въ настоящемъ учрежденіи.

Неудобно было бы повторять въ настоящемъ учрежденіи все то, что въ судебныхъ уставахъ постановлено о подсудности и предметахъ вѣдомства разныхъ судебныхъ установлений. Но какъ въ судоустройствѣ нельзя и умолчать о вѣдомствѣ сихъ установлений, то и признано нужнымъ по крайней мѣрѣ сослаться на уставы судопроизводства, а дабы не повторять сей ссылки при описаніи каждаго судебного установленія, она помѣщается въ числѣ общихъ постановленій (*об. зап. 1865 г., стр. 5*).

Примѣчаніе. На мировыхъ судей возлагаются сверхъ того и нѣкоторыя другія обязанности, опредѣленныя въ особыхъ уставахъ и положеніяхъ по принадлежности.

Это примѣчаніе соотвѣтствуетъ статьѣ 11-й основныхъ положеній судоустройства, о обязанностяхъ мировыхъ судей по предметамъ несудебнымъ, которыя будутъ на нихъ возложены разными отдѣльными уставами и положеніями (об. зап. 1865 г., стр. 5).

10. Мировые судьи избираются всѣми сословіями въ совокупности и утверждаются правительствомъ. Присяжные засѣдатели назначаются особымъ установленнымъ для сего порядкомъ. Всѣ прочія должностныя лица судебного вѣдомства опредѣляются правительствомъ.

При разрѣшеніи вопросовъ: какимъ порядкомъ должны быть назначаемы: во 1-хъ, мировые судьи, а во 2-хъ, всѣ прочіе чины судебного вѣдомства; вопросовъ, имѣющихъ между собою непосредственную связь, и потому подлежащихъ общему обсужденію, необходимо было обратить вниманіе на то значеніе, которое по судебнымъ уставамъ должны имѣть мировые судьи и члены общихъ судебных мѣстъ.

Во 1-хъ, на мирового судью возлагается разсмотрѣніе всѣхъ менѣ важныхъ дѣлъ, ежедневно почти возникающихъ между большинствомъ населенія, значительная часть котораго не знаетъ законовъ, не терпитъ формализма и уважаетъ естественную справедливость и дорожитъ временемъ, а потому главнѣйше заботится о скоромъ, и на своихъ понятіяхъ о справедливости основанномъ, рѣшеніи. Значительную часть этихъ дѣлъ, мировому судѣ предоставляется рѣшать окончательно и при томъ онъ судитъ единолично. Главнѣйшая задача его, и высшее качество его правосудія—примиреніе. Для успѣшнаго исполненія такого важнаго призванія мировой судья долженъ пользоваться особымъ довѣріемъ мѣстныхъ жителей, а довѣріе это онъ можетъ заслужить не столько юридическимъ образованіемъ, сколько знаніемъ народныхъ понятій, нравовъ, обычаевъ, вообще всѣхъ условій мѣстной жизни и въ особенности своимъ здравымъ умомъ, честнымъ характеромъ и безукоризненною жизнію. Напротивъ, на членовъ общихъ судовъ возлагается разсмотрѣніе всѣхъ болѣе важныхъ дѣлъ, отъ исхода которыхъ тяжущіеся и подсудимые и ихъ семейства могутъ лишиться состоянія, чести, свободы. Понятно, что только люди, хорошо знающіе законы, только опытные юристы могутъ быть судьями въ дѣлахъ подобнаго рода, правильное рѣшеніе которыхъ важно не для однихъ частныхъ интересовъ: оно важно для поддержанія уваженія къ закону и правосудію въ цѣлой Имперіи.

Во 2-хъ, вслѣдствіе единоличнаго состава мирового суда, мировой судья долженъ совмѣщать въ себѣ тѣ разнородныя обязанности, которыя въ общемъ порядкѣ судопроизводства подлежатъ строгому разграниченію: въ лицѣ его соединяются обязанности примирителя, присяжнаго повѣреннаго, гражданского и уголовного судьи; въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ будетъ исполнять должности слѣдователя и даже исполнителя своихъ приговоровъ. Мировой судья долженъ имѣть непосредственное отношеніе ко всѣмъ почти отраслямъ государственнаго управленія и къ многоразличнымъ сторонамъ и проявленіямъ народной жизни. И по этой причинѣ также точно онъ долженъ пользоваться довѣ-

ріемъ мѣстныхъ жителей и имѣть болѣе практическихъ свѣдѣній и житейской мудрости, чѣмъ юридическихъ познаній и судебной опытности. Напротивъ, въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ должно имѣть мѣсто самое строгое разграниченіе властей; обязанности судей-юристовъ должны быть строго очерчены, и съ должностію члена общаго судебного мѣста несовмѣстима никакая другая должность.

Въ 3-хъ, вслѣдствіе разнородности обязанностей и должностей и многосложности занятій мировыхъ судей, кругъ дѣйствія ихъ долженъ быть ограниченъ въ пространствѣ, какъ мѣстныхъ судей, до которыхъ всякому и всегда нужна; ихъ должно быть гораздо болѣе въ данной мѣстности, чѣмъ членовъ общихъ судебныхъ учрежденій. Поэтому мировые судьи должны имѣть преобладающее вліяніе по охраненію и утвержденію общаго порядка и спокойствія, а для этого также необходимо, чтобы они были назначаемы изъ мѣстныхъ жителей, не только знающихъ вполнѣ свой округъ, но и имѣющихъ собственный интересъ въ поддержаніи общаго порядка и спокойствія. Напротивъ, число членовъ всѣхъ прочихъ судебныхъ учрежденій въ Россіи столь невелико по отношенію къ мѣстности и вліяніе ихъ должно простираться на столь обширные круги, что, при назначеніи ихъ, знакомство съ извѣстною мѣстностью имѣетъ второстепенное значеніе; общее довѣріе, при условіяхъ нашей жизни и при обширности судебныхъ округовъ, можетъ быть приобретено ими развѣ только вслѣдствіе продолжительной службы по судебному вѣдомству, или вслѣдствіе убѣжденія въ правдивости ихъ рѣшеній, въ которыхъ конечно они не должны имѣть никакого личнаго интереса.

Всѣ эти условія имѣютъ важное вліяніе на правильное разрѣшеніе вопросовъ о порядкѣ назначенія мировыхъ судей и другихъ членовъ судебного вѣдомства.

По своду 1837 года нѣкоторые чины судебного вѣдомства назначаются у насъ отъ правительства, а другіе по выборамъ: дворянскаго, городского и сельскаго сословія; при чемъ каждое сословіе выбираетъ лица для занятія должностей, замѣщеніе которыхъ предоставлено его избранію отдѣльно отъ другаго. Отъ *правительства* назначаются: сенаторы, председатели палатъ гражданского и уголовного суда въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ эти палаты соединены и, кромѣ того, въ нѣкоторыхъ другихъ, наконецъ всѣ товарищи председателей въ палатахъ какъ гражданского, такъ и уголовного суда. По *выборамъ* назначаются: всѣ остальные председатели и члены палатъ гражданского и уголовного суда, за исключеніемъ впрочемъ совѣтниковъ, назначаемыхъ въ весьма немногихъ губерніяхъ, отъ правительства, и всѣ безъ изъятія члены уѣздныхъ судовъ. При рѣшеніи дѣлъ въ палатахъ участвуютъ лица, избранныя дворянскимъ и городскимъ сословіями; а въ уѣздныхъ судахъ, хотя въ числѣ членовъ и полагаются засѣдатели отъ сельскаго сословія, но они по закону принимаютъ участіе только въ рѣшеніи дѣлъ о лицахъ, принадлежащихъ къ ихъ сословію.

При преобразованіи судоустройства необходимо оставить и тотъ и другой порядокъ назначенія чиновъ судебного вѣдомства, съ тѣмъ лишь

условіемъ, чтобы назначеніе по выборамъ примѣнялось къ такимъ должностямъ, на которыя общество не только могло бы выбрать людей съ полнымъ сознаниемъ, что они могутъ удовлетворять своему назначенію, но и имѣло бы въ собственной своей средѣ достаточное число лицъ для замѣщенія предоставляемыхъ его выбору должностей. Необходимо при семъ: 1) чтобы отъ избираемыхъ обществомъ лицъ не требовалось специальной учености; 2) чтобы занятія этихъ лицъ не были строго ограничены одною судебною дѣятельностью, и 3) чтобы избираемымъ болѣе или менѣе извѣстны были мѣстные обстоятельства.

При соображеніи этихъ условій съ вышеуказанными различіями обязанностей мирового судьи и прочихъ чиновъ судебного вѣдомства, становится очевидно, что по выборамъ должны быть назначаемы первые, а отъ правительства послѣдніе. Выводъ этотъ, не смотря на свою простоту, требуетъ нѣкоторыхъ поясненій въ виду весьма сильныхъ возраженій противъ примѣненія выборнаго начала къ судебному вѣдомству вообще. Многие утверждаютъ, что выборное начало вовсе не должно имѣть примѣненія къ назначенію чиновъ судебного вѣдомства, и что его слѣдовало бы примѣнять лишь къ членамъ хозяйственныхъ учреждений, такъ какъ въ дѣлахъ, относящихся къ мѣстнымъ хозяйственнымъ потребностямъ и пользамъ и касающихся интересовъ общихъ всѣмъ членамъ собранія, избираемые лица бываютъ почти всегда свѣдущими судьями. Напротивъ, такъ какъ постановляемые по дѣламъ судебнымъ рѣшенія объ отдѣльныхъ личностяхъ не имѣютъ прямаго отношенія къ общимъ матеріальнымъ интересамъ выборнаго судьи, и его избирателей, то, при назначеніи судей по выборамъ, не можетъ быть никакого огражденія отъ взаимной угодливости однихъ членовъ другимъ въ ущербъ правосудію. Наконецъ доказываютъ, что судить о правѣ—совсѣмъ не то, что судить о мѣстныхъ потребностяхъ и пользахъ, что для удовлетворительнаго исполненія обязанностей судьи нужно имѣть научное юридическое образованіе и специальную по судебной части опытность; что слѣдовательно судей не могутъ избирать изъ среды себя ни сельское, ни городское сословіе, и что даже дворянское сословіе не много ихъ найдетъ въ числѣ мѣстныхъ жителей избирательнаго округа. Но всѣ эти возраженія не могутъ имѣть примѣненія къ выбору мировыхъ судей, отъ коихъ, какъ выше замѣчено, требуется не специальное юридическое образованіе, а именно заслуженное довѣріе и знаніе мѣстныхъ условій и обстоятельствъ, и кругъ дѣйствія коихъ не можетъ быть ограниченъ исключительно судебными обязанностями. Мировые судьи должны быть по преимуществу мѣстными судьями и хранителями мира; общее довѣріе мѣстныхъ обывателей составляетъ необходимое условіе ихъ назначенія, а потому правительство было бы поставлено въ крайне затруднительное положеніе, если бы приняло на себя ихъ избраніе: ибо начальствующимъ лицамъ, во всякомъ случаѣ, труднѣе найти столь значительное число вполне достойныхъ лицъ для замѣщенія всѣхъ должностей мировыхъ судей, чѣмъ обывателямъ каждой мѣстности прискакать людей для опредѣленнаго округа.

Совершенно въ иномъ видѣ представляется вопросъ о порядкѣ назна-

ченія чиновъ всѣхъ прочихъ судебныхъ мѣстъ. Въ общихъ судебныхъ мѣстахъ начало раздѣленія властей должно имѣть полное примѣненіе, и въ такомъ судоустройствѣ, въ которомъ разрѣшеніе вопроса о фактѣ въ дѣлахъ уголовныхъ принадлежитъ присяжнымъ засѣдателямъ, право быть судьей въ судахъ и палатахъ можно предоставить только лицамъ, получившимъ юридическое образованіе. Какъ центральному правительству невозможно замѣщать должностей, для занятія которыхъ нужны лица, пользующіяся довѣріемъ мѣстныхъ жителей и отличающіяся знаніемъ мѣстныхъ условій, точно также и мѣстнымъ жителямъ невозможно изъ среды себя выбрать достаточное число лицъ, соединяющихъ въ себѣ всѣ условія, требуемыя закономъ для занятія судебныхъ должностей. Посему, всѣ чины общихъ судебныхъ мѣстъ должны быть назначаемы отъ правительства. Нѣтъ сомнѣнія, что и правительству не легко будетъ замѣстить всѣ судебныя должности вполне свѣдущими людьми, но при этомъ надлежитъ принять во вниманіе, что съ учрежденіемъ мировыхъ судей, и съ предоставленіемъ имъ достаточной власти, число уѣздныхъ судовъ и судебныхъ палатъ можетъ быть уменьшено безъ особенныхъ неудобствъ, если вѣдомство одного суда, при надлежащихъ средствахъ и удовлетворительномъ составѣ онаго, будетъ простираться на нѣсколько уѣздовъ, а вѣдомство одной палаты—при тѣхъ же условіяхъ и надлежащей степени власти, на нѣсколько губерній. Соединеніе такое не встрѣтитъ значительныхъ затрудненій, если средства судебныхъ мѣстъ будутъ соразмѣрены съ количествомъ дѣлъ, въ нихъ производящихся, и если будутъ приняты въ надлежащее соображеніе разстоянія отъ нихъ подвѣдомственныхъ мѣстностей и средства сообщенія. Между тѣмъ это соединеніе значительно уменьшитъ число должностей въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а слѣдовательно уменьшитъ и затрудненія правительства въ присканіи достаточнаго числа лицъ, юридически образованныхъ или продолжительною судебною практикою приспособленныхъ къ юридическимъ занятіямъ, для замѣщенія всѣхъ почти должностей членовъ общихъ судебныхъ мѣстъ. Изъ отчетовъ министерства юстиціи видно, что во многихъ уѣздныхъ судахъ производится самое незначительное количество дѣлъ, а съ учрежденіемъ мировыхъ судей большая часть и этихъ дѣлъ отойдетъ къ вѣдомству послѣднихъ, такъ что во многихъ уѣздныхъ судахъ будутъ производиться только уголовныя дѣла и весьма немного дѣлъ гражданскихъ. Хотя съ принятіемъ сихъ предположеній общіе суды первой степени будутъ дѣйствительно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ далѣе отъ мѣстныхъ жителей, чѣмъ нынѣшніе уѣздные суды, но для всѣхъ дѣлъ, требующихъ спѣшнаго разрѣшенія на мѣстѣ, будетъ учрежденъ новый судъ, въ лицѣ мировыхъ судей, съ упрощенными формами, которыя вполне соответствуютъ самому свойству такихъ дѣлъ. Напротивъ, сокращеніе числа общихъ судебныхъ мѣстъ не только дастъ возможность произвести судебное преобразование, съ уменьшеніемъ новыхъ издержекъ на сей предметъ изъ государственнаго казначейства, но и значительно облегчитъ присканіе, для замѣщенія всѣхъ должностей въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, достаточнаго числа лицъ, юридически образованныхъ. При соединеніи уѣзд-

ныхъ судовъ въ окружные и при распространеніи вѣдомства судебныхъ палатъ на нѣсколько губерній, суды получаютъ значеніе прежнихъ палатъ, а судебныя палаты получаютъ значеніе судебныхъ департаментовъ сената; уже и поэтому выборное начало, какъ несомнѣнное съ званіемъ членовъ высшихъ судебныхъ инстанцій, не можетъ быть примѣнено къ назначенію членовъ палатъ. Но судебная реформа не ограничивается простою перестановкою и измѣненіемъ названій судебныхъ мѣстъ. Она преобразовываетъ и судоустройство и судопроизводство и, между прочимъ, для обсужденія вопроса о фактѣ въ дѣлахъ уголовныхъ устанавливаетъ присяжныхъ засѣдателей, которые такъ какъ и мировые судьи, должны назначаться по выборамъ. Такимъ образомъ выборное начало не только не будетъ устранено изъ судебного вѣдомства, а напротивъ получитъ въ немъ болѣе правильное и широкое значеніе.

Всѣ сии преобразованія вполне согласны съ историческимъ у насъ развитіемъ судебного управленія. Право назначать по выборамъ на нѣкоторыя должности судебного, полицейскаго и хозяйственнаго вѣдомствъ даровано нашимъ сословіямъ учрежденіемъ о губерніяхъ 1775-го года. Этимъ положено было первое основаніе къ правильному распредѣленію судебныхъ мѣстъ по Имперіи. вмѣсто нѣсколькихъ *центральныхъ* учреждений, установлены во всѣхъ губерніяхъ *мѣстные* суды, въ томъ числѣ суды уѣздные и судебныя палаты. Вслѣдствіе сего появилась настоятельная надобность вдругъ замѣстить значительное число должностей въ этихъ судахъ, что, при тогдашнихъ условіяхъ нашей жизни, не могло и быть сдѣлано иначе, какъ предоставленіемъ права выбора на сказанныя должности мѣстнымъ жителямъ. Посему въ низшихъ судебныхъ инстанціяхъ, и именно въ уѣздныхъ судахъ, всѣ должности предоставлено замѣщать по выборамъ; въ палатахъ—только должности членовъ; предсѣдатели же палатъ назначались отъ правительства. Наконецъ, сенаторы, какъ члены высшаго судебного мѣста въ Имперіи, назначались также всегда отъ правительства.

Въ 1831-мъ году, по поводу нѣкоторыхъ жалобъ на избранія пристрастныя, неоправдывавшія ожиданій правительства, наши постановленія о выборахъ были пересмотрѣны и исправлены; въ то же время должности предсѣдателей палатъ были причислены къ должностямъ, замѣщаемымъ по выбору, и учреждены должности товарищей предсѣдателя, замѣщаемыя отъ правительства. Нынѣ, съ развитіемъ жизни нашего обширнаго отечества, въ особенности же съ учрежденіемъ мѣстныхъ мировыхъ судовъ и съ распространеніемъ вѣдомства уѣздныхъ судовъ на нѣсколько уѣздовъ и вѣдомства судебныхъ палатъ на нѣсколько губерній, окружные суды и судебныя палаты, по обширности круга своихъ дѣйствій, утрачиваютъ уже прежнее значеніе судовъ *мѣстныхъ*; посему и признано необходимымъ учредить *мѣстные мировые суды*.

Порядокъ назначенія членовъ судебныхъ мѣстъ по выборамъ обществъ дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ, кромѣ невозможности, въ которой находилось правительство назначать коронныхъ судей, былъ введенъ и съ тою дѣлюю, чтобы доставить каждому сословію возможность имѣть въ судѣ своихъ представителей и чрезъ нихъ дѣйствовать, какъ

на охраненіе своихъ сословныхъ интересовъ, такъ и вообще на поддержаніе общаго порядка.

Между тѣмъ неравномѣрность распредѣленія сословныхъ представителей въ судебныхъ мѣстахъ, стѣснявшая наши сословія въ ихъ дѣйствіяхъ, останавливала правильное развитіе выборнаго начала, и была отчасти даже причиною того равнодушія къ исполненію этой важной общественной повинности, въ которомъ, не безъ основанія, многіе обвиняютъ наши сословія.

Этотъ недостатокъ долженъ быть устраненъ общимъ правиломъ, что мировые судьи назначаются по выбору всѣхъ сословій безъ изъятія, съ тѣмъ, что каждое сословіе имѣетъ право избирать лица изъ всѣхъ другихъ сословій, если только лица сии соотвѣтствуютъ условіямъ, постановленнымъ въ законѣ для занятія этой должности. Равнымъ образомъ и въ присяжные засѣдатели должны быть избираемы лица изъ всѣхъ сословій, дѣйствительно заслуживающія общаго довѣрія и обладающія тѣми опредѣленными въ законѣ качествами, которыя необходимы для добросовѣстнаго выполненія ихъ судебныхъ обязанностей.

Съ принятіемъ такового правила судоустройство, имѣющее основаніемъ, съ одной стороны, избранныхъ всѣми сословіями мировыхъ судей, долженствующихъ вѣдать большую часть дѣлъ, оставшихся донинѣ почти внѣ круга дѣйствій судебныхъ мѣстъ, а съ другой—присяжныхъ засѣдателей, принимающихъ важное участіе при рѣшеніи судомъ дѣлъ уголовныхъ, *усвоитъ наконецъ сословию представителю въ судѣ то дѣйствительное значеніе, которое было, въ прошедшемъ столѣтіи, существовою цѣлью дарованія нашимъ сословіямъ выборнаго права*. Съ предоставленіемъ же присяжнымъ засѣдателямъ *окончательнаго опредѣленія вины или невиновности подсудимыхъ въ важнѣйшихъ изъ производящихся общимъ порядкомъ уголовныхъ дѣлъ*, выборное начало получитъ полное развитіе и самое правильное направленіе. Въ порядкѣ суда одно это право важнѣе всѣхъ прочихъ, взятыхъ въ совокупности.

Всѣ вышеизложенныя соображенія привели къ необходимости принять за основное начало судоустройства, что мировые судьи назначаются по выборамъ всѣхъ сословій, что присяжные засѣдатели избираются также изъ всѣхъ сословій, а всѣ прочіе судебныя чины опредѣляются отъ правительства (*журн. 1862 г. № 65, стр. 500—509*).

11. При судебныхъ мѣстахъ находятся:

- 1) канцеляріи;
- 2) судебныя пристава;
- 3) присяжные повѣренные;
- 4) кандидаты на должности по судебному вѣдомству, и
- 5) нотаріусы.

1) О канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ.

При возложеніи доклада дѣлъ, во всѣхъ судахъ, не исключая и кассационнаго, на обязанность членовъ судовъ, дѣятельность канцелярій судебныхъ мѣстъ должна ограничиваться исключительно однимъ письмоводствомъ, т. е. веденіемъ входящихъ и исходящихъ реестровъ, составленіемъ по распоряженію присутствія, протоколовъ, изготовленіемъ копій съ постановленныхъ судомъ рѣшеній, для выдачи участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, и т. п. Вслѣдствіе сего представляется возможнымъ ограничить составъ судебныхъ канцелярій однимъ или нѣсколькими секретарями съ помощниками, а на наемъ писцовъ отпустить особую сумму. Избраніе и утвержденіе въ должности, по надлежащемъ испытаніи, секретарей и помощниковъ секретарей окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ можно предоставить председателямъ сихъ мѣстъ. Что же касается канцелярій департаментовъ кассационнаго суда, то онѣ должны состоять изъ оберъ-секретарей и помощниковъ оберъ-секретарей, съ тѣмъ, чтобы первые изъ нихъ утверждались министромъ юстиціи, а послѣдніе оберъ-прокурорами (*жури. 1862 г. № 65, стр. 529 и 530*).

2) Судебные пристава.

Для вызова тяжущихся въ судъ и для исполненія судебныхъ рѣшеній и распоряженій, должны быть учреждены при судебныхъ мѣстахъ, по изложеннымъ въ объясненіяхъ на уставъ гражданского судопроизводства основаніямъ, судебные пристава, которые опредѣляются председателями судебныхъ мѣстъ (*тамъ же, стр. 538*).

3) Присяжные повѣренные.

Одна изъ причинъ неуспѣшнаго хода гражданскихъ дѣлъ, по правиламъ свода 1857 года, заключается въ томъ, что сводъ не допускаетъ признаннаго правительствомъ сословія повѣренныхъ, которое, какъ по знанію своего дѣла, такъ и по нравственнымъ качествамъ и юридическимъ познаніямъ своихъ членовъ, удовлетворяло бы своему призванію. Отъ того наши повѣренные, остающіеся негласными, не всегда оправдываютъ истинное назначеніе этого важнаго въ судебномъ вѣдомствѣ сословія. Для исправленія сей части нашего судопроизводства, необходимо ввести у насъ учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ, безъ которыхъ рѣшительно невозможно будетъ введеніе состязанія въ гражданскомъ и судебныхъ преніяхъ въ уголовномъ судопроизводствѣ, съ цѣлю раскрытія истины и предоставленія полной защиты тяжущимся и обвиняемымъ предъ судомъ (*тамъ же, стр. 539*).

4) Кандидаты на должности по судебному вѣдомству.

Отъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, для успѣшнаго исполненія ими своихъ обязанностей, требуется значительная подготовка въ

приобрѣтеніи свѣдѣній теоретическихъ и практическихъ; съ другой стороны, добросовѣстное исполненіе этихъ обязанностей сопряжено съ усиленнымъ трудомъ и требуетъ немалаго самоотверженія: посему самая справедливость требуетъ, чтобы вакантныя по судебному вѣдомству мѣста замѣщались исключительно лицами судебного же вѣдомства. Но во время изданія судебныхъ уставовъ, когда наличный составъ судебного вѣдомства долженъ былъ болѣею частью возобновленъ, несвоевременно было бы при судебномъ преобразованіи устанавливать такъ называемую *судебную карьеру* и достаточно постановить общія по сему предмету правила, которыя со временемъ могутъ получить надлежащее развитіе (*тамъ же, стр. 547*).

5) Нотаріусы.

На основаніи предварительнаго заключенія соединенныхъ департаментовъ Государственнаго Совѣта признано необходимымъ изъять исполнительныя обязанности по совершенію актовъ и другихъ несудебныхъ дѣйствій изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ (*жури. 6 мая 1860 года № 28*). Начертаніе соображеній объ устройствѣ сей части, Высочайшимъ повелѣніемъ 12-го мая 1860-го года, возложено на второе отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи: посему, впредь до начертанія полнаго проекта о нотаріальной части, въ учрежденіе судебныхъ установленій введена по сему предмету одна только статья 420-я (*тамъ же, стр. 547 и 548*).

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О МИРОВЫХЪ СУДЬЯХЪ И ИХЪ СЪѢЗДАХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила (ст. 12—18).

По смыслу основныхъ положеній, мировые судьи и ихъ съѣзды составляютъ особое установленіе для рѣшенія судебныхъ дѣлъ, гражданскихъ и уголовныхъ, подчиняемыхъ мировому разбирательству, и для исполненія нѣкоторыхъ другихъ обязанностей, не имѣющихъ чисто судебного свойства, какъ то: по охраненію наслѣдствъ, засвидѣтельствованію явочныхъ актовъ и т. п. (осн. пол. судопостр., ст. 11).

Учреждая мировыхъ судей и ихъ съѣзды въ качествѣ мѣстнаго суда для дѣлъ меньшей важности, по возможности близкаго къ нуждающимся въ томъ жителямъ, основныя положенія даютъ этому установленію

особый характеръ, нѣкоторымъ образомъ выдѣляющій его изъ общей системы судебныхъ учреждений. Къ числу особенностей этого установленія, сверхъ рода и свойства подчиняемыхъ оному дѣлъ, принадлежатъ также: что мировые судьи назначаются по выборамъ, тогда какъ всѣ другіе чины судебного вѣдомства опредѣляются отъ правительства; что для занятія должности мирового судьи не требуются столь строгія условія въ отношеніи юридическаго образованія, какъ для членовъ общихъ судовъ, а вмѣсто того мировой судья долженъ быть изъ мѣстныхъ жителей и владѣть недвижимымъ имуществомъ, приносящимъ извѣстный доходъ: наконецъ, что рѣшенія мировыхъ судей и ихъ сѣздовъ не подлежатъ переносу по апелляціи въ общія судебныя мѣста.

Но рядомъ съ этими постановленіями есть другія, общія мировымъ судьямъ и прочимъ судебнымъ чинамъ. Такъ, въ отношеніи дисциплинарной ответственности, статьею 131-ю основныхъ положеній уголовного судопроизводства мировые судьи подчинены судебной палатѣ, наравнѣ съ предсѣдателями и членами окружныхъ судовъ. Въ отношеніи правъ и преимуществъ по службѣ, а также надзора со стороны высшей судебной власти, на мировыхъ судей должны также распространяться многія изъ правилъ, устанавливаемыхъ для чиновъ общихъ судебныхъ мѣстъ. Самое устройство присутствія мировыхъ сѣздовъ, какъ мѣста коллегіальнаго, и образъ его дѣйствій, должны во многомъ сходствовать съ устройствомъ присутствія общихъ судовъ (об. зап. 1865 г., стр. 6).

12. Мировые судьи состоятъ по уѣздамъ и по городамъ. Уѣздъ, съ находящимися въ немъ городами, составляетъ мировой округъ.

13. Столичные города С.-Петербургъ и Москва раздѣляются каждый на нѣсколько мировыхъ округовъ, состоящихъ изъ двухъ или болѣе частей города.

При обсужденіи сей статьи заявлено было предположеніе, чтобы въ столичныхъ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ мировые судьи были назначаемы не по выбору сословія, а отъ правительства, изъ числа лицъ, получившихъ юридическое образованіе, и чтобы въ этихъ городахъ, вмѣсто мировыхъ сѣздовъ, учредить, для окончательнаго рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, особый городской судъ, состоящій изъ предсѣдателя, его товарища и членовъ, назначаемыхъ также отъ правительства. Но предложеніе это не принято потому, что оно, съ одной стороны, несогласно съ Высочайше утвержденными 29 сентября 1862 года основными положеніями преобразованія судебной части, не сдѣлавшими для столицъ никакого изъятія изъ общихъ правилъ, какъ о назначеніи мировыхъ судей по выборамъ мѣстныхъ жителей, такъ и объ установленіи, въ качествѣ второй инстанціи сего суда, сѣздовъ мировыхъ судей, а съ другой стороны, противорѣчитъ главнымъ, бывшимъ при составленіи основныхъ поло-

женій соображеніямъ, вслѣдствіе коихъ признано необходимымъ для скорого и преимущественно миролюбиваго разбора многочисленныхъ маловажныхъ дѣлъ, дать жителямъ Имперіи судей, пользующихся полнымъ ихъ довѣріемъ и слѣдовательно ими самими избираемыхъ. Кромѣ того допущеніе такого изъятія для столицъ, неудобно и потому, что оно можетъ быть принято какъ бы за недоовѣріе къ столичнымъ жителямъ и за лишеніе ихъ того права, которое предоставляется всѣмъ прочимъ жителямъ Имперіи по избранію мировыхъ судей, а въ случаѣ неудовлетворительнаго почему либо назначенія сихъ судей отъ правительства, могло бы даже подать поводъ къ нареканіямъ на его распоряженія (журн. 1864 г. № 48, стр. 5 и 4).

Первоначально предполагалось постановить, что мировые судьи должны состоятъ по уѣздамъ и городамъ, при чемъ уѣздъ, съ находящимися въ немъ городами, составляетъ мировой округъ. Но впоследствии признано, что такое правило не можетъ быть исполнѣ примѣнено къ столицамъ, которыя, по многочисленности народонаселенія и по множеству дѣлъ, подлежащихъ мировому разбору, было бы крайне неудобно соединять въ одинъ съ ихъ уѣздами мировой округъ (тамъ же, стр. 4).

14. Мировой округъ раздѣляется на мировые участки, число которыхъ опредѣляется особымъ росписаніемъ.

15. Въ каждомъ мировомъ участкѣ находится участковый мировой судья.

Невозможно знать впередъ найдутся ли во всѣхъ мѣстностяхъ почетные мировые судьи и будетъ ли ихъ вездѣ достаточное число, а между тѣмъ для мирового разбирательства необходимо, съ перваго времени введенія новаго судебного порядка, имѣть мѣстныхъ судей. Посему признано полезнымъ постановить, что въ каждомъ мировомъ участкѣ на которыхъ будутъ раздѣлены мировые округа находится участковый мировой судья (объясн. зап. 1863 г., стр. 8).

Такъ какъ участковые мировые судьи назначаются для извѣстной только мѣстности, то они должны избираться и утверждаться въ опредѣленномъ числѣ, но число почетныхъ мировыхъ судей, для каждой мѣстности должно исполнѣ зависѣть отъ усмотрѣнія правительства (журн. 4 сентября 1862 г., стр. 5).

Согласно принятому въ статьѣ 15 правилу, что въ каждомъ мировомъ участкѣ находится участковый мировой судья, число сихъ судей будетъ зависѣть отъ числа мировыхъ участковъ: это число должно быть опредѣлено особымъ росписаніемъ, и будетъ зависѣть отъ числа жителей въ участкѣ, его пространства, нынѣшняго числа дѣлъ въ мировыхъ учрежденіяхъ, судебныхъ и полицейскихъ мѣстахъ и т. д. Росписаніе это должно быть составлено при самомъ введеніи въ дѣйствіе новыхъ положеній. По указаніямъ опыта и практики мировыхъ учреждений, число

участковъ въ томъ или другомъ мировомъ округѣ можетъ быть въ послѣдствіи уменьшено или увеличено (*объясн. зап. 1863 г., стр. 19 и 20*).

16. Въ мировомъ округѣ, кромѣ участковыхъ, состоятъ также почетные мировые судьи.

Для облегченія исполненія многочисленныхъ обязанностей мирового судьи и въ особенности для того, чтобы лица заслуживающія полного уваженія и довѣрія, не лишались возможности, не оставляя своихъ домашнихъ занятій и обязанностей, оказывать своимъ влияніемъ содѣйствіе къ охраненію общественнаго порядка и спокойствія, къ развитію мѣстнаго благосостоянія, на коемъ зиждется благоденствіе государства, и къ поддержанію достоинства мировыхъ учреждений, а также для того, чтобы владѣльцы отсутствующихъ, находящіеся на службѣ государственной, во время своего пребыванія въ имѣніяхъ, могли принимать участіе въ общемъ мировомъ дѣлѣ и въ высшихъ званіяхъ оказывать полезное содѣйствіе къ достиженію высокой цѣли мировыхъ учреждений, предполагается установить еще безвозмездное званіе *почетныхъ мировыхъ судей*, для лицъ, которыя будутъ удостоены онаго по выбору сословій. Живое сочувствіе, которымъ всѣ благомыслящіе люди встрѣтили учрежденіе мировыхъ посредниковъ, позволяетъ надѣяться, что не меньшимъ сочувствіемъ будетъ пользоваться и учрежденіе мировыхъ судей. Нельзя и думать, чтобы наше общество осталось равнодушнымъ къ столь важному назначенію. Каждому почетному мировому судѣ должно быть предоставлено право разбора всѣхъ тѣхъ гражданскихъ или тяжёбныхъ дѣлъ, кои, по правиламъ гражданского судопроизводства, предоставлены разбору мировыхъ судей вообще. Отъ воли тяжущихся зависѣть будетъ обратиться къ разбору или участковаго или почетнаго мирового судьи своего участка. Равнымъ образомъ, почетному мировому судѣ можетъ быть предоставлено и разсмотрѣніе тѣхъ дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ или проступкахъ, которыя, во 1-хъ, относятся до явнаго нарушенія законовъ, ограждающихъ общее спокойствіе и частную безопасность, въ предѣлахъ указанной въ законѣ власти мирового судьи, въ особенности когда на мѣстѣ нѣтъ участковаго мирового судьи, и во 2-хъ, по закону, могутъ быть начинаемы не иначе, какъ по жалобамъ частнымъ лицъ и оканчиваемы примиреніемъ, но почетный мировой судья въ такомъ только случаѣ приступаетъ къ разсмотрѣнію сихъ дѣлъ, когда къ нему обратились о семъ съ просьбою лица, потерпѣвшаго отъ преступленія, а обвиняемый не настаиваетъ на судѣ именно у судьи участковаго. Притомъ же, съ принятіемъ правила о разсмотрѣніи апелляціонныхъ жалобъ, на рѣшенія мировыхъ судей, въ сѣздахъ этихъ судей, почетные мировые судьи могутъ участвовать и въ сихъ сѣздахъ.

Мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые, должны пользоваться одинаковыми правами, и преимуществами. Они избираются всѣми сословіями по особому порядку и утверждаются въ своемъ званіи правительствующимъ сенатомъ. Для возвышенія должности мирового судьи признано необходимымъ поставить его внѣ всякаго влиянія какой либо

личной подчиненности, съ тѣмъ, что, въ случаѣ неправильнаго дѣйствія, онъ можетъ быть привлеченъ къ ответственности одною только судебною властію; но рѣшенія его слѣдуетъ признавать окончательными только по нѣкоторымъ, точно опредѣленнымъ дѣламъ; на рѣшенія же по другимъ дѣламъ необходимо предоставить недовольнымъ принести жалобы и отзывы въ установленныя мѣста (*журн. 1862 г. № 65, стр. 510—512*).

Для того, чтобы обезпечить усѣбное исполненіе многоразличныхъ обязанностей мирового судьи, съ возможнымъ сокращеніемъ издержекъ для государственнаго казначейства, а равнымъ образомъ для того, чтобы призвать лучшихъ людей общества къ безвозмездной ему службѣ, необходимо установить двойное званіе мировыхъ судей: *участковыхъ и почетныхъ*. Установленіе званія *почетныхъ* мировыхъ судей дастъ возможность лицамъ, заслуживающимъ полного уваженія и довѣренности, не оставляя своихъ домашнихъ занятій и обязанностей, оказывать своимъ влияніемъ безвозмездно содѣйствіе къ охраненію общественнаго порядка и спокойствія, къ развитію мѣстнаго благосостоянія, на коемъ зиждется благоденствіе государства, и къ поддержанію достоинства мировыхъ учреждений. Такимъ образомъ, кромѣ *участковыхъ* мировыхъ судей, получающихъ отъ правительства содержаніе, будутъ мировые судьи *почетные*, не получающіе никакого содержанія и исполняющіе обязанности мировыхъ судей, какъ въ случаѣ болѣзни или отсутствія мирового судьи участковаго, такъ и тогда, когда обѣ стороны, по общему согласію, обратятся къ разбору почетнаго мирового судьи (*журн. 4 сент. 1862, стр. 2*).

Съ предоставленіемъ выбора мировыхъ судей уѣздному земскому собранію, въ виду того, что это собраніе, какъ учрежденіе мѣстное и состоящее изъ всѣхъ сословій, можетъ съ полною основательностію судить о необходимомъ для той мѣстности болѣе или менѣе числѣ почетныхъ мировыхъ судей, предполагалось заявленіе о числѣ почетныхъ мировыхъ судей предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ (*об. зап. 1863 г., стр. 20*).

Впослѣдствіи принято во вниманіе, что главная цѣль установленія почетныхъ мировыхъ судей состоитъ въ томъ, что бы по возможности усилить дѣятельность мирового института лучшими людьми, желающими посвятить обществу свои услуги безвозмездно, дабы, съ одной стороны, облегчить земство въ содержаніи большаго числа мировыхъ судей, а съ другой стороны, привлечь къ сему дѣлу людей, которые, по своимъ домашнимъ или служебнымъ отношеніямъ, не могутъ принять на себя постоянныхъ обязанностей участковаго мирового судьи; и что посему весьма желательно, чтобы число такихъ почетныхъ дѣятелей было сколь можно большее. Согласно сему положено не упоминать вовсе въ уставѣ о какомъ либо ограниченіи числа почетныхъ мировыхъ судей (*журн. 1864 г. № 48, стр. 6 и 7*).

17. Собраніе какъ почетныхъ, такъ и участковыхъ мировыхъ судей каждаго округа, составляетъ высшую мировую инстанцію, име-

нуемую съѣздомъ мировыхъ судей. Въ этомъ съѣздѣ председательствуетъ одинъ изъ мировыхъ судей по собственному ихъ избранію.

При составленіи сей статьи предложено было для успѣшнаго хода занятій на съѣздахъ, для удобства обывателей, для облегченія участковыхъ судей и для возвышенія званія почетныхъ мировыхъ судей, постановить, что председатель мирового съѣзда долженъ быть избираемъ всегда изъ числа почетныхъ мировыхъ судей.

Въ подтвержденіе сего предложенія приведены были слѣдующіе доводы: во 1-хъ, что успѣшный ходъ дѣлъ во всякомъ коллегіальномъ учрежденіи главнѣйшимъ образомъ зависитъ отъ председателя, который, кромѣ общаго къ нему уваженія и довѣрія членовъ, долженъ обладать особымъ умѣніемъ вести пренія и быть совершенно безпристрастнымъ, какъ въ отношеніи къ тяжущимся или подсудимымъ, такъ и въ отношеніи къ судѣ рѣшившему дѣло въ первой инстанціи: во 2-хъ, что послѣдняго условія не можетъ быть у участковыхъ мировыхъ судей, которые, по множеству собственныхъ занятій, не будутъ имѣть достаточно времени для того, чтобы ознакомиться съ чужими дѣлами и приготовить оныя къ докладу на съѣздѣ, а иногда не въ состояніи будутъ и явиться на съѣздъ; наконецъ въ 3-хъ, что участковые судьи, по большей части, будутъ въ разъѣздахъ, тогда какъ председатель долженъ преимущественно находиться если не въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ собирается съѣздъ, то, по крайней мѣрѣ, въ опредѣленномъ мѣстѣ жительства.

Предложеніе сіе отвергнуто по слѣдующимъ причинамъ: не представляется достаточныхъ основаній къ предположенію, что почетные мировые судьи будутъ вообще болѣе способны къ исполненію председательскихъ обязанностей, нежели участковые, какъ въ отношеніи умѣнія вести пренія, такъ и въ отношеніи уваженія и довѣрія къ нимъ другихъ членовъ. Напротивъ, такъ какъ почетные мировые судьи будутъ заниматься дѣлами не постоянно, а при случаѣ, когда стороны къ нимъ обратятся, а участковые обязаны почти непрерывно разсматривать, обсуждать и рѣшать дѣла, то и слѣдуетъ заключить, что скорѣе въ числѣ участковыхъ судей могутъ найтись люди съ нужными свѣдѣніями и опытностію для исполненія председательскихъ обязанностей. Что касается уваженія и довѣрія со стороны сочленовъ, то трудно рѣшить, кто въ каждомъ данномъ случаѣ будетъ этимъ пользоваться въ болѣе степени.

Кромѣ того, въ иныхъ мѣстностяхъ можетъ быть долго вовсе не будетъ почетныхъ мировыхъ судей, а тамъ, гдѣ они будутъ, уставъ не воспрещаетъ собранію мировыхъ судей избрать въ председатели почетнаго судью, чего они, безъ сомнѣнія, не упустятъ сдѣлать, когда признаютъ почетнаго судью наиболѣе способнымъ и достойнымъ быть ихъ председателемъ. Наконецъ, нѣтъ никакой надобности, чтобы председатель съѣзда мировыхъ судей находился тамъ, гдѣ собирается съѣздъ, или въ мѣстѣ, извѣстномъ всякому, имѣющему нужду къ съѣзду, такъ какъ для этого установлены непремѣнные члены мировыхъ съѣздовъ, (ст. 57). Посему признано неудобнымъ требовать, чтобы председатели

съѣздовъ мировыхъ судей избирались непремѣнно изъ числа почетныхъ мировыхъ судей (об. зап. 1863 г., стр. 51—55).

См. также объясненіе на статью 162-ю устава гражданского судопроизводства.

18. Должности мирового судьи присвоиваются: особый знакъ его званія и особая печать.

(жури. 1864 г. № 48, стр. 10).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ избранія и утвержденія мировыхъ судей (ст. 19—40).

19. Въ мировые судьи могутъ быть избираемы тѣ изъ мѣстныхъ жителей, которые:

во 1-хъ, имѣютъ не менѣе двадцати пяти лѣтъ отъ роду;

во 2-хъ, получили образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или выдержали соотвѣтствующее сему испытаніе, или же прослужили не менѣе трехъ лѣтъ въ такихъ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, и

въ 3-хъ, если притомъ они сами, или ихъ родители или жены владѣютъ, хотя бы и въ разныхъ мѣстахъ: или пространствомъ земли вдвое противъ того, которое опредѣлено для непосредственнаго участія въ избраніи гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія (рописаніе, приложенное къ п. а ст. 23 Высочайше утвержденнаго 1-го января 1864 г. полож. о земск. учрежд.), или другимъ недвижимымъ имуществомъ цѣною не ниже пятнадцати тысячъ рублей, а въ городахъ недвижимою собственностію, оцѣенною, для взиманія налога: въ столицахъ не менѣе шести тысячъ, въ прочихъ же городахъ не менѣе трехъ тысячъ рублей.

По особенному значенію мирового суда, необходимо принять самыя дѣйствительныя мѣры къ поддержанію достоинства и силы этого учрежденія. Для достиженія этой цѣли должность мировыхъ судей предоставляется, по выбору всѣхъ сословій, мѣстнымъ землевладѣльцамъ, къ какому бы сословію они ни принадлежали, если они имѣютъ не менѣе 25-ти лѣтъ отъ роду, не состоятъ подъ слѣдствіемъ или подъ судомъ, получили образованіе хотя въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или про-

служили преимущественно по судебной части не менее трехъ лѣтъ и притомъ владѣютъ недвижимою собственностію (*жури. 1862 г. № 65, стр. 510*).

Основанія выбора должны быть одинаковы для мировыхъ судей и участковыхъ и почетныхъ, которыхъ слѣдуетъ уравнивать и во всѣхъ ихъ правахъ и преимуществахъ (*жури. 4 сентября 1862 г., стр. 5*).

См. также объясненіе на статью 16-ю.

Условія для поступленія въ мировые судьи опредѣлены по тѣмъ началамъ, которыя указаны въ 14-й статьѣ основныхъ положеній. Въ развитіе сихъ началъ признано прежде всего необходимымъ ближе опредѣлить, какая именно служба должна давать право быть избранными въ мировые судьи тѣмъ лицамъ, которыя не воспитывались въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. По основнымъ положеніямъ требуется не менее трехъ лѣтъ службы *преимущественно по судебному вѣдомству*. Какъ слово: *преимущественно* не исключаетъ ни одного рода службы внѣ судебного вѣдомства, а между тѣмъ есть не мало родовъ службы, на которой нельзя приобрѣсти никакихъ свѣдѣній, нужныхъ для исполненія многочисленныхъ и разнообразныхъ обязанностей, возлагаемыхъ на будущихъ мировыхъ судей, особливо же по разбору судебныхъ дѣлъ, то лица, не воспитывавшіяся въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, могутъ быть избираемы въ мировые судьи только тогда, когда они прослужили не менее трехъ лѣтъ *на такихъ мѣстахъ, на которыхъ могли приобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ* (*об. зап. 1865 г., стр. 8*).

При составленіи устава принято было во вниманіе, что извѣстная доля независимости составляетъ одно изъ первыхъ и главнѣйшихъ условій всякаго судьи. Для мировыхъ судей она въ особенности необходима, потому: 1) что участковымъ судьямъ предполагается назначить окладъ содержанія гораздо менѣе, чѣмъ короннымъ судьямъ, а почетные судьи будутъ служить совершенно безвозмездно; 2) что короннымъ судьямъ присвоивается право несмѣняемости, а мировые судьи должны будутъ подвергаться періодическому перебалотированію; 3) что при единоличномъ характерѣ своей должности, при множествѣ самыхъ разнообразныхъ занятій, при множествѣ лицъ, съ которыми мировой судья долженъ будетъ входить въ непрестанныя сношенія, ему чрезвычайно будетъ трудно устоять противу разнаго рода вліяній или даже искушеній, если онъ по матеріальному своему положенію будетъ находиться въ состояніи близкомъ къ нуждѣ; наконецъ, 4) что безъ этого условія могло бы оказаться слишкомъ большое неравенство въ силѣ и значеніи голосовъ на сѣздахъ мировыхъ судей.

Имущественный цензъ для мировыхъ судей не можетъ быть ниже ценза, установленнаго въ статьяхъ 6, 7 и 9-й положенія 19 февраля 1861 года о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, для мировыхъ посредниковъ (*жури. 1862 г. № 65, стр. 44*). Съ другой стороны, при условіи, чтобы мировые судьи владѣли недвижимою собственностію, приносящею годового дохода не менѣе 500 рублей (*жури. 1862 г. № 65, стр. 510*), цифра эта не только не пре-

вышаетъ, но скорѣе ниже чистаго дохода, который должны получать нынѣшніе мировые посредники отъ установленнаго для нихъ количества земли. Посему, предполагалось постановить, что въ мировые судьи могутъ быть избраны лица, владѣющія недвижимою собственностію, приносящею не менѣе 500 рублей чистаго годового дохода.

При семъ было замѣчено: 1) что, никакъ нельзя опасаться, чтобы вслѣдствіе ценза въ 500 рублей могъ оказаться большой недостатокъ въ мировыхъ судьяхъ, потому, что однихъ дворянъ-помѣщиковъ, владѣвшихъ имѣніями свыше ста душъ по 10-й ревизіи, числилось 24.020; что подъ 500—рублевый цензъ должна подойти бѣльшая часть помѣщиковъ, владѣвшихъ имѣніями отъ 20 до 100 душъ, которыхъ по 10-й ревизіи числилось 36.179, и наконецъ, что цензъ въ 500 рублей не воспрепятствуетъ избирать въ мировые судьи и такія лица, которыя хотя и не владѣютъ недвижимою собственностію въ указанномъ размѣрѣ, но пользуются въ своемъ околоткѣ общимъ уваженіемъ, ибо въ статьѣ 34-й сего устава постановлено, что земское собраніе можетъ предоставлять званіе мирового судьи и лицамъ, несоотвѣтствующимъ предписаннымъ условіямъ, но приобрѣвшимъ общественное довѣріе и уваженіе; и 2) что если бы дѣйствительно въ нѣкоторыхъ уѣздахъ оказался недостатокъ въ мировыхъ судьяхъ, подобно тому, какъ можетъ оказаться недостатокъ въ юристахъ для занятія мѣстъ общихъ судей, прокуроровъ и присяжныхъ повѣренныхъ, то этому временному недостатку можно пособить и правилами временными, но отнюдь не слѣдуетъ разрушать столь необходимое, при отсутствіи несмѣняемости, начало независимости мировыхъ судей (*об. зап. 1865 г., стр. 9—11*).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что лица, избираемые въ мировые судьи *во первыхъ*, не должны быть опорожены по общественному приговору, и *во вторыхъ*, они сами, или ихъ родители или жены, должны владѣть, хотя бы и въ разныхъ мѣстахъ: или пространствомъ земли вдвое противъ того, которое опредѣлено въ росписаніи, приложенномъ къ п. а ст. 23 Высочайше утвержденнаго 1-го января 1864 года положенія о земскихъ учрежденіяхъ, для непосредственнаго участія въ избраніи гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія, или другимъ недвижимымъ имуществомъ цѣною не ниже 15.000 рублей, а въ городахъ недвижимою собственностію, оцѣненной, для взиманія налога, въ столицахъ не менѣе 6.000 рублей, въ прочихъ же городахъ не менѣе 3.000 рублей (*жури. 1864 г. № 48, стр. 5*).

Въ развитіе установленнаго основными положеніями правила объ имущественномъ цензѣ для поступленія въ мировые судьи, пояснено, что правомъ быть избранными въ мировые судьи пользуются не только тѣ, которые сами владѣютъ недвижимымъ имуществомъ, приносящимъ опредѣленный доходъ, но и тѣ, коихъ родители или жены имѣютъ недвижимую собственность, приносящую такой же доходъ (*об. зап. 1865 г., стр. 15*).

При семъ предложено было постановить слѣдующее правило:
«Въ столицахъ могутъ быть назначены въ участковые мировые судьи только лица, окончившія курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учеб-

ныхъ заведеніяхъ. Ограниченіе это можетъ быть распространяемо на участковыхъ мировыхъ судей губернскихъ и уѣздныхъ городовъ, не иначе однакожъ какъ въ законодательномъ порядкѣ.»

Правило это признавалось необходимымъ въ виду огромнаго количества дѣлъ въ столицахъ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣятельность мировыхъ судей потребуетъ большаго труда и знаній, и гдѣ посему необходимо близкое знакомство съ судебною практикою. Исполненіе сего правила не могло бы встрѣтить препятствій, ибо въ столицахъ и вообще въ многолюдныхъ губернскихъ городахъ пріисканіе лицъ, окончившихъ курсъ юридическихъ наукъ, не столь затруднительно, какъ въ прочихъ мѣстностяхъ.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса, признано совершенно не нужнымъ дѣлать въ порядкѣ избранія мировыхъ судей такое исключеніе, могущее только затруднить выборъ мировыхъ судей. Въ столицахъ и другихъ особенно населенныхъ мѣстностяхъ, мировые судьи не будутъ вѣдать никакихъ иныхъ дѣлъ, кромѣ тѣхъ, которыя возлагаются на мировыхъ судей вообще, и посему нѣтъ никакого основанія требовать отъ столичныхъ мировыхъ судей непременно высшаго юридическаго образованія. Если же въ этихъ мѣстностяхъ и будетъ такихъ дѣлъ болѣе нежели въ другихъ, то для успѣха въ рѣшеніи оныхъ скорѣе понадобится соразмѣрное увеличеніе числа мировыхъ судей, а не стѣсненіе избирателей такими условіями, которыя не обязательны для другихъ мѣстностей и даже вовсе къ нимъ не примѣнимы.

Посему положено не требовать отъ участковыхъ мировыхъ судей, въ столицахъ и другихъ многолюдныхъ городахъ, высшаго юридическаго образованія, но допустить избраніе въ эти должности на томъ же основаніи, какъ и во всѣхъ прочихъ мѣстностяхъ (об. зап. 1863 г., стр. 14 и журн. 1864 г. № 48, стр. 3 и 4).

По возбужденному въ 1866-мъ году вопросу о значеніи словъ 3-го пункта статьи 19-й хотя бы и въ разныхъ мѣстахъ, признано, что владѣніе имѣніемъ «въ разныхъ мѣстахъ», поставленное условіемъ имущественнаго ценза для избранія въ мировые судьи неограничивается никакою исключительною мѣстностію, относясь въ равной мѣрѣ ко всѣмъ таковымъ, слѣдственно и ко всѣмъ губерніямъ. Такое поясненіе силы и значеніе 3 пункта ст. 19 учр. суд. устан., будучи согласно съ буквою закона, вполне соотвѣтствуетъ и цѣли, которая имѣлась въ виду при его составленіи. Въ видахъ пользы дѣла и успѣшнаго осуществленія судебного преобразованія, чѣмъ шире будетъ кругъ, изъ котораго можно избирать въ важную должность мировыхъ судей, разумѣется при соединеніи всѣхъ остальныхъ требуемыхъ закономъ условій, тѣмъ болѣе обезпечится и возможность призванія къ этимъ обязанностямъ лучшихъ и достойнѣйшихъ людей. Вслѣдствіе сего, по точному разуму пункта 3-го статьи 19 въ мировые судьи могутъ быть избираемы лица, имѣющія въ указанномъ въ этомъ пунктѣ размѣрѣ имѣнія, не только въ той же губерніи, гдѣ они имѣютъ свое жительство, но и въ другихъ; если же кто изъ балотируемыхъ не въ мѣстѣ нахожденія его ценза, не представитъ несомнѣннаго о немъ удостовѣренія, то таковой не можетъ быть

и вносимъ въ списки, имѣющихъ право быть избранными. (Высоч. утверд. 18 марта 1866 года мнѣніе Государственнаго Совѣта).

РОСПИСАНІЕ

КОЛИЧЕСТВА ЗЕМЛИ, ДАЮЩАГО ПРАВО БЫТЬ ИЗБИРАЕМЫМИ ВЪ МИРОВЫЕ СУДЬИ, НА ОСНОВАНІИ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 19-й.

Губерніи и уѣзды

Размѣръ земли, дающій право быть избираемыми въ мировые судьи.

1. Владимірская.

Всѣ уѣзды 500 десятинъ.

2. Вологодская.

Вологодскій и	500	—
Грязовецкій	700	—
Кадниковскій	950	—
Вельскій	1600	—
Никольскій		
Сольвычегодскій		
Тотемскій и		
Устюгскій		
Устьсыольскій и		
Яренскій		

3. Воронежская.

Бобровскій	500	—
Богучарскій	400	—
Новохоперскій и		
Острогожскій		
Остальные уѣзды		

4. Вятская.

Елабужскій	500	—
Малмыжскій	950	—
Сарапульскій	700	—
Уржумскій и		
Яранскій		
Глазовскій и		
Слободскій		
Остальные уѣзды		

5. *Екатеринославская.*

Ростовскій	400	десятинъ.
Остальные уѣзды	500	—

6. *Казанская.*

Всѣ уѣзды	400	—
---------------------	-----	---

7. *Калужская.*

Жиздринскій	500	—
Медынскій и		
Мосальскій		
Остальные уѣзды	400	—

8. *Костромская.*

Кинешемскій	500	—
Костромской		
Нерехтскій и		
Юрьеveckій		
Остальные уѣзды	700	—

9. *Курская.*

Всѣ уѣзды	400	—
---------------------	-----	---

10. *Московская.*

Всѣ уѣзды	400	—
---------------------	-----	---

11. *Нижегородская.*

Лукояновскій и	400	—
Сергачскій		
Семеновскій и части уѣздовъ Макарьевского и Васильскаго, на лѣвомъ берегу Волги	700	—
Остальные уѣзды и части уѣздовъ	500	—

12. *Новгородская.*

Бѣлозерскій и	950	—
Кириловскій		
Остальные уѣзды	700	—

13. *Олонецкая.*

Всѣ уѣзды	950	—
---------------------	-----	---

14. *Оренбургская.*

Мензелинскій и	500	десятинъ.
Уфимскій		
Оренбургскій	950	—
Остальные уѣзды	700	—

15. *Орловская.*

Болховскій	400	—
Елецкій		
Кромскій		
Ливенскій		
Малоархангельской		
Мценскій и	500	—
Орловскій		
Остальные уѣзды		

16. *Пензенская.*

Городищенскій	500	—
Нижнеомовскій		
Пензенскій и		
Чембарскій	400	—
Остальные уѣзды		

17. *Пермская.*

Верхотурскій и	950	—
Соликамскій		
Остальные уѣзды	700	—

18. *Полтавская.*

Всѣ уѣзды	400	—
---------------------	-----	---

19. *Псковская.*

Великолукскій и	500	—
Псковскій		
Остальные уѣзды	700	—

20. *Рязанская.*

Всѣ уѣзды	400	—
---------------------	-----	---

21. *Самарская.*

Николаевскій	950	—
------------------------	-----	---

Новоузенскій	1300	десятинъ.
Ставропольскій	500	—
Остальные уѣзды	700	—

22. С.-Петербургская.

С.-Петербургскій:

а) часть, отстоящая не далѣе 25 верстъ отъ сто- лицы	400	—
б) остальная часть	500	—

Петергофскій:

а) часть, отстоящая не далѣе 25 верстъ отъ сто- лицы	400	—
б) остальная часть	500	—

Царскосельскій:

а) часть, отстоящая не далѣе 25 верстъ отъ сто- лицы	400	—
б) остальная часть	500	—

Шлиссельбургскій:

а) часть, отстоящая не далѣе 25 верстъ отъ сто- лицы	400	—
б) остальная часть	700	—

Ямбургскій	500	—
Остальные уѣзды	700	—

23. Саратовская.

Царицынскій	950	—
Остальные уѣзды	500	—

24. Симбирская.

Алатырскій	400	—
Ардатовскій и		
Курмышскій		
Остальные уѣзды	500	—

25. Смоленская.

Всѣ уѣзды	500	—
---------------------	-----	---

26. Таврическая.

Бердянскій	700	—
Ялтинскій уѣздъ и горныя части Симферопольскаго и Феодосійскаго до черты, определенной указомъ 5-го мая 1835 г.	400	—

Остальные уѣзды и части уѣздовъ	950	десятинъ.
---	-----	-----------

27. Тамбовская.

Всѣ уѣзды	400	—
---------------------	-----	---

28. Тверская.

Всѣ уѣзды	500	—
---------------------	-----	---

29. Тульская.

Всѣ уѣзды	400	—
---------------------	-----	---

30. Харьковская.

Ахтырскій	400	—
Богодуховскій		
Валковскій		
Лебединскій		
Сумскій и		
Харьковскій	500	—
Остальные уѣзды		

31. Херсонская.

Части Херсонскаго и Одесскаго уѣздовъ, отстоящія
не далѣе 5-ти верстъ отъ г. г. Херсона, Николаева и

Одессы	400	—
Остальные части сихъ уѣздовъ	700	—
Остальные уѣзды	500	—

32. Черниовская.

Борзенскій	400	—
Козелецкій		
Конотопскій и		
Нѣжинскій		
Остальные уѣзды	500	—

33. Ярославская.

Пошехонскій	700	—
Остальные уѣзды	500	—

(Таблица сія составлена на основаніи положенія о земскихъ
учрежденіяхъ).

20. Право быть избраннымъ въ мировые судьи по недвижимому имуществу родителей предоставляется неотдѣленнымъ сыновьямъ ихъ только тогда, когда на долю каждаго изъ нихъ можетъ причитаться часть сего имущества въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ п. 3-мъ предшешей 19-й статьи.

Статья эта постановлена для строгаго наблюденія условія объ имущественномъ цензѣ (*жури. 1864 г. № 48, стр. 5 и 6*).

21. Мировыми судьями не могутъ быть:

1) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, за противозаконныя дѣянія, заключенію въ тюрьмѣ, или иному болѣе строгому наказанію, и тѣ, которые, бывъ подъ судомъ за преступленія или проступки, влекущіе за собою такія наказанія, не оправданы судебными приговорами;

2) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежать;

3) объявленные несостоятельными должниками, и

4) состоящіе подъ опекою за расточительность.

22. Священно и церковно-служители не могутъ принимать на себя званія ни почетныхъ, ни участковыхъ мировыхъ судей.

Должности мирового судьи несовмѣстны съ обязанностями священнослужителя, слѣдовательно мировыми судьями не могутъ быть также и церковнослужители, ибо въ противномъ случаѣ они могли бы быть судьями надъ священнослужителями, коимъ они въ духовной іерархіи сами подчинены (*тамъ же. стр. 6*).

23. Мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые, избираются на три года.

Невозможно согласить выборное начало съ правомъ несмѣняемости избраннаго должностнаго лица. Коль скоро избраніе мировыхъ судей предоставлено обществу, то нѣтъ основанія лишать его права контроля за избраннымъ судьей, обнаруживаемаго избраніемъ его вновь или неизбраніемъ. Весьма нерѣдко можетъ случиться, что общество ошиблось въ своемъ выборѣ, что лицо избранное не оправдало оказаннаго къ нему довѣрія, и трудно допустить, чтобы общество не имѣло никакого способа избавиться отъ судьи, къ которому оно потеряло всякое довѣріе и уваженіе.

Примѣръ неудовлетворительности выборовъ на судебныя должности по своду 1857 года, нисколько не доказываетъ, что тоже будетъ и при

избраніи мировыхъ судей, ибо едва ли можно сравнивать сословные выборы съ выборами отъ всѣхъ сословій въ совокупности, гдѣ всѣ жители извѣстной мѣстности одинаково заинтересованы въ хорошемъ избраніи, тѣмъ болѣе, что и самыя должности отъ выборовъ по сему своду, также не могутъ быть въ отношеніи важности ихъ, сравниваемы съ значеніемъ для всего общества должности мировыхъ судей. При такомъ общемъ интересѣ, при неизбежной за тѣмъ отвѣтственности самихъ избирателей предъ общественнымъ мнѣніемъ за нехорошій выборъ мировыхъ судей, нѣтъ достаточнаго повода опасаться интригъ и партій для устранения хорошаго судьи и замѣны его дурнымъ. Если же само правительство будетъ рѣшать: кто изъ однажды избранныхъ обществомъ мировыхъ судей долженъ оставаться безсмѣнно и кто подлежитъ замѣнѣ, то въ случаѣ, если на семъ основаніи будетъ устраненъ уважаемый обществомъ судья, или же оставленъ такой, который пересталъ пользоваться общественнымъ уваженіемъ и довѣріемъ, общество будетъ имѣть основательный поводъ къ неудовольствіямъ и нареканіямъ, слагая всю вину на правительство.

Вслѣдствіе сего положено постановить правило, что мировые судьи избираются на три года (*об. зап. 1863 г., стр. 18 и 19*).

При окончательномъ обсужденіи сей статьи признано, что краткость этого срока можетъ иногда на практикѣ быть поводомъ къ различнымъ неудобствамъ, а, между прочимъ, на семъ основаніи могутъ, по случающимся нерѣдко при выборахъ дѣйствіямъ партій, быть устраняемы люди вполне достойные и уже пріобрѣтшіе опытность въ трудныхъ занятіяхъ мировыхъ судей. Посему положено, оставивъ въ уставѣ вышеозначенное правило, какъ согласное съ основными положеніями, предоставить министру юстиціи сообразить, не слѣдуетъ ли увеличить срокъ, на который должны быть избираемы мировые судьи и, до истеченія перваго трехлѣтія, послѣ первоначальнаго избранія мировыхъ судей, внести свои по сему предмету соображенія въ Государственный Совѣтъ, установленнымъ порядкомъ (*жури. 1864 г. № 48, стр. 6 и жури. 2 октября 1864 г., стр. 6*).

24. Выборы мировыхъ судей производятся на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

При составленіи сей статьи заявлено было предложеніе учредить выборы мировыхъ судей на такихъ основаніяхъ, чтобы въ семъ выборѣ принимало непосредственное и болѣе широкое участіе мѣстное населеніе. Въ подтвержденіе такого предложенія было, между прочимъ, приведено, что этого легко достигнуть, если установить выборы мировыхъ судей по каждому мировому участку отдѣльно. Тогда мѣстное населеніе, имѣя прямое участіе въ избраніи мирового судьи, дѣйствительно будетъ считать его своимъ выборнымъ судьей. Оно будетъ заинтересовано избрать на эту должность лицо, вполне достойное и способное, зная,

что при неудачномъ выборѣ всѣ послѣдствія отразятся на немъ самомъ. При подобномъ способѣ избранія мѣстное населеніе будетъ поставлено въ возможность ясно выразить свою волю. вмѣстѣ съ тѣмъ установится прямая отвѣтственность мирового судьи предъ своими избирателями. Кандидату преграждена будетъ возможность найти поддержку на сторонѣ и, вопреки желанію населенія, получить званіе мирового судьи и еще болѣе сохранить его при слѣдующихъ выборахъ (об. зап. 1863 г., стр. 284).

Предложеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ:

1) Оно несогласно съ основною мыслию о назначеніи мировыхъ судей по выбору общества именно для того, чтобы по дѣламъ, подчиняемымъ ихъ вѣдомству, преимущественно для прекращенія споровъ миромъ, доставить обывателямъ такихъ судей, къ которымъ они имѣютъ полное довѣріе. Если бы мировые судьи избирались по участкамъ, то они были бы судьями для избравшихъ ихъ обывателей по самымъ только маловажнымъ дѣламъ, которыя будутъ рѣшаться мировыми судьями окончательно; по всѣмъ же дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію сѣздовъ мировыхъ судей, ни одинъ изъ обывателей не былъ бы судимъ избраннымъ имъ судьей, такъ какъ, по правиламъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства у мировыхъ судей, тѣ изъ нихъ, коими дѣла рѣшаются въ участкахъ, не принимаютъ участія въ разсмотрѣніи этихъ дѣлъ на мировомъ сѣздѣ. Такимъ образомъ, при системѣ отдѣльнаго по участкамъ выбора мировыхъ судей, по всѣмъ болѣе важнымъ дѣламъ обыватели судились бы такими судьями, въ избраніи коихъ вовсе не участвовали.

2) Въ отношеніи почетныхъ мировыхъ судей, эта система противорѣчитъ постановленію 12-й статьи основныхъ положеній судопроизводства, въ которой сказано, что въ каждомъ мировомъ округѣ можетъ быть нѣсколько мировыхъ судей, изъ коихъ одни именуются участковыми, а другія почетными. Статья эта ясно выражаетъ, что почетные мировые судьи не распределяются по участкамъ, а считаются по всему мировому округу. Еслибы кругъ ихъ дѣятельности ограничивался извѣстнымъ участкомъ, то они въ существѣ были бы ни чѣмъ инымъ, какъ подставными участковыхъ мировыхъ судей, на случай болѣзни, отсутствія и т. п. сихъ послѣднихъ, въ родѣ нынѣшнихъ кандидатовъ мировыхъ посредниковъ, — что было бы противно цѣли установленія почетныхъ мировыхъ судей. Въ такомъ случаѣ едва-ли даже кто либо согласится на принятіе званія почетнаго мирового судьи, тогда какъ онъ охотно могъ бы принять сіе званіе по всему мировому округу. Есть основаніе опасаться, что принятіе вышеозначенной системы могло бы воспрепятствовать усвоенію у насъ института почетныхъ мировыхъ судей. Устанавливать же выборы участковыхъ мировыхъ судей по участкамъ, а почетныхъ по всему мировому округу, то есть двѣ различныя системы для образованія одного и того же установленія, было бы крайне неудобно.

Наконецъ 3) Введеніе огромнаго числа собраній, не говоря уже о разныхъ непредвидимыхъ неудобствахъ безпрестанно повторяющихся собраній, было бы весьма вредно въ хозяйственномъ отношеніи, отвлекая множество людей отъ ихъ обычныхъ занятій.

По симъ уваженіямъ, и въ виду земскихъ учрежденій, которыя имѣютъ собранія, соединяющія въ себѣ представителей отъ всѣхъ сословій и совершенно совпадающія съ мировыми округами, признано, что нѣтъ никакой надобности создавать какія либо новыя собранія для выбора мировыхъ судей и что гораздо удобнѣе и проще предоставить это готовымъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ.

Могутъ замѣтить, что въ составѣ земскихъ собраній не будутъ участвовать многія лица, заинтересованныя въ избраніи мировыхъ судей, что эти собранія будутъ немногочисленныя, что сами члены земскихъ собраній могутъ искать званія мировыхъ судей и такимъ образомъ сдѣлаютъ изъ этого для себя монополию, и что земскія собранія, созываемыя на короткое время, не могутъ посвятить достаточно времени для избранія мировыхъ судей; но все это нисколько не доказываетъ преимущества выбора сихъ судей по участкамъ. И въ этой системѣ многіе заинтересованные въ избраніи мировыхъ судей, но не подходящіе подъ избирательный цензъ, также будутъ устранены отъ выборовъ. Равнымъ образомъ, немногочисленность избирательнаго собранія можетъ случиться и въ той и въ другой системѣ. Желаніе избирателей быть самими избранными въ мировые судьи и разныя съ этою цѣлью искательства возможны въ каждой системѣ выборовъ, и едва-ли не скорѣе должно опасаться соглашеній и интригъ для сей цѣли въ мѣстныхъ собраніяхъ по участкамъ, гдѣ это и по разстоянію, и по болѣе близкимъ отношеніямъ между жителями одной и той же мѣстности, гораздо легче и вѣроятнѣе, чѣмъ между гласными земскаго собранія, избранными на пространствѣ всего уѣзда. Что касается недостатка земскимъ собраніямъ времени для выбора мировыхъ судей, то это не представляетъ никакого затрудненія, ибо, съ возложеніемъ сей обязанности на земскія собранія, имъ должно быть предоставлено и нужное для того время. При томъ трата ими на сей предметъ времени будетъ несравненно менѣе той, которая въ сложности произошла бы, и для большаго гораздо числа жителей, при избраніи мировыхъ судей по участкамъ (об. зап. 1863 г., стр. 289—291).

25. Если на уѣздное земское собраніе явится менѣе *двѣнадцати* гласныхъ, то избраніе мировыхъ судей того уѣзда производится въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Для того, чтобы не отдать избраніе мировыхъ судей на произволъ небольшого числа лицъ, не представляющихъ интересовъ всего уѣзда, выборы мировыхъ судей считаются несостоявшимися, когда къ засѣданію въ уѣздномъ земскомъ собраніи явится менѣе 12-ти лицъ. Но дабы сохранить и въ этомъ случаѣ за мировыми судьями значеніе лицъ, назначаемыхъ по выборамъ отъ всѣхъ сословныхъ представителей, вторичные выборы производятся въ губернскомъ земскомъ собраніи (об. зап. 1863 г., стр. 291).

26. Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, составляется за три мѣсяца до выборовъ, по каждому мировому округу отдѣльно, уѣзднымъ предводителемъ дворянства, по соглашенію съ городскимъ головою и мѣстными мировыми судьями.

27. Въ списокъ сей вносятся:

1) всѣ состоящіе въ должности почетныхъ и участковыхъ мировыхъ судей, и

2) всѣ прочія лица, числящіеся по уѣзду и имѣющія, на основаніи предшедшихъ 19—22-й статей, право на занятіе должности мирового судьи.

28. Удостовереніе въ томъ, что внесенный въ списокъ владѣть недвижимымъ имуществомъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ статьями 19 и 20-ю настоящаго учрежденія, производится порядкомъ, установленнымъ на сей предметъ для земскихъ учреждений (правила о поряд. привед. въ дѣйств. полож. о земск. учрежд. ст. 10, 11 п. а, 12, 13 и 70).

Въ мировые судьи могутъ быть избраны только мѣстные владѣльцы недвижимой собственности, приносящей опредѣленный доходъ. Посему, о такихъ лицахъ ближе всего можетъ быть извѣстно мѣстнымъ мировымъ судьямъ по ихъ участкамъ, и сверхъ того, по городу — городскому головѣ, а по всему уѣзду — уѣздному предводителю дворянства. Поэтому, предполагалось постановить, чтобы удостовѣреніе о томъ, что извѣстное лицо владѣть въ участкѣ недвижимою собственностію въ законномъ размѣрѣ — предоставить мѣстнымъ мировымъ судьямъ, а самое составленіе списка лицъ, имѣющихъ право на занятіе должности мировыхъ судей, возложить на уѣзднаго предводителя дворянства, по соглашенію его съ городскимъ головою и мѣстными мировыми судьями (об. зап. 1865 г., стр. 281 и 282).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано неудобнымъ возлагать подобнаго рода обязанности на мировыхъ судей, ибо это отвлекло бы ихъ отъ болѣе существенныхъ прямыхъ ихъ занятій, тѣмъ болѣе, что собраніе нужныхъ для сего свѣдѣній нерѣдко сопряжено съ большими затрудненіями. При опредѣленіи ценза для мировыхъ судей не по доходу, ими получаемому, а по количеству владѣемой земли, или по цѣнности другаго недвижимаго имущества, какъ сіе принято и въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, болѣе правильно и удобно удостовѣреніе объ имущественномъ цензѣ мировыхъ судей производить тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для исчисленія такого ценза по земскимъ учрежденіямъ (журн. 1864 г. № 48, стр. 57).

Примѣчаніе. Для избранія кого либо въ мировые судьи по недвижимому

имѣнію его жены (ст. 19 п. 3), нужно сверхъ того удостовѣреніе сей послѣдней, что она не встрѣчаетъ препятствія къ показанію сего имѣнія въ видѣ имущественнаго ценза ея мужа.

(журн. 1864 г. № 48, стр. 5 и 6).

29. Составленный на вышеизложенномъ основаніи списокъ сообщается губернатору и публикуется, для общаго свѣдѣнія, въ губернскихъ вѣдомостяхъ, за два мѣсяца до выборовъ.

Для полнаго обезпеченія правильности выбора мировыхъ судей, списки всѣхъ лицъ, могущихъ быть мировыми судьями, должны составляться по каждому судебному округу отдѣльно (ст. 26), и повѣряться начальникомъ губерніи (журн. 4-го сентября 1862 г. стр. 5).

Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть мировыми судьями, сообщается губернатору и публикуется для общаго свѣдѣнія въ губернскихъ вѣдомостяхъ, за два мѣсяца до начатія выборовъ, дабы губернаторъ могъ сдѣлать своевременно свои замѣчанія относительно внесенія въ списокъ лицъ, не совмѣщающихъ въ себѣ установленныхъ закономъ качествъ, и чтобы за тѣмъ каждый житель уѣзда имѣлъ возможность сдѣлать свои заявленія, какъ о неправильномъ внесеніи въ списокъ, такъ и о сдѣланныхъ въ ономъ пропускахъ (об. зап. 1865 г., стр. 282).

30. О лицахъ, внесенныхъ въ списокъ несогласно съ условіями, означенными въ 19—22, 27 и 28-й статьяхъ сего учрежденія, губернаторъ сообщаетъ свои замѣчанія уѣздному земскому собранію.

См. объясненіе на статью 37-ю.

31. Тому же собранію подаются, предъ началомъ выборовъ, какъ жалобы и заявленія на неправильное внесеніе въ списокъ, или на сдѣланные въ немъ пропуски, такъ и заявленія лицъ, внесенныхъ въ списокъ, но нежелающихъ быть избранными въ мировые судьи.

Выборы мировыхъ судей будутъ производимы въ непродолжительномъ времени послѣ составленія списка, и поэтому разрѣшеніе всѣхъ жалобъ и заявленій противъ неполноты и неправильнаго составленія списка должны быть разрѣшаемы съ возможною скоростію, и притомъ лицами, коротко знающими мѣстныя условія уѣзда и лица, внесенныя въ списокъ. Вслѣдствіе сего, слѣдуетъ всѣ доставленные противъ списка замѣчанія, жалобы и заявленія разсматривать и рѣшать окончательно въ уѣздномъ земскомъ собраніи, какъ мѣстѣ, состоящемъ изъ представителей уѣзда и потому вполне знакомомъ съ уѣздомъ и его жителями (об. зап. 1865 г., стр. 282).

32. Приступая къ выборамъ, земское собраніе прежде всего разрѣшаетъ поступившія къ нему, на основаніи предшедшихъ 30 и

31-й статей, замѣчания, жалобы и заявленія. Послѣ сего предсѣдатель объявляетъ собранію о числѣ участковыхъ мировыхъ судей, которые должны быть избраны на слѣдующее трехлѣтіе. За тѣмъ читается списокъ лицъ, имѣющихъ право на занятіе должности мирового судьи (ст. 27), и собраніе приступаетъ къ выборамъ по этому списку, какъ почетныхъ, такъ и участковыхъ мировыхъ судей.

33. Избранными въ должность мирового судьи считаются тѣ только, которые получили болѣе избирательныхъ, нежели неизбирательныхъ голосовъ. За недостаткомъ таковыхъ лицъ по уѣзду, выборы производятся вторично въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Относительно самаго производства выборовъ, согласно съ узаконеніями свода 1857 года (т. III, уст. о служб. выб. ст. 208 и 222), постановлено, что избранными въ должность считаются старшіе по голосамъ, если они притомъ получили избирательныхъ голосовъ болѣе, нежели неизбирательныхъ, не предпрѣшая при этомъ самаго способа балотирования: шарами, записками, или голосами, смотря по тому, что найдено будетъ болѣе удобнымъ самимъ собраніемъ. Если же при этомъ окажется недостатокъ лицъ, получившихъ требуемое число голосовъ, то вторичные выборы, по причинамъ изложеннымъ выше сего подъ статьею 25-ю, производятся въ губернскомъ земскомъ собраніи (об. зап. 1865 г. стр. 296).

34. Земское собраніе можетъ постановленіемъ, состоявшимся по единогласному мнѣнію полного, закономъ опредѣленнаго, числа своихъ гласныхъ (прилож. къ ст. 33 и 52 полож. о земск. учрежд.), предоставить званіе мирового судьи и такимъ лицамъ, которыя хотя и не совмѣщаютъ качествъ, требуемыхъ 19 и 20-ю статьями сего учрежденія, но приобрѣли общественное довѣріе и уваженіе своими заслугами и полезною дѣятельностію.

При первоначальномъ составленіи устава предполагалось, примѣняясь къ узаконеніямъ свода 1857 года (т. III уст. о служб. выб. ст. 175), постановить, что собраніе можетъ приговоромъ, составленнымъ не иначе, какъ по большинству двухъ третей голосовъ, предоставить званіе мирового судьи и такимъ лицамъ, которыя хотя и не совмѣщаютъ въ себѣ качествъ, требуемыхъ 19 статьею, но приобрѣли общественное довѣріе и уваженіе своими заслугами и полезною дѣятельностію, дабы тѣмъ дать обществу возможность выбрать себѣ судей въ такихъ исключительныхъ случаяхъ, независимо отъ какихъ либо имущественныхъ требованій (тамъ же, стр. 296).

При окончательномъ обсужденіи признано, что въ семъ уставѣ означены столь важныя условія для избранія въ мировые судьи (возрастъ,

образование, предшествовавшая служба и имущественный цензъ), что допустить изъятіе изъ этихъ условій можно лишь съ величайшею осторожностію. Посему, признано возможнымъ допустить избраніе въ мировые судьи лицъ, не удовлетворяющихъ симъ условіямъ, единственно въ томъ случаѣ, когда они будутъ избраны единогласно (журн. 2 октября 1864 г., стр. 6).

Разъясненіе.

Земское собраніе можетъ постановленіемъ, состоявшимся по единогласному мнѣнію всѣхъ присутствующихъ въ засѣданіи гласныхъ, предоставить званіе мирового судьи и такимъ лицамъ, которыя хотя и не совмѣщаютъ качествъ, требуемыхъ 19-ю и 20-ю статьями сего учрежденія, но приобрѣли общественное довѣріе и уваженіе своими заслугами и полезною дѣятельностію.

(Выс. утв. 19 янв. 1867 г. мн. гос. сов., собр. узак. 1867 г. ст. 171 стр. 146.)

Разъясненіе это послѣдовало по поводу представленій нѣкоторыхъ губернскихъ и уѣздныхъ собраній, которыя объясняли, что безусловное примѣненіе правила статьи 34 представляетъ практическое неудобство въ томъ именно отношеніи, что соблюденіе поставляемаго имъ условія, — выбора въ мировые судьи, въ указанномъ случаѣ, единогласнымъ постановленіемъ полного, закономъ опредѣленнаго, числа гласныхъ земскаго собранія, — необходимо повлечетъ за собою возможность осуществленія, предоставленнаго означенною статьею земскому собранію, права, лишь въ крайне рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ едвали можно съ достовѣрностію разсчитывать на присутствіе въ земскомъ собраніи полного, закономъ опредѣленнаго, числа гласныхъ (предст. м. ю. 8 декабря 1866 г.).

При обсужденіи сихъ представленій признано было, что приводимыя мѣстными властями неудобства примѣненія статьи 34-й происходятъ не столько отъ неудовлетворительности содержащагося въ этой статьѣ постановленія, сколько отъ неправильнаго его пониманія. Государственный Совѣтъ желалъ оградить мировыя учрежденія отъ избранія въ ихъ составъ лицъ, неудовлетворяющихъ съ одной стороны требованіямъ закона а съ другой, не пользующихся общимъ довѣріемъ, но онъ не имѣлъ во все намѣренія постановить правило, примѣненіе котораго на дѣлѣ было бы рѣшительно невозможно, потому что едвали-ли представлялся когда либо случай, чтобы въ засѣданіяхъ собраній столь многочисленныхъ, какъ земскія, присутствовали всѣ, безъ изъятія, имѣющіе на то право. Мысль Государственнаго Совѣта, безъ всякаго сомнѣнія, заключалась единственно въ томъ, чтобы лица, несовмѣщающія всѣхъ требуемыхъ закономъ условій, могли быть избираемы въ мировые судьи не большинствомъ двухъ третей голосовъ, какъ полагалось прежде, а единогласнымъ

мѣнѣемъ всѣхъ присутствовавшихъ въ земскомъ собраніи гласныхъ (*тамъ же*).

35. По окончаніи выборовъ, наличные мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые:

1) распределяютъ между участковыми мировыми судьями мировые участки;

2) избираютъ изъ среды себя предсѣдателя мирового съѣзда (ст. 17), и

3) назначаютъ, по взаимному между собою соглашенію, очередь для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 43.).

Статья эта имѣетъ цѣлю, чтобы вслѣдъ за выборами можно было открыть новый мировой съѣздъ, для распределенія судей и мѣстъ собранія съѣздовъ ихъ на слѣдующее трехлѣтіе (*об. зап. 1865 г., стр. 297*).

36. За тѣмъ предсѣдатель земскаго собранія объявляетъ имена лицъ, избранныхъ на слѣдующее трехлѣтіе почетными и участковыми мировыми судьями. Вновь избранные лица принимаютъ присягу по формѣ, установленной въ приложеніи къ статьѣ 225-й настоящаго учрежденія, и допускаются къ исправленію своихъ должностей.

37. Списки избранныхъ въ мировые судьи представляются предсѣдателемъ земскаго собранія на утвержденіе перваго департамента правительствующаго сената. Если кто либо избранъ мировымъ судьей въ противность замѣчаніямъ губернатора (ст. 30), то основанія къ тому должно быть также представлено на усмотрѣніе сената.

Списки избранныхъ въ мировые судьи представляются предсѣдателемъ земскаго собранія на утвержденіе въ первый департаментъ сената, но какъ утвержденіе это соединено съ значительною медленностію, и затѣмъ мѣста почему либо выбывшихъ участковыхъ мировыхъ судей оставались бы долгое время незанятыми, въ явное обремененіе временно завѣдывающихъ оными почетныхъ мировыхъ судей и къ большому неудобству обывателей, то признано полезнымъ, примѣняясь къ распоряженію, сдѣланному по этому предмету относительно мировыхъ посредниковъ, допускать, въ такихъ случаяхъ, вновь избранныхъ мировыхъ судей къ исправленію должности, впродъ до утвержденія ихъ въ оной сенатомъ (п. 13) (*об. зап. 1865 г., стр. 297 и журн. 1864 № 48, стр. 58*).

Необходимо, чтобъ замѣчанія начальника губерніи, о коихъ упоми-

нается въ статьѣ 30-й, въ случаѣ избранія въ мировые судьи лица, противъ котораго сѣи замѣчанія сдѣланы, были непременно въ виду перваго департамента сената при утвержденіи мировыхъ судей. Согласно сей мысли составлена вторая часть статьи 37-й (*журн. 2 октября 1864 г., стр. 5*).

38. За недостаткомъ лицъ, которыя могли бы быть избраны въ участковые мировые судьи на основаніи предшедшихъ 33 и 34-й статей, недостающее число судей назначается, до слѣдующихъ выборовъ, первымъ департаментомъ сената, по представленію министра юстиціи, но не иначе, какъ изъ числа лицъ, соотвѣствующихъ условіямъ, означеннымъ въ п. 1 и 2-мъ статьи 19-й настоящаго учрежденія.

Въ крайнихъ случаяхъ, при совершенномъ недостаткѣ лицъ, которыя могли бы быть избраны въ мировые судьи и получили требуемое число голосовъ, какъ въ уѣздномъ, такъ и въ губернскомъ собраніяхъ, — мѣста судей, оставшіяся незанятыми, замѣщаются министромъ юстиціи, съ утвержденія перваго департамента сената (*об. зап. 1865 г., стр. 296 и 297*).

39. Жалобы на опредѣленія земскаго собранія по предметамъ, означеннымъ выше въ 32-й статьѣ, а равно и на незаконное производство самыхъ выборовъ, подаются, въ двухъ-недельный срокъ, считая со дня окончанія выборовъ, предсѣдательствовавшему въ земскомъ собраніи во время выборовъ и, съ объясненіями его, представляются, на окончательное рѣшеніе, въ первый департаментъ правительствующаго сената.

Окончательное утвержденіе мировыхъ судей зависитъ отъ перваго департамента сената. Посему, всѣ недоразумѣнія, а равно и всѣ жалобы на собраніе, производившее выборы, должны быть заявляемы, въ двухъ-недельный срокъ, со дня окончанія выборовъ, земской управѣ, которая представляетъ оныя, вмѣстѣ съ объясненіями предсѣдательствоваваго въ земскомъ собраніи во время выборовъ, на окончательное разрѣшеніе перваго департамента сената (*об. зап. 1865 г., стр. 297*).

40. Въ столичныхъ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ обязанности уѣздныхъ земскихъ собраній по выборамъ мировыхъ судей возлагаются на общія городскія думы.

На основаніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ, въ столичныхъ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ права и обязанности уѣздныхъ земскихъ собраній, по городскимъ дѣламъ, возлагаются на общія городскія

думы. Посему эти же думы замѣняютъ въ столицахъ уѣздныя земскія собранія и по предмету избранія мировыхъ судей (*журн. 1864 г. № 48, стр. 58*).

Дополненія.

Высочайше утвержденнымъ, 27 марта 1867 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ дополненіе къ настоящей второй главѣ, установлены *правила о порядкѣ замѣщенія открывающихся вакансій на должности мировыхъ судей, въ случаѣ выбытія ихъ до окончанія срока выборной службы.*

1. Уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, а въ С.-Петербургѣ и Москвѣ общимъ городскимъ думамъ, предоставляется замѣщать вакансіи, открывающіяся на должность мировыхъ судей, посредствомъ дополнительныхъ выборовъ, производимыхъ въ очередныхъ или чрезвычайныхъ засѣданіяхъ по спискамъ, составленнымъ при первоначальныхъ выборахъ. Въ эти списки предоставляется вносить и другія, имѣющія по закону право быть избранными въ мировые судьи, лица, которыми будетъ заявлено желаніе подвергнуться баллотировкѣ.

Основанія къ сему дополненію были слѣдующія:

Въ 1866 году представились случаи, что до восполненія указа сената объ утвержденіи въ должностяхъ мировыхъ судей, нѣкоторые изъ числа избранныхъ въ участковые судьи заявляли о невозможности для нихъ продолжать службу по судебному вѣдомству. Случаи эти оказались въ уѣздахъ боровскомъ и тарусскомъ, калужской губерніи, порховскомъ уѣздѣ, псковской губерніи, а также въ новгородскомъ и старорусскомъ, новгородской губерніи и вслѣдствіе сего поступили представленія мѣстныхъ губернаторовъ и предсѣдателя порховской земской управы о разрѣшеніи произвести дополнительные выборы въ мировые судьи по упомянутымъ уѣздамъ.

Имѣя въ виду приближеніе Высочайше указаннаго срока на введеніе въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ губерніяхъ: калужской, новгородской и псковской, и не касаясь общаго вопроса о порядкѣ замѣщенія открывающихся вакансій на должности мировыхъ судей, въ случаѣ выбытія ихъ до окончанія срока выборной службы, — правительствующій сенатъ (по 1-му департаменту) опредѣленіемъ, состоявшимся 16-го ноября 1866 года, разрѣшилъ специально случаи, возникшіе въ вышеупомянутыхъ пяти уѣздахъ, гдѣ представленіе въ сенатъ списковъ избранныхъ уѣздными земскими собраніями лицъ — послѣдовало ранѣе производства вторичныхъ выборовъ въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Признавая, что по смыслу 33-й ст. и послѣдующихъ учрежденія судебныхъ установленій вторичные выборы въ губернскомъ земскомъ собраніи должны предшествовать представленію въ сенатъ списковъ избранныхъ въ мировые судьи, правительствующій сенатъ нашелъ, что ходатайство нѣкоторыхъ земскихъ управъ о разрѣшеніи вторичныхъ выборовъ въ

губернскомъ земскомъ собраніи должно быть оставлено безъ послѣдствій; равнымъ образомъ правительствующій сенатъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить и ходатайство о разрѣшеніи дополнительныхъ выборовъ въ мировые судьи въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, такъ какъ на основаніи статей 12—16-й положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ и ст. 29 учрежд. судебн. устан. — выборамъ должно предшествовать составленіе особаго списка имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, просмотръ онаго губернаторомъ и публикація въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, и на исполненіе всего этого полагаются сроки значительно продолжительные.

Въ послѣдствіи возникъ болѣе общій вопросъ, равно касающійся всѣхъ мѣстностей Имперіи, гдѣ вводится судебное преобразование, а именно: какимъ порядкомъ должно происходить замѣщеніе вакансій на должность мировыхъ судей, когда избранныя земскимъ собраніемъ и утвержденныя правительствомъ лица выбываютъ до срока, опредѣленнаго 23-ю статьею учрежденія судебныхъ установленій.

При разрѣшеніи сего вопроса приняты были во вниманіе слѣдующія соображенія:

Наше законодательство, благопріятствуя выборному началу, предоставляетъ всѣ выгоды избирателямъ и прибѣгаетъ къ правительственнымъ назначеніямъ только тогда, когда всякая возможность имѣть судей по избранію истощилась, когда земство какой либо мѣстности поставлено въ невозможность произвести выборы. Законъ не могъ не имѣть въ виду послѣдняго случая. При обнаруживающейся огромной потребности въ образованныхъ и добросовѣстныхъ людяхъ, для должностей мировыхъ судей, посредниковъ, членовъ земскихъ управъ, очень легко можетъ случиться, что въ какой нибудь мѣстности не найдется достаточнаго числа лицъ, совмѣщающихъ въ себѣ требуемыя закономъ условія, пользующихся общимъ довѣріемъ и готовыхъ при этомъ приступить къ общественной дѣятельности. Судебные уставы не разрѣшаютъ прямо дополнительныхъ выборовъ въ должность мировыхъ судей, но и не запрещаютъ ихъ. А само собою разумѣется, что, въ случаѣ сомнѣній при примѣненіи законовъ или неполноты ихъ, разъясненіе возникшихъ вопросовъ должно быть основано на общемъ смыслѣ законодательства. Наше же законодательство ставитъ, какъ выше замѣчено, въ основаніе мировыхъ установленій избирательное начало и всячески ему благопріятствуетъ. Слѣдовательно, когда дѣло идетъ о замѣщеніи открывшихся вакансій на должность мировыхъ судей посредствомъ новыхъ выборовъ или правительственнаго назначенія, — такъ какъ только тотъ или другой способъ можетъ быть принятъ, то предпочтеніе должно быть отдано, безъ сомнѣнія, первому способу. Статья 33 о вторичныхъ выборахъ въ губернскомъ земскомъ собраніи относится собственно къ тому случаю, когда, при существованіи въ уѣздѣ лицъ, совмѣщающихъ въ себѣ требуемыя закономъ условія, число получившихъ болѣе избирательныхъ, нежели неизбирательныхъ голосовъ, будетъ менѣе установленнаго числа мировыхъ участковъ, а статья 25 къ тому случаю, когда въ уѣздное земское собраніе явится менѣе двѣнадцати гласныхъ. Притомъ же замѣщеніе

всѣхъ вакансій въ мировые судьи отъ правительства можетъ возбудить практическія затрудненія (*предст. м. ю. 9 янв. 1867 г. № 489*).

Въ избѣжаніе вышеизложенныхъ затрудненій установлены дополнителные выборы для замѣщенія вакансій, открывающихся на должности мировыхъ судей по спискамъ, составленнымъ при первоначальныхъ выборахъ. Но какъ въ мировые судьи, на основаніи Высочайше утвержденнаго 18 марта 1866 года мѣнія государственнаго совѣта, могутъ быть избираемы лица, владѣющія собственностію въ какой бы то ни было губерніи, съ другой же стороны въ первоначальный списокъ лицъ, имѣющихъ право на избраніе, вносятся, по статьѣ 27 учр. суд. уст. п. 2, только лица, числящіеся по тому самому уѣзду, и при производствѣ дополнительныхъ выборовъ, могутъ о желаніи балотироваться заявить и такія лица, которыя или приобрѣли право на избраніе въ мировые судьи послѣ составленія первоначальнаго списка, или же, хотя и пользовались этимъ правомъ прежде составленія первоначальнаго по уѣзду списка, но не включены въ оный потому лишь, что числились въ другомъ уѣздѣ: то при производствѣ дополнительныхъ выборовъ первоначальные списки должны быть дополняемы всѣми вышеозначенными лицами (*журн. 11 февр. 1867 г. № 55*).

2) Уѣздныя земскія собранія, а въ С.-Петербургѣ и Москвѣ общія городскія думы, избираютъ, по составленіи о томъ предварительнаго постановленія, участковыхъ мировыхъ судей въ большемъ, по возможности, числѣ, съ тѣмъ, чтобы тѣ изъ избранныхъ, которые не будутъ утверждены правительствующимъ сенатомъ за неимѣніемъ незанятыхъ мировыхъ участковъ, представлялись на его утвержденіе предсѣдателемъ земскаго собранія, а въ столицахъ городскимъ головою, по мѣрѣ открывающихся вакансій, въ порядкѣ большинства полученныхъ ими избирательныхъ голосовъ.

При обсужденіи сего правила было замѣчено, что хотя оно безъ сомнѣнія упроститъ порядокъ замѣщенія вакантныхъ мѣстъ мировыхъ судей, но едва ли въ этихъ случаяхъ вторичное представленіе сенату необходимо. Вслѣдствіе сего было предложено предоставить сенату утверждать всѣхъ тѣхъ изъ представленныхъ ему лицъ, которыя получили требуемое закономъ большинство голосовъ и соотвѣтствуютъ условіямъ, въ учрежденіи судебныхъ установленій 1864 года, для избранія въ мировые судьи установленнымъ. На вакансіи поступали бы получившіе на выборахъ большее число балловъ, а остальные признавались бы кандидатами. Эти кандидаты могли бы, въ случаѣ окончательнаго выбытія мировыхъ судей, поступать на мѣсто выбывшихъ, безъ вторичнаго утвержденія сенатомъ, а въ случаѣ временнаго отсутствія мировыхъ судей заступать ихъ мѣста. Это было бы тѣмъ болѣе полезно, что до тѣхъ поръ пока можетъ послѣдовать утвержденіе сената, на что требуется не мало времени, мировые участки остаются безъ судей, вслѣдствіе чего

можетъ оказаться значительное накопленіе нерѣшенныхъ дѣлъ. Такіе кандидаты были бы также весьма полезны въ случаѣ необходимости временнаго замѣщенія судейскихъ должностей по причинѣ болѣзни или отпусковъ мировыхъ судей, или же въ то время, когда они призываются для участія въ засѣданіяхъ мирового съѣзда. Кромѣ того, число наличныхъ мировыхъ судей можетъ оказаться временно недостаточнымъ вслѣдствіе значительнаго увеличенія дѣлъ въ какой либо мѣстности по особымъ причинамъ, какъ то во время ярмарокъ, навигаціи и т. п. Въ этихъ случаяхъ мировые участки могли бы, по распоряженію мирового съѣзда, быть временно подраздѣляемы, съ назначеніемъ кандидатовъ, въ потребномъ соотвѣтственно такому раздѣленію числѣ, для исправленія должности мировыхъ судей. Согласно сему предполагалось постановить: Уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, а въ С.-Петербургѣ и Москвѣ общимъ городскимъ думамъ, разрѣшается также избирать, согласно ст. 25-й положенія о введ. въ дѣйств. суд. уст., и по составленіи о томъ предварительнаго постановленія, участковыхъ мировыхъ судей, въ большемъ, по возможности, числѣ. Изъ утвержденныхъ правительствующимъ сенатомъ лицъ, получившихъ большее число избирательныхъ голосовъ поступаютъ на вакантные мѣста мировыхъ судей, прочія за тѣмъ считаются кандидатами на эти должности и могутъ, въ случаѣ выбытія или временныхъ отлучекъ мировыхъ судей, заступать ихъ мѣста (*замѣч. втор. отд.*).

Предложеніе это не принято потому, что вышеизложенное дополненіе болѣе соотвѣтствуетъ основному характеру учрежденія судебныхъ установленій. Именно уставами не установлено, подобно тому, какъ это принято въ мировыхъ учрежденіяхъ 19-го февраля 1861 года, особой должности *кандидатовъ* къ мировымъ судьямъ, а взамѣнъ сего указано, что должность участковаго мирового судьи въ извѣстныхъ случаяхъ исправляется однимъ изъ почетныхъ или сосѣднихъ участковыхъ мировыхъ судей (ст. 43 учр. суд. уст.). Сверхъ сего это предположеніе потребовало бы дальнѣйшаго развитія; такъ, при этомъ возникнутъ вопросы: получаютъ ли кандидаты къ мировымъ судьямъ какое либо вознагражденіе въ тѣхъ случаяхъ, когда они временно исполняютъ обязанности мирового судьи или призываются для участія въ мировыхъ съѣздахъ, равно и при временномъ раздробленіи мировыхъ участковъ. Наконецъ, неудобно установить общимъ правиломъ, чтобы въ случаѣ окончательнаго выбытія мирового судьи, мѣсто выбывшаго до новыхъ выборовъ (именно въ нѣкоторыхъ случаяхъ, почти въ теченіе всего трехлѣтія) заступалъ кандидатъ, т. е. лице не утвержденное въ званіи мирового судьи правительствующимъ сенатомъ (*объясн. м. ю.*).

3) Срокъ служенія вновь утвержденныхъ, согласно предыдущимъ пунктамъ, мировыхъ судей долженъ оканчиваться одновременно съ истеченіемъ трехлѣтія, на которое избраны остальные мировые судьи того округа.

Правило о единообразномъ исчисленіи трехлѣтняго срока для всѣхъ судей округа устраняетъ необходимость назначенія чрезвычайныхъ за-

сѣданій земскихъ собраній или думъ и слѣдовательно способствуетъ удобству производства самыхъ выборовъ. Притомъ же лица, избранныя въ мировыя суды на мѣсто выбывшихъ, во время служенія до окончанія текущаго трехлѣтняго срока, будутъ, при такомъ порядкѣ, имѣть возможность заявить себя съ той или другой стороны, чѣмъ еще болѣе обезпечится правильный выборъ мировыхъ судей, на слѣдующее трехлѣтіе изъ лицъ, дѣйствительно полезныхъ и способныхъ исполнять достойнымъ образомъ лежащія на нихъ обязанности (*жури. 11 февр. 1867 г. № 55*).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О должности участковыхъ мировыхъ судей (ст. 41—45).

41. Участковый мировой судья избираетъ, съ согласія сѣзда мировыхъ судей, постоянное мѣсто пребыванія въ своемъ участкѣ, для разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ; но просьбы онъ долженъ принимать вездѣ и во всякое время, а въ необходимыхъ случаяхъ и разбирать дѣла на мѣстахъ, гдѣ оныя возникли.

Въ лицѣ участковаго мирового судьи предполагается дать мѣстнымъ обывателямъ не только ближайшее средство для разрѣшенія дѣлъ, требующихъ прежде всего скораго рѣшенія на мѣстѣ, съ знаніемъ мѣстныхъ обстоятельствъ и отношеній, но вмѣстѣ съ тѣмъ и посредника для соглашенія требованій, которыя весьма часто только въ началѣ своемъ кажутся спорными, но возникая изъ взаимныхъ недоразумѣній, могутъ быть соглашены разъясненіемъ этихъ недоразумѣній при посредствѣ лица, пользующагося довѣріемъ обѣихъ сторонъ. На мирового судью возлагается не только разборъ и рѣшеніе многихъ гражданскихъ споровъ и исковъ, но и охраненіе общественнаго порядка и спокойствія посредствомъ разбора многочисленныхъ дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, которыя, въ интересахъ какъ частныхъ лицъ, такъ и самаго общества, требуютъ скораго рѣшенія въ тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ они возникаютъ. Поэтому мѣсто пребыванія мирового судьи должно быть всегда извѣстно обывателямъ, чтобы они имѣли возможность обратиться къ его разбирательству во всякое время. Съ сею цѣлію постановлена статья 41-я, частию заимствованная изъ положенія 19 февраля 1861 года о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, которое уже оказалось на практикѣ вполне удобнымъ и полезнымъ (*объясн. зап. 1865 г., стр. 20 и 21*).

Дополненія.

1. Со дня введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., вѣдѣнію судебныхъ установленій, образуемыхъ на основаніи сихъ уставовъ, подчиняются всѣ иски и споры судебного свой-

ства, не относящіеся до исполненія уставныхъ грамотъ и предметовъ, въ нихъ обозначенныхъ, и не истекающіе изъ тѣхъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами, которыя опредѣлены положеніями 19-го февраля 1861 года.

(*Выс. ута. 25 окт. 1865 г. ми. юсуд. сов. ст. 1*).

2. На семъ основаніи, изъ дѣлъ, предоставленныхъ положеніями 19-го февраля 1861 года и дополнительными къ онымъ постановленіями, разбору мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений, слѣдующія дѣла изъемятся изъ вѣдомства сихъ учреждений и поступаютъ въ вѣдѣніе судебныхъ установленій:

а) дѣла по жалобамъ постороннихъ лицъ на крестьянскія общества (пунктъ 4 ст. 24 полож. о губ. и уѣзд. учрежд.);

б) дѣла судебно-полицейскаго разбирательства, указанныя въ ст. 31-й полож. о губерн. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежден. и въ двухъ приложеніяхъ къ сей статьѣ по прод. 1863 года (т. IX свод. зак. о сост.);

в) дѣла по всякимъ гражданскимъ искамъ и спорамъ, когда споряція стороны просятъ о рѣшеніи оныхъ по совѣсти (ст. 35 полож. о губернскихъ и уѣздныхъ по крест. дѣл. учрежд.), въ томъ числѣ и споры по договорамъ между землевладѣльцами и заграничными выходцами.

Примѣчаніе 1. Всѣ прочія за тѣмъ дѣла вѣдомства мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений, означенныя въ положеніи о сихъ учрежденіяхъ, остаются въ вѣдѣніи сихъ же учрежденій.

Примѣчаніе 2. Передачею поименованныхъ въ настоящей статьѣ дѣлъ судебнымъ установленіямъ не отмѣняется сила статьи 98-й общаго положенія о крестьянахъ и Высочайше утвержденныхъ правилъ объ охраненіи полей, луговъ и другихъ земельныхъ угодій отъ потравъ и поврежденій и о наймѣ рабочихъ, коими дозволяется и не принадлежащимъ къ крестьянскому сословію лицамъ обращаться къ разбору волостныхъ крестьянскихъ судовъ.

(*Тамъ же, ст. 2*).

3. Означенныя въ двухъ предыдущихъ статьяхъ дѣла вѣдаются, по принадлежности, или мировыми или общими судебными мѣстами, на основаніи правилъ о подсудности дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ.

(*Тамъ же, ст. 5*).

4. Дѣла сіи производятся въ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года.

(Тамъ же, ст. 4).

5. Дѣла объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій и о наймѣ сельскихъ рабочихъ и служителей, рѣшаются судебными установленіями, на основаніи особыхъ о томъ постановленій, приложенныхъ къ ст. 31-й полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд. (свод. зак. т. IX по прод. 1863 года).

(Тамъ же, ст. 5).

6. Тѣ изъ дѣлъ, означенныхъ въ ст. 1-й, которыя возникли до введенія въ дѣйствіе судебныхъ установленій, не передаются въ сіи установленія, но оканчиваются по прежнему порядку.

(Тамъ же, ст. 6).

42. Должность участковаго мирового судьи, какъ требующая постоянныхъ занятій и безотлучнаго пребыванія въ участкѣ, не можетъ быть соединяема съ другою должностію по государственной или общественной службѣ, за исключеніемъ только почетныхъ должностей въ мѣстныхъ богоугодныхъ и учебныхъ заведеніяхъ.

По вопросу о томъ, въ какой мѣрѣ должность мирового судьи можетъ быть соединена съ другою должностію, признано, что должность участковаго мирового судьи, какъ требующая постоянныхъ занятій и безотлучнаго пребыванія въ участкѣ, не можетъ быть соединена съ другою должностію по государственной или общественной службѣ, кромѣ почетныхъ должностей въ мѣстныхъ богоугодныхъ и учебныхъ заведеніяхъ; должность же почетнаго мирового судьи (ст. 49) можетъ быть соединена со всякою другою должностію по государственной или общественной службѣ, за исключеніемъ должностей: прокуроровъ, ихъ товарищей и мѣстныхъ чиновниковъ казенныхъ управленій и полиціи (журн. 1864 г. № 48, стр. 7).

43. Въ случаѣ устраненія, отсутствія болѣзни или смерти участковаго мирового судьи, обязанности его исполняются однимъ изъ почетныхъ, или однимъ изъ сосѣднихъ участковыхъ мировыхъ судей, по заранѣ установленной ими между собою очереди (ст. 33 п.3).

Первоначально предполагалось постановить, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ почетные мировые судьи, исполненіе обязанностей судьи участковаго, въ случаѣ его отсутствія, болѣзни или отвода, поручается одному изъ почетныхъ, по очереди, установленной взаимнымъ ихъ

между собою соглашеніемъ (ст. 20 основныхъ положеній судостроительства).

При дальнѣйшей разработкѣ сего положенія признано: во 1-хъ, что этимъ правиломъ не разрѣшается, кто долженъ замѣнять участковыхъ мировыхъ судей тамъ, гдѣ не будетъ почетныхъ, и во 2-хъ, что постановленіе о безусловной замѣнѣ участковыхъ мировыхъ судей почетными, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они будутъ, несогласно съ характеромъ учрежденія почетныхъ мировыхъ судей, ибо вмѣсто доставленія имъ дѣйствительнаго, какъ это предполагалось почта, ставить ихъ въ положеніе какъ бы помощниковъ участковыхъ мировыхъ судей. Для устраненія возраженій сего рода, въ статьѣ 43-й постановлено, что въ случаѣ вышеуказанныхъ препятствій къ исполненію участковымъ мировымъ судьей его обязанностей, онъ замѣняется однимъ изъ почетныхъ, или сосѣднихъ участковыхъ, мировыхъ судей, по заранѣ установленной ими очереди. Эта очередь, какъ сіе принято въ пунктѣ 3-мъ статьи 33-й, будетъ устанавливаема непосредственно послѣ выборовъ мировыхъ судей, всѣми наличными судьями. При этомъ, если который либо изъ почетныхъ мировыхъ судей встрѣтитъ затрудненіе къ принятію на себя обязанности замѣнять участковаго, въ случаѣ его болѣзни, отсутствія и т. п., собраніе мировыхъ судей можетъ условиться на счетъ замѣны того или другаго участковаго судьи, въ означенномъ случаѣ, сосѣднимъ участковымъ же мировымъ судьей (объясн. зап. 1865 г., стр. 21 и 22).

44. Участковый мировой судья получаетъ изъ земскаго сбора, а въ столицахъ изъ городскихъ доходовъ, сумму на его содержаніе, разѣзды, наемъ писмоводителя и разсылнаго, и на канцелярскіе расходы,—въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ росписаніи, приложенномъ къ 238-й статьѣ настоящаго учрежденія (приложеніе I).

Расходы по содержанію мировыхъ судебныхъ установленій въ столичныхъ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ должны быть отнесены не на общіе земскіе сборы, а на мѣстные городскіе доходы. За тѣмъ уже и назначеніе размѣра содержанія мировыхъ судей въ столицахъ должно зависѣть отъ общихъ городскихъ думъ, замѣняющихъ для городовъ С.-Петербурга и Москвы, уѣздныя земскія собранія (журн. 2 октября 1864 года, стр. 1).

45. Участковый мировой судья, отказавшійся отъ слѣдующаго ему по этой должности содержанія, получаетъ названіе почетнаго участковаго мирового судьи, сохраняя оное во все время безвозмезднаго завѣдыванія участкомъ.

Въ связи съ мыслию о необходимости стараться, по возможности, облегчить земство въ содержаніи мировыхъ судебныхъ установленій, изыскивались и способы къ поощренію зажиточныхъ людей принимать на

себя безвозмездно обязанности участковых мировых судей. Статья эта составляет только указание на один из этих способов (*журн. 1864 г. № 48, стр. 7*).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О должности почетных мировых судей (ст. 46—50).

46. Почетный мировой судья, во время пребывания своего в мировом округе, обязан производить суд и расправу по всем делам, подлежащим мировому разбирательству, в тех случаях, когда обе стороны обратятся к его посредничеству.

См. объяснение на статью 16-ю.

47. Почетный мировой судья разбирает дела на том же основании, как и участковый и стороны, обратившиеся к суду почетного мирового судьи, не вправе уклоняться от его решения и не могут возбуждать то же дело у другого мирового судьи.

Дабы не обременить и не затруднить почетных мировых судей, при исполнении ими добровольно и безвозмездно принимаемых на себя обязанностей, предполагалось постановить, что решения свои, состоявшиеся в следствие разбирательства тяжущихся, почетные мировые судьи препровождают, для дальнейших действий, к участковому мировому судье (*об. зап. 1863 г., стр. 23*).

В последствии признано, что такое правило было бы неудобно, потому что оно устанавливает различие между властью почетного и участкового мировых судей, тогда как, для успеха сего установления, все они должны стремиться к одной и той же цели с полною самостоятельностью, а посему и власть их по исполнению служебных обязанностей должна быть совершенно одинакова. Предоставлять почетным мировым судьям одно только решение дел, а распоряжение об исполнении сих решений возлагать на участковых мировых судей, значило бы тоже, что подавать повод к обсуждению одним из них действий другого и чрез то возбуждать между ними столкновения и неудовольствия, вредные для правосудия (*журн. 1864 г. № 48, стр. 8*).

48. Почетные мировые судьи могут быть приглашаемы для исполнения присутствия окружного суда, в случае недостатка членов оного (ст. 146).

См. объяснение на статью 146-ю.

49. Должность почетного мирового судьи может быть соединена со всякою другою должностью по государственной или общественной службе, за исключением должностей: прокуроров, их товарищей и местных чиновников казенных управлений и полиции.

См. объяснение на статью 42-ю.

Звание почетных мировых судей устанавливается, между прочим, с тою целью, чтобы владельцы отсутствующие, находящиеся на государственной службе, во время своего пребывания в имениях, могли принимать участие в общем мировом деле (*журн. 1862 г., № 65, стр. 310*). Из сего следует, что звание почетного мирового судьи может быть соединяемо и с другими должностями по государственной и общественной службе: но неудобно было бы соединять звание почетных мировых судей с некоторыми должностями, например: прокуроров и их товарищей, местных чиновников полиции и казенных управлений и наконец с званием присяжных поверенных. Совмещение должности чинов прокурорского надзора с званием мирового судьи, хотя бы почетного, было бы несогласно с выраженным в статье 33-й основных положений уголовного судопроизводства, началом об отделении власти обвинительной от судебной, так как нередко дела о преступлениях и проступках, возникающие у мировых судей, могут, по обнаружившейся неподсудности сих дел мировому разбору, поступать на рассмотрение общих судебных мест; в этих случаях прокурор, рассмотрев сперва дело в качестве судьи, преследовал бы потом оное в качестве обвинителя. Можно бы, конечно, сказать, что в подобных случаях такого прокурора может замкнуть в окружном суде другое лицо прокурорского надзора; но, не говоря уже о неудобстве устранения чинов прокурорского надзора, число коих едва ли будет больше самого необходимого, нельзя не заметить, что такая замка не отвращает смещения власти судебной с обвинительной, ибо все чины прокурорского надзора действуют в видах одной и той же обвинительной власти, и следовательно замещающее прокурора лицо есть не что иное, как его представитель. Относительно чиновников полиции и разных казенных управлений, они по крайней мере в той местности, где находятся на службе, не могут быть мировыми судьями, потому, что к обязанностям их принадлежит между прочим возбуждение у мировых судей дел касающихся общественного порядка, или интересов казны, так что, с допущением их в судьи, они имели бы одновременно двойной характер—истцов или преследователей противозаконных деяний, а с тем вместе и судей. Наконец все поименованные лица, если бы они, по званию почетных мировых судей занимались разбором дел и присутствовали на сездах мировых судей, очевидно будут не в состоянии исполнять с успехом прямых своих обязанностей. Но как иные из сих лиц могут иметь в других местностях имения и по временам в них пребывать частным образом, без служебных занятий, то ничто не может им препят-

ствовать быть избранными въ тѣхъ мѣстностяхъ въ почетные мировые судьи (об. зап. 1865 г., стр. 24 и 25.).

50. Почетные мировые судьи никакихъ суммъ на содержаніе и расходы по своей должности не получаютъ.

Первоначально предполагалось постановить, что почетные мировые судьи никакихъ суммъ на содержаніе и расходы по своей должности не получаютъ, но во время исполненія должности участковыхъ мировыхъ судей могутъ пользоваться ихъ канцеляріею и разсылными (об. зап. 1865 г., стр. 25).

Впослѣдствіи признано неудобнымъ постановлять въ законѣ о правѣ почетнаго мирового судьи пользоваться канцеляріею и разсылными участковыхъ, такъ какъ это въ иныхъ случаяхъ сдѣлается на практикѣ само собою, безъ особаго о томъ узаконенія, а между тѣмъ подобное правило могло бы послужить къ невыполнимымъ домогательствамъ и возбудить разныя затрудненія (журн. 1864 г. № 48, стр. 9).

ГЛАВА ПЯТАЯ

О сѣздахъ мировыхъ судей (ст. 51—63).

51. Сѣзды мировыхъ судей собираются въ назначенные сроки, для окончательнаго рѣшенія дѣлъ подлежащихъ мировому разбирательству, а также для разсмотрѣнія, въ кассационномъ порядкѣ, просьбъ и протестовъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей.

См. объясненіе на статью 162 устава гражданского судопроизводства (журн. 1864 г. № 48, стр. 9).

52. Время и мѣсто открытія срочныхъ сѣздовъ (ст. 51) определяется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, а въ столицахъ общими городскими думами, при выборѣ мировыхъ судей (ст. 24—36), и о томъ объявляется заблаговременно всѣмъ жителямъ мирового округа.

По положенію 19 февраля 1861 года о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, время и мѣсто собранія нынѣшнихъ мировыхъ сѣздовъ назначаются по взаимному соглашенію членовъ мирового сѣзда, съ вѣдома начальника губерніи. Избраніе будущихъ мировыхъ судей предоставлено уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, а предоставленіе самимъ судьямъ назначать для себя срокъ и время сѣз-

довъ могло бы иногда повести къ распоряженіямъ, болѣе удобнымъ для самихъ судей, нежели для жителей. Посему опредѣленіе времени и мѣста сѣздовъ мировыхъ судей предоставлено уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, при самыхъ выборахъ мировыхъ судей. Эти собранія, какъ составленные изъ представителей всѣхъ сословій, могутъ основательно судить о мѣстныхъ въ этомъ отношеніи нуждахъ и удобствахъ. Назначенные такимъ образомъ сѣзды должны постоянно происходить въ опредѣленные земскимъ собраніемъ сроки и посему названы *срочными* (об. зап. 1865 г., стр. 29 и 30 и журн. 1864 г., № 48, стр. 9).

Время и мѣсто открытія срочныхъ сѣздовъ въ столицахъ опредѣляется общими городскими думами, такъ какъ, по положенію о земскихъ учрежденіяхъ, эти думы соответствуютъ въ столицахъ уѣздному земскому собранію, которому уставомъ предоставляется въ другихъ мѣстахъ назначать время и мѣсто срочныхъ сѣздовъ мировыхъ судей (журн. 1864 г. № 48, стр. 9).

53. Избранный, на основаніи статьи 17 и п. 2-го статьи 35-й сего учрежденія, предсѣдатель сѣзда мировыхъ судей остается въ семъ званіи въ теченіе *трехъ лѣтъ*. Въ случаѣ его болѣзни, отсутствія или устраниенія, сѣхавшіеся судьи избираютъ между собою временнаго предсѣдателя сѣзда.

Избраніе предсѣдателя мирового сѣзда, согласно статьи 21 основныхъ положеній судоустройства, предоставлено самимъ мировымъ судьямъ, изъ среды себя, съ тѣмъ лишь дополненіемъ, что въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдателя, сѣхавшіеся мировые судьи избираютъ временнаго предсѣдателя (об. зап. 1865 г., стр. 30).

54. Предсѣдатель сѣзда можетъ, въ случаѣ надобности, сверхъ срочныхъ сѣздовъ (ст. 52), открывать для рѣшенія какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ дѣлъ, особые еще сѣзды, о времени и мѣстѣ коихъ объявляется заблаговременно мировымъ судьямъ округа.

Какъ могутъ быть случаи, въ которыхъ до наступленія срока сѣзда накопится много дѣлъ, требующихъ скорого рѣшенія, то необходимо допустить особые для сего сѣзды. Эти сѣзды, смотря по обстоятельствамъ, могутъ оказаться нужными или въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ собираться очередные сѣзды, или же, буде накопленіе дѣлъ произошло въ томъ или другомъ участкѣ, то въ какой либо мѣстности сего участка. Назначеніе сихъ особыхъ сѣздовъ предоставлено предсѣдателю сѣзда мировыхъ судей (тамъ же, стр. 30).

55. При значительномъ накопленіи дѣлъ, сѣхавшіеся мировые судьи могутъ раздѣлиться на отдѣленія; въ одномъ изъ этихъ отдѣ-

лений председательствует председатель съезда, а для других избираются всеми мировыми судьями съезда председатели временные.

Въ мѣстахъ, гдѣ будетъ возникать много дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію мировыхъ съездовъ, можетъ иногда случиться столь большое число дѣлъ, что собравшіеся на очередной съездъ мировые судьи должны бы, на разсмотрѣніе всѣхъ этихъ дѣлъ, употребить много времени. Отъ сего произошло бы то важное неудобство, что въ мировыхъ участкахъ во все это время не было бы судей для разбора дѣлъ спѣшныхъ и исполненія другихъ обязанностей, иногда нетерпящихъ никакого отлагательства. Для отвращенія неудобствъ сего рода, постановлена настоящая статья (*тамъ же, стр. 30 и 31*).

56. Въ рѣшеніи каждаго дѣла на мировомъ съѣздѣ должны участвовать не менѣе трехъ мировыхъ судей, считая въ томъ числѣ и председателя оного (ср. ст. 180 уст. гражд. судопр. и ст. 167 уст. угол. судопр.).

Правило это установлено по примѣненію къ статьямъ 24, 40 и 41 основныхъ положеній судоустройства, требующимъ, чтобы присутствія коллегіальныхъ судебныхъ мѣстъ состояли не менѣе какъ изъ трехъ членовъ (*тамъ же, стр. 30*).

57. Въ мѣстахъ, гдѣ собираются срочные мировые съезды, одному изъ мировыхъ судей, по общему ихъ соглашенію, поручаются какъ приготовительныя распоряженія по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію съезда, такъ и исполненіе другихъ обязанностей, особо возложенныхъ на него уставами уголовного и гражданского судопроизводства. Этотъ мировой судья именуется непремѣннымъ членомъ мирового съезда.

По правиламъ, принятымъ въ уставахъ гражданского и уголовного судопроизводства, жалобы на рѣшеніе мировыхъ судей отправляются, по мѣрѣ поступления оныхъ, въ съездъ мировыхъ судей. Кромѣ того на разсмотрѣніе съездовъ обращаются разные вопросы, возникающіе при исполненіи рѣшеній и другихъ актовъ. Эти дѣла могутъ часто случаться въ такое время, когда нѣтъ съезда судей, и между тѣмъ, по свойству своему, требуютъ безотлагательныхъ предварительныхъ распоряженій.

Первоначально предполагалось обязанности непремѣннаго члена мирового съезда возложить на одного изъ участковыхъ мировыхъ судей. Впослѣдствіи признано необходимымъ поручить эти обязанности одному изъ мировыхъ судей, по общему ихъ соглашенію, ибо нѣтъ никакого основанія устранять почетныхъ мировыхъ судей отъ исполненія сихъ обязанностей (*тамъ же, стр. 31 и журн. 1864 г. № 48, стр. 9 и 10*).

58. Въ мировомъ съѣздѣ присутствуетъ товарищъ прокурора

окружнаго суда (ср. ст. 133), для предъявленія заключеній по дѣламъ на основаніи уставовъ уголовного и гражданского судопроизводства.

Согласно порядку, принятому въ уставахъ гражданского и уголовного судопроизводства, что, по нѣкоторымъ дѣламъ, рѣшенія съезда мировыхъ судей постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключеній лица прокурорскаго надзора, въ сей статьѣ упоминается о присутствіи въ съѣздѣ мировыхъ судей мѣстнаго товарища прокурора окружнаго суда (*об. зап. 1863 г., стр. 31*).

Къ этому правилу предложено было присовокупить, что отсутствіе товарища прокурора не останавливаетъ занятій съезда и не лишаетъ постановленія съездовъ законной силы (*журн. 1864 г. № 48, стр. 10*).

Но предложеніе это отвергнуто по слѣдующимъ причинамъ: на основаніи уставовъ уголовного и гражданского судопроизводства, предварительныя заключенія товарища прокурора въ съездахъ мировыхъ судей требуются именно по всѣмъ важнѣйшимъ изъ разсматриваемыхъ сими съездами дѣлъ: посему отсутствіе его нельзя не считать препятствіемъ къ законному рѣшенію этихъ дѣлъ. Съ другой стороны, въ 133-й статьѣ сего учрежденія установленъ порядокъ замѣны товарищей прокурора окружнаго суда въ случаѣ ихъ болѣзни, отсутствія или устраниенія, такъ, что при точномъ исполненіи сего послѣдняго правила, не должно быть и случая, чтобы на съезды мировыхъ судей, бывающіе въ извѣстные заранее сроки, не могли во время являться чины прокурорскаго надзора. Посему признано необходимымъ, удержавъ правило, что въ мировомъ съѣздѣ присутствуетъ товарищъ прокурора окружнаго суда, сдѣлать въ настоящей статьѣ ссылку на вышеозначенную 133 статью, на основаніи коей товарища прокурора можетъ замѣнить другое лицо прокурорскаго надзора (*журн. 2 октября 1864 г., стр. 1 и 2*).

59. При съездахъ мировыхъ судей состоятъ опредѣляемые председателями оныхъ секретари, а въ случаѣ надобности и помощники секретарей, на содержаніе коихъ, а равно и на канцелярскіе расходы назначается земскими собраніями, а въ столицахъ общими городскими думами, особая сумма.

(*журн. 1864 г. № 48, стр. 10*).

60. Для исполненія рѣшеній мировыхъ судей и ихъ съездовъ и для другихъ исполнительныхъ дѣйствій по распоряженіямъ съездовъ и ихъ председателей, при сихъ съездахъ могутъ быть назначаемы особые судебные пристава.

Невозможно, по крайней мѣрѣ въ первое время, устанавливать при каждомъ съѣздѣ мировыхъ судей судебного пристава, по тому уваженію, что учрежденіе при всѣхъ съездахъ особыхъ судебныхъ приставовъ потребовало бы слишкомъ большихъ расходовъ на ихъ содержаніе, такъ

какъ малоцѣнность предоставляемыхъ мировымъ учрежденіямъ дѣлъ и признанная необходимость сдѣлать производство сихъ дѣлъ по возможности дешевымъ, не обѣщаютъ для судебныхъ приставовъ почти никакихъ выгодъ за исполненіе по симъ дѣламъ рѣшеній. Но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по большому количеству возникающихъ въ оныхъ дѣлъ, могутъ и при сѣздахъ мировыхъ судей понадобится судебные пристава, какъ для успѣха въ производствѣ взысканій, такъ и для исполненія распоряженій сѣздовъ. Посему постановлено, что при сѣздахъ мировыхъ судей *могутъ* быть назначаемы особые судебные пристава. Впрочемъ, обязанности судебного пристава при сѣздѣ мировыхъ судей дозволяется возлагать на одного изъ чиновниковъ мѣстной полиціи (ст. 63) (об. зап. 1863 г., стр. 216—217 и журн. 1864 г. № 48, стр. 10).

61. Число судебныхъ приставовъ, состоящихъ при сѣздахъ и количество содержанія ихъ изъ земскихъ сборовъ, а въ столицахъ изъ городскихъ доходовъ, опредѣляются земскими собраніями или общими городскими думами, по принадлежности.

Въ этой статьѣ заключается правило о содержаніи особыхъ судебныхъ приставовъ при сѣздѣ мировыхъ судей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ окажется нужнымъ имѣть эти должностныя лица, а равно о вознагражденіи тѣхъ чиновниковъ полиціи, на которыхъ будутъ возложены обязанности судебныхъ приставовъ при мировыхъ сѣздахъ. Какъ содержаніе мировыхъ учреждений отнесено на земскіе сборы (осн. пол. судоустройства ст. 19), то и расходы по содержанію исполнительныхъ чиновъ при этихъ учрежденіяхъ должны быть удовлетворяемы изъ того же источника (об. зап. 1863 г., стр. 219). См. также объясненіе на статью 44-ю.

Дополненія.

1) Земскимъ собраніямъ и подлежащимъ городскимъ думамъ предоставляется, при назначеніи количества содержанія судебнымъ приставамъ, состоящимъ при мировыхъ сѣздахъ, опредѣлять имъ вмѣстѣ съ тѣмъ и денежное за исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій вознагражденіе;

2) Размѣръ этого вознагражденія означается въ особой, составляемой земскимъ собраніемъ или городской думою, таксѣ, и долженъ быть во всякомъ случаѣ ниже вознагражденія, опредѣленнаго для судебныхъ приставовъ, состоящихъ при общихъ судебныхъ установленіяхъ округа мѣстной судебной палаты (ст. 314 учр. суд. уст.), и

3) означенное въ статьяхъ 1 и 2 вознагражденіе составляетъ общую принадлежность судебныхъ приставовъ cadaго мирового округа

и распределяется между ними по усмотрѣнію сѣзда мировыхъ судей.

(Выс. утв. 5 Іюня 1867 г. мн. гос. сов.)

Весьма желательно, чтобы производство въ мировыхъ учрежденіяхъ, по свойству подвѣдомственныхъ имъ судебныхъ дѣлъ, было сопряжено съ сколько возможно меньшими издержками, а потому денежное вознагражденіе, назначаемое состоящимъ при мировыхъ сѣздахъ судебнымъ приставамъ за исполненіе ими отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій, не только не должно превышать, а должно быть всегда ниже того, которое положено по таксѣ для судебныхъ приставовъ, при общихъ судебныхъ установленіяхъ состоящихъ (жур. 29 апр. 1867 г. № 80).

62. Судебные при мировыхъ сѣздахъ пристава назначаются предсѣдателями сихъ сѣздовъ, состоятъ подъ ихъ надзоромъ и подчиняются дисциплинарной ихъ власти (ст. 329).

63. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при мировыхъ сѣздахъ не будетъ особыхъ судебныхъ приставовъ, обязанности ихъ возлагаются на чиновъ мѣстной полиціи, коимъ за это можетъ быть назначаемо особое вознагражденіе, въ порядкѣ, указанномъ предшешю 61-ю статью.

См. объясненіе на статью 60.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Объ отношеніяхъ, правахъ и ответственности мировыхъ судей (ст. 64—76).

64. Непосредственный надзоръ за мировыми судьями принадлежитъ мировому сѣзду ихъ округа. Высшій надзоръ за всѣми вообще мировыми судьями, также какъ за ихъ сѣздами, сосредоточивается въ кассационныхъ департаментахъ сената и въ лицѣ министра юстиціи.

65. Власть участковыхъ мировыхъ судей ограничивается пространствомъ назначеннаго для cadaго изъ нихъ мирового участка. Почетные мировые судьи и сѣзды мировыхъ судей дѣйствуютъ на пространствѣ всего мирового округа.

66. Въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству мировыхъ судей и въ исполненіи другихъ, возложенныхъ на нихъ обязанностей, всѣ мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые, дѣйствуютъ на однихъ и тѣхъ же правахъ и пользуются одинаковою властію.

67. Всѣ, находящіеся при разборѣ дѣлъ мировымъ судьей, обязаны соблюдать правила благопристойности, порядокъ и тишину, безпрекословно подчиняясь въ этомъ отношеніи распоряженіямъ мирового судьи. Виновныхъ въ нарушеніи сего мировой судья останавливаетъ сперва напominаніемъ, а за повтореніе можетъ приговорить къ денежному взысканію отъ двадцати пяти копѣекъ до трехъ рублей, смотря по ихъ средствамъ, и даже удалить неповинующихся изъ присутствія.

(журн. 1864 г. № 48, стр. 21).

68. По охраненію порядка и благочинія въ засѣданіяхъ мирового съѣзда, предсѣдатель онаго дѣйствуетъ, на правахъ, предоставленныхъ статьями 149, 154—159-й настоящаго учрежденія предсѣдателямъ общихъ судебныхъ мѣстъ.

(журн. 1864 г. № 48, стр. 21).

69. Мировые судьи и ихъ съѣзды, какъ между собою, такъ и съ другими присутственными мѣстами и должностными лицами, сносятся непосредственно.

70. Всѣмъ мировымъ судьямъ своего округа съѣзды мировыхъ судей даютъ предписанія, а отъ нихъ получаютъ представленія.

71. Всѣ мировые судьи, какъ въ отношеніи класса ихъ должности, такъ и въ отношеніи присвоиваемыхъ имъ за урядъ, по званію судьи, правъ и преимуществъ, сравниваются съ членами окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ (ср. ст. 237—242).

72. Мировые судьи, въ продолженіе установленнаго для нихъ выборнаго срока, не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, кромѣ случаевъ, означенныхъ въ статьяхъ 228—230, 295 и 296-й настоящаго учрежденія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія. Временное устраненіе отъ должности допускается

только въ случаѣ преданія ихъ суду, а совершенному удаленію или отрѣшенію отъ должности они подвергаются не иначе, какъ по приговорамъ уголовного суда.

73. Отпуска участковымъ мировымъ судьямъ на срокъ не болѣе одного мѣсяца разрѣшаются съѣздами мировыхъ судей. Увольненіе ихъ въ отпускъ на срокъ болѣе продолжительный, равно какъ и увольненіе отъ службы по прошеніямъ, зависитъ отъ перваго департамента правительствующаго сената.

74. Особые наказы мировымъ судьямъ и ихъ съѣздамъ (ст. 168, 170) составляются по распоряженію съѣздовъ, разсматриваются оными въ присутствіи не менѣе половины всѣхъ мировыхъ судей округа и представляются предсѣдателями съѣздовъ министру юстиціи (ст. 171).

75. Мировые судьи и ихъ съѣзды обязаны ежегодно составлять, по установленной министромъ юстиціи формѣ, отчеты о движеніи у нихъ дѣлъ за прошлый годъ (ст. 174). Сии отчеты, по разсмотрѣніи оныхъ въ съѣздѣ мировыхъ судей, представляются, въ назначенные сроки, министру юстиціи.

76. Дисциплинарная отвѣтственность мировыхъ судей за упущенія по службѣ опредѣляется на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 262—296-й настоящаго учрежденія въ отношеніи членовъ окружныхъ судовъ. Порядокъ преданія ихъ уголовному суду за преступленія и проступки по службѣ и самаго производства сего суда означены въ уставѣ уголовного судопроизводства.

При обсужденіи въ 1865 году вопроса о порядкѣ введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе возникла мысль о введеніи мировыхъ судебныхъ установлений въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, независимо отъ общихъ судебныхъ мѣстъ. Эта мысль была основана на предположеніи, что мировые учреждения составляютъ совершенно отдѣльное, независимое отъ прочихъ судебныхъ мѣстъ, управленіе въ государствѣ. Но это предположеніе не принято потому, что оно не оправдывается ни содержаніемъ судебныхъ уставовъ, Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года, ни самою цѣлью судебного преобразованія.

Правила о мировыхъ установленіяхъ и о порядкѣ ихъ дѣйствія входятъ въ составъ судебныхъ уставовъ, какъ нераздѣльная часть органическаго цѣлаго и, вовсе не составляя особаго устава, помѣщены и

въ учрежденіи общихъ судебныхъ установлений и въ уставахъ гражданскаго и уголовного судопроизводства.

Но эта очевидная и не подлежащая никакому спору *внѣшняя* связь мировыхъ установлений съ общими судебными мѣстами не могла бы еще имѣть рѣшительнаго значенія въ дѣлѣ столь важномъ, какъ судебное преобразование, если бы между мировыми и высшими судебными мѣстами не было той *внутренней* связи, которая исключаетъ всякую возможность правильнаго дѣйствія каждаго изъ судебныхъ органовъ, независимо отъ всѣхъ прочихъ.

Эта *внѣшняя* связь оставалась бы только простымъ условіемъ системы изложенія закона, если бы въ основаніе судебного преобразования не было поставлено задачи, столь ясно выраженной въ статьѣ 5 учрежденія судебныхъ установлений, объ охраненіи во всемъ государствѣ точной силы закона и о единообразномъ его исполненіи всѣми судебными установленіями въ Имперіи.

Съ этою именно цѣлью правительствующему сенату предоставлено по судебнымъ уставамъ значеніе верховнаго кассаціоннаго суда. Но очевидно, что одно мѣсто въ Имперіи, поставленное рядомъ съ безчисленнымъ множествомъ мѣстныхъ органовъ суда, разбросанныхъ по всему пространству Россіи, не имѣло бы никакой возможности выполнить свое назначеніе, еслибы между нимъ и мировыми судьями не было учреждено посредствующихъ органовъ, и именно судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, совокупное дѣйствіе коихъ въ цѣльной системѣ судоустройства ведетъ къ возможности осуществленія праваго суда и достиженія основной цѣли судебного преобразования.

Вотъ почему судебные уставы подчиняютъ и мировыхъ судей и общія судебныя мѣста одному и тому же прокурорскому надзору, при общихъ судебныхъ мѣстахъ учреждаемому. Вотъ почему мировые судьи подвергаются дисциплинарной отвѣтственности судебною палатою и на нее же возлагается и уголовный надъ ними судъ за преступленія должности, а разрѣшеніе всѣхъ сомнѣній о кругѣ дѣйствій мировыхъ установлений предоставляется окружному суду и судебной палатѣ; такимъ образомъ, за правительствующимъ сенатомъ остается только высшій надзоръ за всѣми судебными мѣстами.

Но кромѣ того, *внутренняя* связь между мировыми и общими судами обнаруживается съ осязательною ясностью уже изъ самаго значенія мирового судьи, какъ перваго и ближайшаго къ народу органа судебной власти. Самое введеніе однихъ мировыхъ судей, при отсутствіи высшихъ мѣстныхъ судебныхъ органовъ, повлекло бы за собою, въ силу необходимости, нарушеніе коренныхъ началъ гражданскаго и уголовного судопроизводства. Такимъ образомъ, для возможности осуществленія отдѣльнаго введенія мировыхъ судей, необходимо было бы нарушить:

во 1-хъ, правила о подсудности;

во 2-хъ, порядокъ разрѣшенія пререканій о подсудности какъ между судебными мѣстами, такъ и между ними и административными властями;

въ 3-хъ, порядокъ наложенія на мировыхъ судей отвѣтственности.

Нарушеніе началъ подсудности было бы прямымъ и необходимымъ послѣдствіемъ отдѣльнаго введенія мировыхъ судей, такъ какъ оно состоитъ въ прямой связи съ предположеніемъ начинать всѣ гражданскія и уголовныя дѣла, изъятые изъ вѣдомства мировыхъ установлений не въ окружныхъ судахъ, какъ это предписано судебными уставами, а въ палатахъ гражданскаго и уголовного суда. Это первое уклоненіе отъ установленныхъ судебными уставами правилъ повлекло бы за собою нарушеніе и другихъ еще болѣе важныхъ началъ судопроизводства, ибо съ начатіемъ дѣлъ въ уголовныхъ палатахъ необходимо было бы или предоставить палатамъ право рѣшать эти дѣла окончательно и нарушить дѣйствіе кореннаго закона о двухъ судебныхъ инстанціяхъ, признаваемого за самое главное огражденіе правъ тяжущихся, или же допустить жалобы на эти рѣшенія въ кассаціонный департаментъ сената и возлагая на него, въ явное нарушеніе статьи 5-й учрежденія судебныхъ установлений, рѣшеніе дѣлъ по существу, лишить его тѣмъ самымъ возможности наблюдать за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ всѣми судебными установленіями Имперіи. Такимъ образомъ, первое уклоненіе отъ закона имѣло бы послѣдствіемъ своимъ или нарушеніе кореннаго начала о двухъ судебныхъ инстанціяхъ, или же совершенное измѣненіе значенія высшаго судебного установленія въ Имперіи, поставленнаго во главѣ управленія судебною частію.

Установленіе правильнаго порядка разрѣшенія пререканій о подсудности, какъ между судебными установленіями, такъ и между ними и административными, имѣетъ важное значеніе въ особенности при первыхъ дѣйствіяхъ правительства по введенію судебного преобразования. Отдѣльное введеніе мировыхъ учреждений сдѣлало бы установленіе такого порядка невозможнымъ и по неопредѣленности положенія въ семъ отношеніи новыхъ учреждений возбудило бы неисчислимое множество столкновеній, замедляя тѣмъ самымъ ходъ тѣхъ именно дѣлъ, которыя, по свойству своему, требуютъ почти всегда безотлагательнаго разрѣшенія.

По судебнымъ уставамъ пререканія о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдователями разрѣшаются окружнымъ судомъ, а пререканія между слѣздами мировыхъ судей или же между мировыми установленіями и окружными судами разрѣшаются судебною палатою (ст. 40 уст. уголовн. судопр. и ст. 42 уст. гр. суд.).

Съ отдѣльнымъ введеніемъ мировыхъ установлений это важное правило, отъ коего зависитъ направленіе дѣла во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ, отпало бы само собою, а исполненіе всѣхъ обязанностей, какъ окружныхъ судовъ, такъ и судебныхъ палатъ всей Россіи по этому предмету пришлось бы возложить на кассаціонный департаментъ правительствующаго сената. Вредныя послѣдствія установленія такого порядка не требуютъ подробнаго развитія. Очевидно, что такой порядокъ, съ одной стороны, замедлитъ бы разрѣшеніе всѣхъ сомнѣній по вопросамъ о подсудности, а слѣдовательно и самый ходъ дѣлъ, а съ другой, обременитъ бы кассаціонный департаментъ сената свыше силы несвой-

ственными ему обязанностями, слѣдовательно, измѣняя самое значеніе высшаго судебного мѣста въ Имперіи, имѣлъ бы прямымъ послѣдствіемъ медленное разрѣшеніе вопросовъ, возникающихъ при самомъ началѣ безчисленнаго множества дѣлъ.

Что касается до разрѣшенія пререканій о подсудности между судебными и правительственными установленіями, то исполненіе установленныхъ по сему предмету судебными уставами правилъ (ст. 239—243 уст. уг. судопр. и ст. 237—244 уст. гражд. судопр.) при отрывочномъ введеніи мировыхъ судей было бы рѣшительно невозможно.

Для разрѣшенія вопросовъ сего рода судебные уставы учреждаютъ особое присутствіе судебной палаты съ участіемъ мѣстныхъ административныхъ властей и слѣдовательно только одновременное учрежденіе мировыхъ и общихъ судебных мѣстъ дастъ возможность разрѣшать тѣ именно вопросы, которые въ особенности возникать будутъ при первоначальномъ учрежденіи мировыхъ судей.

Соображенія сии доказываютъ, что общія судебныя мѣста, по правиламъ судебныхъ уставовъ, обязаны охранять кругъ дѣйствій и указывать предѣлы власти мировыхъ судей, этого новаго органа правосудія (журн. 20 и 27 сентября 1865 г., стр. 7—12).

Въ первоначальномъ проектѣ устава не было введено въ раздѣлъ первый многихъ, весьма существенныхъ правилъ, относящихся къ сему установленію, какъ то: о власти мировыхъ судей по охраненію порядка во время разбора ими дѣлъ, о служебныхъ правахъ и преимуществахъ мировыхъ судей, о порядкѣ сношенія ихъ какъ между собою, такъ и съ другими властями, о надзорѣ за мировыми судьями и ихъ съѣздами, объ отчетности и отвѣтственности мировыхъ судей, о канцеляріяхъ съѣздовъ мировыхъ судей и объ особыхъ при сихъ съѣздахъ исполнителяхъ рѣшеній мировыхъ судебныхъ установленій и т. п. Всѣ эти правила были изложены въ разныхъ мѣстахъ проекта, смотря по предметамъ, къ которымъ они относятся. Отъ такого распредѣленія этихъ правилъ, раздѣлъ о мировыхъ судьяхъ и ихъ съѣздахъ представился неполнымъ и потому признано болѣе удобнымъ собрать всѣ эти правила, совокупно съ прочими о мировыхъ судьяхъ и ихъ съѣздахъ постановленіями, въ одно мѣсто, изложивъ ихъ въ особомъ раздѣлѣ, дабы въ немъ заключалось по возможности полное учрежденіе мировыхъ судебныхъ установленій (журн. 1864 г., № 48, стр. 10).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ окружныхъ судахъ (ст. 77—80).

77. Окружный судъ учреждается на нѣсколько уѣздовъ и состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ.

Относительно состава окружныхъ судовъ, согласно съ основными положеніями, постановлено, что сии суды состоятъ изъ предсѣдателя и членовъ (об. зап. 1865 г., стр. 34 и 35).

78. Окружные суды могутъ быть раздѣлены на отдѣленія. Въ раздѣленныхъ такимъ образомъ судахъ, для постояннаго исполненія обязанностей предсѣдателя въ тѣхъ отдѣленіяхъ, въ которыхъ онъ не присутствуетъ, состоятъ товарищи предсѣдателя.

По основнымъ положеніямъ, окружные суды могутъ быть раздѣлены на отдѣленія, что, по всей вѣроятности, надобно будетъ сдѣлать во многихъ изъ сихъ судовъ. Вслѣдствіе сего, возникъ вопросъ: кто будетъ предсѣдательствовать въ тѣхъ отдѣленіяхъ, въ которыхъ не могутъ присутствовать сами предсѣдатели?

Для разрѣшенія сего вопроса представлялись три способа:

или предоставить предсѣдательство въ тѣхъ отдѣленіяхъ старшимъ членамъ по службѣ;

или предоставить избраніе предсѣдательствующаго самимъ членамъ отдѣленія;

или же назначить его правительствомъ.

Первый изъ сихъ способовъ признанъ неудовлетворительнымъ потому, что старшинство въ службѣ не всегда удостовѣряетъ въ способностяхъ для предсѣдательства въ окружномъ судѣ. Избраніе постояннаго предсѣдательствующаго самими членами отдѣленія изъ среды себя, сверхъ несогласія съ общою мыслию основныхъ положеній, по которымъ всѣ должности въ окружныхъ судахъ замѣщаются отъ правительства, представляетъ еще то неудобство, что начало такого выбора не можетъ быть вполне охранено, ибо въ присутствіе отдѣленія, по причинѣ отвода, болѣзни и т. п., будутъ нерѣдко приглашаемы члены другихъ отдѣленій, или судебные слѣдователи и мировые судьи, не участвовавшіе въ избраніи предсѣдательствующаго. На предсѣдательствующихъ въ тѣхъ

отдѣленіяхъ окружнаго суда, въ которыхъ не присутствуютъ сами предсѣдатели, будутъ лежать обязанности не менѣе важныя какъ и на сихъ послѣднихъ; для сего необходимо имѣть на этихъ мѣстахъ людей способныхъ, надежныхъ и отвѣтственныхъ за охраненіе въ отдѣленіяхъ окружныхъ судовъ установленнаго порядка. Посему признано, что въ окружныхъ судахъ, раздѣленныхъ на отдѣленія, необходимо учредить особую должность товарища предсѣдателя (*тамъ же, стр. 35*).

79. Судебные слѣдователи, считаясь членами окружнаго суда, состоятъ въ назначенныхъ для каждаго изъ нихъ участкахъ.

80. Число окружныхъ судовъ и ихъ отдѣленій, пространство ихъ округовъ и число участковъ судебныхъ слѣдователей, устанавливаются особыми росписаніями, а число членовъ окружнаго суда и судебныхъ слѣдователей опредѣляется штатами.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О присяжныхъ засѣдателяхъ (ст. 81—109).

Условія, опредѣляющія законныя качества для назначенія въ присяжные засѣдатели, могутъ быть или *внѣшнія*, какъ-то: опредѣленный возрастъ, жительство въ извѣстномъ мѣстѣ, владѣніе имуществомъ и т. п., или *внутреннія*, къ которымъ принадлежатъ признаки извѣстной степени развитія образованія, заслуженное довѣріе, добрая нравственность и т. п. *Внѣшнія* качества указываютъ только на способность быть присяжнымъ, а *внутреннія* составляютъ необходимое условіе самаго права быть имъ. На этомъ различіи основано и различіе въ составленіи списковъ первоначальныхъ или общихъ и окончательныхъ или очередныхъ. Въ первоначальные списки должны быть внесены все, безъ различія по сословіямъ, мѣстные обыватели, которые соединяютъ въ себѣ *внѣшнія* законныя условія: ибо званіе присяжныхъ есть общественная повинность, отъ исполненія которой не можетъ уклоняться ни одинъ членъ общества, способный нести ее, и потому всякаго, удовлетворяющаго *внѣшнимъ* законнымъ признакамъ способности быть присяжнымъ, должно вносить въ первоначальный списокъ. Въ такомъ видѣ составленіе первоначальныхъ списковъ присяжныхъ, какъ дѣло чисто исполнительное, не требуетъ коллегіальнаго обсужденія, и для сего достаточно означенія всѣхъ мѣстныхъ обывателей, обязанныхъ по закону нести повинность присяжнаго; что впрочемъ не можетъ быть дѣлаемо безъ высшаго надзора начальника губерніи, какъ главнаго блюстителя общественнаго порядка въ подвѣдомственной ему мѣстности (*журн. 4 сентября 1862 г., стр. 5 и 6*).

81. Присяжные засѣдатели избираются изъ мѣстныхъ обывателей всѣхъ сословій:

во 1-хъ, состоящихъ въ русскомъ подданствѣ;

во 2-хъ, имѣющихъ не менѣе двадцати пяти и не болѣе семидесяти лѣтъ отъ роду, и

въ 3-хъ, жительствовавшихъ не менѣе двухъ лѣтъ въ томъ уѣздѣ, гдѣ производится избраніе въ присяжные засѣдатели.

Условіе, означенное въ пунктѣ 3-мъ этой статьи, вызывается необходимостію, чтобы присяжные засѣдатели, для оцѣнки по совѣсти степени вины подсудимыхъ, были хорошо знакомы съ нравами, обычаями и общественною жизнію извѣстной мѣстности, а также съ потребностью въ огражденіи общества отъ особенно распространяющихся тамъ противозаконныхъ дѣяній какого либо рода (*журн. 1864 г., № 48, стр. 11*).

82. Присяжными засѣдателями не могутъ быть:

1) состоящіе подѣ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно и подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, за противозаконныя дѣянія, заключенію въ тюрьмѣ, или иному болѣе строгому наказанію, и тѣ, которые, бывъ подѣ судомъ за преступленія или проступки, влекущіе за собою такія наказанія, не оправданы судебными приговорами;

2) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраний по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ;

Лицо, вносимое въ списокъ присяжныхъ засѣдателей, должно пользоваться *заслуженнымъ довѣріемъ*. Слѣдовательно исключенный изъ среды своего общества, не можетъ быть признаваемъ представителемъ *большинства благонамеренныхъ* гражданъ. Ему не можетъ быть предоставлено важное право судить о винѣ или невинности гражданина, который за нѣсколько времени предѣ тѣмъ, быть можетъ, участвовалъ въ постановленіи общественнаго приговора объ исключеніи его изъ среды общества и приговоръ суда присяжныхъ, въ которомъ участвовали исключенныя изъ среды общества лица, не можетъ быть признаваемъ за приговоръ общественной совѣсти. Судъ присяжныхъ можетъ принести желаемую пользу обществу только тогда, когда онъ будетъ составленъ, выражаясь юридическимъ языкомъ нашихъ предковъ, изъ людей *добрыхъ*, а не *лихихъ*, изъ людей безукоризненной нравственности и заслужившихъ полное и безусловное довѣріе общества. Посему, доколѣ существуетъ право обществъ удалять своихъ членовъ, въ списки присяжныхъ засѣдателей не могутъ быть вносимы лица, исключенныя изъ среды обществъ и дворянскихъ собраний по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ (*об. зап. 1863 г., стр. 40*).

- 3) объявленные несостоятельными должниками;
- 4) состоящие под опекою за расточительность;
- 5) слѣпые, глухіе, нѣмые и лишенные разсудка, и
- 6) незнающие русскаго языка.

Статьи 81, 82 и 83 составляютъ развитіе основныхъ положеній судостройства. Въ этихъ статьяхъ постановлены подробныя правила объ условіяхъ необходимыхъ для того, чтобы быть присяжнымъ засѣдателемъ (ст. 81), исчислены лица, которые не могутъ быть присяжными засѣдателями (ст. 82), а также лица, которые хотя и могутъ быть присяжными засѣдателями по своимъ внѣшнимъ и внутреннимъ качествамъ, но не включаются въ списки присяжныхъ единственно потому, что они занимаютъ должности, несовмѣстныя съ исполненіемъ обязанностей присяжнаго (ст. 83) (об. зап. 1863 г., стр. 37).

83. Для избранія присяжныхъ засѣдателей составляются общіе и очередные списки.

84. Въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей вносятся:

- 1) Почетные мировые судьи.
- 2) Всѣ состоящіе въ государственной гражданской службѣ, по опредѣленію отъ правительства, въ должностяхъ пятого и ниже классовъ, за исключеніемъ:
 - а) членовъ судебныхъ мѣстъ, участковыхъ мировыхъ судей, оберъ-секретарей и секретарей судебныхъ мѣстъ, судебныхъ приставовъ и нотаріусовъ;
 - б) лицъ прокурорскаго надзора при судебныхъ мѣстахъ;
 - в) вице-губернаторовъ;
 - г) чиновниковъ, занимающихъ должности казначеевъ, а также лѣсничихъ казенныхъ лѣсовъ, и

Если лѣсничіе будутъ отвлекаемы отъ своихъ непрерывныхъ занятій по охраненію лѣсовъ, для исправленія обязанностей присяжныхъ засѣдателей, то казенные лѣса, на время ихъ отсутствія, останутся вовсе безъ надзора (журн. 2 октября 1864, стр. 2).

д) чиновниковъ полиціи вообще.

Для отстраненія, по возможности, недостатка присяжныхъ, необходимо исключить отъ обязанности быть присяжными сколь можно менѣе должностныхъ лицъ, если только служба ихъ дозволитъ исполнять обязанности присяжныхъ (журн. 1862 г. № 63, стр. 525).

3) Всѣ состоящіе на мѣстной службѣ по выборамъ дворянскихъ и городскихъ обществъ, кромѣ городскихъ головъ.

(журн. 1864 г. № 48, стр. 11 и 12).

4) Крестьяне, избранные въ очередные судьи волостныхъ судовъ, или въ добросовѣстные волостныхъ и сельскихъ расправъ и равныхъ съ ними сельскихъ судовъ, а также занимавшіе безпорочно, не менѣе трехъ лѣтъ, должности волостныхъ старшинъ, головъ, сельскихъ старостъ, или другія соотвѣтствующія симъ должности въ общественномъ управленіи сельскихъ обывателей разныхъ наименованій, или бывшіе церковными старостами.

(журн. 1864 г. № 48, стр. 12).

5) Всѣ прочія лица, владѣющія землею въ количествѣ не менѣе ста десятинокъ, или другимъ недвижимымъ имуществомъ цѣною: въ столицахъ не менѣе двухъ тысячъ рублей, въ губернскихъ городахъ и градоначальствахъ не менѣе тысячи, а въ прочихъ мѣстахъ не менѣе пятисотъ рублей, или же получающіе жалованье, или доходъ отъ своего капитала, занятія, ремесла или промысла: въ столицахъ не менѣе пятисотъ, а въ прочихъ мѣстахъ не менѣе двухсотъ рублей въ годъ.

При исчисленіи лицъ, которые имѣютъ право на внесеніе въ общіе списки присяжныхъ, представлялся на первомъ планѣ слѣдующій вопросъ: какой имущественный цензъ долженъ давать тому или другому лицу право на внесеніе ихъ въ сии списки.

Во всѣхъ европейскихъ законодательствахъ право на внесеніе въ списокъ присяжныхъ обуславливается: или платежемъ ежегодно въ казну известной суммы прямыхъ налоговъ, или же полученіемъ известнаго годового дохода съ имущества или капитала. Такъ, въ Пруссіи присяжными могутъ быть назначаемы только лица, платящіе ежегодно 16 талеровъ прямыхъ податей (*Klassensteuer*) или 20 талеровъ поземельной подати (*Grundsteuer*), или наконецъ 24 талера промысловаго налога (*Gewerbesteuer*). Въ Бельгіи, въ число присяжныхъ вносятся только граждане, платящіе въ казну прямой подати отъ 90 до 250 франковъ въ годъ, смотря по провинціямъ, въ коихъ имѣютъ жительство. Во Франціи, по законамъ 29 іюня 1829 и 12 сентября 1830 года, присяжными могутъ быть лица, платящіе 200 франковъ прямыхъ налоговъ. Въ Италіи, по законамъ 23 октября и 13 ноября 1859 года, присяжными могутъ быть только лица, имѣющія право голоса на выборахъ, то есть такія, которыя, независимо отъ другихъ установленныхъ закономъ условій, уплачиваютъ ежегодно въ общину прямыхъ налоговъ, какого бы ни было рода, отъ 5 до 25 лиръ, смотря по общинѣ, къ коей принадлежатъ. Въ

Англіи образовалось искони общее правило, что присяжными могут быть только граждане, владѣющіе недвижимымъ имуществомъ, приносящимъ въ годъ не менѣе 10 фунтовъ стерлинговъ дохода. Въ новѣйшее время, и именно по закону 1825 года, дозволено въ Англіи вносить въ списокъ присяжныхъ: 1) лица, получающіе 10 фунтовъ стерлинговъ пожизненнаго дохода, обеспеченнаго чужимъ недвижимымъ имуществомъ, 2) арендаторовъ (фермеровъ *lease holders*) платящихъ не менѣе 20 фунтовъ стерлинговъ въ годъ арендной суммы, если только арендные ихъ контракты заключены не менѣе какъ на 21 годъ; въ графствѣ же Мидлессексѣ присяжными обязаны быть всѣ арендаторы (фермеры), платящіе не менѣе 50 фунтовъ стерлинговъ въ годъ аренды.

Система принятая прусскимъ, бельгійскимъ, французскимъ и итальянскимъ законодательствами, условливающая право быть избраннымъ въ присяжные засѣдатели ежегоднымъ платежемъ извѣстной суммы прямаго налога въ казну, непримѣнима у насъ потому, что у насъ цѣлыя сословія и многія отдѣльныя лица вовсе изъяты отъ платежа прямыхъ налоговъ. И такъ, надлежало принять, какъ это впрочемъ указано и въ основныхъ положеніяхъ, ту систему, по коей въ списки присяжныхъ засѣдателей вносятся владѣльцы имущества, приносящаго извѣстный доходъ. При семъ было замѣчено:

1) что имущественный цензъ, дающій право на внесеніе въ списки присяжныхъ засѣдателей, долженъ быть у насъ, по крайней мѣрѣ на первое время, довольно высокъ; иначе въ присяжные поступали бы лица бѣдныя, не имѣющія достаточнаго образованія и недовольно развитыя для того, чтобы исполнять важную и трудную обязанность присяжныхъ засѣдателей.

2) Что цензъ, требуемый отъ городскихъ обывателей, вносимыхъ въ списки присяжныхъ, долженъ быть ниже ценза, требуемаго отъ обывателей живущихъ въ уѣздахъ, потому, что во всѣхъ почти нашихъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ самый обыкновенный доходъ, получаемый городскими обывателями отъ своихъ домовъ, есть отъ 50 до 100 рублей въ годъ, между тѣмъ какъ сія сумма въ уѣздахъ составляетъ болѣею частію доходъ каждаго, даже не слишкомъ зажиточнаго землевладѣльца.

3) Что въ списокъ присяжныхъ засѣдателей надлежитъ вносить не однихъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ или капиталовъ, приносящихъ опредѣленный закономъ доходъ, но и лица, получающіе пенсію, жалованье или доходъ отъ своего занятія, ремесла и промысла, въ извѣстномъ размѣрѣ, опредѣленномъ закономъ; иначе обязанность быть присяжнымъ пала бы всѣмъ своимъ бременемъ на однихъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, всѣ же другія лица, зажиточныя и соединяющія прочія условія, требуемыя отъ присяжныхъ, были бы вовсе изъяты отъ этой трудной общественной обязанности. Но при допущеніи сихъ послѣднихъ лицъ въ списокъ присяжныхъ засѣдателей, признано необходимымъ, требуемый отъ нихъ цензъ дохода возвысить нѣсколько противъ ценза, требуемаго отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ (об. зап. 1863 г., стр. 42—44).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что имущественный цензъ, дающій право на внесеніе въ списокъ присяжныхъ засѣдателей, долженъ вообще быть довольно высокъ, дабы отъ присяжныхъ засѣдателей можно было съ увѣренностію ожидать заботливости объ охраненіи общественной и частной безопасности и законнаго порядка, и что предложенный первоначально на вышеизложенныхъ основаніяхъ, цензъ не представляетъ въ семъ отношеніи достаточнаго ручательства. Вслѣдствіе сего положено установить этотъ цензъ въ размѣрахъ опредѣленныхъ въ пунктѣ 3-мъ настоящей статьи (журн. 1864 г. № 48, стр. 14).

85. Не подлежатъ внесенію въ списки присяжныхъ засѣдателей:

- 1) священнослужители и монашествующіе;
- 2) всѣ военные чины, состоящіе въ дѣйствительной военно-сухопутной или морской службѣ, а также тѣ изъ гражданскихъ чиновниковъ, которые находятся при войскахъ или служатъ по военно-судной части въ военномъ и морскомъ вѣдомствахъ, и
- 3) учителя народныхъ школъ.

Всѣ военно-служащіе, какъ генералы, штабъ и оберъ-офицеры, такъ и нижніе чины, находящіеся въ продолжительномъ, временномъ и безсрочномъ отпускахъ, могутъ безъ затрудненія быть избираемы для исправленія обязанностей присяжныхъ засѣдателей, если только будутъ соответствовать другимъ условіямъ, опредѣленнымъ для того въ законѣ; что же касается до генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ, находящихся на дѣйствительной службѣ, а равно гражданскихъ чиновниковъ въ войскахъ, то привлеченіе ихъ для исполненія обязанностей присяжныхъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ, было бы неудобно потому: 1) что подобное назначеніе будетъ отвлекать ихъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей и можетъ подать поводъ къ важнымъ безпорядкамъ по службѣ; 2) что военно-служащіе, хотя и живущіе въ извѣстномъ мѣстѣ расположенія ихъ полковъ и командъ, по самому свойству военной службы, не могутъ считаться осѣдлыми обывателями того округа, въ которомъ находятся, и всегда обязаны быть готовыми къ передвиженію по распоряженію начальства, и въ 3) что при устройствѣ спеціальнаго военнаго суда военно-служащіе будутъ исполнять извѣстныя обязанности въ кругѣ дѣйствій сего суда, и несправедливо было бы обременять ихъ исполненіемъ сихъ обязанностей вдвойнѣ по военному и гражданскому вѣдомствамъ (замѣч. воен. мин., стр. 2 и журн. 1864 г. № 48, стр. 11).

Сверхъ того, въ списки присяжныхъ засѣдателей не должны быть вносимы учителя народныхъ школъ, такъ какъ отлучка ихъ отъ ежедневныхъ занятій была бы весьма вредна въ дѣлѣ народнаго образованія (журн. 1864 г. № 48, стр. 12).

86. Въ списки присяжныхъ засѣдателей, не могутъ также быть

вносимы всѣ тѣ, которые находятся въ услуженіи у частныхъ лицъ.

87. Въ общій списокъ присяжныхъ засѣдателей, по пункту 5-му предшедшей 84-й статьи, вносятся мужья и сыновья, если жены первыхъ и матери или не могущія по какимъ либо причинамъ, быть присяжными засѣдателями отцы послѣднихъ, владѣютъ недвижимымъ имуществомъ въ размѣрѣ установленномъ 5-мъ пунктомъ 84-й статьи, или имѣютъ капиталъ, приносящій опредѣленный въ томъ же 5-мъ пунктѣ доходъ.

88. Не отдѣленные сыновья тогда только вносятся въ списки присяжныхъ засѣдателей по предшедшей 87-й статьѣ, когда на долю каждаго изъ нихъ можетъ, изъ имѣнія или дохода отъ капиталовъ ихъ родителей, причитаться часть не менѣе опредѣленной въ п. 5-мъ статьи 84-й.

(журн. 1864 г., № 48, стр. 15).

89. Общіе списки присяжныхъ засѣдателей составляются, по каждому уѣзду отдѣльно (особыми временными комиссіями), состоящими изъ лицъ, назначаемыхъ для сей цѣли ежегодно уѣздными земскими собраніями, а въ столицахъ соединенными засѣданіями общихъ городскихъ думъ и мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній (полож. о земск. учр. ст. 45).

Первоначально предполагалось составленіе общаго списка присяжныхъ засѣдателей и ежегодную повѣрку онаго возложить, по каждому мировому участку, на мирового судью по тому уваженію, что мировому судѣ, какъ избранному всѣми сословіями изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и, по самому существу возлагаемыхъ на него служебныхъ обязанностей, долженствующему находиться въ постоянныхъ сношеніяхъ съ жителями ввѣреннаго ему участка, могутъ быть ближе и лучше, чѣмъ всякому иному лицу, извѣстны не только внѣшнія, но и внутреннія качества жителей того участка, требуемая закономъ для внесенія сихъ обывателей въ списки присяжныхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось постановить, чтобы, при исполненіи сего труднаго и многосложнаго дѣла, мировому судѣ было оказываемо, въ случаѣ его требованія, содѣйствіе, какъ мѣстъ и лицъ, завѣдывающихъ общественными дѣлами подлежащихъ внесенію въ списокъ лицъ, такъ и полиціи (об. зап. 1863 г., стр. 42).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, съ одной стороны, что возложеніе этихъ обязанностей на мировыхъ судей, ко-

ихъ кругъ занятій по разбору многочисленныхъ дѣлъ гражданскихъ и о преступленіяхъ и проступкахъ, а также по другимъ, относящимся къ ихъ вѣдомству предметамъ, и безъ того будетъ весьма обширенъ, обременило бы ихъ до чрезвычайности, тѣмъ болѣе, что и самое собраніе свѣдѣній, въ какой мѣрѣ то или другое лицо соотвѣтствуетъ условіямъ, требуемымъ отъ присяжнаго засѣдателя, сопряжено съ немалыми затрудненіями, а съ другой стороны, что равнымъ образомъ неудобно привлекать къ составленію этихъ списковъ земскія управы, какъ установленія, имѣющія свое специальное, и совершенно отдѣльное отъ всякаго судебного дѣла, назначеніе. Въ статьяхъ 35 и 36-й основныхъ положеній упоминается объ особыхъ, для составленія очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, мѣстныхъ комиссіяхъ. Посему положено: всѣ распоряженія по составленію списковъ сихъ засѣдателей возложить на особые мѣстные временныя комиссіи, состоящія изъ лицъ, назначаемыхъ для сей цѣли ежегодно уѣздными земскими собраніями (журн. 1864 г. № 48, стр. 15 и 16).

90. Означенныя въ предшедшей 89-й статьѣ комиссіи обязаны повѣрять и дополнять общіе по своимъ уѣздамъ списки текущаго года, исключая изъ нихъ умершихъ или потерявшихъ право быть присяжными засѣдателями и внося тѣхъ, которые получили это право, и такимъ образомъ приготавливать, къ 1-му сентября каждаго года, списки всѣхъ мѣстныхъ жителей, имѣющихъ право быть избранными въ присяжные засѣдатели въ слѣдующемъ году.

По составленіи списковъ, въ слѣдующіе годы потребуется только повѣрка и исправленіе ихъ, исключеніемъ изъ сихъ лицъ умершихъ, или потерявшихъ право быть присяжными засѣдателями, и прибавленіемъ тѣхъ, которые получили это право (об. зап. 1863 г., стр. 42).

См. статьи 94 и 107.

91. По изготовленіи каждою комиссіею общаго списка, къ разсмотрѣнію онаго допускаются всѣ желающіе.

92. Въ теченіе мѣсяца со времени допущенія къ разсмотрѣнію общаго списка присяжныхъ засѣдателей, каждый имѣетъ право заявлять комиссіи о неправильномъ внесеніи или невнесеніи кого либо въ сей списокъ, съ представленіемъ тому доказательствъ.

Для надлежащаго ручательства въ правильномъ составленіи общихъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, признано полезнымъ допустить предварительное разсмотрѣніе оныхъ, до отсылки къ губернатору, всѣми, желающими удостовѣриться въ правильности общаго списка, съ правомъ заявлять о неправильномъ внесеніи кого либо въ сей списокъ. Такое правило, во 1-хъ, откроетъ мѣстнымъ жителямъ, которые въ

этомъ дѣлѣ суть самыя компетентныя судьи и силою вещей наиболѣе въ ономъ заинтересованы, возможность удостовѣриться, внесены ли въ общій списокъ всѣ мѣстные обыватели, имѣющіе на то право и не внесены ли такіе, которые не имѣютъ сего права, и во 2-хъ, предотвратить излишнія жалобы, такъ какъ всякая, замѣченная обывателями ошибка или неправильность въ списокѣ, можетъ быть тотчасъ исправлена порядкомъ, въ слѣдующей за симъ статьѣ указаннымъ (об. зап. 1863 г., стр. 45).

93. По основательнымъ заявленіямъ сего рода (ст. 92) коммисія исправляетъ, въ чемъ слѣдуетъ, составленный ею списокъ. О заявленіяхъ неуваженныхъ коммисіею и о причинахъ сего должно ею быть отмѣчаемо на самомъ списокѣ.

94. Общіе списки присяжныхъ засѣдателей представляются временными коммисіями къ 1-му октября губернатору, который, повѣривъ, соблюдены ли при составленіи сихъ списковъ предписанныя закономъ условія, разрѣшивъ неуваженные коммисіями заявленія (ст. 93) и исключивъ изъ списковъ лица, неправильно туда внесенныя, съ указаніемъ противъ каждаго причины исключенія, возвращаетъ списки, къ 1-му ноября, тѣмъ же временнымъ коммисіямъ. Списки эти публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

Сущность учрежденія присяжныхъ состоитъ именно въ томъ, чтобы судебнымъ приговорамъ, посредствомъ внушенія довѣрія къ судьямъ, дать надлежащую нравственную силу. Никто не можетъ быть въ одномъ и томъ же дѣлѣ и стороною и судьей. Посему, губернаторы, какъ первые въ губерніяхъ блюстители пользы государства и общественнаго порядка, должны принимать сколь возможно менѣе участія въ избраніи присяжныхъ, дабы не подать никакого повода къ подозрѣнію, что судъ присяжныхъ составленъ, въ одностороннихъ видахъ обвиненія, изъ агентовъ административной власти, и не подорвать тѣмъ довѣрія къ этому учрежденію. Конечно, начальниковъ губерній не слѣдуетъ вовсе устранять отъ наблюденія за порядкомъ избранія присяжныхъ, который можетъ имѣть весьма важное по своимъ послѣдствіямъ вліяніе на главные предметы вѣдомства этихъ начальниковъ, на интересы, ввѣренные ихъ высшему надзору и охраненію. Но участіе губернаторовъ въ избраніи присяжныхъ должно быть только блюстительное, т. е. они могутъ лишь исключить изъ общихъ списковъ присяжныхъ тѣ лица, которыя несоответствуютъ предписаннымъ въ законахъ условіямъ; предоставленіе же имъ непосредственнаго избранія изъ общихъ списковъ опредѣленнаго комплекта присяжныхъ для періодическихъ засѣданій, было бы несогласно съ началомъ отдѣленія судебной власти отъ административной. Учрежденіе присяжныхъ при такомъ порядкѣ ихъ избранія не достигло бы своего назначенія, потому что не доставляло бы даже тѣхъ огражденій, которыя предоставляетъ постоянный судъ, составленный изъ опыт-

ныхъ юристовъ. Притомъ же губернаторъ не можетъ знать всѣхъ включенныхъ въ общіе списки присяжныхъ, а потому, отдавая предпочтеніе однимъ предъ другими, онъ, по необходимости, долженъ основываться на удостовѣреніи мѣстныхъ полицейскихъ чиновниковъ. Кромѣ того, если бы въ составѣ вызваннаго на опредѣленный періодъ засѣданій комплекта присяжныхъ и оказались какія либо неблагонадежныя лица, то прокуроръ всегда будетъ во власти устранить ихъ отъ участія въ рѣшеніи дѣла на основаніи предоставляемаго ему права отводить по каждому дѣлу, безъ означенія причинъ подозрѣнія, до шести лицъ (журн. 4 сент. 1862 г., стр. 9 и 10).

См. статьи 90 и 107.

95. Недовольные исключеніями, сдѣланными губернаторомъ, могутъ жаловаться первому департаменту правительствующаго сената, въ теченіе мѣсячнаго срока со дня публикаціи общихъ списковъ (ст. 94).

96. Жалобы, означенныя въ предшедшей 95-й статьѣ, приносятся губернатору, который представляетъ ихъ сенату, вмѣстѣ съ своими объясненіями. О послѣдовавшихъ по симъ жалобамъ постановленіяхъ сената губернаторъ даетъ знать, для исполненія, надлежащей временной коммисіи.

97. Составленіе очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей по всему уѣзду возлагается на означенныя въ статьѣ 89-й временныя коммисіи, которыя собираются для сего подъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства и при участіи одного изъ мировыхъ судей уѣзднаго города.

(об. зап. 1863 г., стр. 45.)

98. Въ очередные списки вносятся изъ числа лицъ, имѣющихъ право быть присяжными засѣдателями, только тѣ, которыя въ продолженіи наступающаго за тѣмъ года должны быть призываемы для участія въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ.

99. Выборъ такихъ лицъ изъ общаго списка временная коммисія, въ усиленномъ присутствіи (ст. 97), производитъ по своему усмотрѣнію и по внимательномъ обсужденіи, въ какой мѣрѣ каждое лицо, удовлетворяющее условіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 81—88-й настоящаго учрежденія способно, по своимъ нравственнымъ качествамъ и другимъ причинамъ, извѣстнымъ коммисіи, къ исполненію

обязанностей присяжного заседателя. Жалобы на постановления комиссии по этому предмету не допускаются, кроме случая, указанного ниже в статье 106-й.

Судъ чрезъ присяжныхъ въ такомъ только случаѣ можетъ достигнуть своего назначенія, если онъ будетъ устроенъ такимъ образомъ, что присяжные окажутся дѣйствительно представителями большинства благонадежныхъ гражданъ и что въ мнѣніи ихъ сосредоточивается выраженіе чистой совѣсти лучшихъ людей общества, и потому оно можетъ быть признано за приговоръ общественной совѣсти. Для достиженія сей цѣли, независимо отъ составленія общихъ списковъ всѣхъ лицъ, удовлетворяющихъ внѣшнимъ законнымъ качествамъ, т. е. такихъ лицъ, которыя, въ силу самаго закона, предполагаются способными исполнять званіе присяжныхъ, необходимо установить выборъ изъ общихъ списковъ именно тѣхъ лицъ, которыя внутренними качествами своими вполне оправдываютъ предположеніе закона о ихъ способности (журн. 4 сентября 1862 г., стр. 7 и 8).

100. Въ очередной списокъ присяжныхъ заседателей вносятся:

по городамъ С.-Петербургу и Москвѣ съ ихъ уѣздами тысяча двести лицъ;

по уѣздамъ, въ которыхъ болѣе ста тысячъ жителей—четыреста лицъ;

по уѣздамъ, въ которыхъ менѣе ста тысячъ жителей—двести лицъ.

Число лицъ, которыя должны быть внесены въ очередной списокъ присяжныхъ заседателей назначено въ столицахъ, съ ихъ уѣздами—1200 лицъ; въ прочихъ уѣздахъ предполагалось сначала назначить, смотря по числу населенія, отъ 300 до 400 лицъ (об. зап. 1863 г., стр. 46). Но впослѣдствіи признано необходимымъ, для облегченія малолюдныхъ уѣздовъ, вносить въ очередной списокъ по уѣздамъ, въ которыхъ не менѣе ста тысячъ жителей, вмѣсто 300, только 200 лицъ (журн. 1864 г. № 48, стр. 16).

101. Одновременно съ изготовленіемъ очереднаго списка, временная коммисія, въ усиленномъ присутствіи, составляетъ особый списокъ запасныхъ заседателей. Въ этотъ списокъ вносятся только лица, имѣющія жительство въ тѣхъ городахъ, въ коихъ, въ опредѣленные сроки (ст. 138), открываются засѣданія суда съ участіемъ присяжныхъ заседателей.

102. Въ списокъ запасныхъ заседателей вносятся: по городамъ

С.-Петербургу и Москвѣ—двести, а по прочимъ городамъ—шестьдесятъ лицъ.

Въ этихъ двухъ статьяхъ постановлены правила о порядкѣ составленія особаго списка запасныхъ заседателей, назначаемыхъ собственноручно для замѣны тѣхъ очередныхъ присяжныхъ, которые не явятся своевременно въ засѣданіе суда, или же будутъ устранены по причинамъ, указаннымъ въ законѣ. Въ эти списки вносятся только лица, имѣющія жительство въ тѣхъ городахъ, въ коихъ, въ опредѣленные сроки, открываются засѣданія суда съ участіемъ присяжныхъ заседателей (об. зап. 1863 г., стр. 46).

103. Какъ въ очередныхъ, такъ и въ запасныхъ спискахъ должно быть означено, кто изъ внесенныхъ въ оныя исповѣдуетъ православную вѣру (ср. ст. 1009 уст. угол. судопр.).

Какъ при производствѣ дѣлъ по преступленіямъ противъ православной вѣры присяжными могутъ быть, по уставу уголовного судопроизводства, только лица православнаго исповѣданія, то въ спискахъ присяжныхъ заседателей должно быть означено, кто изъ внесенныхъ въ оныя исповѣдуетъ православную вѣру (журн. 1864 г. № 48, стр. 16).

104. Никто не можетъ быть призываемъ для исполненія обязанностей присяжного заседателя болѣе одного раза въ годъ. Сверхъ того лица, исполнившія обязанности присяжного заседателя въ одномъ году, имѣютъ право отказаться отъ сей обязанности въ слѣдующемъ за тѣмъ году.

105. Изъятіе изъ правилъ, означенныхъ въ предшедшей 104-й статьѣ, допускается единственно въ случаѣ недостатка въ уѣздѣ или городѣ лицъ, способныхъ быть присяжными заседателями.

106. Жалобы на внесеніе въ списокъ присяжныхъ заседателей съ нарушеніемъ правилъ, постановленныхъ выше въ статьяхъ 104 и 105-й, приносятся первому департаменту правительствующаго сената.

Дабы частымъ призывомъ однихъ и тѣхъ же лицъ въ присяжные заседатели не сдѣлать сію обязанность слишкомъ обременительною, признано полезнымъ, къ установленному основными положеніями правилу, что никто не можетъ быть призванъ въ присяжные заседатели болѣе одного раза въ годъ, прибавить другое, позволяющее лицамъ, исполнившимъ обязанности присяжного заседателя въ одномъ году, отказаться отъ сего въ слѣдующемъ за тѣмъ году. Въ обоихъ случаяхъ

допускается указанное основными положеніями изъятіе для мѣстностей, въ которыхъ можетъ оказаться недостатокъ въ лицахъ, способныхъ быть присяжными засѣдателями (об. зап. 1863 г., стр. 46).

107. По составленіи какъ очереднаго, такъ и запаснаго списковъ, временная коммисія, въ усиленномъ присутствіи, распредѣляетъ внесенныя въ оныя лица уравнительно по четвертямъ года и дѣлаетъ, въ первыхъ числахъ декабря, распоряженіе о напечатаніи сихъ списковъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, а также объ извѣщеніи, чрезъ мѣстную полицію, избранныхъ лицъ о томъ: въ какіе мѣсяцы они должны быть готовы явиться, по призыву суда, для исполненія обязанностей присяжныхъ. Въ то же время подлинныя списки препровождаются коммисіею къ предсѣдателю мѣстнаго окружнаго суда.

(об. зап. 1863 г., стр. 46).

См. статьи 90 и 94.

108. Каждый изъ внесенныхъ въ очередной или запасный списокъ присяжныхъ засѣдателей можетъ просить предсѣдателя окружнаго суда о перенесеніи очереди его изъ одной четверти года въ другую, съ объясненіемъ причинъ. Просьбы сего рода могутъ быть удовлетворяемы собственною властію предсѣдателя, если не встрѣтятся къ тому препятствій.

Во вниманіе къ тому, что нѣкоторымъ изъ присяжныхъ засѣдателей можетъ быть удобнѣе исполнить возлагаемыя на нихъ обязанности не въ ту очередь, которая имъ приходится по заранѣе составленному очередному списку, а въ одну изъ слѣдующихъ за нею, или въ предшествующую ей, признано справедливымъ и возможнымъ предоставить имъ эту льготу (журн. 1864 г. № 48, стр. 16).

109. Порядокъ призыва присяжныхъ засѣдателей для участія въ разсмотрѣніи и рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ опредѣляется въ уставѣ уголовного судопроизводства.

Первоначально предполагалось установить правило о вознагражденіи присяжныхъ засѣдателей за понесенныя ими издержки, если они будутъ того требовать. Вознагражденіе это производить изъ земскихъ сборовъ, по тому уваженію, что обязанность быть присяжнымъ есть обязанность общественная, и слѣдовательно въ вознагражденіи за исполненіе оной должны принимать участіе все сословія въ государствѣ. Количество сего вознагражденія опредѣлять, на каждое трехлѣтіе губернскому земскому собранію (об. зап. 1863 г., стр. 46 и 47).

Но правила сіи не введены въ уставъ потому, что не относятся къ

учрежденію судебныхъ установленій, и что приведеніе въ дѣйствіе ихъ зависитъ отъ усмотрѣнія и самыхъ средствъ земскаго собранія (журн. 1864 г. № 48, стр. 16).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О судебныхъ палатахъ (ст. 110—113).

110. Судебная палата учреждается въ каждомъ округѣ, состоящемъ изъ нѣсколькихъ губерній или областей, по особому росписанію.

Польза соединенія палатъ въ одно присутствіе, принимаемаго за основаніе судоустройства едва ли не во всѣхъ государствахъ, не подлежитъ сомнѣнію. Когда дѣла гражданскія и уголовныя разсматриваются въ одномъ присутствіи, то взглядъ предсѣдателя и членовъ онаго не такъ подвергается опасности сдѣлаться одностороннимъ, занятія между членами распредѣляются ровнѣе, и уменьшаются издержки на канцелярію. Что же касается до названія палатъ судебными, то оно употребляется въ сводѣ законовъ 1857 года (об. зап. ст.-секр. пр. Блудова, стр. 38 и 39).

См. объясненіе на статью 1 § 4.

111. Судебная палата раздѣляется на департаменты.

112. Каждый департаментъ судебной палаты состоитъ изъ предсѣдателя и опредѣленнаго штатами числа членовъ.

113. Въ общемъ собраніи всѣхъ департаментовъ судебной палаты предсѣдательствуетъ назначенный для сего одинъ изъ предсѣдателей департаментовъ. Предсѣдатель сей именуется старшимъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

О кассационных департаментах правительствующаго сената (ст. 114—119).

114. Въ составѣ правительствующаго сената образуются, для завѣдыванія судебною частію въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, два кассационные департамента, одинъ для уголовныхъ, другой для гражданскихъ дѣлъ.

См. объясненіе на статью 1 § 5.

115. Кассационные департаменты правительствующаго сената находятся въ С.-Петербургѣ.

116. Изъ кассационныхъ департаментовъ сената, въ опредѣленныхъ законами случаяхъ, составляется общее ихъ собраніе.

117. Для окончательнаго рѣшенія вопросовъ по пререканіямъ о подсудности между судебными и правительственными властями, равно какъ и въ другихъ случаяхъ, именно означенныхъ въ уставахъ уголовного и гражданского судопроизводства, составляется соединенное присутствіе перваго и кассационныхъ департаментовъ сената.

(журн. 1864 г., № 48, стр. 17).

См. также объясненіе на статью 244 устава гражданского судопроизводства.

118. Въ каждомъ кассационномъ департаментѣ правительствующаго сената состоитъ опредѣленное штатами число сенаторовъ, изъ коихъ одинъ назначается первоприсутствующимъ.

119. Въ общее собраніе кассационныхъ департаментовъ сената назначается особый первоприсутствующій.

При первоначальномъ обсужденіи вопросовъ, до этой главы относящихся, предполагалось постановить, что въ каждомъ департаментѣ сената должны находиться особый первоприсутствующій и опредѣленное число присутствующихъ изъ сенаторовъ и членовъ сената. Последнихъ предполагалось присовокупить какъ для облегченія обязанности доклада дѣлъ, распределяемой между всѣми членами, такъ и для того, что, при этомъ учрежденіи, представится возможность усилить комплектъ при-

сутствія лицами, хотя и не получившими еще высокаго званія сенаторовъ, но вполне заслужившими оное по юридическому своему образованію и опытности собственно въ судебной части (журн. 1862 г. № 65, стр. 327 и 328).

Предложеніе сіе не введено ни въ основныя положенія, ни въ судебныя уставы.

ГЛАВА ПЯТАЯ

О канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ (ст. 120—125).

120. Канцеляріи окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ состоятъ изъ опредѣленнаго штатами числа секретарей и ихъ помощниковъ, а канцеляріи кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената изъ оберъ-секретарей и ихъ помощниковъ.

См. объясненіе на статью 11-ю § 1.

121. Съ должностію помощника оберъ-секретаря и помощника секретаря могутъ быть соединяемы обязанности архиваріуса и приходорасходчика.

122. Въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената обязанности канцеляріи исполняются чиновниками канцеляріи того кассационнаго департамента, изъ котораго дѣло поступило на разсмотрѣніе общаго собранія, а по дѣламъ, вступающимъ въ сіе собраніе помимо департаментовъ, чиновниками канцеляріи того департамента, коего оберъ-прокуроръ завѣдываетъ въ общемъ собраніи прокурорскою частію (ст. 128).

123. Для переписки бумагъ состоятъ въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ канцелярскіе чиновники, на содержаніе коихъ въ размѣрѣ, опредѣляемомъ по усмотрѣнію ихъ начальства, а равно на наемъ писцовъ, и на канцелярскіе расходы, отпускается по штатамъ особая сумма.

Первоначально предполагалось постановить, что для переписки бумагъ въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ употребляются вольнонаемные писцы. Для устраненія всякаго сомнѣнія въ томъ, будто бы въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ не могутъ быть и канцелярскіе чиновники,

состоящіе на государственной службѣ, признано необходимымъ сказать, что для переписки бумагъ состоятъ въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ канцелярскіе чиновники, на содержаніе коихъ въ размѣрѣ, опредѣляемомъ по усмотрѣнію начальства, а равно на наемъ писцовъ и на канцелярскіе расходы, отпускается по штатамъ особая сумма (*журн. 1864 г. № 48, стр. 19*).

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О ЛИЦАХЪ ПРОКУРОРСКАГО НАДЗОРА (ст. 124—136).

124. Прокурорскій надзоръ ввѣряется оберъ-прокурорамъ, прокурорамъ и ихъ товарищамъ, подъ высшимъ наблюденіемъ министра юстиціи, какъ генераль-прокурора.

Согласно статьѣ 50-й основныхъ положеній судоустройства, въ коей сказано, что верховный надзоръ за всѣми прокурорами и оберъ-прокурорами сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи, какъ *генераль-прокурора*,—сін послѣднія слова поставлены въ настоящей статьѣ (*журн. 1864 г. № 48, стр. 17*).

125. При каждомъ окружномъ судѣ и при каждой судебной палатѣ состоитъ особый прокуроръ и опредѣленное штатами число товарищей прокурора.

126. Изъ товарищей прокурора окружного суда одни состоятъ при самомъ судѣ, а прочіе въ другихъ городахъ округа того суда, по особому росписанію.

Это постановленіе есть послѣдствіе помѣщеннаго въ статьѣ 77-й правила объ учрежденіи одного окружного суда на нѣсколько уѣздовъ, а также правилъ, принятыхъ въ уставахъ гражданского и уголовного судопроизводства и въ настоящемъ учрежденіи о предварительныхъ заключеніяхъ товарищей прокурора окружного суда при рѣшеніи въ сѣздахъ мировыхъ судей и о порученіи симъ товарищамъ прокуроровъ мѣстнаго, по каждому уѣзду, надзора за производствомъ уголовныхъ слѣдствій (*об. зап. 1865 г., стр. 55*).

127. При кассационныхъ департаментахъ сената состоятъ оберъ-прокуроры и ихъ товарищи.

Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что число дѣлъ въ кассационныхъ департаментахъ сената будетъ не малое. Хотя въ уставахъ гражданского и уголовного судопроизводства, при означеніи поводовъ къ отмене рѣшеній кассационнымъ порядкомъ, ограничено, по возможности,

число сихъ поводовъ, однакожь этимъ можно ограничить только число случаевъ дѣйствительной отмены судебныхъ рѣшеній, а никакъ не количество просьбъ о кассациі, можетъ быть часто неосновательныхъ, но тѣмъ не менѣе требующихъ разсмотрѣнія и разрѣшенія. При укоренившейся у насъ привычкѣ проводить дѣла чрезъ множество инстанцій, должно полагать, что весьма многіе долго еще не въ состояніи будутъ довольствоваться двумя, и воспользуются всякою возможностью принести жалобу противъ рѣшенія второй инстанціи. Такимъ образомъ въ началѣ, по одной этой причинѣ, число дѣлъ въ кассационныхъ департаментахъ будетъ весьма значительно, а со временемъ оно еще болѣе увеличится отъ стеченія просьбъ о кассациі изъ всей Россіи. По всякому такому дѣлу требуется заключеніе оберъ-прокурора. Посему у оберъ-прокуроровъ будетъ весьма много занятій, тѣмъ болѣе, что на нихъ же возложено и завѣдываніе канцеляріями кассационныхъ департаментовъ сената. Наконецъ, на одного изъ оберъ-прокуроровъ должно быть возложено исполненіе прокурорскихъ обязанностей въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ сената, отъ чего занятія сего оберъ-прокурора могутъ иногда весьма увеличиться.

Эти соображенія объясняютъ необходимость установленія товарищей оберъ-прокуроровъ. Безъ сего оберъ-прокуроры не будутъ въ состояніи исполнять добросовѣстно всѣ лежащія на нихъ обязанности.

Притомъ нельзя терять изъ виду и случаи болѣзни или отсутствія оберъ-прокурора и другихъ препятствій прибыть въ департаментъ, дабы отъ сего не произошла остановка въ дѣлахъ, ибо, какъ замѣчено выше, въ кассационныхъ департаментахъ ни одно дѣло не будетъ рѣшаться безъ выслушанія заключенія оберъ-прокурора. Можно бы, конечно, постановить, что въ такихъ случаяхъ приглашается прокуроръ судебной палаты. Но это могло бы нерѣдко произвести остановку дѣлъ въ палатѣ, особливо если болѣзнь или отсутствіе оберъ-прокурора будутъ нѣсколько продолжительнѣе, не говоря уже о случаяхъ отсутствія или болѣзни прокурора палаты. Временное же назначеніе министерствомъ юстиціи другихъ лицъ для исправленія обязанностей оберъ-прокуроровъ, съ одной стороны, не соответствовало бы высокому положенію кассационныхъ департаментовъ сената, а съ другой, не всегда могло бы удовлетворить требованіямъ важныхъ оберъ-прокурорскихъ обязанностей.

При весьма маломъ числѣ оберъ-прокуроровъ кассационныхъ департаментовъ, а слѣдовательно и ихъ товарищей, не должно, для незначительной экономіи въ расходахъ, ограничивать число лицъ прокурорскаго надзора, съ видимымъ ущербомъ для дѣлъ и службы, и посему необходимо имѣть при каждомъ оберъ-прокурорѣ кассационныхъ департаментовъ особаго товарища.

Что касается отношеній оберъ-прокуроровъ къ ихъ товарищамъ, то этотъ вопросъ разрѣшается статьею 129 сего учрежденія, въ коей, согласно статьѣ 50-й основныхъ положеній судоустройства, сказано, что низшіе чины прокурорскаго надзора дѣйствуютъ подъ руководствомъ высшихъ. Относительно же порядка раздѣленія труда между оберъ-проку-

рорами и ихъ товарищами, всякое о томъ сужденіе было бы преждевременнымъ; этотъ порядокъ установится безъ затрудненія, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и между прокурорами окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ и товарищами ихъ, и можетъ быть ближе означенъ въ указахъ (об. зап. 1863 г., стр. 57—59).

128. Въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ сената прокурорскія обязанности исполняются однимъ изъ оберъ-прокуроровъ сихъ департаментовъ (ст. 220).

Правило это основано на томъ, что занятія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ сената не могутъ быть ни постоянны, ни многочисленны, такъ, что нѣтъ никакой надобности устанавливать при общемъ собраніи сихъ департаментовъ особаго оберъ-прокурора, къ напрасному увеличенію расходовъ (об. зап. 1863 г., стр. 55 и 56).

129. Товарищи прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ дѣйствуютъ подъ руководствомъ тѣхъ прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ, при коихъ они состоятъ. Прокуроры окружныхъ судовъ подчинены прокурорамъ судебныхъ палатъ, а сіи послѣдніе, равно какъ и оберъ-прокуроры, состоятъ въ непосредственной зависимости отъ министра юстиціи.

Для доставленія прокурорскому надзору надлежащаго единства, въ семъ надзорѣ низшіе чины должны дѣйствовать подъ руководствомъ высшихъ, а верховный надзоръ надъ всеми прокурорами долженъ сосредоточиваться въ лицѣ министра юстиціи, какъ генераль-прокурора (журн. 1862 г. № 65, стр. 529).

130. При заявленіи судебнымъ мѣстамъ своихъ по дѣламъ заключеній, лица прокурорскаго надзора дѣйствуютъ единственно на основаніи своего убѣжденія и существующихъ законовъ.

Первоначально предполагалось установить правило о неподчиненіи лицъ прокурорскаго надзора, въ заявленіи ими мнѣній по дѣламъ, ни чѣмъ предписаніямъ (ст. 82 пр. ком.); правило это признавалось полезнымъ для огражденія самостоятельности лицъ прокурорскаго надзора (об. зап. 1863 г., стр. 56).

Но дабы правило, выраженное въ такомъ видѣ, не могло подать поводъ къ недоумѣнію, обязательны ли для лицъ прокурорскаго надзора, при заявленіи ими мнѣній по дѣламъ, предписанія надлежащихъ властей, содержащія въ себѣ толкованіе или поясненіе законовъ, признано необходимымъ яснѣе выразить мысль, что при заявленіи судебнымъ мѣстамъ своихъ заключеній по дѣламъ, лица прокурорскаго надзора дѣйствуютъ на основаніи своего убѣжденія и существующихъ законовъ (журн. 1864 года № 48, стр. 17 и 18).

131. По всякому дѣлу, производящемуся въ судѣ гражданскомъ или уголовномъ, каждый прокуроръ можетъ замѣнить своего товарища, принявъ это дѣло на свою отвѣтственность.

Первоначально предполагалось установить правило о власти высшаго прокурора, по производящимся въ судебныхъ мѣстахъ дѣламъ замѣнить низшаго, съ принятіемъ этихъ дѣлъ на свою отвѣтственность; это постановленіе признавалось необходимымъ потому, что безъ него высшіе чины прокурорскаго надзора, долженствующіе служить руководствомъ для низшихъ, не могли бы, даже въ самыхъ затруднительныхъ случаяхъ и по самымъ важнымъ дѣламъ, охранять силу законовъ по крайнему своему разумѣнію (об. зап. 1863 г., стр. 56).

Впослѣдствіи, признано неудобнымъ, а отчасти и вреднымъ для дѣла, допускать, чтобы оберъ-прокуроръ сената могъ произвольно замѣнить прокурора судебной палаты, а сей послѣдній прокурора окружнаго суда. Посему въ статьѣ 131-й сказано только о замѣнѣ прокурорами своихъ товарищей (журн. 1864 г. № 48, стр. 18).

132. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія оберъ-прокурора, прокурора судебной палаты или окружнаго суда, должность ихъ исправляютъ ихъ товарищи, или по ихъ назначенію, или по старшинству опредѣленія въ эти должности, а въ случаѣ устраненія, всегда по старшинству опредѣленія.

133. Должность товарища прокурора окружнаго суда въ того города, гдѣ находится окружный судъ, исправляетъ, въ упомянутыхъ въ предшедшей 132-й статьѣ случаяхъ, командированный для сего прокуроромъ окружнаго суда другой его товарищъ.

Первоначально предполагалось установить правило, чтобы въ случаѣ болѣзни или отсутствія товарища прокурора окружнаго суда въ уѣздномъ городѣ, должность его исправлялъ судебный слѣдователь, если для сего не командированъ другой товарищъ окружнаго прокурора. Въ послѣдствіи, это признано неудобнымъ потому, что при ограниченномъ числѣ судебныхъ слѣдователей, нельзя ихъ отвлекать отъ ихъ обязанностей безъ явнаго вреда для службы, и потому принято общимъ правиломъ, что въ подобныхъ случаяхъ прокуроръ окружнаго суда долженъ командировать другаго своего товарища (журн. 1864 г. № 48, стр. 18).

134. При оберъ-прокурорахъ и прокурорахъ состоятъ секретари, на содержаніе коихъ, а также на канцелярскіе расходы лицъ прокурорскаго надзора вообще, отпускается опредѣленная штатами сумма.

135. Предметы занятій лицъ, коимъ ввѣренъ прокурорскій надзоръ, ограничиваются дѣлами судебного вѣдомства.

Начало установления прокурорскаго надзора относится къ царствованію Императора Петра 1-го, который, съ учрежденіемъ правительствующаго сената и со введеніемъ другихъ измѣненій по части судебного управленія и администраціи, призналъ необходимымъ для возбужденія дѣлъ, *гласа о себѣ немлющихъ*, установить такія должностныя лица кои, не участвуя непосредственно въ разрѣшеніи дѣлъ, обязаны были наблюдать за соблюденіемъ закона и доносить о каждомъ нарушеніи его.

Съ этою цѣлію, въ 1711 году были учреждены фискалы, главные обязанности которыхъ заключались въ обличеніи преступленій противъ указовъ, въ обнаруженіи взяточничества и всякихъ нарушеній казеннаго интереса и въ преслѣдованіи преступленій, по которымъ нѣтъ челобитчиковъ; сверхъ того фискалы обязаны были доносить о медленности присутственныхъ мѣстъ въ производствѣ дѣлъ.

На ряду съ должностью фискаловъ, въ 1722 году, были учреждены при коллегіяхъ должности прокуроровъ, для наблюденія за производящимися въ нихъ дѣлами и дѣйствіями фискаловъ.

Надзоръ прокуроровъ и фискаловъ былъ распространенъ почти на всѣ отрасли управленія (даже на армию и флотъ).

Хотя послѣ кончины Императора Петра Великаго должности фискаловъ и прокуроровъ и были уничтожены, но въ 1730 году прокурорскія должности опять возстановлены, при чемъ прокурорамъ было поручено наблюдать за скорѣйшимъ и правильнымъ разрѣшеніемъ дѣлъ, преимущественно о колодникахъ, а главнѣйшимъ образомъ слѣдить за безнедоимочнымъ поступленіемъ казенныхъ доходовъ, правильнымъ расходованіемъ ихъ и производствомъ откуповъ и подрядовъ.

Въ послѣдующихъ указахъ были только подтверждены и разъяснены приведенныя правила объ обязанностяхъ прокуроровъ, но, съ изданіемъ въ 1775 году учрежденія о губерніяхъ, прокурорскій надзоръ получилъ болѣе опредѣлительное значеніе: обязанности прокуроровъ и данныхъ имъ въ помощь стряпчихъ были точнѣе выяснены и вмѣстѣ съ тѣмъ значительно расширены; имъ поручено было общее наблюденіе за всѣми присутственными мѣстами, служащими въ нихъ чиновниками, за производящимися тамъ дѣлами, надзоръ за торговлею, преслѣдованіе нарушенія присяги, надзоръ за соблюденіемъ законовъ о подсудности, попеченіе о прокормленіи содержащихся подъ стражею и о скорѣйшемъ разрѣшеніи дѣлъ ихъ и наконецъ они обязаны были доносить о каждомъ казенномъ и общественномъ ущербѣ и давать предварительныя заключенія по дѣламъ, касающимся казеннаго или общественного интереса. Губернскіе стряпчіе (казенныхъ дѣлъ и уголовныхъ дѣлъ), составляющіе, по учрежденію о губерніяхъ, совѣтъ прокурора, обязаны были начинать дѣла, въ качествѣ истца, по преступленіямъ и по нарушеніямъ казеннаго интереса и общественного порядка.

По введеніи въ дѣйствіе учрежденія о губерніяхъ, были издаваемы отдѣльные указы о правахъ и обязанностяхъ прокуроровъ и стряпчихъ, при чемъ кругъ дѣятельности лицъ прокурорскаго надзора постоянно

расширялся, подчиненіемъ ихъ наблюденію новыхъ установленій и увеличеніемъ ихъ обязанностей по надзору за различными дѣлами.

Возложеніе на прокуроровъ надзора за всѣми дѣлами было возможно въ то время, когда не было строгаго различія между отраслями управленія, когда управленіе вообще не было такъ сложно, когда производящіяся въ присутственныхъ мѣстахъ дѣла не были такъ многочисленны. При такихъ обстоятельствахъ, прокурорскій надзоръ за всѣми присутственными мѣстами могъ быть полезенъ, онъ даже былъ необходимъ, такъ какъ не было достаточно лицъ, которые знали бы законы и которымъ можно было бы довѣрить безконтрольное рѣшеніе дѣлъ. Когда же измѣнилась вся система администраціи, когда она раздѣлилась на нѣсколько самостоятельныхъ отраслей, когда для успѣшнаго отправленія дѣлъ каждой изъ нихъ требуются предварительная подготовка и спеціальныя свѣдѣнія, когда число производящихся въ каждомъ присутственномъ мѣстѣ дѣлъ возросло до огромныхъ размѣровъ,—надзоръ за всѣми дѣлами губерніи со стороны одного лица неосуществимъ и едва ли нуженъ, при возможности найти способныхъ и знающихъ дѣателей для каждой отдѣльной отрасли управленія.

На основаніи свода 1857 года, главная обязанность прокуроровъ заключается въ надзорѣ за порядкомъ производства дѣлъ въ мѣстахъ губернскихъ (т. II ч. 1 ст. 2463, 2473). Это наблюденіе со стороны лицъ прокурорскаго надзора заключается, *во первыхъ*, въ томъ,—что они обязаны просматривать журналы присутственныхъ мѣстъ и въ случаѣ несогласія предлагать свои мнѣнія (ст. 2488—2493); *во вторыхъ*,—въ обязанности отвращать всякую медленность въ производствѣ дѣлъ и побуждать къ безостановочному рѣшенію оныхъ.

Независимо отъ сего, къ обязанностямъ губернскаго прокурора отнесено участіе въ освидѣтельствованіи сумасшедшихъ и безумныхъ, присутствіе при продажѣ недвижимыхъ имуществъ съ публичнаго торга и присутствіе въ мѣстномъ комитетѣ земскихъ повинностей, въ комисіи народнаго продовольствія, въ попечительномъ о тюрьмахъ комитетѣ и губернскихъ рекрутскомъ и по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ (ст. 2474 и 2475).

Кромѣ надзора за порядкомъ производства дѣлъ, на прокуроровъ возложены, по своду 1857 года, еще слѣдующія обязанности: 1) наблюденіе за исполненіемъ законовъ о подсудности и разрѣшеніе сомнѣній, возникающихъ по сему предмету (ст. 2474 § 1 п. 3); 2) представленіе общему присутствію губернскаго правленія и палатъ заключеній по законодательнымъ вопросамъ и присутствіе при дворянскихъ и городскихъ собраніяхъ для изясненія законовъ, въ случаѣ возникающихъ сомнѣній; 3) повсемѣстное храненіе пользы и выгодъ казны,—для достиженія чего прокуроръ обязанъ, кромѣ просмотра журналовъ финансовыхъ установленій, какъ то: казенной палаты и приказа общественного призрѣнія, участвовать въ свидѣтельствѣ казенныхъ имущества и суммъ, присутствовать при производствѣ всякихъ отъ казны торговъ и подрядовъ, наблюдать за употребленіемъ при производствѣ дѣлъ установленной гербовой бумаги и за внутреннею отчетностію въ оной (ст. 2474 § 2); 4) по-

печеніе о содержащихся под стражею (ст. 2475 § 1 п. 4); 5) ходатайство въ судебныхъ мѣстахъ по дѣламъ казны, обществъ и другихъ установлений, по дѣламъ содержащихся подъ стражею и вообще по дѣламъ лицъ, не пользующихся полною гражданскою правоспособностію (ст. 2474 § 3 п. 20 и 23); 6) обнаруженіе преступленій, надзоръ за производствомъ слѣдствій и содѣйствіе къ пресѣченію противузаконныхъ дѣяній и злоупотребленій, особенно же въ случаяхъ нарушенія вѣрности присяги, правилъ благочинія или общественной тишины, ущерба казеннаго и общественного, лихоимства, производства запрещенной торговли, помѣшательства торговлѣ дозволенной, непослушанія и ропота (ст. 2474 § 1 п. 2 и прилож. къ ст. 4013 по прод. 1863 г. п. 11 и 25).

Губернскіе стряпчіе составляютъ совѣтъ прокурора въ дѣлахъ его должности и, по его порученію и его именемъ, могутъ предлагать заключенія мѣстамъ губернскимъ (ст. 2503); они могутъ быть командированы по дѣламъ, до казенной палаты относящимся и на слѣдствія (ст. 2507); въ особенности же надзору ихъ поручены дѣла о нарушеніи общественнаго порядка, дѣла сопряженные съ казеннымъ ущербомъ, дѣла о преступленіи должности, дѣла уголовныя, по коимъ нѣтъ истца, и сверхъ того на нихъ возложена повѣрка записокъ по уголовнымъ дѣламъ глухонѣмыхъ (ст. 2476).

Уѣздный стряпчій имѣетъ тѣже обязанности относительно уѣздныхъ и городскихъ установлений, какъ прокуроръ относительно губернскихъ присутственныхъ мѣстъ; на этомъ основаніи уѣздный стряпчій долженъ просматривать журналы всѣхъ уѣздныхъ и городскихъ установлений, свидѣтельствовать суммы и казенное имущество въ уѣздномъ городѣ, присутствовать въ уѣздныхъ рекрутскихъ присутствіяхъ ревизскихъ комиссіяхъ, а равно при производствѣ торговъ на подряды и при публичной продажѣ частныхъ имуществъ и доносить прокурору о каждомъ нарушеніи закона; кромѣ того на обязанность уѣздныхъ стряпчихъ возложено наблюденіе за дѣйствительнымъ исполненіемъ рѣшеній и присутствіе при производствѣ наиболѣе важныхъ слѣдствій (ст. 4073—4094).

Изъ этого общаго очерка круга дѣятельности прокуроровъ и стряпчихъ видно, какъ обширны и разнородны ихъ обязанности, какою массою знаній и свѣдѣній и по какимъ различнымъ отраслямъ должны они обладать для добросовѣстнаго исполненія своихъ обязанностей, и сколько времени должны они посвящать служебнымъ занятіямъ.

Если же разсмотрѣть въ подробности каждый родъ обязанностей стряпчихъ и по преимуществу прокуроровъ, то нельзя не придти къ убѣжденію, что отчетливое, добросовѣстное и своевременное исполненіе всего, что возложено на каждого прокурора, превышаетъ силы одного человѣка и требуетъ времени болѣе, чѣмъ каждый самый усердный чиновникъ можетъ посвятить службѣ.

Самая главная и наиболѣе обременительная обязанность лицъ прокурорскаго надзора заключается въ просмотрѣ журналовъ. Прокуроръ долженъ прочесть журналы губернскаго правленія, уголовной, гражданской и казенной палаты, палаты государственныхъ имуществъ, при-

каза общественнаго призрѣнія, особаго о земскихъ повинностяхъ присутствіи, комиссіи народнаго продовольствія, губернскаго рекрутскаго присутствія и губернскаго больничнаго совѣта. Въ каждомъ изъ журналовъ означенныхъ присутственныхъ мѣстъ помѣщено по нѣскольку постановленій и всѣ эти постановленія должны быть повѣрены прокуроромъ, и въ случаѣ неправильности ихъ, онъ долженъ изложить свое мнѣніе. Если въ каждомъ изъ поименованныхъ установленій труды по составленію журналовъ возложены на нѣсколькихъ дѣлопроизводителей, если разсмотрѣніемъ каждого дѣла занимались различныя лица, — то представляется ли какая нибудь физическая возможность одному лицу заняться тѣмъ, что было дѣломъ многихъ лицъ, вполне изучить дѣла, разсмотрѣнныя и рѣшенныя дѣлопроизводителями и членами десяти различныхъ установлений. Кромѣ того нельзя не обратить вниманія и на то, что всѣ эти постановленія касаются самыхъ разнородныхъ дѣлъ и отраслей управленія — администраціи, суда, медицины, строительной части, финансовыхъ дѣлъ; каждый изъ дѣлопроизводителей или членовъ присутствія занимается однимъ извѣстнымъ родомъ дѣлъ, отъ прокурора же требуется знаніе всѣхъ этихъ дѣлъ, онъ долженъ просмотрѣть постановленія, относящіяся до всѣхъ этихъ отраслей. При такихъ условіяхъ, нельзя ожидать существенной пользы для дѣлъ отъ прокурорскаго надзора, который, по недостатку у прокуроровъ и стряпчихъ времени и полнаго знанія, ограничивается поневолѣ однимъ только формальнымъ наблюденіемъ — надзоромъ за исполненіемъ предписанныхъ закономъ формъ и обрядовъ, но этимъ, безъ всякаго сомнѣнія, не достигается цѣль закона. Между тѣмъ нѣтъ возможности требовать отъ прокуроровъ большаго, особенно во вниманіе къ тому, что просмотръ постановленій губернскихъ присутственныхъ мѣстъ не составляетъ единственнаго занятія ихъ; они обязаны еще присутствовать въ различныхъ комитетахъ и комиссіяхъ и сверхъ того на нихъ возложено много другихъ обязанностей, изъ коихъ точное исполненіе нѣкоторыхъ болѣе важно для интересовъ государства и общества.

Правильное теченіе и разрѣшеніе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ и исполненіе при этомъ установленныхъ законами формъ обезпечивается занятіями членовъ и вообще служащихъ каждого даннаго установленія и сверхъ того наблюденіемъ со стороны непосредственнаго начальства; а по дѣламъ, касающимся интересовъ частныхъ лицъ, — надзоромъ со стороны сихъ послѣднихъ и правомъ ихъ обжаловать каждое отдѣльное постановленіе. Поэтому прокурорскій надзоръ по этимъ дѣламъ оказывается не столь необходимымъ. Но есть другія дѣла, которыя исключительно поручены надзору прокуроровъ и стряпчихъ, безъ которыхъ они не могутъ получить движенія, а между тѣмъ оставленіе ихъ въ безгласности или безъ наблюденія со стороны какого либо правительственнаго органа можетъ потрясти общественное спокойствіе. Къ разряду этихъ дѣлъ относится обнаруженіе преступленій, надзоръ за производствомъ слѣдствій, попеченіе о содержащихся подъ стражею, ходатайство по такимъ дѣламъ, по коимъ нѣтъ истца, или по коимъ заинтересованныя лица не пользуются полною гражданскою правоспособностію.

По этимъ дѣламъ лица прокурорскаго надзора являются единственными защитниками противъ нарушенія правъ и ходатаями за тѣхъ, кто самъ не можетъ воспользоваться правомъ иска. Поэтому добросовѣстное исполненіе прокурорами и стряпчими обязанностей, лежащихъ на нихъ по этой категоріи дѣлъ, въ высшей степени важно для государства и общества и требуетъ много знанія, труда и времени со стороны лицъ, которымъ ввѣрены эти дѣла.

Со введеніемъ судебного преобразованія прокуроръ долженъ являться публичнымъ обвинителемъ во всѣхъ уголовныхъ дѣлахъ и вести ихъ во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ въ качествѣ представителя правительства и закона,—обязанности прокуроровъ сдѣлаются еще сложнѣе и многочисленнѣе. Обвинительная дѣятельность прокуроровъ, сдѣлавшись главнымъ предметомъ ихъ занятій, отниметъ у нихъ столько времени, что за тѣмъ не будетъ никакой возможности исполнять другія, лежащія на лицахъ прокурорскаго надзора обязанности по наблюденію за правильнымъ движеніемъ и разрѣшеніемъ дѣлъ въ административныхъ установленіяхъ. Вслѣдствіе сего, для успѣшнаго достиженія того, что постановлено основными положеніями главною цѣлію прокурорской дѣятельности, необходимо дать имъ средства и возможность добросовѣстно исполнять свои обязанности по обнаруженію и преслѣдованію преступленій и защитѣ правъ, представители коихъ не могутъ сами явиться на судъ въ качествѣ истца или отвѣтчика,—а это можетъ быть достигнуто только освобожденіемъ прокуроровъ отъ другихъ занятій, не имѣющихъ прямого соотношенія съ этою ихъ дѣятельностію (*предст. мин. юст. 27 ноября 1865 г. № 10569, стр. 1—7*).

136. Если при рѣшеніи дѣла судомъ обнаружена неполнота закона и прокуроръ окружнаго суда признаетъ необходимымъ возбудить законодательный вопросъ, то, независимо отъ рѣшенія дѣла судомъ, на основаніи уставовъ уголовного и гражданскаго судопроизводства, доносить о замѣченной неполнотѣ закона прокурору судебной палаты, отъ коего зависить представить возбужденный вопросъ на усмотрѣніе министра юстиціи.

Представленіе министру юстиціи о законодательныхъ вопросахъ, возбуждаемыхъ прокурорами окружныхъ судовъ, зависить отъ усмотрѣнія прокурора судебной палаты. Но возбужденіе законодательнаго вопроса не должно останавливать судебныя мѣста въ рѣшеніи дѣлъ, на основаніи уставовъ гражданскаго и уголовного судопроизводства (*журн. 1864 г. № 48, стр. 18—19*).

При рассмотрѣніи сей главы возбужденъ былъ вопросъ: кѣмъ могутъ быть замѣнены прокуроры въ отправленіи нынѣшнихъ ихъ не судебныхъ обязанностей, за силою основныхъ положеній, постановившихъ, что занятія прокуроровъ и ихъ товарищей ограничиваются исключительно дѣлами судебного вѣдомства (осн. пол. судоустр. ст. 9 п. 1). Этотъ

вопросъ не былъ разрѣшенъ при составленіи судебныхъ уставовъ, но министру юстиціи предоставлено войти въ сношеніе съ подлежащими министрами и главноуправляющими отдѣльными частями о томъ, на какомъ основаніи слѣдуетъ устроить надзоръ за тѣми несудебными дѣлами, которые нынѣ подчинены прокурорскому и стряпческому надзору (*журн. 1864 г. № 48, стр. 19*). Вслѣдствіе сего, по особому представленію министра юстиціи отъ 27 ноября 1865 года № 10569, состоялось Высочайше утвержденное 7-го марта 1866 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора.

Дополненіе.

1) Лицамъ прокурорскаго надзора, сверхъ обязанностей собственно по этой должности, присвоиваются обязанности и званія: прокурорамъ судебныхъ палатъ—вице-президентовъ всѣхъ губернскихъ того округа, гдѣ они находятся, комитетовъ общества попечительнаго о тюрьмахъ; товарищамъ прокуроровъ и прокурорамъ окружныхъ судовъ—директоровъ этихъ комитетовъ, а находящимся въ уѣздахъ товарищамъ прокуроровъ окружныхъ судовъ — директоровъ уѣздныхъ отдѣленій сихъ комитетовъ.

Примѣчаніе. Въ уѣздныхъ городахъ, въ коихъ учреждены окружные суды, прокуроры сихъ судовъ участвуютъ въ засѣданіяхъ уѣздныхъ отдѣленій комитетовъ общества попечительнаго о тюрьмахъ. (*Высоч. утв. 7 марта 1866 г. мн. юсуд. сов. смотри объясненіе къ ст. 21 въ V ч. суд. уст. стр. 145—146*).

2) Приѣмъ, рассмотрѣніе и отправленіе по принадлежности, написанныхъ арестантами бумагъ, возлагается въ губернскихъ городахъ на прокуроровъ мѣстныхъ окружныхъ судовъ, а въ уѣздахъ—на ихъ товарищей.

(*Тамъ же смотри объясненіе къ ст. 22 стр. 146*).

3) Дѣла объ укрѣпленіи за временно-обязанными крестьянами недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ ими въ прежнее время на имя помѣщиковъ, разсматриваются и разрѣшаются въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, не иначе, какъ при участіи прокурора мѣстнаго окружнаго суда или если онъ, за другими занятіями, не можетъ лично присутствовать въ засѣданіи, его товарища.

(*Тамъ же смотри объясненіе къ ст. 23 стр. 146—147*).

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О ВНУТРЕННЕМЪ УСТРОЙСТВѢ СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ (ст. 137—141).

137. Судебныя мѣста имѣютъ свои засѣданія въ назначенныхъ для сего зданіяхъ.

138. Засѣданія окружныхъ судовъ для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ открываются не только въ городахъ, въ коихъ находятся сіи суды, но и въ другихъ мѣстахъ, къ ихъ округамъ принадлежащихъ. Сіи засѣданія открываются или въ установленные постоянные сроки и въ определенныхъ мѣстахъ; или же на самомъ мѣстѣ совершения преступления, по особымъ опредѣленіямъ суда.

139. Въ присутственной комнатѣ судебного мѣста постороннія лица помѣщаются отдѣльно.

140. Засѣданія судебныхъ мѣстъ, равно какъ ихъ департаментовъ и отдѣленій, должны состоять не менѣе какъ изъ трехъ членовъ, въ томъ числѣ предсѣдателя или первоприсутствующаго. Въ засѣданіи долженъ находиться секретарь канцеляріи суда, а въ сенатѣ оберъ-секретарь.

141. Въ засѣданіи присутствуетъ одинъ изъ состоящихъ при судебномъ мѣстѣ чиновъ прокурорскаго надзора. При разсмотрѣніи дѣлъ, по коимъ уставами уголовного и гражданского судопроизводства не требуются предварительныя заключенія прокуроровъ, присутствіе чиновъ прокурорскаго надзора въ засѣданіи зависитъ отъ ихъ усмотрѣнія.

Разъясненіе.

Присутствіе въ распорядительныхъ засѣданіяхъ мировыхъ съѣздовъ лицъ прокурорскаго надзора, на точномъ основаніи ст. 141, 254 и 259 учрежд. суд. уст. зависитъ отъ усмотрѣнія прокуроровъ и ихъ товарищей.

(Милые госуд. сов. 30 янв. 1867 г.).

Разъясненіе это состоялось по слѣдующему случаю: въ ноябрѣ 1866 года возникъ вопросъ: распространяется ли дѣйствіе статьи 141 учрежденія судебныхъ установлений на мировыя судебныя установленія (предст. мин. юстиц. 25 ноября 1866 г.).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что хотя статья 141 судебныхъ установлений и помѣщена въ раздѣлѣ IV учрежд. суд. мѣстъ, но такой порядокъ размѣщенія статей не можетъ служить основаніемъ къ устраненію прокуроровъ и ихъ товарищей отъ общаго надзора за мировыми установленіями, такъ какъ по буквальному содержанію статьи 254 судебныхъ установлений общій надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи, какъ генераль-прокурора, а по 259 статьѣ того же учрежденія министр юстиціи можетъ, посредствомъ частныхъ или циркулярныхъ предписаній поручать состоящимъ при судебныхъ мѣстахъ прокурорамъ или оберъ-прокурорамъ принятіе законныхъ мѣръ по отклоненію нарушеній правилъ внутреннего устройства и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ; исполненіе же сихъ статей было бы для министра юстиціи невозможно, еслибы лица прокурорскаго надзора не имѣли права присутствовать не только въ судебныхъ, но и въ распорядительныхъ засѣданіяхъ мировыхъ съѣздовъ.

На основаніи сихъ соображеній, равно и по тому уваженію, что въ раздѣлѣ IV учрежденія судебныхъ установлений, помѣщены нѣкоторые правила, имѣющія примѣненіе и къ мировымъ установленіямъ, не признано нужнымъ, по ясности существующихъ по сему предмету узаконеній, постановить новый, въ дополненіе къ прежнимъ законамъ, а сдѣлано вышензаясненное разъясненіе (милые гос. сов. 30 января 1867 г.).

142. При совѣщаніи судей о постановленіи по дѣламъ рѣшеній, чины прокурорскаго надзора находятся не могутъ.

143. Для исполненія распоряженій предсѣдателя или первоприсутствующаго по охраненію порядка въ засѣданіи суда, въ присутственной комнатѣ находится судебный приставъ, или замѣняющее его лицо по усмотрѣнію предсѣдателя, а въ сенатѣ по распоряженію оберъ-прокурора.

144. Засѣданіе открывается и закрывается предсѣдателемъ или первоприсутствующимъ. Въ небытность предсѣдателя или первоприсутствующаго, мѣсто его, со всѣми его обязанностями и правами, занимаетъ старшій изъ присутствующихъ членовъ.

Первоначально предполагалось постановить, что, въ небытность предсѣдателя, мѣсто его занимаетъ одинъ изъ присутствующихъ членовъ, по ихъ избранію. Для отвращенія неудобствъ, а иногда и потери времени, сопряженныхъ съ выборами, постановлено, что въ такихъ случаяхъ мѣсто предсѣдателя занимаетъ старшій изъ присутствующихъ членовъ (*журн. 1864 г. № 48, стр. 20*).

145. Въ случаѣ недостатка наличныхъ членовъ для составленія засѣданія, предсѣдатель или первоприсутствующій приглашаетъ члена другого отдѣленія или департамента того суда, младшаго по назначенію въ это званіе.

См. т. II об. губ. учр. ст. 158.

146. При невозможности пополнить присутствіе порядкомъ, указаннымъ въ предшедшей 145-й статьѣ, призываются: въ окружный судъ—мѣстный судебный слѣдователь, или, буде онъ занятъ производствомъ слѣдствія, одинъ изъ почетныхъ мировыхъ судей; въ судебную палату—членъ мѣстнаго окружнаго суда, по назначенію предсѣдателя сего суда, за исключеніемъ членовъ, участвовавшихъ въ окружномъ судѣ въ рѣшеніи дѣлъ, подлежащихъ сужденію въ томъ засѣданіи палаты.

Въ случаѣ недостатка членовъ окружнаго суда для составленія засѣданія, предполагалось призывать въ засѣданіе суда мѣстнаго участковаго мирового судью. Но въ послѣдствіи признано, что въ такихъ случаяхъ дабы не отвлекать участковаго мирового судью отъ непрерывныхъ его обязанностей, гораздо удобнѣе приглашать одного изъ почетныхъ мировыхъ судей (*журн. 1864 г. № 48, стр. 20*).

147. Приглашенные въ засѣданіе окружнаго суда судебные слѣдователи (ст. 146) не могутъ участвовать въ рѣшеніи тѣхъ уголовныхъ дѣлъ, по коимъ они производили слѣдствіе.

148. Въ одномъ и томъ же засѣданіи не могутъ присутствовать судьи, состоящіе между собою въ родствѣ по прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ до четвертой и въ свойствахъ до второй степени включительно.

См. т. III уст. о сл. отъ прав. ст. 376, уст. о сл. по выб. ст. 187, 357 и ул. о наказ. ст. 434.

149. Предсѣдатель или первоприсутствующій управляетъ дѣйствіями присутствія, наблюдая за охраненіемъ благочинія въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ, а также порядка, установленнаго для слушанія и рѣшенія дѣлъ. Къ нему обращаются всѣ, имѣющіе право участвовать въ объясненіяхъ по докладываемому дѣлу.

На обязанность предсѣдателя каждаго судебного мѣста необходимо возложить, кромѣ участія въ рѣшеніи дѣлъ, наблюденіе за скоростію и правильностію дѣлопроизводства и за охраненіемъ порядка въ засѣданіяхъ суда. Всѣ дѣйствія и распоряженія, для коихъ, по уставамъ гражданскаго или уголовнаго судопроизводства, не требуется ни коллегіальное обсужденіе, ни особое постановленіе судебного мѣста, должны быть предоставлены личной власти предсѣдателя. Въ судебныхъ палатахъ распоряженія сего рода по каждому департаменту зависятъ отъ подлежащаго предсѣдателя, но распоряженія, относящіеся ко всей палатѣ, зависятъ отъ старшаго предсѣдателя (*журн. 1862 г. № 65, стр. 330*).

150. Засѣданія судебныхъ мѣстъ суть: или распорядительныя, или судебныя, или наконецъ общія собранія всѣхъ отдѣленій или департаментовъ.

151. Распорядительныя засѣданія судебныхъ мѣстъ состояются:

- 1) для предварительнаго обсужденія наказовъ судебнымъ мѣстамъ (ст. 169);
- 2) для первоначальнаго разсмотрѣнія дѣлъ о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ лицъ судебного вѣдомства (ст. 274);
- 3) для совѣщаній по дѣламъ, касающимся управленія судебною частію;
- 4) для постановленія опредѣленія по тѣмъ, возникающимъ при производствѣ дѣлъ, вопросамъ, которые уставами уголовного и гражданского судопроизводства предписано разрѣшать именно въ распорядительномъ засѣданіи суда, и
- 5) для рѣшенія дѣлъ и вопросовъ, подлежащихъ вѣдомству совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ сего совѣта (ст. 378).

Первоначально предполагалось возложить на распорядительныя засѣданія судебныхъ мѣстъ срочное свидѣтельствованіе находящихся въ сихъ мѣстахъ денежныхъ суммъ и вещей. Въ виду вводимаго у насъ съ 1864 года единства кассъ, съ распространеніемъ коего, можетъ быть, въ судебныхъ мѣстахъ деньги вовсе не будутъ храниться, или будутъ хра-

ниться въ весьма малыхъ количествахъ, признано болѣе удобнымъ не предпрѣшать здѣсь этого вопроса и предоставить министру юстиціи, по введеніи въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ мѣстахъ, на которыя не будутъ еще въ то время распространены правила о единствѣ кассъ, срочное свидѣтельствованіе находящихся въ судебныхъ мѣстахъ денежныхъ суммъ производилось распорядительными присутствіями судебныхъ мѣстъ (*журн. 1864 г. № 48, стр. 20*).

152. Распорядительныя засѣданія происходятъ при закрытыхъ дверяхъ.

153. Судебныя засѣданія для рѣшенія уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ происходятъ публично. Случаи, въ которыхъ не должны быть къ симъ засѣданіямъ допускаемы лица постороннія, опредѣляются въ уставахъ уголовного и гражданского судопроизводства.

При первоначальномъ обсужденіи основныхъ положеній судостройства возникъ вопросъ о томъ: должны ли быть *судебныя* засѣданія публичными или закрытыми.

При этомъ было заявлено мнѣніе, что судебныя засѣданія *только окружныхъ судовъ и палатъ* могутъ происходить публично; засѣданія же правительствующаго сената публичными быть не должны, и вслѣдствіе того *предполагалось* постановить, что судебныя засѣданія окружныхъ судовъ и палатъ для рѣшенія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ происходятъ публично, въ присутствіи тяжущихся, обвиняемыхъ, свидѣтелей и постороннихъ лицъ, за исключеніемъ опредѣленныхъ въ законахъ случаевъ.

Мнѣніе сіе не принято по слѣдующимъ причинамъ: признавая основнымъ началомъ судопроизводства гласность его, невозможно изъять отъ дѣйствія сего общаго начала никакого судебного мѣста, какъ бы оно высоко поставлено ни было, тѣмъ болѣе, что публичность засѣданій не только не можетъ унижить достоинство, или уменьшить значеніе судебного мѣста, но неперемѣнно еще болѣе возвыситъ его въ общественномъ мнѣніи; а какъ напротивъ, устраненіе публичности въ засѣданіяхъ сената можетъ уронить достоинство этого высшаго въ Имперіи судебного мѣста, возбудивъ въ обществѣ недовѣріе къ тому, что совершается за закрытыми для всѣхъ дверями одного только этого присутствія, то, въ этомъ отношеніи, не сдѣлано никакого исключенія для сената (*журн. 1862 г., № 65, стр. 551 и 552*).

Дополненіе.

Въ развитіе начала о публичности засѣданій судебныхъ мѣстъ, въ статьѣ 62-й основныхъ положеній судостройства постановлено:

«Каждое окончательное рѣшеніе, состоявшееся публично, можетъ быть напечатано, какъ самимъ судомъ, такъ и частными лицами, и обсуждаемо сими послѣдними, въ юридическихъ журналахъ, съ сохра-

неніемъ должнаго къ суду и его членамъ уваженія. Преслѣдованіе нарушеній сего правила возлагается на обязанность прокуроровъ судебныхъ мѣстъ, чѣмъ, впрочемъ, не отнимается у частныхъ лицъ право приносить куда слѣдуетъ жалобы на сдѣланное имъ оскорбленіе».

Въ исполненіе сего, Высочайше утвержденнымъ 20 ноября 1864 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, постановлено:

1) Со времени введенія въ дѣйствіе изданныхъ 20-го ноября 1864 г. учрежденія судебныхъ установленій и уставовъ уголовного и гражданского судопроизводства, каждое состоявшееся, въ публичномъ засѣданіи судебного установленія, рѣшеніе по существу дѣла гражданского или уголовного можетъ быть напечатано въ повременныхъ изданіяхъ, какъ самымъ судебнымъ установленіемъ, такъ и частными лицами, въ томъ именно видѣ, въ которомъ оно изложено въ приговорѣ или рѣшеніи.

Печатаніе рѣшеній, состоявшихся въ публичныхъ засѣданіяхъ суда, разрѣшено не только въ тѣхъ случаяхъ, когда сіи рѣшенія суть окончательныя, но и тогда, когда оныя постановлены только въ первой инстанціи и могутъ подвергнуться пересмотру суда высшаго.

Положеніе это основано на томъ соображеніи, что если какое либо рѣшеніе состоялось въ публичномъ засѣданіи суда и, согласно порядку, принятому въ уставахъ гражданского и уголовного судопроизводства, провозглашено также публично, то не можетъ уже быть никакого повода къ запрещенію напечатать оное во всеобщее извѣстіе. Могло бы представиться опасеніе, чтобы обсужденіе въ печати судебного рѣшенія по дѣлу, которое можетъ быть перенесено на разсмотрѣніе суда высшаго, не имѣло иногда вліянія на рѣшеніе этого дѣла въ семъ высшемъ судѣ. Но такое опасеніе едва ли справедливо: ибо если помѣщенные въ печати разсужденія о дѣлѣ невірны, то высшій судъ не можетъ принять оныя за основаніе своего рѣшенія; когда же эти разсужденія справедливы и обнаруживаютъ дѣйствительно ошибочный или неправильный взглядъ низшаго суда на дѣло, то въ видахъ справедливости полезно и необходимо, чтобы судъ высшій могъ знать объ этихъ разсужденіяхъ. Но притомъ, для отвращенія преждевременныхъ сужденій въ печати о рѣшеніяхъ, провозглашаемыхъ по краткимъ резолюціямъ суда, не имѣя еще въ виду основаній, побудившихъ судъ къ такому рѣшенію дѣла, судебное рѣшеніе можетъ быть печатаемо въ томъ только видѣ, въ которомъ оно изложено въ протоколѣ рѣшенія, то есть вмѣстѣ съ основаніями онаго (*об. зап. 1865 г., стр. 298 и 299 и журн. 1864 г. № 48, стр. 58*).

2) Равнымъ образомъ дозволяется печатать о всемъ происходившемъ въ публичномъ засѣданіи судебного установленія при разсмотрѣніи дѣла.

Сверхъ дозволенія печатать судебныя рѣшенія допущено оглаше-

ніе печатью и обо всемъ, происходившемъ въ публичномъ засѣданіи суда при разсмотрѣніи дѣла. Свѣдѣнія объ этихъ обстоятельствахъ могутъ нерѣдко содѣйствовать большому объясненію дѣла и судебного рѣшенія, и притомъ весьма полезны въ томъ отношеніи, что будутъ знакомить читающихъ съ ходомъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ и такимъ образомъ распространять въ народѣ юридическія понятія (об. зап. 1863 г., стр. 299).

3) Разборъ и обсужденіе судебныхъ рѣшеній, означенныхъ въ 1-й статьѣ сихъ правилъ, допускается только въ юридическихъ журналахъ и въ тѣхъ повременныхъ изданіяхъ, въ которыхъ будетъ особый отдѣлъ юридической хроники, но при этомъ должно быть строго соблюдаемо должное уваженіе къ судебному установленію, постановившему рѣшеніе, и къ чинамъ онаго.

У насъ юридическихъ журналовъ чрезвычайно мало и едва ли можно ожидать значительнаго увеличенія числа ихъ. Посему цѣль постановленія основныхъ положеній не была бы достигнута, если бы не было разрѣшено печатаніе судебныхъ рѣшеній не только въ юридическихъ журналахъ, но и во всѣхъ тѣхъ періодическихъ изданіяхъ, въ которыхъ будетъ особый отдѣлъ юридической хроники (об. зап. 1863 г., стр. 299 и журн. 1864 г. № 48, стр. 58 и 59).

4) Преслѣдованіе виновныхъ въ нарушеніи правилъ, постановленныхъ въ предшедшихъ 1—3 статьяхъ, возлагается на обязанность лицъ прокурорскаго надзора.

5) Независимо отъ сего преслѣдованія, чины судебныхъ установленій, а равно а другія должностныя и частныя лица, имѣютъ право приносить куда слѣдуетъ, жалобу, въ случаѣ сдѣланныхъ имъ, при дозволенномъ статьями 1—3 сихъ правилъ печатаніи о судебныхъ дѣлахъ, личной обиды или оскорбленія.

154. Всѣ, находящіеся въ публичномъ засѣданіи судебного мѣста, обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядокъ и тишину, безпрекословно повинуюсь въ семъ отношеніи распоряженіямъ предсѣдателя или первоприсутствующаго.

155. Если въ нарушеніи правилъ, означенныхъ въ предшедшей 154 статьѣ, окажется виновнымъ находящееся въ засѣданіи суда постороннее лицо, то предсѣдатель или первоприсутствующій можетъ приказать нарушителю удалиться изъ присутствія, велѣть вывести неповинующагося, или даже распорядиться о задержаніи его подъ стражею, однакожь не болѣе какъ на двадцать четыре часа.

156. Въ крайнихъ случаяхъ, когда невозможно различить виновныхъ въ произведенномъ въ судебномъ засѣданіи безпорядкѣ, предсѣдатель или первоприсутствующій, при безуспѣшности сдѣланнаго имъ внушенія, можетъ выслать изъ залы засѣданія всѣхъ постороннихъ.

Допуская въ судебныя засѣданія не только участвующія въ дѣлѣ стороны и ихъ повѣренныхъ, какъ присяжныхъ, такъ и частныхъ, но и постороннія лица, нельзя не предусмотрѣть случаевъ нарушенія кѣмъ либо изъ нихъ тишины и порядка, или правилъ благопристойности, отъ чего можетъ иногда произойти остановка въ отправленіи суда, и не дать способовъ къ прекращенію безпорядковъ въ самомъ ихъ началѣ. Съ сею цѣлю предоставлено предсѣдателю или первоприсутствующему право, если нарушитель порядка не повинуется его напominанію, выслать его изъ присутствія, а, при непослушаніи, велѣть вывести или и задержать подъ стражею, но не болѣе какъ на 24 часа (ст. 154 и 155). Если безпорядокъ произведенъ многими, такъ что нельзя различить виновныхъ, то должно разрѣшить предсѣдателю или первоприсутствующему выслать изъ присутствія всѣ постороннія лица (ст. 156). Наконецъ, когда и эти мѣры окажутся безуспѣшными, предсѣдатель или первоприсутствующій долженъ имѣть право требовать содѣйствія полиціи, а въ крайнихъ случаяхъ и военной команды (ст. 159) (об. зап. 1863 г., стр. 62 и 63).

При окончательномъ разсмотрѣніи сего правила былъ обсуждаемъ вопросъ о томъ, какая власть должна быть предоставлена въ подобныхъ случаяхъ мировымъ судьямъ и предсѣдателямъ мировыхъ сѣздовъ. Въ слѣдствіе сего составлена статья 67-я (журн. 1864 г. № 48, стр. 21).

157. За нарушеніе постановленій, означенныхъ выше въ 154-й статьѣ, во время доклада дѣла, кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или ихъ повѣренныхъ, предсѣдатель или первоприсутствующій вправѣ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предупредивъ, что въ случаѣ повторенія сего, онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его словесныхъ объясненій. За тѣмъ, при повтореніи тѣхъ же нарушеній, виновный можетъ быть удаленъ изъ присутствія.

При окончательномъ обсужденіи этой статьи, она дополнена въ томъ отношеніи, что въ случаѣ нарушенія установленныхъ о томъ правилъ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или ихъ повѣренныхъ, предсѣдатель суда, дѣлая имъ, по статьѣ 157, предостереженіе или выговоръ, долженъ предупредить, что за новое нарушеніе означенныхъ правилъ они будутъ удалены изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ ихъ словесныхъ объясненій, и затѣмъ уже, въ случаѣ повторенія тѣхъ же

нарушений, виновные могут быть удалены изъ присутствія (жюри. 1864 г. № 48, стр. 20 и 21).

158. Правила, постановленныя въ предшедшей 157-й статьѣ, наблюдаются и въ случаѣ, когда участвующій въ дѣлѣ, или его повѣренный, находясь при докладѣ дѣла, употребить оскорбительныя выраженія противъ личности, частной или семейной жизни своего противника, или же будетъ оглашать предосудительныя для него обстоятельства, безъ всякой въ томъ надобности для разъясненія дѣла.

159. Предсѣдатель или первоприсутствующій можетъ, для возстановленія порядка въ засѣданіи судебного мѣста и для огражденія свободы и безопасности суда, требовать содѣйствія мѣстной полиціи, а въ крайнихъ случаяхъ и ближайшей военной команды. Сія требованія должны быть исполняемы въ точности и безотлагательно.

См. объясненія на ст. 156.

160. Общія собранія департаментовъ и отдѣленій судебныхъ мѣстъ составляютъ:

- 1) для выслушанія постановленій, касающихся какого либо судебного мѣста, или же судебныхъ мѣстъ вообще.
- 2) для совѣщанія о кандидатахъ на открывшіяся въ судѣ должности членовъ (ст. 213);
- 3) для опредѣленія, кто изъ членовъ судебныхъ мѣстъ можетъ воспользоваться вакантнымъ временемъ (ст. 185);
- 4) для постановленія объ увольненіи отъ службы или удаленіи должностныхъ лицъ судебного вѣдомства на основаніи правилъ изложенныхъ въ статьяхъ 228—231, 295 и 296-й, и объ увольненіи въ отпускъ по пункту 1-му статьи 232-й настоящаго учрежденія;
- 5) для постановленія рѣшеній по дѣламъ о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ лицъ судебного вѣдомства (ст. 277, 288);
- 6) для окончательнаго обсужденія составленныхъ судебными мѣстами наказовъ (ст. 169, 172);
- 7) для разсмотрѣнія ежегодныхъ отчетовъ о движеніи въ судебномъ мѣстѣ дѣлъ и для выслушанія отчетовъ, полученныхъ отъ подвѣдомственныхъ судебныхъ мѣстъ (ст. 176, 177, 179);

8) для постановленія опредѣленій въ случаѣ непріятія желающихъ поступить въ званіе кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству (ст. 410);

9) для разрѣшенія такихъ дѣлъ и вопросовъ, которые уставами уголовного и гражданского судопроизводства именно отнесены къ разсмотрѣнію общихъ собраній, и

10) во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда въ окружномъ судѣ предсѣдатель, въ судебной палатѣ старшій предсѣдатель, а въ кассационныхъ департаментахъ сената первоприсутствующій общаго оныхъ собранія, признаютъ необходимымъ, по важности подлежащаго разрѣшенію вопроса, созвать общее собраніе.

Первоначально предполагалось постановить правило о томъ, что общія собранія состояются не менѣе какъ изъ половины членовъ всѣхъ департаментовъ или отдѣленій суда. Правило это въ уставъ не включено, потому что, какъ это объясняетъ самое названіе, общія собранія должны состоять изъ всѣхъ членовъ суда, которые могутъ прибыть въ засѣданіе (жюри. 1864 г. № 48, стр. 21).

161. Общія собранія для рѣшенія дѣлъ дисциплинарныхъ въ случаѣ, означенномъ въ статьѣ 281-й настоящаго учрежденія, происходятъ публично. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, засѣданія общихъ собраній суть закрытыя.

162. Въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ дѣла рѣшаются по большинству голосовъ присутствующихъ членовъ. При равенствѣ голосовъ, дѣло рѣшится по тому изъ мнѣній, которое принято предсѣдателемъ или первоприсутствующимъ.

163. О каждомъ засѣданіи судебного мѣста составляется секретаремъ или оберъ-секретаремъ общій журналъ, въ коемъ означаются:

- 1) годъ, мѣсяцъ, число и часъ начатія засѣданія;
- 2) кто изъ членовъ въ ономъ присутствовалъ;
- 3) какія дѣла въ то засѣданіе доложены и рѣшены, и
- 4) какія дѣла отложены, до какого времени и по какимъ причинамъ.

Сей журналъ, по разсмотрѣніи членами присутствія, подписывается председателемъ или первоприсутствующимъ, не позже слѣдующаго за тѣмъ присутствія, и скрѣпляется секретаремъ или оберъ-секретаремъ.

164. Независимо отъ общаго журнала, по каждому уголовному и гражданскому дѣлу составляется особый протоколъ, по правиламъ, изложеннымъ въ уставахъ уголовного и гражданского судопроизводства. Къ симъ протоколамъ приобщаются предлагавшіеся на разрѣшеніе суда вопросы, если таковыя были изложены, письменно съ отмѣченными по онымъ резолюціями суда или присяжныхъ засѣдателей, а равно и особыя мнѣнія членовъ, если таковыя были представлены.

Первоначально предполагалось постановить, что независимо отъ общаго журнала засѣданія, составляется по каждому дѣлу особый журналъ или протоколъ. Впослѣдствіи признано болѣе правильнымъ называть *журналомъ* общую записку того, что происходило въ бывшихъ въ теченіи каждаго дня засѣданій, а записку того, что относится къ каждому дѣлу гражданскому или уголовному въ отдѣльности, называть *протоколомъ* (*журн. 1864 г. № 48, стр. 21*).

165. О дѣлахъ, производившихся въ публичныхъ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ, дозволяется печатать для всеобщаго свѣдѣнія, на основаніи особыхъ о томъ постановленій.

Въ развитіе начала о публичности засѣданій судебныхъ мѣстъ признано нужнымъ постановить, что каждое рѣшеніе, состоявшееся публично, можетъ быть напечатано, какъ собственно судомъ, такъ и частными лицами, коимъ не возбраняется и самое обсужденіе рѣшеній, съ сохраненіемъ должнаго къ суду уваженія. Преслѣдованіе нарушеній сего условія должно быть возложено на прокуроровъ судебныхъ мѣстъ, съ тѣмъ, чтобы этимъ не отмѣнялось право частныхъ лицъ приносить куда слѣдуетъ жалобы на сдѣланное имъ оскорбленіе (*журн. 1862 г. № 65, стр. 552*).

(См. правила, относящіеся къ печатанію рѣшеній судебныхъ мѣстъ).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О наказахъ судебнымъ мѣстамъ (ст. 166—175).

166. Правила, относящіеся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ, опредѣляются наказами: *общими*—для всѣхъ судебныхъ мѣстъ, и *особыми*—для каждаго судебного мѣста отдѣльно.

167. Общій наказъ судебнымъ мѣстамъ, по изданіи онаго въ законодательномъ порядкѣ, можетъ быть измѣняемъ, по представленію министра юстиціи, не иначе, какъ законодательнымъ же порядкомъ.

168. Въ особыхъ для каждаго судебного мѣста наказахъ излагаются тѣ, относящіеся къ подробностямъ дѣлопроизводства, правила, которыя каждое судебное мѣсто признаетъ необходимыми для охраненія въ ономъ согласно съ законами внутренняго порядка.

Правила о внутреннемъ устройствѣ мѣстъ судебныхъ и о порядкѣ производства дѣлъ въ оныхъ, объ устройствѣ присутствій и канцелярій, о надзорѣ за наблюденіемъ благочинія въ присутствіи и порядка движенія дѣлъ и пр., находятся въ разныхъ частяхъ свода 1857 года, иногда и въ разныхъ томахъ этого свода.

Нельзя не обратить вниманія на чрезвычайное множество наполняющихъ сін правила подробностей, большею частію мелкихъ, бесполезныхъ, даже неудобныхъ въ исполненіи. Въ нихъ находятся постановленія о томъ, что въ присутствіи не должно допускать ссоръ и брани, что нѣкоторымъ изъ постороннихъ поставляется стулъ, что при входѣ председателя всѣ должны вставать съ своихъ мѣстъ, дабы отдать ему честь, что когда помѣщеніе слишкомъ тѣсно, то канцелярскіе служители сидятъ по два за однимъ столомъ, что по распечатаніи конверта печать уничтожается и проч. и проч. Часто правила, которыя можно назвать основными, перемѣшаны съ указаніями ничтожными, не могущими имѣть никакого вліянія на ходъ дѣлъ.

Важность постановленій закона опредѣляется ихъ цѣлію и назначеніемъ. Одни имѣютъ обязательную силу, какъ для служащихъ, такъ и для частныхъ лицъ; они должны быть исполняемы безусловно и несоблюденіе ихъ при какомъ либо дѣйствіи суда дѣлается основаніемъ къ уничтоженію силы сего дѣйствія. Другія указываютъ только на формы и обряды, наиболѣе удобные, исполненія сихъ существенныхъ законоположеній; отступленіе отъ иныхъ сего рода подробностей не даетъ права считать недѣйствительнымъ того, что сдѣлано, впрочемъ согласно съ разумомъ закона. Есть наконецъ и такія правила, коими опредѣляются токмо взаимныя сношенія служащихъ между собою и съ начальствомъ. Они могутъ имѣть нѣкоторую важность лишь для нихъ самихъ.

Посему, въ положеніи о судоустройствѣ помѣщены одни важнѣйшія постановленія касательно образа производства дѣлъ въ судѣ, а судамъ предоставлена власть начертать наказы о прочихъ менѣ важныхъ, относящихся до внутренняго ихъ теченія предметахъ. Такъ, съ устройствомъ новыхъ судовъ положено и начало раздѣленія постановленій свода на *законы*, собственно такъ именуемые, и на *предписанія и распоряженія* (*lois et ordonnances*) (об. зап. ст.-секр. гр. Блудова, стр. 54—55).

Правила, не заключающія въ себѣ существенныхъ основаній судопроизводства, нарушеніе коихъ влекло бы за собою потерю права частными лицами, относятся до внутренняго канцелярскаго порядка и вообще подлежатъ въ исполненіи нерѣдкимъ измѣненіямъ, зависящимъ отъ разнообразія случаевъ и мѣстныхъ условій. Посему, правила сего рода не должны имѣть мѣсть въ уставѣ судопроизводства, но могутъ быть отнесены къ инструкціи.

Законныя средства судебнаго состязанія должны составлять три отдѣльныя положенія: *къ первому* принадлежатъ общія правила о судьяхъ и объ устройствѣ судебныхъ мѣстъ, что и составляетъ предметъ положенія о судоустройствѣ; *ко второму*, правила о подсудности, объ инструкціи дѣла, о способахъ и срокахъ предъявленія правъ тяжущимся и вообще объ условіяхъ состязанія, и наконецъ *къ третьему*, — наставленія, указывающія судьямъ лучшіе способы исполненія возлагаемыхъ на нихъ обязанностей и вообще всѣ правила и мѣры исполнительныя, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ.

Правила, входящія въ кругъ дѣйствія административной власти, должны составлять предметъ особыхъ правительственныхъ распоряженій или инструкцій, что устранить какъ излишнее накопленіе правилъ въ законахъ, такъ и недостатокъ систематическаго ихъ изложенія. Необходимость подобныхъ инструкцій истекаетъ изъ того, что вообще законы не могутъ всего предвидѣть и не должны заключать въ себѣ исчисленія всевозможныхъ случаевъ и условій: ибо неполнота въ исчисленіи, также какъ и общія законодательныя опредѣленія, могутъ подать поводъ къ разнымъ недоумѣніямъ и толкованіямъ, весьма вреднымъ на практикѣ. Посему *инструкціи*, опредѣляющія порядокъ исполненія законовъ, должны составлять естественное и необходимое развитіе тѣхъ подробностей, которыя, находясь въ постоянной зависимости отъ разнообразныхъ условій и обстоятельствъ, возникающихъ въ каждомъ частномъ случаѣ, не могутъ имѣть мѣста въ законѣ, устанавлиющемъ лишь главные начала; но само собою разумѣется, что инструкціи ни въ какомъ случаѣ не могутъ ни отмѣнить, ни приостановить дѣйствія закона.

Смѣшеніе предметовъ, долженствующихъ составлять предметъ закона и *инструкцій*, происходитъ отъ затрудненія провести рѣзкую черту между закономъ и правительственнымъ распоряженіемъ. Это смѣшеніе имѣетъ особенно вредныя послѣдствія, ибо законы должны быть подвергаемы измѣненіямъ и дополненіямъ лишь въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, тогда только, когда этого требуетъ самое развитіе жизни государства, между тѣмъ исполнительныя мѣры должны исправляться и совершенствоваться ежедневно по указаніямъ опыта. Кромѣ того, законодатель-

ная власть одна только вправѣ опредѣлять основныя начала законодательства, но второстепенныя мѣры, назначаемыя для приведенія закона въ дѣйствіе, требуютъ слишкомъ подробнаго разбора, возбуждаютъ множество частныхъ и подробностей, ведутъ къ непрерывнымъ измѣненіямъ и имѣютъ разнообразное примѣненіе, смотря по условіямъ мѣстностей. Посему, такія исполнительныя мѣры не должны входить въ кругъ дѣйствія законодательной власти, которая предоставляетъ ихъ усмотрѣнію и распоряженію власти исполнительной.

Вообще, внесеніе въ законы подробныхъ правилъ о мѣрахъ распорядительныхъ имѣло бы то неудобство, что симъ усложнилось бы наше законодательство множествомъ постановленій, въ коихъ необходимы подробныя правила, иногда подлежащія частнымъ измѣненіямъ въ законодательномъ порядкѣ, и тѣмъ было бы затруднено систематическое расположеніе узаконеній и даже самое оныхъ исполненіе (*журн. 1861 г. № 44, стр. 38—40*).

Всѣ вообще правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ, а также указывающія способы исполненія законовъ, должны быть опредѣлены наказами: *общими*, издаваемымъ въ законодательномъ порядкѣ, и *особыми*, составляемыми мѣстными судебными властями. При составленіи сихъ наказовъ необходимо будетъ руководствоваться правилами, которыя утвердятся по окончательномъ обсужденіи вышеозначенныхъ общихъ предположеній объ отдѣленіи законовъ отъ административныхъ распоряженій (*журн. 1862 г. № 65, стр. 352 и 353*).

Въ исполненіе сего, въ 64 статьѣ основныхъ положеній судоустройства, Высочайше утвержденныхъ 29 сентября 1862 года, сказано:

Правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ и указывающія способы исполненія законовъ, опредѣляются наказами: *общими* и *особыми*. Первый составляется законодательнымъ порядкомъ, а послѣдніе мѣстными судебными властями.

При составленіи этой статьи основныхъ положеній имѣлись въ виду общія предположенія объ отдѣленіи, по всѣмъ частямъ нашего законодательства, тѣхъ существенныхъ постановленій, которыя имѣютъ значеніе закона въ строгомъ смыслѣ сего слова, отъ такъ называемыхъ административныхъ распоряженій, то есть разныхъ второстепенныхъ правилъ, относящихся преимущественно къ способамъ и порядку исполненія законовъ. Эти послѣднія правила, въ работахъ по судебнымъ уставамъ, положено наименовать *наказами*.

Въ исполненіе сего въ учрежденіи судебныхъ мѣстъ помѣщены тѣ только главныя постановленія, которыя относятся собственно къ самой организаціи судебныхъ установленій, какъ то: о значеніи, составѣ и кругѣ дѣйствія сихъ установленій, объ отношеніяхъ ихъ между собою, о законномъ составѣ присутствія, объ условіяхъ для занятія должностей по судебному вѣдомству, о властяхъ, отъ коихъ зависитъ опредѣленіе къ симъ должностямъ и т. п., — однимъ словомъ, такія постановленія, которыя въ судебномъ учрежденіи имѣютъ характеръ положительнаго постоянного закона. За тѣмъ всѣ подробныя правила о порядкѣ и

времени занятій въ судебныхъ мѣстахъ и вообще о способахъ исполненія судебными установленіями относящихся къ кругу ихъ дѣятельности законовъ должны составить предметъ наказовъ судебнымъ мѣстамъ.

Согласно основнымъ положеніямъ, различается *общій* наказъ судебнымъ мѣстамъ отъ наказовъ *особыхъ*. Первый изъ нихъ, долженствующій дѣйствовать во всѣхъ судебныхъ установленіяхъ, или по крайней мѣрѣ во всѣхъ установленіяхъ одного рода и одной степени, издается законодательнымъ порядкомъ; *вторые* то есть *особые* *наказы* о порядкѣ примѣненія нѣкоторыхъ статей общаго наказа къ разнымъ отдѣльнымъ судебнымъ установленіямъ, сообразно ихъ составу, количеству занятій и мѣстнымъ обстоятельствамъ, составляются въ самомъ судебномъ вѣдомствѣ.

Этимъ различіемъ наказовъ: *общаго* и *особыхъ* опредѣляется и самый порядокъ составленія оныхъ. Начертаніе проекта наказа *общаго*, въ дополненіе къ судебнымъ уставамъ, и внесеніе сего проекта на разсмотрѣніе и утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ, должно быть возложено на министерство юстиціи, какъ завѣдывающее всѣми судебными установленіями. Приготовленіе проектовъ *особыхъ* наказовъ предоставлено каждому судебному мѣсту отдѣльно, ибо они ближе всѣхъ могутъ знать потребности внутренняго распорядка, сообразно особеннымъ условіямъ дѣятельности каждаго изъ нихъ. Но составленные судебными мѣстами *особые* *наказы* не могутъ остаться безъ нѣкотораго контроля высшей судебной власти, а какъ они будутъ заключать въ себѣ правила мѣстнаго дѣлопроизводства, то и должны быть извѣстны всѣмъ желающимъ ихъ знать, и для сего надлежитъ печатать ихъ въ вѣдомостяхъ.

За тѣмъ было обсуждаемо: не слѣдуетъ ли въ учрежденіи судебныхъ мѣстъ означить съ большею или меньшею подробностію тѣ предметы, которые должны войти въ составъ наказовъ судебнымъ мѣстамъ. Вышеуказанная 64 статья основныхъ положеній ясно характеризуетъ сіи предметы: по словамъ этой статьи, въ наказахъ опредѣляются правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ и указывающія способы исполненія законовъ. Къ числу сихъ правилъ очевидно принадлежатъ постановленія: о внутреннемъ устройствѣ зданій, занимаемыхъ судебными мѣстами; о порядкѣ размѣщенія въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ лицъ, какъ принадлежащихъ къ присутствію, такъ и допускаемыхъ въ засѣданія; о форменной одеждѣ должностныхъ лицъ сего вѣдомства; о срокахъ для исполненія разныхъ судебныхъ дѣйствій, для которыхъ уставами судопроизводства не опредѣлено *особыхъ* *сроковъ*, въ томъ числѣ и для открытія *периодическихъ* *засѣданій* суда уголовнаго; о порядкѣ дѣлопроизводства, какъ то: о вступленіи и движеніи дѣлъ, о формахъ книгъ, реестровъ, журналовъ и т. п., о порядкѣ принятія, храненія и обращенія поступающихъ въ судебныя мѣста денежныхъ суммъ и т. д. Большая часть этихъ правилъ должна дѣйствовать однообразно во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ, и потому подлежатъ внесенію въ общій наказъ. Всѣ же такія, которыя могутъ быть въ разныхъ судахъ различны, смотря по

особенностямъ устройства каждаго суда, какъ то: о срокахъ начатія и окончанія занятій въ судахъ, о порядкѣ дежурства и т. п., относятся къ особымъ *наказамъ*.

Вводить въ законъ объ учрежденіи судебныхъ мѣстъ всѣ эти подробности признано неудобнымъ потому, что до ближайшихъ указаній практики въ примѣненіи оныхъ, невозможно предусмотрѣть, какія изъ постановленій сихъ новыхъ законовъ потребуютъ болѣе подробнаго развитія въ *наказахъ* (*об. зап. 1863 г., стр. 65—65*).

169. Проекты *особыхъ* *наказовъ* составляются каждымъ судебнымъ мѣстомъ и разсматриваются, сперва въ распорядительномъ засѣданіи, а потомъ въ общемъ собраніи онаго.

170. Въ *особыхъ* для судебныхъ мѣстъ *наказахъ* не могутъ быть ни въ чемъ нарушаемы правила, законами и общимъ наказомъ установленныя.

171. *Особые* *наказы* представляются, чрезъ старшихъ *предѣдателей* *судебныхъ* *палатъ*, министру юстиціи, который, буде найдетъ въ нихъ что либо несогласное съ законами, или неудобное въ примѣненіи, сообщаетъ о томъ, для измѣненія, общему собранію *кассационныхъ* *департаментовъ* *сената*, чрезъ *первоприсутствующаго* въ семъ собраніи.

При обсужденіи сей статьи предложено было постановить, что *особые* *наказы* утверждаются министромъ юстиціи, по представленію старшихъ *предѣдателей* *палатъ*.

Мнѣніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ. Въ настоящей 171 статьѣ выражена только та мысль, что постановленіе объ измѣненіи *особыхъ* *наказовъ*, принятыхъ судебными мѣстами, по которымъ окажутся несогласными съ законами или неудобными въ примѣненіи, зависить отъ одного общаго собранія *кассационныхъ* *департаментовъ*. За тѣмъ должно уже предоставить усмотрѣнію сего собранія, положительно ли указать, какъ должна быть измѣнена та или другая статья *особаго* *наказа*, или же, поставивъ на видъ замѣченное несогласіе съ законами или непрактичность котораго либо изъ правилъ *наказа*, поручить самому судебному мѣсту, составившему наказъ, измѣнить его согласно указаніямъ общаго собранія.

Допуская утвержденіе *наказовъ* министромъ юстиціи необходимо допустить и противное, то есть неутвержденіе оныхъ, или, иными словами, отмѣну представленнаго министру юстиціи *наказа*, ибо безъ этого, правило объ утвержденіи не имѣло бы никакого значенія. Между тѣмъ, *наказы* обсуждаются сперва въ распорядительныхъ засѣданіяхъ *судебныхъ* *мѣстъ*, а потомъ въ общихъ собраніяхъ, такъ что отмѣна министромъ юстиціи представленнаго судомъ *наказа* была бы равносильна

отмѣнѣ постановленія суда. Очевидно, что такое начало въ судебныхъ уставахъ допущено быть не можетъ, а слѣдовательно и утверждение наказовъ министромъ юстиціи не можетъ имѣть никакой цѣли.

Особые наказы условливаются мѣстными требованіями каждаго суда; оныя будутъ дважды обсуждаемы самимъ судомъ, то есть и въ распорядительномъ засѣданіи и въ общемъ собраніи онаго, наконецъ статью 170 вмѣнено судебнымъ мѣстамъ въ обязанность, при составленіи особыхъ наказовъ не допускать ничего въ нарушение законовъ и общаго наказа. Посему, при такихъ огражденіяхъ едва ли можетъ быть нужно особое кѣмъ либо утверждение сихъ наказовъ. Совершенно достаточно представлять ихъ министру юстиціи для свѣдѣнія, съ тѣмъ однакожь, что онъ можетъ и обязанъ обращать вниманіе на то, чтобы въ особыхъ наказахъ не было допускаемо ничего несогласнаго съ законами, или же неудобнаго въ примѣненіи. Но затѣмъ отмѣна неправильныхъ наказовъ, какъ принятыхъ постановленіями суда, и мѣры къ исправленію оныхъ должны зависѣть отъ верховнаго судилища, наблюдающаго за единообразіемъ въ дѣйствіяхъ судебныхъ мѣстъ, то есть отъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ сената (*об. зап. 1865 г., стр. 67—69 и журн. 1864 года, № 48, стр. 21*).

172. Особые наказы для кассационныхъ департаментовъ сената утверждаются общимъ оныхъ собраніемъ и сообщаются министру юстиціи для свѣдѣнія.

173. Особые наказы судебнымъ мѣстамъ публикуются во всеобщее свѣдѣніе и могутъ быть измѣняемы или дополняемы не иначе какъ установленнымъ въ предшедшихъ 169—172-й статьяхъ порядкомъ.

Въ декабрѣ 1865 года министръ юстиціи внесъ въ Государственный Совѣтъ проектъ общаго наказа судебнымъ мѣстамъ. При обсужденіи сего проекта было признано, что въ общемъ наказѣ должны быть помѣщены лишь тѣ, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ, правила, которыя имѣютъ существенное вліяніе на ходъ судебного разбирательства, или, по свойству и важности предмета, должны быть однообразно устанавливаемы для всѣхъ судебныхъ учреждений. За симъ, для болѣе точнаго приложенія этой общей мысли, сдѣлано было обзорѣніе поводовъ послужившихъ основаніемъ для изданія наказа судебнымъ установленіямъ отдѣльно отъ судебныхъ уставовъ, и тѣхъ соображеній, которыя были приняты въ основу статей 166—173 учрежденія судебныхъ установленій о сихъ наказахъ. Мысль о семъ возникла первоначально во второмъ отдѣленіи собственной Его Величества канцеляріи и изложена въ объяснительной запискѣ къ проекту положенія о судоустройствѣ 15 апрѣля 1860 года.

Предположенія по сему предмету втораго отдѣленія приняты были въ

соображеніе еще при первоначальномъ обсужденіи въ 1861 году проекта устава гражданского судопроизводства, а въ маѣ 1862 года второе отдѣленіе составило и общія, удостоившіяся предварительнаго Высочайшаго одобренія, предположенія *объ отдѣленіи въ нашемъ законодательствѣ собственно законовъ отъ распоряженій административныхъ*. За тѣмъ, въ журналѣ, послѣдовавшемъ по предмету преобразованія судебной части 30 іюля 1862 года № 63, между прочимъ было сказано: согласно съ общими, удостоившимися Высочайшаго одобренія, предположеніями *объ отдѣленіи въ нашемъ законодательствѣ собственно законовъ отъ распоряженій административныхъ*, всѣ вообще правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ, а также указывающія способы исполненія законовъ, должны быть опредѣлены наказами: *общими*, издаваемыми въ законодательномъ порядкѣ, и *особыми*, составляемыми мѣстными судебными властями. При составленіи сихъ наказовъ необходимо будетъ руководствоваться правилами, которыя утвердятся по окончательномъ обсужденіи вышеозначенныхъ общихъ предположеній *объ отдѣленіи законовъ отъ административныхъ распоряженій*.

Согласно съ сими общими предположеніями, составлены статьи 166—173 учрежденія судебныхъ установленій.

Въ 1865 году, второе отдѣленіе внесло въ Государственный Совѣтъ дальнѣйшія предположенія о порядкѣ отдѣленія законовъ въ собственномъ смыслѣ сего слова отъ административныхъ постановленій. Вслѣдствіе сего, Высочайшимъ повелѣніемъ 2-го декабря 1865 года, предписано: на будущее время, по утвержденіи установленнымъ порядкомъ правилъ *объ отдѣленіи законовъ отъ административныхъ постановленій*, вносить въ сводъ законовъ только тѣ узаконенія, кои соотвѣтствуютъ порядку и условіямъ, въ 49, 50, 53 и 57 основныхъ законовъ Имперіи опредѣленнымъ, или о коихъ состоится Высочайшія повелѣнія о внесеніи ихъ въ сводъ законовъ.

При соображеніи съ проектомъ общаго наказа вышеизложенныхъ обстоятельствъ, разъясняющихъ значеніе наказовъ судебнымъ мѣстамъ вообще принято во вниманіе, что въ проектъ сей предполагалось включить разныя подробности, исключеніе коихъ изъ закона и составляетъ въ сущности предметъ обширной, предпринятой, по Высочайшему повелѣнію, вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи работы, — подробности, которыя по точному смыслу статей 166—173 учрежденія судебныхъ установленій, должны имѣть мѣсто не *въ общихъ*, а *въ особыхъ* наказахъ, безъ чего новыя судебныя мѣста были бы лишены предоставленнаго имъ статью 168-ю учрежденія судебныхъ установленій права составлять для себя *особые* наказы. Посему, гораздо удобнѣе и вмѣстѣ соотвѣтственнѣе смыслу статей 166—173 учрежденія судебныхъ установленій будетъ *общій* наказъ судебнымъ мѣстамъ составить и утвердить законодательнымъ порядкомъ только уже по составленіи новыми судебными мѣстами *особыхъ* наказовъ.

Въ журналахъ по проектамъ судебныхъ уставовъ, равнымъ образомъ какъ и въ объяснительныхъ запискахъ 1863 и 1864 годовъ, заключаютъ

ся только указанія на то, какія именно правила могли бы имѣть мѣсто въ наказахъ вообще.

Такимъ образомъ:

1) Въ журналѣ 1860 года № 62, на стр. 27 и 28 сказано: всѣ правила о срокахъ, обязательныхъ для мѣстъ судебныхъ (ср. ст. 170, 177, 220, 233, 238, 259, 277, 294, 302, 309, 312, 316, 317, 320, 369, 376, 408, 419, 488, 494, 495, 561, 563, 579, 616, 638, 643, 645, 650, 653, 661, 662, 671, 674, 677, 692, 699, 701, 707, 709, 718, 744, 764, 793, 796, 810, 848, 853, 865, 908 и 910) исключивъ изъ первоначальнаго проекта, составленнаго еще въ 1859 году, отнести собственно къ порядку внутренняго управленія судебными мѣстами, предоставивъ предсѣдателямъ сихъ мѣстъ составлять о томъ указы, на основаніяхъ, изложенныхъ въ статьяхъ 52, 78, 79 и 80 проекта положенія о судоустройствѣ. Согласно сему заключенію, была составлена особая таблица какъ о срокахъ, обязательныхъ для тяжущихся и потому долженствующихъ имѣть мѣсто въ законѣ, такъ и о срокахъ обязательныхъ для судебныхъ мѣстъ и потому подлежащихъ внесенію въ указы.

2) Въ журналѣ 1861 года № 44, на стр. 40 и 41 сказано: статьи, не долженствующія имѣть обязательнаго для тяжущихся значенія и касающіяся лишь внутренняго порядка и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ, напр. 494, 495, 497, 500, 502—505, 511, 512, 514, 525, 529—532, 535, 536, 542, 548—553 и 561, согласно заключенію изложенному въ журналѣ № 62, отнести къ наказамъ, о коихъ упоминается въ статьѣ 78-й проекта положенія о судоустройствѣ.

3) Въ журналѣ 1864 года № 48, главѣ третьей объ отчетахъ по судебному вѣдомству, между прочимъ сказано:

а) статьи 131—133 проекта комисіи, какъ заключающія въ себѣ подробности о содержаніи отчетовъ судебныхъ мѣстъ и лицъ прокурорскаго надзора, исключить изъ проекта для перенесенія въ указы;

б) вмѣсто статьи 137 проекта, недовольно ясно опредѣляющей въ какомъ видѣ судебныя мѣста могутъ печатать свои отчеты, признано болѣе удобнымъ повторить буквально правило, заключающееся въ статьѣ 63 основныхъ положеній судоустройства, что отчеты судебныхъ мѣстъ публикуются во всеобщее извѣстіе, такъ какъ подробности о порядкѣ сей публикации удобнѣе могутъ быть помѣщены въ указы;

в) при обсужденіи главы о судебныхъ приставахъ положено: тѣ статьи проекта, которыя касаются подробностей, не составляющихъ положительнаго закона, какъ на примѣръ статьи 291, 297, 298 и 299, изъ проекта исключить, для перенесенія въ указы.

4) Въ журналѣ того же 1864 года № 44, на стр. 31 сказано: правило, выраженное въ статьѣ 301 проекта комисіи, о приобщеніи къ разсматриваемому судомъ дѣлу документа, находящагося въ другомъ дѣлѣ того же суда, или о выдачѣ сторонѣ съ того документа копіи, принадлежить къ подробностямъ дѣлопроизводства и соблюденія канцелярскаго порядка судебныхъ мѣстъ и потому не должно имѣть мѣста въ уставѣ судопроизводства.

5) Въ томъ же журналѣ на стр. 106 и 107, по предложенію о назна-

ченіи срока для составленія членомъ докладчикомъ докладныхъ записокъ, и обязанности его изготовлять эти записки по порядку вступленія дѣлъ, замѣчено, что правила сего рода, какъ касающіяся внутренняго распорядка судебныхъ мѣстъ, могутъ быть правильнѣе и удобнѣе опредѣлены въ указахъ этимъ мѣстамъ, чѣмъ въ уставѣ судопроизводства.

6) Въ журналѣ 23 и 25 сентября 1864 года по проекту устава уголовного судопроизводства положено: при составленіи наказовъ по судебному вѣдомству обратить вниманіе на то обстоятельство, не должно ли вмѣнить прокурорамъ въ обязанность, чтобы они, оставляя сообщенія должностнаго лица безъ изслѣдованія, увѣдомляли о томъ кого слѣдуетъ.

7) При составленіи проекта устава гражданскаго судопроизводства, и именно при обсужденіи главы о судебныхъ издержкахъ, возникъ вопросъ о томъ: какимъ порядкомъ распределяются канцелярскія пошлины между канцелярскими чинами, т. е. зависить ли это отъ единоличной власти предсѣдателя суда, или отъ судебного присутствія; но какъ разрѣшеніе этого вопроса составляетъ предметъ инструкціи, а не закона, то и признано было (*об. зап. 1863 г. ч. 2, стр. 545*) болѣе удобнымъ не разрѣшать его въ уставѣ, а предоставить это наказу.

8) При составленіи проекта судоустройства возникъ вопросъ о порядкѣ раздѣленія труда между оберъ-прокурорами и ихъ товарищами. При чемъ было замѣчено (*об. зап. 1863 г., стр. 59*), что порядокъ этотъ установится со временемъ безъ затрудненія, вѣроятно болѣе или менѣе на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и между прокурорами окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ и ихъ товарищами и можетъ быть ближе означенъ въ указахъ.

Всѣ эти заключенія, какъ предварительныя, могутъ, въ свое время, послужить важнымъ матеріаломъ для составленія наказовъ вообще и для разграниченія наказовъ *общихъ* отъ *особыхъ*, а потому неудобно было бы, безъ соображенія съ вышеприведенными заключеніями и со статьями проектовъ, въ нихъ указанными, разрѣшать весьма трудный вопросъ о разграниченіи этихъ наказовъ.

По всѣмъ симъ основаніямъ, признано, что изданіе *общаго*, полнаго и окончательнаго наказа судебнымъ мѣстамъ законодательнымъ порядкомъ, *до составленія судебными мѣстами особыхъ наказовъ*, было бы преждевременнымъ; но такъ какъ, до открытія судебныхъ мѣстъ нельзя было обойтись безъ нѣкоторыхъ руководящихъ правилъ, то въ дополненіе къ Высочайше утвержденному 19 октября 1863 года положенію о введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, изданы 13 марта 1866 года временныя правила внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года. Правила эти не должны имѣть значенія общаго наказа и могутъ со временемъ получить мѣсто или въ *общемъ* или же въ *особыхъ* наказахъ.

При чемъ министру юстиціи предоставлено дѣлать въ этихъ правилахъ, до составленія новыми судебными мѣстами *особыхъ* наказовъ, всѣ тѣ перемѣны, которыя вызваны будутъ указаніями практики, съ тѣмъ

впрочемъ, какъ само собою разумѣется, чтобъ эти перемѣны ни въ чемъ не противорѣчили тѣмъ основаніямъ, которыя, вошедъ въ судебные уставы 20 ноября 1864 года, получили уже силу закона. Къ предметамъ такихъ временныхъ или переходныхъ правилъ отнесены между прочимъ: форма одежды чиновъ судебного вѣдомства, необходимыя принадлежности присутствія, порядокъ, въ коемъ чины судебного вѣдомства занимаютъ мѣста въ засѣданіяхъ, правила о печатахъ и объ особенныхъ знакахъ судебныхъ установленій, указаніе книгъ и реестровъ, обязанность судебныхъ мѣстъ доставлять прокурору свѣдѣнія объ арестантскихъ дѣлахъ и въ особенности правила объ обязанностяхъ судебныхъ слѣдователей и судебныхъ приставовъ (*жури. 22 января 1866 г. № 8, стр. 1—8*).

Правила сии и сдѣланныя къ нимъ министромъ юстиціи дополненія изложены въ особомъ приложеніи къ настоящему учрежденію.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ отчетахъ по судебному вѣдомству (ст. 174—183).

Въ статьѣ 63-й основныхъ положеній судоустройства постановлено: «Отчеты о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ составляются: по округу суда первой степени председателемъ окружнаго суда, вмѣстѣ съ окружнымъ прокуроромъ; по округу судебной палаты старшимъ председателемъ палаты, вмѣстѣ съ ея прокуроромъ; по кассационнымъ департаментамъ сената первоприсутствующимъ общаго собранія сихъ департаментовъ, по соглашенію съ оберъ-прокуроромъ. Отчеты судебныхъ мѣстъ публикуются во всеобщее извѣстіе».

Эти правила включены въ число основныхъ положеній во вниманіе къ тому, что отчеты о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ необходимы, какъ для наблюденія со стороны высшаго правительства за правильностію и успѣшностію отправленія правосудія въ государствѣ, такъ и для разныхъ государственныхъ соображеній, и могутъ быть также весьма полезны для научныхъ изслѣдованій (*жури. 1862 г. № 65, стр. 555 и об. зап. 1863 г., стр. 69 и 70*).

Чтобы отчеты по судебной части могли дѣйствительно принести столь многостороннюю, ожидаемую отъ нихъ пользу, предложено было, въ развитіе вышеозначенной статьи основныхъ положеній, означить тѣ главныя о судебной дѣятельности статистическія свѣдѣнія, которыя должны быть помѣщаемы въ отчетахъ судебныхъ мѣстъ, лицъ прокурорскаго надзора и наконецъ кассационныхъ департаментовъ сената (*ст. 151—155 проекта комисіи*), предписать о пополненіи отчетовъ сравнительнымъ выводомъ и надлежащими объясненіями (*ст. 180 и 181 сего учрежденія*), а также указать порядокъ разсмотрѣнія отчетовъ какъ въ тѣхъ судахъ, до которыхъ они относятся, такъ и въ судахъ высшихъ (*ст. 154—*

159 проекта ком. ст. 176—179 сего учрежденія), и наконецъ порядокъ сосредоточенія всѣхъ отчетовъ въ министерствѣ юстиціи, для изготовленія общаго по всей Имперіи отчета (*ст. 150, 141 проекта комисіи, ст. 174 и 182 сего учрежденія*) (*об. зап. 1863 г., стр. 70*).

При окончательномъ обсужденіи сей главы, положено статьи 131—133-й проекта комисіи, какъ заключающія въ себѣ подробности о содержаніи отчетовъ судебныхъ мѣстъ и лицъ прокурорскаго надзора, исключить изъ настоящаго учрежденія для перенесенія въ наказъ, а за сими въ статьѣ 174-й пояснить, что въ отчетахъ должно быть показываемо не только о движеніи дѣлъ, но и о подсудимыхъ.

Въ замѣну исключенныхъ такимъ образомъ статей, въ статьѣ 175 изложена статья 63-я основныхъ положеній судоустройства о томъ, на кого именно возлагается составленіе отчетовъ по судебнымъ мѣстамъ (*жури. 1864 г. № 48, стр. 22*).

174. Въ началѣ каждаго года, въ министерствѣ юстиціи сосредоточиваются отчеты всѣхъ судебныхъ установленій и лицъ прокурорскаго надзора о движеніи дѣлъ и о подсудимыхъ за истекшій годъ. Сии отчеты составляются по формамъ, устанавливаемымъ министромъ юстиціи и въ назначенные имъ сроки.

Кромѣ свѣдѣній о движеніи дѣлъ въ теченіи года, есть еще другой родъ свѣдѣній, составляющихъ весьма существенную часть отчетовъ судебного вѣдомства; а именно: во всѣхъ отчетахъ по судебному вѣдомству, помѣщаются въ видѣ особой части отчета свѣдѣнія о подсудимыхъ, съ означеніемъ оставшихся на свободѣ и содержащихся подъ стражею (*зам. мин. юст. стр. 28*).

175. Отчеты составляются: по окружнымъ судамъ—председателями оныхъ вмѣстѣ съ окружными прокурорами; по округамъ судебныхъ палатъ—старшими председателями палатъ вмѣстѣ съ состоящими при оныхъ прокурорами; по кассационнымъ департаментамъ сената—первоприсутствующимъ общаго собранія сихъ департаментовъ по соглашенію съ оберъ-прокурорами.

Статья 63 основныхъ положеній судоустройства.

176. Отчеты окружныхъ судовъ разсматриваются въ общемъ собраніи ихъ отдѣленій и представляются мѣстной судебной палатѣ.

177. Изъ отчетовъ, полученныхъ палатою на основаніи предшедшей 176-й статьи, и изъ отчетовъ по самой палатѣ, составляется общій по всему округу судебной палаты отчетъ, который, по разсмотрѣніи въ общемъ собраніи департаментовъ палаты представляется министру юстиціи.

178. Отчеты прокуроровъ окружныхъ судовъ и ихъ товарищей представляются прокурору мѣстной судебной палаты, который, составивъ изъ нихъ, а равно изъ отчетовъ по прокурорскому надзору при палатѣ, общій отчетъ, представляетъ его министру юстиціи.

179. Отчетъ по кассационнымъ департаментамъ правительствующаго сената, по разсмотрѣніи въ общемъ оныхъ собраніи, подносится первоприсутствующимъ сего собранія на Высочайшее усмотрѣніе, а копія онаго препровождается къ министру юстиціи, для внесенія въ общій отчетъ.

Возстановляя значеніе правительствующаго сената по части судебного управленія и возводя его, почти изъ простой апелляціонной инстанціи, каковою у насъ сдѣлались судебные его департаменты, на степень дѣйствительно верховнаго установленія, завѣдывающаго судебною частію во всей Имперіи, въ качествѣ кассационнаго суда, надъ которымъ не можетъ быть никакой власти, кромѣ Императорскаго Величества, — необходимо провести это начало во всей его послѣдовательности, ибо всякое, въ какомъ бы то ни было видѣ и отношеніи, отступленіе отъ этого начала можетъ со временемъ подорвать власть и значеніе кассационнаго сената и уничтожить въ корнѣ весь новый судебный порядокъ. Въ силу сего правила, все, что изъ сената слѣдуетъ на Высочайшее усмотрѣніе, должно восходить къ Его Императорскому Величеству непосредственно, то есть или прямо отъ имени кассационнаго сената, или же чрезъ заступающаго предсѣдательское мѣсто первоприсутствующаго въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ.

Правило это необходимо распространить и на отчеты по кассационнымъ департаментамъ правительствующаго сената, какъ на одинъ изъ весьма важныхъ актовъ ихъ дѣятельности. Хотя отчетъ по симъ департаментамъ, до нѣкоторой степени, и будетъ служить, такъ сказать, довершеніемъ отчетовъ прочихъ судебныхъ мѣстъ, именно въ томъ отношеніи, что, видя изъ сихъ полѣднихъ отчетовъ количество всѣхъ дѣлъ рѣшенныхъ, а изъ отчета кассационнаго сената количество просьбъ и представленій объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній, можно будетъ опредѣлить процентное число сихъ просьбъ и представленій, а равно и рѣшеній дѣйствительно отмѣненныхъ въ сравненіи къ общему числу судебныхъ рѣшеній, — но это составитъ одну изъ второстепенныхъ цѣлей отчета по кассационнымъ департаментамъ. Несравненно важнѣе значеніе этого отчета по предметамъ собственной дѣятельности сихъ департаментовъ. Онъ доставитъ свѣдѣнія: 1) объ отношеніи уваженныхъ просьбъ и представленій о кассации къ общему числу поступившихъ просьбъ и представленій сего рода; 2) о послѣдствіяхъ главнаго надзора кассационныхъ департаментовъ за всѣми судебными установленіями Имперіи, и въ особенности о свойствѣ замѣченныхъ сими департаментами нарушеній и безпорядковъ и о принятыхъ ими мѣрахъ для отвраще-

нія оныхъ; 3) о количествѣ дѣлъ, производившихся въ кассационныхъ департаментахъ, какъ дисциплинарнымъ порядкомъ, такъ и въ порядкѣ особенно уголовного судопроизводства по преступленіямъ должностныхъ высшихъ чиновъ судебного вѣдомства. Всѣ эти свѣдѣнія будутъ обнаруживать степень удовлетворительности образованія судебныхъ установленій и большаго или меньшаго успѣха распоряженій кассационныхъ департаментовъ. Независимо отъ сего, эти департаменты будутъ высшею инстанціею для дѣлъ о преступленіяхъ государственныхъ, и слѣдовательно свѣдѣнія о сихъ дѣлахъ займутъ въ отчетѣ кассационныхъ департаментовъ весьма важное мѣсто (*об. зап. 1863 г., стр. 70—72*).

Для охраненія значенія и достоинства кассационнаго суда, сего верховнаго судилища въ Имперіи, надъ которымъ не можетъ быть никакой власти, кромѣ Императорскаго Величества, необходимо удерживать и въ точности примѣнять къ кассационному сенату существующее нынѣ постановленіе, что *единое лицо Императорскаго Величества предсѣдательствуетъ въ сенатѣ*. Какъ въ силу сего постановленія нельзя допустить никакого посредничества между кассационнымъ сенатомъ и Государемъ Императоромъ, то и въ отношеніи отчетовъ по этому верховному судилищу необходимо принять за правило, что отчеты эти, по разсмотрѣніи оныхъ въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ сената, подносятся на Высочайшее усмотрѣніе первоприсутствующимъ сего собранія, а копія съ сихъ отчетовъ препровождается имъ же министру юстиціи для внесенія въ общій отчетъ (*журн. 1864 г. № 48, стр. 22 и 23*).

180. Каждое судебное мѣсто, при представленіи своего отчета, излагаетъ всѣ нужныя, не могущія войти въ самый отчетъ, объясненія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сравненіе съ отчетомъ за послѣдній годъ.

181. Если по отчету окажется значительное уменьшеніе или увеличеніе количества дѣлъ какого либо рода, или же дѣлъ вообще, то въ представленіи означаются по возможности причины, отъ коихъ произошло увеличеніе или уменьшеніе дѣлъ и ускореніе или замедленіе въ ихъ ходѣ.

182. Въ министерствѣ юстиціи составляется общій отчетъ по судебной части во всей Имперіи, который представляется министромъ юстиціи на Высочайшее усмотрѣніе.

183. Отчеты судебныхъ мѣстъ публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

Статья эта повторяетъ буквально правило, заключающееся въ статьѣ 65-й основныхъ положеній судоустройства, что отчеты судебныхъ

мѣсть публикуются во всеобщее извѣстіе, а подробности о порядкѣ сей публикаціи удобнѣе могутъ быть помѣщены въ наказѣ (*журн. 1864 г. № 48, стр. 22*).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О вакантномъ времени въ судебныхъ мѣстахъ (ст. 184 и 185).

184. Первоприсутствующие, предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены судебныхъ мѣстъ, за исключеніемъ судебныхъ слѣдователей, имѣютъ ежегодно три мѣсяца вакантнаго времени, но каждый изъ нихъ порознь можетъ пользоваться онымъ только полтора мѣсяца, если не послѣдуетъ между ними особаго по сему предмету согласенія.

185. Каждое судебное мѣсто, предъ наступленіемъ вакантнаго времени, само опредѣляетъ въ общемъ собраніи своихъ департаментовъ или отдѣленій, кто изъ принадлежащихъ къ составу сего мѣста лицъ можетъ воспользоваться въ томъ году вакантнымъ временемъ, и затѣмъ изъ остальныхъ членовъ составляется присутствіе для рѣшенія дѣлъ въ теченіе сего времени.

Изложенныя въ сводѣ 1857 года постановленія о вакантномъ въ судебныхъ мѣстахъ времени, удержаны, и при новомъ порядкѣ; при семъ постановлено только, что судебныя мѣста имѣютъ въ году три мѣсяца вакантнаго времени, но каждый членъ суда имѣетъ право пользоваться вакантнымъ временемъ только полтора мѣсяца, если не послѣдуетъ между членами по сему предмету особаго согласенія (*журн. 1862 г. № 65, стр. 552*).

Вакантнымъ временемъ не могутъ пользоваться ни судебные слѣдователи, ни мировые судьи, дабы при довольно ограниченномъ, безъ сомнѣнія, и едва соотвѣтствующемъ потребности числѣ сихъ лицъ, не послѣдовала остановка въ производствѣ уголовныхъ слѣдствій, а также въ разборѣ дѣлъ, подвѣдомыхъ мировымъ судьямъ, которые устанавлиются именно для скораго, по мѣрѣ возбужденія сихъ дѣлъ, рѣшенія оныхъ. Разсмотрѣніе и рѣшеніе уголовныхъ дѣлъ не останавливаются и въ теченіе вакантнаго времени; при чемъ остающееся для сего присутствіе, въ свободные отъ разсмотрѣнія уголовныхъ дѣлъ часы засѣданій, должно заниматься слушаніемъ приготовленныхъ къ тому дѣлъ гражданскихъ (*об. зап. 1865 г., стр. 74 и 75*).

Для устраненія всякаго сомнѣнія въ томъ, на кого именно возлагается разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣлъ въ вакантное время, въ статьѣ 185 пояснено, что изъ членовъ суда, не пользующихся вакантнымъ временемъ, составляется присутствіе для рѣшенія дѣлъ въ теченіи сего времени (*журн. 1864 г. № 48, стр. 25*).

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О ПОРЯДКѢ СНОШЕНІЯ СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ И ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА (ст. 186—199).

Правила, помѣщенные въ настоящемъ раздѣлѣ учрежденія судебныхъ мѣстъ, составлены по примѣненію къ своду 1857 года, съ устраненіемъ всякихъ препятствій быстротѣ сношеній (*об. зап. 1865 г. стр. 75*).

186. Судебныя мѣста и должностныя лица судебного вѣдомства сносятся какъ между собою, такъ и съ мѣстами и лицами другихъ вѣдомствъ, непосредственно, кромѣ случаевъ, въ слѣдующихъ 187—190-й статьяхъ указанныхъ.

187. Министръ юстиціи сноится съ судебными мѣстами: или чрезъ состоящихъ при нихъ чиновъ прокурорскаго надзора, или посредствомъ предсѣдателей и первоприсутствующихъ сихъ мѣстъ.

188. Состоящіе при судебныхъ мѣстахъ чины прокурорскаго надзора сносятся съ другими судебными мѣстами посредствомъ находящихся при сихъ мѣстахъ чиновъ прокурорскаго надзора.

189. Сношенія судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи съ судебными и другими присутственными мѣстами и должностными лицами Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго производятся посредствомъ министра юстиціи. Но сношенія мѣстъ и лицъ пограничныхъ уѣздовъ и губерній, о выдачѣ бѣжавшихъ преступниковъ и въ другихъ не терпящихъ отлагательства случаяхъ, дѣлаются непосредственно съ мѣстными властями и лицами.

190. Сношенія судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи съ судебными и другими мѣстами иностранныхъ государствъ произ-

водятся, посредством министра юстиции, чрез министерство иностранных дѣлъ.

При составленіи этой статьи, предполагалось сношенія судебных мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи съ судебными и другими присутственными мѣстами и должностными лицами Царства Польскаго производить чрезъ правительственную комиссію юстиціи, а съ мѣстами и лицами Великаго Княжества Финляндскаго, чрезъ финляндскаго генералъ-губернатора; сношенія же съ судебными и другими мѣстами иностранныхъ государствъ, посредствомъ министерства иностранныхъ дѣлъ.

По своду 1857 года, сношенія сего рода обыкновенно дѣлались чрезъ министра юстиціи и было бы затруднительно все должностныя лица судебного вѣдомства, не исключая и мировыхъ судей, судебныхъ слѣдователей и даже судебныхъ приставовъ, поставить въ прямое сношеніе съ такими на примѣръ учрежденіями, какъ правительственная комиссія юстиціи царства польскаго, или министерство иностранныхъ дѣлъ. Посему, въ статьяхъ 189 и 190 постановлено дѣлать эти сношенія посредствомъ министра юстиціи (*журн. 1864 г. № 48, стр. 23 и 24*).

191. Кассационныя департаменты правительствующаго сената и общее оныхъ собраніе сносятся какъ между собою и съ другими департаментами сената, такъ и съ прочими мѣстами и должностными лицами, по общему, существующему для сношеній правительствующаго сената, порядку.

192. Судебныя палаты подвѣдомственнымъ имъ судебнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ посылаютъ указы и получаютъ отъ нихъ доношенія; съ мѣстами же и лицами, имъ неподчиненными, а равно между собою и съ посторонними вѣдомствами сносятся сообщеніями.

193. Окружные суды, какъ между собою, такъ и съ посторонними мѣстами и лицами, сносятся сообщеніями.

194. Судебнымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи окружные суды даютъ предписанія, а отъ нихъ получаютъ представленія.

195. Судебные слѣдователи, какъ между собою, такъ и со всеми другими должностными лицами и присутственными мѣстами, кромѣ судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ (ст. 192 и 194), сносятся сообщеніями.

196. Лица прокурорскаго надзора сносятся съ тѣми судебными мѣстами, при которыхъ они состоятъ, предложеніями, а отъ нихъ получаютъ сообщенія.

197. Прокуроры даютъ своимъ товарищамъ, а прокуроры судебныхъ палатъ сверхъ того и всемъ чинамъ прокурорскаго надзора при подвѣдомыхъ симъ палатамъ окружныхъ судахъ, предписанія и получаютъ отъ нихъ представленія. Чины прокурорскаго надзора равныхъ степеней, а также состоящіе въ различныхъ судебныхъ округахъ, сносятся между собою сообщеніями.

198. Каждое судебное или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу.

199. Мѣста и лица, не получившія своевременно увѣдомленій объ исполненіи законныхъ ихъ требованій, сообщаютъ о томъ надлежащему прокурору.

Для отвращенія всякой медленности въ удовлетвореніи требованій судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, въ этомъ раздѣлѣ, вмѣсто установленныхъ сводомъ 1857 года понужденій посредствомъ начальства, постановлено, что мѣста и лица, не получившія своевременно увѣдомленій объ исполненіи законныхъ ихъ требованій, сообщаютъ о томъ надлежащимъ прокурорамъ, для принятія мѣръ къ привлеченію виновныхъ къ законной отвѣтственности (*об. зап. 1865 г., стр. 75 и 76*).

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ, УВОЛЬНЕНІИ И ПЕРЕМѢЩЕНІИ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ опредѣленіи должностныхъ лицъ судебного вѣдомства.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ условіяхъ для занятія должностей по судебному вѣдомству (ст. 200—211).

200. Въ должности по судебному вѣдомству могутъ быть опредѣляемы только русскіе подданные.

201. Въ должности по судебному вѣдомству не могутъ быть назначаемы:

1) состоящіе подѣ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, за противозаконныя дѣянія, заключенію въ тюрьмѣ, или иному болѣе строгому наказанію, и тѣ, которые, бывъ подѣ судомъ за преступленія или проступки, влекущіе за собою такія наказанія, не оправданы судебными приговорами;

2) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ;

3) объявленные несостоятельными должниками, и

4) состоящіе подѣ опекою за расточительность.

Въ началѣ сей главы, помѣщены основанныя вообще на сводѣ 1837 года правила, что должности по судебному вѣдомству предоставляются только русскимъ подданнымъ и что правомъ поступленія на эти должности не пользуются лица, состоящіе подѣ опекою, а также подвергшіеся наказаніямъ по приговорамъ уголовного суда, или же находящіеся подѣ слѣдствіемъ или судомъ за важныя преступленія.

Въ отношеніи лицъ, осужденныхъ уголовными приговорами, принято во вниманіе, что сводъ законовъ 1837 года не допускаетъ въ гражданскую службу только тѣхъ, кои присуждены къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, или же къ исключенію изъ службы. На семъ основаніи, подвергшіеся, по уголовному суду, заключенію въ смирительномъ домѣ до одного года, а въ крѣпости и тюрьмѣ до двухъ лѣтъ, не теряютъ права вступать въ государственную службу, ибо эти наказанія не соединены ни съ лишеніемъ, ни съ ограниченіемъ правъ. Въ видахъ возвышенія службы по судебному вѣдомству и въ томъ вниманіи, что по уложенію о наказаніяхъ заключеніе въ крѣпости и смирительномъ домѣ, даже безъ ограниченія въ правахъ, а также заключеніе въ тюрьмѣ, опредѣляются за преступленія и проступки болѣе или менѣе важныя, и что было бы крайне неблаговидно и неудобно назначить, напримѣръ въ судьи людей, содержавшихся, за преступленія, цѣлыя годы въ заключеніи, признано необходимымъ воспретить поступленіе на судебныя должности лицамъ, подвергшимся за преступленія заключенію въ тюрьмѣ, или иному, болѣе строгому наказанію, а также всѣмъ состоящимъ подѣ слѣдствіемъ и судомъ за преступленія и проступки влекущіе за собою наказанія не ниже тюремнаго заключенія (об. зап. 1865 г., стр. 77).

Въ числѣ постановленій, помѣщенныхъ въ этой главѣ, особенно важное значеніе имѣютъ тѣ, которыми опредѣляются условія для занятія должностей по судебному вѣдомству. Въ числѣ условій отрицательныхъ, лишающихъ права поступать на службу по судебному вѣдомству, необходимо упомянуть о лицахъ, опорооченныхъ общественными приговорами, а равно и о тѣхъ, кои исключены изъ духовнаго вѣдомства за пороки. Согласно принятымъ въ семъ учрежденіи правиламъ (ст. 21 и 355), о недопущеніи такихъ лицъ, ни въ мировые судьи, ни въ присяжные засѣдатели, необходимо распространить такое же правило и на всѣ прочія должности по судебному вѣдомству. Равнымъ образомъ, состоящіе подѣ слѣдствіемъ или судомъ вообще, доколѣ они не будутъ оправданы, вовсе не должны быть принимаемы на службу по судебной части, ибо нерѣдко случается, что при слѣдствіи и судѣ о менѣе важныхъ винахъ, обнаруживается прикосновенность подсудимыхъ къ тяжкимъ преступленіямъ (журн. 1864 г. № 48, стр. 24 и 25).

202. Должности предсѣдателей, товарищей предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ и судебныхъ слѣдователей, а равно чиновъ прокурорскаго надзора, оберъ-секретарей, секретарей и ихъ помощниковъ, замѣщаются съ соблюденіемъ порядка, въ слѣдующихъ 203—211-й статьяхъ указаннаго, не иначе, какъ изъ числа лицъ, имѣющихъ аттестаты университетовъ, или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, объ окончаніи курса юридическихъ

наукъ, или о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, или же доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части.

Къ занятію должностей по судебному вѣдомству слѣдуетъ допускать, по крайней мѣрѣ со временемъ, только такія лица, которыя имѣютъ нужныя для того познанія, пріобрѣтенныя какъ изученіемъ юридическихъ наукъ, такъ и достаточною въ дѣлахъ практикою (об. зап. ст.-секр. гр. Блудова къ проекту пол. о судоустр.).

Удовлетворительное отправленіе правосудія зависитъ, безъ сомнѣнія, столько же отъ достоинства судей, сколько отъ совершенства законовъ. Поэтому, при судебномъ преобразованіи, одною изъ главныхъ задачъ законодательства должно быть изысканіе способовъ привлеченія на службу по судебному вѣдомству и къ удержанію въ ономъ лицъ достойныхъ носить высокое званіе судей и другихъ судебныхъ чиновъ. Достоинство судьи зависитъ не только отъ его способностей и юридическихъ познаній, но и отъ нравственныхъ его качествъ, и потому выборъ судебныхъ чиновъ требуетъ особенной осмотрительности, а служба по судебному вѣдомству должна представлять соотвѣтственные важности ея преимущества.

Если въ дѣлахъ уголовныхъ, для опредѣленія по совѣсти вины или невинности подсудимаго, нѣтъ особенной надобности ни въ специальномъ юридическомъ образованіи, ни въ судебной практикѣ, то въ тѣхъ же дѣлахъ опредѣленіе наказанія, которое должно быть назначено не иначе какъ по законамъ, требуетъ уже знанія законовъ не по одному ихъ буквальному содержанію, но и по внутреннему ихъ разуму; что же касается дѣлъ гражданскихъ, то, при господствующей въ нашемъ гражданскомъ правѣ системѣ доказательствъ, судьи нельзя сдѣлать ни одного шагу въ исполненіи своихъ обязанностей по дѣламъ этого рода, безъ основательнаго изученія законовъ и безъ опредѣленныхъ свѣдѣній въ юридическихъ наукахъ; по этому, необходимо, чтобы по крайней мѣрѣ должности предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, а также прокуроровъ съ ихъ товарищами и секретарей, замѣщались не иначе какъ лицами, получившими юридическое образованіе, или же доказавшими, прохожденіемъ службы познанія свои вообще и по судебной части въ особенности (*журн. 1862 г. № 65, стр. 533 и 534*).

На основаніи этихъ соображеній постановлена статья 66-я основныхъ положеній судоустройства и заключающееся въ ней правило принадлежитъ къ важнѣйшимъ началамъ судоустройства.

При преобразованіи судебной части признано необходимымъ совершенно устранить судебныя канцеляріи отъ производства гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, и съ этою цѣлію въ уставахъ судопроизводства постановлены многія правила, возлагающія разныя судебныя дѣйствія, нынѣ исполняемыя канцеляріями, а иногда и полиціею, на самихъ членовъ судебныхъ мѣстъ.

Такимъ образомъ судьямъ предстоитъ исполненіе разныхъ дѣйствій по инструкціи дѣлъ, какъ то: производство осмотровъ, допросовъ и другихъ обрядовъ по повѣркѣ доказательствъ, нерѣдко же и самый

докладъ дѣлъ, за тѣмъ слушаніе дѣлъ по словеснымъ состязаніямъ и преніямъ въ публичныхъ засѣданіяхъ суда, участіе въ постановленіи вопросовъ по дѣламъ и наконецъ рѣшеніе оныхъ. Очевидно, что для исполненія всѣхъ этихъ обязанностей, судья долженъ не только знать хорошо законы, но сверхъ того имѣть достаточную опытность въ примѣненіи ихъ. Безъ сего онъ нерѣдко долженъ будетъ подчиниться вліянію другихъ, если уже не чиновъ канцеляріи, то своихъ сочленовъ, — а всякое вліяніе на мнѣніе судьи уничтожаетъ его самостоятельность къ ущербу правосудія.

Необходимость, чтобы члены новыхъ судебныхъ мѣстъ были юридически образованы, признана при сужденіи объ условіяхъ для замѣщенія новыхъ судебныхъ должностей (*журн. 1862 г. № 65, стр. 301, 304, 305 и 334*). Но одно изученіе законовъ не создастъ еще хорошаго судью; для отправленія этой трудной обязанности недостаточно кончить курсъ юридическихъ наукъ, надобно сверхъ того пріобрѣсть извѣстную степень опытности въ примѣненіи законовъ, и пріобрѣсть ее не въ стѣнахъ университета или юридическаго училища, а на самомъ дѣлѣ, въ приложеніи законовъ къ живой практикѣ.

Въ 66-й статьѣ основныхъ положеній сказано, что исчисленныя въ оной судебныя должности замѣщаются лицами, получившими юридическое образованіе, или же доказавшими на службѣ свои познанія по судебной части.

Изъ сего не слѣдуетъ, чтобы основныя положенія для каждой изъ этихъ должностей полагали достаточнымъ только одно изъ тѣхъ двухъ условій, то есть, или юридическое образованіе, или же доказанныя на службѣ познанія по судебной части. Во первыхъ, въ упомянутой 66-й статьѣ исчислены разныя судебныя должности: предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, судебныхъ слѣдователей, прокуроровъ и секретарей. Если на мѣста секретарей, даже и товарищей прокуроровъ, могутъ быть опредѣляемы лица, или получившія юридическое образованіе, или только доказавшія на службѣ свои познанія по судебной части, то нельзя ставить наравнѣ съ ними предсѣдателей и судей, довольствуясь и при назначеніи ихъ также однимъ которымъ либо изъ этихъ условій. Во вторыхъ, лица, окончившія курсъ юридическихъ наукъ и не имѣющія судебной практики, допускаются основными положеніями не болѣе какъ въ кандидаты на должности по судебному вѣдомству (осн. пол. судоустр. ст. 88), дабы практическими занятіями могли приготовиться къ занятію сихъ должностей, — и слѣдовательно не предполагалось возможнымъ опредѣлять въ судьи лица, имѣющія одно только юридическое образованіе. Наконецъ, для поступленія въ званіе присяжныхъ повѣренныхъ, основныя положенія требуютъ одновременно и юридическаго образованія и службы по судебному вѣдомству не менѣе пяти лѣтъ (тамъ же ст. 76). Если будущіе адвокаты должны соединять въ себѣ оба эти условія, то нельзя не требовать того же отъ судей, которые, при рѣшеніи дѣлъ, должны не только правильно оцѣнить факты и законы, но и раскрыть истину, не смотря на противоположные доводы, представляемые адвокатами обѣихъ тяжущихся сторонъ.

Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить, что при составленіи статьи 66 основныхъ положеній судоустройства имѣлось въ виду, что у насъ не много людей, юридически образованныхъ.

Нельзя было не открыть возможность воспользоваться тѣми изъ нашихъ практиковъ, которые хотя и не посѣщали курса юридическихъ наукъ, но продолжительною службою въ судебномъ вѣдомствѣ, при стараніи изучать законы, приобрѣли основательныя познанія по судебной части. Невозможно отвергать необходимость призвать къ дѣлу новаго суда всѣ эти личности, и безъ нихъ было бы даже рѣшительно невозможно образовывать на первое время судебныя мѣста. Но такая необходимость можетъ встрѣтиться только въ началѣ, при введеніи новаго судоустройства, а между тѣмъ, статья 202 сего учрежденія составляетъ постоянный законъ, подлежащій примѣненію при полномъ дѣйствіи новаго судебного порядка, когда судебное вѣдомство не будетъ уже встрѣчать затрудненій въ замѣщеніи открывающихся судейскихъ мѣстъ лицами и теоретически и практически къ тому приготовленными. Было бы крайне неудобно постановлять въ такомъ законѣ о допущеніи на судейскія должности лицъ, неполучившихъ юридическаго образованія.

На семь основаній первоначально предполагалось постановить, что должности первоприствующихъ, предсѣдателей, товарищей предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ и судебныхъ слѣдователей, а равно оберъ-прокуроровъ, прокуроровъ и ихъ товарищей, замѣщаются не иначе какъ лицами, имѣющими аттестаты университетовъ, или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, объ окончаніи курса юридическихъ наукъ, или о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, и сверхъ того проходившими службу по судебному вѣдомству въ установленномъ порядкѣ (об. зап. 1863 г., стр. 77—80).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса возстановленъ буквальный смыслъ статьи 66-й основныхъ положеній.

Равнымъ образомъ, не усмотрѣно достаточнаго основанія къ тому, чтобы принимать въ расчетъ только службу послѣднихъ лѣтъ, такъ какъ для приобретенія практическихъ свѣдѣній на службѣ достаточно, чтобы лица, желающія занять судебныя должности, прослужили по судебному вѣдомству, въ извѣстныхъ званіяхъ, положенное число лѣтъ, хотя бы и не послѣднихъ предъ занятіемъ этихъ должностей (жури. 1864 г. № 48, стр. 25).

203. Членами окружнаго суда могутъ быть назначаемы лица, служившія по судебной части не менѣе трехъ лѣтъ, въ званіяхъ, не ниже секретаря окружнаго суда.

Для членовъ окружнаго суда необходима опытность въ примѣненіи законовъ. Посему, невозможно предоставить такую должность всякому, служившему по судебному вѣдомству хотя бы шесть лѣтъ, на какомъ бы ни было мѣстѣ. Въ числѣ должностей по судебному вѣдомству будутъ такія, на которыхъ, не смотря на продолжительность службы, можно не приобрести опытности примѣнять законы въ такой степени и въ такомъ

объемѣ, сколько это нужно для судьи, каковы между прочимъ должности: судебныхъ приставовъ, архиваріусовъ, приходо-расходчиковъ и т. п. Посему, слѣдуетъ опредѣлять членами окружнаго суда только тѣхъ, которые служили не менѣе трехъ лѣтъ въ должностяхъ не ниже секретаря окружнаго суда. Для поступленія въ званіе секретаря необходимы уже нѣкоторыя познанія по судебной части (см. ст. 211 устава); затѣмъ, бывая постоянно, въ продолженіи трехъ лѣтъ, въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ, замѣчая какъ разсматриваются и рѣшаются дѣла, и составляя протоколы судебныхъ рѣшеній, секретарь можетъ, въ продолженіи трехъ лѣтъ, приобрести гораздо болѣе опытности въ примѣненіи законовъ, нежели другіе чины канцеляріи или судебныя пристава въ теченіи шести лѣтъ и даже еще продолжительнѣйшаго времени (об. зап. 1863 г., стр. 82).

204. Въ члены окружнаго суда могутъ также быть опредѣляемы и присяжные повѣренные, состоявшіе въ семъ званіи не менѣе десяти лѣтъ и получившіе аттестаты совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ, а равно свидѣтельства судебныхъ мѣстъ, при которыхъ они состояли, о точномъ, исправномъ и безуборизненномъ, во все сіе время, исполненіи своихъ обязанностей.

205. Судебными слѣдователями могутъ, сверхъ лицъ, указанныхъ въ предшедшихъ 203 и 204-й статьяхъ, быть назначаемы состоящіе при судебныхъ мѣстахъ кандидаты на судебныя должности (ст. 407), достигшіе двадцати пяти-лѣтняго возраста, если они занимались судебною практикою не менѣе четырехъ лѣтъ и, по удостовереніямъ предсѣдателей судебныхъ мѣстъ и состоящихъ при оныхъ прокуроровъ, приобрѣли достаточныя познанія по слѣдственной части.

Въ присяжные повѣренные и кандидаты на должности по судебному вѣдомству допускаются только лица, получившія юридическое образованіе. Занятія тѣхъ и другихъ должны доставить имъ возможность хорошо ознакомиться съ судебною частію, и слѣдовательно приобрести нужную опытность для судебныхъ должностей. Посему, предполагалось постановить, что членами окружнаго суда могутъ быть назначаемы присяжные повѣренные, состоящіе въ семъ званіи не менѣе шести лѣтъ, и что въ число судебныхъ слѣдователей допускаются кандидаты на должности по судебному вѣдомству, если они занимались судебною практикою не менѣе трехъ лѣтъ (об. зап. 1863 г., стр. 82 и 83).

Впослѣдствіи эти сроки признаны слишкомъ краткими для поступленія на столь важныя должности и положено: первый изъ сихъ сроковъ опредѣлить въ десять лѣтъ, а второй въ четыре года (жури. 1864 г. № 48, стр. 25 и 26).

Судебные слѣдователи считаются членами окружнаго суда и могутъ перѣдко, за недостаткомъ наличныхъ членовъ, быть приглашаемы въ составъ присутствія окружнаго суда. Посему, не слѣдуетъ опредѣлять на такія должности людей, безъ аттестаціи о нихъ, если не всего суда, то по крайней мѣрѣ главнаго въ ономъ лица—предсѣдателя. Кандидаты на судебныя должности, хотя бы они занимались подъ наблюденіемъ прокурора, все же состоятъ при судѣ и слѣдовательно въ зависимости отъ предсѣдателя, который не можетъ не знать и не заботиться о ихъ прилежаніи и успѣхахъ. Съ другой стороны, прокуроръ, по обязанности наблюденія за производствомъ слѣдствій, заинтересованъ, въ томъ, чтобы на мѣста судебныхъ слѣдователей не были назначаемы люди съ несоотвѣтствующими сему призванію способностями; наконецъ, удостовѣреніе двухъ такихъ лицъ, какъ предсѣдатель и прокуроръ, доставить болѣе ручательства, въ хорошемъ выборѣ. Посему, признано необходимымъ, для назначенія кандидатовъ на судебныя должности въ званіе судебныхъ слѣдователей, требовать удостовѣренія въ ихъ познаніяхъ, какъ отъ предсѣдателя судебныхъ мѣстъ, такъ и отъ состоящихъ при нихъ прокуроровъ (об. зап. 1865 г., стр. 86).

206. Предсѣдатели и товарищи предсѣдателей окружныхъ судовъ и члены судебныхъ палатъ опредѣляются изъ числа лицъ, состоявшихъ по крайней мѣрѣ три года въ судебномъ вѣдомствѣ въ должностяхъ не ниже членовъ и прокуроровъ окружнаго суда.

Не на всѣхъ должностяхъ по судебному вѣдомству можно приобрѣсть нужныя практическія свѣдѣнія для того, чтобы быть судьей. Посему, надлежитъ означить въ законѣ, какая именно служба по судебной части, то есть на какихъ мѣстахъ и сколько времени продолжавшаяся, даетъ право къ занятію должности судьи. Это правило необходимо, съ одной стороны, для того, чтобы на судейскія должности опредѣлялись лица, вполне къ тому приготовленные прежнею службою, а съ другой стороны, для обезпеченія должностнымъ лицамъ судебного вѣдомства постепеннаго повышенія, то есть для созданія такъ называемой *судебной карьеры*, безъ чего нѣтъ никакой возможности устроить магистратуру на прочныхъ основаніяхъ (об. зап. 1865 г., стр. 80).

При составленіи сей статьи предложено было установить правило о допущеніи присяжныхъ повѣренныхъ, состоявшихъ въ семь званіи не менѣ десяти лѣтъ и получившихъ одобрительные аттестаты совѣта сихъ присяжныхъ, прямо въ члены судебныхъ палатъ.

Но предложеніе сіе не принято по слѣдующимъ причинамъ: хотя занятія присяжныхъ повѣренныхъ будутъ весьма хорошею школою для изученія судебного порядка и лучшіе изъ нихъ могутъ съ пользою быть опредѣляемы въ судьи, но предположеніе о допущеніи ихъ прямо въ члены палатъ неудобно особенно потому, что оно противно интересамъ чиновъ судебного вѣдомства. Предоставленіе должности членовъ палатъ присяжнымъ повѣреннымъ уменьшило бы возможность назначать на эти мѣста членовъ окружнаго суда, тогда какъ занятія ихъ представляютъ

болѣе ручательства въ основательномъ практическомъ ихъ образованіи и во всякомъ случаѣ даютъ имъ болѣе права на это повышеніе (об. зап. 1865 г., стр. 87 и 88).

Слѣдовательно, такое правило уменьшило бы возможность, къ повышенію членовъ и прокуроровъ окружнаго суда. При маломъ числѣ судебныхъ палатъ и относительно, безъ сомнѣнія, весьма значительномъ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ, должность членовъ сихъ палатъ сдѣлалась бы почти исключительнымъ ихъ достояніемъ. Это могло бы вреднымъ образомъ отразиться на составѣ окружныхъ судовъ (журн. 1864 г. № 48, стр. 26).

207. Должности предсѣдателей судебныхъ палатъ замѣщаются лицами, состоявшими по крайней мѣрѣ три года въ судебныхъ должностяхъ не ниже прокурора или члена судебной палаты, или же предсѣдателя или товарища предсѣдателя окружнаго суда.

208. Сенаторы кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣляются изъ лицъ, состоявшихъ не менѣ трехъ лѣтъ въ должностяхъ оберъ-прокурора, товарища оберъ-прокурора, или же предсѣдателя, члена или прокурора судебной палаты.

При окончательномъ обсужденіи этой статьи признано справедливымъ поименовать въ числѣ должностей, изъ коихъ назначаются сенаторы и члены судебныхъ палатъ, такъ какъ безъ этого имъ не было бы по большей части никакой возможности получить высшія мѣста (журн. 1864 г. № 48, стр. 26).

209. Первоприсутствующіе кассационныхъ департаментовъ и общаго ихъ собранія назначаются изъ сенаторовъ сихъ департаментовъ.

210. Въ должности чиновъ прокурорскаго надзора могутъ быть назначаемы лица, занимавшіяся судебною практикою: для должности товарища прокурора окружнаго суда—не менѣ четырехъ лѣтъ; для должности прокурора окружнаго суда и товарища прокурора судебной палаты—не менѣ шести лѣтъ; для должностей прокурора судебной палаты и товарища оберъ-прокурора—не менѣ восьми лѣтъ; для должностей оберъ-прокурора—не менѣ двѣнадцати лѣтъ.

Примѣчаніе. Къ занятіямъ судебною практикою, дающимъ право на опредѣленіе въ должности прокуроровъ и ихъ товарищей, причисляются и занятія присяжныхъ повѣренныхъ.

Въ порядкѣ назначенія чиновъ прокурорскаго надзора не можетъ быть соблюдаема столь строгая постепенность повышенія, какъ въ от-

ношеніи должности судей, по тому уваженію, что чины прокурорскаго надзора должны состоять въ прямой зависимости и подчиненности министра юстиціи, которому и слѣдуетъ предоставить болѣе простора въ выборѣ кандидатовъ на сіи мѣста.

По общему, выраженному въ статьѣ 202 устава и согласному съ статьею 66-ю основныхъ положеній судоустройства правилу, чины прокурорскаго надзора должны быть опредѣляемы изъ лицъ, получившихъ высшее юридическое образованіе и занимавшихся судебною практикою.

Въ виду необходимости предоставить министру юстиціи ближайшее соображеніе о достоинствѣ и познаніи лицъ, избираемыхъ имъ органами прокурорскаго надзора, въ уставѣ означено только время занятій ихъ судебною практикою, безъ ограниченія выбора ихъ указаніемъ опредѣленныхъ должностей по судебному вѣдомству, изъ коихъ имѣютъ быть избираемы кандидаты на мѣста чиновъ прокурорскаго надзора (*об. зап. 1863 г., стр. 91*).

По уваженіямъ, изложеннымъ подъ 203 статьею, для занятія должности товарища прокурора окружнаго суда, требуется четыре года службы по судебному вѣдомству (*журн. 1864 г. № 48, стр. 26*).

211. Должности оберъ-секретарей, помощниковъ оберъ-секретарей, а также секретарей и ихъ помощниковъ, замѣщаются изъ числа лицъ, окончившихъ курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, или выдержавшихъ экзаменъ въ сихъ наукахъ (ст. 202), или же доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части.

Условія для опредѣленія въ должности по судебнымъ канцеляріямъ, во всемъ согласны съ началами, принятыми въ статьѣ 66-й основныхъ положеній судоустройства (*об. зап. 1863 г., стр. 91*).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О порядкѣ опредѣленія къ должностямъ по судебному вѣдомству (ст. 212—223).

212. Предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены окружныхъ судовъ, въ томъ числѣ и судебные слѣдователи, а также старшіе предсѣдатели, предсѣдатели департаментовъ и члены судебныхъ палатъ, назначаются Высочайшею властію, по представленіямъ министра юстиціи.

При отдѣленіи судебной части отъ административной, нельзя оставить за начальниками губерній права назначать членовъ суда. Сіе было бы противно столь желательной независимости судебной части и затруд-

нило бы надзоръ за дѣйствіями судовъ (*об. зап. ст.-секр. гр. Блудова къ пр. пол. о судоустр., стр. 62*).

При составленіи этой статьи предложено было предоставить утвержденіе судебныхъ слѣдователей министру юстиціи, но предложеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ:

Основные положенія судоустройства считаютъ судебныхъ слѣдователей членами окружнаго суда (ст. 7 и 26) съ тѣмъ, что за недостаткомъ другихъ членовъ сего суда, они призываются въ оный для составленія присутствія (ст. 26), и за тѣмъ о власти, отъ коей зависитъ назначеніе судебныхъ слѣдователей, ничего особо не постановлено. Изъ сего слѣдуетъ, что, по смыслу основныхъ положеній, судебные слѣдователи должны быть назначаемы тѣмъ же порядкомъ, какъ и прочіе члены окружнаго суда, то есть Высочайшею властію.

Всякое иное разрѣшеніе сего вопроса было бы даже противно самому значенію и положенію судебныхъ слѣдователей. Въ настоящее время они хотя и назначаются министромъ юстиціи, но это не представляетъ никакого неудобства только потому, что судебные слѣдователи считаются по закону 8 іюня 1860 года членами уѣздныхъ судовъ, то есть такихъ мѣстъ, коихъ всѣ прочіе члены и самъ предсѣдательствующій утверждаются начальниками губерній. Съ зачисленіемъ же судебныхъ слѣдователей членами окружнаго суда, поставляемаго несравненно выше нынѣшнихъ уѣздныхъ судовъ и состоящаго изъ лицъ, назначаемыхъ Высочайшею властію, очевидно, что въ будущемъ и судебные слѣдователи не могутъ уже быть назначаемы какою либо низшею властію.

Посему судебные слѣдователи назначаются Высочайшею властію.

Такое правило необходимо и для того, чтобы поддержать институтъ судебныхъ слѣдователей, возвысить значеніе этихъ важныхъ дѣятелей на пользу общества и государства, доставить имъ возможность дѣйствительно пользоваться тою властію, какую присвоиваетъ имъ уставъ уголовного судопроизводства, между прочимъ подчиняя ихъ контролю распоряженія и дѣйствія полиціи по производству розысканій по преступленіямъ и проступкамъ, и чрезъ то обезпечить правильное теченіе уголовныхъ слѣдствій. Притомъ же, первоначальное назначеніе судебныхъ слѣдователей не можетъ быть затруднительно, ибо оно, безъ сомнѣнія, совершится утвержденіемъ одного общаго о нихъ доклада. Въ послѣдствіи же, перемѣны въ этихъ должностяхъ будутъ случаться по временамъ и не могутъ быть такъ часты, чтобы отъ этого могло произойти особенное затрудненіе (*об. зап. 1863 г., стр. 93 и 94 и журн. 1864 г. № 48, стр. 26 и 27*).

213. Въ случаѣ открывшейся въ окружномъ судѣ или судебной палатѣ должности члена, въ томъ числѣ и судебного слѣдователя, немедленно составляется общее собраніе суда или палаты, для совѣщанія, при участіи прокурора, о кандидатахъ на сіи должности, изъ

числа лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 200—206-й настоящаго учрежденія.

По вопросу о порядкѣ избранія кандидатовъ на вакантныя мѣста по судебному вѣдомству, заявлено было слѣдующее мнѣніе:

Для удовлетворительнаго избранія дѣятелей на главныя должности по судебному вѣдомству, необходимы три условія: *во первыхъ*, чтобы доступъ къ этимъ должностямъ открытъ былъ всѣмъ лицамъ, совмѣщающимъ въ себѣ тѣ качества, коими обусловливается успѣшное исполненіе принимаемыхъ ими на себя обязанностей; *во вторыхъ*, чтобы при избраніи дѣятелей на эти должности принимаемо было въ соображеніе не столько формальное удостовѣреніе о томъ, что ищущій мѣста имѣетъ аттестатъ въ успѣшномъ окончаніи курса наукъ и что онъ на службѣ аттестовался способнымъ и достойнымъ, сколько непосредственное, при каждомъ случаѣ, удостовѣреніе, что претендентъ имѣетъ не одни школьныя, но и самостоятельно приобрѣтенныя имъ практическія свѣдѣнія въ законахъ и судопроизводствѣ, и, главное, что онъ способенъ не только по аттестату, но и въ дѣйствительности; *въ третьихъ*, чтобы удостоеніе къ занятію этихъ должностей зависѣло не отъ одного одобренія претендентовъ лицами завѣдывающими дѣлами объ опредѣленіи судебныхъ чиновъ, но представляло болѣе доступныя контролю ручательства въ основательности избранія.

Въ странѣ, стоящей далеко не на высокой степени цивилизаціи, только предоставленіемъ безпрепятственнаго доступа къ должностямъ по судебной части всѣмъ способнымъ и свѣдущимъ лицамъ можно воспользоваться всѣми личными силами общества, которое не въ состояніи еще доставлять въ изобиліи дѣятелей, могущихъ исполнять удовлетворительно чрезвычайно трудныя обязанности судей, прокуроровъ и судебныхъ слѣдователей. При громадной обширности Россіи и при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ она находится, нѣтъ никакой возможности имѣть въ С.-Петербургѣ вѣрныя и подробныя свѣдѣнія о способностяхъ, познаніяхъ и нравственныхъ качествахъ всѣхъ судебныхъ чиновъ. Министру юстиціи, сколь бы онъ ни былъ дѣятеленъ и прозорливъ, можетъ быть извѣстна только незначительная часть ближайшихъ къ нему судебныхъ чиновъ. Поэтому, предоставить избраніе на должности судей, прокуроровъ и судебныхъ слѣдователей, непосредственно министру юстиціи, значило бы сѣздить кругъ избираемыхъ до такихъ размѣровъ, при которыхъ нельзя быть очень разборчивымъ въ выборѣ; если же министр юстиціи станетъ полагаться на рекомендаціи, то отъ этого неминуемо разовьется система протекцій, самая фальшивая и вредная изъ всѣхъ системъ избранія кандидатовъ на общественныя должности. Довольно того, если министр юстиціи будетъ имѣть достовѣрныя свѣдѣнія о всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ судебныя чины выказали явно свою неблагонадежность. По этимъ свѣдѣніямъ онъ можетъ налагать свое *вето* на избраніе въ тѣ должности, опредѣленіе къ которымъ зависитъ отъ него окончательно, и дѣлать представленія Государю Императору объ избранныхъ на такія долж-

ности, въ которыхъ утвержденіе исходитъ отъ Высочайшей власти. Непосредственно министру юстиціи можетъ быть предоставлено избраніе только на высшія прокурорскія должности, то есть на должности оберъ-прокуроровъ, ихъ товарищей и прокуроровъ судебныхъ палатъ. Но избраніе на должности предсѣдателей и членовъ, какъ окружныхъ судовъ, такъ и судебныхъ палатъ, можетъ представлять надлежащія ручательства только при участіи въ томъ высшихъ, въ порядкѣ подчиненности, судебныхъ мѣстъ, которыя будутъ имѣть въ своихъ дѣлахъ самыя вѣрныя свѣдѣнія, какъ представляющіеся кандидаты исполняли свои обязанности въ прежнихъ должностяхъ.

Посему, въ видахъ достиженія вышеозначенныхъ *трехъ условій* рациональнаго способа замѣщенія должностей по судебному вѣдомству, предложено было установить для сего публичное испытаніе, производимое въ порядкѣ конкурснаго состязанія, и для сего принять слѣдующія правила:

1) Судебная палата, въ вѣдомствѣ коей открылась вакансія на должность члена окружнаго суда, публикуетъ о томъ во всеобщее извѣстіе съ тѣмъ, чтобы лица, желающія занять эту должность и совмѣщающія въ себѣ законныя для того условія, явились въ палату къ назначенному сроку, для испытанія ихъ способностей и познаній въ законовѣдѣніи.

2) Испытаніе кандидатовъ производится публично въ особомъ комитетѣ, состоящемъ изъ старшаго предсѣдателя, двухъ членовъ и прокурора палаты и изъ одного или двухъ преподавателей правовѣдѣнія въ мѣстномъ университетѣ или губернской гимназіи.

3) Испытуемымъ предлагаются вопросы какъ изъ исторіи русскаго законодательства, такъ и изъ дѣйствующихъ законовъ, по всѣмъ частямъ права и судопроизводства гражданскаго, торговаго и уголовнаго. Вопросы должны относиться преимущественно къ примѣненію законовъ и къ труднѣйшимъ случаямъ, представляющимся въ практикѣ.

4) Сверхъ разрѣшенія словесныхъ вопросовъ, испытуемый, по прочтеніи даннаго ему дѣла, обязанъ представить, не выходя изъ комитета, письменное извлеченіе существенныхъ обстоятельствъ и примѣрное рѣшеніе того дѣла, объяснить на словахъ все изложенное имъ на письмѣ и защититъ свое мнѣніе при диспутѣ съ членами комитета.

5) По окончаніи испытанія, члены комитета постановляютъ рѣшеніе о томъ: считаютъ ли они кандидата достаточно способнымъ и свѣдущимъ для занятія вакантной должности. Каждый членъ мнѣніе свое по этому предмету выражаетъ балами.

6) Если нѣсколько лицъ держали испытаніе на одну и ту же должность, то въ представленіи о нихъ старшаго предсѣдателя палаты министру юстиціи, каждый кандидатъ занимаетъ степень, соответствующую количеству полученныхъ имъ балловъ.

7) По разсмотрѣніи представленія о замѣщеніи вакантной должности, министр юстиціи, на основаніи собранныхъ имъ свѣдѣній о прежней службѣ и нравственныхъ качествахъ кандидатовъ, можетъ отдать предпочтеніе и не старшему по баламъ кандидату и даже можетъ не одобрить ни одного изъ нихъ, но во всякомъ случаѣ обязанъ внести на Вы-

сочайшее усмотрѣніе списокъ всѣхъ кандидатовъ, съ объясненіемъ причинъ, по которымъ онъ не считаетъ возможнымъ утвердить представленіе палаты.

8) Если къ испытанію никто не явится, или явившіеся не выдержатъ испытанія, или же выдержавшіе испытаніе не будутъ утверждены, то министр юстиціи въ такомъ случаѣ представляетъ на Высочайшее усмотрѣніе двухъ кандидатовъ, лично ему извѣстныхъ.

9) На вакантную должность предсѣдателя окружнаго суда избираются два кандидата общимъ собраніемъ палаты, въ вѣдомствѣ коей открылась вакансія. Представленіе о сихъ кандидатахъ восходитъ на Высочайшее усмотрѣніе чрезъ министра юстиціи, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 7-й.

10) Предсѣдатели и члены палатъ избираются общимъ собраніемъ кассационныхъ департаментовъ сената, и представленіе о нихъ тѣмъ же порядкомъ восходитъ, чрезъ министра юстиціи, на Высочайшее утвержденіе.

11) Кандидаты на должности сенаторовъ избираются общимъ собраніемъ сихъ департаментовъ и представляются на Высочайшее утвержденіе первоприсутствующимъ общаго собранія. Первоприсутствующие какъ департаментовъ, такъ и общаго собранія, назначаются по непосредственному усмотрѣнію Его Императорскаго Величества.

12) Кандидаты на должности прокуроровъ окружнаго суда и ихъ товарищей, а также товарищей прокуроровъ судебныхъ палатъ, избираются министромъ юстиціи.

13) Кандидаты на должности товарищей прокуроровъ должны предварительно выдержать указанное выше сего испытаніе, которому подвергаются и кандидаты на должность прокурора, если они не занимали прежде должностей товарищей прокуроровъ.

14) Кандидаты на должности судебныхъ слѣдователей избираются окружнымъ судомъ, по испытаніи ихъ порядкомъ, выше сего определеннымъ, но преимущественно въ отношеніи къ уголовной части. Испытаніе производится комитетомъ, состоящимъ изъ предсѣдателя, двухъ членовъ и прокурора окружнаго суда (об. зап. 1863 г., стр. 96, 97, 101 и 102).

Предложеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ:

Учрежденіе конкурса для замѣщенія должности членовъ окружнаго суда, повело бы, прежде всего, къ оставленію на долгое время открывшихся вакансій незамѣщенными. Пока судебная палата получитъ свѣдѣніе объ открывшемся мѣстѣ, пока сдѣлается ею публикація во всеобщее извѣстіе, пройдетъ не мало времени. Еще болѣе времени потребуетъ на то, чтобы дать возможностьискателямъ должности прибыть въ мѣсто нахожденія палаты и выдержать испытаніе. До окончанія всѣхъ этихъ формальностей не только не будетъ замѣщена должность, но даже невозможно сдѣлать какое либо къ тому распоряженіе. Долгое же незамѣщеніе вакансій, ослабляя составъ суда и возлагая на остальныхъ членовъ болѣе занятій и труда, чѣмъ сколько они могутъ нести, отразится менѣе быстрымъ движеніемъ и менѣе внимательнымъ рѣшеніемъ

дѣлъ. Введеніе конкурса чрезвычайно затруднитъ и самыя судебныя палаты. Перѣдко, для замѣщенія одной ваканціи окажется необходимымъ произвести испытаніе значительному числу кандидатовъ и, при открытіи вслѣдъ за тѣмъ другой, придется повторять его вновь въ тѣхъ же размѣрахъ, каждый разъ отвлекаясь отъ непосредственныхъ обязанностей по отправленію правосудія.

Кромѣ того, принятіе конкурса поведетъ къ большой тратѣ времени лицами, желающими получить мѣста, ибо они, вмѣсто того, чтобы приготовляться къ трудной судебной дѣятельности, должны будутъ слѣдить за извѣщеніями объ открывающихся въ разныхъ мѣстахъ ваканціяхъ, и для полученія оныхъ обязать поочередно судебныя палаты до тѣхъ поръ, пока не посчастливится достигнуть избранія.

Между тѣмъ, испытаніе въ комитетѣ, который въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ университетовъ, состоялъ бы изъ однихъ судей и учителя законовѣдѣнія гимназій, не можетъ представлять достаточнаго ручательства. Но если бы экзаменаціонный комитетъ и былъ случайно способенъ къ вѣрной оцѣнкѣ юридическаго знанія кандидатовъ, то нѣтъ еще вполне побудительныхъ основаній ставить его выше всего ученаго сословія профессоровъ университета, удостовѣрившихъ юридическое образованіе кандидата.

Еще труднѣе возложить на судебную палату испытаніе способностей. Для правильнаго въ этомъ отношеніи приговора необходимо долгое и тщательное наблюденіе, что повело бы къ еще большому умедленію въ замѣщеніи должностей и окончательно измѣнило бы назначеніе судебной палаты. Между тѣмъ, какъ бы строго и тщательно ни было испытаніе и какъ бы ни превосходно оно было выдержано, едва ли можно взять его за основаніе при назначеніи въ судебную должность, когда неизвѣстны ни нравственныя качества, ни прежняя дѣятельность кандидата.

Но если установленіе конкурса на должность членовъ окружнаго суда встрѣчаетъ такія ощутительныя препятствія, то тѣмъ менѣе возможно допустить, чтобы назначеніе прокуроровъ при окружныхъ судахъ и товарищей ихъ производилось не только изъ лицъ, юридически образованныхъ, но сверхъ того выдержавшихъ испытаніе въ судебной палатѣ. Прокурорская должность есть должность довѣрія и потому замѣщеніе ея необходимо предоставить непосредственному усмотрѣнію лица, поставленнаго во главѣ прокурорскаго надзора. Обязывать же министра юстиціи избирать, для пополненія состава прокуроровъ, только кандидатовъ, годныхъ къ тому по удостовѣренію судебной палаты, значило-бы весьма стѣснить его въ выборѣ чиновъ прокурорскаго надзора и поставить этотъ институтъ въ значительную зависимость отъ чиновъ судебного вѣдомства.

При разсмотрѣніи прочихъ предполагаемыхъ правилъ, нельзя не замѣтить, что избраніе предсѣдателей окружныхъ судовъ судебными палатами неудобно въ томъ отношеніи, что эти послѣднія не могутъ имѣть полныхъ свѣдѣній о тѣхъ лицахъ, которыя, принадлежа къ разряду мѣстныхъ судебныхъ дѣятелей, имѣли бы преимущественное право на

получение вакантной должности. При таком порядке, чины того окружного суда, который находится в одном городе с судебной палатой, получили бы несомненное преимущество пред всеми другими, по той единственно причине, что деятельность их была бы ближе знакома избирателям. Нельзя также не опасаться, чтобы при этой системе, влияние высшего суда не сдѣлалось слишком преобладающим и не развило в членах окружных судов чрезмерную угодливость къ тѣмъ, отъ которыхъ зависитъ ихъ дальнѣйшее повышение.

Всѣ эти соображенія относятся въ равной, если и не въ большой еще мѣрѣ, и къ предположеніямъ объ избраніи предсѣдателей и членовъ судебныхъ палатъ общимъ соображеніемъ кассационныхъ департаментовъ сената. Должности эти, по статьямъ 206 и 207, будутъ большею частію замѣщаемы судебными чинами окружныхъ судовъ, о деятельности которыхъ кассационные департаменты не могутъ имѣть почти никакихъ свѣдѣній. Дисциплинарныя о нихъ лица дѣла вѣдаются судебною палатою (ст. 270 сего учр.), и о личныхъ ихъ дѣйствіяхъ можетъ дойти до свѣдѣній означенныхъ департаментовъ сената только по жалобамъ на дисциплинарныя рѣшенія палатъ, и въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда нужно кого изъ упомянутыхъ судебныхъ чиновъ, за преступленіе должности, предать уголовному суду (ст. 288 сего учр. и ст. 1080 уст. уч. суд.). Въ этихъ свѣдѣніяхъ, конечно, не много будетъ матеріала для избранія кандидатовъ на должность судей въ палатѣ. Хотя кассационные департаменты сената могутъ узнать о нѣкоторыхъ дѣйствіяхъ окружныхъ судовъ при разсмотрѣніи кассационныхъ на нихъ жалобъ, но въ этихъ случаяхъ въ виду департаментовъ будутъ свѣдѣнія не о личныхъ дѣйствіяхъ окружныхъ судей, а о дѣйствіяхъ всего суда, въ составѣ присутствія, и притомъ въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, собственно по одной только категоріи дѣлъ уголовныхъ, разсматриваемыхъ при участіи присяжныхъ засѣдателей. Не имѣя же нужныхъ свѣдѣній для избранія кандидатовъ на мѣста предсѣдателей и членовъ палатъ, общему собранію кассационныхъ департаментовъ останется, или предварительно спрашивать у министра юстиціи указанія способныхъ къ тому лицъ, и такимъ образомъ на самомъ дѣлѣ передать замѣщеніе этихъ важныхъ должностей министру юстиціи, или же, полагаясь на частныя отзывы, дать новую пиццу системѣ протекцій.

Лучшимъ и единственнымъ средствомъ къ установленію удовлетворительныхъ въ этомъ отношеніи правилъ есть предоставленіе самимъ судебнымъ мѣстамъ права избирать кандидатовъ на открывшіяся должности. Поручивъ этотъ выборъ обсужденію общаго собранія всѣхъ департаментовъ или отдѣленій судебного мѣста, при участіи прокурора, едва-ли можно опасаться влияния протекцій и какихъ либо ошибокъ; напротивъ, есть много основаній думать, что только при такомъ порядкѣ люди дѣйствительно полезные получаютъ возможность заслуженнаго повышения, преграждая дорогу людямъ случайнымъ, а высшее управленіе судебною частью пріобрѣтетъ вѣрныя свѣдѣнія о достойныхъ лицахъ, съ ручательствомъ самихъ судовъ въ ихъ благонадежности и знаніи дѣла. Трудно опасаться, чтобы предоставленіе судебнымъ мѣ-

стамъ права указывать кандидатовъ на открывшіяся должности, повело къ тому, что должностныя лица известнаго направленія будутъ подбирать себѣ товарищей такого-же направленія. Едва-ли естественно, чтобы всѣ члены суда и состоящій при немъ прокуроръ были одинаковаго направленія, еще менѣе возможно, чтобы направленіе это было вредно. Надо ожидать, что, съ возвышеніемъ суда вообще, съ образованіемъ обвинительной власти, при правильномъ надзорѣ по судебному вѣдомству и строгой судебной дисциплинѣ, не только не будетъ терпимъ судъ съ вреднымъ для общества направленіемъ, но каждое неблаговидное его дѣйствіе подвергнется строгому преслѣдованію, такъ, что съ этой стороны опасенія весьма преувеличены.

Еще менѣе основаній къ предположенію, будто этимъ способомъ возможно преградить судебную карьеру людямъ особенно способнымъ и достойнымъ. Личное превосходство вездѣ уважается, и оно тѣмъ скорѣе найдетъ должную себѣ оцѣнку между судьями, значительное большинство которыхъ будетъ, конечно, обладать честнымъ и возвышеннымъ образомъ мыслей, не позволяющимъ имъ уклониться отъ справедливости. Если даже допустить въ нихъ полное забвеніе своего призванія и долга къ правительству и обществу, то и тогда, при своей несмѣняемости, они не могутъ имѣть никакихъ побужденій притѣснять тѣхъ, которые болѣе другихъ способны вступить на судебное поприще. Не говоря о нареканіяхъ, которыя бы они тогда встрѣтили со стороны общественнаго мнѣнія, личный ихъ расчетъ заставитъ предпочесть только тѣхъ кандидатовъ, которые дѣйствительно въ состояніи нести общія съ ними тягости судебныхъ обязанностей. Если затѣмъ могли бы встрѣтиться неудачныя или недобросовѣстныя представленія, то свѣдѣнія о нихъ дойдутъ, чрезъ прокуроровъ или старшихъ предсѣдателей палатъ, до министра юстиціи, который, при предоставляемомъ ему правѣ докладывать Его Императорскому Величеству о кандидатахъ, лично ему известныхъ, всегда въ состояніи отвратить неудовлетворительныя назначенія на судебныя должности.

Наконецъ, система сія будетъ способствовать и достиженію равномерности повышения въ должностяхъ: ибо полученіе каждой должности поставлено въ зависимость отъ прослуженія известныхъ сроковъ въ низшихъ должностяхъ, такъ, что въ случаѣ неимѣнія въ округѣ лицъ, соотвѣтствующихъ условіямъ, опредѣленнымъ для полученія открывшейся должности, судебное мѣсто должно, или избрать кандидатовъ изъ другихъ округовъ, или донести, что къ замѣщенію судебной должности не имѣетъ въ виду соотвѣтствующихъ лицъ.

Кромѣ того, предложено было предоставить право избирать кандидатовъ на должность судебныхъ слѣдователей какъ окружнымъ судамъ, такъ и прокурорамъ судебныхъ палатъ, по представленіямъ прокуроровъ окружныхъ судовъ.

Предположеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ: право прокурорскаго надзора за производствомъ слѣдствій, составляетъ поводъ къ устраненію прямой со стороны прокуроровъ инициативы въ избраніи судебныхъ слѣдователей. Предоставленіе прокурорамъ этой ини-

ціативы имѣло бы послѣдствіемъ личное вліяніе ихъ на слѣдователей, назначенныхъ по ихъ ходатайству, нѣкоторый родъ подчиненія сихъ послѣднихъ прокурору, что могло бы заставить слѣдователей дѣйствовать согласно съ видами покровительствующихъ имъ прокуроровъ. Это воспрепятствовало бы отдѣленію власти обвинительной отъ судебной: ибо на судебного слѣдователя должно смотрѣть, прежде всего, какъ на члена суда, дѣйствующаго отъ имени судебной власти, и могло бы самымъ вреднымъ образомъ отразиться въ направленіи уголовныхъ слѣдствій по личному воззрѣнію органовъ обвинительной власти.

Нѣтъ сомнѣнія, что для прокуроровъ весьма важно, чтобы на мѣста слѣдователей были назначаемы люди, знающіе слѣдственную часть и вполне благонадежные. Для сего именно и постановлено въ статьѣ 213, что совѣщанія общихъ собраній окружныхъ судовъ о кандидатахъ на должности судебныхъ слѣдователей происходятъ *при участіи прокурора*. Очевидно, что прокуроръ будетъ имѣть полную возможность обратить вниманіе суда на неудовлетворительность того или другаго изъ избираемыхъ судомъ кандидатовъ, и даже предложить суду кого либо иного, и такимъ образомъ главная цѣль будетъ достигнута. Но затѣмъ, отдѣльное, помимо суда, предложеніе прокурорами кандидатовъ на мѣста судебныхъ слѣдователей, было бы несогласно съ достоинствомъ судебной власти и весьма вредно (об. зап. 1863 г., стр. 103—110).

214. Представленія окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ объ означенныхъ въ предшедшей 213-й статьѣ кандидатахъ, изъявившихъ согласіе на принятіе должности членовъ сихъ судовъ, поступаютъ къ министру юстиціи чрезъ старшаго предсѣдателя судебной палаты.

215. Министръ юстиціи представляетъ Императорскому Величеству, какъ объ указанныхъ судебными мѣстами кандидатахъ (ст. 213 и 214), такъ и о другихъ, имѣющихъ право, по статьямъ 200—206-й сего учрежденія, на занятіе открывшихся должностей.

При составленіи статей 213 и 215 предполагалось относительно замѣщенія открывающихся въ судахъ должностей судей, постановить:

во 1-хъ, что въ случаѣ открывшейся въ окружномъ судѣ или судебной палатѣ должности предсѣдателя, товарища предсѣдателя, или члена, въ томъ числѣ и судебного слѣдователя, общее собраніе суда или палаты избираетъ кандидатовъ на сіи должности изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ предписаннымъ закономъ условіямъ (ст. 175 пр. ком.);

во 2-хъ, что министръ юстиціи можетъ на эти же ваканціи представлять съ своей стороны и другихъ кандидатовъ, но долженъ объяснить причины, побуждающія его къ устраненію кандидатовъ, избранныхъ общими собраніями окружнаго суда или судебной палаты (ст. 177 тамъ же).

Но при окончательномъ обсужденіи сихъ правилъ признано неудобнымъ предоставлять самимъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ избирать кандидатовъ для замѣщенія открывающихся въ этихъ мѣстахъ должностей предсѣдателей и ихъ товарищей. Что же касается замѣщенія должностей членовъ въ означенныхъ судахъ и палатахъ, то указаніе общими ихъ собраніями на лица, достойныя занять эти должности, можетъ быть очень полезно для министра юстиціи; но это указаніе не слѣдуетъ признавать на столько для него обязательнымъ, чтобы онъ непременно долженъ былъ объяснять причины, побуждающія его къ устраненію избранныхъ судомъ кандидатовъ (журн. 1864 г. № 48, стр. 27 и 28).

216. Сенаторы кассационныхъ департаментовъ сената и первоприсутствующіе какъ сихъ департаментовъ, такъ и общаго оныхъ собранія назначаются Высочайшими именными указами, по непосредственному усмотрѣнію Императорскаго Величества.

Первоначально предполагалось предоставить общему собранію кассационныхъ департаментовъ сената избирать и представлять отъ себя, чрезъ министра юстиціи, кандидатовъ на открывающіяся ваканціи сенаторовъ или первоприсутствующаго сихъ департаментовъ (журн. 1861 г. № 48, ст. 19, стр. 7, об. зап. 1863 г., стр. 111—115 и пр. ком. ст. 179). Но при окончательномъ обсужденіи настоящаго учрежденія признано излишнимъ предоставлять общему собранію кассационныхъ департаментовъ сената указывать кандидатовъ на открывающіяся въ сенатѣ ваканціи (журн. 1864 г. № 48, стр. 27).

217. Оберъ-секретари кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената утверждаются министромъ юстиціи, по представленію надлежащихъ оберъ-прокуроровъ, а помощники оберъ-секретарей и прочіе чины канцелярій назначаются оберъ-прокурорами.

218. Секретари и помощники секретарей окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, и прочіе чиновники канцелярій, избираются предсѣдателями сихъ мѣстъ и утверждаются ими по надлежащемъ удостовѣреніи въ ихъ способностяхъ.

219. Оберъ-прокуроры кассационныхъ департаментовъ сената и прокуроры судебныхъ палатъ опредѣляются, по представленіямъ министра юстиціи, именными Высочайшими указами.

220. Такимъ же порядкомъ (ст. 219) назначается одинъ изъ оберъ-прокуроровъ кассационныхъ департаментовъ сената для испол-

ненія прокурорскихъ обязанностей въ общемъ собраніи сихъ департаментовъ (ст. 128).

221. Товарищи оберъ-прокуроровъ и прокуроровъ судебныхъ палатъ, а также прокуроры окружныхъ судовъ опредѣляются, по представленіямъ министра юстиціи, Высочайшею властію.

222. Товарищи прокуроровъ окружныхъ судовъ опредѣляются, по представленіямъ прокурора судебной палаты, министромъ юстиціи.

223. Секретари при оберъ-прокурорахъ и прокурорахъ опредѣляются лицами прокурорскаго надзора, при которыхъ они состоятъ.

224. Лица, опредѣленные къ судебнымъ должностямъ, обязаны явиться на службу не позднѣе одного мѣсяца со дня объявленія имъ объ опредѣленіи ихъ къ должности. Находящимся въ разстояніи болѣе ста верстъ отъ того судебного мѣста, куда они назначены, прибавляется поверстный срокъ по одному дню на каждыя пятьдесятъ верстъ разстоянія.

Въ сводѣ 1837 года, никакого особаго срока для явки лицъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ по судебному вѣдомству, не положено, а только дается поверстный срокъ для отсутствующихъ, по два дня на сто верстъ, считая сей срокъ съ того времени, когда опредѣленіе къ новымъ должностямъ будетъ объявлено, сдача прежней должности будетъ чиновниками по правиламъ окончена и путевыя пособія отъ казны, если по закону положены, будутъ имъ выданы. Опредѣляемому къ должности, сверхъ времени на проѣздъ, необходимо нѣкоторое время для устройства своихъ дѣлъ и нужныхъ приготовленій. Посему, предполагалось для явки опредѣленныхъ къ должностямъ по судебному вѣдомству назначить одинъ мѣсяць, со дня полученія въ томъ судебномъ мѣстѣ, куда опредѣляемые назначаются, указа или постановленія объ ихъ опредѣленіи, не прибавляя уже поверстнаго срока для тѣхъ, коимъ нужно проѣхать не болѣе ста верстъ (*об. зап. 1865 г. стр. 119*).

При окончательномъ обсужденіи устава признано, что лицо, опредѣленное къ должности, можетъ и не знать о времени послышки и полученія о семъ указа въ томъ мѣстѣ, въ которое оно опредѣлено. Посему по статьѣ 224-й срокъ для явки на службу считается со дня объявленія назначенному къ должности объ опредѣленіи его къ оной (*журн. 1864 г. № 48, стр. 28*).

225. Каждый, назначенный въ первый разъ въ должность судьи, приводится къ особой на это званіе присягѣ, духовнымъ лицомъ своего вѣроисповѣданія, въ публичномъ засѣданіи всѣхъ департа-

ментовъ или отдѣленія суда, въ который поступаетъ, по прилагаемой у сего формѣ (Приложеніе II).

На основаніи Высочайше утвержденнаго 21 октября 1857 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, присяга на вѣрность службы приносится только при первоначальномъ вступленіи въ оную и при поступленіи въ службу вновь изъ отставки; при производствѣ же въ чины и при назначеніи на новыя мѣста, или въ другія должности, присяга не повторяется.

Правило это не распространяется на тѣ должности и званія, для коихъ закономъ положительно установлены особыя клятвенныя обѣщанія. На этомъ основаніи особая присяга требуется при вступленіи въ должности и званія: членовъ государственнаго совѣта; чиновниковъ государственной канцеляріи; почетныхъ опекуновъ опекунскихъ совѣтовъ; членовъ военно-судныхъ комиссій; вторыхъ членовъ межевыхъ конторъ; биржевыхъ маклеровъ; попечителей, опредѣляемыхъ къ дѣламъ впаваго въ торговую несостоятельность; браковщиковъ, шкиперовъ, штурмановъ и лоцмановъ, принимаемыхъ на торговые мореходныя суда; членовъ цеховыхъ и подмастерскихъ управъ; управныхъ цеховыхъ старшинъ и старшинскихъ товарищей и нѣкоторыхъ другихъ.

Изъ сего видно: во 1-хъ, что законами нашими во многихъ случаяхъ допускается особая служебная присяга и во 2-хъ, что эта присяга предписана для тѣхъ должностей и званій, которыя, по важности ли ихъ, или по специальности занятій, требуютъ особаго ручательства въ точномъ и правильномъ исполненіи принимаемыхъ обязанностей.

Обязанности судьи, и по специальности своей, и по особенной, присвоиваемой этому званію важности, непременно требуютъ и особаго ручательства въ добросовѣстномъ исполненіи оныхъ. Обязанности судьи, вступившаго въ первый разъ въ это званіе, столь различны отъ всѣхъ предшедшихъ его занятій, что было бы неудобно и едва ли осторожно допускать въ эту должность безъ торжественнаго обряда присяги на оную.

Если присяга признается полезною и нужною при первоначальномъ вступленіи на службу, когда лицо, вступающее въ оную, по незнанію предстоящей ему дѣятельности, а нерѣдко и по молодости лѣтъ, неспособно еще вполне ясно сознать все значеніе такого торжественнаго обѣщанія, то тѣмъ полезнѣе и тѣмъ необходимѣе требовать ея отъ лица, вступающаго на трудное и многозначительное поприще судьи.

Послѣдовавшая въ 1857 году отмѣна повторенія присяги на чины и нѣкоторыя должности, нисколько не доказываетъ бесполезности особой судейской присяги, потому, что и нынѣ особая присяга требуется при поступленіи не только въ такія званія, которыя выше должности судьи, но и на многія такія должности, которыя не могутъ идти ни въ какое сравненіе съ важностію должности судьи. Кромѣ того, для поступленія въ судьи нужно будетъ довольно долго проходить судебную службу въ низшихъ званіяхъ, такъ, что едва ли было бы правильно, назначая кого либо судьей, довольствоваться

присягою, принесенною имъ при первомъ поступленіи на службу, можетъ быть за десять или болѣе лѣтъ. Особая присяга возвыситъ и поддержитъ значеніе судьи, когда человѣкъ, входящій въ первый разъ въ храмъ правосудія, торжественно засвидѣтельствуетъ свое намѣреніе правдиво и усердно исполнять свои обязанности. Присяга будетъ способствовать ему принять новое свое званіе съ полнымъ сознаниемъ всей важности онаго. Впечатлѣніе ея глубоко проникнетъ въ душу судьи и можетъ быть не разъ остановить его тамъ, гдѣ бы онъ былъ склоняемъ къ отступленію отъ своихъ обязанностей. Наконецъ, присяга судьи, если она будетъ приносима *въ публичномъ засѣданіи общаго собранія суда*, будетъ спасительно дѣйствовать и на прочихъ судей, напоминая имъ о такомъ же, данномъ ими самими обѣщаніи.

Во всѣхъ западныхъ европейскихъ государствахъ признается необходимымъ требовать отъ судьи произнесенія особой присяги, хотя тамошніе судьи, конечно, не меньше нашихъ развиты для пониманія святости своего призванія, безъ подобнаго имъ о томъ напоминанія (*об. зап. 1863 г., стр. 116—117*).

Независимо отъ сего, при окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что хотя въ 1857 году отмѣнена присяга при поступленіи лицъ, состоящихъ на службѣ, на новыя мѣста, однако же правило это не распространяется на многія должности и званія, которыя, по важности ли ихъ, или по специальности занятій, требуютъ особаго ручательства въ добросовѣстномъ исполненіи принимаемыхъ обязанностей. Званіе судьи совмѣщаетъ оба эти условія, и посему едва ли возможно допустить кого либо къ исполненію обязанностей судьи, безъ торжественнаго обряда присяги на эту должность. Вслѣдствіе сего, каждый, получающій въ первый разъ назначеніе въ должность судьи, приводится къ *особой* на это званіе присягѣ, духовнымъ лицомъ своего вѣроисповѣданія, въ публичномъ засѣданіи всѣхъ департаментовъ или отдѣлений судебного мѣста, по слѣдующей формѣ:

«Объщаюсь и клянусь всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангелиемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору, Самодержцу Всероссійскому, исполнять свято законы Имперіи, творить судъ по чистой совѣсти, безъ всякаго въ чью либо пользу лицепріятія, и поступать во всемъ соотвѣтственно званію, мною принимаемому, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь». (*журн. 1864 г. № 48, стр. 28 и 29*).

При первоначальномъ разсмотрѣніи статьи 225-й составлены были постановленія о срочномъ перемѣщеніи предсѣдателей и членовъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ изъ одного департамента въ другой и изъ одного отдѣленія въ другое (*об. зап. 1863 г., стр. 122—125; проектъ комисіи, ст. 187—192*).

Противу сего тогда же заявлены были слѣдующія возраженія:

Неудобства такого перемѣщенія заключаются въ томъ, что при довольно слабомъ развитіи у насъ юридическаго образованія, весьма рѣд-

ко можно встрѣтить судью, знакомаго со всѣми отраслями науки права и могущаго съ равною степенью знанія занять мѣсто судьи и по уголовнымъ дѣламъ и по гражданскимъ процессамъ. Посвящающій себя занятію судебными дѣлами, или вообще юриспруденціи, обыкновенно избираетъ предметомъ своихъ занятій какой нибудь одинъ опредѣленный родъ дѣлъ, или одну отрасль права; такъ напримѣръ, одинъ обращаетъ все свое вниманіе, всю свою дѣятельность на уголовное право и судопроизводство, другой на гражданское. Каждый изъ нихъ слѣдитъ за разработкой избраннаго имъ предмета какъ въ теоріи, такъ и въ практикѣ, и для того чтобы изучать его основательно, по необходимости, вытекающей изъ громадности самаго предмета, долженъ оставлять въ сторонѣ другіе роды дѣлъ и другія отрасли права. Допускаемая даже, что со временемъ мы достигнемъ высшей степени юридическаго образованія, все же такое положеніе нашихъ юристовъ не измѣнится, потому, что и въ будущемъ нельзя и не основательно будетъ требовать, чтобы они въ одно и то же время соотвѣтствовали, по своимъ знаніямъ, тѣмъ требованіямъ, которыя обуславливаютъ названія криминалистовъ и цивилистовъ. Трудность, и, можно даже сказать, невозможность слѣдить въ одно и то же время за всею наукою права, за всѣми видоизмѣненіями законодательства, за всею судебною практикою останутся и въ будущемъ точно также какъ онѣ существуютъ въ настоящемъ. Отсюда очевидно представляется та тяжесть, которую предполагалось возложить на членовъ судебныхъ мѣстъ. Такъ членъ гражданского отдѣленія окружнаго суда, готовившійся лишь къ занятію этой должности, и потому изучавшій лишь гражданское право и занимавшійся въ продолженіи всей своей жизни лишь гражданскими процессами, будетъ весьма затрудненъ разборомъ дѣлъ уголовныхъ. Не занимавшись ими, не изучивъ вполнѣ, во всѣхъ подробностяхъ, уголовное законодательство, едва-ли онъ будетъ въ состояніи разрѣшать эти дѣла одинаково правильно, какъ рѣшилъ бы ихъ судья, посвятившій дѣятельность всей своей прежней жизни, или по крайней мѣрѣ многихъ лѣтъ, исключительно уголовнымъ дѣламъ. Конечно, если бы оставить его въ уголовномъ отдѣленіи суда, то быть можетъ съ теченіемъ времени онъ и достигъ бы въ этомъ отношеніи большаго или меньшаго совершенства, но съ принятіемъ предлагаемыхъ правилъ (*ст. 187—189 пр. ком.*) отнимается у судьи и эта возможность: онъ остается въ уголовномъ отдѣленіи суда лишь весьма короткое время въ сравненіи съ задачею основательнаго ознакомленія съ уголовными законами и уголовною практикою. Наконецъ, если бы это и было возможно, то судъ не школа. Допустить противное, значило бы развивать способности однихъ на счетъ другихъ, то есть, что судьи образовывались бы на счетъ тяжущихся и подсудимыхъ, которые и должны были бы выносить на себѣ всѣ ихъ ошибки, всѣ ихъ промахи. Непремѣннымъ послѣдствіемъ такого положенія дѣлъ было бы то, что и подсудимые и тяжущіеся были бы лишены того суда, который обезпечивалъ и защищалъ бы ихъ право во всей полнотѣ, ни въ чемъ ихъ не нарушая, однимъ словомъ—суда правильнаго (*объяс. зап. 1863 г. стр. 120—121*).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что періодическое перемѣщеніе судей можетъ лишить ихъ возможности приобрѣтать основательныя практическія свѣдѣнія въ той отрасли законодательства, изученію которой они преимущественно себя посвятили, и такимъ образомъ затруднить ихъ въ правильномъ производствѣ и рѣшеніи ввѣренныхъ имъ дѣлъ; посему подобное перемѣщеніе признано неудобнымъ и не допущено (*журн. 1864 г., № 48, стр. 29*).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ увольненіи и перемѣщеніи должностныхъ лицъ судебного вѣдомства.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ увольненіи отъ службы и перемѣщеніи (ст. 226—231).

226. Увольненіе отъ службы должностныхъ лицъ судебного вѣдомства зависитъ отъ той власти, кою они опредѣлены къ должностямъ, а перемѣщеніе ихъ въ другіе судебныя мѣста или на другія должности—отъ той власти, которой принадлежитъ назначеніе въ сіи новыя должности. При семъ наблюдаются правила, постановленныя ниже въ статьѣ 243-й.

Относительно власти, отъ которой зависитъ увольненіе отъ службы должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, выражено лишь общее существующее въ сводѣ 1857 года правило, что они увольняются тою же властію, кою опредѣлены въ должность. Въ уставъ не внесены постановленія о порядкѣ принятія, представленія куда слѣдуетъ и рѣшенія просьбъ объ увольненіи отъ службы, потому что сіи постановленія, какъ относящіяся болѣе къ канцелярскому дѣлопроизводству, удобнѣе отнести къ наказамъ (*об. зап. 1863 г., стр. 126 и журн. 1864 г. № 48, стр. 29*).

Первоначально предполагалось постановить, что лица, достигшія 75-ти лѣтъ, обязаны оставлять службу по судебному вѣдомству, а тѣ изъ нихъ, которыя не исполняютъ сего въ установленный срокъ, увольняются отъ службы, на основаніи состоявшихся о томъ опредѣленій, общихъ собраній судебныхъ мѣстъ. Но какъ до настоящаго времени правительство постоянно заботилось о замѣщеніи высшихъ должностей ли-

цами, доказавшими право свое на занятіе сихъ должностей долговременною службою и многолѣтнею опытностію, а достаточнаго основанія уклоняться отъ этого образа дѣйствій на будущее время не представляется, то и положено: упомянутое правило исключить, тѣмъ болѣе, что оно въ нѣкоторомъ отношеніи имѣетъ видъ какъ бы наказанія за то, что должностное лицо достигло извѣстнаго возраста на службѣ (*журн. 1864 г. № 48, стр. 29 и 30*).

227. Судебные слѣдователи могутъ, въ случаяхъ крайней въ томъ необходимости, быть переводимы изъ одного участка въ другой, вѣдомства того же окружнаго суда, но не иначе, какъ постановленіями общаго собранія отдѣленій окружнаго суда, состоявшимися по предложеніямъ прокурора сего суда, утвержденными министромъ юстиціи.

При составленіи этой статьи предполагалось постановить, что судебные слѣдователи не могутъ быть не только увольняемы отъ должностей, но даже и переводимы изъ одной мѣстности въ другую, безъ ихъ согласія (*об. зап. 1863 г., стр. 135 и 136 и проектъ ком., ст. 206*).

Противу сего предположенія тогда же заявлены были слѣдующія возраженія: хотя судебные слѣдователи и считаются членами окружнаго суда (ст. 79), коимъ, по системѣ современныхъ законодательствъ, признается необходимымъ, для свободнаго и безпристрастнаго отправленія правосудія, дать полную самостоятельность, но въ лицѣ судебныхъ слѣдователей должно видѣть болѣе производителей слѣдствій, нежели судей; они будутъ призываться для отправленія собственно судебныхъ обязанностей только въ крайнихъ и весьма рѣдкихъ случаяхъ, когда, при недостаткѣ наличныхъ членовъ, присутствіе окружнаго суда не можетъ быть пополнено приглашеніемъ члена изъ другаго отдѣленія (ст. 143 и 146). Опредѣлять права и преимущества судебныхъ слѣдователей по одному лишь побочному предмету ихъ занятій, который для большинства слѣдователей, удаленныхъ отъ окружнаго суда, даже вовсе не встрѣтится, было бы крайне неудобно.

По закону о судоустройствѣ Италіи, даже судьи, приобрѣвшіе на основаніи статута, право несмѣняемости, хотя и не могутъ быть ни удаляемы, ни временно устраняемы отъ должностей, но для пользы службы переводятся изъ одной палаты или суда въ другіе, только безъ уменьшенія получаемаго содержанія. Слѣдователи же, хотя бы были опредѣлены изъ несмѣняемыхъ судей, могутъ быть не только переводимы изъ одного суда въ другой, но даже смѣняемы (*зак. 1859 г. о судоустр. Пьемонта, ст. 29 и 103*).

По самому свойству обязанностей, возлагаемыхъ на слѣдователей, дѣятельность ихъ не можетъ ограничиваться исключительно одними, избранными по желанію ихъ, участками, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ должна распространяться и на другія мѣстности, если это необходимо по ходу совершающихся преступленій и въ видахъ охраненія общей без-

опасности. Начало это отчасти уже выражено въ правилѣ, что слѣдователь можетъ производить слѣдственные дѣйствія и внѣ своего участка, когда непрерывность и единство въ дѣйствіяхъ представляются необходимыми для открытія истины (ст. 294 уст. угол. суд.). Мнѣніе о допущеніи перевода слѣдователей изъ одного участка въ другой, составляетъ дальнѣйшее развитіе того же самаго начала, такъ какъ могутъ быть различные случаи, когда дѣятельность извѣстнаго слѣдователя, по личнымъ его качествамъ и по мѣстнымъ условіямъ, будетъ болѣе соотвѣстственна и полезна для одной мѣстности, чѣмъ для другой, напримѣръ: по большому и меньшему количеству возникающихъ въ ней преступленій, по относительной важности ихъ и проч. Независимо отъ этого, могутъ образоваться между слѣдователемъ и мѣстнымъ населеніемъ такого особеннаго рода частныя отношенія, которыя сдѣлаютъ, если не совершенно невозможнымъ, то по крайней мѣрѣ весьма затруднительнымъ безпристрастное исполненіе служебныхъ его обязанностей. Въ виду подобныхъ случаевъ было бы весьма неосторожно не сохранить за ближайшимъ начальствомъ судебныхъ слѣдователей право разпределенія ихъ по участкамъ въ томъ порядкѣ, какой наиболѣе будетъ удовлетворять успѣшному преслѣдованію преступленій.

Противу сего мнѣнія можно бы возразить, что переводъ слѣдователей во многихъ случаяхъ будетъ равносильнъ удаленію. Замѣчаніе это совершенно справедливо въ частныхъ интересахъ какъ слѣдователей, такъ и огромнаго большинства другихъ лицъ, обязанныхъ службою и не пользующихся правомъ полной самостоятельности. Но частные интересы нельзя ставить выше общественнаго порядка. Съ другой стороны, независимость положенія хорошихъ судебныхъ слѣдователей, вполне ограждается выраженнымъ въ статьѣ 227-й правилѣ, что переводъ ихъ допускается не по произволу какой либо единоличной власти, а по постановленіямъ общаго собранія окружнаго суда, состоявшимся по предложеніямъ прокурора и не иначе, какъ съ утвержденія министра юстиціи, и что удаленіе слѣдователей, наравнѣ съ членами судебныхъ мѣстъ, можетъ быть сдѣлано только по суду.

Въ уставѣ уголовного судопроизводства, правилами о предварительныхъ слѣдствіяхъ, устанавливается въ лицѣ прокурора и окружнаго суда постоянное наблюденіе за дѣйствіями судебныхъ слѣдователей и разрѣшеніе многихъ вопросовъ по производству слѣдствій; изъ сего самаго вытекаетъ уже необходимость не предоставлять судебнымъ слѣдователямъ полной независимости: иначе, требуемое уголовнымъ судопроизводствомъ наблюденіе прокурора и суда за дѣйствіями слѣдователей не будетъ имѣть никакого практическаго значенія и поведетъ только къ вреднымъ для службы взаимнымъ между ними пререканіямъ (об. зап. 1865 г., стр. 152—155).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что одно изъ важнѣйшихъ правъ судей, дающее имъ полную самостоятельность и независимость, выражено въ статьѣ 243-й настоящаго учрежденія, по коей председатели и члены судебныхъ мѣстъ не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ

другую безъ ихъ согласія. Но перемѣщеніе судебного слѣдователя изъ одного участка въ другой, въ томъ же округѣ, не есть еще нарушеніе этого правила, такъ какъ судебный слѣдователь, и при такомъ перемѣщеніи, остается членомъ того же самаго окружнаго суда. Кромѣ того, перемѣщеніе судебныхъ слѣдователей въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть особенно необходимо по разнымъ причинамъ (журн. 1864 г. № 48, стр. 35 и 36).

228. Лица, опредѣленные къ судебнымъ должностямъ, но неявившіяся на службу въ сроки, установленные выше въ статьѣ 224-й безъ особо уважительныхъ причинъ, признаются отказавшимися отъ принятія должности и увольняются отъ оной, по предварительномъ обсужденіи причинъ неявки въ общемъ собраніи суда, въ который сии лица были назначены.

Въ статьѣ 224-й установленъ особый срокъ, на который лица, опредѣленные къ судебнымъ должностямъ, обязаны явиться на службу. Посему, необходимо было опредѣлить и послѣдствія неисполненія этой обязанности. По уставу о службѣ, неявившійся къ должности, безъ уважительныхъ причинъ, удовлетворяется жалованьемъ только со дня вступленія въ должность, а просрочившій четыре мѣсяца можетъ быть удаленъ отъ должности. По судебному вѣдомству, гдѣ число служащихъ ограничено самымъ необходимымъ, слѣдовало принять болѣе рѣшительныя мѣры къ отклоненію произвольной неявки опредѣляемыхъ къ должностямъ, дабы отъ сего не происходило замедленія и остановки въ дѣлахъ. Съ этою цѣлію постановлена статья 228-я (об. зап. 1865 г., стр. 126).

229. Если въ продолженіе одного года со времени приключившейся тяжелой болѣзни, недозволяющей должностному лицу судебного вѣдомства вовсе являться на службу, лицо это не подастъ просьбы объ увольненіи отъ службы, то председатель судебного мѣста, а въ отношеніи чиновъ прокурорскаго надзора прокуроръ судебной палаты или министръ юстиціи, напоминаютъ ему письменно о обязанности оставить службу. Когда же въ теченіе слѣдующихъ за тѣмъ *двухъ недѣль* означенная просьба не будетъ подана, въ такомъ случаѣ должностное лицо можетъ быть уволено отъ службы безъ прошенія.

По своду 1857 года чиновникъ, неявляющійся къ должности въ продолженіи четырехъ мѣсяцевъ, по какой бы то ни было причинѣ, подлежитъ увольненію отъ службы. Правило это, если бы оно строго исполнялось, было бы иногда слишкомъ тягостно для служащихъ, особливо для тѣхъ, коихъ болѣзнь, продолжающаяся до четырехъ мѣсяцевъ, могла отчасти произойти, или по крайней мѣрѣ усилиться, и продолжиться вслѣд-

ствіе прошлыхъ трудныхъ и усидчивыхъ занятій по службѣ. Посему въ дѣйствительности вѣроятно не мало бываетъ отступленій отъ сего правила. Въ видахъ смягченія сей мѣры въ отношеніи къ должностнымъ лицамъ судебного вѣдомства, подвергшимся тяжелой продолжительной болѣзни, къ оставленію службы обязываются только тѣ лица, которые по этой причинѣ не могутъ являться къ должности болѣе года (об. зап. 1865 г., стр. 127).

230. Представленіе объ увольненіи должностнаго лица отъ службы, на основаніи предшедшей 229-й статьи, можетъ быть сдѣлано не иначе, какъ по опредѣленію общаго собранія того судебного мѣста, при коемъ сіе лицо состоитъ; опредѣленіе о томъ постановляется по истребованіи объясненій отъ этого лица и по выслушаніи заключенія прокурора.

231. Жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, состоявшіяся на основаніи статей 228—230-й, могутъ быть подаваемы въ двухъ-недѣльный срокъ современіи объявленія оныхъ, и подлежатъ разсмотрѣнію высшаго суда, также въ общемъ его собраніи.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ увольненіи въ отпускъ (ст. 232—234).

232. Отпуска должностнымъ лицамъ судебного вѣдомства, сверхъ вакантнаго времени, на срокъ не болѣе четырехъ мѣсяцевъ, разрѣшаются:

1) первоприсутствующимъ, предсѣдателямъ, товарищамъ предсѣдателей и членамъ судебныхъ мѣстъ—общими собраніями тѣхъ судовъ, къ которымъ они принадлежатъ;

2) товарищамъ прокуроровъ—прокурорами, при коихъ они состоятъ; прокурору окружнаго суда—прокуроромъ палаты; а оберъ-прокурорамъ, ихъ товарищамъ и прокурорамъ судебныхъ палатъ—министромъ юстиціи;

3) чиновникамъ канцелярій и прочимъ судебнымъ чинамъ—предсѣдателями судебныхъ мѣстъ, а въ канцеляріяхъ кассационныхъ департаментовъ сената—оберъ-прокурорами сихъ департаментовъ.

233. Увольненіе въ отпускъ, сверхъ вакантнаго времени, на срокъ болѣе одного мѣсяца, съ сохраненіемъ содержанія, и вообще на срокъ продолжительнѣе четырехъ мѣсяцевъ, допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія.

234. При разрѣшеніи отпусковъ и при представленіи къ увольненію въ оныя должно наблюдать:

1) чтобы одни и тѣ же лица не пользовались отпускомъ, до одного мѣсяца—болѣе одного раза въ теченіе года, и отпускомъ продолжительнѣе мѣсяца—болѣе одного раза въ теченіе двухъ лѣтъ; исключеніе изъ сего правила допускается лишь въ случаѣ крайней въ томъ необходимости, и

2) чтобы отъ увольненія въ отпуски не было въ судебныхъ мѣстахъ недостатка въ необходимыхъ членахъ присутствія и дѣлопроизводителей.

Примѣненіе въ точности постановленій, установленныхъ по сему предмету въ сводѣ 1837 года, къ новымъ судебнымъ мѣстамъ имѣло бы то неудобство, что разрѣшеніе отпусковъ зависѣло бы отъ властей, слишкомъ отдаленныхъ отъ судебныхъ мѣстъ, и что объ отпускахъ для большей части должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, какъ опредѣляемыхъ Высочайшею властію, нужно было бы представлять на Высочайшее усмотрѣніе.

Для устраненія сихъ затрудненій и въ виду тѣхъ нерѣдкихъ случаевъ, въ коихъ отпуски испрашиваются по нетерпящимъ замедленія обстоятельствамъ, постановлены статьи 232 и 233, а для предупрежденія частыхъ отпусковъ, а также одновременнаго увольненія въ отпускъ многихъ лицъ, прибавлена статья 234-я (об. зап. 1865 г., стр. 150).

При окончательномъ обсужденіи этой статьи замѣчено было, что первоначальная ея редакція (пр. ком. ст. 202) о дозволеніи отпуска болѣе мѣсяца только въ случаѣ необходимости возстановленія здоровья, не объемлетъ всѣхъ случаевъ, въ коихъ невозможно отказать должностному лицу въ отпускѣ, каковы напримѣръ смерть родителей и т. п., посему изытіе это распространено на всѣ вообще случаи крайней необходимости въ отпускѣ (журн. 1864 г. № 48, стр. 51).

РАЗДѢЛЪ СЕДЬМОЙ.

О ПРАВАХЪ И ПРЕИМУЩЕСТВАХЪ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА (ст. 235—248).

Для успѣха въ судебномъ преобразованіи необходимо изыскать способы къ привлеченію на службу по судебному вѣдомству и къ удержанію въ ономъ лицъ, достойныхъ носить высокое званіе судей и другихъ судебныхъ чиновъ. Выборъ ихъ требуетъ особенной осмотрительности, а служба по судебному вѣдомству должна представлять соотвѣтственные важности ея преимущества (*журн. 1862 г. № 65. стр. 555, 554*). Къ главнѣйшимъ преимуществамъ сего рода отнесены: самостоятельность судьи и обезпеченіе средствъ жизни всѣмъ заслуженнымъ чинамъ судебного вѣдомства, оставляющимъ службу, а послѣ ихъ смерти и ихъ семействамъ (*осн. пол. суд. ст. 67 и 68*). Согласно этимъ указаніямъ составлены статьи 235—248 (*об. зап. 1865 г., стр. 151*).

235. Должностныя лица судебного вѣдомства пользуются правами и преимуществами, присвоенными всѣмъ состоящимъ въ государственной службѣ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ особенныхъ постановленій.

236. Лица, удовлетворяющія опредѣленнымъ въ семъ учрежденіи условіямъ (ст. 200—211), могутъ быть назначаемы въ должности по судебному вѣдомству независимо отъ ихъ чиновъ.

Однимъ изъ препятствій къ замѣщенію судебныхъ должностей могли бы представиться узаконенія о соотвѣтствіи чиновъ классамъ должностей. По своду 1857 года требуется, чтобы чинъ опредѣляемаго на службу лица соотвѣтствовалъ классу должности, на которую онъ опредѣляется (т. III уст. о служб. правит. ст. 358). Въ видъ исключенія изъ сего правила, дозволяется начальствамъ, *по усмотрѣнію дѣйствительной нужды въ замѣщеніи должностей*, опредѣлять въ оныя чиновниковъ, имѣющихъ чины однимъ классомъ выше или двумя ниже той степени, въ которой положена должность (тамъ же, ст. 360). Несмотря на это облегченіе, оказалось необходимымъ допустить изъятія для разныхъ вѣдомствъ и различныхъ должностей. Наконецъ, при замѣщеніи должностей по питейной части, разрѣшено вовсе не стѣсняться чинами.

Успѣхъ преобразованія судебной части вполне зависитъ отъ тѣхъ лицъ, которые будутъ назначены на судейскія мѣста. Гласное и словесное судопроизводство требуетъ отъ судьи несравненно болѣе, нежели тайный и письменный процессъ. Требования эти столь велики, что

вездѣ не много людей, способныхъ быть судьями, а у насъ ихъ несравненно меньше, потому, что нынѣшняя судебная практика не можетъ приготовить людей къ дѣятельности при дѣйствіи новыхъ уставовъ.

Слѣдую современному развитію нашего законодательства, необходимо принять по судебному вѣдомству существующее уже въ нѣкоторыхъ другихъ вѣдомствахъ общее правило, что чины не составляютъ необходимаго условія для занятія судебныхъ должностей. Это дастъ намъ средство, при самомъ введеніи въ дѣйствіе новаго судебного порядка, воспользоваться всѣми лицами, полезными для сего дѣла, не смотря на то, имѣютъ ли они соотвѣтствующіе классамъ должностей чины, или нѣтъ (*об. зап. 1865 г., стр. 157 и 158*).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано: *во первыхъ*, что для правильного устройства суда необходимо, сверхъ присвоеннаго судьямъ основными положеніями права несмѣняемости, а слѣдовательно и независимости, доставить должности судьи такое значеніе, чтобы и въ глазахъ самихъ судей, и въ глазахъ всего общества важность оной зависѣла не отъ того или другаго чина, пріобрѣтеннаго ими на службѣ, а отъ сущности тѣхъ обязанностей, которыя неразрывно связаны съ званіемъ судьи, и которыя состоятъ въ огражденіи какъ частныхъ лицъ, такъ и всего общества отъ нарушенія ихъ правъ, и въ охраненіи въ государствѣ общественной и частной безопасности, спокойствія и законнаго порядка; *во вторыхъ*, какъ посему обязанности каждаго судьи независимо отъ того состоитъ ли онъ членомъ низшаго или высшаго суда, носить ли онъ тотъ или другой чинъ, суть совершенно тождественныя, то необходимо, чтобы всѣ судьи были равны другъ другу и по званію, и по классу должности, кромѣ лишь предѣдателей, которые, по самому положенію и значенію ихъ въ составѣ судовъ, должны имѣть нѣкоторое первенство предъ прочими членами сихъ судовъ; *въ третьихъ*, какъ постоянное и продолжительное нахожденіе въ одной и той же должности способствуетъ пріобрѣтенію основательныхъ практическихъ познаній въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ, составляющихъ предметъ непрерывныхъ занятій должностнаго лица, то необходимо принять мѣры, чтобы судьи не имѣли никакого особенно важнаго побужденія къ частой перемѣнѣ мѣстъ, или къ переходу съ одной должности на другую, и тѣмъ менѣе къ оставленію судебной службы. Въ сихъ видахъ постановлены статьи 237—242 (*журн. 1864 г. № 48, стр. 51 и 52*).

237. Члены судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, за исключеніемъ судебныхъ слѣдователей, равно какъ и мировые судьи, состоятъ всѣ, по званію и обязанностямъ судьи, въ одномъ и томъ же классѣ должности. Предѣдателямъ палатъ и окружныхъ судовъ присваиваются, по этому ихъ званію, высшіе противу членовъ классы должностей.

238. Оклады содержанія должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, классы ихъ должностей и разряды по пенсіи и по шитью на мундирѣ, опредѣляются въ прилагаемомъ у сего росписаніи (Приложеніе I).

Къ числу условій хорошаго судебного устройства надлежитъ отнести и назначеніе судебнымъ чинамъ содержанія, могущаго обезпечить имъ средства къ жизни. Въ особенности необходимо достаточное обезпеченіе для предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, а равно прокуроровъ и ихъ товарищей, которые должны быть поставлены въ такое положеніе, чтобы они могли исполнѣть предаться тщательному исполненію своихъ трудныхъ и важныхъ обязанностей, не отвлекаясь для снисканія средствъ къ жизни, посторонними занятіями; и не искали бы себѣ службы внѣ судебного вѣдомства.

Въ новыхъ штатахъ судебного вѣдомства должно быть назначено вѣмъ означеннымъ лицамъ такое содержаніе, которое доставляло бы имъ положеніе, соотвѣтствующее важности ихъ назначенія. Существовавшіе до изданія судебныхъ уставовъ штаты всего вѣдомства министерства юстиціи крайне недостаточны, что, безъ сомнѣнія, должно быть признано одною изъ главныхъ причинъ неудовлетворительнаго состоянія этой важнѣйшей отрасли государственнаго управленія, состоянія, вызвавшаго настоятельную потребность предпринятаго нынѣ преобразованія. При разсмотрѣніи предположеній Государственнаго Совѣта о преобразованіи морскаго вѣдомства и о составленіи новыхъ для него штатовъ, Государь Императоръ, на меморіи общаго собранія Государственнаго Совѣта 14-го декабря 1859-го года, противъ соображеній 41-го члена Совѣта, въ коихъ было сказано, что и всѣ другія министерства должны, рано или поздно, приступить къ тому же въ приличныхъ для нихъ размѣрахъ, — изволилъ Собственноручно написать: «и что Я поставлю въ примѣръ всѣмъ Гг. Министрамъ и Главноуправляющимъ, надѣясь и возлагая на нихъ попеченіе достигнуть того же и по вѣрнымъ имъ управленіямъ.» Вслѣдствіе сего, при преобразованіи судебной части, одною изъ главнѣйшихъ заботъ должно быть назначеніе достаточнаго содержанія вѣмъ чинамъ судебного вѣдомства, съ принятіемъ въ руководство получившихъ уже Высочайшее утвержденіе и введенныхъ въ дѣйствіе штатовъ по морскому вѣдомству. Это тѣмъ болѣе необходимо, что, было бы даже и несправедливо вѣдомству министерства юстиціи, имѣющему вліяніе на общее благосостояніе всего государства и касающемуся всѣхъ сословій безъ изъятія, не предоставить тѣхъ же правъ, какія уже даны другому министерству. По примѣрному исчисленію, можно полагать, что на содержаніе всѣхъ судебныхъ мѣстъ (кромя мировыхъ судей, содержаніе коихъ до 2.500.000 руб., какъ избираемыхъ самими сословіями, слѣдуетъ отнести на общіе земскіе сборы), необходимо до 9.000.000 руб. Такимъ образомъ, за зачетомъ въ сію сумму 4.291.434 руб. 43% коп., отпускаемыхъ нынѣ изъ государственнаго казначейства, для введенія въ полное дѣйствіе новыхъ проектовъ преобразованія судебной части въ 44-хъ губерніяхъ, Бессарабской области и трехъ градоначальствахъ, нужно будетъ, по упраздненіи всѣхъ существующихъ

нынѣ судовъ, съ небольшимъ 4.000.000 рублей; на что достаточно обратить доходъ поступающій въ государственное казначейство отъ установленныхъ судебныхъ сборовъ, который въ 1859-мъ году простирался до 4.000.000 рублей, а по введеніи новыхъ уставовъ безъ сомнѣнія увеличится. Впрочемъ, никакая цифра расхода не должна останавливать введеніе въ дѣйствіе судебного преобразованія, безусловная важность и безотлагательная потребность котораго не подлежатъ сомнѣнію и давно уже признаны правительствомъ (журн. 1862 г. № 65, стр. 555—557).

Доставленіе чинамъ судебного вѣдомства средствъ приличнаго существованія принадлежитъ къ важнѣйшимъ условіямъ правильнаго судоустройства, и едва ли не болѣе всего можетъ содѣйствовать привлеченію хорошихъ людей. Мысль эта положительно выражена и въ Высочайшемъ повелѣніи 14 декабря 1859 года по случаю преобразованія морскаго министерства, и въ соображеніяхъ Государственнаго Совѣта объ основныхъ положеніяхъ судоустройства, и принята въ руководство при начертаніи особыхъ предположеній о штатахъ новыхъ судебныхъ мѣстъ.

Если хорошее содержаніе и можетъ привлечь къ судебной службѣ людей съ желаемыми качествами, то одного этого не всегда будетъ достаточно для того, чтобы достигнуть другой, не менѣе важной цѣли — удержанія ихъ въ судебномъ вѣдомствѣ. Достиженіе этой цѣли особенно важно въ отношеніи предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, ибо весьма не легко замѣнять людей, прослужившихъ долго на сихъ мѣстахъ и пріобрѣвшихъ опытность, нужную для судебной практики. Для удержанія ихъ на службѣ, необходимо, чтобы положеніе ихъ могло со временемъ улучшаться. Между тѣмъ, при весьма маломъ числѣ судебныхъ палатъ въ сравненіи съ числомъ окружныхъ судовъ, случаи повышенія судебныхъ чиновъ окружнаго суда будутъ весьма рѣдки. Еще труднѣе повышеніе чиновъ судебныхъ палатъ, ибо надъ ними будетъ уже только одинъ кассационный судъ. Слѣдствіемъ сего, многіе изъ судебныхъ чиновъ, не дождавшись долго улучшенія своего быта повышеніемъ въ должности, будутъ стараться достигнуть сего переходомъ въ другія вѣдомства. Для огражденія судебныхъ мѣстъ отъ потери испытанныхъ многолѣтнею судебною практикою судей, предложено было установить постепенное улучшеніе матеріальнаго ихъ положенія, независимо отъ надежды на повышеніе.

Для сего предполагалось примѣнять къ нѣкоторымъ должностямъ по судебному вѣдомству существующія въ сводѣ 1857 года для разныхъ вѣдомствъ и мѣстностей, постановленія о прибавкѣ чиновникамъ, по прослуженіи ими извѣстнаго срока, нѣкоторой части ихъ содержанія. Нынѣ эта прибавка болѣею частію назначается чрезъ каждыя пять лѣтъ и равняется одной четвертой части жалованья. Для избѣжанія большихъ расходовъ на прибавку содержанія, предложены были слѣдующія, по возможности ограничивающія сію мѣру, правила:

1) прибавка къ содержанію назначается только предсѣдателямъ и членамъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, въ размѣрѣ одной пятой

части ихъ содержанія, чрезъ каждыя семь лѣтъ службы въ одной и той же должности (ст. 209 пр. ком.);

2) этою прибавкою могутъ воспользоваться только тѣ, которые не подвергались никакимъ взысканіямъ въ уголовномъ порядкѣ, и сверхъ того будутъ признаны заслуживающими прибавки общими собраніями какъ того суда, къ которому принадлежатъ, такъ и суда высшаго (ст. 210 тамъ же), и

3) прибавка къ содержанію сохраняется только до тѣхъ поръ, пока получившій оную не поступитъ на высшую должность, съ содержаніемъ не ниже прежнихъ его, вмѣстѣ съ прибавкою окладовъ (ст. 211 тамъ же) (об. зап. 1865 г., стр. 158—160).

При дальнѣйшемъ обсужденіи сего вопроса противу сихъ правилъ сдѣланы были возраженія между прочимъ въ томъ, что подобная прибавка несправедлива въ отношеніи къ чинамъ другихъ отраслей государственной службы, для которыхъ такой прибавки не полагается. Возраженія эти не были приняты въ уваженіе, какъ потому, что и сводъ 1857 года допускаетъ періодическую прибавку къ содержанію, не только за службу въ отдаленныхъ частяхъ Имперіи, но и для нѣкоторыхъ должностей внутри государства по разнымъ вѣдомствамъ, и даже по министерству юстиціи, такъ и потому, что едва ли возможно, даже приблизительно, заключить о значительности расходовъ казны на такіе прибавки, которыя могутъ начаться лишь по истеченіи семи лѣтъ со введенія новаго судоустройства и будутъ даваться съ самою строгою разборчивостію и осторожностію, указанными въ статьяхъ 209 и 210-й проекта комисіи, наконецъ и потому, что нѣтъ никакого основанія и даже возможности сравнивать службу судьи со службою административнаго чиновника, такъ какъ всегда и вездѣ служба судьи считалась важнѣе, отвѣтственнѣе и тягостнѣе службы другихъ чиновниковъ, а по сему мѣры къ улучшенію быта судей не могутъ быть признаны за несправедливость въ отношеніи къ прочимъ чиновникамъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ признано, не только полезнымъ, но и существенно необходимымъ, сохранить предположенія о періодической прибавкѣ судьямъ содержанія. Настоятельность этой мѣры, не уменьшается и намѣреніемъ правительства назначить судебнымъ чинамъ хорошее содержаніе, ибо, съ одной стороны, можно сомнѣваться въ возможности назначить по штатамъ такое содержаніе, которое бы вполне обезпечивало судьямъ и ихъ семействамъ приличное сему званію существованіе, а съ другой стороны, возвышенное жалованье можетъ только привлечь къ поступленію въ должность, по истеченіи же нѣкотораго времени оно, безъ дальнѣйшихъ поощреній, не можетъ долго удерживать людей на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ, а между тѣмъ, какъ это объяснено выше, удержаніе судей въ высшей степени важно для судебного дѣла. Тѣмъ не менѣе, въ видахъ справедливаго уменьшенія случаевъ назначенія судьямъ прибавки къ содержанію предположено было постановить, что сія прибавка можетъ быть назначаема только тѣмъ судьямъ, которые не подвергались никакимъ наказаніямъ и взысканіямъ, ни въ уголовномъ, ни въ дисциплинарномъ порядкѣ. Но какъ,

въ семь послѣднемъ случаѣ, лишать ихъ, за маловажныя вины, права на прибавку къ содержанію навсегда, было бы несправедливо, то предполагалось, что лишеніе этого права лицъ, подвергшихся одному лишь предостереженію, продолжается только до истеченія семилѣтняго срока со времени сдѣланнаго имъ предостереженія.

Относительно порядка назначенія упомянутой прибавки, состоящаго въ томъ, что ею могутъ воспользоваться только тѣ судьи, которые будутъ признаны заслуживающими сего, какъ общимъ собраніемъ того суда, къ которому они принадлежатъ, такъ и общимъ собраніемъ департаментовъ высшаго суда, было замѣчено, что какъ проектъ отказывается въ прибавкѣ только тѣмъ судьямъ, которые подверглись наказанію или взысканію въ уголовномъ порядкѣ, то въ отношеніи всѣхъ прочихъ, признаніе ихъ заслуживающими прибавки будетъ совершенно зависѣть отъ усмотрѣнія общихъ собраній, которыя будутъ расположены вообще въ семь дѣлъ къ снисходительности, едва ли согласной съ общемою пользою.

Противу сего замѣчено было, что прибавкою къ содержанію могутъ воспользоваться только тѣ судьи, которые не подвергались никакому наказанію или взысканію ни въ уголовномъ, ни въ дисциплинарномъ порядкѣ. Затѣмъ обсужденіе вопроса о правѣ судьи на прибавку въ общихъ собраніяхъ двухъ судебныхъ мѣстъ, признано нужнымъ и полезнымъ для строгой справедливости и безпристрастія въ признаніи столь важнаго права, что, съ тѣмъ вмѣстѣ, можетъ послужить и къ уменьшенію случаевъ пожалованія прибавки къ содержанію.

Наконецъ, не было уважено и замѣчаніе будто бы правило статьи 211-й проекта, о сохраненіи судьями полученной ими прибавки къ содержанію и при переходѣ ихъ на другія должности по судебному вѣдомству, противорѣчитъ главной цѣли удержанія судей въ ихъ должностяхъ. Какъ, по силѣ означенной 211-й статьи, полученная судьями прибавка сохраняется для нихъ только при переходѣ ихъ на другія должности по судебному же вѣдомству, а при выходѣ въ другія вѣдомства они лишаются сего права, то этимъ вполне достигается цѣль удержанія судей въ должностяхъ по судебному вѣдомству, а вмѣстѣ съ тѣмъ доставляется члену суда возможность перейти, съ сохраненіемъ всего его содержанія, на другую должность по судебному же вѣдомству, для замѣщенія которой правительство признаетъ его особенно полезнымъ (журн. 1864 г. № 48, стр. 55—55).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что въ 1864 году, когда имѣлось только въ виду приступить къ введенію судебной реформы въ дѣйствіе, затруднительно было бы опредѣлить, будетъ ли, по числу судебныхъ дѣятелей, по предоставленнымъ имъ средствамъ къ жизни и по другимъ причинамъ, настоять необходимость въ назначеніи предположенныхъ къ содержанію судей прибавокъ въ то время, когда тѣ лица, которыя поступятъ въ новыя судебныя установленія при первоначальномъ ихъ образованіи, выслужатъ первый срокъ на полученіе оныхъ.

Вслѣдствіе сего, признано возможнымъ не включать въ учрежденіе

судебныхъ установлений, правила о назначеніи прибавки къ содержанію судей, но вмѣстѣ съ тѣмъ предоставлено министру юстиціи войти въ свое время съ представленіемъ о томъ, если это окажется дѣйствительно полезнымъ и необходимымъ (журн. 9 октября 1864 г. № 69, стр. 13 и 14).

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

РОСПИСАНІЕ ОКЛАДОВЪ СОДЕРЖАНІЯ, КЛАССОВЪ ДОЛЖНОСТЕЙ, РАЗРЯДОВЪ ПО ПЕНСИИ И ПО ШИТЬЮ НА МУНДИРЪ ЧИНОВЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА.

НАИМЕНОВАНИЕ ДОЛЖНОСТЕЙ.	Окладъ ежегоднаго содержанія каждаго рублями серебромъ.				Классы и разряды.		
	Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	По должности.	По шитью на мундиръ министерства юстиціи.	По пенсін.
I. Судебные чины:							
Сенаторы кассационныхъ департаментовъ сената	3000	2000	2000	7000	III	III	I
Изъ нихъ добавочнаго содержанія первоприсутствующему: {	—	—	—	2000			
				1000			
Старшій предсѣдатель судебной палаты	3000	1500	1500	6000	IV	IV	II
Предсѣдатель департамента судебной палаты	3000	1000	1000	5000	IV	IV	II
Предсѣдатель окружнаго суда	2500	1000	1000	4500	IV	IV	II
Товарищъ предсѣдателя окружнаго суда	2000	750	750	3500	V	V	III 1 ст.
Членъ судебной палаты	2000	750	750	3500	V	V	III 1 ст.
Членъ окружнаго суда	1200	500	500	2200	V	V	III 1 ст.
Мировой судья. {	—	—	—	2200	V	V	III 1 ст.
				1500			

(*) Земскія собранія, если найдутъ, что окладъ въ 1500 рублей, назначенный мировымъ судьей по уваженію дороговизны или по какимъ либо другимъ мѣстнымъ причинамъ недостаточенъ, могутъ ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о возвышеніи его въ отдѣльныхъ мировыхъ участкахъ, или въ цѣлыхъ мировыхъ округахъ, гдѣ это окажется необходимымъ, только не свыше оклада въ 2200 рублей, опредѣленнаго для члена окружнаго суда.

НАИМЕНОВАНИЕ ДОЛЖНОСТЕЙ.	Окладъ ежегоднаго содержанія каждаго рублями серебромъ.				Классы и разряды.		
	Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	По должности.	По шитью на мундиръ министерства юстиціи.	По пенсін.
Судебный слѣдователь	1000	500	(*)	1500	VI	VI	III 2 ст.
II. Чины прокурорскаго надзора:							
Оберъ-прокуроръ кассационнаго департамента сената	3000	2000	2000	7000	IV	IV	II
Товарищъ оберъ-прокурора кассационнаго департамента сената	2500	1000	1000	4500	V	V	III
Прокуроръ судебной палаты	3000	1000	1000	5000	IV	IV	I
Товарищъ прокурора судебной палаты	2000	1000	1000	4000	V	V	III 1 ст.
Прокуроръ окружнаго суда	2000	750	750	3500	V	V	III 1 ст.
Товарищъ прокурора окружнаго суда	1000	500	500	2000	VI	VI	III 2 ст.
III. Чины канцелярій:							
Оберъ-секретарь кассационнаго департамента сената	1800	500	500	2800	VI	VI	III 2 ст.
Помощникъ оберъ-секретаря кассационнаго департамента сената	1000	400	400	1800	VII	VII	V
Секретарь судебной палаты	1000	400	400	1800	VII	VII	V
Помощникъ секретаря судебной палаты	400	200	200	800	VIII	VIII	VI
Секретарь окружнаго суда	600	300	300	1200	VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря окружнаго суда	300	150	150	600	IX	IX	VII
Секретарь при мировомъ сѣздѣ	По опредѣленію: въ столицахъ — общій городской думы, а въ прочихъ мѣстахъ — уѣзднаго земскаго собранія.				VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря при мировомъ сѣздѣ					X	X	VIII
Секретарь при оберъ-прокурорѣ кассационнаго департамента сената	900	300	300	1500	VIII	VIII	VI

(*) Независимо отъ содержанія, судебнымъ слѣдователямъ назначаются квартиры и лошади на разъѣзды, на томъ же основаніи какъ становымъ приставамъ и вообще полицейскимъ чиновникамъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда окажется невозможнымъ отвести имъ квартиры въ натурѣ, должны быть отпускаемы слѣдователямъ квартирные деньги, въ столицахъ же сверхъ того и разъѣзды, въ томъ размѣрѣ, который будетъ опредѣленъ штатами.

НАИМЕНОВАНИЕ ДОЛЖНОСТЕЙ.	Окладъ ежегоднаго содержанія каждаго рублями серебромъ.				Классы и разряды.		
	Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	По должностямъ.	По мундиръ министры юстиціи.	По пенсіи.
Секретарь при прокурорѣ судебной палаты .	900	300	300	1500	VIII	VIII	VI
Секретарь при прокурорѣ окружнаго суда .	500	250	250	1000	VIII	VIII	VI
Судебный приставъ при окружномъ судѣ . .	300	150	150	600	VIII	VIII	VI
Судебный приставъ при кассационномъ департаментѣ сената и при судебной палатѣ . .	300	150	150	600	X	X	VII
Судебный приставъ при мировомъ съѣздѣ . .	По опредѣленію: въ столицахъ — общей городской думы, а въ прочихъ мѣстахъ — уезднаго земскаго собранія.				X	X	VII

239. Предсѣдатели и члены судебныхъ палатъ, предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены окружныхъ судовъ, а также мировые судьи, во все время служенія въ сихъ должностяхъ пользуются заурядъ всѣми правами и преимуществами того чина, который соотвѣтствуетъ классу ихъ должности.

240. Въ случаѣ оставленія лицами, означенными въ предшедшей 239-й статьѣ, судейскаго ихъ званія, они съ тѣмъ вмѣстѣ перестаютъ пользоваться присвоенными сему званію, по 239-й статьѣ, правами и преимуществами. Но тѣ изъ предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, которые перейдутъ изъ сего званія прямо въ члены суда или въ мировые судьи, продолжаютъ и въ этихъ должностяхъ пользоваться правами и преимуществами, принадлежавшими классамъ должностей по прежнему ихъ званію предсѣдателей.

241. Лица, занимавшія должности предсѣдателей, товарищей предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, а также мировые судьи, при оставленіи судейскаго званія не теряютъ права на производство во

всѣ тѣ чины, которые могутъ имъ слѣдовать, въ общемъ порядкѣ чинопроизводства, по расчету времени ихъ службы въ означенныхъ должностяхъ, не выше однако же чиновъ, соотвѣствующихъ классамъ сихъ должностей.

242. Права и преимущества, присвоенныя должностнымъ лицамъ судейскаго званія по предшедшей 239-й статьѣ, принадлежатъ какъ имъ самимъ лично, такъ и семействамъ ихъ, и тѣ изъ ихъ дѣтей, которыя на семъ основаніи поступили въ государственную службу или въ учебныя заведенія, могутъ оставаться въ службѣ или заведеніяхъ и послѣ оставленія ихъ отцами судейскаго званія.

243. Предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены судебныхъ мѣстъ не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 228—230, 295 и 296-й, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія. Временное устраненіе отъ должностей допускается только въ случаѣ преданія ихъ суду, а совершенному удаленію или отрѣшенію отъ должностей они подвергаются не иначе, какъ по приговорамъ уголовного суда.

Самостоятельность судей, избранныхъ съ осмотрительностію, есть, безъ всякаго сомнѣнія, одно изъ надежныхъ ручательствъ въ правильномъ совершеніи правосудія, а потому и одно изъ главныхъ условий хорошаго судоустройства. Дѣла судебного вѣдомства касаются важнѣйшихъ интересовъ частныхъ лицъ: ихъ гражданской жизни, чести и достоинства; въ дѣлахъ этого рода могутъ быть нерѣдко заинтересованы, или непосредственно, или въ качествѣ покровителей подсудимыхъ и тяжущихся, лица, сильныя по своему положенію въ обществѣ: поэтому, судьи должны быть поставлены въ положеніе сколь возможно болѣе независимое; для достиженія сей цѣли и постановлена настоящая статья.

Но правила о несмѣняемости безъ прошенія или суда нѣтъ основанія примѣнять къ лицамъ, не отправляющимъ обязанностей судьи; исполнители, каковы судебные приставы и чиновники канцелярій, должны быть въ зависимости отъ судебныхъ мѣстъ, при коихъ они состоятъ; что же касается прокуроровъ, то при всей важности возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, они все таки будутъ только органами блюстительной власти, сосредоточивающейся въ лицѣ министра юстиціи, котораго довѣріе къ нимъ необходимо и въ отношеніи къ которому они не могутъ имѣть совершенно независимаго положенія (жури. 1862 г. № 65, стр. 554 и 555).

244. Предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены судебныхъ мѣстъ, лица прокурорскаго надзора и чиновники судебныхъ канце-

лярій, при разъѣздахъ по дѣламъ службы получаютъ прогонныя деньги въ оба пути, а также суточные и квартирныя деньги, по классамъ ихъ должностей на основаніи общихъ о томъ правилъ.

245. Прокуроры и ихъ товарищи, перемѣщаемые, безъ ихъ просьбы, на основаніи статьи 226-й сего учрежденія, изъ одного города въ другой, получаютъ, сверхъ прогоновъ не смотря на разстояніе, пособіе въ количествѣ отъ *ста пятидесяти до пяти сотъ рублей*, по назначенію министра юстиціи.

Статья эта основана на томъ соображеніи, что правило о несмѣняемости не распространено на лица, коимъ ввѣренъ прокурорскій надзоръ и какъ поэтому лица сіи могутъ быть переводимы изъ одной мѣстности въ другую и безъ ихъ согласія. Противу сего было замѣчено, что на основаніи общаго устава о службѣ гражданской, чиновники, служащіе по опредѣленію отъ правительства, при переводѣ ихъ на другую должность безъ ихъ просьбы, получаютъ пособіе только при разстояніи новаго мѣста службы отъ прежняго болѣе чѣмъ 1500 верстъ, и что едва ли представлялось бы справедливымъ дѣлать исключеніе изъ сего общаго правила въ пользу прокуроровъ и ихъ товарищей. Но замѣчаніе это не принято въ томъ между прочимъ вниманіи, что на прокуроровъ и ихъ товарищей, по судебнымъ уставамъ возлагаются весьма важныя обязанности, имъ ввѣряется обвинительная власть въ государствѣ, всегда столь тягостная и мало привлекательная; при всемъ томъ на нихъ не распространено права несмѣняемости, коимъ будутъ пользоваться судьи. Посему признано совершенно справедливымъ предоставить имъ право на полученіе, въ столь умѣренныхъ размѣрахъ (отъ 150 до 500 руб.), пособія при перемѣщеніи ихъ по волѣ начальства (*журн. 1864 г., № 48, стр. 36*).

246. Никто изъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства не вправе занимать другой должности, какъ по судебному, такъ и по другимъ вѣдомствамъ, или въ общественной службѣ. Изъятія изъ сего правила означены въ статьяхъ 42, 49 и 121-й сего учрежденія.

Въ сводѣ 1857 года заключается общее правило, что никто не можетъ занимать двухъ или болѣе должностей въ одно и тоже время, если не послѣдуетъ на то особое Высочайшее повелѣніе; частныя изъ сего изъятія допускаются тогда только, когда оныя разрѣшены симъ уставомъ или учрежденіемъ какого либо мѣста или вѣдомства (свод. зак. т. III уст. о служб. правит. ст. 378). Въ другомъ мѣстѣ постановлено, что никому не дозволяется занимать двѣ и болѣе должности, съ полученіемъ по онымъ жалованья или другихъ окладовъ, *если должности эти состоятъ одна отъ другой въ какой либо зависимости или подчиненности* (тамъ же, ст. 1008). Назначеніе чиновнику жалованья по двумъ должностямъ

допускается не иначе, какъ по восполнѣдованіи на то указа за Высочайшимъ подписаніемъ, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ особыхъ вѣдомствъ, какъ то медицинскаго, учебнаго и проч. (ст. 1009).

Правило о не назначеніи одному чиновнику двухъ окладовъ, какъ видно изъ указа 23-го декабря 1815 года (26041) основано на томъ уваженіи, что *исправленіе двухъ и болѣе должностей, съ полученіемъ столько же окладовъ, доказываетъ, что есть такія мѣста, гдѣ нѣтъ почти занятій, которыя слѣдовательно полезныя вовсе уничтожить, во избѣжаніе напрасныхъ издержекъ*.

Въ сихъ постановленіяхъ, лишь частію основанныхъ на финансовыхъ разсчетахъ, заключаются два существенныя начала: *первое*, что не слѣдуетъ соединять въ одномъ лицѣ двухъ должностей, изъ коихъ одна состоитъ въ какой либо зависимости отъ другой или ей подчинена, и *второе*, что вообще исправленіе однимъ и тѣмъ же лицомъ двухъ должностей, или невозможно, или же доказываетъ бесполезность одной изъ нихъ.

Эти начала имѣютъ особенную важность въ отношеніи къ службѣ по судебной части. Нѣтъ вѣдомства или управленія, нѣтъ должностнаго лица, которыя не могли бы быть привлечены къ суду, или сами искать суда, и посему, соединеніе въ одномъ и томъ же лицѣ должностей по судебному и другому вѣдомствамъ можетъ имѣть то послѣдствіе, что такое лицо, принадлежа къ управленію по какому либо вѣдомству, можетъ въ тоже время быть судьей въ дѣлѣ возникшемъ изъ сего управленія, и слѣдовательно въ дѣлѣ иногда болѣе или менѣе касающемся его самаго. Желая устроить судъ на прочныхъ основаніяхъ, необходимо тщательно избѣгать всего того, что можетъ возбуждать подозрѣніе, или хотя только сомнѣніе на счетъ безпристрастія судьи, дабы не подорвать довѣріе къ суду, а съ тѣмъ вмѣстѣ и вѣру въ правосудіе. Здѣсь не должно принимать въ разсчетъ, получаетъ ли должностное лицо судебного вѣдомства жалованье по другому занимаемому имъ мѣсту, или нѣтъ, ибо это нисколько не устраняетъ возможности указаннаго выше подозрѣнія и вредныхъ послѣдствій онаго.

Съ другой стороны, необходимо ограничиваться, по возможности, самымъ меньшимъ числомъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, и слѣдовательно въ этомъ вѣдомствѣ не можетъ быть такихъ должностей, исполненіе коихъ не потребовало бы отъ должностнаго лица всей его дѣятельности и всего времени, которое оно можетъ посвятить службѣ. Очевидно, что при такомъ условіи, должностное лицо судебного вѣдомства, принявшее другое мѣсто, хотя бы и почетное, но все же требующее какихъ либо занятій, будетъ, или не вполне исправно и точно по своимъ судебнымъ обязанностямъ, или совершенно безполено по другому вѣдомству.

Что касается совмѣщенія въ одномъ и томъ же лицѣ двухъ судебныхъ должностей, то о невозможности сего едва ли можетъ быть какое либо сомнѣніе.

Изъятіе изъ этого правила допускается, по причинамъ, указаннымъ въ объясненіяхъ на статьи 42, 49 и 121 сего учрежденія, только въ от-

ношеніи почетныхъ мировыхъ судей, какъ необязанныхъ постоянными занятіями по судебному вѣдомству, а равно и нѣкоторыхъ чиновъ судебных канцелярій, въ которыхъ, на помощниковъ секретарей могутъ, для сокращенія излишнихъ расходовъ, быть, безъ всякаго неудобства, возложены обязанности архиваріусовъ и прихода-расходчиковъ (об. зап. 1865 г., стр. 140—142).

247. Должностныя лица судебного вѣдомства, оставляющія службу а послѣ ихъ смерти, и семейства ихъ, получаютъ пенсію изъ эмеритальной кассы по судебному вѣдомству, на основаніи особаго о томъ устава, независимо отъ пенсій, слѣдующихъ имъ изъ государственнаго казначейства, по разрядамъ должностей, на основаніи общаго устава о пенсіяхъ.

Нельзя не принять мѣръ и противъ того, чтобы надъ чинами судебного вѣдомства, неимѣющими обезпеченнаго состоянія не тяготѣла горестная мысль, что, въ случаѣ необходимости оставить службу по болѣзни или увѣчью, они лишатся средствъ къ жизни, а послѣ ихъ смерти, семейства ихъ останутся въ безпомощномъ состояніи, потому что общіе пенсіонныя оклады, по скудости своей, не могутъ обезпечить средствъ къ жизни. Въ этихъ видахъ для обезпеченія заслуженнымъ чинамъ судебного вѣдомства, оставляющимъ службу, и семействамъ ихъ, въ случаѣ ихъ смерти, средствъ къ жизни, должна быть учреждена эмеритальная пенсіонная касса судебного вѣдомства. Для надлежащей разработки вопроса объ эмеритальной кассѣ судебного вѣдомства и для составленія самаго положенія по сему предмету учреждена особая коммисія, по примѣру тѣхъ, которыя были учреждаемы для соображеній по сему же вопросу въ морскомъ и военномъ вѣдомствахъ, такъ какъ подобное учрежденіе требуетъ составленія специальныхъ соображеній и расчетовъ (журн. 1862 г. № 65, стр. 557).

Постановленное на основаніи этихъ разсужденій въ статьѣ 68-й основныхъ положеній судоустройства правило объ эмеритальной кассѣ по судебному вѣдомству, повторено буквально въ настоящей статьѣ. Притомъ, во вниманіе къ тѣмъ изъ чиновъ будущихъ судебныхъ мѣстъ, которые поступятъ въ оныя послѣ продолжительной службы до введенія судебного преобразованія, признано нужнымъ оговорить, что они будутъ имѣть право на пенсію по эмеритальному уставу независимо отъ пенсій, слѣдующихъ имъ изъ государственнаго казначейства, по разрядамъ должностей, на основаніи общаго устава о пенсіяхъ (об. зап. 1865 г., стр. 155).

Дополненіе.

Для составленія эмеритальной кассы судебного вѣдомства производится вычеты въ размѣрѣ 6%, изъ жалованья лицъ, назначенныхъ

уже и имѣющихъ поступить въ новыя судебныя должности, съ самаго времени ихъ назначенія.

(Указъ Прав. Сената 19 марта 1866 г. собр. узак. 1866 г. ст. 285 стр. 236).

248. Предсѣдатели, товарищи предсѣдателей, члены судебныхъ мѣстъ и мировые судьи удостоиваются наградъ единственно по личному усмотрѣнію Императорскаго Величества.

Въ числѣ вопросовъ, отъ разрѣшенія коихъ можетъ зависѣть успѣхъ судебного преобразованія, вопросъ о производствѣ въ чины служащихъ по судебному вѣдомству и о порядкѣ пожалованія судьямъ другихъ наградъ занимаетъ весьма важное мѣсто.

Въ отношеніи чиновъ, въ объясненіи на статью 236-ю сего учрежденія означены причины, по коимъ признано необходимымъ установить для судебного вѣдомства правило, принятое по разнымъ другимъ вѣдомствамъ, что при опредѣленіи къ должностямъ не слѣдуетъ стѣсняться чиномъ опредѣляемыхъ лицъ. Распространеніе этого правила на судебное вѣдомство признано столь настоятельнымъ, что безъ сего не предвидится возможности къ удовлетворительному замѣщенію судебныхъ должностей, а съ тѣмъ вмѣстѣ и къ самому введенію новаго судебного порядка.

Согласно сему, по статьѣ 236-й, на судебныя должности одного и того же класса могутъ быть назначены лица съ высшимъ или низшимъ чиномъ, и даже вовсе безъ чина, если только сіи лица соответствуютъ другимъ, установленнымъ въ законѣ условіямъ.

Принявъ такое правило, нельзя было обойти вопросъ: въ какомъ отношеніи будутъ между собою должностныя лица, въ особенности судьи, когда они, не смотря на большое иногда различіе въ чинахъ, занимаютъ должность одного и того же класса?

Для правильной организаціи суда необходимо, чтобы значеніе судьи, и въ собственныхъ его глазахъ, и въ мнѣніи общества, зависѣло единственно отъ его званія, а не отъ какого либо инаго почта. Тогда только судья будетъ сознавать достоинство и важность своего призванія, а общество будетъ видѣть въ немъ судью въ настоящемъ смыслѣ сего слова. Поэтому, члены каждаго суда должны быть совершенно равны между собою. Но, если у нихъ останется и, посредствомъ постепеннаго производства, будетъ поддерживаемо различіе въ чинахъ, то это различіе не допуститъ установиться равенству судей, поставитъ ихъ въ неправильныя другъ къ другу отношенія, и даже иногда дастъ перевѣсъ мнѣнію старшаго чиномъ надъ мнѣніемъ младшаго, можетъ быть несовѣтмъ согласно съ справедливостію.

Съ другой стороны, при производствѣ въ чины нужны аттестациі и представленія. Здѣсь встрѣчается довольно трудная задача: избрать лицо, которое будетъ аттестовать и представлять по судебному вѣдомству. Кому бы это ни было предоставлено, нѣтъ никакой возможности

устранить вліяніе аттестующаго и представляющаго на представляемаго и нѣкоторую зависимость сего послѣдняго отъ перваго. Много ли можетъ найтись людей, которые бы не пожелали сравняться чиномъ съ равными имъ по званію товарищами, а это, врожденное человѣку желаніе, не обойдется безъ угодливости и разнаго рода искательства по судебному вѣдомству. Первая и посему самая важная аттестація можетъ исходить только отъ предсѣдателей судебныхъ мѣстъ и состоящихъ при нихъ прокуроровъ, и на заключенія ихъ по этому предмету могутъ имѣть вліяніе и личное ихъ отношеніе къ аттестуемымъ и разные близкіе и знакомые тѣхъ и другихъ.

По симъ основаніямъ, положено, допустивъ, по примѣру другихъ вѣдомствъ, опредѣленіе на судебныя должности не стѣсняясь чинами опредѣляемыхъ, считать всѣхъ, состоящихъ въ одномъ и томъ же классѣ должности, совершенно равными между собою, и за тѣмъ не создавать искусственнаго между ними неравенства посредствомъ поддержанія различія въ чинахъ.

Правило это не отрицаетъ ни исторической важности табели о рангахъ Петра Великаго, ни пользы, которую установленіе чиновъ принесло Россіи. Правило это признается необходимымъ не потому, чтобъ въ чинахъ заключалось какое нибудь зло, а потому, что большое по судебному вѣдомству и ни чѣмъ неотвратимое зло можетъ произойти во 1-хъ, отъ нераздѣльнаго съ чинами преимущества однихъ судей надъ другими, уничтожающаго необходимое въ дѣлѣ суда равенство между ними, и 2-хъ, отъ аттестацій и представленій къ чинамъ, могущихъ, подорвать довѣріе къ самостоятельности и независимости судей.

Все вышесказанное объ аттестаціи и представленіяхъ къ повышенію въ чинахъ вполнѣ относится и къ представленіямъ къ орденамъ и другимъ наградамъ. Посему для охраненія, въ особенности судей, отъ всякой зависимости ихъ отъ лицъ аттестующихъ и представляющихъ, въ настоящей статьѣ постановлено, что судьи удостоиваются наградъ единственно по личному усмотрѣнію Императорскаго Величества. Полученныя такимъ образомъ награды будутъ несравненно дороже для награждаемыхъ, и поставятъ ихъ въ общественномъ мнѣніи гораздо выше, нежели если бы они получили эти отличія по повторяющимся періодическимъ представленіямъ начальства.

Нѣтъ сомнѣнія, что такой порядокъ установить нѣкоторое различіе между службою по судебному и по другимъ вѣдомствамъ. Но это различіе, справедливо и естественно. Чиновники административные, по самому свойству исполнительной ихъ дѣятельности, всегда іерархически подчинены ближайшимъ своимъ начальникамъ, отвѣтственнымъ за исправность ихъ по службѣ, и поэтому, въ такой только мѣрѣ могутъ быть признаны полезными и достойными, въ какой ими довольны начальники. Отсюда необходимость въ аттестаціяхъ и представленіяхъ къ наградамъ тѣхъ изъ нихъ, которыхъ начальство отличаетъ. Напротивъ, судья тогда только и можетъ соответствовать своему назначенію и пользоваться довѣріемъ общества, когда онъ поставленъ въ положеніе независимое; получая свою власть непосредственно отъ Государа Импе-

ратора, судья не можетъ имѣть никакого посредствующаго начальника, который былъ бы вправѣ судить и аттестовать о заслугахъ его въ употребленіи этой, переданной ему свыше, власти.

Наконецъ опасеніе, не помѣшаютъ ли эти правила замѣщенію судебныхъ должностей людьми способными и достойными, такъ какъ многіе изъ нихъ готовы предпочесть нѣные роды службы, гдѣ они могутъ пользоваться чинами и легче получать другія награды, едва ли основательно, ибо если судьямъ обезпечена дѣйствительная самостоятельность и несмѣняемость, если всѣмъ служащимъ по судебному вѣдомству, назначено такое содержаніе, которое обезпечивало бы ихъ средства къ жизни, если, сверхъ того, установленная 247-ю статьею сего учрежденія эмеритальная касса обезпечить участь заслуженныхъ судебныхъ чиновъ и ихъ семействъ, то трудно допустить, чтобы кто либо изъ положительныхъ людей, могъ пренебречь столь существенными средствами для добросовѣстной дѣятельности на пользу общества (об. зап. 1863 г., стр. 166—170).

РАЗДѢЛЪ ВОСЬМОЙ.

О НАДЗОРѢ ЗА СУДЕБНЫМИ УСТАНОВЛЕНІЯМИ И ОБЪ ОТВѢТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА.

Въ этомъ раздѣлѣ предначертаны нѣкоторыя новыя правила о надзорѣ за судебными мѣстами и объ отвѣтственности чиновниковъ судебного вѣдомства.

По своду 1857 года, надзоръ и за мѣстами судебными ввѣряется начальнику губерніи. Сія система, коей неудобства очевидны и давно уже всѣми замѣчены, основана на прежнемъ порядкѣ судопроизводства. Доколѣ губернатору будетъ предоставлено право утверждать судебныя рѣшенія, или-же останавливать ихъ дѣйствіе въ дѣлахъ уголовныхъ и казенныхъ, ему нельзя отказать и въ правѣ обращать вниманіе на дѣйствія тѣхъ, которыми сіи рѣшенія постановляются. На основаніи судебныхъ уставовъ никакія рѣшенія судовъ уже не будутъ подлежать утвержденію губернаторовъ, а потому и участіе ихъ въ надзорѣ за судебными мѣстами должно прекратиться. Сей надзоръ слѣдуетъ замѣнить другимъ (об. зап. ст.-секр. гр. Блудова къ пр. пол. о судостр., стр. 59).

Сей раздѣлъ представляетъ одно изъ важнѣйшихъ примѣненій къ новому устройству судебной части, выраженнаго въ основныхъ положеніяхъ начала объ отдѣленіи власти судебной отъ исполнительной и административной.

Вслѣдствіе допускаемаго сводомъ 1857 года вмѣшательства разныхъ административныхъ и исполнительныхъ властей въ производство судебныхъ дѣлъ, нѣтъ почти ни одного вѣдомства или установле-

нія, которое бы не имѣло извѣстной доли вліянія на судебныя мѣста, а не рѣдко и нѣкотораго надъ ними наблюденія и контроля. Вліяніе это проявляется: частію исполненіемъ разными несудебными властями чисто судебныхъ дѣйствій и передачею въ судебныя мѣста дѣлъ, хотя и подлежащихъ ихъ вѣдомству, но возникшихъ внѣ установленнаго закономъ о судопроизводствѣ порядка, частію заявленіемъ заключеній по дѣламъ рѣшаемымъ судебными мѣстами и какъ бы официальною критикою судебныхъ рѣшеній, наконецъ и самымъ утвержденіемъ сихъ рѣшеній, безъ чего оныя даже не вступаютъ въ законную силу.

Но главнымъ образомъ надзоръ за судебными мѣстами, по прежнему порядку, принадлежалъ одновременно тремъ властямъ: губернскому начальству—въ отношеніи судебныхъ установленій, въ губерніи состоящихъ; высшиму судебному мѣсту—въ отношеніи къ низшимъ, и министру юстиціи—въ отношеніи всѣхъ судебныхъ установленій.

Изъ этихъ трехъ видовъ надзора, ближайшій и безъ сомнѣнія самый сильный въ своихъ послѣдствіяхъ былъ тотъ, которымъ пользовалось губернское начальство. Оно ревизовало находящіяся въ губерніи судебныя мѣста; отъ него зависѣла аттестація о службѣ чиновъ судебного вѣдомства, представленіе ихъ къ наградамъ, наложеніе на нихъ легкихъ взысканій по службѣ и преданіе ихъ уголовному суду. Губернское начальство утверждало въ должностяхъ и даже опредѣляло многихъ чиновъ судебного вѣдомства. Слѣдствіемъ всего этого судебныя чины въ губерніи, а съ тѣмъ вмѣстѣ и самыя судебныя установленія, находились въ большей зависимости отъ губернскаго начальства и почти въ прямомъ у него подчиненіи.

Неудобства сего порядка, имѣющаго вредное вліяніе на судебную организацію и на самое отправленіе правосудія, были поводомъ къ постановленію статьи 1-й основныхъ положеній судоустройства, по силѣ коей: *власть судебная отдѣляется отъ исполнительной и административной*. Уже одно то, что эта статья поставлена въ основныхъ положеніяхъ *первою*, показываетъ, какую важность придаютъ ей основныя положенія во всемъ дѣлѣ судебной реформы.

Въ этомъ вниманіи признано необходимымъ начертать положительныя правила о надзорѣ по судебному вѣдомству, съ устраненіемъ всякаго участія въ семъ надзорѣ какихъ либо властей, кромѣ судебныхъ и установить особый порядокъ ответственности должностныхъ лицъ судебного вѣдомства за служебныя упущенія меньшей важности, не подвергающія ихъ суду по правиламъ уголовного судопроизводства.

Согласно сему настоящій раздѣлъ состоитъ изъ двухъ главъ: 1) о надзорѣ за судебными и должностными лицами судебного вѣдомства, и 2) объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебного вѣдомства (об. зап. 1863 г., стр. 171 и 172).

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О надзорѣ за судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства (ст. 249—260).

Главные указанія, данныя основными положеніями судоустройства въ руководство къ разрѣшенію всѣхъ вопросовъ до настоящей главы относящихся, состоятъ въ слѣдующемъ:

Изъ статьи 6-й сихъ основныхъ положеній, въ которой сказано, что правительствующій сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, наблюдаетъ за охраненіемъ точной силы закона и единообразнымъ его исполненіемъ всѣми судебными мѣстами въ Имперіи,—слѣдуетъ, что всѣ будущія судебныя установленія должны состоять подъ надзоромъ кассаціонныхъ департаментовъ сената.

Статья 50-я тѣхъ же основныхъ положеній подчиняетъ всѣхъ прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ верховному надзору министра юстиціи, а низшихъ чиновъ прокурорскаго установленія надзору высшихъ.

По ст. 51-й, прокуроры должны наблюдать за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ законовъ.

Статьею 57-ю наблюденіе за скоростію и правильностію дѣлопроизводства въ каждомъ судебномъ мѣстѣ и охраненіе порядка въ засѣданіяхъ суда, возлагается на его предсѣдателя или первоприсутствующаго.

Наконецъ въ основныхъ положеніяхъ уголовного и гражданскаго судопроизводства опредѣляется подчиненность однихъ судовъ другимъ, и слѣдовательно извѣстный родъ наблюденія высшихъ судовъ за точнымъ исполненіемъ закона низшими судебными установленіями.

Въ развитіе вышензложенныхъ общихъ мыслей, различаются четыре вида надзора за судебными мѣстами и должностными лицами судебного вѣдомства:

- 1) надзоръ высшихъ судебныхъ мѣстъ за низшими;
- 2) внутренній надзоръ въ каждомъ судебномъ мѣстѣ со стороны его предсѣдателя или первоприсутствующаго;
- 3) прокурорскій надзоръ въ каждомъ судебномъ мѣстѣ и
- 4) общій надзоръ со стороны министра юстиціи.

Сущность всякаго надзора состоитъ въ наблюденіи, чтобы подчиненныя сему надзору мѣста и лица исполняли въ точности свои обязанности, не отступая ни въ чемъ отъ предписаній закона, въ возстановленіи нарушеннаго порядка, а когда нарушеніе произошло по чьей либо винѣ, то и въ преданіи виновныхъ законной отвѣтственности.

При распространеніи этихъ основаній надзора на судебное вѣдомство, слѣдуетъ постоянно имѣть въ виду главныя условія правильнаго судоустройства: самостоятельность суда и независимость судьи,—безъ чего собственно не можетъ быть суда въ настоящемъ значеніи этого слова.

Чтобъ судъ могъ быть самостоятельнымъ, а судья независимымъ, необходимо поставить ихъ внѣ всякаго вліянія какой либо личной подчиненности, такъ, чтобы надъ ними не было другаго начальства, кромѣ

судебной власти. Посему, надзоръ за судебными мѣстами и составляющими оныя судьями, съ правомъ исправлять замѣченные упущенія и привлекать виновныхъ къ отвѣтственности, принадлежитъ исключительно суду, въ порядкѣ подчиненности. Надзоръ за ними со стороны предсѣдателя или первоприсутствующихъ, прокуроровъ и министра юстиціи, долженъ ограничиваться заявленіемъ объ извѣстныхъ имъ нарушеніяхъ закона и установленныхъ правилъ надлежащему суду, для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій (об. зап. 1865 г., стр. 172—174).

249. Надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства, за исключеніемъ чиновъ прокурорскаго надзора (ст. 252), принадлежитъ высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ, а именно:

1) кассационнымъ департаментамъ правительствующаго сената—за всѣми судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства въ Имперіи;

2) судебнымъ палатамъ—за состоящими въ округѣ каждой изъ нихъ судебными мѣстами и должностными лицами, кромѣ мировыхъ судей и ихъ сѣздовъ (ст. 64);

3) окружнымъ судамъ—за всѣми должностными лицами, принадлежащими къ симъ судамъ и при нихъ состоящими.

Порядокъ надзора однихъ судебныхъ мѣстъ за другими вообще определяется установленною постепенностію инстанцій (об. зап. 1865 г., стр. 174).

250. Судебное мѣсто, обнаружившее неправильное дѣйствіе или же какіе либо безпорядки или злоупотребленія подвѣдомаго ему установленія или должностнаго лица судебного вѣдомства, принимаетъ мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка, а когда признаетъ нужнымъ привлечь виновныхъ къ отвѣтственности, то и возбуждаетъ дисциплинарное о томъ производство (ст. 270 и слѣд.).

251. Въ каждомъ судебномъ мѣстѣ ближайшій надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ исполненіемъ должностными лицами своихъ обязанностей принадлежитъ первоприсутствующему или предсѣдателю, которые, замѣтивъ какія либо упущенія, или отвращаютъ ихъ собственными распоряженіями, или же принимаютъ мѣры къ преданію виновныхъ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства.

252. Ни судебныя мѣста, ни предсѣдательствующіе въ оныхъ, не входятъ въ обсужденіе дѣйствій лицъ прокурорскаго надзора, но о неправильныхъ или противозаконныхъ ихъ поступкахъ сообщаютъ высшимъ чинамъ сего надзора по принадлежности, или доводятъ до свѣдѣнія министра юстиціи.

253. Чины прокурорскаго надзора, по праву наблюденія за охраненіемъ законовъ, о всѣхъ замѣченныхъ ими упущеніяхъ судебныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, смотря по важности случая, или сообщаютъ предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ, или же доносятъ, въ порядкѣ подчиненности, прокурорамъ палатъ, которые, съ своей стороны, представляютъ о томъ министру юстиціи.

По предмету надзора со стороны прокуроровъ, въ замѣчаніяхъ на основныя положенія нѣкоторые наши юристы возражали противъ самой мысли о надзорѣ прокуроровъ за судебными мѣстами, находя, что право надзора можетъ имѣть только высшій судъ надъ низшимъ, и что допущеніе прокурорскаго надзора за судебными мѣстами поставило бы прокуроровъ выше суда.

Возраженія эти возникли собственно по недоразумѣнію, возбужденному неопредѣлительностію употребляемыхъ у насъ, въ видѣ техническаго термина, словъ: *прокурорскій надзоръ*. Этому термину вовсе не присвоивается понятіе о надзорѣ въ обширномъ смыслѣ сего слова; онъ употребленъ въ смыслѣ общей обязанности прокуроровъ: наблюдать, чтобы законъ не былъ ни кѣмъ нарушаемъ и въ случаѣ замѣченныхъ нарушеній принимать мѣры къ возстановленію онаго. Въ силу сей обязанности, прокуроры не могутъ оставлять безъ вниманія замѣченныхъ ими по судебному вѣдомству отступленій отъ законнаго порядка. Для устраненія всякаго сомнѣнія на счетъ власти прокуроровъ въ подобныхъ случаяхъ, постановлена настоящая статья (об. зап. 1865 г., стр. 178 и 179).

254. Общій надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи, какъ генераль-прокурора, въ предѣлахъ настоящимъ учрежденіемъ установленныхъ.

Министру юстиціи, какъ-начальнику судебной администраціи, должно быть предоставлено высшее наблюденіе за всѣмъ происходящимъ въ судебномъ вѣдомствѣ, съ правомъ принимать отъ своего лица мѣры къ устраненію всякихъ отступленій отъ установленныхъ закономъ правилъ и порядка и къ привлеченію виновныхъ къ отвѣтственности. Главными органами дѣятельности министра юстиціи въ семъ отношеніи будутъ чины прокурорскаго надзора, которые, во всѣхъ случаяхъ, въ ко-

ихъ обнаруженное ими упущеніе по судебной части не можетъ быть исправлено властію предѣдателей судебныхъ мѣстъ, обязаны доносить объ упущеніяхъ, въ порядкѣ подчиненности. Но дабы надзоръ министра юстиціи былъ дѣйствительный, а принимаемая имъ мѣры соответствовали настоятельности каждаго случая, ему предоставлено, не ограничиваясь свѣдѣніями, получаемыми отъ чиновъ прокурорскаго надзора, по вѣрять и пополнять оныя по мѣрѣ надобности, и даже удостовѣряться, помимо прокуроровъ, о положеніи и образѣ дѣйствій судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства. Съ сею цѣлію постановлены статьи 254—259 сего учрежденія (об. зап. 1865 г., стр. 179 и 180).

255. Министръ юстиціи усмотрѣвъ въ какомъ либо судебномъ установленіи накопленіе дѣлъ, медленность или остановку въ движеніи оныхъ, предлагаетъ предѣдателю того судебного установленія принять мѣры къ отвращенію сего и представить объясненія о причинахъ.

256. Министръ юстиціи можетъ производить ревизію судебныхъ установленій лично, или чрезъ своего товарища, а обревизованіе окружныхъ судовъ и мировыхъ установленій поручать членамъ судебныхъ палатъ.

При обсужденіи сей статьи сдѣлано было предложеніе предоставить министру юстиціи право производить ревизію судебныхъ мѣстъ и чрезъ чиновниковъ своего министерства (об. зап. 1865 г., стр. 180).

Предложеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ:

Ревизія судебного мѣста есть мѣра чрезвычайная, всегда болѣе или менѣе для него предосудительная. Посему, необходимо устранить изъ обряда ревизіи все то, что не соответствуетъ настоящей ея цѣли, или же можетъ оскорбить достоинство суда. Цѣль ревизіи есть точное удостовѣреніе о положеніи дѣлъ въ судебномъ мѣстѣ и о причинахъ замѣченной или предполагаемой несправности въ движеніи сихъ дѣлъ или въ дѣлопроизводствѣ вообще. Правильное розысканіе о томъ и другомъ можетъ быть сдѣлано только такимъ лицомъ, которому хорошо извѣстенъ судебный механизмъ, со всеми его спеціальностями и подробностями; однимъ словомъ, лицомъ, практически знающимъ весь судебный порядокъ. Здѣсь важно не столько личное довѣріе министра юстиціи къ ревизующему лицу, сколько довѣріе, внушаемое положеніемъ этого лица въ обществѣ и особенно въ судебной іерархіи: ибо ревизія судебныхъ мѣстъ предпринимается не изъ личныхъ видовъ министра юстиціи, а въ интересѣ правительства, общества и всего судебного вѣдомства.

Нѣтъ сомнѣнія, что дѣйствіе ревизующаго лица не имѣетъ окончательнаго значенія, но тѣмъ не менѣе оно имѣетъ то весьма важное значеніе, что представленіе объ оказавшемся при ревизіи всегда основывается на личномъ взглядѣ ревизующаго, и что на представленіи этомъ

будетъ основано окончательное заключеніе объ удовлетворительности или несправности обревизованнаго мѣста. Отъ сего можетъ зависѣть признаніе судебного мѣста несправнымъ и привлеченіе лицъ, принадлежащихъ къ составу его, къ дисциплинарной или даже къ уголовной ответственности.

Съ другой стороны, ревизуемое мѣсто ставится къ ревизору въ отношеніи какъ бы обвиняемаго къ слѣдователю; а какъ здѣсь вопросъ касается всего суда, коего дѣйствія не подлежатъ иному контролю, кромѣ высшаго суда, то изъ сего слѣдуетъ, что за невозможностію производить ревизію всею коллегіею высшаго суда, ревизію судебного мѣста можно поручить только представителю высшаго суда, то есть одному изъ членовъ онаго.

Такимъ образомъ, ни по цѣли ревизіи судебныхъ мѣстъ, ни по послѣдствіямъ оной, ни наконецъ по самому значенію суда, ревизія судебного мѣста посредствомъ чиновниковъ, не принадлежащихъ къ составу высшаго надъ тѣмъ мѣстомъ, суда, рѣшительно не можетъ быть допущена. Установленное въ настоящей статьѣ исключеніе для самого министра юстиціи, и его товарища, оправдывается лишь главнымъ ихъ начальствомъ надъ всею судебною администраціею.

Со введеніемъ новаго судебного порядка, когда дѣла судебныя не будутъ болѣе поступать на разсмотрѣніе департамента министерства юстиціи, вслѣдствіе чего можетъ уменьшиться и самый составъ сего департамента, едва ли будетъ какая либо возможность употреблять чиновниковъ его на разъѣзды для ревизіи судебныхъ мѣстъ. Держать же для сего при департаментѣ особыхъ чиновниковъ, соответствующихъ своимъ общественнымъ положеніемъ значенію мѣстъ, въ которыхъ могла бы встрѣтиться надобность произвести ревизію, — значило бы увеличивать безъ нужды расходы по судебному вѣдомству.

Что касается сомнѣнія о томъ, можетъ ли ревизія судебного мѣста быть поручена члену не той судебной палаты, въ округѣ коей состоитъ это мѣсто, то въ виду возможности сего въ крайнихъ случаяхъ, особливо когда, вслѣдствіе командированія одного изъ членовъ мѣстной палаты, могла бы произойти остановка въ дѣлахъ самой палаты, признано однако излишнимъ постановлять о томъ въ законѣ, такъ какъ это будетъ зависѣть, въ каждомъ данномъ случаѣ, отъ ближайшаго соображенія министра юстиціи (об. зап. 1865 г., стр. 185 и 184).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано необходимымъ дополнить настоящую статью правиломъ, что министръ юстиціи можетъ производить ревизію и чрезъ своего товарища (журн. 1864 г. № 48, стр. 57).

257. Если кассаціонные департаменты сената признаютъ нужнымъ произвести ревизію судебныхъ установленій чрезъ сенаторовъ сихъ департаментовъ, то заключеніе о семъ общаго ихъ собранія представляется на усмотрѣніе Императорскаго Величества чрезъ министра юстиціи.

При составлении устава предполагалось постановить, что министр юстиции может предложить общему собранию кассационных департаментов сената о необходимости командировать, на ревизию судебных мест, сенаторов сих департаментов (*об. зап. 1865 г., стр. 180*).

При обсуждении этого правила признано во 1-х, что по отношениям, в которых министр юстиции будет поставлен к кассационным департаментам сената, едва ли удобно, чтобы он делал им предложения о ревизии судебных мест чрез сенаторов, и во 2-х, что департаменты си могут и сами усмотреть необходимость обревизовать судебные места (*журн. 1864 г. № 48, стр. 57 и 58*).

258. Когда министр юстиции убедится, что накопление дел или медленность в движении оных произошли от несправности самого судебного установления, то возбуждает о том дисциплинарное производство.

259. Министр юстиции может, посредством частных или циркулярных предписаний, поручать состоящим при судебных местах прокурорам или обер-прокурорам принятие законных мер к отклонению нарушения правил внутреннего устройства и делопроизводства в судебных местах.

260. Канцелярии судебных мест состоять под непосредственным надзором председателей сих мест, а канцелярии кассационных департаментов правительствующего сената под надзором обер-прокуроров сих департаментов. Ближайший надзор за делопроизводством в канцеляриях и за чиновниками оных принадлежит секретарям и обер-секретарям по принадлежности.

Статья эта составлена согласно установленному основными положениями порядку определения чиновников канцелярий судебных мест (*об. зап. 1865 г., стр. 188*).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Об ответственности должностных лиц судебного ведомства.

261. Должностные лица судебного ведомства подвергаются ответственности:

или в порядке дисциплинарного производства,

или по приговорам уголовного суда.

Правила о взысканиях дисциплинарных и о порядке наложения оных излагаются в следующих 262—296 статьях. Порядок уголовного суда над должностными лицами судебного ведомства определен в уставе уголовного судопроизводства.

В основных положениях, вообще согласно в правилами свода 1857 года, установлены два рода ответственности должностных лиц судебного ведомства: во 1-х, в порядке уголовного суда, за преступления и проступки по службе, влекущие за собою предание формальному суду (осн. пол. угол. судопр. ст. 135, 138, 141—145), во 2-х, в порядке административном, без формального суда, то есть по правилам так называемого дисциплинарного производства, за мало-важные упущения по службе (там же, ст. 131).

Правила о порядке производства уголовного следствия и суда, за преступления и проступки по службе, принадлежат к уставу уголовного судопроизводства. Постановления о взысканиях с должностных лиц судебного ведомства, за упущения по службе, без предания их суду, как определяющие порядок внутренней дисциплины в судебных местах, относятся к учреждению сих мест и составляют предмет настоящей главы.

В каждом установлении, правильная внутренняя дисциплина есть первое условие хорошей организации оного. Внутренняя дисциплина, побуждая всякого исполнять в точности свои обязанности, ни в чем не отступать и не уклоняться от установленных правил, служить вришшим залогом прочного порядка. Она следит с равным вниманием за всякою, даже самую малозначительную виною каждого члена установления, но собственно не для того, чтобы преследовать его и наказать, а единственно для того, чтобы своевременным взысканием за малую вину не дать развиваться наклонности к пренебрежению обязанностями и чрез то предупредить более важные упущения и самые преступления.

При преобразовании судебных мест и желании возвысить значение и достоинство суда, необходимо ввести в судебных установлениях, по возможности, самую строгую дисциплину, дабы охранением внутреннего в них порядка поддержать и упрочить эти значение и достоинство. С сею целью, в настоящем учреждении помещены подробные правила о дисциплинарной ответственности должностных лиц судебного ведомства. Правила эти заключают в себя: во 1-х, означение разных видов дисциплинарных взысканий и во 2-х, самый порядок дисциплинарного производства (*об. зап. 1865 г., стр. 188 и 189*).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О взысканіяхъ дисциплинарныхъ (ст. 262—269).

262. Взысканія, коимъ должностныя лица судебного вѣдомства могутъ быть подвергаемы въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, безъ преданія уголовному суду, суть:

- 1) предостереженіе;
- 2) замѣчаніе;
- 3) выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ;
- 4) вычетъ изъ жалованья на основаніи статей 458, 459 и 460-й уложенія о наказаніяхъ;
- 5) арестъ не болѣе какъ на семь дней, и
- 6) перемѣщеніе съ высшей должности на низшую.

Въ примѣчаніи къ статьѣ 73-й уложенія о наказаніяхъ, на которое указывается въ 131-й статьѣ основныхъ положеній уголовного судопроизводства, къ числу взысканій, налагаемыхъ за упущенія по службѣ безъ преданія виновнаго суду, отнесены: замѣчанія, выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, вычетъ изъ жалованья (за неявку къ должности безъ законныхъ причинъ), арестъ не болѣе какъ на семь дней, перемѣщеніе съ высшихъ должностей на низшую и удаленіе отъ должности.

При составленіи устава признавалось неудобнымъ примѣнить нѣкоторыя изъ сихъ взысканій къ упущеніямъ по службѣ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, какъ то: вычетъ изъ жалованья, арестъ и перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Вычетъ изъ жалованья противорѣчитъ признанной необходимости обезпечить существованіе судебныхъ чиновъ приличнымъ содержаніемъ; притомъ трудно требовать хорошей службы отъ чиновника, лишеннаго, хотя и на нѣкоторое время, средствъ жизни. вмѣсто сего, для неисправляющихся послѣ наложенія на нихъ легкихъ дисциплинарныхъ взысканій, но однакожъ не заслуживающихъ еще, по свойству упущеній, совершеннаго удаленія отъ должности, предполагалось ввести временное устраненіе отъ должности, на время не болѣе шести мѣсяцевъ, съ потерей жалованья за все время устраненія.

2) Арестъ, который могъ бы быть примѣненъ развѣ къ низшимъ чинамъ канцелярій, имѣетъ то неудобство, что при необходимости ограничиваться сколь можно небольшимъ числомъ судебныхъ чиновъ, некому было бы исполнять обязанности посаженнаго подъ арестъ чиновника.

3) Перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, также непримѣнимое ни къ судьямъ, ни къ чинамъ прокурорскаго надзора, ни даже къ оберъ-секретарямъ и секретарямъ, представляетъ и въ отношеніи къ

низшимъ судебнымъ чинамъ то неудобство, что, подвергая ихъ чувствительному пониженію, оскорбляетъ ихъ самолюбіе и слѣдовательно составляетъ наказаніе, не соотвѣтствующее цѣли дисциплинарнаго исправленія.

Сообразно сему, въ проектъ учрежденія судебныхъ мѣстъ были внесены лишь слѣдующіе виды дисциплинарныхъ взысканій: предостереженіе, замѣчаніе, выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ, временное устраненіе отъ должности и удаленіе отъ оной (ст. 252 проекта *коммисіи*).

Предостереженіе, какъ сіе показываетъ прямой смыслъ этого слова, не составляетъ собственно взысканія. Это самая легкая дисциплинарная мѣра, состоящая лишь въ поставленіи на видъ должностному лицу, что его несправность сдѣлалась извѣстною начальству, и какъ бы въ совѣтъ воздержаться отъ подобныхъ упущеній. Замѣчанія и выговоры, согласно съ правилами свода 1837 года, различаются большею или меньшею степенью укора за упущеніе по службѣ и составляютъ уже родъ угрозы болѣе строгимъ взысканіемъ (об. зап. 1863 г., стр. 190 и 191).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса, не усмотрѣно достаточныхъ побужденій къ измѣненію узаконеній свода 1837 года о видахъ взысканій, налагаемыхъ на должностныя лица безъ формальнаго суда, тѣмъ болѣе, что отъ сего произошло бы то неудобство, что изъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, одни подвергались бы нѣтъ установленнымъ взысканіямъ, а другія, за такія же точно вины, подлежали бы взысканіямъ совершенно инаго рода и вида. Посему, положено, при исчисленіи дисциплинарныхъ взысканій принять за основаніе примѣчаніе къ ст. 73-й уложенія о наказаніяхъ, не допуская вовсе временнаго устраненія отъ должности.

При семъ однакожъ признано, что при предполагаемомъ возвышеніи службы по судебному вѣдомству, было бы неудобно и даже несправедливо подвергать безъ суда кого либо изъ судебныхъ чиновъ удаленію отъ должности, ибо это наказаніе въ сущности равносильно лишенію права на службу, и во всякомъ случаѣ налагаетъ на осужденнаго такое пятно, что ему потомъ почти нѣтъ никакой возможности поступить вновь на службу. Посему, положено въ числѣ дисциплинарныхъ взысканій не помѣщать удаленія отъ должности (*журн.* 1864 г. № 48, стр. 59).

263. Взысканіямъ, означеннымъ въ предшедшей 262-й статьѣ, должностныя лица судебного вѣдомства подлежатъ:

1) за тѣ упущенія по службѣ, за которыя въ уложеніи о наказаніяхъ опредѣлены такія же взысканія, а также вычетъ изъ временнаго служебнаго, и

2) во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ настоящимъ учрежденіемъ и

уставами уголовного и гражданского судопроизводства положено предавать сии лица дисциплинарной ответственности.

Дисциплинарнымъ взысканіямъ должностныя лица судебного вѣдомства подлежатъ:

1) въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ уложеніе о наказаніяхъ допускаетъ взысканіе съ должностныхъ лицъ административнымъ порядкомъ, то есть за такія упущенія по службѣ, за которыя въ уложеніи постановлены: замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, вычетъ изъ жалованья, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую и удаленіе отъ должности, и

2) въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ судебными уставами за означенныя въ нихъ упущенія положено подвергать должностныя лица судебного вѣдомства дисциплинарнымъ взысканіямъ.

Независимо отъ сего дисциплинарныя взысканія распространены и на тѣ упущенія по службѣ, за которыя въ уложеніи о наказаніяхъ полагается вычетъ изъ времени службы, дающей право на полученіе наградъ, пенсій и знака отличія безпорочной службы (улож. о наказ. ст. 72). Этотъ вычетъ, съ одной стороны весьма неудобенъ по своей неравномѣрности—ибо для начинающаго службу онъ не имѣетъ почти никакого значенія, тогда какъ для служившаго долгое время, всякое отдаленіе права на пенсію было бы чрезвычайно чувствительно—а съ другой стороны не соответствуетъ условіямъ службы по судебному вѣдомству, между прочимъ потому, что съ установленіемъ особой по сему вѣдомству эмеритальной кассы, едва ли можетъ быть оставленъ такъ часто примѣняемый уложеніемъ вычетъ изъ времени службы, дающей право на эмеритальную пенсію (об. зап. 1865 г., стр. 191 и 192).

264. Въ порядкѣ дисциплинарной ответственности, председатели, товарищи председателей и члены судебных мѣстъ, а также мировые судьи, подлежатъ только предостереженіямъ, и не иначе какъ по разсмотрѣніи дѣла надлежащимъ судомъ на основаніи правилъ, постановленныхъ ниже въ статьяхъ 270—291-й.

Дозволеніе подвергать председателей, товарищей председателей и членовъ судебных мѣстъ, а также мировыхъ судей, не только предостереженіямъ, но и замѣчаніямъ и выговорамъ безъ суда, было бы несогласно съ достоинствомъ званія судьи и могло бы поколебать то уваженіе, которое желательно и необходимо утвердить въ обществѣ къ званію судьи. Посему, означенныя выше лица могутъ быть подвергаемы въ дисциплинарномъ порядкѣ однимъ только предостереженіямъ. Это послѣднее правило составляетъ развитіе второй части 131-й статьи основныхъ положеній (журн. 1864 г. № 48, стр. 39 и 40).

265. Право дѣлать предостереженіе или замѣчаніе какому либо судебному мѣсту въ цѣломъ его составѣ, или въ составѣ присутствія,

принадлежитъ исключительно кассационнымъ департаментамъ правительствующаго сената.

266. Лица прокурорскаго надзора и оберъ-секретари кассационныхъ департаментовъ сената подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ по непосредственному усмотрѣнію министра юстиціи, не иначе однако же, какъ по истребованіи отъ нихъ объясненій. Но оберъ-прокуроры кассационныхъ департаментовъ сената могутъ, на семъ основаніи, быть подвергаемы однимъ только предостереженіямъ, а товарищи оберъ-прокуроровъ, прокуроры судебныхъ палатъ и ихъ товарищи, равно какъ и прокуроры окружныхъ судовъ, только предостереженіямъ, замѣчаніямъ и выговорамъ безъ внесенія въ послужные списки.

Изложенныя въ объясненіи на 264 статью соображенія относятся въ равной мѣрѣ и къ оберъ-прокурорамъ кассационныхъ департаментовъ сената, которые хотя и не пользуются, какъ судьи, правомъ несмѣняемости, но не могутъ быть поставлены ниже нынѣшнихъ оберъ-прокуроровъ, а о сихъ послѣднихъ въ 353-й статьѣ учрежденія правительствующаго сената постановлено, что они ничьему суду не подлежатъ, кромѣ Императорскаго Величества, или того мѣста, которое Высочайшею властію къ сему назначено будетъ.

Что касается прокуроровъ судебныхъ палатъ и ихъ товарищей, а также прокуроровъ окружныхъ судовъ, то, по важности ихъ званія, нельзя подвергать ихъ въ дисциплинарномъ порядкѣ аресту, или перемѣщенію съ высшей должности на низшую. Въ отношеніи этихъ чиновъ прокурорскаго надзора, точно также какъ и въ отношеніи всѣхъ лицъ, занимающихъ болѣе важныя должности, необходимо имѣть въ виду, что чѣмъ важнѣе должность подлежащаго отвѣтственности лица, тѣмъ сильнѣе должна быть эта отвѣтственность, такъ, что если на лица, занимающія низшія должности, можно за нѣкоторыя упущенія налагать довольно значительныя взысканія въ дисциплинарномъ порядкѣ, то за тѣже упущенія лица, состоящія въ болѣе важныхъ должностяхъ, слѣдуетъ привлекать къ отвѣтственности въ порядкѣ суда уголовного (журн. 1864 г. № 48, стр. 40).

267. Чиновники канцелярій окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ по усмотрѣнію председателей сихъ мѣстъ, а помощники оберъ секретарей и прочіе низшіе чиновники канцелярій кассационныхъ департаментовъ сената—по усмотрѣнію оберъ прокуроровъ сихъ департаментовъ.

268. Вычетамъ изъ жалованья и перемѣщенію съ высшей дол-

жности на низшую (ст. 262 п. 4 и 6) должностные лица судебного ведомства могут быть подвергаемы не иначе какъ по разсмотрѣніи дѣла судомъ въ порядкѣ дисциплинарнаго производства (ст. 270—292).

По строгости такого взысканія, какъ удаленіе отъ должности, и по тяжести послѣдствій онаго, мѣра эта должна быть допускаема съ крайнею осмотрительностію и не иначе какъ послѣ зрѣлаго и вполне безпристрастнаго обсужденія дѣла. Хотя удаленіе отъ должности по судебному вѣдомству, въ дисциплинарномъ порядкѣ, не лишаетъ удаленнаго права поступить на службу въ другое вѣдомство, но въ дѣйствительности на удаленнаго отъ должности падаетъ такое пятно, что уже ему чрезвычайно трудно найти гдѣ либо мѣсто. Не смотря на высокое положеніе будущихъ нашихъ предсѣдателей, отъ которыхъ должно зависѣть опредѣленіе чиновниковъ канцелярій, нельзя ручаться въ томъ, что если бы имъ было дано право удалять эти лица отъ должности по своему усмотрѣнію, то никто изъ нихъ не употребитъ этого правила во зло. Случаи удаленія по личному неудовольствію или интригамъ не невозможны. Но еслибы ничего этого не было, то удаленный будетъ всегда жаловаться на пристрастіе и несправедливость начальника. Такія жалобы легко найдутъ вѣру и отъ сего пострадаетъ достоинство и самая честь предсѣдателя. Дабы освободить предсѣдателей отъ оскорбительнаго для нихъ сомнѣнія на счетъ ихъ безпристрастія, а съ тѣмъ вмѣстѣ отвратить возможные случаи произвола и бѣдственныя послѣдствія онаго для чиновниковъ судебныхъ канцелярій, принято за правило, что сіи чиновники могутъ быть удаляемы отъ должности не иначе, какъ въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ.

Правило это предполагалось распространить и на временное устраненіе отъ должности высшихъ чиновъ канцелярій, именно секретарей и оберъ-секретарей, по тому уваженію, что сіи чиновники занимаютъ довольно важныя мѣста, съ которыхъ они могутъ прямо поступить въ суды, что подъ ихъ начальствомъ состоятъ все прочіе чины судебныхъ канцелярій, вслѣдствіе чего, не говоря даже о лишеніи ихъ на нѣкоторое время средствъ содержанія, устраненіе отъ должности унизило бы ихъ въ глазахъ ихъ подчиненныхъ, отдалило бы надежду на повышеніе, и такимъ образомъ чрезвычайно усилило бы строгость сего взысканія. Такая мѣра не можетъ зависѣть отъ чьего либо личнаго взгляда и произвола, но должна быть предоставлена усмотрѣнію суда.

Въ этихъ правилахъ не можетъ быть никакой опасности для дѣлъ и службы, ибо если неправильныя дѣйствія чиновниковъ канцелярій требуютъ рѣшительныхъ мѣръ, то какъ они подчинены дисциплинарному суду того же мѣста, при которомъ состоятъ, предсѣдатель можетъ немедленно предложить о привлеченіи ихъ къ дисциплинарной отвѣтственности, а низшихъ чиновъ можетъ собственною властію временно устранить отъ должности (об. зап. 1863 г., стр. 201 и 202).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что такъ какъ оберъ-секретари кассационныхъ департаментовъ сената утверждаютъ въ должностяхъ министромъ юстиціи, а ихъ помощники оберъ-

прокурорами кассационныхъ департаментовъ, то необходимо дисциплинарную власть надъ оберъ-секретарями предоставить министру юстиціи, а надъ помощниками оберъ-секретарей опредѣлившимъ ихъ къ должности оберъ-прокурорамъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ установлено общее правило, что изъ числа дисциплинарныхъ взысканій, вычету изъ жалованья и перемѣщенію съ высшихъ должностей на низшія, судебныя чины могутъ быть подвергаемы не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла судомъ въ порядкѣ дисциплинарнаго производства (журн. 1864 г., № 48, стр. 40 и 41).

269. Предостереженія, замѣчанія и выговоры дѣлаются или на словахъ, или письменно.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О порядкѣ дисциплинарнаго производства (ст. 270—296).

270. Дѣла, подлежащія дисциплинарному производству, вѣдаются:

1) о предсѣдателяхъ и членахъ судебныхъ палатъ, оберъ-прокурорахъ, прокурорахъ судебныхъ палатъ и товарищахъ ихъ—кассационными департаментами правительствующаго сената;

2) о предсѣдателяхъ, товарищахъ предсѣдателей и членахъ окружныхъ судовъ, судебныхъ слѣдователяхъ и мировыхъ судьяхъ, а также прокурорахъ окружныхъ судовъ и ихъ товарищахъ—судебными палатами.

Наложеніе на лица служащія взысканій административнымъ порядкомъ, за упущенія по службѣ, должно происходить по существующимъ правиламъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ статьѣ 73-й т. XV кн. 1 уложенія о наказаніяхъ, причемъ, въ видахъ огражденія самостоятельности и независимости суда, наложеніе административныхъ взысканій на судей, за упущенія по должности, должно совершаться не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла особымъ дисциплинарнымъ порядкомъ: въ отношеніи къ мировымъ судьямъ и членамъ окружныхъ судовъ—въ общемъ собраніи департаментовъ судебной палаты, въ подчиненіи коей они состоятъ; а въ отношеніи къ членамъ судебныхъ палатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ сената (журн. 1862 г. № 65, стр. 239).

Важное значеніе имѣетъ установленіе правильнаго порядка отвѣтственности мировыхъ судей. Подчиненіе мировыхъ судей исключительно ихъ слѣдамъ было бы равносильно уничтоженію всякаго подчиненія. Поэтому дисциплинарное производство о мировыхъ судьяхъ и уголовный надъ ними судъ за преступленія должности возложены на судебныя палаты (журн. 20 и 27 сентября 1863 г., стр. 11 и 12). (См.

также статью 256 сего учреждения, по коей министр юстиции может поручать ревизию мировых установлений членамъ судебных палатъ).

3) о прочихъ чинахъ судебного вѣдомства—тѣми судебными мѣстами, при которыхъ они состоятъ.

271. Если дѣло, подлежащее дисциплинарному производству, касается двухъ или болѣе должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, изъ коихъ одни подсудны высшему, а другія низшему суду, то всѣ они судятся совокупно въ высшемъ изъ сихъ судовъ.

Случай, когда дисциплинарное дѣло касается двухъ или болѣе чиновъ судебного вѣдомства, изъ коихъ одни подсудны высшему, а другіе низшему суду, разрѣшается по примѣненію къ общимъ правиламъ о подсудности въ дѣлахъ уголовныхъ, именно: разсмотрѣніе дѣла о всѣхъ подсудимыхъ въ совокупности принадлежитъ высшему изъ судовъ, коимъ они подсудны (об. зап. 1865 г., стр. 204).

272. Дисциплинарное производство возбуждается: относительно судей, въ томъ числѣ и судебныхъ слѣдователей—или опредѣленіи самихъ судовъ и сѣздовъ мировыхъ судей по принадлежности, или же предложеніями министра юстиціи; относительно прочихъ чиновъ судебного вѣдомства—или распоряженіями предсѣдателей, или предложеніями лицъ прокурорскаго надзора.

273. Дисциплинарное производство не можетъ быть начато по истеченіи одного года со времени учиненія дѣйствія или упущенія, подлежащаго дисциплинарному взысканію.

Статья эта постановлена для отвращенія въ дисциплинарномъ производствѣ несогласной съ его простотою сложности и всякихъ затрудненій въ разборѣ давно случившихся упущеній (об. зап. 1865 г., стр. 206).

274. О поводахъ къ началу дисциплинарнаго производства, вмѣстѣ со всѣми относящимися къ сему бумагами и свѣдѣніями, первоприсутствующій или предсѣдатель того суда, которому, на основаніи предшедшей 270-й статьи, подвѣдомо дисциплинарное дѣло, предлагаетъ на предварительное обсужденіе въ распорядительномъ засѣданіи суда.

Постановленія статей 59 и 61-й основныхъ положеній судостроительства, что дѣла дисциплинарныя предварительно обсуждаются въ распоряди-

тельномъ засѣданіи суда, происходящемъ всегда при закрытыхъ дверяхъ, а потомъ въ общемъ собраніи департаментовъ или отдѣленій того же судебного мѣста, указываютъ на различіе дисциплинарнаго процесса отъ обыкновеннаго уголовного судопроизводства. Предварительное обсужденіе дѣла въ самомъ судѣ, устраняетъ обвинительный актъ прокурора и предшествующее оному предварительное слѣдствіе чрезъ судебного слѣдователя. Такой порядокъ оправдывается свойствомъ подчиняемыхъ дисциплинарному процессу служебныхъ упущеній, съ одной стороны вообще маловажныхъ и несложныхъ, а съ другой, не заключающихъ въ себѣ ничего угрожающаго общественному порядку, но состоящихъ единственно въ отступленіи отъ правилъ внутренней судебной дисциплины. Въ дѣлахъ сего рода нѣтъ основанія и было бы крайне несправедливо подчинять судебныхъ чиновъ слишкомъ тягостнымъ формальностямъ обыкновеннаго слѣдствія и въ нѣкоторомъ отношеніи дискреціонной власти слѣдователя и прокурора. За тѣмъ, обсужденіе дисциплинарныхъ дѣлъ не въ публичномъ, а въ закрытомъ засѣданіи суда, не требуетъ ни оффиціального предъ судомъ обвинителя, ни преній его на судѣ съ обвиняемымъ или его защитникомъ, устраняя съ тѣмъ вмѣстѣ необходимость призыва въ судъ свидѣтелей и экспертовъ и обязательнаго привода къ суду обвиняемаго.

Такимъ образомъ, характеръ дисциплинарнаго процесса даетъ ему видъ и значеніе домашняго суда, несложнаго и освобожденнаго отъ всякихъ формальностей, затрудняющихъ судебное мѣсто и стѣсняющихъ положеніе привлекаемаго къ дисциплинарной отвѣтственности лица, свыше необходимости и вины его. Этотъ судъ долженъ замѣнить въ судебномъ вѣдомствѣ разборъ маловажныхъ служебныхъ упущеній самими начальниками виновныхъ, съ тою однакожъ важною разницею, что вмѣсто личнаго усмотрѣнія и произвола начальника, устанавливается двукратное коллегіальное обсужденіе дѣла самимъ судомъ.

Вышеуказанный особенный характеръ дисциплинарнаго процесса, условливаетъ столь же простой и такъ сказать домашній, какъ и самъ судъ, порядокъ вчинанія дисциплинарныхъ дѣлъ. Они должны быть возбуждаемы прямо въ томъ судѣ, которому подсудно дисциплинарное дѣло, безъ всякихъ предварительныхъ оффиціальныхъ розысканій; эти розысканія, какъ вообще тягостныя для подвергаемаго онымъ лица, могутъ быть допущены тогда только, когда самъ судъ признаетъ сіе нужнымъ. Право возбужденія дисциплинарнаго производства должно принадлежать вообще тому только, кому предоставленъ надзоръ за должностными лицами судебного вѣдомства, и на семъ основаніи дисциплинарное производство относительно судей, въ томъ числѣ и судебныхъ слѣдователей, возбуждается только или самими судебными мѣстами, или министромъ юстиціи; относительно же прочихъ чиновъ судебного вѣдомства можетъ быть вчиняемо первоприсутствующими или предсѣдателями судебныхъ мѣстъ, а также лицами прокурорскаго надзора (об. зап. 1865 г., стр. 204 и 205).

275. Дисциплинарное производство, начатое въ слѣдствіе разсмо-

трѣнія жалобы частнаго лица, не можетъ быть прекращено, хотя бы это лицо и просило потомъ объ оставленіи его жалобы безъ послѣдствій.

Упущенія по службѣ могутъ иногда быть соединены съ нарушеніемъ интересовъ частныхъ лицъ, которымъ поэтому невозможно отказать въ правѣ заявлять объ упущеніяхъ сего рода (об. зап. 1863 г., стр. 205), о чемъ постановлены особые правила въ уставахъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго (жури. 1864 г. № 48, стр. 41).

За симъ какъ правила судебной дисциплины устанавливаются исключительно для охраненія порядка судебной службы и огражденія достоинства магистратуры, а не въ интересъ частныхъ лицъ, то лица сѣи въ случаѣ нарушенія судебными чинами ихъ правъ или причиненія имъ убытковъ, могутъ отыскивать оные способами, указанными въ судебныхъ уставахъ (об. зап. 1863 г., стр. 206).

276. При предварительномъ обсужденіи дисциплинарнаго дѣла судъ собираетъ необходимыя по дѣлу справки и требуетъ объясненій отъ обвиняемаго должностнаго лица, которое имѣетъ право представить оныя словесно или письменно.

277. По надлежащемъ объясненіи дѣла, оное вносится на разсмотрѣніе и рѣшеніе общаго собранія департаментовъ или отдѣленій суда.

По статьѣ 59-й основныхъ положеній судоустройства, предварительное обсужденіе дисциплинарныхъ дѣлъ должно происходить въ распорядительномъ засѣданіи суда. Правило это выражено въ 274-й статьѣ, но при семъ надлежало пояснить, въ чемъ именно должно состоять такое предварительное обсужденіе. Цѣль сего обсужденія есть та, чтобы собрать нужныя по дѣлу свѣдѣнія и приготовить оное такимъ образомъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію и рѣшенію. Прежде всего должно потребовать отъ обвиняемаго объясненій по вводимому на него обвиненію, а за тѣмъ можетъ встрѣтиться надобность въ повѣркѣ его показаній, спросѣ другихъ лицъ, разсмотрѣніи бумагъ, изъ коихъ можно удостовѣриться въ упущеніи по службѣ и т. п. Согласно сему постановлены статьи 276 и 277 (об. зап. 1863 г., стр. 206).

278. О времени разсмотрѣнія дѣла въ общемъ собраніи суда извѣщается обвиняемый, который имѣетъ право явиться къ этому времени въ судъ для личныхъ объясненій. Присылка повѣреннаго не допускается.

Выше сего (см. объясненіе на ст. 274) объяснено, что дисциплинарное производство, по свойству своему, не должно быть подчинено какому либо затруднительнымъ формамъ. Тѣмъ не менѣе, какъ вопросъ

касается вины должностнаго лица и слѣдующаго за оную взысканія, то съ одной стороны, въ видахъ огражденія подсудимаго отъ незаслуженной отвѣтственности, а съ другой, для недопущенія какихъ либо послабленій дѣйствительно виновнымъ, необходимо предписать въ законѣ сообразныя этимъ видамъ правила. Привлекаемому къ дисциплинарному процессу должно быть предоставлено средство доказать предъ судомъ свою невинность и для сего надлежитъ поставить его въ извѣстность о времени, назначенномъ для разсмотрѣнія дѣла и допустить къ представленію суду своихъ объясненій; но объясненія эти должны быть представляемы имъ лично, ибо неумѣстно было бы допускать объясненія чрезъ кого либо другаго по вопросамъ, которые касаются личныхъ поступковъ обвиняемаго (тамъ же, стр. 207).

279. Судъ можетъ, буде признаетъ нужнымъ, потребовать обвиняемаго къ назначенному сроку, посредствомъ письменнаго вызова. Неявка вызываемаго въ срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла.

Въ дисциплинарномъ процессѣ, какъ уже выше замѣчено (см. объясненіе на ст. 274), вообще нѣтъ основанія требовать безусловной явки обвиняемаго къ суду, ибо эта обязанность, въ нерѣдкихъ случаяхъ, была бы для подсудимаго гораздо тягостнѣе ожидающаго его дисциплинарнаго взысканія, не говоря уже о тѣхъ обвиняемыхъ, которые будутъ оправданы. Но если судъ, по важности обвиненія, или по неясности дѣла, не можетъ рѣшить оное безъ отобранія отъ обвиняемаго подробныхъ по дѣлу объясненій, то необходимо предоставить ему право требовать личной явки подсудимаго (тамъ же, стр. 207).

280. Въ дѣлахъ дисциплинарныхъ устраненіе судей допускается на общемъ основаніи.

Дабы оградить обвиняемаго отъ всякаго пристрастія, ему дозволяется отводить членовъ рѣшающаго дѣло присутствія (тамъ же, стр. 207).

281. Дѣла дисциплинарныя слушаются при закрытыхъ дверяхъ, за исключеніемъ случая, когда обвиняемый будетъ просить о докладѣ дѣла его въ публичномъ засѣданіи. Въ семъ случаѣ обвиняемый вправѣ имѣть защитника изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ.

Главное основаніе къ недопущенію гласности въ дисциплинарномъ процессѣ состоитъ въ томъ, что было бы несправедливо подвергать должностныя лица судебного вѣдомства, за маловажныя вины, всеей тягости публичнаго суда. Но какъ могутъ быть случаи, въ коихъ подсудимый, считая вводимое на него обвиненіе или подозрѣніе слишкомъ для него оскорбительнымъ, особливо же когда оное сдѣлалось уже болѣе или менѣе гласнымъ, пожелаетъ, для полнаго возстановленія своей чести, публичнаго суда, то справедливость не позволяетъ отказать ему въ

этомъ требованіи, а для удобства тѣхъ обвиняемыхъ, которые могутъ опасаться, чтобы защищаясь публично не прійти въ смущеніе или замѣшательство, имъ дозволяется имѣть защитниковъ изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ. Вышеизложенныя правила вполне достаточны для огражденія обвиняемыхъ при разсмотрѣніи дисциплинарныхъ дѣлъ. Порядокъ ближайшаго объясненія дѣлъ, когда случай того потребуетъ, предоставленъ усмотрѣнію самого суда (*тамъ же, стр. 207 и 208*).

282. При разсмотрѣніи дисциплинарныхъ дѣлъ судъ не подчиняется никакимъ особннымъ формамъ, кромѣ указанныхъ въ предшедшихъ 274—281-й статьяхъ, и порядокъ объясненія дѣла зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія суда; но предъ постановленіемъ рѣшенія судъ заслушиваетъ заключеніе прокурора или оберъ-прокурора по принадлежности, а за тѣмъ окончательныя объясненія подсудимаго, или его защитника.

По обязанности чиновъ прокурорскаго надзора наблюдать за охраненіемъ установленнаго законами порядка, необходимо, чтобы по всѣмъ дисциплинарнымъ дѣламъ судъ заслушивалъ предварительныя заключенія прокурора. За тѣмъ, по общему началу судебной защиты, обвиняемому предоставлено послѣднее слово (*тамъ же, стр. 208*).

283. Если при дисциплинарномъ производствѣ обнаружится какое либо другое нарушеніе или упущеніе обвиняемаго, то судъ, смотря по обстоятельствамъ, или рѣшить оба дѣла совокупно, или же даетъ новому дѣлу особый ходъ, порядкомъ, указаннымъ выше сего въ статьяхъ 272 и 274-й.

(*Тамъ же, стр. 208*).

284. Рѣшеніе суда объявляется наличному подсудимому немедленно. Для заслушанія рѣшенія, постановленнаго въ отсутствіе подсудимаго, онъ требуется въ судъ, а если находится на службѣ въ судѣ другого города, то рѣшеніе объявляется ему въ общемъ собраніи сего послѣдняго суда, при закрытыхъ дверяхъ.

Относительно объявленія рѣшеній, состоявшихся въ дисциплинарномъ порядкѣ, принято правило, что рѣшеніе должно быть заслушано подсудимымъ лично въ судѣ. Этому требуетъ самая дисциплина и соединенная съ нею необходимость въ особенномъ, со стороны судебныхъ чиновъ, уваженіи къ состоявшимся о нихъ рѣшеніямъ суда (*тамъ же, стр. 208 и 209*).

285. Рѣшенія, коими положено сдѣлать мировымъ судьямъ или

судебнымъ слѣдователямъ предостереженіе, могутъ, по усмотрѣнію суда, быть объявляемы имъ и въ мѣстѣ ихъ жительства.

Это исключеніе изъ правила статьи 284-й допущено въ отношеніи судебныхъ слѣдователей и мировыхъ судей потому, что присутствіе ихъ на мѣстѣ столь нужно, что безъ особенной надобности было бы неудобно отвлекать ихъ отъ ихъ занятій (*тамъ же, стр. 209*).

286. Противъ рѣшеній окружныхъ судовъ, а также постановленныхъ въ первой степени рѣшеній судебныхъ палатъ, осужденнымъ предоставляется право жалобы въ теченіе одной недѣли со времени объявленія рѣшеній.

При первоначальномъ составленіи проекта предполагалось не допускать жалобъ на рѣшенія, коими положено сдѣлать подсудимому лишь предостереженіе, замѣчаніе или выговоръ (*об. зап. 1865 г. стр. 211—215*). Предположеніе это не принято между прочимъ по тому уваженію, что всякое взысканіе, хотя бы наложенное въ дисциплинарномъ порядкѣ, даетъ частнымъ лицамъ право отыскивать съ обвиненнаго вознагражденіе за убытки, причиненныя дѣйствіями, кои признаны подлежащими взысканію, и было бы крайне несправедливо, на основаніи безапелляціоннаго рѣшенія по дисциплинарному дѣлу, подвергать должностное лицо не только личной, но и имущественной, иногда значительной отвѣтственности (*журн. 1864 г. № 48, стр. 41 и 42*).

287. По дѣламъ, рѣшеннымъ въ дисциплинарномъ порядкѣ окружными судами и судебными палатами въ первой степени, протесты прокуроровъ допускаются въ семидневный срокъ со времени постановленія рѣшеній.

288. Жалобы и протесты представляются предсѣдателю суда, рѣшившаго дѣло, и, вмѣстѣ со всѣми относящимися къ оному бумагами, препровождаются въ высшій судъ, для рѣшенія въ общемъ собраніи департаментовъ онаго. Противъ рѣшеній сего суда жалобы и протесты не допускаются.

289. При разсмотрѣніи дѣлъ по жалобамъ и протестамъ наблюдаются правила, постановленныя выше въ статьяхъ 278—285-й.

290. О всякомъ окончательномъ рѣшеніи, состоявшемся въ дисциплинарномъ порядкѣ, сообщается министру юстиціи для свѣдѣнія.

Сосредоточеніе всѣхъ свѣдѣній сего рода въ министерствѣ юстиціи необходимо для постояннаго, со стороны высшей судебной администра-

ція, наблюденія за исправностію судебныхъ чиновъ и дѣятельностію судебныхъ мѣстъ по охраненію порядка (об. зап. 1863 г., стр. 215).

291. Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній судебной палаты, постановленныхъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, допускаются, въ теченіе *одной недѣли* со времени объявленія рѣшеній, только въ слѣдующихъ случаяхъ:

- 1) когда рѣшеніе постановлено не надлежащимъ судомъ, или не въ надлежащемъ составѣ присутствія;
- 2) когда рѣшеніе состоялось безъ истребованія отъ подсудимаго объясненій;
- 3) когда судомъ назначено наказаніе выше предоставленной ему закономъ власти, и
- 4) когда къ дѣлу примѣненъ законъ съ нарушеніемъ прямого смысла онаго.

Хотя производство дѣлъ дисциплинарнымъ порядкомъ подчинено весьма не многимъ формальностямъ, но какъ нѣкоторыя изъ нихъ столь важны, что нарушеніе оныхъ подвергаетъ основательному сомнѣнію самую правильность рѣшенія, и какъ могутъ быть случаи, въ которыхъ въ примѣненіи закона отступлено отъ прямого смысла онаго, то и въ дисциплинарныхъ дѣлахъ допускаются просьбы объ отмѣнѣ кассационнымъ порядкомъ окончательныхъ рѣшеній окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ. По свойству этихъ дѣлъ, не можетъ быть много поводовъ къ такой отмѣнѣ (тамъ же, стр. 215).

292. Если при разсмотрѣніи дѣла дисциплинарнымъ порядкомъ будутъ обнаружены такія обстоятельства, по коимъ виновный подлежитъ суду уголовному, то дисциплинарное производство прекращается и подсудимый предается уголовному суду по правиламъ устава уголовного судопроизводства.

Это правило составляетъ необходимый переходъ отъ дисциплинарнаго процесса къ уголовному суду (тамъ же, стр. 215).

293. Если судья въ теченіе *одного года* подвергся *три* раза предостереженію, то въ случаѣ новой въ томъ же году, считая со времени перваго предостереженія, вины, подлежащей тому же взысканію, представляется на усмотрѣніе кассационныхъ департаментовъ сената, не признаютъ ли они нужнымъ предать виновнаго уголовному суду.

Постановленія о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства не достигнутъ предполагаемой цѣли, если

виновные въ упущеніяхъ, подвергающихъ этимъ взысканіямъ, не будутъ удерживаемы отъ повторенія упущеній сего рода страхомъ болѣе чувствительной для нихъ отвѣтственности. Было бы крайне неудобно и несогласно съ достоинствомъ суда оставлять возможность частаго со стороны судебныхъ чиновъ нарушенія своихъ обязанностей, ибо тогда правила судебной дисциплины въ сущности не имѣли бы никакого дѣйствія. Для отвращенія сего постановлена статья 293-я. Мѣра, въ ней установленная, будетъ весьма сильнымъ устрашеніемъ, ибо во 1-хъ, самое преданіе уголовному суду составляетъ для судьи большой укоръ и чувствительное возмездіе за его неисправность, а во 2-хъ, судъ уголовный можетъ, не выходя изъ предѣла дисциплинарныхъ взысканій, подвергнуть неисправимаго судью временному устраненію или даже и удаленію отъ должности (тамъ же, стр. 215).

При окончательномъ обсужденіи настоящаго учрежденія, вопросъ: какія послѣдствія должно влечь за собою повтореніе, въ извѣстный періодъ времени, упущеній по службѣ, влекущихъ за собою дисциплинарныя взысканія, возбудилъ новыя сужденія. На основаніи соображеній, изложенныхъ выше, судьи могутъ, въ дисциплинарномъ порядкѣ, быть подвергаемы однимъ лишь предостереженіямъ. Но если судья получить въ теченіи одного года, за повтореніе упущеній, болѣе трехъ предостереженій, то очевидно эти взысканія на него не дѣйствуютъ и онъ долженъ быть подвергнутъ болѣе строгому взысканію; а какъ такому взысканію онъ подлежитъ только въ уголовномъ порядкѣ, то необходимо въ такомъ случаѣ представить на усмотрѣніе кассационныхъ департаментовъ, не признаютъ ли они нужнымъ предать виновнаго судью уголовному суду. Равнымъ образомъ, слѣдуетъ предавать уголовному суду и всѣ прочія должностныя лица судебного вѣдомства, которыя въ теченіи одного года подверглись три раза дисциплинарному взысканію, строже предостереженія и замѣчанія, и не смотря на сін взысканія совершать новыя нарушенія, подлежащія также дисциплинарному взысканію (ст. 294), такъ какъ подобные поступки сихъ лицъ доказываютъ полную невнимательность ихъ къ своимъ обязанностямъ, а слѣдовательно и невозможность исправить ихъ одними дисциплинарными взысканіями.

Относительно порядка исчисленія наложенныхъ на должностныя лица судебного вѣдомства въ теченіи года дисциплинарныхъ взысканій, а равно и степени отвѣтственности ихъ по уголовному суду, оставлены въ своей силѣ правила, вошедшія въ сводъ 1857 года, именно, что взысканія считаются съ *перваго сдѣланнаго судью предостереженія* (жури. 2 окт. 1864 г., стр. 5), и что уголовный судъ, при опредѣленіи наказанія за четвертое въ томъ же году упущеніе, руководствуется статьею 455-ю уложенія о наказаніяхъ (жури. 1864 г. № 48, стр. 42 и 45).

294. Всѣ прочія должностныя лица судебного вѣдомства, подвергшіяся въ теченіе *одного года* (ст. 293) *три* раза дисциплинарному взысканію, строже предостереженія и замѣчанія, за новыя послѣ то-

го нарушенія, хотя бы подлежащія также лишь дисциплинарному взысканію, предаются уголовному суду, который, при опредѣленіи имъ взысканія, руководствуется статьею 455-ю уложения о наказаніяхъ.

См. объясненіе на ст. 293.

295. Когда судья, за преступленіе или проступокъ, не относящійся къ службѣ, будетъ въ уголовномъ порядкѣ подвергнутъ какому либо взысканію или наказанію, хотя бы и не соединенному съ потерей права на службу, то обстоятельство это передается на обсужденіе общаго собранія кассационныхъ департаментовъ сената, которое, истребовавъ объясненіе отъ сего судьи, можетъ, смотря по обстоятельствамъ, постановить объ удаленіи его отъ должности.

296. Правило предшедшей 295-й статьи распространяется также на судей, подвергшихся личному задержанію за долги, или же объявленныхъ, въ установленномъ порядкѣ, несостоятельными должниками.

Надлежало предусмотрѣть случаи, когда судья, за преступленіе или проступокъ, хотя и не относящійся къ службѣ, по приговору уголовного суда будетъ подвергнутъ какому либо взысканію или наказанію, даже и не влекущему за собою потерю права на службу, или когда какое либо должностное лицо судебного вѣдомства подвергнется личному задержанію за долги, или же впадетъ въ несостоятельность къ платежу оныхъ. Оставленіе такихъ лицъ на судебной службѣ могло бы весьма неблагоприятно дѣйствовать на судебную часть, подрывая въ обществѣ уваженіе и довѣріе къ судебнымъ чинамъ и распространяя дурной примѣръ между прочими должностными лицами. Но какъ иногда можно навлечь на себя одно изъ вышеуказанныхъ непріятныхъ послѣдствій не столько по винѣ, сколько по стеченію случайныхъ обстоятельствъ, то для соблюденія должной осмотрительности и справедливости принято правило, изложенное въ статьѣ 295-й (*тамъ же, стр. 213 и 214*).

РАЗДѢЛЪ ДЕВЯТЫЙ.

О ЛИЦАХЪ, СОСТОЯЩИХЪ ПРИ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О судебныхъ приставахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВАХЪ ВООБЩЕ (ст. 297—311).

Особенную важность имѣетъ хорошее устройство создаваемой, въ лицѣ судебныхъ приставовъ, судебной полиціи, которая у насъ, лишь въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ, существовала при коммерческихъ судахъ, и которая должна имѣть вліяніе какъ на самый ходъ дѣла въ судебныхъ мѣстахъ, такъ и главнѣйшимъ образомъ на исполненіе судебныхъ рѣшеній. При составленіи вошедшихъ въ настоящую главу правилъ имѣлась въ виду основная мысль, что для дѣйствій судебныхъ приставовъ должны быть предписаны такія правила, которыя доставляли бы имъ все способы успѣшнаго исполненія судебныхъ рѣшеній и въ то же время обезпечивали интересы тяжущихся, въ пользу которыхъ рѣшенія будутъ приводиться въ дѣйствіе, и по возможности ограждали права лицъ, подвергшихся взысканію (*журн. 1862 г. № 65, стр. 126, 358; об. зап. 1863 г., стр. 216*).

См. также объясненіе на статью 933-ю устава гражданского судопроизводства.

297. Судебные пристава состоятъ при кассационныхъ департаментахъ правительствующаго сената, при судебныхъ палатахъ и при окружныхъ судахъ, для исполненія дѣйствій, возлагаемыхъ на нихъ уставами уголовного и гражданского судопроизводства и настоящимъ учрежденіемъ.

Статья эта основана на пунктѣ 3-мъ статьи 9-й основныхъ положеній судопроизводства. Предметы занятій судебныхъ приставовъ подробно опредѣляются въ уставахъ гражданского и уголовного судопроизводства и посему признано достаточнымъ ограничиться одною лишь ссылкой на эти уставы (*об. зап. 1863 г., стр. 217*).

298. Число судебныхъ приставовъ при каждомъ судебномъ мѣстѣ опредѣляется въ штатѣ онаго.

299. Не могутъ быть судебными приставами:

- 1) недостигшіе *двадцати* одного года;
- 2) иностранцы;
- 3) объявленные несостоятельными должниками;
- 4) состоящіе на службѣ отъ правительства или по выборамъ;
- 5) подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, лишенію или ограниченію правъ состоянія, а также священнослужители, лишенные духовнаго сана по приговорамъ духовнаго суда.
- 6) состоящіе подъ слѣдствіемъ за преступленія и проступки, влекущіе за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, и тѣ, которые, бывъ подъ судомъ за такіе преступленія и проступки, не оправданы судебными приговорами;
- 7) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежать;
- 8) тѣ, коимъ по суду воспрещено хожденіе по чужимъ дѣламъ.

Независимо отъ общихъ правилъ о недопущеніи на должности по судебному вѣдомству несовершеннолѣтнихъ, иностранцевъ, лицъ, подвергшихся лишенію или ограниченію правъ состоянія, или исключенію изъ службы, признано нужнымъ постановить, что судебными приставами не могутъ быть и тѣ, которымъ воспрещено хожденіе по чужимъ дѣламъ, а равно и состоящіе на такой службѣ, которая можетъ препятствовать исполненію обязанностей судебныхъ приставовъ (*тамъ же, стр. 218*).

При окончательномъ обсужденіи сей статьи, къ числу лицъ, которыя не могутъ быть судебными приставами, отнесены: священнослужители, лишенные духовнаго сана по приговору духовнаго суда и лица, исключенныя изъ духовнаго вѣдомства за пороки (*журн. 1864 г., № 48, стр. 44*).

300. Судебные пристава при окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ избираются предсѣдателями сихъ мѣстъ, а при кассационныхъ департаментахъ сената оберъ-прокурорами оныхъ, по надлежашему удостовѣренію въ благонадежной нравственности и способностяхъ кандидатовъ къ исполненію принимаемыхъ ими на себя обязанностей.

Судебные пристава учреждаются для исполненія дѣйствій, возлагаемыхъ на нихъ судебными уставами. На нихъ, главнымъ образомъ, возлагается исполненіе рѣшеній судовъ, въ особенности гражданскихъ, и слѣдовательно они будутъ взыскивать съ тяжущихся, обвиняемыхъ судебными рѣшеніями, часто очень значительныя суммы. Посему необходимо, чтобъ при учрежденіи этихъ новыхъ судеб-

ныхъ чиновъ были приняты мѣры, которыя отвратили бы присвоеніе или растрату взыскиваемыхъ ими денегъ. Самымъ вѣрнымъ и можетъ быть единственнымъ для этого средствомъ было бы, безъ сомнѣнія, образованіе изъ судебныхъ приставовъ такихъ обществъ, или артелей, члены которыхъ отвѣчали бы другъ за друга круговою порукою; но достигнуть этого въ самомъ началѣ учрежденія судебныхъ приставовъ не только трудно, даже и невозможно, ибо нельзя требовать круговой поруки другъ за друга отъ лицъ, совершенно незнакомыхъ между собою и принимаемыхъ на одну и ту же службу безъ взаимнаго ихъ между собою соглашенія. Между тѣмъ необходимо имѣть судебныхъ приставовъ съ самаго начала образованія новыхъ судовъ, дабы распоряженія сихъ послѣднихъ и постановляемые ими рѣшенія не оставались безъ исполненія. Посему первоначальное назначеніе судебныхъ приставовъ при окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ слѣдуетъ возложить на предсѣдателей сихъ мѣстъ, а относительно судебныхъ приставовъ при кассационныхъ департаментахъ сената принять за правило, что они назначаются не первоприсутствующими сихъ департаментовъ, какъ это предполагалось въ первоначальной редакціи сей статьи, а оберъ-прокурорами оныхъ, отъ которыхъ зависитъ опредѣленіе помощниковъ оберъ-секретарей и прочихъ низшихъ чиновъ канцелярій означенныхъ департаментовъ (ст. 217). При семъ назначеніи надлежитъ удостовѣряться въ благонадежной нравственности и способностяхъ кандидатовъ къ исполненію принимаемыхъ ими на себя обязанностей (*журн. 1864 г. № 48, стр. 43 и 44*).

301. Избранные на основаніи предшедшей 300-й статьи судебные пристава допускаются къ исполненію служебныхъ по сему званію обязанностей не прежде, какъ по представленіи судебному мѣсту, къ которому они назначаются, установленнаго залога и по принятіи присяги на должность.

302. Залогъ, требуемый отъ судебныхъ приставовъ на случай убытковъ, могущихъ произойти отъ неправильныхъ ихъ дѣйствій, устанавливается для каждаго судебного округа, по представленію министра юстиціи, законодательнымъ порядкомъ.

Для отвращенія растраты и присвоенія суммъ, которыя могутъ быть въ рукахъ судебныхъ приставовъ по ихъ обязанностямъ исполнителей судебныхъ рѣшеній, каждый, желающій поступить въ эту должность, долженъ представить залогъ, на который можно было бы обратить взысканіе вознагражденія за убытки, если оные послѣдуютъ отъ дѣйствій сего судебного пристава. Количество залога можетъ быть для разныхъ мѣстностей разнообразное; оно должно быть опредѣляемо по представленію министра юстиціи, законодательнымъ порядкомъ (*журн. 1864 г. № 48, стр. 44*).

Дополненіе.

Размѣръ залога, требуемаго отъ судебныхъ приставовъ на случай убытковъ, могущихъ произойти отъ неправильныхъ ихъ дѣйствій, назначенъ для округовъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ въ *шестьсотъ рублей*.

(Мнѣніе госуд. сов. 11 апрѣля 1866 года).

Тѣмъ значительнѣе будетъ залогъ, требуемый отъ судебныхъ приставовъ, тѣмъ болѣе гарантіи для частныхъ лицъ будетъ представлять учрежденіе судебныхъ приставовъ; но требованіе слишкомъ большихъ залоговъ могло бы затруднить присканіе лицъ, которыя согласились бы пойти въ судебныя пристава. Должность судебного пристава сопряжена съ такими безпокойствами и непріятными заботами, что едва ли можно рассчитывать, чтобы за нее брались лица, имѣющія довольно значительное состояніе, тѣмъ болѣе, что и вознагражденіе ихъ, которое вмѣстѣ съ казеннымъ содержаніемъ можетъ составить въ годъ не болѣе 2000 рублей, не можетъ служить приманкою для богатаго человѣка.

По симъ соображеніямъ размѣръ залога требуемый отъ судебныхъ приставовъ назначенъ въ 600 рублей, т. е. суммы равняющейся опредѣленному по штатамъ годовому содержанію судебного пристава (предст. м. ю., стр. 19 и 27).

303. Судебные пристава приводятся къ присягѣ на эту должность духовнымъ лицомъ ихъ вѣроисповѣданія, по приложенной у сего формѣ, въ общемъ собраніи департаментовъ или отдѣленій того судебного мѣста, къ которому сіи пристава назначаются. (Приложеніе II).

Присяга эта необходима, какъ по важности и специальности занятій судебныхъ приставовъ, такъ и потому, что должность ихъ принадлежитъ къ числу вновь устанавливаемыхъ. Для болѣе торжественности сего обряда судебные пристава приводятся къ присягѣ въ общемъ собраніи суда (об. зап. 1865 г., стр. 249).

Форма присяги на должность судебного пристава.

«Объщаюсь и клянусь всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангелиемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору, Самодержцу Всероссийскому, честно и добросовѣстно исполнять всѣ обязанности принимаемой мною на себя должности и всѣ относящіяся до сихъ обязанностей законы и правила, распоряженія и порученія, не превышать предоставленной мнѣ власти и не причинять съ умысломъ никому ущерба или убыт-

ковъ, а напротивъ, вѣдряемые мнѣ интересы ограждать какъ свои собственные, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь».

304. По принятии судебным приставом присяги, ему выдаются:

1) свидѣтельство о поступленіи его въ должность судебного пристава, съ указаніемъ мѣстности, назначенной ему для жительства; на семъ свидѣтельствѣ означается вполѣдствіи о всякой перемѣнѣ приставамъ его жительства;

2) особый знакъ, присвоенный должности судебного пристава, для ношенія при отправленіи служебныхъ его обязанностей;

Судебнымъ приставамъ присвоивается особый знакъ, который они должны носить при отправленіи своихъ обязанностей. Знакъ этотъ необходимъ, какъ для поставленія всякаго въ извѣстность о званіи судебного пристава, такъ и для побужденія къ исполненію законныхъ его требованій (об. зап. 1865 г., стр. 220).

3) особая печать.

305. Судебные пристава должны имѣть постоянное жительство:

1) состоящие при кассационных департаментах сената и при судебных палатах—въ томъ городѣ, въ которомъ находится сенатъ или палата; *2) по. при. — не истощ. роши. Тимон*

2) изъ состоящихъ при окружныхъ судахъ—однихъ въ томъ городѣ, въ которомъ находится окружной судъ, а прочіе въ другихъ мѣстахъ, въ составъ судебного округа входящихъ.

306. Мѣстность для жительства судебных приставовъ назначается и можетъ впослѣдствіи быть измѣняема предсѣдателями тѣхъ судовъ, при которыхъ пристава состоятъ, а въ кассационныхъ департаментахъ сената оберъ-прокурорами оныхъ.

307. Судебный приставъ не вправе перемѣнять назначенную ему для жительства мѣстность подъ страхомъ удаленія отъ должности.

Судебные пристава будутъ опредѣляемы первоприсутствующими и
предсѣдателями судебныхъ мѣстъ и имъ подчинены. Посему, симъ
предсѣдателямъ и первоприсутствующимъ предоставлено назначеніе
судебнымъ приставамъ мѣста жительства съ тѣмъ, чтобы пристава не
могли произвольно перемѣнять оное, подъ страхомъ удаленія отъ долж-
ности (*тамъ же, стр. 222*).

308. Судебные пристава могут быть утверждаемы въ этой должности не прежде, какъ по истеченіи одного года со времени допущенія, на основаніи предшедшей 301-й статьи, къ исполненію принимаемыхъ ими на себя обязанностей. Утвержденіе судебных приставовъ зависить отъ тѣхъ же лицъ, которымъ, по статьѣ 300-й сего учрежденія, предоставлено избраніе ихъ въ эти должности.

Первоначально предполагалось, для точнѣйшаго удостовѣренія въ способностяхъ и благонадежности судебных приставовъ, постановить, что они могутъ быть утверждаемы въ этой должности не прежде, какъ по истеченіи шести мѣсяцевъ со времени допущенія ихъ къ исполненію принимаемыхъ ими на себя обязанностей (*журн. 1864 г. № 48, стр. 44*). Впослѣдствіи признано, что шестимѣсячный срокъ слишкомъ кратокъ для дѣйствительнаго испытанія въ способностяхъ, знаніи дѣла и благонадежности лицъ, желающихъ занять важную должность судебного пристава, и потому положено увеличить этотъ срокъ до одного года (*журн. 2 октября 1864 г., стр. 5*).

309. О всякомъ назначеніи къ исправленію должности судебного пристава (ст. 301) и объ утвержденіи въ оной (ст. 308) публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

310. При недостаткѣ судебных приставовъ, председатели судебных мѣстъ имѣютъ право исполненіе ихъ обязанностей поручать, за вознагражденіе, судебнымъ приставамъ по таксѣ опредѣляемое (ст. 313), чинамъ полиціи исполнительній, обращаясь съ требованіемъ о командированіи сихъ чиновъ къ мѣстному полицейскому начальству.

311. По исполненію обязанностей судебных приставовъ, чины полиціи исполнительній состоятъ въ полномъ подчиненіи председателямъ судебных мѣстъ, наравнѣ съ самими приставами.

Необходимо предусмотрѣть въ законѣ случаи недостатка въ какой либо мѣстности лицъ, для замѣщенія этихъ должностей. Весьма вѣроятно, что въ мѣстахъ рѣдко населенныхъ сей недостатокъ долго будетъ чувствоваться, слѣдовательно въ этихъ мѣстахъ могло бы встрѣтиться затрудненіе въ исполненіи какъ судебных рѣшеній, такъ и самыхъ распоряженій суда по вызову сторонъ и т. п. Затрудненіе это можетъ иногда возникнуть и вслѣдствіе болѣзни судебного пристава или иной чрезвычайной причины. Для устраненія сихъ неудобствъ постановлены статьи 310 и 311-я (об. зап. 1863 г., стр. 225 и 226).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ПРАВАХЪ И ПРЕИМУЩЕСТВАХЪ, ОБЯЗАННОСТЯХЪ И ОТВѢТСТВЕННОСТИ СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВОВЪ.

1. Права и преимущества судебных приставовъ (ст. 312—320).

312. Судебные пристава получаютъ содержаніе по штату, въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ росписаніи, приложенномъ къ 238-й статьѣ настоящаго учрежденія (Приложеніе I).

Приложеніе это изложено послѣ объясненія на статью 238-ю.

313. За исполненіе служебныхъ дѣйствій назначается сверхъ того, въ пользу судебных приставовъ, денежное вознагражденіе, по особой таксѣ, которая, по представленіямъ судебных палатъ министру юстиціи, утверждается и измѣняется въ законодательномъ порядкѣ.

Содержаніе судебных приставовъ слѣдуетъ отнести отчасти на счетъ самихъ тяжущихся, назначивъ въ пользу приставовъ особый процентъ со взыскиваемой ими при исполненіи судебного рѣшенія суммы. Но такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по малоцѣнности дѣлъ, или по незначительному ихъ числу, этотъ источникъ содержанія не будетъ давать достаточнаго вознагражденія судебнымъ приставамъ; напротивъ, въ другихъ мѣстахъ, по важности дѣлъ, или по значительному числу тяжбъ, источникъ сей будетъ даже превышать соразмѣрное за труды пристава вознагражденіе: то, для возможнаго уравниванія правъ въ семъ отношеніи судебных приставовъ, слѣдуетъ назначить имъ, независимо отъ платы со стороны тяжущихся, и опредѣленное содержаніе отъ казны. Иначе, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ вовсе не найдется судебных приставовъ, а въ другихъ окажется слишкомъ много желающихъ занять сии должности. Тяжущихся необходимо обязать ко взносу за каждое дѣйствіе судебного пристава опредѣленнаго процента съ цѣны иска или тяжбы и часть этого процента назначить въ пользу самого пристава, производившаго дѣйствіе, а другую часть — на усиленіе суммъ, предназначаемыхъ на содержаніе приставовъ вообще (*журн. 1862 г. № 65, стр. 558*).

Согласно статьѣ 71-й основныхъ положеній судоустройства, въ статьяхъ 312 и 313 помѣщены постановленія о жалованьи судебных приставовъ и объ особомъ вознагражденіи ихъ за служебныя дѣйствія. Для опредѣленія этого вознагражденія установлена особая такса, которая, по представленіямъ судебных палатъ министру юстиціи, должна быть утверждаема и, по мѣрѣ надобности, измѣняема, въ законодательномъ порядкѣ. Только по установленіи этой таксы и послѣ нѣкотораго времени дѣйствія оной, можно будетъ принять мѣры къ осуществленію пред-

положенія объ отдѣленіи изъ процента, взыскиваемого съ тяжущихся въ пользу судебныхъ приставовъ нѣкоторой части на усиленіе суммъ, назначенныхъ на содержаніе приставовъ вообще (об. зап. 1865 г., стр. 219).

Дополненіе 1.

Такса вознагражденія судебныхъ приставовъ помѣщена въ особомъ приложеніи къ настоящему учрежденію (см. прилож.). Министру юстиціи предоставлено ввести сію таксу въ дѣйствіе въ видѣ мѣры временной впродъ до указаній опыта, съ тѣмъ, чтобы всякія къ ней измѣненія допускаемы были, согласно 313-й ст. учрежд. суд. устан., не иначе какъ въ законодательномъ порядкѣ.

(Высоч. утвержд. мн. госуд. сов. 18 апрѣля 1866 года).

Дополненіе 2.

Впродъ до утвержденія, установленнымъ порядкомъ, таксъ присяжныхъ повѣренныхъ количество вознагражденія ихъ за ходатайство по дѣламъ, предоставлено добровольному ихъ соглашенію съ тяжущимися, съ тѣмъ, чтобы условіе о семъ составлялось всегда на точномъ основаніи ст. 395 учр. суд. уст. на письмѣ.

Установленіе таксъ для судебныхъ приставовъ и присяжныхъ повѣренныхъ составляетъ одно изъ первыхъ дѣйствій по введенію новыхъ судебныхъ уставовъ, и потому необходимо установить эти таксы не иначе, какъ въ порядкѣ самими уставами предписанномъ.

Порядокъ составленія и утвержденія таксъ опредѣленъ упомянутыми уставами положительно. По буквальному содержанію статей 313 и 396 учрежденія судебныхъ установленій таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ и присяжныхъ повѣренныхъ должны быть утверждаемы и измѣняемы въ законодательномъ порядкѣ: для приставовъ, по представленіямъ судебныхъ палатъ министру юстиціи, а для повѣренныхъ, по представленію судебныхъ палатъ и совѣта присяжныхъ повѣренныхъ. Такой порядокъ составленія таксъ опредѣленъ во 1-хъ, съ тою цѣлью, чтобы инициатива въ установленіи мелкихъ подробностей вознагражденія приставовъ и повѣренныхъ исходила не отъ высшей судебно-административной власти, а отъ тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ возможность на дѣлѣ согласовать эти подробности съ мелочными условіями судебной практики, такъ какъ иначе всякое назначеніе цифры вознагражденія за то или другое дѣйствіе, по одному теоретическому соображенію, всегда носило бы печать произвола; и во 2-хъ, въ томъ вниманіи, что таксы эти въ каждомъ округѣ могутъ быть различны, вслѣдствіе особыхъ мѣстныхъ условій.

Польза скорѣйшаго опредѣленія таксъ не можетъ быть отрицаема, но тѣмъ не менѣе новымъ судебнымъ установленіямъ, въ періодъ времени распорядительныхъ ихъ засѣданій, будетъ вся возможность заняться приготовленіемъ надлежащихъ по сему предмету правилъ, а опредѣленіе размѣра таксъ, въ особенности въ ихъ мелкихъ подробностяхъ, по преимуществу требуетъ практическихъ указаній, настоятельной же необходимости въ изданіи таксъ именно сейчасъ не представляется. Случай недостатка въ какихъ либо мѣстностяхъ судебныхъ приставовъ предусмотрѣнъ и въ судебныхъ уставахъ; для устраненія могущихъ возникнуть отъ сего неудобствъ въ статьяхъ 310 и 311 учр. суд. уст. постановлено, что исполненіе обязанностей судебныхъ приставовъ можетъ быть возлагаемо и на чиновъ полиціи исполнительной.

При составленіи таксы вознагражденія присяжнымъ повѣреннымъ еще болѣе важно, чтобы первоначальныя по сему предмету предположенія исходили, согласно ст. 396 учрежденія суд. уст., отъ самого совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, ибо всякая, иначе установленная, такса могла бы быть недостаточно соображена съ дѣйствительными условіями судебной практики.

Статья 394-я учр. суд. уст. именно требуетъ, чтобы инициатива этихъ таксъ исходила изъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ. Главнымъ основаніемъ ихъ вознагражденія должно быть добровольное соглашеніе съ довѣрителями. Слѣдовательно, установленіе для повѣренныхъ принудительной таксы, когда еще самое сословіе ихъ не приступило къ своей организаціи, представлялось, съ одной стороны, преждевременнымъ, а съ другой—несогласнымъ съ прямою цѣлью закона, между тѣмъ какъ и здѣсь первыя же дѣйствія повѣренныхъ, по отношеніямъ къ тяжущимся, тотчасъ укажутъ практическія данныя для разрѣшенія вопроса съ той или другой точки зрѣнія (журн. 1866 г. № 50).

314. Означенное въ предшедшей 313-й статьѣ вознагражденіе составляетъ общую принадлежность всѣхъ судебныхъ приставовъ Имперіи и раздѣляется министромъ юстиціи, въ опредѣленные сроки, по округамъ судебныхъ палатъ, для распределенія онаго между судебными приставами, соразмѣрно ихъ трудамъ и мѣстнымъ обстоятельствамъ, по усмотрѣнію судебныхъ палатъ, а тамъ, гдѣ будутъ образованы совѣты судебныхъ приставовъ (ст. 333), по распоряженію сихъ совѣтовъ.

Въ статьѣ 313, согласно съ основными положеніями, постановлено, что судебные пристава, сверхъ штатнаго содержанія, получаютъ за служебныя свои дѣйствія особое вознагражденіе, количество коего предполагается опредѣлить особою таксою. Вознагражденіе это будетъ зависѣть отъ цѣнности дѣлъ, производящихся въ томъ или другомъ судѣ; а какъ цѣнность дѣлъ въ различныхъ мѣстностяхъ очень различна, то и вознагражденіе будетъ чрезвычайно неравномѣрно, если каждый приставъ будетъ получать то, что слѣдуетъ за его дѣйствія, такъ,

что одни изъ нихъ могутъ имѣть огромное вознагражденіе, далеко превышающее ихъ труды, а другіе не получаютъ почти ничего, хотя труды ихъ будутъ не менѣе. Для уравниенія этого вознагражденія, согласно съ требованіями строгой справедливости, оно должно быть признаваемо общимъ достояніемъ всѣхъ судебныхъ приставовъ Имперіи и распределяемо между ними сообразно ихъ трудамъ и мѣстнымъ обстоятельствамъ. Сіе распределение можетъ быть дѣлаемо министромъ юстиціи, въ установленные сроки, по округамъ судебныхъ палатъ, для раздѣленія причитающейся на каждый округъ суммы между судебными приставами онаго, по усмотрѣнію судебныхъ палатъ, а тамъ, гдѣ будутъ состоять совѣты судебныхъ приставовъ, по распоряженію сихъ совѣтовъ (журн. 1864 г. № 48, стр. 46 и 47).

315. Судебные пристава изъ числа лицъ, имѣющихъ право, по уставу о службѣ гражданской, вступать въ государственную службу, производятся въ чины на общемъ основаніи, если судебное мѣсто, при которомъ они состояли, удостовѣритъ въ исправномъ исполненіи ими своихъ обязанностей.

316. Въ случаѣ оказаннаго судебному приставу сопротивленія, онъ имѣетъ право требовать содѣйствія мѣстной полицейской и даже военной власти, которыя обязаны оказывать ему сіе содѣйствіе безъ замедленія.

Право судебного пристава, въ случаѣ сопротивленія его распоряженіямъ, требовать содѣйствія полиціи, есть прямое послѣдствіе обязанности полицейской власти возстановлять нарушенный порядокъ; а какъ общая полиція можетъ, въ чрезвычайныхъ случаяхъ, требовать военной силы, то необходимо предоставить то же право и судебной полиціи, то есть судебнымъ приставамъ, которые будутъ часто принимать мѣры, легко могущія возбудить сопротивленіе, даже насильственное, какъ напримѣръ, при передачѣ имущества должника взыскателю, при арестованіи должника и т. п. (об. зап. 1863 г., стр. 220).

317. О всякомъ противодѣйствіи судебному приставу во время исполненія имъ обязанностей, или о нанесенномъ ему оскорбленіи, онъ составляетъ особый протоколъ, за подписью свидѣтелей, а также чиновниковъ или служителей мѣстной полиціи, если они при томъ присутствовали.

318. Означенный въ предшедшей 317-й статьѣ протоколъ представляется приставомъ надлежащему прокурору или его товарищу, который принимаетъ мѣры для изслѣдованія указаннаго въ протоколѣ событія и преданія виновныхъ законной отвѣтственности.

319. Такимъ же порядкомъ составляется судебнымъ приставомъ и представляется прокурору или его товарищу особый протоколъ и въ томъ случаѣ, когда полицейская или военная власти не исполняютъ требованій пристава о содѣйствіи.

Опредѣленный въ статьяхъ 317—319 порядокъ дѣйствія судебныхъ приставовъ установленъ для удостовѣренія о событіи оказаннаго имъ противодѣйствія или нанесеннаго оскорбленія (об. зап. 1863 г., стр. 221).

320. Всякое нанесенное судебному приставу, во время исполненія имъ своихъ обязанностей, оскорбленіе и всякое сопротивленіе законнымъ его требованіямъ или распоряженіямъ, почитаются преступленіями противъ властей, правительствомъ установленныхъ, и подвергаются виновныхъ наказанію по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 303—306, 324 и 325 т. XV кн. I, улож. о наказ.

Хотя преступленія сего рода подходятъ подъ общія правила уложенія о наказаніяхъ, однакожъ въ этой статьѣ сдѣлано положительное на то указаніе, для того чтобы, по поводу новости званія судебныхъ приставовъ, не оставалось никакого недоразумѣнія на счетъ сравненія ихъ въ этомъ отношеніи съ прочими, установленными правительствомъ властями (об. зап. 1863 г., стр. 220).

II. Обязанности и отвѣтственность судебныхъ приставовъ (ст. 321—322).

321. На судебныхъ приставахъ, состоящихъ при кассационныхъ департаментахъ правительствующаго сената и при судебныхъ палатахъ, возлагаются, въ чертѣ того города, гдѣ находится сенатъ или палата, сообщеніе тяжущимся повѣстокъ и бумагъ по дѣламъ, производящимся въ сихъ мѣстахъ, и исполненіе дѣйствій, поручаемыхъ имъ отъ первоприсутствующаго въ кассационномъ департаментѣ или предсѣдателя судебной палаты.

Правила эти могутъ въ значительной мѣрѣ отвратить затрудненіе въ присканіи достаточнаго числа судебныхъ приставовъ, способныхъ исполнять возлагаемыя на нихъ обязанности, ибо при дѣйствіи ихъ, только отъ судебныхъ приставовъ при окружныхъ судахъ потребуется специальное знаніе законовъ, примѣняемыхъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, а въ судебные пристава при палатахъ и кассационныхъ департаментахъ сената могутъ быть назначаемы люди съ меньшими юридическими познаніями (об. зап. 1863 г., стр. 222).

322. На судебныхъ приставахъ, состоящихъ при окружныхъ судахъ, сверхъ обязанностей, указанныхъ въ предшедшей 321-й

статѣ, возлагается исполненіе судебныхъ рѣшеній и другихъ, отнесенныхъ къ ихъ обязанностямъ дѣйствій, въ предѣлахъ округа того суда, при которомъ сіи пристава состоятъ.

Если на судебныхъ приставахъ каждого суда возложить производство всѣхъ исполнительныхъ дѣйствій по дѣламъ, въ томъ судѣ производимымъ, то это повело бы къ чрезмѣрной медленности и весьма обременительному увеличенію расходовъ для исполнительныхъ дѣйствій по дѣламъ, рѣшаемымъ судебными палатами, и тѣмъ болѣе по производимымъ въ кассационныхъ департаментахъ сената. Сверхъ того, жалобы по исполненію судебныхъ рѣшеній, гдѣ бы оное ни производилось, приносятся, по уставу гражданского судопроизводства, окружному суду, въ вѣдомствѣ котораго происходитъ исполненіе. Посему, всѣ дѣйствія по исполненію судебныхъ рѣшеній возлагаются на судебныхъ приставовъ, состоящихъ при окружныхъ судахъ, какъ наиболѣе приближенныхъ къ мѣстамъ, въ которыхъ должны производиться исполнительныя дѣйствія, а равно и къ власти, подъ контролемъ коей они будутъ состоять по сему исполненію. На этихъ же судебныхъ приставахъ слѣдуетъ возложить исполненіе распоряженій судебныхъ палатъ и кассационныхъ департаментовъ сената по доставленію участвующимъ въ дѣлахъ лицамъ вызововъ и другихъ сообщеній, когда это доставленіе должно быть сдѣлано въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ палатъ и кассационныхъ департаментовъ (об. зап. 1863 г., стр. 221).

323. Порядокъ дѣйствія судебныхъ приставовъ по исполненію означенныхъ въ предшедшихъ 321 и 322-й статьяхъ обязанностей, опредѣляется въ уставахъ уголовного и гражданского судопроизводства.

324. Судебный приставъ не долженъ принимать на себя какихъ либо дѣйствій, касающихся его жены, или же родственниковъ его до четвертой и свойственниковъ до второй степени включительно.

325. Судебные пристава обязаны содержать книги, для записки какъ о каждомъ данномъ имъ порученіи, такъ и объ исполненныхъ ими служебныхъ дѣйствіяхъ, и представлять сіи книги для повѣрки, по правиламъ, которыя будутъ опредѣлены въ общемъ наказѣ (ст. 166 и 167).

Правило это принято для установленія дѣйствительнаго, во всякое время возможнаго и удобнаго надзора и контроля за скорымъ и поспѣвательнымъ исполненіемъ судебными приставами служебныхъ дѣйствій и для учета въ получаемыхъ ими при томъ суммахъ (об. зап. 1863 г., стр. 225).

326. За всякій незаконный отказъ въ исполненіи своихъ обязанностей, за промедленіе въ доставленіи порученныхъ имъ бумагъ, а равно за передачу оныхъ не въ установленномъ порядкѣ и не надлежащимъ лицамъ, за превышеніе власти и другіе противозаконныя поступки, судебные пристава, смотря по важности упущенія или злоупотребленія, или подвергаются дисциплинарному взысканію, или предаются уголовному суду.

См. объясненіе на статью 329.

327. За ложныя удостовѣренія по отправленію служебныхъ обязанностей судебные пристава подвергаются наказанію какъ за подлоги по службѣ.

328. Сверхъ общихъ дисциплинарныхъ взысканій, опредѣленныхъ въ статьѣ 262-й сего учрежденія, судебные пристава могутъ за дѣйствія, произведенныя съ упущеніями, подвергаемы быть и удержанію вознагражденія, означеннаго выше въ статьяхъ 313 и 314-й, а также денежному взысканію въ размѣрѣ отъ пяти до ста рублей.

Въ отношеніи отвѣтственности судебныхъ приставовъ въ ст. 72-й основныхъ положеній судоустройства сказано только, что за нерадѣніе въ исполненіи своихъ обязанностей и за другія неправильныя дѣйствія, судебные пристава могутъ быть лишены причитающейся имъ доли взысканной суммы. Мѣра эта, указанная основными положеніями собственнаго въ виду устанавливаемаго въ пользу судебныхъ приставовъ вознагражденія за служебныя ихъ дѣйствія, очевидно недостаточна для всѣхъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ можетъ возникнуть отвѣтственность судебныхъ приставовъ. Принадлежа къ числу должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, они должны подлежать за упущенія по службѣ отвѣтственности какъ дисциплинарной, такъ и уголовной, на общемъ основаніи съ прочими судебными чинами, а предписанная основными положеніями мѣра должна составить только особый спеціальный видъ взысканія съ судебныхъ приставовъ. Но какъ удержаніе, за каждое упущеніе, всей причитающейся судебному приставу доли взысканной суммы не всегда могло бы быть справедливымъ, а иногда при незначительности ея въ нѣкоторыхъ случаяхъ не соответствовало бы важности упущенія, то, кромѣ того, установлено взысканіе съ судебныхъ приставовъ денежнаго штрафа въ размѣрѣ отъ 5 до 100 рублей (объясн. зап. 1863 г., стр. 225 и 224).

329. Предсѣдатель судебного мѣста, а въ кассационныхъ департаментахъ сената оберъ-прокуроръ, вправѣ сдѣлать судебному приставу замѣчаніе, или выговоръ и подвергнуть его аресту до семи

дней; но удержаніе слѣдующаго ему вознагражденія и вообще наложеніе денежныхъ взысканій (ст. 328), равно какъ и преданіе суду, могутъ послѣдовать не иначе, какъ по разсмотрѣніи его вины, въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, при которомъ приставъ состоитъ, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 262—292-й настоящаго учрежденія.

Не смотря на предоставляемую совѣтамъ судебныхъ приставовъ дисциплинарную надъ ними власть, нельзя отказать и предсѣдателю суда, при коемъ приставъ состоитъ, въ правѣ сдѣлать ему замѣчаніе, выговоръ и подвергнуть его аресту, до семи дней, а суду предоставить право подвергать судебныхъ приставовъ, въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, денежнымъ взысканіямъ и предавать ихъ уголовному суду (ст. 326),—ибо безъ этихъ правъ, ни предсѣдатель, ни судебное мѣсто, при коемъ состоитъ пристава, не имѣли бы на нихъ никакого вліянія и никакой власти, и распоряженія ихъ могли бы оставаться безъ надлежащаго исполненія, къ ущербу правосудія (*жури. 1864 г. № 48, стр. 46*).

330. Жалобы на личныя дѣйствія судебныхъ приставовъ, а также на медленность ихъ приносятся предсѣдателю того судебного мѣста, при которомъ они состоятъ, а въ кассационныхъ департаментахъ сената—оберъ-прокурорамъ оныхъ.

Какъ судебные пристава опредѣляются предсѣдателями или первоприсутствующими судебныхъ мѣстъ и состоятъ въ ихъ распоряженіи, то симъ предсѣдателямъ и первоприсутствующимъ должно принадлежать и право подвергать ихъ дисциплинарной отвѣтственности. Степень власти въ семъ отношеніи предсѣдателей и первоприсутствующихъ опредѣляется сообразно съ правиломъ, установленнымъ въ 267-й статьѣ о чинахъ судебныхъ канцелярій. На семъ основаніи первоприсутствующему или предсѣдателю принадлежитъ право дѣлать судебнымъ приставамъ замѣчанія, выговоры и временно устраниать ихъ отъ должности. Наложеніе болѣе строгихъ дисциплинарныхъ взысканій, а также денежныхъ штрафовъ, въ томъ числѣ и лишеніе принадлежащаго судебному приставу вознагражденія, какъ въ существѣ равносильнаго денежному штрафу, и наконецъ преданіе уголовному суду предоставляются власти того судебного мѣста, при которомъ приставъ состоитъ.

Согласно сему отношенію подчиненности судебныхъ приставовъ къ первоприсутствующимъ и предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ, при которыхъ они состоятъ, въ статьѣ 330-й постановлено, что жалобы на личныя дѣйствія судебныхъ приставовъ, а также на медленность ихъ, должны быть приносимы предсѣдателямъ и первоприсутствующимъ (*объясн. зап. 1865 г., стр. 224 и 225*).

331. Если неправильными или противозаконными дѣйствіями судебного пристава по исполненію служебныхъ его обязанностей бу-

дутъ кому либо причинены убытки, то независимо отъ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарномъ или уголовномъ, вознагражденіе за убытки производится, по судебному рѣшенію, изъ представленнаго судебнымъ приставомъ залога, а если оного окажется для сего недостаточнымъ, то изъ всякаго инаго имущества виновнаго.

Нарушеніемъ установленныхъ правилъ судебные пристава могутъ причинить убытки частнымъ лицамъ. Посему, виновные судебные пристава могутъ, по требованію стороны, понесшей отъ ихъ упущеній убытки, быть присуждены къ вознагражденію за оныя (*объясн. зап. 1865 г. стр. 224*).

332. Судебный приставъ, коего залогъ обращенъ вполнѣ или частию на вознагражденіе за причиненные имъ убытки, устраняется отъ исполненія своихъ обязанностей до пополненія или представленія новаго залога.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О СОВѢТАХЪ СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВОВЪ (ст. 333—343).

333. Судебнымъ приставамъ cadaго округа судебной палаты предоставляется, съ общаго ихъ согласія, избрать изъ среды себя совѣтъ судебныхъ приставовъ, состоящій изъ старшины совѣта и членовъ.

По назначеніи судебныхъ приставовъ во всемъ округѣ судебной палаты, можно будетъ приступить къ образованію изъ нихъ одного общаго, неразрывно связаннаго сословія. Для этого предоставлено общему собранію всѣхъ судебныхъ приставовъ, округа судебной палаты, прежде всего избрать изъ среды себя совѣтъ судебныхъ приставовъ для надзора за ихъ дѣйствіями и съ правомъ нѣкоторой дисциплинарной надъ ними власти (*жури. 1864 г. № 48, стр. 45*).

334. Для сего всѣ судебные пристава округа, съ разрѣшенія палаты, составляютъ общее собраніе, подъ предсѣдательствомъ или одного изъ нихъ самихъ по ихъ избранію, или же назначеннаго, по просьбѣ ихъ, члена судебной палаты или окружнаго суда.

335. Число членовъ совѣта судебныхъ приставовъ, считая въ томъ и старшину онаго, должно быть, сообразно числу судебныхъ приставовъ округа судебной палаты, не менѣе пяти и не болѣе девяти.

336. Старшина и члены совѣта судебныхъ приставовъ выбираются по простому большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ, полученныхъ нѣсколькими кандидатами на званіе старшины или члена совѣта, избраннымъ считается тотъ, кто прежде утвержденъ въ должности судебного пристава (ст. 308).

337. Списокъ членовъ совѣта судебныхъ приставовъ сообщается старшиною онаго предѣдателямъ и прокурорамъ какъ судебной палаты, такъ и всѣхъ окружныхъ судовъ, той палатѣ подвѣдомыхъ, и публикуется въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

338. Совѣтъ судебныхъ приставовъ находится постоянно въ томъ городѣ, гдѣ состоитъ судебная палата, если общимъ собраніемъ приставовъ, съ разрѣшенія палаты, не назначенъ для постоянного пребыванія совѣта какой либо другой городъ.

339. Совѣтъ судебныхъ приставовъ возобновляется по желанію не менѣе половины всѣхъ подвѣдомыхъ совѣту судебныхъ приставовъ. Новые выборы старшины и членовъ совѣта производятся порядкомъ, установленнымъ въ предшедшихъ 334—337-й статьяхъ.

340. Къ вѣдомству совѣта судебныхъ приставовъ относятся:

- 1) наблюденіе за дѣйствіями судебныхъ приставовъ по исполненію ими служебныхъ обязанностей;
- 2) разрѣшеніе возникающихъ между судебными приставами жалобъ и споровъ;
- 3) разсмотрѣніе обращаемыхъ къ совѣту жалобъ частныхъ лицъ на дѣйствія судебныхъ приставовъ по исполненію данныхъ имъ сими лицами порученій;
- 4) распредѣленіе между судебными приставами округа слѣдующей имъ, на основаніи статей 313 и 314-й настоящаго учрежденія, суммы вознагражденія за исполнительныя ихъ дѣйствія;
- 5) наложеніе на судебныхъ приставовъ легкихъ дисциплинарныхъ взысканій, а въ случаѣ ихъ несправимости, или же болѣе вины, представленіе о преданіи ихъ болѣе строгой отвѣтственности (ст. 328 и 329).

341. Взысканія, коимъ судебныя пристава могутъ быть подвергаемы собственною властію ихъ совѣта суть:

- 1) предостереженіе;
- 2) замѣчаніе, и
- 3) выговоръ.

342. Противъ постановленій совѣта о наложеніи на судебныхъ приставовъ взысканій, означенныхъ въ предшедшей 341-й статьѣ, жалобы со стороны осужденныхъ не допускаются. На всѣ прочія постановленія совѣта судебныя пристава могутъ, въ *двухъ-недѣльный* со времени объявленія сихъ постановленій срокъ, приносить жалобы судебной палатѣ, опредѣленія коей по симъ жалобамъ суть окончательныя.

343. Частныя лица, обратившіяся съ жалобою на судебныхъ приставовъ въ ихъ совѣтъ, не лишаются права, въ установленный предшедшею 342-ю статьею срокъ обжаловать постановленіе совѣта судебной палатѣ, которая рѣшитъ дѣла сего рода также окончательно.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О товариществѣ судебныхъ приставовъ съ круговою другъ за друга порукою (ст. 344—352).

344. Въ тѣхъ судебныхъ округахъ, гдѣ образуются совѣты судебныхъ приставовъ, общему собранію приставовъ округа дозволяется просить, посредствомъ своего совѣта, судебную палату о возвращеніи внесенныхъ ими залоговъ и разрѣшеніи образовать товарищество судебныхъ приставовъ съ круговою другъ за друга порукою въ возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ кѣмъ либо изъ нихъ при исполненіи служебныхъ его обязанностей.

Для обезпеченія какъ судебныхъ мѣстъ, такъ и частныхъ лицъ отъ недобросовѣстнаго исполненія судебными приставами ихъ обязанностей, а также для установленія между ними взаимнаго надзора и вспоможенія, предоставляется имъ, съ разрѣшенія предѣдателя или первоприсутствующаго, составлять особыя товарищества, съ круговою другъ за друга порукою. Съ помощью сего постановленія, судебныя пристава, особенно же приписанные къ окружнымъ судамъ, могутъ постепенно и добровольно соединяться въ товарищества, въ родѣ нашихъ артелей, которыя замѣняютъ существующія въ другихъ государ-

ствахъ, какъ на примѣръ во Франціи и Бельгіи, общія кассы и дисциплинарныя камеры судебных приставовъ. Такія товарищества могутъ, безъ особеннаго обремененія тяжущихся, а можетъ быть даже и съ облегченіемъ казны, осуществить мысль о возможномъ уравниеніи судебных приставовъ въ ихъ содержаніи (об. зап. 1865 г., стр. 225).

345. Если при представленіи просьбы, означенной въ предшедшей 344-й статьѣ, будутъ совѣтомъ судебных приставовъ указаны несомнѣнные средства къ вознагражденію за могущіе послѣдовать отъ ихъ дѣйствій убытки (ст. 352), то судебная палата дѣлаетъ распоряженіе о передачѣ внесенныхъ ими залоговъ совѣту.

Если судебная палата признаетъ возможнымъ удовлетворить такое ходатайство судебных приставовъ, то внесенные ими залоговъ возвращаются ихъ совѣту, къ которому затѣмъ уже обращаются и всѣ требованія о вознагражденіи за причиненные судебными приставами убытки (журн. 1864 г. № 48, стр. 45).

346. Со времени возвращенія залоговъ порядкомъ, указаннымъ въ 345-й статьѣ, совѣтъ судебных приставовъ пріобрѣтаетъ полную дисциплинарную надъ ними власть, въ предѣлахъ, опредѣленныхъ 328-ю статьею настоящаго учрежденія, съ тѣмъ, что на постановленія совѣта по симъ предметамъ никакія жалобы со стороны судебных приставовъ не допускаются. Но и въ семъ случаѣ пристава не освобождаются отъ дисциплинарной власти судебных мѣстъ, предсѣдателей и оберъ-прокуроровъ, въ предѣлахъ, указанныхъ 329-ю статьею.

Со времени передачи въ совѣтъ судебных приставовъ внесенныхъ ими залоговъ, отъ сего совѣта должно уже зависѣть какъ принятіе, такъ и удаленіе судебных приставовъ, а также совѣту предоставлена полная дисциплинарная власть надъ судебными приставами, самыя же совѣты подчинены судебнымъ палатамъ, въ округѣ которыхъ состоятъ судебныя пристава (журн. 1864 г. № 48, стр. 45).

347. Равнымъ образомъ отъ усмотрѣнія совѣта судебных приставовъ, вступившихъ въ товарищество съ круговою другъ за друга порукою, зависить увольненіе ихъ по прошеніямъ, удаленіе тѣхъ, которые будутъ совѣтомъ признаны неблагонадежными или неспособными, а также принятіе на ихъ мѣсто другихъ, кромѣ лицъ, означенныхъ въ статьѣ 299-й настоящаго учрежденія.

348. Совѣтъ судебных приставовъ долженъ наблюдать, чтобы съ перемѣною ихъ на основаніи предшедшей 347-й статьи, число при-

ставовъ при каждомъ судебномъ мѣстѣ было не менѣе установленнаго штатами (ст. 298) и чтобы они непремѣнно находились въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ имъ назначено жительство (ст. 305 и 306).

Съ предоставленіемъ совѣту судебных приставовъ удалять ихъ и принимать на эти должности другія лица, необходимо принять мѣры, чтобы служба по исполненію распоряженій и рѣшеній судебных мѣстъ отправлялась удовлетворительно и согласно съ законами, такъ какъ отъ этого зависятъ интересы не только частныхъ лицъ, но и всего общества. Съ сего цѣлію постановлены слѣдующія правила:

во 1-хъ, что совѣты судебных приставовъ не могутъ принимать въ это званіе лица, которыя не допускаются къ тому статьею 299-ю (ст. 347), и

во 2-хъ, что послѣ образованія товарищества судебных приставовъ съ круговою другъ за друга порукою, число ихъ не можетъ быть менѣе того, которое опредѣлено штатами судебных мѣстъ, и что эти пристава должны непремѣнно находиться въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя будутъ назначены для постояннаго ихъ пребыванія (журн. 1864 г. № 48, стр. 45 и 46).

349. Если совѣтъ вступившихъ въ товарищество судебных приставовъ признаетъ нужнымъ увеличить число ихъ свыше того, которое назначено штатами, то принятые сверхъ сего числа не получаютъ штатнаго содержанія, установленнаго 312-ю статьею настоящаго учрежденія.

350. О всякой послѣдовавшей, на основаніи предшедшей 348-й статьи, перемѣнѣ приставовъ по округу судебной палаты, совѣтъ ихъ обязанъ немедленно доводить до свѣдѣнія предсѣдателей и прокуроровъ палаты и всѣхъ подвѣдомыхъ ей окружныхъ судовъ, и публиковать во всеобщее свѣдѣніе.

351. Судебныя пристава, вступившіе въ товарищество съ круговою другъ за друга порукою, продолжаютъ пользоваться правами и преимуществами своего званія, означенными въ статьяхъ 312—320-й, съ изытіемъ, указаннымъ въ статьѣ 349-й, а также нести обязанности и отвѣтственность, опредѣленные въ статьяхъ 321—330-й настоящаго учрежденія.

352. Въ тѣхъ округахъ судебных палатъ, гдѣ образуется товарищество судебных приставовъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ предшедшихъ 344—351-й статьяхъ, вознагражденіе за убытки,

причиненные кѣмъ либо изъ нихъ при исполненіи порученій по этому званію, составляетъ прямую и непосредственную обязанность совѣта судебныхъ приставовъ. Частныя лица, недовольныя его распоряженіями по сему предмету, могутъ или жаловаться на оныя судебной палатѣ, которая рѣшитъ споры сего рода окончательно, или же отыскивать свои убытки общимъ порядкомъ гражданскаго судопроизводства.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О присяжныхъ повѣренныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О присяжныхъ повѣренныхъ вообще (ст. 353—356).

При опредѣленіи условій, требуемыхъ отъ лицъ, желающихъ поступить въ присяжные повѣренные, принята въ руководство 76 статья основныхъ положеній судопроизводства, но условія эти раздѣлены на положительныя и отрицательныя. Первые изложены въ 354-й, а послѣднія въ 355-й статьяхъ. Къ числу первыхъ отнесены: высшее юридическое образованіе и судебная практика не менѣе пяти лѣтъ (об. зап. 1865 г., стр. 226 и 227).

353. Присяжные повѣренные состоятъ при судебныхъ мѣстахъ для занятія дѣлами по избранію и порученію тяжущихся, обвиняемыхъ и другихъ лицъ, въ дѣлѣ участвующихъ, а также по назначенію, въ опредѣленныхъ случаяхъ, совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ и предсѣдателей судебныхъ мѣстъ.

Обязанности присяжныхъ повѣренныхъ должны заключаться въ производствѣ дѣлъ по порученію тяжущихся, а также обвиняемыхъ и другихъ лицъ, участвующихъ въ производствѣ дѣлъ уголовныхъ. Въ дѣлахъ, поручаемыхъ имъ по желанію и выбору тяжущихся, присяжные повѣренные обязаны дѣйствовать въ мѣрѣ даннаго имъ уполномочія. Защита подсудимыхъ въ дѣлахъ уголовныхъ можетъ быть возлагаема на присяжныхъ повѣренныхъ не только по желанію подсудимаго, но и по назначенію предсѣдателя судебного мѣста (журн. 1862 г. № 63, стр. 540).

354. Присяжными повѣренными могутъ быть лица, имѣющія аттестаты университетовъ, или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, объ окончаніи курса юридическихъ наукъ, или о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, если они сверхъ того, прослужили не менѣе *пяти лѣтъ* по судебному вѣдомству въ такихъ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли приобрести практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, или, также не менѣе *пяти лѣтъ*, состояли кандидатами на должности по судебному вѣдомству (ст. 407), или же занимались судебною практикою подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ.

Для того, чтобы сословіе присяжныхъ повѣренныхъ представляло самое вѣрное ручательство нравственности, знанія и честности убѣжденій, необходимо при самомъ установленіи этого новаго сословія, соблюсти всю строгость касательно лицъ, допускаемыхъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Чтобы новое установленіе присяжныхъ повѣренныхъ принесло всю предполагаемую и отъ него ожидаемую пользу, необходимо держаться строгаго выбора лицъ на должность повѣренныхъ, и установить за ними такой надзоръ, который, не лишая ихъ необходимой, для защиты ихъ довѣрителей, самостоятельности, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ одной стороны, представлялъ бы скорое и дѣйствительное огражденіе частнаго лица отъ ихъ стѣсненія, а съ другой—служилъ бы средствомъ къ водворенію и поддержанію между повѣренными чувства правды, чести и сознанія нравственной отвѣтственности предъ правительствомъ и обществомъ (журн. 1864 г. № 45, стр. 5 и журн. 1862 г. № 65, стр. 559). Для достиженія сей цѣли необходимо: установить правила для разборчиваго и строгаго выбора лицъ въ должность присяжныхъ повѣренныхъ. Въ должность сію надлежитъ допускать только лица, получившія юридическое образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и практически приготовленныя къ этому званію.

Допущеніе отставныхъ чиновниковъ, не получившихъ юридическаго образованія, будетъ имѣть болѣе вредныхъ, нежели полезныхъ послѣдствій; принятіе въ число присяжныхъ повѣренныхъ прежнихъ ходатаевъ по дѣламъ, сразу уронитъ значеніе этого учрежденія и на долго замедлитъ установленіе его кредита. Не должно забывать, что принятіе въ присяжные повѣренные поставляется, въ извѣстной степени, въ зависимость отъ нихъ самихъ, т. е. отъ совѣта ихъ, и что слѣдовательно, на первый разъ, дурно составленное сословіе долго можетъ препятствовать допущенію въ среду себя людей вполне достойныхъ, образованныхъ и честныхъ.

Если желающій поступить въ присяжные повѣренные, кромѣ нравственныхъ качествъ, соединяетъ въ себѣ условія юридическаго образованія, то было бы полезно допускать въ число повѣренныхъ, не только прослужившихъ пять лѣтъ по судебному вѣдомству, но и занимавшихся въ теченіе того же времени судебною практикою, подъ руководствомъ

повѣреннаго, въ качествѣ его помощника, ибо съ учрежденіемъ сословія присяжныхъ повѣренныхъ, у нихъ могутъ быть помощники (по практическимъ занятіямъ) которые, кончивъ курсы юридическихъ наукъ, но нигдѣ не служивши, могутъ тѣмъ не менѣе имѣть свѣдѣнія и въ судебной практикѣ (*журн. 1861 г. № 45, стр. 5 и 4*).

При составленіи настоящаго учрежденія предполагалось дозволить вступать въ присяжные повѣренные и лицамъ, кои были профессорами или преподавателями юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, хотя бы лица сии не служили по судебному вѣдомству (*об. зап. 1865 г., стр. 229—252*). Но впоследствии признано, что эти лица, какъ необладающія практическими свѣдѣніями въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, не удовлетворяютъ одному изъ условій, требуемыхъ отъ присяжныхъ повѣренныхъ основными положеніями, а посему и не могутъ быть допускаемы въ сословіе сихъ повѣренныхъ (*журн. 1864 г. № 48, стр. 47 и 48*).

Кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ, предполагалось дозволить ходатайство по дѣламъ и помощникамъ сихъ повѣренныхъ, съ разрѣшенія ихъ совѣтовъ (*об. зап. 1865 г., стр. 244 и ст. 517 пр. ком.*). Такое дозволеніе, было бы несогласно съ основными положеніями, которыми для того, чтобъ быть присяжнымъ повѣреннымъ, требуются какъ юридическое образованіе, такъ и служба въ продолженіе извѣстнаго времени по судебному вѣдомству. Если помощникъ присяжнаго повѣреннаго удовлетворяетъ обоимъ этимъ условіямъ, то онъ самъ можетъ приписаться въ число присяжныхъ повѣренныхъ; когда жъ онъ не совмѣщаетъ котораго либо изъ сихъ условій, то не можетъ замѣнить присяжнаго повѣреннаго, слѣдовательно и разрѣшеніе на ходатайство по дѣламъ наравнѣ съ присяжными повѣренными ему дано быть не можетъ. Посему положено не вводить въ уставъ правила о дозволеніи помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ принимать на себя ходженіе по дѣламъ (*журн. 1864 г. № 48, стр. 50*).

355. Присяжными повѣренными не могутъ быть:

- 1) недостигшіе *двадцати пяти-лѣтняго* возраста;
- 2) иностранцы;
- 3) объявленные несостоятельными должниками;
- 4) состоящіе на службѣ отъ правительства, или по выборамъ, за исключеніемъ лицъ, занимающихъ почетныя или общественныя должности безъ жалованья;
- 5) подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, лишенію или ограниченію правъ состоянія, а также священнослужители, лишенные духовнаго сана по приговорамъ духовнаго суда;
- 6) состоящіе подъ слѣдствіемъ за преступленія и проступки, влекущіе за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, и тѣ, ко-

торые, бывъ подъ судомъ за такія преступленія или проступки, не оправданы судебными приговорами;

7) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ;

8) тѣ, коимъ по суду воспрещено ходженіе по чужимъ дѣламъ, а также исключенные изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ.

При составленіи сей статьи предполагалось постановить, что профессора юридическихъ наукъ, удовлетворяющіе условіямъ, требуемымъ для вступленія въ присяжные повѣренные, могутъ быть симъ повѣренными, сохраняя званіе и обязанности профессоровъ (*об. зап. 1865 г., стр. 258*).

Но въ послѣдствіи принято во вниманіе, что въ число присяжныхъ повѣренныхъ не допускаются вообще лица, состоящіе на службѣ, очевидно потому, что отъ нихъ, какъ подчиненныхъ, по роду ихъ службы, различнымъ начальствамъ и несущихъ разныя обязанности, нельзя ожидать ни той независимости, которая признается необходимою для присяжнаго повѣреннаго, ни той свободы располагать своимъ временемъ, безъ которой невозможно исполнить многочисленныя обязанности, соединенныя съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго. Въ эти причины существуютъ въ отношеніи профессоровъ точно также, какъ и въ отношеніи прочихъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ: профессора, также какъ и прочіе чиновники, подчинены своему начальству, и также, если не болѣе, должны посвящать все свое время на пользу обучаемой ими молодежи. Если профессоръ, вмѣсто того, чтобы слѣдить за успѣхами науки, приготовляться къ чтенію лекцій и совершенствовать систему своего преподаванія, будетъ заниматься въ судебныхъ мѣстахъ дѣлами тяжущихся или подсудимыхъ, которыя онъ приметъ на себя въ качествѣ присяжнаго повѣреннаго, то онъ не въ состояніи будетъ удовлетворять потребностямъ своихъ слушателей въ университетѣ, а нерѣдко будетъ имъ читать то, что уже отвергнуто наукою, слѣдовательно лекціи его не только не принесутъ пользы, но сдѣлаютъ вредъ, распространяя устарѣвшія, ложныя идеи. Приобрѣсти практическія свѣдѣнія профессоръ можетъ и не вступая въ присяжные повѣренные, а посѣщая лишь суды, которые для всѣхъ будутъ открыты, рассматривая публикуемыя производства дѣлъ и въ особенности изучая рѣшенія кассационныхъ департаментовъ сената, которыя будутъ публикуемы во всеобщее свѣдѣніе; слѣдовательно никогда не можетъ быть недостатка въ ученыхъ юристахъ, которые могли-бы сообщать учащимся не только теоретическія, но и практическія свѣдѣнія. Соединеніе въ одномъ и томъ же лицѣ двухъ обязанностей, изъ коихъ каждая требуетъ всего вниманія, всѣхъ способностей и почти всего времени, должно неминуемо обратиться въ ущербъ той или другой изъ этихъ обязанностей.

По симъ уваженіямъ признано: что профессора и преподаватели юри-

дическихъ наукъ, наравнѣ со всѣми, состоящими на службѣ не могутъ въ то же время быть и присяжными повѣренными (*журн. 2 октября 1864 г., стр. 4 и 5*).

356. Присяжные повѣренные приписываются къ судебнымъ палатамъ и избираютъ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ округа той палаты, къ которой приписаны.

При составленіи проекта предполагалось ввести въ уставъ правило, что въ каждомъ городѣ, гдѣ будетъ не менѣе 10-ти присяжныхъ повѣренныхъ, они избираютъ изъ своей среды особый совѣтъ для управленія всѣми, состоящими въ томъ городѣ, повѣренными.

По подробномъ обсужденіи сдѣланныхъ на это предположеніе замѣчаній, признано, что при самомъ началѣ учрежденія присяжныхъ повѣренныхъ невозможно предположить, чтобы въ каждомъ уѣздномъ городѣ было *десять* присяжныхъ повѣренныхъ, съ одной стороны потому, что число повѣренныхъ въ каждомъ городѣ, завися отъ запроса частныхъ лицъ, не можетъ быть велико, по незначительности дѣлъ, производящихся въ уѣздныхъ судахъ, а съ другой стороны по нѣкоторой строгости условій, постановленныхъ для вступленія въ присяжные повѣренные; строгости, вызываемой самою необходимостію, чтобы учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ, при самомъ началѣ, было поставлено въ хорошія условія; чего иначе нельзя достигнуть, какъ дозволеніемъ приписываться къ сословію повѣренныхъ *только лицамъ, представляющимъ надежныя ручательства въ знаніи дѣла и благонадежности*.

Такимъ образомъ, въ городахъ уѣздныхъ не можетъ образоваться совѣта повѣренныхъ, между тѣмъ какъ учрежденіе этого совѣта необходимо, какъ въ видахъ правительственныхъ, такъ и для огражденія интересовъ частныхъ лицъ, ибо наблюдательный совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ представляетъ самое надежное ручательство въ развитіи и поддержаніи достоинства и пользы этого учрежденія. Посему, слѣдуетъ постановить, что совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ учреждается не въ каждомъ городѣ, а одинъ при судебной палатѣ (ст. 357).

Съ установленіемъ одного совѣта присяжныхъ повѣренныхъ при судебной палатѣ, не представляется надобности обязывать присяжныхъ повѣренныхъ приписываться къ судамъ первой степени, а слѣдуетъ постановить общее правило, что присяжные повѣренные приписываются къ судебнымъ палатамъ, и избираютъ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ губерніи (*журн. 1861 г. № 45, стр. 1 и 2 и журн. 1862 г. № 65, стр. 540*).

При дальнѣйшемъ обсужденіи сего вопроса признано возможнымъ дозволить учрежденіе отдѣленій совѣта (*см. объясненіе на ст. 366*).

Независимо отъ сего заявлено было слѣдующее мнѣніе:

Для того, чтобы дать надлежащую возможность образоваться сословію присяжныхъ повѣренныхъ при всѣхъ судебныхъ мѣстахъ и облегчить чрезъ то тяжущимся выборъ своихъ повѣренныхъ, необходимо предо-

ставить присяжнымъ повѣреннымъ право приписываться не къ однимъ палатамъ, но и къ окружнымъ судамъ по ихъ избранію; напимѣръ въ Осташковѣ, Ржевѣ, Бердичевѣ, Моршанскѣ, Рыбинскѣ, Керчи и т. п. Этою только мѣрою можно привлечь присяжныхъ повѣренныхъ во всѣ пункты, въ которыхъ безъ того вовсе не было бы повѣренныхъ. Вслѣдствіе сего предположено было дозволить присяжнымъ повѣреннымъ приписываться и къ нѣкоторымъ окружнымъ судамъ.

Мнѣніе сіе не принято по слѣдующимъ причинамъ: для поставленія сословія присяжныхъ повѣренныхъ въ такое положеніе, въ которомъ оно могло бы съ успѣхомъ развиваться и дѣйствовать необходимо, приписку присяжныхъ повѣренныхъ сосредоточить при судебныхъ палатахъ и за тѣмъ повѣреннымъ, приписаннымъ при палатахъ, предоставить ходатайствовать по дѣламъ и въ окружныхъ судахъ, гдѣ только встрѣтится надобность. Чрезъ это съ одной стороны обезпечится успѣшный надзоръ за присяжными повѣренными посредствомъ составленныхъ изъ нихъ совѣтовъ, а съ другой—будетъ доставлена симъ повѣреннымъ возможность, избравъ себѣ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ округа судебной палаты, ѣздить, для ходатайства по дѣламъ, въ тѣ окружные суды, гдѣ встрѣтится въ нихъ дѣйствительная надобность. Иначе, требованіемъ приписки присяжныхъ повѣренныхъ къ окружнымъ судамъ можетъ быть остановлено развитіе этого учрежденія: ибо невозможно ожидать, съ одной стороны, чтобы въ каждомъ городѣ, гдѣ будетъ окружной судъ, нашлось достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, для образованія изъ нихъ совѣта, необходимаго для надзора за этимъ учрежденіемъ, а съ другой стороны трудно предположить, чтобы нашлись и желающіе записываться въ присяжные повѣренные въ пунктахъ малонаселенныхъ, не представляющихъ удобствъ жизни, гдѣ, по незначительному числу дѣлъ, присяжнымъ повѣреннымъ нельзя будетъ надѣяться найти для себя достаточныхъ и выгодныхъ занятій. Вслѣдствіе сего признано, что присяжные повѣренные должны состоять при судебныхъ палатахъ, и избрать мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ округа судебной палаты, къ коей они приписаны (*журн. 1862 г. № 65, стр. 542 и 545*).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 357—378).

I. Образованіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 357—366).

357. Присяжные повѣренные каждаго округа судебной палаты избираютъ изъ среды себя, порядкомъ указаннымъ въ слѣдующихъ 359—365-й статьяхъ, для надзора за всѣми состоящими въ томъ округѣ повѣренными, особый при судебной палатѣ совѣтъ, а также

предсѣдателя сего совѣта и товарища предсѣдателя, который, въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдателя, занимаетъ его мѣсто.

Для правильнаго и успѣшнаго надзора за всѣми состоящими въ судебномъ округѣ повѣренными, необходимо учредить, по собственному ихъ выбору, въ каждомъ округѣ судебной палаты, изъ ихъ среды особый при судебной палатѣ *советъ* состоящій изъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя, который предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ, въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдателя, и членовъ (*жури. 1862 г. № 65, стр. 540*).

При составленіи главныхъ началъ судоустройства предполагалось учредить для высшаго надзора за присяжными повѣренными особое губернское присутствіе подъ предсѣдательствомъ начальника губерніи, изъ предсѣдателей судебныхъ палатъ, губернскаго предводителя дворянства, совѣстнаго судьи, прокурора гражданской палаты и городского головы.

Губернскимъ присутствіямъ предполагалось предоставить право предавать присяжныхъ повѣренныхъ уголовному суду, по заключенію совѣта повѣренныхъ, а главная обязанность означеннаго губернскаго присутствія состояла бы въ окончательномъ утвержденіи, по представленію суда, присяжныхъ повѣренныхъ. При чемъ губернскому присутствію предполагалось вмѣнить въ обязанность обращать особенное вниманіе какъ на условія, требуемыя положеніемъ для поступленія въ присяжные повѣренные, такъ и на нравственные качества желающаго поступить въ должность присяжнаго повѣреннаго.

При обсужденіи сего предположенія принято во вниманіе, что совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ разсматриваетъ прошенія лицъ, желающихъ поступить въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Слѣдовательно новая повѣрка того же самаго въ губернскомъ присутствіи будетъ излишнею: этимъ только можно дать совѣту поводъ отклонить отъ себя отвѣтственность за правильность или неправильность допущенія извѣстнаго лица въ присяжные повѣренные; если же совѣту оказывается довѣріе и предоставляется власть, то нельзя ограничивать эту власть одною обязанностию переноситься съ высшими властями, а самому не имѣть никакихъ правъ. Безъ сомнѣнія, если совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ откажетъ желающему поступить потому, что онъ не подходитъ подъ условія, требуемыя закономъ, то считающій этотъ отказъ несправедливымъ долженъ имѣть право жаловаться суду на такое постановленіе, но если совѣтъ повѣренныхъ отказываетъ по какимъ либо другимъ основаніямъ, то жалобы на это допустить нельзя, потому что совѣту присяжныхъ должны быть ближе и вѣрнѣе извѣстны нравственные качества человека, котораго онъ не хочетъ принять, и высшее мѣсто не можетъ и не должно предписывать принять въ сословіе присяжныхъ человека, нравственная отвѣтственность за котораго будетъ падать на все сословіе. Поэтому, слѣдуетъ разсмотрѣніе просьбъ о поступленіи въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ предоставить совѣту, съ тѣмъ, чтобы онъ окончательно прини-

малъ въ сословіе, а жалобы на непринятіе въ сословіе подавать въ судъ на общемъ основаніи.

Такимъ образомъ, учрежденіе особаго губернскаго присутствія оказывается излишнимъ: такое учрежденіе, обременяя безъ надобности входящихъ въ составъ его членовъ, которые всѣ несутъ обязанности по своей непосредственной службѣ, не будетъ соответствовать цѣли, для коей оно устанавливается, и представитъ неудобства особаго рода. На предсѣдателяхъ палатъ, прокурорѣ, градскомъ главѣ, а тѣмъ болѣе на губернаторѣ лежитъ и безъ того много обязанностей, они участвуютъ въ безчисленномъ множествѣ комиссій и присутствій и потому нѣтъ основанія возлагать на нихъ новую обязанность въ качествѣ членовъ особаго губернскаго присутствія по надзору за сословіемъ присяжныхъ повѣренныхъ. Притомъ же, всѣ члены губернскаго присутствія не имѣютъ никакихъ данныхъ, по которымъ бы они могли знать представляемаго въ присяжные повѣренные кандидата лучше, чѣмъ совѣтъ самихъ повѣренныхъ, которому, безъ сомнѣнія, ближе всего извѣстны и нравственные качества и познанія избраннаго ими лица.

Вслѣдствіе сего, учрежденіе особаго губернскаго присутствія, какъ высшей инстанціи по надзору губерніи за присяжными повѣренными, признано излишнимъ (*жури. 1861 г. № 45, стр. 5—7*).

358. Присяжные повѣренные округа судебной палаты, если ихъ не менѣе *двадцати*, входятъ въ палату съ просьбою о разрѣшеніи имъ избрать совѣтъ. Вслѣдствіе такой просьбы палата назначаетъ одного изъ членовъ своихъ, для предсѣдательства въ общемъ собраніи присяжныхъ повѣренныхъ при выборѣ членовъ совѣта.

Допустить избраніе совѣта при палатѣ возможно лишь въ такомъ случаѣ, когда въ округѣ судебной палаты находится не менѣе двадцати присяжныхъ повѣренныхъ, потому, что при меньшемъ числѣ повѣренныхъ, могущихъ жить въ разныхъ мѣстахъ округа, въ далекихъ одинъ отъ другаго разстояніяхъ, не только было бы затруднительно, но по большей части невозможно ни образованіе совѣта, ни наблюденіе его за подвѣдомыми ему повѣренными (*об. зап. 1865 г., стр. 242*).

359. Назначенный палатою членъ созываетъ всѣхъ присяжныхъ повѣренныхъ округа на опредѣленный день, въ мѣсто пребыванія палаты, и до прибытія не менѣе половины ихъ, открываетъ общее ихъ собраніе, которое и приступаетъ къ выбору предсѣдателя, товарища предсѣдателя и членовъ совѣта, причемъ выборы производятся на каждую должность отдѣльно.

Если по вызову назначеннаго палатою члена для избранія совѣта прибудетъ менѣе половины присяжныхъ повѣренныхъ, то избраніе, произведенное такимъ меньшинствомъ, нельзя считать удовлетворяющимъ мысли правительства: дать присяжнымъ повѣреннымъ такую ор-

ганизацию, при которой заведываніе ихъ сословіемъ было бы сосредоточено въ рукахъ лицъ, наиболѣе ими уважаемыхъ и самими ими, по общему къ симъ лицамъ довѣрію, избранныхъ (*тамъ же, стр. 242*).

360. Избрание совершается по простому большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ, полученныхъ нѣсколькими кандидатами на одну и ту же должность, избраннымъ считается тотъ, кто прежде записанъ въ списокъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Избрание совершается по простому большинству голосовъ; въ случаѣ же равнаго числа голосовъ, полученныхъ нѣсколькими кандидатами на одну и ту же должность, слѣдуетъ считать избраннымъ того, кто прежде записанъ въ списокъ присяжныхъ повѣренныхъ потому, что въ этомъ случаѣ, хотя довѣріе собранія выразилось одинаково къ разнымъ лицамъ, но тотъ, кто прежде поступилъ въ присяжные повѣренные, имѣетъ за себя старшинство и практическую опытность въ дѣлахъ (*об. зап. 1863 г., стр. 242 и 243*).

361. Число членовъ совѣта, считая въ ономъ предсѣдателя и товарища предсѣдателя, должно быть, соразмѣрно числу подвѣдомыхъ совѣту присяжныхъ повѣренныхъ, не менѣе *пяти* и не болѣе *пятнадцати*, по усмотрѣнію и предварительному, передъ выборами членовъ совѣта, назначенію общаго собранія.

Въ бельгійскомъ и французскомъ законодательствѣхъ число это опредѣляется въ законѣ соразмѣрно съ числомъ адвокатовъ, подвѣдомыхъ совѣту. Согласно сему постановлено и правило о соотвѣтственности числа членовъ совѣта съ числомъ присяжныхъ повѣренныхъ. Въ законѣ назначены только *minimum* (не менѣе пяти) и *maximum* (не болѣе пятнадцати) этого числа, а опредѣленіе самаго числа въ каждомъ данномъ случаѣ, предоставлено общему собранію присяжныхъ повѣренныхъ, собравшихся для выбора членовъ совѣта (*об. зап. 1863 г., стр. 243*).

362. По окончаніи выборовъ, предсѣдательствовавшій въ общемъ собраніи присяжныхъ повѣренныхъ членъ палаты закрываетъ оное, объявивъ объ открытіи избраннаго совѣта.

363. Списокъ членовъ совѣта передается прокурору судебной палаты и публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

364. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ возобновляется ежегодно, для чего общее собраніе ихъ созывается предсѣдателемъ совѣта, но предсѣдательствуетъ въ ономъ лицо, избранное для сего собравшими-

ся присяжными повѣренными изъ среды себя. Предъ выборомъ членовъ совѣта, общему собранію читается отчетъ о дѣйствіяхъ совѣта за минувшій судебный годъ.

Возобновленіе совѣта признано необходимымъ дѣлать ежегодно, для того, чтобы члены совѣта, избранные на слишкомъ продолжительные сроки, не сдѣлались произвольными распорядителями въ дѣлахъ сословія, такъ какъ имъ по закону ввѣряется весьма обширная власть, особенно по взысканіямъ съ присяжныхъ повѣренныхъ (*об. зап. 1863 г., стр. 243*).

365. Если для возобновленія совѣта прибудетъ въ общее собраніе менѣе половины подвѣдомственныхъ сему совѣту присяжныхъ повѣренныхъ, то собраніе считается несостоявшимся и предсѣдатель совѣта извѣщаетъ повѣстками всѣхъ присяжныхъ повѣренныхъ, что въ случаѣ не прибытія ихъ къ назначенному имъ для выборовъ новому сроку, совѣтъ присяжныхъ останется въ прежнемъ составѣ. Когда же и къ сему новому сроку не придутъ по крайней мѣрѣ половина присяжныхъ повѣренныхъ, то о семъ составляется протоколъ, новые выборы не производятся, и какъ предсѣдатель совѣта и его товарищъ, такъ и всѣ члены сохраняютъ свое званіе до слѣдующихъ выборовъ, о чемъ и публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

Избрание совѣта, когда для сего прибудетъ менѣе половины присяжныхъ повѣренныхъ, невозможно по изложеннымъ въ объясненіи на статью 359-ю причинамъ. Посему въ подобныхъ случаяхъ невозможно и возобновленіе совѣта. Вслѣдствіе сего предполагалось постановить, что общее собраніе считается не состоявшимся, если въ оное прибыло менѣе половины всѣхъ присяжныхъ повѣренныхъ, подвѣдомыхъ совѣту; въ такомъ случаѣ совѣтъ закрывается (*тамъ же*).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что нерѣдко случайное непрібытіе присяжныхъ повѣренныхъ въ такомъ числѣ, которое можетъ быть однимъ только человекомъ менѣе необходимаго для составленія общаго собранія, едва ли можетъ быть признано достаточнымъ поводомъ къ упраздненію совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ, учрежденіе коихъ правительство считаетъ въ особенности необходимымъ и полезнымъ для того, чтобы сословіе присяжныхъ повѣренныхъ оправдало всѣ возлагаемыя на него надежды. Въ такихъ случаяхъ положено, не закрывая совѣта, принять правило статьи 363-й (*журн. 1864 г. № 48, стр. 50*).

366. Если въ какомъ либо городѣ, въ которомъ нѣтъ судебной палаты, имѣютъ мѣсто жительства болѣе *десяти* присяжныхъ повѣренныхъ, то они могутъ, съ разрѣшенія состоящаго при мѣстной

судебной палатѣ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, избрать изъ среды себя отдѣленіе совѣта при окружномъ судѣ, въ такомъ составѣ и съ тѣми, изъ принадлежащихъ совѣту, правами, которыя будутъ имъ самимъ опредѣлены. Объ учрежденіи такого отдѣленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ и о правахъ, ему совѣтомъ предоставленныхъ, должно быть доводимо до свѣдѣнія судебной палаты.

Статья эта установлена въ томъ вниманіи, что совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ устанавливается для надзора за сими послѣдними и что вообще надзоръ тѣмъ дѣйствительнѣе, чѣмъ ближе къ лицамъ, подлежащимъ надзору (об. зап. 1865 г., стр. 243). Разрѣшеніе на открытіе подобныхъ отдѣленій совѣтовъ должно быть испрашиваемо не отъ судебной палаты, а отъ самаго совѣта, въ помощь которому эти отдѣленія образуются; отдѣленія сіи должны быть учреждаемы въ такомъ составѣ и съ тѣми изъ правъ, принадлежащихъ совѣту присяжныхъ, которыя будутъ опредѣлены самимъ симъ совѣтомъ, о чемъ и доводится до свѣдѣнія судебной палаты. Однакожъ нѣкоторыя изъ правилъ, относящихся къ совѣтамъ присяжныхъ повѣренныхъ, какъ напримѣръ: о неналоженіи на сихъ повѣренныхъ никакого взысканія безъ истребованія отъ нихъ объясненій, о недействительности постановленій совѣта, состоявшихъ въ присутствіи менѣе чѣмъ половины членовъ онаго, и т. п.,—должны въ равной мѣрѣ распространяться и на отдѣленія сихъ совѣтовъ, гдѣ оныя будутъ (журн. 1864 г. № 48, стр. 51 и 52).

II. Права и обязанности совѣта присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 367—378).

367. Къ обязанностямъ и правамъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ принадлежать:

1) разсмотрѣніе прошеній лицъ, желающихъ приписаться къ числу присяжныхъ повѣренныхъ, или выйти изъ этого званія, и сообщеніе судебной палатѣ о припискѣ ихъ, или отказѣ имъ въ этомъ;

Нѣтъ основанія обязывать совѣтъ, въ случаѣ отказа кому либо въ принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ, объяснять причины сего отказа. При разсмотрѣніи чьей либо просьбы о принятіи въ присяжные повѣренные, совѣтъ долженъ, не только разсматривать представленныя этимъ лицомъ письменныя доказательства правъ его на принятіе въ сіе сословіе, какъ это постановлено въ статьѣ 380-й, но сверхъ того собирать и необходимыя о нравственныхъ его качествахъ свѣдѣнія. Если затѣмъ совѣтъ отказывается въ принятіи по неудовлетворительности этихъ послѣднихъ свѣдѣній, то въ выгодахъ лица, коему отказывается, гораздо лучше вовсе не оглашать причинъ отказа (журн. 1864 г. № 48, стр. 52).

2) разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ ими законовъ, установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими на себя обязанностей, сообразно съ пользою ихъ довѣрителей;

3) выдача присяжнымъ повѣреннымъ свидѣтельствъ въ томъ, что они не подвергались осужденію совѣта;

4) назначеніе повѣренныхъ по очереди, для безвозмезднаго хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности;

Назначеніе повѣренныхъ для хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся въ судѣ правомъ бѣдности, предполагалось возложить на совѣтъ лишь тогда, когда имъ признано, что дѣло, начатое или начинаемое бѣднымъ, не лишено законнаго основанія. Впослѣдствіи признано, что такое условіе переноситъ какъ бы самое рѣшеніе дѣла на совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, тогда какъ рѣшеніе онаго можетъ зависѣть только отъ суда, и при томъ, пользуясь просторомъ, предоставляемымъ симъ условіемъ, совѣтъ всегда можетъ отказать въ повѣренномъ лицу, пользующемуся правомъ бѣдности. Посему это условіе въ уставъ не введено (журн. 1864 г. № 48, стр. 52).

5) назначеніе, по очереди, повѣренныхъ для ходатайства по дѣламъ лицъ, обратившихся въ совѣтъ съ просьбою о назначеніи имъ таковыхъ (ст. 392);

6) опредѣленіе количества вознагражденія повѣренному, по таксѣ, въ случаѣ несогласія по сему предмету между нимъ и тяжущимся и когда не заключено между ними письменнаго условія;

7) распредѣленіе между присяжными повѣренными процентнаго сбора, установленнаго 398-ю статьею сего учрежденія;

8) опредѣленіе взысканій съ сихъ повѣренныхъ, какъ по собственному усмотрѣнію совѣта, такъ и по жалобамъ, поступающимъ въ совѣтъ.

368. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право своею властію подвергать ихъ за нарушеніе принятыхъ ими на себя обязанностей:

1) предостереженіямъ;

2) выговорамъ;

3) запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго въ продолженіе опредѣленнаго совѣтомъ срока, впрочемъ не долѣе одного года;

- 4) исключенію изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, и
 5) преданію уголовному суду въ случаяхъ, особенно важныхъ.

Примѣчаніе. Исключенные изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ лишаются права поступать въ это званіе во всемъ государствѣ.

Первоначально предполагалось предоставить совѣту присяжныхъ повѣренныхъ, подвергать присяжныхъ повѣренныхъ, за нарушение принятыхъ ими обязанностей: выговорамъ и денежнымъ взысканіямъ до ста рублей.

При обсужденіи замѣчаній на это предположеніе признано, что не слѣдуетъ допускать налагаемыхъ административнымъ порядкомъ денежныхъ взысканій: въ наложеніи подобныхъ взысканій можетъ участвовать произволъ, потому, что не могутъ быть опредѣлены, съ совершенною точностію, случаи нарушенія обязанностей, за которые повѣренные будутъ подвергаться штрафамъ. Повѣренный можетъ нарушить обязанности относительно того лица, которое дало ему довѣренность на хожденіе по дѣлу. Эти нарушенія должны быть разбираемы судомъ и не иначе, какъ по желанію тяжущагося. Довѣрителю тяжущемуся должно быть предоставлено право взыскивать съ повѣреннаго убытки, имъ причиненные, на общемъ законномъ основаніи. Удобнѣе замѣнить денежное взысканіе съ повѣренныхъ запрещеніемъ отправлять должность повѣреннаго въ теченіе нѣкотораго времени и ввести новую степень взысканія: *предостереженіе*. Денежное взысканіе до ста рублей не можетъ имѣть, въ самой болѣе части случаевъ, никакого значенія для наказываемаго и потому слишкомъ слабо, а между тѣмъ очевидно, что нельзя увеличить мѣру такого штрафа. Ни одного изъ сихъ недостатковъ не имѣетъ установленное въ замѣну сего наказанія, *предостереженіе*, которое особенно удобно потому, что можетъ имѣть гораздо болѣе практическаго вліянія на повѣреннаго, нежели денежный штрафъ до ста рублей, и допускаетъ много постепенности. Многіе поступки, не запрещенные закономъ вообще, могутъ считаться болѣе или менѣе предосудительными для званія повѣреннаго, а какъ совѣтъ повѣренныхъ, по непремѣнной обязанности наблюдать, чтобы во всѣхъ дѣйствіяхъ повѣренныхъ отражалась не только законность, но и полная справедливость, долженъ имѣть характеръ не судебный, а преимущественно наставительный, то онъ долженъ избѣгать рѣзкихъ мѣръ, особенно тамъ, гдѣ нерѣдко замѣшанъ не только денежный, но и личный интересъ. Посему, представляется весьма полезнымъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда поступокъ кого либо изъ повѣренныхъ не подлежитъ прямому осужденію, а лишь содержитъ въ себѣ простое упущеніе, безъ вредныхъ послѣдствій для тяжущагося, совѣтъ имѣлъ право, вмѣсто выговора, дѣлать новое *предостереженіе* съ разъясненіемъ причинъ онаго.

Налагаемое совѣтомъ запрещеніе отправлять обязанность повѣреннаго должно быть ограничено справедливымъ предѣломъ, не болѣе года, для того, чтобы дальнѣйшимъ продолженіемъ такого запрещенія не подвергать повѣреннаго стѣсненію, которое во многихъ случаяхъ можетъ равняться тяжкому наказанію. Но при семъ, за совѣтомъ при-

сяжныхъ повѣренныхъ должно быть оставлено право совѣмъ исключать изъ среды своей лица, оказавшіяся неблагонадежными, а въ случаяхъ особенно важныхъ противозаконныхъ дѣйствій, предусмотрѣнныхъ въ уложеніи о наказаніяхъ, и при повтореніи нарушенія ихъ обязанностей, предавать ихъ суду. Это право есть прямое послѣдствіе главной обязанности совѣта—надзора за сословіемъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Сообразно сему, изложена статья 368-я и кромѣ того постановлено, что взысканіямъ и наказаніямъ болѣе строгимъ присяжные повѣренные могутъ подвергаться, не иначе, какъ по судебному приговору на основаніи указаннаго въ законахъ уголовныхъ порядка (*журн. 1861 г. № 45, стр. 7—9 и журн. 1862 г. № 65, стр. 540 и 541*).

369. Присяжный повѣренный, подвергшійся два раза запрещенію отправлять временно обязанности повѣреннаго, въ случаѣ новой вины, которую совѣтъ признаетъ заслуживающею такого же взысканія, исключается совѣтомъ изъ числа повѣренныхъ.

370. О постановленіяхъ совѣта относительно взысканія съ присяжныхъ повѣренныхъ, или освобожденія отъ онаго, сообщается прокурору того мѣста, при которомъ совѣтъ состоитъ.

371. Ни одно изъ упомянутыхъ въ 368-й статьѣ взысканій не можетъ быть назначено совѣтомъ безъ предварительнаго истребованія отъ обвиняемаго объясненій въ опредѣленный совѣтомъ срокъ.

372. Въ случаѣ непредставленія объясненія, или неявки обвиняемаго въ назначенный срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, совѣтъ дѣлаетъ постановленіе на основаніи имѣющихся у него свѣдѣній и извѣстныхъ ему обстоятельствъ.

373. Признаніе уважительными причинъ неявки присяжнаго повѣреннаго или непредставленія требуемаго объясненія въ совѣтъ, зависить отъ усмотрѣнія самаго совѣта.

374. Взысканіе, наложенное совѣтомъ на присяжнаго повѣреннаго, или оправданіе его совѣтомъ, не лишаютъ частное лицо права искать съ того повѣреннаго вознагражденія убытковъ въ судебныхъ мѣстахъ.

Взысканія, налагаемые совѣтомъ на повѣренныхъ, точно также какъ и оправданіе повѣренныхъ совѣтомъ, не должны лишать частныя лица права искать съ тѣхъ повѣренныхъ вознагражденія за понесенные ими

убытки, потому, что выговоръ или замѣчаніе, сдѣланные совѣтомъ повѣренному, не могутъ вознаградить частное лицо за матеріальный вредъ, причиненный ему повѣреннымъ (об. зап. 1863 г., стр. 245).

375. Никакое постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ не можетъ имѣть силы, когда въ немъ участвовало менѣе половины членовъ совѣта. При равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ тому мнѣнію, которое имъ принято; но взысканія, означенныя, въ 3—5 пунктахъ 368-й статьи настоящаго учрежденія, могутъ быть опредѣляемы совѣтомъ только по большинству двухъ третьей голосовъ.

376. На всѣ постановленія совѣта, кромѣ подвергающихъ присяжнаго повѣреннаго предостереженію или выговору, могутъ быть принимаемы жалобы судебной палатѣ, въ *двухнедельный* со времени объявленія сихъ постановленій срокъ. Протесты прокуроровъ допускаются въ тотъ же срокъ, только противъ постановленій, означенныхъ выше въ статьѣ 370-й.

Невозможно допускать со стороны присяжныхъ повѣренныхъ жалобы противъ постановленій совѣта о сдѣланіи имъ предостереженія или выговора, какъ потому, что отъ этого умножилось бы число жалобъ, съ уменьшеніемъ значенія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, такъ и потому, что правило о недопущеніи жалобъ на рѣшенія, коими опредѣляются незначительныя взысканія, приняты вездѣ и въ отношеніи всякаго званія людей. Основными положеніями уголовного судопроизводства (ст. 30) признано, что приговоры мировыхъ судей, опредѣляющіе не только подобныя этимъ, но и болѣе строгія взысканія, считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы.

Противъ замѣчанія, что запрещеніемъ обжаловать постановленія совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ о выговорѣ имъ или предостереженіи нарушается право постороннихъ лицъ помогать болѣе строгаго взысканія съ сихъ повѣренныхъ, достаточно сказать, что частнымъ лицамъ предоставляется безусловное право отыскивать съ присяжныхъ повѣренныхъ въ судебныхъ мѣстахъ понесенные отъ нихъ убытки, не смотря даже на оправданіе ихъ совѣтомъ; преслѣдовать же ихъ въ уголовномъ порядкѣ частныя лица могутъ, по общимъ правиламъ уголовного судопроизводства, лишь за преступленія, о которыхъ дѣла могутъ подлежать примиренію; во всѣхъ другихъ случаяхъ обвинительная власть принадлежитъ прокурорамъ, отъ которыхъ не отнимается эта власть и по отношенію къ присяжнымъ повѣреннымъ. Возраженіе, что прокуроръ, можетъ быть, и не начнетъ преслѣдованія, могло бы относиться въ равной степени и ко всѣмъ другимъ случаямъ, въ которыхъ обязанность преслѣдованія за преступное дѣяніе возла-

гается на прокуроровъ, и слѣдовательно въ настоящемъ случаѣ это возраженіе также не имѣетъ значенія, какъ и во всѣхъ другихъ (об. зап. 1863 г., стр. 247).

Запрещеніе приносить жалобы на постановленія совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ о выговорѣ или предостереженіи симъ послѣднимъ составляетъ особое изъятіе изъ правила, выраженаго въ статьѣ 286-й (см. объясн. на ст. 286).

377. Опредѣленія палаты по симъ жалобамъ и протестамъ (ст. 376) суть окончательныя.

Примѣчаніе. Всѣ постановленія, изложенныя въ статьяхъ 370—377 настоящаго учрежденія, относятся въ равной мѣрѣ какъ къ совѣтамъ, такъ и къ отдѣленіямъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

378. Гдѣ нѣтъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, или отдѣленія онаго, тамъ права и обязанности его принадлежатъ мѣстному окружному суду.

Статья эта постановлена въ томъ вниманіи, что совѣты присяжныхъ повѣренныхъ и отдѣленія ихъ могутъ образоваться только при извѣстномъ, опредѣленномъ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ, живущихъ въ судебномъ округѣ, и слѣдовательно въ однихъ мѣстахъ могутъ долго не открываться, а въ другихъ, при уменьшеніи числа повѣренныхъ, могутъ закрыться (об. зап. 1863 г., стр. 248).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О правахъ, обязанностяхъ и ответственности присяжныхъ повѣренныхъ.
(ст. 379—406).

I. Порядокъ поступленія въ число присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 579—582).

379. Желаящій поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ долженъ подать о томъ прошеніе въ совѣтъ сихъ повѣренныхъ, объяснивъ въ прошеніи: въ какомъ именно городѣ избираетъ онъ себѣ мѣсто жительства, а также, что для поступленія его въ званіе присяжнаго повѣреннаго нѣтъ ни одного изъ тѣхъ препятствій, которыя означены въ 355-й статьѣ сего учрежденія, съ тѣмъ, что ежели въ послѣдствіи откроется противное, то онъ подлежитъ не только исключенію изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, но и преданію суду. Къ прошенію прилагаются всѣ документы, необходимыя для удостовѣренія въ томъ, что проситель удовлетворяетъ условіямъ, требуемымъ для поступленія въ присяжные повѣренные.

380. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, разсмотрѣвъ документы, означенные въ предшедшей 379-й статьѣ, и принявъ въ соображеніе всѣ свѣдѣнія, которыя признаетъ нужными, постановляетъ или о принятіи просителя въ число присяжныхъ повѣренныхъ, о чемъ выдается ему надлежащее свидѣтельство, или же объ отказѣ въ принятіи.

381. По представленіи принятымъ въ присяжные повѣренные означеннаго въ предшедшей 380-й статьѣ свидѣтельства въ то судебное мѣсто, при коемъ состоитъ совѣтъ или отдѣленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, мѣсто сіе дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ его къ присягѣ, по прилагаемой у сего формѣ (Приложеніе II). Каждый присягаетъ по правиламъ своего вѣроисповѣданія.

Форма присяги на званіе присяжнаго повѣреннаго (къ ст. 381).

«Объщаюсь и клянусь всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору, Самодержцу Всероссійскому, исполнять въ точности и по крайнему моему разумѣнію законы Имперіи, не писать и не говорить на судѣ ничего, что могло бы клониться къ ослабленію православной церкви, государства, общества, семейства и доброй нравственности, но честно и добросовѣстно исполнять обязанности принимаемаго мною на себя званія, не нарушать уваженія къ судамъ и властямъ и охранять интересы моихъ довѣрителей, или лицъ, дѣла которыхъ будутъ на меня возложены, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь».

382. По приводѣ къ присягѣ, принятый въ число присяжныхъ повѣренныхъ вносится въ списокъ сихъ повѣренныхъ, о чемъ дѣлается надлежащая надпись на свидѣтельствѣ выданномъ ему совѣтомъ, и о принятіи его въ присяжные повѣренные публикуется отъ судебного мѣста во всеобщее свѣдѣніе.

II. Права и обязанности присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 385—406).

383. Присяжные повѣренные могутъ принимать на себя ходженіе по дѣламъ во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ округа судебной палаты, къ которой они приписаны.

384. Присяжный повѣренный, принявшій на себя ходженіе по дѣлу, начавшемуся въ округѣ, въ которомъ онъ приписанъ, имѣетъ право, по желанію тяжущагося, продолжать ходатайство по оному во всѣхъ судахъ, до окончательнаго рѣшенія дѣла, хотя бы это было и внѣ того округа, подчиняясь въ такомъ случаѣ совѣту повѣренныхъ того мѣста, гдѣ производится дѣло.

При составленіи этой статьи предполагалось постановить, что присяжные повѣренные, состоящіе при судѣ, имѣютъ право дѣйствовать во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ того же города, гдѣ находится судъ, но не могутъ взять на себя ходженія по дѣламъ, производящимся къ другому городу.

Впослѣдствіи признано, что учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ при судахъ, съ тѣмъ, чтобы они имѣли право дѣйствовать въ судебныхъ мѣстахъ только того города, въ которомъ состоитъ судъ, къ ко- ему они приписаны,—неудобно; ибо при этомъ порядкѣ, едва ли найдутся желающіе занять мѣста присяжныхъ повѣренныхъ въ уѣздныхъ городахъ, такъ какъ кругъ дѣйствій ихъ будетъ не столь обширенъ, чтобы доставить имъ необходимыя средства къ существованію. Тяжущіеся, по мѣрѣ перехода ихъ дѣла изъ уѣзднаго суда въ гражданскую палату и наконецъ въ сенатъ, будутъ принуждены избирать новыхъ повѣренныхъ; чрезъ что они неминуемо понесутъ излишнія издержки, а притомъ повѣренный, изучившій дѣло, по веденію имъ онаго въ уѣздномъ судѣ, можетъ продолжать ходженіе по сему дѣлу въ палатѣ и сенатѣ удобнѣе и съ большимъ успѣхомъ, нежели новый повѣренный, который для сего обязанъ снова изучать дѣло, и которому могутъ остаться вовсе неизвѣстными нѣкоторые обстоятельства, сопровождавшія ходъ дѣла при производствѣ онаго въ уѣздномъ судѣ.

На семъ основаніи принято правило, что присяжные повѣренные, принявшіе на себя ходатайство по дѣлу въ низшей инстанціи, имѣютъ право ходатайствовать и въ высшихъ инстанціяхъ до окончательнаго разрѣшенія того дѣла (*журн. 1861 г. № 45, стр. 12*).

При развитіи 83-й статьи основныхъ положеній судоустройства о случаяхъ, когда присяжный повѣренный можетъ принимать на себя ходженіе по дѣламъ внѣ мѣста своего жительства, возникъ вопросъ о томъ: наблюденію какого совѣта подлежитъ въ такихъ случаяхъ присяжный повѣренный, выѣхавшій въ другой городъ? Въ такихъ случаяхъ всего удобнѣе подчинить присяжнаго повѣреннаго, отлучившагося изъ своего города, наблюденію совѣта того мѣста, гдѣ производится дѣло, для веденія коего прибылъ повѣренный; согласно съ чѣмъ и составлена 384-я статья (*об. зап. 1865 г., стр. 251*).

При составленіи въ 1859 году проекта о присяжныхъ повѣренныхъ сдѣлано было предложеніе дозволить имъ переѣзжать съ мѣста на мѣсто и быть представителями тяжущихся въ судебныхъ мѣстахъ разныхъ городовъ.

Предложеніе это не было принято по слѣдующимъ причинамъ:

Многіе предполагають, что повѣренные, какъ лица совершенно отъ правительства независія, должны имѣть право дѣйствовать въ судебныхъ мѣстахъ всей Имперіи, но право это, независимо отъ невозможности практическаго осуществленія онаго въ такой обширной Имперіи, какъ Россія, несогласно съ существомъ возлагаемыхъ на повѣренныхъ обязанностей, рѣзко отличающихся отъ обязанности адвокатовъ во Франціи, пользующихся правомъ такого переѣзда изъ города въ городъ.

Повѣренный обязанъ постоянно представлять лицо тяжущагося въ судѣ: онъ ведетъ дѣло, составляетъ всѣ бумаги, передаетъ противной сторонѣ для разсмотрѣнія документы своего довѣрителя и разсматриваетъ документы противной стороны. Онъ самъ не знаетъ когда въ дѣйствіяхъ его окажется надобность: онъ долженъ быть готовъ каждую минуту, чтобъ отвѣчать въ опредѣленный срокъ на представленное объясненіе. На отвѣтственности его лежитъ исполненіе всѣхъ формальностей производства. Всѣ распоряженія суда считаются объявленными повѣренному со времени вослѣдованія оныхъ. Французскіе адвокаты пользуются правомъ переѣзда съ мѣста на мѣсто по совершенно особымъ причинамъ. Тамъ обязанность адвоката (*avocat*) отдѣлена отъ обязанности повѣреннаго (*avoué*). Адвокатъ не состоитъ при какомъ либо опредѣленномъ судѣ, не ведетъ дѣла, не составляетъ бумагъ; его помощь требуется только въ день доклада дѣла, въ публичномъ засѣданіи, для словесной защиты. Онъ не стѣсняется предложеніемъ тяжущихся и не обязанъ защищать неправо дѣло. Понятно, что при такой исключительности обязанностей адвокатовъ во Франціи, нѣтъ основанія воспрещать имъ право переѣзда: за то повѣренные ихъ (*avoués*) прикованы къ мѣсту своего жительства (*жури. 24 апрѣля 1859 г., стр. 8 и 9*).

При дальнѣйшемъ обсужденіи проекта возникъ вопросъ о предоставленіи присяжнымъ повѣреннымъ принимать на себя словесную защиту во всей Имперіи.

По этому вопросу предложено было постановить, что присяжные повѣренные могутъ принимать на себя словесную защиту тяжущихся и обвиняемыхъ и внѣ округа судебной палаты, въ коемъ они имѣютъ мѣсто жительства.

Предложеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ: въ пользу дозволенія присяжнымъ повѣреннымъ принимать на себя словесную защиту тяжущихся и подсудимыхъ внѣ округа судебной палаты, въ коемъ они имѣютъ мѣсто жительства, приводятся главнымъ образомъ слѣдующія доказательства: 1) что въ большинствѣ нашихъ городовъ, въ которыхъ будутъ окружные суды, не образуется достаточнаго числа присяжныхъ повѣренныхъ, и 2) что по недостаточному числу ихъ тяжущіеся и подсудимые должны будутъ обращаться къ ходатаямъ по дѣламъ, тогда какъ при дозволеніи обращаться съ просьбою о словесной защитѣ къ присяжнымъ повѣреннымъ, живущимъ въ большихъ центрахъ населенія, у ходатаевъ по дѣламъ останется только одна письменная подготовка процессовъ. Но если дѣйствительно можно опасаться, что въ большей части нашихъ городовъ не будетъ присяжныхъ повѣренныхъ, потому, что въ нихъ мало будетъ значительныхъ граждан-

скихъ дѣлъ, доставляющихъ наиболѣе выгоды повѣреннымъ, то это опасеніе сдѣлается еще вѣроятнѣе, если у мѣстныхъ присяжныхъ повѣренныхъ отнять и то небольшое число особенно выгодныхъ дѣлъ, вознагражденіе за которыя могло бы сдѣлать возможнымъ существованіе присяжныхъ повѣренныхъ въ тѣхъ городахъ. Такою мѣрою, конечно, уничтожится даже возможность, чтобы въ этихъ городахъ когда-либо поселились присяжные повѣренные.

Съ другой стороны, не можетъ подлежать сомнѣнію и то, что дозволеніе присяжнымъ повѣреннымъ принимать на себя словесную защиту внѣ судебного ихъ округа, поведетъ не къ ослабленію, а напротивъ къ утвержденію авторитета ходатаевъ и стряпчихъ, ибо вся письменная подготовка дѣла должна будетъ остаться у нихъ, такъ какъ присяжному повѣренному приглашенному издалика лишь на нѣсколько часовъ для произнесенія защитительной рѣчи, не будетъ никакой возможности не только заниматься этою подготовкою, но даже изучить во всей подробности дѣло, а долженъ онъ будетъ произносить свою рѣчь основываясь только на томъ, что ему наскоро расскажетъ и укажетъ тотъ же ходатай, который велъ все дѣло и котораго письменная подготовка въ гражданскомъ процессѣ будетъ имѣть огромное вліяніе на судьбу всего процесса, потому, что гражданскіе процессы рѣшаются преимущественно по документамъ, а не на основаніи рѣчей адвокатовъ.

Между тѣмъ, опасеніе о невозможности образованія сословія присяжныхъ повѣренныхъ въ большей части Россіи едва ли основательно. Гдѣ будутъ окружные суды, тамъ будутъ и гражданскія и уголовныя дѣла; въ числѣ гражданскихъ дѣлъ будутъ, безъ сомнѣнія, и значительныя дѣла; если не отнимать веденіе ихъ у мѣстныхъ повѣренныхъ, то сіи послѣдніе могутъ надѣяться на значительныя выгоды отъ гражданскихъ процессовъ; защита ими подсудимыхъ по уголовнымъ дѣламъ будетъ также не даровая, ибо въ статьѣ 398 сего учрежденія установленъ особый вычетъ опредѣленнаго процента изъ вознагражденія всѣхъ повѣренныхъ въ Россіи для вознагражденія тѣхъ изъ присяжныхъ повѣренныхъ, которые будутъ назначаемы защитниками подсудимыхъ. Кромѣ того, судебныя палаты будутъ назначены преимущественно въ большихъ центрахъ населенія и потому невѣроятно даже, чтобъ при нихъ не образовалось сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, если противъ этого не будетъ принято какихъ либо сильныхъ мѣръ; но именно такую мѣру и можетъ быть дозволеніе присяжнымъ повѣреннымъ принимать на себя словесную защиту тяжущихся и подсудимыхъ гдѣ бы то ни было, не ограничиваясь никакою мѣстностью. Посему, правило объ этомъ дозволеніи въ учрежденіе не внесено (*об. зап. 1863 г., стр. 253—257*).

385. Присяжный повѣренный, который для продолженія ходатайства по дѣлу на основаніи предшедшей 384-й статьи, долженъ будетъ переѣхать въ другой городъ, обязанъ сперва прочія, находящіяся у него дѣла, подлежащія производству въ его отсутствіи, передать, съ согласія своихъ довѣрителей, другому присяжному повѣренному.

386. Тяжущіеся сохраняютъ право являться въ судъ лично, равно какъ подавать просьбы и другія бумаги и довѣрять подачу ихъ постороннимъ лицамъ, а также объяснять свои дѣла и требованія, безъ обязанности избирать присяжныхъ повѣренныхъ.

См. объясненіе на ст. 387.

387. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣеть жительство достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренности на хожденіе по тяжбынымъ ихъ дѣламъ, въ судахъ того города, только лицамъ принадлежащимъ къ числу сихъ повѣренныхъ.

При обсужденіи статей 386 и 387-й возникъ вопросъ: слѣдуетъ ли въ городахъ, гдѣ имѣется *достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ*, предоставить тяжущимся право давать довѣренности лицамъ, не принадлежащимъ къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ.

По сему вопросу заявлено было слѣдующее мнѣніе: ограничивать тяжущихся или подсудимыхъ при избраніи повѣренныхъ или защитниковъ, правиломъ, чтобы они непременно избирали себѣ тѣхъ или другихъ изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, когда это число признано достаточнымъ для извѣстнаго города, значить стѣснять свободу дѣйствій всего народонаселенія, въ самыхъ важныхъ случаяхъ жизни, въ пользу небольшого класса людей, получающихъ привилегію, еще прежде, нежели этотъ классъ образовался и получилъ надлежащее развитіе. Образованіе сословія хорошихъ присяжныхъ повѣренныхъ, конечно, весьма желательно, но для этого нѣтъ необходимости создавать несущую въ нашемъ отечествѣ монополію, которая во многихъ случаяхъ значительно увеличитъ издержки, неизбежныя при тяжбномъ судопроизводствѣ и вмѣсто пользы можетъ только произвести вредъ, ибо, не имѣя соперниковъ, присяжные повѣренные будутъ имѣть возможность налагать на тяжущихся условія по своему произволу, и не будутъ имѣть постоянного побужденія къ приобрѣтенію общаго довѣрія ревностнымъ и некорыстолюбивымъ исполненіемъ принимаемыхъ на себя обязанностей. Не слѣдуетъ также терять изъ вида, что нерѣдко тяжбы или не сложны, или бываютъ такого свойства, что повѣренному, одаренному здравымъ смысломъ и усердіемъ къ пользамъ его довѣрителя и необремененному множествомъ другихъ дѣлъ, не трудно будетъ доказать передъ судомъ несправедливость притязаній противной стороны. Пріобрѣты дѣла, производящихся въ настоящее время, доказываютъ, что иногда лица, не получившія никакого юридическаго образованія, съ полнымъ успѣхомъ защищаютъ права своихъ вѣрителей. Между тѣмъ нельзя сомнѣваться въ томъ, что когда учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ принесетъ ожидаемую отъ него пользу, то во всѣхъ дѣлахъ нѣкоторой важности и когда тяжущіеся будутъ имѣть къ тому средства, они предпочтительно обратятся къ посредству присяжныхъ повѣренныхъ. Если же нѣкоторые или многіе изъ нихъ оказались бы на дѣлѣ незаслуживающими довѣрія, то уменьшеніе ихъ практики заставило бы

ихъ дѣйствовать правильнѣе и удержало бы другихъ отъ несправедливыхъ притязаній или отъ небрежнаго исполненія обязанностей.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, предполагалось не ограничивать права тяжущихся и подсудимыхъ предписаніемъ избирать себѣ непременно повѣренныхъ или защитниковъ только изъ среды присяжныхъ повѣренныхъ.

Мнѣніе сіе не принято по слѣдующимъ причинамъ: безъ ограниченія права тяжущимся и подсудимымъ избирать повѣренныхъ или защитниковъ исключительно изъ среды присяжныхъ повѣренныхъ въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ находится на жительствѣ *достаточное ихъ число* не можетъ образоваться и самое это сословіе, ибо никто не станетъ стѣснять себя припискою къ нему и ограничивать свои права опредѣленными въ законѣ условіями, когда и безъ того онъ можетъ быть повѣреннымъ, гдѣ и когда захочетъ, не подчиняясь никакимъ условіямъ. Въ такомъ ограниченіи нѣтъ и не можетъ быть никакой монополіи въ пользу повѣренныхъ, ибо право быть повѣреннымъ опредѣляется закономъ, и при удовлетвореніи предписаннымъ въ немъ условіямъ, никому не запрещается приписываться къ сословію повѣренныхъ, всѣ же права этого сословія распространяются не на ограниченное какое либо число повѣренныхъ, а на всѣхъ въ него записавшихся; притомъ, вредныхъ послѣдствій отъ сего быть не можетъ, ибо правило это получить свое дѣйствіе тогда только, когда въ извѣстномъ городѣ будетъ достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, изъ которыхъ тяжущіеся или подсудимые могутъ избирать именно тѣхъ, кого сами желаютъ, и ни одинъ повѣренный не позволитъ себѣ отправлять свои обязанности небрежно, не только изъ опасенія взысканій, которымъ онъ можетъ подвергнуться отъ совѣта повѣренныхъ, но еще болѣе потому, что подобнаго повѣреннаго никто не станетъ избирать для своихъ дѣлъ, а всѣ станутъ обращаться къ его товарищамъ.

По симъ соображеніямъ, постановлены статьи 386 — 388 (*журн. 4 сентября 1862 г., стр. 12 и 14*).

При составленіи на вышеизложенныхъ основаніяхъ самыхъ статей проекта предполагалось запретить тяжущимся давать довѣренности на хожденіе по ихъ дѣламъ другимъ лицамъ, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ. Но при окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что такой порядокъ былъ бы не согласенъ съ тѣмъ, который опредѣленъ въ 78-й статьѣ основныхъ положеній судостройства и потому положено возстановить въ этомъ отношеніи точный смыслъ основныхъ положеній (*журн. 1864 г. № 48, стр. 53*).

388. Число присяжныхъ повѣренныхъ, признаваемое достаточнымъ (ст. 387) въ городахъ уѣздныхъ и губернскихъ и въ столицахъ, опредѣляется въ особой табели, которую министръ юстиціи, по представленіямъ судебныхъ палатъ, вноситъ, чрезъ государственный совѣтъ, на Высочайшее утвержденіе.

См. объясненіе на ст. 387.

389. Не запрещается тяжущимся и въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшихъ 387 и 388-й статьяхъ, давать довѣренности на веденіе тяжёбныхъ дѣлъ своимъ родителямъ, супругамъ, дѣтямъ и лицамъ, имѣющимъ одну общую съ довѣрителями тяжбу, и завѣдывающимъ по довѣренностямъ имѣніями или дѣлами тѣхъ тяжущихся.

Примѣчаніе. Довѣренности, данныя на веденіе тяжёбныхъ дѣлъ лицамъ, не принадлежащимъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ, прежде того времени, когда число ихъ достигло опредѣленнаго въ табели размѣра (ст. 388), остаются въ своей силѣ.

Не должно лишать тяжущихся права давать довѣренности на веденіе тяжёбныхъ дѣлъ своимъ родителямъ, супругамъ, дѣтямъ и лицамъ, имѣющимъ общую съ довѣрителемъ тяжбу, или завѣдывающимъ по довѣренностямъ его имѣніями, такъ какъ интересы тяжущихся съ первыми изъ поименованныхъ лицъ обыкновенно бываютъ до того тождественны, что лишать тяжущихся права давать довѣренности симъ лицамъ было бы почти равносильно лишенію ихъ самихъ права вести свои дѣла; необходимость же дозволенія тяжущимся довѣрять веденіе своихъ тяжёбныхъ дѣлъ лицамъ, завѣдывающимъ ихъ имѣніями по довѣренностямъ, истекаетъ изъ того, что большинство нашихъ землевладѣльцевъ не живутъ въ своихъ имѣніяхъ, тяжбы же объ оныхъ должны производиться въ тѣхъ судахъ, коимъ подвѣдома мѣстность, гдѣ расположены эти имѣнія; и потому удобнѣе всего поручить веденіе подобной тяжбы и многихъ другихъ дѣлъ, связанныхъ съ владѣніемъ недвижимыми имѣніями, лицамъ, кои уже завѣдываютъ этими имѣніями и коимъ обыкновенно вручаются всѣ относящіяся къ онымъ документы (*объясн. зап. 1863 г., стр. 258 и 259*).

При обсужденіи этой статьи былъ возбужденъ вопросъ, не слѣдуетъ ли разрѣшить ходатайство по дѣламъ и такимъ лицамъ, которыя, хотя и не исчислены въ статьѣ 389-й, но однако завѣдуютъ прочими дѣлами тяжущагося (*об. зап. 1865 г., стр. 260—264*). Вопросъ этотъ разрѣшенъ утвердительно по слѣдующимъ соображеніямъ:

Учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ цѣлю дать тяжущимся возможность имѣть хорошихъ адвокатовъ въ судѣ, но вовсе не должно клониться къ тому, чтобы лишить ихъ тѣхъ хорошихъ повѣренныхъ, которыхъ они уже имѣютъ. Поэтому, если у тяжущагося есть уже повѣренный, завѣдующій его дѣлами, часто гораздо важнѣйшими, нежели то, которое только начинается въ судѣ, то слѣдуетъ позволить ему представить веденіе этого дѣла тому лицу, которое завѣдываетъ прочими его дѣлами.

Замѣчаніе, что это будетъ подрывать интересы присяжныхъ повѣренныхъ, которые, вслѣдствіе порученія тяжущимися дѣлъ другимъ лицамъ, будутъ лишены значительной доли выгодъ, которыя могли бы достаться въ ихъ пользу, устранено по слѣдующимъ причинамъ: во 1-хъ, хорошій адвокатъ нуженъ для того, у кого его нѣтъ; а у кого есть уже благонадежный повѣренный, не слѣдуетъ его отнимать у него; во 2-хъ,

трудно предположить, чтобы тяжущіеся, имѣя возможность выбрать изъ присяжныхъ повѣренныхъ хорошаго и честнаго адвоката, предпочли не-премѣнно брать, со стороны повѣренныхъ ненадежныхъ и непонимающихъ дѣла; въ 3-хъ, едвали возможно заботиться до такой степени исключительно объ интересахъ присяжныхъ повѣренныхъ, чтобы въ пользу ихъ нарушать самыя существенныя права тяжущихся, принуждая ихъ насильственно перенести свое довѣріе съ лицъ, которыя уже оправдали оное, на лица, которыхъ они вовсе не знаютъ. И наконецъ въ 4-хъ, въ коммерческихъ судахъ, гдѣ обращеніе къ присяжнымъ стряпчимъ обязательно для тяжущихся, симъ послѣднимъ предоставлено однако же поручать свои дѣла, вмѣсто означенныхъ стряпчихъ, бухгалтерамъ, касирамъ и вообще лицамъ, состоящимъ при конторѣ истца или отвѣтчика (свод. зак. т. XI, уст. торг. ст. 1297); но отъ этого интересы присяжныхъ повѣренныхъ не потеряли нисколько и число ихъ не уменьшилось; посему, дозволеніе тяжущимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ давать довѣренности лицамъ, завѣдывающимъ ихъ дѣлами, не можетъ повредить присяжнымъ повѣреннымъ до такой степени, чтобы правительство было обязано принимать стѣснительныя мѣры въ охрану этого привилегированнаго сословія (*об. зап. 1863 г., стр. 259 и 260*).

Лишеніе тяжущихся права въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, довѣрять веденіе тяжёбныхъ ихъ дѣлъ лицамъ, которыя уже завѣдываютъ прочими ихъ дѣлами, было бы для нихъ въ высшей степени стѣснительно и вовсе несоотвѣтствовало бы цѣли учрежденія присяжныхъ повѣренныхъ, такъ какъ они установлены для того, чтобы предложить обществу, нуждающемуся въ повѣренныхъ, такія лица, которыя заслуживаютъ его довѣрія, а вовсе не для того, чтобы лишить общество возможности пользоваться услугами тѣхъ, кои уже приобрѣли его довѣріе (*журн. 1864 г. № 48, стр. 54*).

390. Присяжные повѣренные производятъ гражданскія дѣла или на основаніи довѣренности, данной имъ тяжущимися, или вслѣдствіе объявленія, поданнаго тяжущимся въ судъ, или по назначенію, вслѣдствіе просьбы тяжущихся, совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 367 п. 4 и 5) или наконецъ по назначенію предсѣдателя суда, (уст. гражд. судопр. ст. 254).

391. Тяжущійся имѣетъ право означить, довѣряетъ ли онъ присяжному повѣренному ходеніе по своему дѣлу во всемъ его объемѣ до совершеннаго его окончанія, или уполномочиваетъ его только на опредѣленное какое либо дѣйствіе. Не воспрещается имѣть по одному и тому же дѣлу нѣсколькихъ присяжныхъ повѣренныхъ.

392. Въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ состоитъ полное, опредѣленное табелью (ст. 388) число присяжныхъ повѣренныхъ, каждый тяжущійся

щийся, не могущий самъ прибыть въ городъ, гдѣ должно производиться его дѣло, или же не успѣвшій согласиться съ мѣстными присяжными повѣренными на счетъ хожденія по его дѣлу имѣетъ право обратиться въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ съ просьбою о назначеніи повѣреннаго для веденія его дѣла. Совѣтъ обязанъ исполнить эту просьбу, согласно съ 5-мъ пунктомъ 367-й статьи.

Часто тяжущіеся, находясь на далекихъ разстояніяхъ отъ мѣста жительства присяжныхъ повѣренныхъ, не будутъ имѣть возможности войти съ ними въ непосредственное сношеніе или соглашеніе по дѣлу, а иногда, не смотря на непосредственныя сношенія, между ними не послѣдуетъ соглашенія потому, что тяжущійся будетъ предлагать веденіе дѣла за вознагражденіе по таксѣ, а присяжный повѣренный будетъ требовать вознагражденія выше таксы. Посему, предполагалось постановить, что каждый тяжущійся имѣетъ право обратиться въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ съ словесною или письменною просьбою о назначеніи повѣреннаго для веденія его дѣла и совѣтъ обязанъ исполнить эту просьбу (об. зап. 1863 г., стр. 264).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса, признано, что такое правило можетъ имѣть примѣненіе тогда только, когда въ извѣстномъ мѣстѣ состоитъ полное, опредѣленное въ табели, число присяжныхъ повѣренныхъ и когда тяжущійся, по отсутствію или по другимъ причинамъ, не могъ согласиться съ присяжнымъ повѣреннымъ на счетъ веденія его дѣла. Въ противномъ случаѣ совѣтъ, тамъ гдѣ нѣтъ достаточнаго числа присяжныхъ повѣренныхъ, не могъ бы исполнить обязанности назначать повѣренныхъ всѣмъ, обращающимся къ нему съ просьбами о томъ, а присяжные повѣренные были бы лишены возможности входить въ добровольныя соглашенія съ тяжущимися о вознагражденіи за веденіе ихъ дѣлъ (журн. 1864 г. № 48, стр. 54).

393. Въ дѣлахъ уголовныхъ, присяжные повѣренные принимаютъ на себя защиту подсудимыхъ или по соглашенію съ ними, или по назначенію предсѣдателя судебного мѣста.

394. Присяжный повѣренный, назначенный для производства дѣла совѣтомъ, или предсѣдателемъ судебного мѣста (ст. 367 п. 4 и 5, 390, 392, 393), не можетъ отказаться отъ исполненія даннаго ему порученія, не представивъ достаточныхъ для сего причинъ.

Предоставленіе присяжнымъ повѣреннымъ неограниченнаго права отказываться отъ веденія дѣлъ, поручаемыхъ имъ совѣтомъ или предсѣдателемъ судебного мѣста, было бы равносильно совершенному уничтоженію права совѣтовъ и предсѣдателей давать подобныя порученія, ибо повѣренный, съ которымъ тяжущійся или подсудимый не вошелъ въ

личное соглашеніе о веденіи дѣла, всегда могъ бы отказаться отъ онаго, не смотря на порученіе совѣта (об. зап. 1865 г., стр. 264 и 265).

При этомъ былъ возбужденъ вопросъ: не слѣдуетъ ли предоставить присяжному повѣренному, которому совѣтомъ поручено веденіе тяжелаго дѣла, отказаться отъ него, не представляя никакихъ причинъ, а сославшись только на то, что это дѣло несогласно съ его убѣжденіями?

Вопросъ этотъ разрѣшенъ отрицательно по слѣдующимъ причинамъ: присяжные повѣренные получаютъ привилегію на исключительное веденіе тяжелыхъ и вообще гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ тѣхъ округовъ, въ которыхъ число ихъ признано достаточнымъ для удовлетворенія всѣхъ потребностей тяжущихся въ предствительствѣ за нихъ на судѣ. Кто получаетъ привилегію на удовлетвореніе какой либо общественной потребности, тотъ вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ принять на себя и соотвѣтствующую этой привилегіи обязанность непремѣнно удовлетворять означенную потребность, ибо въ противномъ случаѣ общество было бы поставлено въ такое положеніе, что нѣкоторые лица или корпораціи извѣстныхъ лицъ получили бы исключительное право удовлетворять одну изъ существенныхъ его потребностей, такъ, что никто внѣ этой корпораціи не имѣлъ бы этого права, а между тѣмъ эта привилегированная корпорація отказалась бы удовлетворять эту потребность; послѣдствіемъ сего было бы то, что означенная потребность, не смотря на ея существенную необходимость, осталась бы безъ удовлетворенія. Медики имѣютъ исключительное право лечить больныхъ; вмѣстѣ съ этимъ правомъ лежитъ на нихъ и обязанность непремѣнно лечить тѣхъ, кто къ нимъ обращается. Соотвѣтствующее сему правило должно быть постановлено и относительно присяжныхъ повѣренныхъ: они получаютъ исключительное право вести тяжелыя дѣла, на нихъ же должна быть возложена и обязанность непремѣнно вести эти дѣла, ибо въ противномъ случаѣ они пользовались бы только правами, безъ соотвѣтствующихъ онымъ обязанностей, въ очевидный ущербъ обществу, лишаящемуся такимъ образомъ возможности имѣть повѣренныхъ на судѣ, не смотря на неизбѣжную въ нихъ необходимость.

Говорятъ, что въ случаѣ отказа присяжныхъ повѣренныхъ вести дѣло, тяжущіеся могутъ вести его или сами, или чрезъ постороннія лица; но тяжущіеся потому и берутъ обыкновенно повѣренныхъ, что не имѣютъ возможности по какимъ либо причинамъ сами вести свои дѣла, а постороннихъ лицъ, которые могли бы вести дѣла, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ существованія корпораціи присяжныхъ повѣренныхъ, нельзя будетъ найти, ибо никто изъ постороннихъ не будетъ готовиться къ веденію тяжелыхъ дѣлъ, когда по закону веденіе ихъ будетъ предоставлено однимъ присяжнымъ повѣреннымъ.

Если предоставить присяжнымъ повѣреннымъ право отказываться отъ веденія дѣлъ, объявивъ только, что поручаемое дѣло несогласно съ ихъ убѣжденіями, то они всегда могутъ пользоваться этимъ правомъ, когда тяжущіеся не согласятся заплатить имъ столько, сколько они запросятъ, слѣдовательно веденіе дѣлъ по таксѣ сдѣлается невозможнымъ и всѣ тяжущіеся подвергнутся вымогательству со стороны повѣрен-

ныхъ, какъ объ этомъ заявлено во многихъ замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ практиками на основныя положенія преобразованія судебной части (напримѣръ на стр. 320, 330, 332, 336, и др. V-й ч. замѣч.).

Наши присяжные повѣренные соединяютъ въ себѣ значеніе французскихъ *avoués* и *avocats*; веденіе дѣлъ для французскихъ *avoués* (стряпчихъ) обязательно, а для адвокатовъ необязательно, но очевидно потому, что, при неимѣніи адвоката, мѣсто его можетъ заступить стряпчій. Какъ у насъ замѣнить присяжнаго повѣреннаго некому, ибо онъ и *avoué* и *avocat*, то ему нельзя предоставить права отказываться отъ веденія поручаемыхъ ему дѣлъ, безъ ограниченія, установленнаго статьею 394, то есть, безъ представленія достаточныхъ причинъ. Эта статья, требующая, чтобы присяжный повѣренный, желающій отказаться отъ веденія порученнаго ему совѣтомъ дѣла, представилъ совѣту достаточныя для сего причины, исполнѣ ограждаетъ и тяжущихся и присяжныхъ повѣренныхъ, ибо тяжущіеся не будутъ имѣть возможности насильно навязывать присяжнымъ повѣреннымъ, чрезъ ихъ совѣтъ, веденіе такихъ дѣлъ, которыя они признаютъ несправедливыми, а повѣренный не будетъ имѣть возможности освобождать себя отъ исполненія своихъ обязанностей одною голословною ссылкой на несправедливость дѣла, тогда какъ онъ не хочетъ вести его только потому, что не сошелся съ тяжущимся въ опредѣленіи вознагражденія (об. зап. 1863 г., стр. 265—267).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что дозволеніе повѣреннымъ произвольно отказываться отъ веденія дѣлъ неудобно въ томъ отношеніи, что даетъ присяжнымъ повѣреннымъ легкое средство уклониться отъ исполненія порученій совѣта ихъ, подъ предлогомъ, что поручаемыя имъ дѣла несогласны съ ихъ убѣжденіями, посему означенное правило въ настоящее учрежденіе не введено (*журн.* 1864 г., № 48, стр. 55).

395. Количество вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по дѣламъ зависитъ отъ соглашенія ихъ съ довѣрителями. Условіе о семъ должно быть письменное.

По вопросу о вознагражденіи повѣренныхъ вообще сдѣлано весьма много замѣчаній на составленный въ 1859-мъ году проектъ о присяжныхъ повѣренныхъ. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ предлагалось установить особую форму договора, для обезпеченія повѣренныхъ въ полученіи вознагражденія; въ другихъ указывался особый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ сего рода и наконецъ во многихъ доказывалась необходимость не допускать вовсе соглашеній между повѣренными и тяжущимися, замѣнивъ ихъ обязательною таксою.

По внимательномъ обсужденіи всѣхъ относящихся до этого вопроса замѣчаній не признано возможнымъ согласиться съ какимъ либо изъ нихъ безусловно. Ни особая форма договора, ни особый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ о вознагражденіи не исключаютъ возможности соглашеній по сему предмету, а установленіе таксы, въ замѣнъ свободнаго со-

глашенія, имѣло бы своимъ послѣдствіемъ только то, что соглашенія производились бы негласно, въ противность закону, и были бы поводомъ къ такимъ злоупотребленіямъ, конхъ ни предвидѣть, ни отвратить было бы невозможно. Вникая ближе въ значеніе *таксы* и обращая вниманіе на послѣдствія установленія оной по закону, нельзя не убѣдиться въ томъ, что свободное соглашеніе между тяжущимся и его повѣреннымъ должно быть оставлено общимъ правиломъ, но *такса* можетъ быть установлена, не въ замѣнъ сего соглашенія, а какъ *дополненіе* оного, для достиженія слѣдующихъ условій:

Во 1-хъ, такса необходима не столько для облегченія взаимныхъ отношеній между тяжущимися и присяжными повѣренными, сколько для установленія *законной нормы вознагражденія* за судебныя издержки между самими тяжущимися. Вознагражденіе за судебныя издержки, по статьѣ о вознагражденіи повѣренныхъ, должно производиться по необходимости, не иначе, какъ *по опредѣленной таксѣ*. Иначе, вознагражденіе за повѣреннаго, при спорахъ между тяжущимися, будетъ всегда основано на произвольныхъ показаніяхъ и расчетахъ, и споры по сему предмету будутъ представлять значительныя затрудненія въ разрѣшеніи. Даже въ случаѣ спора между тяжущимися и ихъ повѣренными о вознагражденіи, *такса* будетъ служить для суда точкою исхода для опредѣленія всего количества вознагражденія.

Въ семъ отношеніи и въ объяснительной запискѣ главноуправляшаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи къ проекту о присяжныхъ повѣренныхъ объяснено: какъ сіи присяжные повѣренные должны за дѣйствія свои по производству дѣлъ получать вознагражденіе отъ самихъ тяжущихся, то *надобно будетъ*, и для доставленія имъ приличнаго за труды возмездія, и для охраненія тяжущихся отъ излишнихъ требованій съ ихъ стороны, *установить особую на сей предметъ таксу*, дабы въ случаѣ спора между тяжущимися и повѣренными о размѣрѣ слѣдующаго симъ послѣднимъ вознагражденія, такой споръ могъ быть разрѣшаемъ по точнымъ, положительно опредѣленнымъ, правиламъ.

Во 2-хъ, установленіе таксы значительно облегчитъ соглашеніе между повѣреннымъ и отсутствующимъ тяжущимся: *такса* эта будетъ служить лучшимъ указаніемъ нормы первоначальныхъ соглашеній; безъ этого переписка о соглашеніи будетъ крайне затруднительна и для тяжущагося и для деликатнаго повѣреннаго, и тяжущійся, не принявшій съ перваго раза предложенія повѣреннаго, можетъ весьма часто, по случаю продолжительности переписки, потерять право иска и вообще подвергнуться различнымъ невознаграждаемымъ потерямъ.

Вслѣдствіе сего положено, удержавъ общимъ правиломъ, что количество вознагражденія повѣренныхъ за хожденіе ихъ по дѣламъ зависитъ отъ обоюднаго ихъ соглашенія съ тяжущимся, установить *таксу*, для опредѣленія количества вознагражденія между тяжущимся за судебныя издержки по найму повѣренныхъ, и на случай спора между тяжущимся и повѣреннымъ о количествѣ слѣдующаго сему послѣднему вознагражденія, съ тѣмъ однакоже, что если между повѣреннымъ и тя-

жущимся было заключено особое *письменное* условіе о вознагражденіи за ходатайство по дѣлу, то оно принимается основаніемъ для разрѣшенія между сими лицами споровъ о *количествѣ* вознагражденія (*журн. 1864 г. № 45, стр. 9—11*).

396. На каждые *три года* устанавливается министромъ юстиціи, по представленіямъ судебныхъ палатъ и совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ, особая такса, которая, по утвержденіи ея въ законодательномъ порядкѣ, публикуется по всеобщее свѣдѣніе:

во 1-хъ, для означенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ количества судебныхъ издержекъ, подлежащихъ взысканію съ обвиненнаго по дѣлу, въ пользу противной стороны, за наемъ повѣреннаго, и

во 2-хъ, для опредѣленія количества вознагражденія повѣренныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущіеся не заключили съ ними письменныхъ о томъ условій.

Количество вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по дѣламъ необходимо предоставить соглашенію ихъ съ довѣрителями; но для означенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ количества судебныхъ издержекъ, подлежащихъ взысканію съ обвиненнаго по дѣлу, въ пользу противной стороны, за наемъ повѣреннаго, и для опредѣленія самаго количества вознагражденія повѣренныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущіеся не заключили съ ними особыхъ по сему предмету письменныхъ условій, должна быть устанавлиема, на каждые три года, особая такса, по цѣнѣ иска (*журн. 1862 г. № 65, стр. 541*).

397. По дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности, означенное въ п. 1-мъ предшедшей 396-й статьи взысканіе за наемъ повѣреннаго обращается въ пользу того присяжнаго повѣреннаго, который былъ назначенъ совѣтомъ повѣренныхъ для хожденія по дѣлу со стороны бѣднаго лица (ст. 367 п. 4).

398. Изъ вознагражденія, получаемого присяжными повѣренными, удерживается съ слѣдующей имъ по таксѣ суммы извѣстный процентъ, опредѣляемый одновременно съ таксою, для составленія общей по всей Россіи суммы на вознагражденіе присяжныхъ повѣренныхъ, назначаемыхъ *предсѣдателями* судебныхъ мѣстъ для защиты подсудимыхъ. Распределеніе этой общей суммы дѣлается ежегодно: между всѣми судебными округами—министромъ юстиціи, соотвѣтственно числу защитниковъ, назначенныхъ *предсѣдателями*

изъ присяжныхъ повѣренныхъ, а между повѣренными въ округахъ—совѣтами присяжныхъ повѣренныхъ.

Присяжные повѣренные будутъ, на основаніи устава уголовного судопроизводства, назначаемы защитниками подсудимыхъ по распоряженію предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, и какъ въ такихъ случаяхъ они не могутъ получить вознагражденія ни отъ подсудимыхъ, ни отъ казны, то и признано необходимымъ установить, для вознагражденія этихъ, официально назначенныхъ защитниковъ, вычетъ опредѣленнаго процента изъ вознагражденія, получаемого всѣми присяжными повѣренными. Такой вычетъ вполнѣ справедливъ, потому что обязанность защищать подсудимыхъ есть, безъ сомнѣнія, одна изъ первыхъ обязанностей присяжныхъ повѣренныхъ и вслѣдствіе сего тѣ изъ нихъ, которые были избавлены отъ исполненія этой обязанности, должны вознаградить тѣхъ, которые исполняли ее не только за себя, но и за нихъ; притомъ же, какъ въ этомъ вычетѣ, такъ и въ пользованіи капиталомъ, образовавшимся отъ онаго, будутъ участвовать всѣ присяжные повѣренные, почему никто изъ нихъ не можетъ возбуждать какого-либо неудовольствія противъ этой мѣры (*об. зап. 1865 г., стр. 270*).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса, признано нужнымъ пояснить, что собранныя такимъ образомъ деньги составляютъ общій капиталъ по всей Россіи (*журн. 1864 г. № 48, стр. 55*).

399. Отъ тяжущагося всегда зависитъ замѣнить одного присяжнаго повѣреннаго другимъ, или принять хожденіе по дѣлу на самого себя, удовлетворивъ повѣреннаго за его труды, по условію, или, при несуществованіи онаго, по таксѣ.

400. Присяжнымъ повѣреннымъ запрещается покупать или инымъ образомъ *приобрѣтать права своихъ довѣрителей по ихъ тяжбамъ, какъ на свое имя, такъ и подъ видомъ приобретенія для другихъ лицъ.* Всѣ сдѣлки такого рода признаются недействительными и подвергаютъ повѣренныхъ отвѣтственности по постановленію ихъ совѣта.

Въ видахъ огражденія неопытныхъ тяжущихся отъ неблагонамѣренныхъ дѣйствій присяжныхъ повѣренныхъ, необходимо постановить, что симъ послѣднимъ, а также и женамъ ихъ, воспрещается покупать или инымъ образомъ *приобрѣтать права своихъ довѣрителей по ихъ тяжбамъ и что всѣ сдѣлки такого рода признаются недействительными* (*журн. 1862 г. № 65, стр. 541*).

401. Присяжный повѣренный не можетъ дѣйствовать въ судѣ, въ качествѣ повѣреннаго, противъ своихъ родителей, жены, дѣтей,

родныхъ братьевъ, сестеръ, дядей, и двоюродныхъ братьевъ и сестеръ.

При составленіи этой статьи предполагалось постановить, что присяжный повѣренный не можетъ дѣйствовать въ судѣ, въ качествѣ повѣреннаго, только противъ своихъ родителей, жены, дѣтей, родныхъ братьевъ и сестеръ. Для охраненія родственныхъ отношеній воспрещено присяжнымъ повѣреннымъ, кромѣ того, дѣйствовать въ судахъ и противъ родныхъ дядей, а также противъ двоюродныхъ братьевъ и сестеръ (*журн. 1864 г. № 48, стр. 55*).

402. Присяжный повѣренный не можетъ не только быть въ одно и то же время повѣреннымъ обѣихъ спорящихъ сторонъ, но и переходить, по одному и тому же дѣлу, послѣдовательно отъ одной стороны къ другой.

403. Присяжный повѣренный не долженъ оглашать тайнъ своего довѣрителя, не только во время производства его дѣла, но и въ случаѣ устраненія отъ онаго, и даже послѣ окончанія дѣла.

404. За пропущеніе, по винѣ присяжнаго повѣреннаго, узаконенныхъ сроковъ и всякое другое нарушеніе установленныхъ правилъ и формъ, тяжущійся имѣетъ право, если потерпѣлъ отъ сего какой либо ущербъ, взыскать съ повѣреннаго свои убытки чрезъ тотъ судъ, въ которомъ онъ велъ дѣло.

(*журн. 1862 г. № 65, стр. 341*).

405. За умышленныя ко вреду довѣрителей дѣйствія присяжные повѣренные, по жалобѣ тяжущихся и по изслѣдованіи ихъ вины, могутъ сверхъ взысканія съ нихъ убытковъ, быть подвергнуты уголовному суду.

(*журн. 1862 г. № 65, стр. 341*).

406. Каждый присяжный повѣренный обязанъ вести списокъ дѣлъ, ему порученныхъ, и представлять его въ совѣтъ повѣренныхъ по первому онаго требованію.

При составленіи этой статьи предполагалось установить правило о правѣ повѣренныхъ, при переходѣ ихъ изъ сего званія въ государственную службу, на производство въ чины (*журн. 1861 г. № 45, стр. 14 и об. зап. 1865 г., стр. 274*).

Но какъ присяжные повѣренные не могутъ считаться состоящими на дѣйствительной службѣ, то, не можетъ быть и рѣчи о правѣ ихъ на

производство въ чины, предоставляемые только лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ. Посему это правило въ настоящее учрежденіе не введено (*журн. 1864 г. № 48, стр. 55*).

При первоначальномъ обсужденіи проекта сдѣлано было предложеніе о внесеніи въ настоящее учрежденіе правила, что присяжные повѣренные не подлежатъ адресному сбору, установленному въ 364 и 413 ст. уст. о насп. съ отставныхъ чиновниковъ, занимающихся стряпничествомъ. Сборъ этотъ установленъ именно съ отставныхъ чиновниковъ, занимающихся стряпничествомъ, а учреждаемые нынѣ присяжные повѣренные ни въ чемъ не могутъ быть сравниваемы съ этимъ классомъ людей; присяжные стряпчіе при коммерческихъ судахъ, не смотря на существованіе этого сбора, не подвергаются ему, безъ всякой оговорки объ этомъ въ законѣ. Посему не упомянуто объ этомъ и въ отношеніи присяжныхъ повѣренныхъ (*об. зап. 1865 г., стр. 276*).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О кандидатахъ на должности по судебному вѣдомству (ст. 407—419).

407. Окончившіе курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также лица, имѣющія аттестаты о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, могутъ быть назначаемы кандидатами на должности по судебному вѣдомству.

408. Кандидаты на должности по судебному вѣдомству опредѣляются въ это званіе министромъ юстиціи и распределяются по окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, или же назначаются къ лицамъ прокурорскаго надзора.

409. Предсѣдателямъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ предоставляется также право опредѣлять къ симъ мѣстамъ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству.

Кандидаты, приготовляющіеся къ занятію мѣстъ по судебному вѣдомству, вообще должны будутъ начинать службу въ нижнихъ судебныхъ должностяхъ, поступая между прочимъ, въ секретари и помощники секретарей окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ; статьею 54-ю основныхъ положеній судоустройства опредѣленіе секретарей и помощниковъ секретарей этихъ судовъ предоставлено предсѣдателямъ оныхъ; со-

гласно ему на сих же председателях возложено и принятие кандидатов на судебные должности. Затѣмъ отъ председателя должно также зависѣть или поручить кандидату заниматься при самомъ судебномъ мѣстѣ, подъ своимъ наблюдениемъ, или же, по соглашенію съ прокуроромъ, назначить кандидата къ занятіямъ при прокурорѣ или его товарищѣ (об. зап. 1865 г., стр. 277).

При окончательномъ обсужденіи статей 407—409 признано необходимымъ пояснить въ статьѣ 408-й, о правѣ министра юстиціи опредѣлять кандидатовъ на должность по судебному вѣдомству (журн. 1864 г. № 48, стр. 55 и 56).

410. Отказъ председателя судебного мѣста въ принятіи въ званіе кандидатовъ лицамъ, означеннымъ въ предшедшей 407-й статьѣ, допускается не иначе, какъ по опредѣленіямъ общаго собранія отдѣленій окружнаго суда или департаментовъ судебной палаты, съ объясненіемъ причинъ отказа.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ будетъ гораздо болѣе желающихъ приписаться къ судебнымъ мѣстамъ въ званіи кандидатовъ, нежели въ другихъ; поэтому, для отклоненія всякаго произвола въ принятіи или непринятіи желающихъ поступить въ кандидаты, и для отвращенія нареканий на отказъ въ принятіи въ это званіе, обыкновенно сопровождаемыхъ обвиненіемъ лицъ, отъ которыхъ зависѣтъ принятіе, постановлено, что отказъ въ принятіи въ званіе кандидатовъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію общаго собранія отдѣленій или департаментовъ того суда, въ который кандидатъ желалъ опредѣлиться, съ объясненіемъ причинъ отказа (об. зап. 1865 г., стр. 277).

411. Кандидаты, не состоявшіе на службѣ, приводятся къ присягѣ на вѣрность оной въ общемъ собраніи того окружнаго суда, или той судебной палаты, къ коимъ они назначены.

412. Кандидаты считаются въ государственной службѣ, но штатнаго жалованья не получаютъ.

Первоначально предполагалось назначать нѣкоторымъ изъ кандидатовъ содержаніе (об. зап. 1865 г., стр. 278 и 279). Предложеніе это не принято какъ потому, что кандидаты могутъ считаться только готовящимися къ службѣ, а не состоящими на оной дѣйствительно, почему не слѣдуетъ назначать имъ содержаніе, такъ и потому, что назначеніе имъ содержанія, въ видѣ пособія, въ исключительныхъ случаяхъ, изъ особенныхъ источниковъ, можетъ послѣдовать по распоряженію министра юстиціи (журн. 1864 г. № 48, стр. 56).

413. Кандидаты занимаются въ судебныхъ мѣстахъ и у прокуроровъ или ихъ товарищей, по распоряженію и подъ непосредствен-

нымъ наблюдениемъ председателя, прокурора или товарища прокурора, къ коимъ они назначены.

414. Въ свободное отъ занятій время, кандидаты обязаны посѣщать засѣданія тѣхъ судебныхъ мѣстъ, при которыхъ они состоятъ.

Статья эта постановлена для того, чтобы кандидаты знакомились съ порядкомъ производства дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ (об. зап. 1863 г., стр. 278).

415. Кандидаты на должности по судебному вѣдомству могутъ, въ случаѣ недостатка судебныхъ слѣдователей и крайней въ томъ необходимости, быть командированы, съ разрѣшенія суда, для производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ. При исполненіи сихъ порученій они дѣйствуютъ на правахъ судебныхъ слѣдователей.

Кандидаты на должности по судебному вѣдомству должны заниматься подъ наблюдениемъ председателей или прокуроровъ, при которыхъ они состоятъ (ст. 413). Употребляя ихъ по дѣлопроизводству вообще, председателямъ и прокурорамъ не трудно будетъ знать, кто изъ нихъ, по приобретеннымъ практическимъ свѣдѣніямъ, можетъ быть употребленъ для исполненія болѣе важныхъ порученій. Имъ, можетъ быть, въ случаѣ когда, по какимъ либо причинамъ, мѣстный судебный слѣдователь не въ состояніи управиться своими занятіями, поручаемо между прочимъ и производство слѣдствій; но какъ кандидаты должны при этомъ дѣйствовать на правахъ судебныхъ слѣдователей, считающихся членами окружнаго суда, то производство слѣдствій можетъ быть на нихъ возлагаемо не иначе, какъ съ разрѣшенія суда (об. зап. 1863 г., стр. 278).

Впрочемъ, для производства слѣдствій кандидаты могутъ быть употребляемы только въ случаѣ недостатка судебныхъ слѣдователей и крайней въ томъ необходимости (журн. 1864 г. № 48, стр. 56).

416. При недостаткѣ присяжныхъ повѣренныхъ, председатели судебныхъ мѣстъ могутъ возлагать на кандидатовъ защиту подсудимыхъ по дѣламъ уголовнымъ, въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ нѣтъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, кандидатамъ можетъ быть, по ихъ желанію, или по порученію председателя, предоставляема и защита тяжущихся, пользующихся правомъ бѣдности.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ недостатокъ въ присяжныхъ повѣренныхъ, на кандидатовъ можетъ съ пользою быть возлагаема защита подсудимыхъ по дѣламъ уголовнымъ, а когда сами кандидаты того пожелаютъ, то имъ можетъ быть дозволено защищать въ судѣ тяжущихся, пользующихся правомъ бѣдности (об. зап. 1863 г., стр. 278).

Но защита подсудимыхъ можетъ быть имъ поручаема, лишь за недостаткомъ присяжныхъ повѣренныхъ (журн. 1864 г. № 48, стр. 56).

417. Кандидаты, занимавшіеся съ успѣхомъ службою въ семъ званіи, могутъ быть опредѣляемы къ штатнымъ должностямъ по судебному вѣдомству, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 205 и 211-й сего учрежденія.

Въ этой статьѣ установлено правило о правѣ кандидатовъ, которые оказали успѣхи, поступать на штатныя должности: секретарей и ихъ помощниковъ, судебныхъ слѣдователей и товарищей прокуроровъ окружныхъ судовъ, согласно съ правилами постановленными въ 205 и 211-й ст. (об. зап. 1863 г., стр. 279).

418. Кандидаты на должности по судебному вѣдомству подвергаются предостереженіямъ, замѣчаніямъ и выговорамъ по усмотрѣнію предсѣдателей, прокуроровъ, или товарищей прокуроровъ, при коихъ они состоятъ. Но исключенію изъ числа кандидатовъ никто не можетъ быть подвергаемъ иначе, какъ въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 262—294-й сего учрежденія.

Въ отношеніи отвѣтственности кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству за упущенія по службѣ, къ нимъ примѣняются тѣ же правила, которыя установлены вообще для лицъ, опредѣляемыхъ предсѣдателями судебныхъ мѣстъ (об. зап. 1863 г., стр. 279).

419. О принятіи кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству и о выбытіи ихъ изъ сего званія предсѣдатели судовъ доводятъ до свѣдѣнія министра юстиціи.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О нотаріусахъ.

420. Въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ случаѣ надобности и въ уѣздахъ, состоятъ нотаріусы, которые завѣдываютъ, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, совершеніемъ актовъ и другими дѣйствіями по нотаріальной части, на основаніи особаго о нихъ положенія.

Положеніе о нотаріальной части удостоилось Высочайшаго утвержденія 14 апрѣля 1866 года (журналы 18 и 26 февраля, 2 и 16 марта и 4 апрѣля 1866 года) и изложено въ слѣдъ за симъ.

ПОЛОЖЕНІЕ

О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Утвердивъ 29 сентября 1862 года основныя положенія преобразованія судебной части, Мы въ то же время возложили на второе отдѣленіе собственной Нашей канцеляріи составить проектъ положенія объ устройствѣ нотаріальной части.

По разсмотрѣніи внесеннаго, вслѣдствіе сего, проекта въ министерствахъ юстиціи, внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, въ учрежденной, по Нашему повелѣнію, особой комиссіи и наконецъ въ государственномъ совѣтѣ, признавъ за благо оный утвердить и препровождая у сего въ правительствующій сенатъ, повелѣваемъ сдѣлать надлежащія распоряженія для его обнародованія.

На подлинномъ, Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С.-Петербургѣ,
14 апрѣля 1866 года.

ПОЛОЖЕНИЕ
о
НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.



Проектъ положенія о нотаріальной части былъ составленъ первоначально въ 1863-мъ году, прежде утвержденія уставовъ судопроизводства и судоустройства и, въ 1864-мъ году, былъ переданъ въ комисію, занимавшуюся разработкою проектовъ тѣхъ уставовъ. Послѣ того, этотъ проектъ обсуждался въ подлежащихъ вѣдомствахъ и наконецъ, по вторичномъ его соображеніи, въ 1865-мъ году, въ той же комисіи, былъ передѣланъ и внесенъ, въ 1866-мъ году, въ Государственный Совѣтъ для окончательнаго обсужденія. Посему въ объясненіяхъ къ настоящему положенію приведены, въ послѣдовательномъ порядкѣ, какъ первоначальныя соображенія, имѣвшія мѣсто прежде утвержденія судебныхъ уставовъ, такъ и дальнѣйшія предположенія, и замѣчанія, сдѣланныя въ 1864-мъ и 1865-мъ годахъ и наконецъ окончательныя заключенія 1866 года.

При составленіи перваго проекта, въ 1863-мъ году, заявлены были слѣдующія мысли:

Главныя начала устройства нотаріальной части выражены въ 91-й статьѣ основныхъ положеній о судоустройствѣ, Высочайше утвержденныхъ 29-го сентября 1862-го года, въ слѣдующихъ словахъ: «въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ состоятъ нотаріусы, которые завѣдываютъ, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, совершеніемъ актовъ объ уступкѣ и приобрѣтеніи имуществъ и о разныхъ обязательствахъ.»

Въ статьѣ этой не сдѣлано, слѣдственно, различія между имуществами движимыми и недвижимыми, изъ которыхъ послѣднія до сихъ поръ могли быть передаваемы только по актамъ, совершеннымъ крѣпостнымъ порядкомъ въ судебныхъ мѣстахъ; при исчисленіи же, въ основныхъ положеніяхъ о судоустройствѣ, чиновъ судебного вѣдомства, не упомянуто между ними о такихъ, обязанности которыхъ соотвѣтствовали бы состоящимъ въ настоящее время при судебныхъ мѣстахъ надсмотрщикамъ и писцамъ крѣпостныхъ дѣлъ.

Отсюда должно заключить, что на нотаріусовъ предполагалось возло-

жить если не всё, то по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ обязанностей по крѣпостной части, лежащія нынѣ на судебныхъ мѣстахъ.

Поэтому, при составленіи въ 1863-мъ году проекта положенія о нотариусахъ предстояло: *во первыхъ*, пересмотрѣть и пополнить дѣйствующія о нихъ постановленія, и *во вторыхъ*, войти въ соображеніе о средствахъ къ возможному освобожденію судебныхъ мѣстъ отъ обременительныхъ для нихъ обязанностей по производству справокъ при совершеніи крѣпостныхъ актовъ.

Въ сводѣ 1857 года не сдѣлано строгаго различія между нотариусами и разнаго рода маклерами, и не говорится ни о порядкѣ избранія и опредѣленія нотариусовъ, ни о требуемыхъ отъ нихъ познаніяхъ, ни о порядкѣ удостовѣренія въ подлинности актовъ, имъ предъявляемыхъ, и въ самоличности сторонъ, требующихъ совершенія сихъ актовъ. Общія выраженія, что «нотариусы и маклеры должны быть люди грамотные» (т. X, ч. 1 ст. 854, т. XI, уст. тор. ст. 2450), что они «должны употреблять всё мѣры осторожности и всё средства, законами незапрещенныя, для удостовѣренія въ самоличности сторонъ, требующихъ совершенія акта» (т. X, ч. 1, ст. 879, 880),—очевидно недостаточны для обезпеченія правильности и законности ихъ дѣйствій. Наконецъ, сводъ не исчисляетъ и условій, требуемыхъ для приданія совершенному у нотариуса акту законнаго значенія и не опредѣляетъ съ надлежащею точностію различной силы актовъ домашнихъ, нотаріальныхъ и крѣпостныхъ. Но относительно совершенія актовъ крѣпостнымъ порядкомъ и лицъ, ихъ совершающихъ, правила нашего законодательства болѣе опредѣлительны. Хотя же и они въ разныхъ отношеніяхъ недостаточны и содержатъ въ себѣ нѣкоторыя излишнія и стѣснительныя формальности, однако, не смотря на то, приняты при составленіи новаго положенія о нотаріальной части, основнымъ матеріаломъ, въ томъ вниманіи, что вообще, сохраненіе существующаго, если оно только хотя отчасти привилось къ жизни, гораздо полезнѣе, чѣмъ построеніе совершенно новаго, на отвлеченныхъ началахъ или по чужимъ образцамъ. Впрочемъ, и при желаніи сохранить, до извѣстной степени, существующее, необходимо было, для его исправленія и усовершенствованія, обращаться иногда къ пособію тѣхъ изъ иностранныхъ постановленій, которыя представлялись удобными и полезными къ практическому у насъ приложенію. Такими оказались въ особенности три изъ новѣйшихъ, наиболѣе полныхъ нотаріальныхъ положеній: французское 1803-го съ позднѣйшими къ нему дополненіями, австрійское 1855-го и баварское 1861-го годовъ. Но и изъ ихъ состава многія правила и условія, хотя въ существѣ весьма полезныя, не могли найти у насъ примѣненія. Такъ, напримѣръ, въ Россіи невозможно, по крайней мѣрѣ на первое время, требовать отъ опредѣляющихся въ должность нотариуса окончанія курса юридическихъ наукъ и пріобрѣтенія высшихъ практическихъ знаній, и потому было бы совершенно бесполезно заботиться объ учрежденіи, въ настоящее время, нотаріальныхъ палатъ или совѣтовъ, по примѣру такихъ же совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ и т. п. (предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г. № 665, стр. 1—5).

Сущность предложеннаго въ проектѣ 1863 года порядка совершенія актовъ заключалась въ томъ, что на нотариусовъ возлагалось совершеніе всякаго рода актовъ (ст. 53 проекта), но вмѣстѣ съ тѣмъ постановлялось, что акты, въ силу коихъ право на недвижимое имѣніе переходитъ отъ одного лица къ другому, для дѣйствительности такого перехода, должны быть утверждены окружнымъ судомъ, по представленію начальника нотаріальнаго архива, учреждаемаго при каждомъ окружномъ судѣ, при чемъ на этихъ начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ предполагалось возложить собраніе всѣхъ справокъ, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ, что не имѣется препятствій утвердить актъ (ст. 122, 131 примѣч. къ ней и ст. 133 по пр. 1863 г.).

При первоначальномъ обсужденіи этого проекта предложено было принять основаніемъ сего проекта слѣдующія начала:

1. отдѣлить нотаріальную часть отъ судебныхъ мѣстъ;
2. не опредѣлять числа нотариусовъ для каждой мѣстности;
3. въ каждомъ уѣздѣ и городѣ одному изъ имѣющихся въ немъ нотариусовъ передать крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги и присвоить названіе старшаго нотариуса;
4. предоставить, какъ старшимъ, такъ и прочимъ нотариусамъ, право свидѣтельствовать акты всякаго рода;
5. признавать акты на недвижимыя имѣнія получившими окончательную силу крѣпостныхъ актовъ не прежде, какъ послѣ явки ихъ у старшаго нотариуса того мѣста, гдѣ имѣніе находится;
6. тамъ, гдѣ не будетъ нотариусовъ, совершеніе актовъ возложить на мировыхъ судей, а принятіе къ явкѣ актовъ на недвижимыя имѣнія поручить секретарямъ мировыхъ съѣздовъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ непремѣнныхъ членовъ мировыхъ съѣздовъ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи сего дѣла возникли слѣдующіе вопросы:

- 1) предоставить ли нотариусамъ совершеніе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ окончательно, безъ всякаго утвержденія, или же акты сего рода должны быть утверждаемы и кѣмъ именно?
- 2) возложить ли на мировыхъ судей совершеніе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ?
- 3) необходимо ли учредить нотаріальные архивы для храненія нынѣшнихъ крѣпостныхъ и будущихъ нотаріальныхъ дѣлъ, и гдѣ именно?
- 4) слѣдуетъ ли ввести поземельныя книги и поземельные реестры?
- 5) должно ли назначить нотариусамъ жалованье отъ правительства, считать ихъ въ государственной службѣ и опредѣлить число ихъ въ каждой мѣстности?
- 6) какимъ порядкомъ совершать нотаріальные акты: посредствомъ ли выписыванія ихъ въ нотаріальныя книги, или же въ видѣ отдѣльныхъ протоколовъ?
- 7) слѣдуетъ ли помѣстить въ положеніи о нотаріальной части особые постановленія о силѣ нотаріальныхъ актовъ и установить особый порядокъ ихъ исполненія?

8) есть ли надобность вводить въ это положеніе правила о засвидѣтельствѣрованіи духовныхъ завѣщаній?

9) включить ли въ проектъ правила о жалобахъ на дѣйствія нотаріусовъ?

Въ разрѣшеніе сихъ вопросовъ были приняты слѣдующія главные основанія:

По первому вопросу: утвержденіе актовъ на недвижимыя имущества предоставить старшимъ нотаріусамъ.

По второму вопросу: совершеніе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ изъять изъ вѣдомства мировыхъ судей.

По третьему вопросу: нотаріальные архивы и старшихъ нотаріусовъ учредить единственно при окружныхъ судахъ.

По четвертому вопросу: сохранить существующія нынѣ крѣпостныя книги, въ которыя старшіе нотаріусы вносили бы акты, относящіеся до недвижимыхъ имуществъ; но при этомъ обязать тѣхъ нотаріусовъ имѣть еще реестры крѣпостныхъ дѣлъ, для отмѣтокъ о всѣхъ утверждаемыхъ ими актахъ, касающихся перехода права собственности на недвижимыя имѣнія или ограниченій права собственности на оныя.

По пятому вопросу: а) нотаріусамъ не назначать жалованья отъ правительства и получаемое ими вознагражденіе за исполненіе ихъ обязанностей не подчинять налогу въ пользу казны, въ случаѣ когда сумма этого вознагражденія окажется выше опредѣленной нормы дохода, признаваемого необходимымъ для обезпеченія содержанія нотаріуса и его конторы; б) коль скоро доходы нотаріуса достигнутъ опредѣленнаго правительствомъ размѣра, то треть дохода получаемого нотаріусомъ сверхъ этого размѣра обращать на увеличеніе залога, пока залогъ этотъ не составитъ въ столицахъ 20.000, въ губернскихъ городахъ 15.000, а въ уѣздныхъ городахъ и уѣздахъ 10.000 рублей; в) назначаемая на пополненіе залога сумма должна считаться собственностію нотаріуса, но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ залогъ, можетъ служить на покрытіе могущихъ упасть на него взысканій за нарушеніе имъ нотаріальныхъ его обязанностей; г) сумма эта должна храниться до тѣхъ поръ, пока нотаріусъ состоитъ на службѣ и послѣ того, до истеченія времени, опредѣленнаго положеніемъ о нотаріальной части для возвращенія нотаріусу залога послѣ оставленія имъ должности; д) нотаріусы считаются въ государственной службѣ, съ присвоеніемъ имъ за-урядъ VIII класса по должности, но безъ права на производство въ чины и на пенсію; е) опредѣлить число нотаріусовъ для каждой мѣстности, особенно въ виду предположенія о назначеніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ нотаріусовъ и отъ правительства. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ число жителей доходитъ до 10.000 имѣть не болѣе трехъ нотаріусовъ, прибавляя къ этому числу на каждые 5000, сверхъ 10.000 жителей, не болѣе какъ по одному нотаріусу.

По шестому вопросу: удержать предположенія первоначальнаго проекта на счетъ совершенія нотаріальныхъ актовъ внесеніемъ ихъ въ актовую книгу за подписью сторонъ и свидѣтелей.

По седьмому вопросу: правилъ о силѣ актовъ въ положеніе не вно-

силь, потому что онѣ опредѣлены въ уставѣ гражданского судопроизводства 20 ноября 1864 года, въ коемъ принято также и выраженное еще въ основныхъ положеніяхъ о преобразованіи судебной части начало, по которому исполненіе безспорныхъ актовъ должно совершаться не иначе, какъ по суду и отступать отъ сего начала не представляется правильнаго основанія.

По восьмому вопросу: равнымъ образомъ не включать въ положеніе правилъ о засвидѣтельствѣрованіи духовныхъ завѣщаній, такъ какъ по объясненію главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ, проектъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, будетъ представленъ отдѣльно въ государственныя совѣты.

По девятому вопросу: внести въ положеніе правила о жалобахъ на дѣйствія нотаріусовъ (журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 1—8).

Согласно симъ основаніямъ составлено и слѣдующее за симъ положеніе о нотаріальной части.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

а) О нотаріусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ.

1. Завѣдываніе нотаріальною частию, подѣ наблюдениемъ судебныхъ мѣстъ, поручается нотаріусамъ и состоящимъ при нотаріальныхъ архивахъ старшимъ нотаріусамъ.

При разсмотрѣніи, въ 1857 году, проекта устава гражданского судопроизводства, прежде всего были возбуждены три главные вопроса:

1) Можно ли приступить къ измѣненію основныхъ правилъ гражданского судопроизводства безъ предварительнаго измѣненія законовъ судопроизводства.

2) Слѣдуетъ ли изъять нотаріальную часть изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ.

3) Сколько судебныхъ инстанцій должны проходить тяжбы дѣла.

Второй вопросъ, относящійся собственно къ настоящему дѣлу, раз-

рѣшенъ *положительно* не только въ отношеніи крѣпостныхъ актовъ, засвидѣтельствованія актовъ явочныхъ, но и выдачи свидѣтельствъ на залогъ имѣнія и ввода во владѣніе. При чемъ было замѣчено, что совершение крѣпостныхъ актовъ относится къ дѣйствіямъ исключительно *административнымъ* и что правило, для сего установленное въ сибирскихъ губерніяхъ и на Кавказѣ, на основаніи коего *совершение актовъ отнесено къ обязанностямъ губернскихъ правленій*, можетъ быть безъ всякаго неудобства распространено и на другія губерніи; что равнымъ образомъ необходимо отнести къ обязанностямъ мѣстъ административныхъ засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ, выдачу свидѣтельствъ на имѣнія и вводъ во владѣніе, что дѣла этого рода отвлекаютъ судебныя мѣста отъ прямыхъ, болѣе свойственныхъ имъ обязанностей, производства судебныхъ гражданскихъ дѣлъ, и что потому необходимо изъять исполненіе означенныхъ обязанностей изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ.

Между тѣмъ, вслѣдствіе сдѣланныхъ замѣчаній и самое *воззрѣніе* на такое рѣшительное, фактическое отдѣленіе нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ *измѣнилось* и по выслушаніи объясненій статсъ-секретаря графа Блудова о необходимости предварительныхъ сношеній съ подлежащими вѣдомствами для составленія окончательныхъ предположеній *по вопросу: не слѣдуетъ ли изъять нотаріальную часть изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ, положено:* предоставить главноуправляющему вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, по надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, составить окончательныя свои предположенія объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ и вмѣстѣ съ проектомъ положенія по сему предмету внести установленнымъ порядкомъ въ Государственный Совѣтъ (журн. 6 мая 1860 г. № 28).

Существенная мысль этого заключенія состояла уже не въ *полномъ отдѣленіи нотаріальной части* отъ судебныхъ мѣстъ, а въ изъятіи изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ *только исполнительныхъ обязанностей по совершенію актовъ и другихъ несудебныхъ дѣйствій* (т. е. дѣлъ по охранительному судопроизводству).

За симъ, 12-го мая 1860 года, состоялось Высочайшее повелѣніе о составленіи вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи проекта положенія объ устройствѣ нотаріальной части.

При составленіи въ 1862 году основныхъ положеній преобразования судебной части, вопросъ объ отношеніи нотаріусовъ къ судебнымъ мѣстамъ получилъ болѣе подробное развитіе и въ основныхъ положеніяхъ, Высочайше утвержденныхъ 29-го сентября 1862 года, заключаются слѣдующія начала устройства нотаріата и совершенія актовъ вообще:

1) Нотаріусы находятся при судебныхъ мѣстахъ (*осн. пол. судопростр. ст. 9 п. 6*).

2) На мирового судью, сверхъ предметовъ, означенныхъ въ уставахъ судопроизводства гражданского и уголовного, возлагаются еще тѣ обя-

занности, которыя будутъ опредѣлены закономъ, касательно охраненія наслѣдствъ, ввода во владѣніе, и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, засвидѣтельствованія явочныхъ актовъ. Участіе мировыхъ судей въ принятіи мѣръ по опекунамъ дѣламъ должно быть опредѣлено въ положеніи объ опекахъ (*осн. положенія судопроизводства ст. 11*).

3) Въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ состоятъ нотаріусы, которые завѣдываютъ, *подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ*, совершеніемъ актовъ объ уступкѣ и приобрѣтеніи имуществъ и о разныхъ обязательствахъ. Обязанности и образъ дѣйствія нотаріусовъ опредѣляются особымъ положеніемъ (*основныя положенія судопроизводства ст. 91*).

4) Производство дѣлъ сего рода (по судопроизводству охранительно-му) *отдѣляется отъ порядка тяжёбнаго* и для нихъ устанавливаются, въ замѣну примѣчанія къ статьѣ 496-й т. X, ч. 2-й законовъ гражданского судопроизводства, особые правила, каждому изъ сихъ особыхъ родовъ дѣлъ свойственныя (*основныя положенія гражданского судопроизводства ст. 155*).

5) Сюда относится разсмотрѣніе жалобъ *на распоряженія судебныхъ мѣстъ*, послѣдовавшія по просьбѣ одного или нѣсколькихъ лицъ о совершеніи какого либо дѣйствія по удостовѣренію или охраненію правъ частныхъ лицъ, *какъ то: о совершеніи актовъ, о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и охраненіи его имѣнія, о вводѣ во владѣніе имѣніемъ, о раздѣлѣ наслѣдства, о выкупѣ имѣній, по ревизіи надѣ опеками, о розысканіи безвѣстно-отсутствующихъ и вообще по всемъ дѣйствіямъ, для коихъ, по законамъ гражданскимъ (тома X часть 1), требуется, въ удостовѣреніе воли частныхъ лицъ, содѣйствіе мѣстъ или лицъ судебного вѣдомства* (*основныя положенія гражданского судопроизводства ст. 156*).

Статья 1-я составлена во всемъ согласно съ вышеуказанными основными положеніями преобразования судебной части вообще. Въ связи съ нею постановлены статьи 57 и 60 сего положенія.

2. Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, засвидѣтельствованіе явки актовъ, по правиламъ настоящаго положенія, предоставляется мировымъ судьямъ.

По проекту 1863 года предполагалось возложить совершеніе всякаго рода актовъ на мировыхъ судей тамъ, гдѣ не будетъ нотаріусовъ.

При разсмотрѣніи, въ 1864 году, этого проекта было замѣчено съ одной стороны, что, по точному смыслу основныхъ положеній преобразования судебной части, мировымъ судьямъ не можетъ быть предоставлено совершеніе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, а съ другой, напротивъ, признавалось это возможнымъ потому, что основныя положенія не заключаютъ несогласнаго съ этимъ правила и что съ предоставленіемъ совершенія такихъ актовъ нотаріусамъ, нѣтъ основанія не предоставлять такого же права и мировымъ судьямъ.

Кромѣ сего было заявлено слѣдующее мнѣніе: по своду 1837 года акты объ имуществѣ и о договорахъ раздѣляются (ст. 728 ч. 1, т. X) на *крѣпост-*

ные, явочные и домашние; кроме того *крѣпостные* подраздѣляются: на совершаемые *крѣпостнымъ порядкомъ* (когда посредствомъ ихъ допускается переходъ отъ одного лица къ другому права собственности на имущество недвижимое), на являемые у *крѣпостныхъ дѣлъ* и на являемые у *нотариусовъ или маклеровъ*. Согласно этому въ приведенной статьѣ исчислены категоріи всѣхъ трехъ родовъ актовъ, а въ 1532—1535 ст. X т. I ч. договоры и обязательства тоже распределены на три категоріи въ отношеніи ихъ совершенія. Но кроме общихъ правилъ о порядкѣ совершенія актовъ *крѣпостныхъ* и *явочныхъ*, въ сводѣ существуютъ (т. X ч. 1), особые правила: о совершеніи купчихъ *крѣпостей*, о *домашнихъ завѣщаніяхъ*, которыя, хотя бы и не заключали въ себѣ распоряженій о недвижимомъ имуществѣ, являются въ *гражданскихъ палатахъ* съ соблюденіемъ особыхъ формъ и обрядовъ. Въ замѣнъ указанной системы, въ проектѣ 1863 года нотариусамъ предоставляется совершать всѣ вообще акты о правахъ на имущества и о договорахъ, и такіе акты будутъ называться *нотариальными* (ст. 64 пр.). Но кроме того акты *нотариальные*, которыми устанавливаются права на недвижимое имущество, обращаются, чрезъ утвержденіе ихъ подлежащимъ окружнымъ судомъ, въ акты *крѣпостные* (ст. 126 пр.). Такимъ образомъ устанавливаются два рода актовъ: *крѣпостные* и *нотариальные въ тѣсномъ смыслѣ* (что нынѣ совершаемые *крѣпостнымъ порядкомъ* и *явочные*). Но такому основному раздѣленію актовъ противорѣчитъ предположеніе, чтобы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотариусовъ *засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ* и совершеніе засвидѣствованій возложить на мировыхъ судей. Какіе же разумѣются здѣсь акты, самое названіе коихъ уже указываетъ на 3-й ихъ родъ? Очевидно не *нотариальные* въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, ибо тогда не было бы надобности ихъ называть *явочными*? Значитъ должно думать, что предполагалось оставить собственно *настоящіе акты явочные*, какъ 3-й родъ при *нотариальныхъ* и *крѣпостныхъ*. Въ такомъ случаѣ, и въ видахъ означенія предѣловъ власти мировыхъ судей, надлежало бы точнѣе опредѣлить, или, еще лучше, поименовать акты явочные. Но особые препятствія къ возложенію на мировыхъ судей совершенія всѣхъ *нотариальныхъ* актовъ не представляется: ибо, во 1-хъ, въ мѣстахъ болѣе населенныхъ, будутъ назначены нотариусы; во 2-хъ, за оставленіемъ порядка совершенія дѣлокъ между сельскими обывателями на существующихъ основаніяхъ, занятія судей по нотариальной части не могутъ быть слишкомъ сложны; въ 3-хъ, что важнѣе всего, было бы весьма обременительно для мѣстныхъ жителей, большинство коихъ вообще не обладаетъ достаточными денежными средствами, отпраиваться въ мѣстопребываніе нотариуса для совершенія, напримѣръ, завѣщанія или запродажной записи на незначительную сумму. Впрочемъ, если предоставленіе означеннаго права мировымъ судьямъ не признается возможнымъ, въ такомъ случаѣ казалось бы правильнѣе, не оставляя 3-го рода актовъ явочныхъ, постановить: что мировые судьи могутъ совершать нотариальные акты на сумму не выше 500 руб. (предѣлъ гражданской ихъ юрисдикціи) (зам. управл. м. в. д., стр. 2—4).

Противъ сего замѣчено было, что статья 11-я основныхъ положеній судоустройства, по коей мировымъ судьямъ предоставляется только *засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ*, состоитъ въ прямой связи со 2-ю статьею основныхъ положеній гражданского судопроизводства, по коей изъ вѣдомства мировыхъ судей исключаются всѣ споры о правахъ собственности и о *правѣ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ*.

Эта послѣдняя статья вошла и въ статью 31 устава гражданского судопроизводства, въ коей сказано, что *вѣдомству мирового судьи не подлежатъ иски о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ*.

Въ основаніе этой статьи, при первоначальномъ ея составленіи, были приведены слѣдующія соображенія: «сѣи права столь важны, что рѣшеніе о принадлежности оныхъ должно быть предоставлено *коллегіальному обсужденію въ высшихъ инстанціяхъ*, тѣмъ болѣе, что при семъ вообще разсматриваются вопросы о силѣ и значеніи, а иногда и о самой дѣйствительности *актовъ*».

Но независимо отъ сего, существенная мысль, господствовавшая при составленіи правилъ о порядкѣ дѣйствій мировыхъ судей, состояла въ томъ, что *мировой судья не юристъ, что онъ не соблюдаетъ формъ* и рѣшаетъ дѣла простымъ, неформальнымъ, примирительнымъ порядкомъ. Между тѣмъ, для утвержденія актовъ на недвижимыя имѣнія необходимо имѣть обширныя свѣдѣнія въ самой трудной, *технической, части нашихъ законовъ гражданскихъ* и соблюдать, съ строжайшею точностью, формы, для сего закономъ опредѣленныя.

Слѣдовательно, возложеніе на мировыхъ судей утвержденія актовъ на недвижимыя имущества, независимо отъ усложненія ихъ и безъ того уже трудныхъ обязанностей, было бы несогласно съ основными положеніями 1862 года.

Для того, чтобы устранить затрудненія, сопряженныя съ возложеніемъ на мировыхъ судей утвержденія *крѣпостныхъ актовъ* на недвижимую собственность, слѣдовало бы требовать отъ нихъ юридическое образованіе. Мысль эта была заявляема при составленіи статьи 19 учрежденія судебныхъ установленій въ отношеніи къ мировымъ судьямъ въ столицахъ, въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, но отвергнута между прочимъ по слѣдующимъ причинамъ: «въ столицахъ и другихъ особенно населенныхъ мѣстностяхъ, мировые судьи *не будутъ вѣдать никакихъ дѣлъ кромѣ тѣхъ, которыя возлагаются на мировыхъ судей вообще*, и по сему нѣтъ никакого основанія требовать отъ столичныхъ мировыхъ судей высшаго юридическаго образованія. При чемъ замѣчено было, что лучше увеличить число мировыхъ судей, чѣмъ стѣснять избирателей такими условіями, которыя *вовсе къ нимъ непримѣнимы*».

Еще одно важное неудобство могло бы возникнуть съ возложеніемъ на мировыхъ судей совершенія *крѣпостныхъ актовъ: порядокъ обжалованія дѣйствій по сему предмету мировыхъ судей*; дозволить имъ дѣйствовать безапелляціонно въ дѣлахъ этого рода, было бы совершенно противно основнымъ началамъ тяжбнаго и охранительнаго порядка; разсматри-

вать жалобы на нихъ въ окружномъ судѣ или въ судебной палатѣ было бы несогласно съ судебными уставами, при составленіи коихъ мысль эта была предложена въ видахъ практическаго удобства, но отвергнута вслѣдствіе замѣчанія, что мысль эта была бы противна основнымъ положеніямъ 1862 года. Наконецъ, подчинить эти дѣла кассационнымъ департаментамъ значитъ обратить кассационные департаменты въ нотаріальную палату, сдѣлать существенныя затрудненія въ совершеніи актовъ и обременить кассационные департаменты несвойственными имъ дѣлами, слѣдовательно равнымъ образомъ нарушить и основныя положенія и самые уставы. Изъ сего видно, что возложеніе на мировыхъ судей совершенія крѣпостныхъ актовъ на недвижимыя имущества составляло бы такое *отступленіе* отъ основныхъ положеній, которое, по очевидности вредныхъ своихъ послѣдствій на дѣлѣ, не можетъ быть допущено ни какъ постоянное правило, ни какъ временная переходная мѣра.

Между тѣмъ, самое основаніе, приводимое къ этому отступленію, едва ли имѣетъ практическое значеніе: ибо по дѣйствующимъ законамъ (ст. 191 общ. полож. 19 февраля 1861) всякаго рода сдѣлки и обязательства, заключенныя крестьянами, какъ между собою, такъ равно и съ посторонними лицами на сумму не свыше 300 рублей, вносятся въ книгу волостнаго правленія. Правило сіе, указомъ 16 января 1866 года, распространено и на государственныхъ крестьянъ. За силою этого закона, случаи поѣздки за 200 и 300 верстъ для утвержденія акта о продажѣ клочка земли въ нѣсколько сажень, цѣною въ два, три десятка рублей, составятъ такое рѣдкое исключеніе, для коего не слѣдуетъ нарушать основныхъ началъ устройства крѣпостной части (*предв. сообр. госуд. канц. 1866 г.*).

Недозволеніе мировымъ судьямъ совершать акты на недвижимыя имущества едва ли будетъ очень стѣснительно и для частныхъ лицъ, между тѣмъ какъ при многочисленныхъ и безъ того занятіяхъ мировыхъ судей, совершеніе крѣпостныхъ актовъ отнимало бы у нихъ время, необходимое для исполненія прочихъ ихъ обязанностей (*предст. вт. отд. 25 янв. 1865 г. № 51, стр. 10*).

Вслѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній положено: кругъ дѣйствія мировыхъ судей ограничить, въ точную согласность 11-й статьѣ основныхъ положеній судоустройства, однимъ засвидѣтельствованіемъ явки актовъ (*журн. 4 апр. 1866 г.*).

3. Нотаріусы опредѣляются въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ случаѣ надобности и въ уѣздахъ.

4. Число нотаріусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждой мѣстности, устанавливается особымъ росписаніемъ, которое имѣетъ быть составлено министерствомъ юстиціи, по сношенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ.

См. конецъ объясненія на статью 7-ю. (*Б. Разныя мнѣнія о росписаніи числа нотаріусовъ*). См. прил. VII.

5. Нотаріусами могутъ быть только русскіе подданные, совершеннолѣтніе, неопороченные судомъ или общественнымъ приговоромъ и не занимающіе никакой другой должности ни въ государственной, ни въ общественной службѣ. 19, 15

6. Въ должность нотаріуса могутъ быть опредѣляемы и такія лица, которыя, по общему уставу о службѣ гражданской, не имѣютъ права въ оную вступать, лишь бы они удовлетворяли прочимъ условіямъ, въ семъ положеніи установленнымъ.

7. При недостаткѣ лицъ, желающихъ поступить въ нотаріусы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ должность сія будетъ признана необходимою по соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, она замѣщается временно по назначенію отъ правительства, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 15-й и 16-й, съ опредѣленіемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе признано будетъ нужнымъ, соотвѣстнаго вознагражденія.

А. Разныя мнѣнія по вопросу о назначеніи нотаріусамъ жалованья отъ правительства.

Предположенія 1864 года.

При послѣдовательномъ обсужденіи сего вопроса были заявлены слѣдующія мнѣнія:

1. Первое мнѣніе.

По проекту 1863-го года, нотаріусамъ жалованья отъ правительства не полагалось, но за каждое нотаріальное дѣйствіе они должны были получать вознагражденіе съ лицъ, къ нимъ обращающихся, по добровольному между ними соглашенію, или по особой таксѣ. Нотаріусы должны были считаться въ государственной службѣ, только безъ права на производство въ чины и на пенсію. Число ихъ полагалось опредѣлить особымъ росписаніемъ, по сношенію министерствъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждаго города или уѣзда. Такимъ образомъ въ проектѣ нотаріусамъ придается характеръ болѣе частной дѣятельности, чѣмъ общественной; назначеніе ихъ въ той или другой мѣстности ставится въ зависимость отъ заявленія желанія занять эту должность въ данномъ мѣстѣ; заранѣе опредѣленнаго размѣра вознагражденія за ихъ труды не полагается, и однимъ словомъ въ основу этого учрежденія кладется мысль сдѣлать нотаріусовъ не служебными лицами, но какъ бы людьми промысла.

Противъ основательности и пользы этой мысли не было сдѣлано возраженій, какъ потому, что только такимъ образомъ можно будетъ достичь у

насть такого прекраснаго института нотаріусовъ, какой мы видимъ въ государствахъ иностранныхъ, такъ и потому, что при осуществленіи ея общество будетъ избавлено отъ излишняго налога на содержаніе нотаріусовъ, но тѣмъ не менѣе замѣчено, что едва ли эта мысль осуществима у насъ, по крайней мѣрѣ въ первое время. Если нынѣ и встрѣчаются у насъ примѣры, что лица, занимающія должности нотаріусовъ или по крѣпостной части, не только обезпечены въ своемъ существованіи, а даже пользуются и избыткомъ въ средствахъ, то число ихъ весьма ограничено. Большая же часть служащихъ по нотаріальной части продолжаетъ служить по этой части только потому, что въ получаемомъ по занимаемой должности жалованьи видитъ единственные средства къ жизни. Конечно, при ограниченности жалованья, тутъ могутъ быть и другіе расчеты, но ихъ однакоже не слѣдуетъ имѣть въ виду при желаніи устроить нотаріальную часть на началахъ правды и добросовѣстности. Поэтому, коль скоро занятіе должности нотаріуса будетъ поставлено въ зависимость лишь отъ большей или меньшей выгоды, представляемой этою должностію, то очевидно, что по экономическому закону о спросѣ тамъ только явятся желающіе посвятить себя этой дѣятельности, гдѣ она будетъ выгодна; тамъ же, гдѣ нельзя будетъ ожидать отъ нее выгодъ, нотаріусовъ не будетъ. Но такъ какъ промышленныхъ центровъ, вызывающихъ проявленіе помянутой дѣятельности въ болѣе или менѣе значительной степени и слѣдовательно могущихъ обезпечить нотаріусамъ полученіе извѣстнаго, достаточнаго для нихъ дохода, весьма немного, то и не подлежитъ сомнѣнію, что большая часть жителей Имперіи, при такомъ порядкѣ, была бы лишена возможности къ совершенію сдѣлокъ или, по крайней мѣрѣ, къ облеченію ихъ въ тѣ формы, соблюденіемъ которыхъ гарантируется ихъ исполненіе, а во многихъ случаяхъ и обуславливается закономъ.

Такимъ образомъ, предлагаемый порядокъ назначенія нотаріусовъ можетъ отразиться въ жизни далеко не такъ благотворительно, какъ это кажется съ перваго взгляда. Въ настоящее время, каждый уѣздный житель знаетъ, что въ своемъ уѣздѣ или, въ болѣе важныхъ случаяхъ, въ губернскомъ городѣ онъ всегда найдетъ возможность совершить ту сдѣлку, которая ему нужна, потому что какъ бы ни было мало подобныхъ сдѣлокъ, всегда есть лицо, готовое совершать ихъ. Совсѣмъ другое дѣло будетъ, если нотаріусы будутъ только тамъ, гдѣ это будетъ выгодно; тогда иному уѣздному жителю придется уже ѣхать за нѣскольکو сотъ верстъ и истратитъ на проѣздъ больше, чѣмъ можетъ быть стоить предметъ сдѣлки. Отсюда ясно, что уѣздные жители и многіе городскіе или вовсе не будутъ совершать сдѣлокъ или будутъ ихъ совершать домашнимъ образомъ и за тѣмъ, какъ сами будутъ стѣснены въ осуществленіи своихъ правъ, такъ и станутъ нарушать права казны на извѣстный доходъ съ совершаемыхъ частными лицами сдѣлокъ.

Въ виду всего этого надлежало бы на первое хотя время, установить, чтобы въ каждомъ уѣздномъ и каждомъ губернскомъ городѣ былъ непремѣнно нотаріусъ и чтобы имъ положено было жалованье и, независимо отъ сего, предоставлено было право на полученіе извѣстнаго воз-

награжденія за каждое совершаемое ими дѣйствіе, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ случаѣ сравненія суммы вознагражденія съ суммою получаемого отъ правительства содержанія, изъ остальнаго за тѣмъ вознагражденія они получали лишь половину, а другая половина обращалась въ государственный доходъ.

Кромѣ сего въ томъ вниманіи, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи потребность въ нотаріусахъ можетъ быть такъ велика, что одно полученіе опредѣленнаго процента съ сдѣлокъ можетъ обезпечивать существованіе нотаріусовъ, можно было бы допустить, чтобы кромѣ упомянутыхъ выше нотаріусовъ, могущихъ быть названными, для отличія ихъ, губернскими и уѣздными, были и такіе, которые носили бы на себѣ болѣе частный характеръ и, не получая содержанія отъ правительства, получали бы лишь вознагражденіе отъ обращающихся къ нимъ, но съ тѣмъ, чтобы по достиженіи суммы ежегоднаго вознагражденія опредѣленной нормы, половина дальнѣйшаго за тѣмъ вознагражденія обращалась въ государственный доходъ.

Это послѣднее условіе доставило бы государственному казначейству средства обезпечить существованіе губернскихъ и уѣздныхъ нотаріусовъ и даже немаловажный источникъ государственнаго дохода.

Вслѣдствіе сего было предложено постановить:

1) Въ каждомъ губернскомъ городѣ назначается губернский нотаріусъ; въ его завѣдываніе переходитъ крѣпостная часть гражданской палаты и другихъ установленій того города. Въ уѣздномъ городѣ, для завѣдыванія крѣпостною частию мѣстныхъ установленій, назначается уѣздный нотаріусъ.

2) Уѣздный нотаріусъ получаетъ жалованья 600 рублей, а губернский 1000 рублей въ годъ, сверхъ вознагражденія, упоминаемаго въ 181 статьѣ.

3) Независимо отъ губернскихъ и уѣздныхъ нотаріусовъ назначаютъ публичные нотаріусы. Они не получаютъ отъ правительства никакого содержанія и хотя считаются въ государственной службѣ, но не имѣютъ права на производство въ чины и на пенсію.

4) Число публичныхъ нотаріусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждаго города и уѣзда, устанавливается особымъ росписаніемъ, которое имѣетъ быть составлено министерствомъ юстиціи, по сношенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

5) Когда сумма полученнаго въ теченіе года губернскимъ или уѣзднымъ нотаріусомъ вознагражденія сравнивается съ суммою получаемого имъ жалованья, а сумма полученнаго за то же время публичнымъ нотаріусомъ наростетъ до 1200 рублей, то половина полученнаго ими за тѣмъ вознагражденія обращается въ государственный доходъ (сообр. ком. 1864 г., стр. 3—8).

II. Второе мнѣніе.

Назначеніе нотаріусовъ должно быть поставлено въ зависимость отъ явки желающихъ занять эту должность. Конечно, въ случаѣ принятія этой мысли, нотаріусы явятся въ тѣхъ только мѣстахъ, гдѣ должность

нотариуса будетъ представлять выгоду. Но въ этомъ то и заключается главное преимущество проекта 1863 года. Выгодною должно быть только тамъ, гдѣ совершается много сдѣлокъ. Слѣдовательно: гдѣ обиліе сдѣлокъ дѣйствительно требуетъ присутствія особаго лица, назначеннаго исключительно для того, чтобы облекать ихъ въ законную форму, тамъ непременно явятся желающіе занять должность нотариуса, а гдѣ сдѣлокъ совершается такъ много, что онѣ могутъ доставить выгоду нѣсколькимъ лицамъ, тамъ, по непреложному экономическому закону, явятся нѣсколько нотариусовъ. Наоборотъ, если въ какой либо мѣстности не окажется кандидатовъ на должность нотариуса, то это явленіе будетъ служить несомнѣннымъ признакомъ того, что по числу совершаемыхъ тамъ сдѣлокъ и не требуется вовсе присутствія особаго лица, исключительно назначеннаго для совершенія актовъ. Но именно въ этихъ-то мѣстахъ, по причинѣ незначительности числа совершаемыхъ тамъ сдѣлокъ, и не представится никакого препятствія возложить совершеніе ихъ на мировыхъ судей, на точномъ основаніи ст. 11-й основныхъ положеній судоустройства, 29-го сентября 1862 года. Такое незначительное число сдѣлокъ конечно не можетъ обременить мировыхъ судей, а между тѣмъ получаемое за совершеніе нотаріальныхъ дѣйствій вознагражденіе послужитъ мировымъ судьямъ хотя нѣкоторымъ дополненіемъ къ тому весьма скромному содержанію, которое опредѣлено имъ штатами 20 ноября 1864 года, въ видахъ ограниченія расходовъ земства.

Напротивъ, если назначить во всѣ уѣздные и губернскіе города особыхъ нотариусовъ отъ правительства съ жалованьемъ въ 600—1.000 рублей, то послѣдствія будутъ слѣдующія: въ тѣхъ городахъ, гдѣ по количеству совершаемыхъ актовъ, должность нотариуса выгодна сама по себѣ, тамъ упомянутое жалованье составитъ совершенно напрасный расходъ казны, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, по незначительности числа сдѣлокъ, должность нотариуса не обезпечиваетъ его существованія, тамъ конечно такое небольшое жалованье, какъ 600 рублей, не въ состояніи будетъ привлечь людей способныхъ и достойныхъ занять отвѣтственную должность нотариуса. Притомъ и въ этихъ мѣстахъ подобное жалованье также составляло бы напрасную трату казны, потому что при маломъ числѣ сдѣлокъ, нотариусы оставались-бы тамъ почти безъ дѣла, и слѣдовательно получали бы жалованье напрасно. Наконецъ, едва-ли можно надѣяться, при отсутствіи выгодъ по самой должности нотариуса, за одно жалованье въ 600 рублей найти желающихъ представить хоть сколько нибудь значительный залогъ по должности нотариуса, а между тѣмъ въ этихъ залогахъ заключается одно изъ условій хорошаго устройства нотаріата, ибо они, обезпечивая для частныхъ лицъ возможность полученія вознагражденія въ случаѣ причиненія имъ дѣйствіями нотариуса убытковъ, тѣмъ самымъ возбуждаютъ довѣріе къ учрежденію нотариусовъ, а съ другой стороны и сами нотариусы, изъ боязни потерять залогъ, будутъ осмотрительнѣе въ своихъ дѣйствіяхъ.

Мировые судьи находятся въ этомъ отношеніи совершенно въ исключительномъ положеніи; отъ нихъ, какъ отъ лицъ выборныхъ, и слѣдовательно обремененныхъ особымъ довѣріемъ всего земства, конечно нѣтъ надобности требовать денежныхъ залоговъ; уже самое довѣріе, которымъ они обременены, будетъ служить достаточнымъ ручательствомъ въ правильности ихъ дѣйствій, а если-бъ и пришлось когда нибудь подвергнуть ихъ денежной отвѣтственности, то не слѣдуетъ забывать, что для поступленія въ мировые судьи требуется владѣніе извѣстнымъ недвижимымъ имуществомъ (ст. 19 п. 3 учр. судебн. уст. 20-го ноября 1864 года), и слѣдовательно всегда можно будетъ обратить взысканіе на это имущество.

По симъ соображеніямъ не представляется необходимости назначать нотариусовъ непременно въ каждомъ уѣздномъ и губернскомъ городѣ съ производствомъ имъ жалованья отъ казны, но слѣдовало бы принять за правило, что должности нотариусовъ должны быть установлены только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ потребность въ нотариусѣ обуславливается числомъ совершаемыхъ актовъ; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ не явится желающихъ занять должность нотариуса, слѣдуетъ предоставить совершеніе актовъ, согласно ст. 11-й основныхъ положеній судоустройства, мировымъ судьямъ, и, какъ нотариусамъ, такъ и мировымъ судьямъ, за исполненіе нотаріальныхъ обязанностей, предоставить получать вознагражденіе съ лицъ, обращающихся къ нимъ за совершеніемъ сдѣлокъ (*замѣч. м. ю., стр. 8—10*).

III. Третье мнѣніе.

Опасеніе, что съ предоставленіемъ нотариусамъ вознагражденія, предполагаемаго въ проектѣ 1863 года за всякое должностное дѣйствіе, безъ опредѣленной годовой нормы содержанія, желающихъ на занятіе сей должности вовсе не явится въ большей части городовъ, нельзя признать основательнымъ. И при дѣйствіи свода 1857 года, при довольно ограниченномъ кругѣ дѣйствій, предоставляемыхъ нотариусамъ, имѣются нотариусы не только во всѣхъ губернскихъ городахъ, но и въ большей части уѣздныхъ. Число городовъ, въ коихъ должность частныхъ нотариусовъ, по неимѣнію желающихъ занять сію должность, возложена, по статьѣ 2442 т. XI свод. уст. торг., на магистраты и ратуши, во всякомъ случаѣ незначительно. Но съ предоставленіемъ нотариусамъ совершенія всѣхъ актовъ объ уступкѣ и приобрѣтеніи имущества, слѣдовательно и актовъ, которые совершались доселѣ крѣпостнымъ порядкомъ, и разнаго рода засвидѣтельствowanій, о коихъ упоминается въ статьѣ 104 проекта 1863 года, число должностныхъ дѣйствій, за которыя нотариусы будутъ получать вознагражденіе, значительно усилится. При такихъ обстоятельствахъ и въ особенности при справедливомъ опредѣленіи таксы вознагражденія, трудно предположить, чтобы и въ малозначительныхъ уѣздныхъ городахъ не нашлось желающихъ занять должность нотариусовъ.

Если бы не смотря на то въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не явилось же-

лающихъ занять должность нотаріусовъ, то это происходило бы конечно отъ постановленнаго въ статьѣ 7 проекта 1863 года правила о *несовмѣстимости* должности нотаріуса съ какою либо другою должностью какъ *по государственной*, такъ и *по общественной службѣ*,—правила, которое не вызвало никакихъ замѣчаній и возраженій. Между тѣмъ такого общаго правила не существуетъ въ сводѣ 1857 года, который напротивъ допускаетъ, въ извѣстныхъ мѣстностяхъ и случаяхъ, исправленіе *чиновниками* должности нотаріусовъ (см. т. XI свод. уст. торг. ст. 2435, 2436 и 2442). Такого безусловнаго запрещенія нотаріусамъ, занимать какую либо другую *государственную или общественную должность*, не существуетъ и въ иностранныхъ законодательствахъ. На основаніи положенія о нотаріальной части во Франціи должность нотаріуса несовмѣстна лишь съ судебными должностями и съ должностями сборщика податей, полицейскаго комиссара и аукціониста (ст. 7). По баварскому положенію 1861 года, нотаріусамъ не воспрещено занимать должности, съ которыми *не сопряжено содержаніе* (ст. 4). По австрійскому положенію 1855 года, съ должностію нотаріуса несовмѣстно только исправленіе должности по *государственной службѣ, сопряженной съ жалованьемъ*, и дозволяется нотаріусамъ исполнять обязанности адвокатовъ въ тѣхъ селеніяхъ и городахъ, въ которыхъ не имѣется суда (ст. 9).

По проекту 1863 года, въ виду возможнаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ недостатка лицъ, желающихъ заняться *исключительно* должностію нотаріуса, предполагалось предоставить судебной власти назначать *временно* въ сію должность и занимающихъ другія должности. Не представляется никакого затрудненія не только принять это правило, но и вообще допустить совмѣстимость должности нотаріусовъ съ другими должностями государственной и общественной службы, если непосредственное начальство служащаго лица признаетъ возможнымъ такое исправленіе обязанностей нотаріуса безъ вреда для службы, и если только, по особымъ условіямъ занимаемой должности, не постановлена въ законѣ несовмѣстимость ея съ другими обязанностями. Такимъ образомъ и въ малыхъ городахъ, въ которыхъ число правительственныхъ дѣлъ и частныхъ дѣлъ сравнительно меньше, явились бы изъ мѣстныхъ чиновниковъ лица, желающія исправлять обязанности нотаріусовъ, за предоставляемое имъ вознагражденіе и затѣмъ устранится самая необходимость назначенія нотаріусамъ жалованья отъ правительства, — на что потребовался бы, сверхъ предполагаемыхъ уже значительныхъ расходовъ по устройству судебной части, еще новый расходъ, который, по числу губернскихъ и уѣздныхъ городовъ, простирался бы до 350.000 рублей.

Предполагаемый способъ возмѣщенія казнѣ такого расхода—образованіемъ въ пользу ея половины того вознагражденія каждаго нотаріуса, которое будетъ превышать назначенное ему отъ правительства жалованье, едва ли можетъ быть оправданъ какими либо соображеніями, какъ въ отношеніи справедливости такого налога, такъ и въ отношеніи удобства его взиманія. Въ первомъ отношеніи слѣдуетъ замѣтить, что несправедливо было бы подвергать специальному налогу вознаграж-

деніе, предоставляемое нотаріусамъ за каждое должностное дѣйствіе, т. е. плату за трудъ, которая притомъ будетъ въ большей части слѣдуетъ опредѣляться по особой таксѣ, утверждаемой правительствомъ,—если притомъ эта такса, какъ это слѣдуетъ желать для общей пользы, будетъ умѣренная; назначеніе же по таксѣ высокихъ размѣровъ вознагражденія за дѣйствія нотаріусовъ, съ цѣлю увеличенія выгодъ нотаріусовъ и казны на счетъ лицъ, обращающихся къ первымъ, было бы весьма неудобно. Въ особенности несправедливо было бы налогъ въ отношеніи публичныхъ нотаріусовъ, которые, не получая сами жалованья, облагались бы для доставленія государственному казначейству средствъ обезпечить содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ нотаріусовъ. Что же касается самаго взиманія предполагаемаго налога, то оно потребовало бы прежде всего обязательнаго для нотаріусовъ веденія приходныхъ книгъ—*получаемой ими въ свою пользу платы* за каждое дѣйствіе и постоянно строгой ревизіи сихъ книгъ со стороны казеннаго управленія, что не можетъ не быть обременительнымъ для обѣихъ сторонъ. Притомъ нельзя упускать изъ виду, что нотаріусамъ предоставляется взимать плату, или по утвержденной правительствомъ таксѣ, или *по добровольному съ обратившимися къ этимъ лицамъ соглашенію*. Последнее обстоятельство лишаетъ правительство, какъ само собою понятно, всякой возможности къ серьезному контролю вознагражденія, получаемого нотаріусами.

Не отвергая пользы и необходимости назначенія особыхъ губернскихъ и уѣздныхъ нотаріусовъ, для передачи въ нихъ завѣдываніе крѣпостной части мѣстныхъ установленій, нельзя не признать, что занятія по сей части (совершеніе актовъ, выдача выписей и копій изъ актовыхъ книгъ) доставятъ сами по себѣ губернскимъ и уѣзднымъ нотаріусамъ достаточную плату за трудъ, не говоря уже о другихъ должностныхъ дѣйствіяхъ, за которые эти нотаріусы будутъ пользоваться вознагражденіемъ наравнѣ съ публичными нотаріусами. Такимъ образомъ передача въ завѣдываніе губернскихъ и уѣздныхъ нотаріусовъ крѣпостной части не можетъ служить основаніемъ къ назначенію имъ отъ правительства постояннаго жалованья и къ предоставленію имъ *вслѣдъ правъ служащихъ чиновниковъ*, слѣдовательно и права на пропозводство въ чины и на пенсію (замѣч. м. ф. стр. 5—6).

При разсмотрѣніи сихъ соображеній въ 1865 году были заявлены слѣдующія три мнѣнія.

Первое мнѣніе: по своду 1857 года нотаріусы должны быть избираемы изъ чиновниковъ и считаются въ дѣйствительной государственной службѣ (т. XI ч. II устава торговаго, ст. 2435 и 2436); нотаріусамъ и маклерамъ предоставлено въ *жалованье* и на канцелярскіе расходы, въ томъ числѣ и на заготовленіе книгъ и на уплату пошлинъ въ казну, 25% взимаемаго ими въ пользу городовъ сбора (т. X ч. I зак. гражд. ст. 894).

Такимъ образомъ, хотя нотаріусы и получаютъ вознагражденіе изъ суммъ, взимаемыхъ ими съ частныхъ лицъ при совершеніи, по просьбѣ ихъ, опредѣленныхъ дѣйствій, но законы наши удерживаютъ весьма важное начало, что вознагражденіе это назначается *въ жалованье отъ правительства*. Кажется, что въ настоящее время нѣтъ ни надобности, ни правильного основанія отступать въ чемъ либо отъ этого начала.

Съ одной стороны, сборъ при совершеніи актовъ всякаго рода составляетъ важную отрасль государственныхъ доходовъ, которая, при предстоящемъ теперь развитіи частныхъ сдѣлокъ, конечно должна получить весьма сильное развитіе. Съ другой стороны, при настоящемъ порядкѣ совершенія актовъ съ участіемъ судебныхъ мѣстъ, крѣпостная часть гражданскихъ палатъ и уѣздныхъ судовъ—какъ государственное хранилище документовъ, охраняющихъ неприкосновенность правъ на владѣніе имуществомъ—не можетъ быть отдана въ полное распоряженіе частныхъ, неслужащихъ лицъ, или, какъ говорятъ, людей промысла, и сдѣлаться предметомъ свободной конкуренціи и разнаго рода спекуляцій.

Примѣръ Франціи въ этомъ отношеніи не только не заслуживаетъ подражанія, но напротивъ прямо указываетъ на недостатки и несовершенства тамошней системы. Тамъ дѣйствительно нотаріусы составляютъ особую свободную корпорацію неслужащихъ лицъ и нотаріальные архивы составляютъ частную собственность, подлежащую продажѣ, сдѣлкамъ и спекуляціямъ всякаго рода. Но тамъ это начало тѣсно связано съ другимъ, еще болѣе вреднымъ началомъ продажности самыхъ нотаріальныхъ мѣстъ.

Неудобства такой системы дознаны на опытѣ, и потому тамошніе юристы, даже изъ сословія нотаріусовъ, стремятся къ тому, чтобы отмѣнить это начало и предлагаютъ правительству выкупить всѣ нотаріальные архивы изъ частныхъ рукъ и назначать нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства, доказывая, что если раздѣлить нотаріальные сборы на 3 части и отдѣлить $\frac{1}{3}$ на канцелярскіе расходы, $\frac{2}{3}$ въ пользу нотаріусовъ, то изъ остальныхъ $\frac{2}{3}$ правительство не только выкупитъ всѣ нотаріальные архивы, но и будетъ кромѣ того имѣть значительные доходы, отходящіе теперь въ пользу корпораціи нотаріусовъ. Французское правительство давно уже приступило бы къ этой реформѣ, если бы не останавливала его значительная цифра выкупной суммы за нотаріальные архивы. Вотъ почему существующее у насъ начало *назначенія нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства* не должно подлежать отмѣнѣ, не только въ силу временныхъ обстоятельствъ, въ коихъ мы находимся, но и вообще какъ начало, польза коего очевидна и которое на практикѣ не возбуждало никакихъ неудобствъ и затрудненій. Въ виду важности этого начала, по проекту 1863 года начальники нотаріальнаго архива должны состоять въ государственной службѣ и получать отъ правительства жалованье по штату (ст. 58 по продолж. 1865 г.); при чемъ замѣчено было, что въ настоящее время нельзя требовать отъ нашихъ нотаріусовъ ни окончанія курса юридическихъ наукъ, ни приобрѣтенія высшихъ практическихъ знаній и потому было

бы совершенно бесполезно заботиться объ учрежденіи у насъ нотаріальныхъ палатъ или совѣтовъ, по примѣру такихъ же совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ и т. п.

Замѣчаніе это прямо указываетъ на совершенное различіе корпораціи французскихъ нотаріусовъ и тѣхъ маклеровъ и нотаріусовъ, на коихъ мы можемъ рассчитывать. Тамъ нотаріусы составляютъ ученую, богатую корпорацію; сверхъ того отъ нихъ требуются огромные залоги и въ средѣ ихъ устроена уже самая строгая дисциплина, въ силу коей они, при малѣйшемъ нарушеніи своихъ обязанностей, подвергаются строжайшей отвѣтственности. Такой корпораціи конечно можно ввѣрить нотаріальные архивы въ видѣ частной собственности и допускать къ участию въ ней людей промысла. Но мы, въ Россіи, вовсе не имѣемъ подобнаго учрежденія, и потому передача свободнымъ нотаріусамъ у насъ крѣпостной части, при очевидной своей неосновательности, повлекла бы за собою самыя вредныя послѣдствія.

Возраженія противъ назначенія нотаріусамъ жалованья требуютъ разъясненія.

Назначеніе нотаріусамъ жалованья должно имѣть послѣдствіемъ не новые *расходы* казны, а полученіе значительнаго *дохода*, и не установленіе новаго и притомъ несправедливаго налога, а регулированіе только того налога, который теперь, вѣдь всякаго закона, уплачивается частными лицами въ пользу надсмотрщиковъ и крѣпостныхъ писцевъ. Не должно упускать изъ виду, что наши суды, по большей части, получаютъ значительное воспособленіе и, даже можно сказать, отчасти содержатся изъ суммъ, получаемыхъ надсмотрщиками по добровольному съ частными лицами соглашенію за совершеніе и засвидѣтельствованіе разныхъ актовъ.

По примѣрному исчисленію начальники нотаріальныхъ архивовъ будутъ получать дохода въ С.-Петербургѣ до 70.000 рублей, и въ Москвѣ до 60.000, а всѣ вообще нотаріусы, судя лишь по сборамъ, нынѣ производимымъ за написаніе актовъ, могутъ получать дохода не менѣе 1.068.490 рублей; слѣдовательно регулированіемъ означеннаго сбора и обращеніемъ онаго въ законный, съ отдѣленіемъ нотаріусу извѣстной доли, не только не представится новаго расхода казнѣ, но напротивъ покроется съ избыткомъ расходъ содержанія нотаріусовъ, исчисленный въ 350.000 рублей.

Что же касается до затрудненій въ веденіи нотаріусами приходныхъ книгъ для записки подобнаго рода сборовъ и въ ревизіи нотаріальныхъ книгъ вообще, то нельзя не замѣтить, что ревизія эта производится и по своду 1857 года, безъ всякихъ затрудненій; наконецъ, вознагражденіе по добровольному соглашенію съ нотаріусами, равнымъ образомъ не составляетъ какого либо препятствія къ этой ревизіи, ибо, въ случаѣ добровольнаго соглашенія, ревизія должна производиться въ размѣрѣ установленной таксы.

Независимо отъ сего, назначеніе нотаріусамъ жалованья необходимо и въ видахъ чисто практическихъ и въ видахъ соблюденія справедливости. По Высочайше утвержденнымъ 29 сентября 1862 г. основнымъ

положеніямъ, нотаріусы должны быть учреждены въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ. Посему, для возможнаго сокращенія новыхъ должностей, на эти же самыя лица должно быть возложено и храненіе крѣпостной части палатъ и уѣздныхъ судовъ; но какъ въ нѣкоторыхъ городахъ, по незначительному числу совершаемыхъ тамъ сдѣлокъ, доходы нотаріусовъ могутъ быть крайне незначительны, то въ этихъ мѣстахъ вовсе не явилось бы желающихъ занять эту должность безъ опредѣленнаго со стороны правительства содержанія, въ виду несоразмѣрнаго и слѣдовательно несправедливаго вознагражденія въ сравненіи съ нотаріусами другихъ городовъ; а возложеніе всѣхъ нотаріальныхъ обязанностей на мирового судью въ подобныхъ случаяхъ было бы крайне неудобно: мировой судья не можетъ находиться постоянно въ мѣстѣ своего жительства или пребыванія и слѣдовательно при его отсутствіи совершеніе сдѣлокъ будетъ или затруднено или вовсе невозможно. Притомъ же нотаріальная дѣятельность требуетъ болѣе или менѣе продолжительнаго опыта и навыка, мировые же судьи будутъ занимать свою должность временно.

Если бы признано было необходимымъ поставить назначеніе нотаріусовъ въ зависимость отъ явки желающихъ занять эту должность въ качествѣ людей промысла и предоставить въ ихъ пользу всѣ доходы по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ, т. е. принять въ сущности французскую систему, то въ такомъ случаѣ надлежало бы уже, для сохраненія послѣдовательности, принять эту систему вполне: назначить самыя строгія условія для поступающихъ въ нотаріусы, требовать отъ нихъ ученой степени, огромныхъ залоговъ и, въ видахъ обезпеченія общества, учредить корпорацію нотаріусовъ подлѣ условіемъ строгой дисциплины и взаимной отвѣтственности. Но принять французскую систему только частью и учредить у насъ свободныхъ нотаріусовъ безъ необходимыхъ условій, обезпечивающихъ правильность ихъ дѣйствій, было бы и неосторожно и вредно для дѣла.

Наконецъ, не назначать нотаріусамъ жалованья въ видахъ сбереженія казенныхъ расходовъ, значило бы пренебрегать однимъ изъ самыхъ важныхъ источниковъ государственныхъ доходовъ.

При семъ надлежитъ принять во вниманіе, что назначеніе въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства нисколько не препятствуетъ и развитію особыхъ публичныхъ нотаріусовъ, безъ опредѣленнаго содержанія, но получающихъ въ жалованье извѣстный только процентъ за совершеніе каждой сдѣлки, съ тѣмъ, что если сумма сего жалованья сравняется съ содержаніемъ губернскаго или уѣзднаго нотаріуса, то половина получаемаго публичнымъ нотаріусомъ за тѣмъ вознагражденія должна быть обращена въ государственное казначейство.

Конечно, такіе нотаріусы могутъ быть только тамъ, гдѣ назначаемый въ ихъ пользу процентъ вполне обезпечитъ ихъ содержаніе; но въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ не можетъ быть вовсе желающихъ занять мѣсто нотаріусовъ именно по незначительности этого процента, необходимо назначить уѣздныхъ нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства и по-

тому еще, что въ противномъ случаѣ не было бы лица, на которое можно было бы возложить, съ упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ, храненіе крѣпостной части уѣзднаго суда, и кромѣ того мѣстные жители были бы лишены всякой возможности совершать необходимые акты.

Практика жизни укажетъ лучше всего, какого рода нотаріусы приобретутъ у насъ общее довѣріе и тогда, можетъ быть, необходимость въ уѣздныхъ нотаріусахъ съ жалованьемъ устранилась сама собою, но на первое время учрежденіе ихъ необходимо *уже и въ видахъ облегченія возможности скорѣйшаго упраздненія старыхъ судебныхъ мѣстъ и введенія въ дѣйствіе судебного преобразованія.*

Въ слѣдствіе всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній предлагалось удержать заключеніе о назначеніи нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства (сообр. ком. 1865 г., стр. 48—52).

Второе мнѣніе. При устройствѣ нотаріальной части, также какъ и при всякомъ иномъ преобразованіи, необходимо избѣгать обремененія жителей Имперіи излишними издержками; посему такса за дѣйствія нотаріусовъ должна быть самая умѣренная, а съ принятіемъ предположенія объ обращеніи нѣкоторой части вознагражденія нотаріусовъ въ пользу казны придется, для того, чтобы доходъ отъ сего былъ сколько нибудь значительный, установить таксу довольно высокую. По симъ основаніямъ нотаріусамъ не слѣдуетъ назначать никакого жалованья отъ правительства, предоставивъ въ ихъ пользу одно вознагражденіе за ихъ нотаріальныя дѣйствія, по добровольному соглашенію съ обращающимися къ нимъ лицами, или по установленной таксѣ.

При семъ необходимо предусмотрѣть случай, когда въ какой либо мѣстности, особливо въ первое время, никто не явится для занятія должности нотаріуса, или же явившіеся не будутъ допущены въ это званіе, а между тѣмъ окажется невозможнымъ обойтись въ той мѣстности безъ нотаріуса.

Для отвращенія этого недостатка въ проектѣ 1863 года предполагалось предоставить окружнымъ судамъ, для исполненія обязанностей нотаріусовъ назначать временно лица, занимающія другія должности, съ тѣмъ, что отвѣтственность за дѣйствія сихъ лицъ по исполненію нотаріальныхъ обязанностей лежитъ на назначившемъ ихъ окружномъ судѣ.

Въ отношеніи этой мѣры было заявлено также два мнѣнія. Съ одной стороны мѣра эта признавалась неудобною потому, во 1-хъ, что она не согласна съ выраженнымъ въ проектѣ общимъ правиломъ, по коему нотаріусами не могутъ быть лица, занимающія другія должности по государственной или общественной службѣ; хотя же при этомъ имѣлось въ виду только временное назначеніе должностныхъ лицъ къ исправленію обязанностей нотаріуса, но какъ въ той или другой мѣстности недостатокъ въ желающихъ поступить въ нотаріусы можетъ продолжаться неопредѣленное время, то званіе нотаріуса, вопреки вышеозначенному правилу, было бы въ такихъ мѣстностяхъ постоянно соединено съ другою должностію; во 2-хъ, окружные суды могутъ имѣть право

назначать къ исправленію обязанностей нотаріуса только подчиненных имъ судебныхъ чиновъ, которые, при весьма ограниченномъ, по необходимости, составѣ новыхъ судебныхъ мѣстъ, не могутъ быть отвлекаемы отъ ихъ прямыхъ обязанностей безъ вреда для судебной службы, и въ 3-хъ, назначеніе судебными мѣстами исправляющихъ должность нотаріусовъ, съ отвѣтственностію за ихъ дѣйствія, а слѣдовательно и съ прямымъ подчиненіемъ сихъ лицъ судебнымъ мѣстамъ, было бы несогласно съ началомъ, постановленнымъ въ основныхъ положеніяхъ преобразованія судебной части, по силѣ коего нотаріусы не подчинены судебнымъ мѣстамъ, а только состоятъ при сихъ мѣстахъ и совершаютъ акты подѣ ихъ наблюдениемъ. При семъ нельзя не замѣтить, что если возложить на окружные суды отвѣтственность за дѣйствія назначенныхъ ими временно нотаріусовъ, то суды эти едва ли найдутъ возможность сдѣлать такое назначеніе.

Во избѣжаніе всѣхъ этихъ неудобствъ, предполагалось постановить, что при недостаткѣ лицъ, желающихъ занять должность нотаріусовъ въ такихъ мѣстахъ, въ конхъ, по соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, будетъ признано необходимымъ имѣть нотаріуса, — для исполненія сихъ обязанностей назначаются министромъ юстиціи особые нотаріусы, съ содержаніемъ и служебными правами наравнѣ съ помощниками секретарей окружнаго суда (*тамъ же, стр. 52—54*).

Съ другой стороны было замѣчено, что въ назначеніи особыхъ нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства, не представляется никакой надобности и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не явятся желающіе занять эту должность, потому что и въ этихъ мѣстахъ всегда будетъ возможность для частныхъ лицъ воспользоваться нотаріальнымъ содѣйствіемъ, и именно: во 1-хъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ на первое время не явятся желающіе занять мѣсто нотаріуса крѣпостныхъ дѣлъ, исправленіе его обязанностей можно возлагать временно на секретаря окружнаго суда или мирового съѣзда, и слѣдовательно въ каждомъ городѣ, какъ уѣздномъ, такъ и губернскомъ, будетъ возможность совершать всякаго рода акты, и во 2-хъ, въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ не будетъ публичныхъ нотаріусовъ, совершеніе нотаріальныхъ актовъ и засвидѣтельствованій слѣдовало бы возложить на мировыхъ судей, и слѣдовательно вездѣ, гдѣ только встрѣтится надобность, будетъ лицо, замѣняющее нотаріуса (*тамъ же, стр. 54 и 55*).

Третье мнѣніе. Признавая правильными возраженія противъ предположенія о назначеніи жалованья нотаріусамъ, нѣтъ никакого повода опасаться недостатка въ лицахъ, желающихъ занять мѣста нотаріусовъ. Вознагражденіе, получаемое нотаріусами отъ частныхъ лицъ за совершеніе или засвидѣтельствованіе актовъ, по всей вѣроятности, окажется достаточнымъ для привлеченія людей способныхъ. Если же въ мѣстности, гдѣ признано будетъ необходимымъ имѣть нотаріуса, въ первое время не явятся желающихъ занять мѣсто нотаріуса, то будетъ возможно назначать туда, для исполненія нотаріальныхъ обязанностей, тѣхъ секре-

тарей судебныхъ мѣстъ или ихъ помощниковъ, которые останутся за штатомъ по случаю судебной реформы, и будутъ, въ теченіи опредѣленнаго закономъ времени (уст. служ. отъ прав. ст. 1012), получать жалованье отъ правительства. Это не причинило бы казны новыхъ расходовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ было бы выгодно и для означенныхъ чиновниковъ, такъ какъ они за исполненіе нотаріальныхъ обязанностей пользовались бы вознагражденіемъ отъ лицъ, обращающихся къ ихъ содѣйствію для совершенія актовъ. Исполненіе ими нотаріальныхъ обязанностей могло бы прекратиться, когда кто либо явился бы для занятія мѣста нотаріуса на основаніи общаго положенія. Впрочемъ, нѣтъ препятствій къ сохраненію въ положеніи о нотаріальной части и предполагаемаго въ первоначальномъ проектѣ правила, на основаніи котораго, при недостаткѣ желающихъ поступить въ нотаріусы, должность ихъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это будетъ признано необходимымъ по соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, замѣщается по назначенію отъ правительства. Подобное правило могло бы устранить затрудненія въ тѣхъ случаяхъ, когда не оказалось бы возможности назначить къ исправленію должности нотаріуса кого либо изъ лицъ, оставшихся за штатомъ при введеніи въ дѣйствіе судебной реформы.

Посему нотаріусамъ не слѣдуетъ назначать жалованье отъ правительства и получаемое ими вознагражденіе за исполненіе ихъ обязанностей не можетъ подлежать налогу въ пользу казны въ случаѣ, когда сумма этого вознагражденія окажется выше опредѣленной нормы дохода, признаваемого необходимымъ для обезпеченія содержанія нотаріуса и его конторы (*предст. вт. отд. 1866 г. № 31, стр. 19—20*).

Согласно съ симъ послѣднимъ мнѣніемъ постановлено: въ видахъ предупрежденія излишнихъ расходовъ, не указывать въ самомъ положеніи о назначеніи содержанія лицамъ, которые будутъ назначаемы въ нотаріусы отъ правительства, объяснивъ только, что самое содержаніе назначается имъ лишь тогда, когда сіе будетъ признано нужнымъ (*журн. 18 февраля 1866 г. № 14 и 4 апрѣля 1866 г.*).

Б. Разныя мнѣнія о росписаніи числа нотаріусовъ.

1. Первое мнѣніе.

Въ связи съ общимъ вопросомъ, о назначеніи нотаріусамъ жалованья отъ правительства, было сдѣлано возраженіе также и противъ предположенія объ опредѣленіи въ особомъ росписаніи числа нотаріусовъ для каждой мѣстности; при чемъ доказывалось, что необходимость въ нотаріусахъ условливается количествомъ сдѣлокъ, совершаемыхъ въ извѣстной мѣстности. Но указать точнымъ образомъ сколько именно нотаріусовъ требуется въ данномъ мѣстѣ, едва ли возможно. Во всякомъ случаѣ попытка съ этою цѣлію могла бы принести скорѣе вредъ, чѣмъ пользу.

Если-бы выставленныя въ этомъ росписаніи цифры о числѣ нотаріу-

совъ для каждой мѣстности оказались менѣе дѣйствительной потребности въ нотариусахъ, то это росписание, обременяя небольшое число нотариусовъ занятіями не по силамъ, замедлило бы совершение сдѣлокъ, и такимъ образомъ, стѣсняя частныя лица, послужило бы вмѣстѣ съ тѣмъ и препятствіемъ къ правильному развитію дѣятельности новаго учрежденія нотариусовъ. Напротивъ того, если бы число нотариусовъ, признанное въ росписаніи необходимымъ для извѣстной мѣстности, оказалось превышающимъ дѣйствительную потребность, или даже если бы оно, по счастливой случайности, совершенно совпало съ потребностію, то росписание, не причиняя никакого вреда, не принесло бы и никакой пользы, ибо если назначеніе нотариусовъ ставится въ зависимость отъ явки желающихъ занять эту должность, то на основаніи экономическаго закона, по которому предложеніе всегда соразмѣряется съ требованіемъ, какъ бы велика ни была цифра, выставленная въ росписаніи, желающихъ занять должности нотариусовъ явится все таки не болѣе, чѣмъ сколько ихъ дѣйствительно нужно въ данной мѣстности. Впрочемъ, еслибы по какимъ либо обстоятельствамъ оказался гдѣ нибудь избытокъ предложенія и явилось бы слишкомъ много желающихъ быть нотариусами, то это можетъ подѣйствовать весьма благотворно на личный составъ нотариусовъ.

Конечно назначеніе приведеннаго росписанія должно заключаться въ томъ, чтобы обезпечить постоянный доходъ нотариусовъ, такъ какъ съ перваго взгляда кажется, что обиліе лицъ, желающихъ занять должность нотариуса, должно имѣть послѣдствіемъ уменьшеніе числа совершаемыхъ у каждого изъ нихъ актовъ, которымъ опредѣляется и сумма ихъ дохода. Но обиліе лицъ, желающихъ занять должность нотариуса, можетъ имѣть весьма выгодные результаты въ томъ отношеніи, что дастъ частнымъ лицамъ возможность изъ числа нотариусовъ выбрать такого, который по ихъ мнѣнію лучше прочихъ. При такомъ порядкѣ хорошіе нотариусы скоро выдвинутся впередъ и пріобрѣтутъ значительную практику, а безъ дѣла, и слѣдовательно безъ доходовъ, останутся только худшіе нотариусы, которымъ конечно придется отказаться отъ должности. Однимъ словомъ, при этомъ установится конкуренція между нотариусами, которая будетъ содѣйствовать къ тому, что они, думая о собственныхъ выгодахъ, будутъ стараться о лучшемъ исполненіи своихъ обязанностей, и такимъ образомъ этотъ порядокъ будетъ содѣйствовать къ улучшенію личнаго состава нотаріата и къ постоянному его обновленію.

Напротивъ того, ограниченіе числа нотариусовъ дастъ право монополіи на совершеніе актовъ тѣмъ лицамъ, которыя первыми изъявятъ желаніе занять нотаріальныя мѣста, тогда какъ лица эти могутъ оказаться на дѣлѣ не вполне способными и не заслуживающими полного довѣрія.

По симъ основаніямъ было предложено не устанавливать росписаніемъ числа нотариусовъ, потребнаго для каждого города или уѣзда, и предоставить желающимъ занять должность нотариуса и удовлетворяющимъ

извѣстнымъ условіямъ, полную свободу относительно опредѣленія своего мѣстопробыванія (*замѣч. м. ю. стр. 10 и 11*).

II. Второе мнѣніе.

При обсужденіи въ 1865 году сего вопроса, не считалось невозможнымъ опредѣлить число нотариусовъ соразмѣрно мѣстной надобности, такъ какъ на первое время число это слѣдуетъ опредѣлить лишь по мѣрѣ необходимости, соображаясь съ тѣмъ, которое существовало при дѣйствіи свода 1857 года, этимъ легко избѣгнется назначеніе лишнихъ нотариусовъ, а недостатокъ въ нихъ скоро обнаружится и можетъ быть пополненъ. Число нотариусовъ должно непременно быть опредѣлено для каждой мѣстности, потому что безграничное размноженіе нотариусовъ, кромѣ затрудненія въ контролѣ ихъ дѣйствій, очевидно уменьшитъ ихъ доходъ и, не представляя вѣрнаго обезпеченія, устранитъ многихъ полезныхъ и честныхъ дѣятелей. Вообще порядокъ учрежденія нотариусовъ и удобства надзора требуютъ ограниченія ихъ числа, почему начало это принято во всѣхъ государствахъ.

Во Франціи число нотариусовъ для каждого департамента и самыя мѣста, въ которыхъ должны находиться ихъ конторы, означаются правительствомъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ городахъ, имѣющихъ сто тысячъ жителей и болѣе, опредѣляется не болѣе одного нотариуса на каждыя шесть тысячъ жителей, и 2) въ другихъ городахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ, не менѣе двухъ и не болѣе пяти нотариусовъ въ каждомъ округѣ мирового судьи (*сообр. ком. 1865 г., стр. 56*).

Наконецъ, необходимо опредѣлить число нотариусовъ для каждой мѣстности, особенно въ виду предположенія о назначеніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ нотариусовъ и отъ правительства. При этомъ слѣдовало бы означить въ самомъ законѣ общее правило о числѣ нотариусовъ по числу жителей каждой мѣстности (*предст. отъ отд. № 51, стр. 21—22*).

Согласно съ симъ послѣднимъ мнѣніемъ, положено: какъ росписание о числѣ нотариусовъ для каждой мѣстности должно быть составлено по соглашенію министровъ юстиціи, внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, то, исключивъ изъ сей статьи послѣднюю ея часть, предоставить означеннымъ министрамъ принять заключающееся въ ней правило къ надлежащему при составленіи росписанія руководству (*жури. 18 февраля 1866 г. № 14 и 4 апрѣля 1866 г.*).

3. Желающіи поступить въ нотариусы обязаны, для обезпеченія взысканій на случай неправильныхъ его по должности дѣйствій, представить въ окружной судъ залогъ, размѣръ котораго опредѣляется, по соображенію мѣстныхъ условій, министромъ юстиціи по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Въ концѣ этой статьи прибавлены слова: «по сношенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ», въ томъ вниманіи, что мнѣніе сего министра,

какъ завѣдывающаго высшимъ полицейскимъ надзоромъ въ Имперіи, весьма важно при опредѣленіи размѣра залога, представляемаго нотариусомъ для обезпеченія взысканій, проистекающихъ изъ неправильныхъ его дѣйствій (об. зап. ком. 1864 г., стр. 5).

(См. прил. VI).

9. Къ представленному на основаніи предыдущей статьи залогоу присоединяется, сверхъ того, по статьѣ 210-ой, часть получаемаго нотариусомъ платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія.

Мысль о назначеніи нотариусамъ жалованья отъ правительства принята для другой цѣли, именно для упроченія довѣрія къ нотариусамъ. Довѣріе это, въ значительной мѣрѣ, зависитъ отъ представленія нотариусами залоговъ въ размѣрѣ, достаточномъ для обезпеченія могущихъ пасть на нихъ взысканій въ случаѣ ненадлежащаго исполненія ихъ обязанностей или умышленнаго нарушенія оныхъ.

Въ виду возможности разнаго рода злоупотребленій со стороны нотариусовъ по случаю совершенія и храненія ими актовъ на значительныя суммы, въ большей части государствъ, для предупрежденія такихъ злоупотребленій и предохраненія частныхъ лицъ отъ потерь, требуется отъ нотариусовъ представленіе залоговъ, болѣе или менѣе соответствующихъ важности сихъ актовъ. Этому требованію въ настоящее время у насъ едва ли возможно было бы удовлетворить въ полной мѣрѣ. Въ случаѣ установленія залоговъ въ нѣсколько тысячъ рублей, желающіе занять мѣста нотариусовъ явились бы у насъ лишь въ болѣе значительныхъ городахъ. Но и нѣсколько тысячъ рублей, при значительномъ кругѣ дѣйствія нотариуса, не представляетъ еще положительнаго обезпеченія.

Между тѣмъ опасеніе злоупотребленій со стороны нотариусовъ возбуждаетъ возраженія даже противъ самаго учрежденія нотариусовъ. Опасеніе это исчезло бы въ случаѣ представленія нотариусами болѣе значительныхъ залоговъ. Но требованіе значительныхъ залоговъ, въ особенности при самомъ поступленіи на должность, у насъ невысказано; поэтому необходимо, по крайней мѣрѣ, озаботиться объ увеличеніи этихъ залоговъ со временемъ. Средство къ этому представляли бы получаемыя нотариусами доходы и для этого слѣдовало бы постановить, что коль скоро доходы нотариуса достигли опредѣленнаго правительствомъ размѣра (который могъ бы быть опредѣленъ: для нотариусовъ, состоящихъ въ уѣздныхъ городахъ и уѣздахъ въ 1.200 рублей, т. е. вдвое противъ содержанія, назначеннаго по судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 г. для помощника секретаря окружнаго суда, а для нотариусовъ въ столицахъ и губернскихъ городахъ въ 2.400 рублей), то треть дохода, получаемаго нотариусомъ сверхъ этого размѣра, обращалась бы на увеличеніе залога, пока залогъ этотъ не составилъ бы въ столицахъ 25.000, въ губернскихъ городахъ 15.000, а въ уѣздныхъ городахъ и уѣздахъ 10.000 рублей. Назначаемая на пополненіе залога сумма должна бы считаться собственностію нота-

риуса, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ залогъ, могла бы служить на покрытіе могущихъ упасть на него взысканій за нарушеніе имъ нотаріальныхъ его обязанностей. Сумма эта должна храниться до тѣхъ поръ, пока нотариусъ состоитъ на службѣ и послѣ того до истеченія времени, опредѣленнаго положеніемъ о нотаріальной части для возвращенія нотариусу залога послѣ оставленія имъ должности. Подобная мѣра была бы самымъ дѣйствительнымъ средствомъ для установленія у насъ нотариата на прочныхъ основаніяхъ и для возвышенія его значенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечивала бы будущность нотариусовъ и ихъ семействъ въ случаѣ прекращенія, послѣ честныхъ и добросовѣстныхъ трудовъ, исполненія ихъ обязанностей. Но, чтобы вслѣдствіе сего не дать нотариусамъ возможности не уплачивать безнаказанно долговъ, то, съ принятіемъ означеннаго правила, необходимо постановить другое, принятое во многихъ европейскихъ государствахъ, а именно, что нотариусъ, признанный по суду несостоятельнымъ, съ того же времени лишается права на исполненіе нотаріальныхъ обязанностей и что, за удовлетвореніемъ всѣхъ могущихъ быть съ него взысканій по нарушенію этихъ обязанностей, осталая часть залога обращается на пополненіе его долговъ прочимъ кредиторамъ (предст. вт. отд. № 51, стр. 20 и 21).

Согласно съ симъ заключеніемъ, постановлено:

1) Какъ за силою правилъ кассоваго порядка, залогов, нотариусами представляемые, не могутъ оставаться въ окружномъ судѣ, то правила о храненіи сихъ залоговъ поручить министру юстиціи составить, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и государственнымъ контролеромъ (см. прил. VI).

2) Въ предупрежденіе всякаго недоразумѣнія, объяснить въ самомъ положеніи (ст. 14), что взысканіе съ залога не прекращаетъ ответственности нотариуса всѣмъ его имуществомъ (журн. 4 апр. 1866 г.).

На семь основаній составлены какъ статьи 8 и 9, такъ и 10—14 сего положенія.

10. Завѣдывающіе нотаріальными дѣлами мировые судьи, а также должностныя лица, временно назначенныя для управленія нотаріальныхъ обязанностей (ст. 7), залоговъ (ст. 8 и 9) не представляютъ.

11. Нотариусъ, залогъ коего употребленъ, сполна или частію, на покрытіе опредѣленныхъ съ него по должности взысканій, временно устраняется, по опредѣленію окружнаго суда, отъ должности, впредь до представленія или пополненія залога.

При употребленіи залога, сполна или частію на покрытіе наложеннаго на нотариуса взысканія, опасно было бы допускать нотариуса къ исправленію должности, хотя бы и на самый краткій срокъ, такъ какъ въ этотъ срокъ онъ можетъ совершить неправильное дѣйствіе,

между тѣмъ какъ взысканіе, изъ этого дѣйствія произтекающее, не было бы достаточно обезпечено (об. зап. 1864 г., стр. 9 и 10).

12. Нотаріусъ, не представившій вновь или не пополнившій въ теченіе шести мѣсяцевъ прежняго залога до опредѣленнаго количества, увольняется отъ должности.

13. По смерти нотаріуса и вообще въ случаѣ оставленія имъ должности, весь представленный и дополненный частію нотаріальныхъ сборовъ (ст. 210) залогъ выдается ему или его наслѣдникамъ по опредѣленію окружнаго суда, и притомъ не прежде истеченія шести мѣсяцевъ послѣ публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о вызовѣ лицъ, имѣющихъ заявить какія либо взысканія, подлежащія удовлетворенію изъ сего залога.

14. За удовлетвореніемъ взысканій, предъявленныхъ установленнымъ порядкомъ, остатокъ залога, въ случаѣ несостоятельности нотаріуса, обращается, по просьбѣ его кредиторовъ, на покрытіе его долговъ; но взысканіе залога не прекращаетъ отвѣтственности нотаріуса всѣмъ его имуществомъ.

15. Должность нотаріуса предоставляется желающему занять оную не иначе, какъ по испытаніи его, предсѣдателемъ окружнаго суда, старшимъ нотаріусомъ и прокуроромъ, въ умѣніи правильно излагать акты и въ знаніи формъ нотаріальнаго дѣлопроизводства и необходимыхъ, для исполненія этой должности, законовъ.

Нѣтъ достаточныхъ основаній къ стѣсненію въ выборѣ лицъ для замѣщенія должности нотаріуса и тѣ изъ прежнихъ нотаріусовъ, маклеровъ и надсмотрщиковъ крѣпостныхъ дѣлъ, которые будутъ достойны занять эту должность, безъ всякаго сомнѣнія, будутъ предпочтены лицамъ, не занимавшимся нотаріальною частію; но въ виду важности поощренія тѣхъ лицъ, которые будутъ готовить себя къ нотаріальной дѣятельности, необходимо отдавать преимущество лицамъ, занимавшимся у нотаріусовъ въ качествѣ ихъ помощниковъ (об. зап. ком., стр. 10).

Въ проектѣ 1866 года было сказано, что должность нотаріуса замѣщается преимущественно изъ лицъ, остающихся за штатомъ по упраздненію прежнихъ судебныхъ мѣстъ и что означенныя лица не получаютъ жалованья по должности нотаріуса, но пользуются установленными въ пользу нотаріусовъ сборами. Правило сие не введено въ положеніе о нотаріальной части, потому что назначеніе въ такихъ случаяхъ нотаріусовъ изъ судебныхъ чиновниковъ, остающихся

за штатомъ, будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія той власти, на которую возлагается обязанность назначенія нотаріусовъ, и что пользование установленными въ пользу нотаріусовъ сборами не должно лишать означенныхъ чиновниковъ установленнаго въ дѣйствующемъ законѣ права получать, въ теченіе опредѣленнаго срока, положенный окладъ (журн. 18 февр. 1866 г., стр. 9).

16. Нотаріусы опредѣляются и увольняются старшимъ предсѣдателемъ судебной палаты, по представленіямъ предсѣдателя окружнаго суда, и вступаютъ въ отправленіе должности по принесеніи присяги въ публичномъ засѣданіи окружнаго суда (учр. суд. установл. прил. къ ст. 303). За тѣмъ нотаріусы не могутъ быть удаляемы отъ должности иначе, какъ по суду.

Какъ возведеніе опредѣленія и увольненія нотаріусовъ каждый разъ до министра юстиціи составляло бы, при неизвѣстности ему лицъ, одну только формальность, бесплодную для дѣла и между тѣмъ обременительную для министерства, то опредѣленіе и увольненіе нотаріусовъ предоставлено предсѣдателямъ судебныхъ палатъ (журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 9).

Въ проектѣ 1863 года было сказано, что нотаріусы не могутъ быть отрѣшаемы отъ должности иначе, какъ по суду. Въмѣсто отрѣшаемы, въ законѣ сказано: удаляемы, по слѣдующимъ причинамъ:

1) терминъ отрѣшеніе отъ должности по уложенію о наказаніяхъ имѣетъ особое значеніе; 2) въ этой статьѣ должно подразумѣваться вообще лишеніе нотаріуса должности, и 3) въ ней не упоминается случая временнаго устраненія нотаріуса отъ должности, безъ преданія его суду (об. зап. ком. 1864 г., стр. 10 и 11).

17. Нотаріусы считаются въ государственной службѣ, съ присвоеніемъ имъ за урядъ VIII класса по должности, но права на производство въ чины и на пенсію по этому званію не имѣютъ.

Противу сего правила замѣчено было, что состояніе нотаріусовъ въ государственной службѣ лишило-бы возможности опредѣлять въ эту должность всѣхъ тѣхъ лицъ, коихъ по общему закону (ст. 4 т. III уст. сл. отъ прав.) запрещается принимать въ гражданскую службу, между тѣмъ какъ изъ числа этихъ лицъ, напр. изъ купческаго сословія, могутъ найтись хорошіе нотаріусы. Притомъ же состояніе въ государственной службѣ не дало бы нотаріусамъ никакихъ особыхъ правъ и преимуществъ, такъ какъ, за исключеніемъ права на чины и на пенсію, права гражданской службы заключаются въ полученіи: содержанія, пособій при командированіи по дѣламъ службы и наградъ, но нотаріусамъ содержанія отъ казны производить не предполагается, командировокъ по дѣламъ службы имъ никакихъ не предстонтъ, а награды, въ случаѣ надобности, могутъ быть жалуеты имъ и въ томъ случаѣ, если они не

будутъ считаться состоящими въ государственной службѣ (замѣч. м. ю., стр. 15 и 16).

Возраженія эти признаны недостаточными для того, чтобы отвергнуть предположенія по сему предмету втораго отдѣленія. Нѣтъ сомнѣнія, что многія изъ лицъ, не имѣющихъ, по общему уставу о службѣ, права вступать въ государственную службу, могутъ быть весьма хорошими нотаріусами и не желательно устранять ихъ отъ сей должности. Затѣмъ, причисленіе нотаріусовъ къ государственной службѣ вообще полезно, ибо, доставляя имъ почетъ и важное право огражденія, наравнѣ со всѣми чинами государственной службы, отъ обидъ, оскорбленій и насилія во время исполненія служебныхъ обязанностей, можетъ привлечь въ нотаріусы хорошихъ людей (сообр. ком. 1865 г., стр. 55 и предст. ет. отд. 25 янв. 1866 г. № 31, стр. 21).

18. Нотаріусы, назначаемые отъ правительства (ст. 7), пользуются правами службы наравнѣ съ помощниками секретарей окружнаго суда.

19. Нотаріусамъ не дозволяется принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ.

При обсужденіи сей статьи заявлено было слѣдующее мнѣніе: 4 п. 355-й ст. учр. суд. уст. не можетъ служить препятствіемъ къ дозволенію нотаріусамъ быть присяжными повѣренными, ибо онъ запрещаетъ быть присяжными повѣренными лишь тѣмъ лицамъ, которые состоятъ на государственной или общественной службѣ, т. е. тѣмъ, которые занимаютъ какую нибудь должность по службѣ; нотаріусы же будутъ только числиться въ государственной службѣ, не пользуясь преимуществами этой службы и именно не будутъ имѣть права ни на чины, ни на пенсію и не будутъ получать жалованья. Кромѣ того, цѣль установленія выше приведеннаго правила состояла въ томъ, чтобы сдѣлать присяжныхъ повѣренныхъ вполнѣ независимыми отъ вліянія, между прочимъ, начальства, если бы званіе это было сопряжено съ какою либо должностію, а равно и въ томъ, чтобы отсутствіе повѣреннаго изъ того города, гдѣ производится вѣренныя его защитѣ дѣла, не могло быть вызываемо командировкою его, какъ должностнаго лица, по дѣламъ службы; съ разрѣшеніемъ же нотаріусамъ быть присяжными повѣренными цѣль эта ни мало не нарушается, такъ какъ во 1-хъ, надъ ними нѣтъ начальства и слѣдовательно некому будетъ имѣть вліянія на нихъ, и во 2-хъ, должность ихъ не можетъ быть сопряжена ни съ какими разлѣдами по дѣламъ службы.

Наконецъ, освобожденіе нотаріусовъ отъ предлагаемаго стѣсненія особенно важно въ мѣстахъ малонаселенныхъ, гдѣ исключительныя занятія одними нотаріальными обязанностями могутъ оказаться недостаточными для обезпеченія нотаріусу средствъ къ жизни, а съ другой стороны, дадо бы возможность имѣть болѣе или менѣе порядочныхъ повѣренныхъ

въ мѣстахъ глухихъ, гдѣ недостаточное число цѣнныхъ гражданскихъ дѣлъ не могло бы привлечь способныхъ людей къ исполненію обязанностей повѣренныхъ, по ничтожности получаемаго за то вознагражденія. Посему предложено было не запрещать нотаріусамъ быть присяжными повѣренными.

Мнѣніе сіе не принято по слѣдующимъ причинамъ: на основаніи п. 4 ст. 355-й учрежд. судеб. установл., въ присяжные повѣренные не допускаются лица, состоящіе въ государственной или общественной службѣ. Посему дозволеніе нотаріусамъ принимать на себя обязанности присяжнаго повѣреннаго противорѣчило бы этому положительному закону. Съ другой стороны, присяжные повѣренные обязаны принимать на себя защиту подсудимыхъ въ дѣлахъ уголовныхъ по назначенію предсѣдателя судебного мѣста (учр. суд. устан. ст. 393), а въ дѣлахъ гражданскихъ защищать тяжущихся по назначенію совѣта присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 392 и 367 п. 5); притомъ они выравъ продолжать ходатайство по принятому дѣлу внѣ того судебного округа, въ коемъ находятся (ст. 384). Если бы должность нотаріуса была соединена съ должностію повѣреннаго, то нотаріусы явились бы въ составѣ повѣренныхъ какимъ то особымъ сословіемъ людей, имѣющихъ право пользоваться всѣми преимуществами обѣихъ должностей, не неся вполнѣ обязанностей каждой изъ нихъ: нотаріусъ получалъ бы возможность уклоняться отъ исполненія своей прямой обязанности, ссылаясь на порученныя его защитѣ дѣла, а отъ исполненія обязанностей защитника по возлагаемымъ дѣламъ гражданскимъ или уголовнымъ, ссылаясь на свои нотаріальныя занятія (ст. 394). Можно ожидать за тѣмъ, что въ видахъ личнаго интереса и оставленія за собою только дѣлъ исключительно выгодныхъ, каждый нотаріусъ будетъ искать званія повѣреннаго и что послѣдняя должность, особенно въ мѣстахъ малонаселенныхъ, обратится въ тотъ вредный промыселъ и монополію, устраненіе которыхъ было постоянно въ виду при составленіи узаконеній о присяжныхъ повѣренныхъ.

Нельзя не указать при этомъ на чрезвычайную запутанность, которая можетъ произойти отъ подсудности подобныхъ нотаріусовъ—повѣренныхъ различнымъ судебнымъ установленіямъ. Нотаріусъ подсуденъ исключительно окружному суду, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ, подлежитъ его надзору и только по его опредѣленію можетъ быть подвергнутъ дисциплинарной отвѣтственности, а преданіе его суду зависитъ отъ судебной палаты. Между тѣмъ тотъ же нотаріусъ, въ качествѣ присяжнаго повѣреннаго, долженъ приписаться къ судебной палатѣ (ст. 356) и будетъ подлежать дисциплинарному взысканію и преданію суду по опредѣленію совѣта присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 368).

Въ виду неудобства этой двойной подсудности и въ особенности злоупотребленій, которыя могутъ возникнуть отъ соединенія въ одномъ лицѣ двухъ такихъ должностей, обязанности коихъ противорѣчатъ другъ другу, предположеніе о воспрещеніи нотаріусамъ быть присяжными повѣренными удержано безъ измѣненія (сообр. ком. 1865 г. стр. 68—70).

По проекту 1863 года нотаріусамъ воспрещалось также производить

какого либо рода торговлю въ видѣ промысла, но предположеніе это не принято въ томъ вниманіи, что такое же предположеніе въ отношеніи судей, прокуроровъ и присяжныхъ повѣренныхъ не было принято при обсужденіи судебныхъ уставовъ (сообр. ком. 1865 г. стр. 68).

20. Нотаріусы состоятъ въ вѣдомствѣ тѣхъ окружныхъ судовъ, въ округѣ которыхъ находится ихъ мѣстопробываніе, и исполняютъ возлагаемыя на нихъ настоящимъ положеніемъ обязанности подъ наблюденіемъ сихъ судовъ.

21. Нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности только въ предѣлахъ округа того суда, въ вѣдомствѣ котораго каждый состоитъ. Актъ, совершенный ими въ другомъ округѣ, не имѣетъ силы нотаріальнаго акта.

22. Въ предѣлахъ своего округа нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности въ отношеніи всѣхъ обращающихся къ нимъ лицъ, хотя бы мѣсто жительства послѣднихъ находилось и внѣ этого округа.

23. По всѣмъ поручаемымъ нотаріусу дѣламъ и относительно актовъ и документовъ, находящихся у него на храненіи, онъ обязанъ соблюдать тайну, за исключеніемъ случаевъ, въ законѣ указанныхъ. Нарушеніе сего подвергаетъ его отвѣтственности по ст. 468-й уложенія о наказаніяхъ.

24. Нотаріусъ имѣетъ, для приложенія къ выдаваемымъ имъ актамъ, печать съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ: «печать нотаріуса такою-то (имя и фамилія), тамъ-то (названіе города или уѣзда)».

25. Слѣпокъ печати и экземпляръ подписи каждаго нотаріуса хранятся въ мѣстномъ нотаріальномъ архивѣ, для сличенія съ выдаваемыми имъ выписями актовъ.

26. Нотаріусъ обязанъ вести:

1) реестръ, для означенія всѣхъ вообще совершаемыхъ имъ актовъ, протестовъ и засвидѣтельствованій, а также явленныхъ у него заемныхъ обязательствъ и договоровъ;

2) двѣ актовыя книги, для внесенія въ нихъ исполнѣ актовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 79 и слѣд.); одна изъ сихъ книгъ назначается для актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ, а другая для всѣхъ прочихъ;

Въ видахъ практическаго удобства акты, относящіеся до недвижимыхъ имуществъ, вносятся отъ всѣхъ прочихъ въ отдѣльную книгу (журн. 4 апр. 1866 г.).

3) книгу для записки взимаемыхъ имъ сборовъ (ст. 193 и слѣд.);

4) общій алфавитный указатель всѣхъ совершенныхъ имъ актовъ и засвидѣтельствованій, и

Алфавитные указатели совершенныхъ нотаріусами актовъ введены для облегченія справокъ, особенно за болѣе или менѣе продолжительное время (об. зап. ком. 1864 г., стр. 13).

5) вѣдомость всѣмъ документамъ, имѣющимся у него на храненіи.

27. Нотаріальные реестры и книги изготовляются самимъ нотаріусомъ и выдаются ему за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ секретаря окружнаго суда и за подписью члена того суда.

Для того, чтобы реестры и книги нотаріусовъ велись по однообразной формѣ и чтобы, въ предупрежденіе подлоговъ, къ нимъ прилагалась печать окружнаго суда, предполагалось изложить эту статью въ томъ смыслѣ, что книги тѣ и реестры заготавливаются по распоряженію окружныхъ судовъ, и что къ онымъ прилагаются печати сихъ судовъ (об. зап. ком. 1864 г., стр. 13).

Для большаго обезпеченія правильнаго веденія нотаріальныхъ реестровъ и книгъ постановлено, чтобы книги и реестры выдавались нотаріусу за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ секретаря окружнаго суда и за подписью члена того суда (журн. 4 апр. 1866 г., стр. 2).

28. Реестры нотаріусовъ должны быть единообразнаго формата; страницы ихъ раздѣляются на пять графъ, въ которыя вносятся:

- 1) нумеръ дѣлъ, начиная съ перваго числа каждаго года;
- 2) число, мѣсяцъ и годъ совершенія акта или засвидѣтельствования;
- 3) имя, отчество, фамилія, званіе и мѣсто жительства тѣхъ лицъ, для которыхъ совершены актъ или засвидѣтельство или учиненъ протестъ;
- 4) означеніе содержанія акта и количества внесеннаго за совершеніе оного сбора, и

Въ предупрежденіе излишнихъ сборовъ съ совершающихъ сдѣлки
учр. суд. устан., ч. III.

передъ нотаріусами, 4 пунктъ этой статьи дополнить тѣмъ, что въ четвертой графѣ реестра нотаріуса должно быть означено не только содержаніе акта, но и количество внесеннаго за совершеніе его сбора, чтобы такимъ образомъ, совершившіе актъ, росписываясь, по 5 пункту этой же статьи, могли видѣть та ли сумма съ нихъ взыскана, которая дѣйствительно съ нихъ слѣдовала (об. зап. ком. 1864 г., стр. 15; сообр. ком. 1865 г., стр. 70).

5) росписка лицъ, которымъ выдана выпись изъ актовой книги или засвидѣтельствованіе, съ прописаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія или состоянія получателей.

См. прил. VI.

29. Актовые книги нотаріусовъ должны быть также единообразнаго формата. Съ каждаго листа ихъ уплачивается нотаріусами опредѣленная пошлина (т. V уст. пошл. ст. 730 и слѣд.).

30. Число листовъ для книгъ актовыхъ не опредѣляется. Листы, считая каждый въ двѣ страницы, должны быть десяти вершковъ длины и восьми вершковъ ширины. На каждомъ листѣ опредѣляется графа для означенія выписей или копій (ст. 127).

Примѣчаніе. Число строкъ на каждой страницѣ и другія подробности, до сего предмета относящіяся, должны быть опредѣлены министромъ юстиціи, по сношенію съ министромъ финансовъ.

Въ статьѣ 854-й Высочайше утвержденного 20 ноября 1864 г. устава гражданскаго судопроизводства заключается правило о томъ, что въ бумагахъ, выдаваемыхъ изъ суда, должно быть на каждой страницѣ опредѣленное число строкъ и именно 25. Правило это, можетъ быть, не бесполезно было бы примѣнить и къ актамъ, совершаемымъ у нотаріусовъ, какъ въ видахъ практическаго удобства, такъ и для большей опредѣлительности дохода гербоваго сбора вообще. Посему признано полезнымъ дополнить проектъ соотвѣтствующимъ общей мысли примѣчаніемъ, предоставивъ впрочемъ полное развитіе этого правила въ его мелкихъ подробностяхъ министрамъ юстиціи и финансовъ (журн. 18 февр. 1866 г., стр. 9 и 10).

См. прил. VI.

31. Въ реестрахъ пробѣлы должны быть прочеркиваемы, а подчистки и междустрочныя приписки, если онѣ не оговорены за подписью лицъ, давшихъ росписку въ полученіи выписи, считаются недѣйствительными.

Недопущеніе пробѣловъ и неоговоренныхъ междустрочныхъ приписокъ въ нотаріальныхъ книгахъ столь же важно, какъ и въ реестрахъ,

и почистки какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ, въ предупрежденіе подлоговъ, ни въ какомъ случаѣ не должны быть допускаемы (об. зап. ком. 1864 г., стр. 15 и 14).

32. Книги для записыванія сборовъ составляются и ведутся по общему о счетныхъ книгахъ правиламъ.

33. Нотаріусы обязаны все акты и книги, равно какъ и печати свои, содержать въ сохранномъ мѣстѣ и стараться о сбереженіи ихъ въ цѣлости.

34. По истеченіи года со времени окончанія актовой книги, нотаріусъ обязанъ представить ее съ реестромъ и со всеми слѣдующими къ нимъ приложеніями, въ мѣстный нотаріальный архивъ, выставляя собственноручно прописью, въ концѣ книги, число содержащихся въ ней актовъ, а въ реестрѣ—число статей.

По своду 1857 года (зак. гражд. ст. 865 и 867) нотаріусы и маклеры представляютъ свои книги, по истеченіи года, въ тѣ мѣста, гдѣ онѣ были засвидѣтельствованы, а въ Одессѣ и Керчи въ коммерческій судъ, для храненія въ архивѣ (зак. гражд. ст. 859); книги же биржевыхъ маклеровъ представляются, для храненія, въ архивъ департамента внѣшней торговли (уст. торг. ст. 2514, 2517). Напротивъ, въ большей части иностранныхъ государствъ книги нотаріусовъ, по исписаніи ихъ, хранятся, на случай справокъ, въ ихъ собственныхъ конторахъ. Подобный порядокъ имѣетъ за собою весьма многія преимущества, но онъ можетъ существовать съ успѣхомъ лишь тамъ, гдѣ конторы нотаріусовъ передаются обыкновенно изъ поколѣнія въ поколѣніе и гдѣ эти лица пользуются всеобщимъ довѣріемъ. У насъ же еще нѣтъ никакого ручательства, чтобы нотаріусы не стали употреблять во зло право хранить у себя свои книги въ теченіе неопредѣленнаго времени. Поэтому, въ видахъ большей осторожности, въ проектѣ 1863 года было сохранено правило о представленіи книгъ, по исписаніи ихъ или по истеченіи года, въ архивъ того судебнаго мѣста, въ вѣдѣніи котораго нотаріусы состоятъ (предст. вт. отд. 14 іюля 1865 г. № 665 ст. 5).

Но въ томъ вниманіи, что какъ нотаріусъ, такъ и частныя лица могутъ нерѣдко встрѣтить надобность въ справкахъ по тѣмъ книгамъ и реестрамъ, особенно въ отношеніи актовъ, недавно совершенныхъ и что навести эти справки гораздо удобнѣе у самого нотаріуса, постановлено, что книги и реестры нотаріусовъ представляются въ нотаріальный архивъ по истеченіи года *послѣ окончанія* книги или реестра (сообр. ком. 1865 г., стр. 70).

35. Означенныя въ статьѣ 34-й надписи повѣряются старшимъ нотаріусомъ, который удостовѣряетъ правильность ихъ своею под-

писью и оставляет книги и реестры на хранение въ нотаріальномъ архивѣ.

36. Книги нотаріусовъ для записки сборовъ представляются на ревизію въ подлежащія мѣста, согласно общимъ правиламъ о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

Особеннаго вниманія въ этомъ дѣлѣ заслуживаетъ финансовая сторона. На нотаріусовъ возлагается важнѣйшая обязанность полученія и внесенія въ казну одной изъ существенныхъ статей государственнаго дохода, получаемого отъ крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ и показаннаго по государственной росписи на 1863 годъ въ 1,893,400 рублей, а на 1866 годъ въ 2,438,100 р. Нотаріусы будутъ также имѣть значительное вліяніе на вѣрное поступленіе части гербоваго сбора, простирающагося во всемъ своемъ объемѣ по государственной росписи 1866 года свыше, чѣмъ на 3,000,000 рублей въ годъ. Доходъ отъ крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ получался нынѣ чрезъ посредство судебныхъ мѣстъ и производился подъ строгимъ контролемъ. Предоставляя полученіе этого дохода и внесеніе его въ казну—нотаріусамъ, нельзя оставить ихъ безъ правильного надзора и контроля по министерству финансовъ (*предв. сообр. госуд. канц. 1866 г.*).

Въ виду сихъ соображеній на министра юстиціи возложено составленіе, по соглашенію съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ: 1) правилъ о заготовленіи и ревизіи книгъ для записыванія сборовъ и 2) правилъ объ отвѣтственности за несвоевременное представленіе какъ нотаріусами, такъ и старшими нотаріусами сборовъ, взимаемыхъ ими на основаніи сего положенія (*журн. 4 апр. 1866 г.*).

(См. прил. VI).

37. Нотаріусы обязаны ежедневно находиться въ своихъ конторахъ не менѣе шести, опредѣленныхъ, съ утвержденія окружнаго суда, часовъ, о которыхъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

38. Нотаріусы не должны отлучаться изъ своего мѣстопробыванія безъ надлежащаго дозволенія, на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи.

39. Отпускъ нотаріуса разрѣшается предсѣдателемъ окружнаго суда не иначе, какъ по назначеніи, для исправленія его обязанности, другаго благонадежнаго лица, по собственному его представленію, съ соблюденіемъ притомъ условій, изложенныхъ въ ст. 8, 14, 19 и

25 и съ имущественною отвѣтственностью самаго нотаріуса за дѣйствія исправляющаго должность.

Нотаріусъ не долженъ отлучаться въ отпускъ безъ надлежащаго дозволенія. Вслѣдствіе сего нотаріусы обязываются въ просьбѣ объ отпускѣ указывать лицо, которому можно было бы поручить исполненіе обязанностей нотаріуса на время отпуска, и которое согласно принять на себя исполненіе ихъ. При такомъ порядкѣ, если окружнымъ судомъ будетъ признано возможнымъ допустить кандидата, представленнаго нотаріусомъ, къ исправленію его должности, то тѣмъ самымъ устранится необходимость командировки съ этою цѣлію должностныхъ лицъ, какъ предполагалось въ ст. 32 проекта 1863 года (*замѣч. м. ю., стр. 19*).

40. Установленныя въ предыдущей статьѣ правила соблюдаются и въ случаѣ тяжелой или продолжительной болѣзни нотаріуса.

41. По смерти нотаріуса, увольненіи его отъ службы или удаленіи отъ должности, его книги, реестры, акты и печать отбираются немедленно мѣстнымъ мировымъ судьей и сдаются при описи въ нотаріальный архивъ; при чемъ печать надпиливается крестообразно.

Правило это въ проектѣ 1863 года изложено было въ слѣдующемъ видѣ:

Въ случаѣ смерти нотаріуса, или увольненія отъ службы, его книги, реестры, акты и печать отбираются, по распоряженію подлежащаго окружнаго суда, однимъ изъ членовъ сего суда, или мировымъ судьей и сдаются въ нотаріальный архивъ; при чемъ печать надпиливается крестообразно. Но правило это не принято потому, что если объ отобраніи въ означенныхъ случаяхъ книгъ, актовъ и т. д. ожидать распоряженія окружнаго суда, могущаго находиться въ дальнемъ отъ конторы нотаріуса разстояніи, то до самаго отобранія протекло бы не малое время, въ теченіи котораго могло бы быть сдѣлано вредное употребленіе изъ помянутыхъ документовъ (*об. зап. ком. 1864 г., стр. 14; сообр. ком. 1863 г., стр. 71*).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О нотаріальныхъ архивахъ и старшихъ нотаріусахъ.

Съ упраздненіемъ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства самъ собою является вопросъ: куда передать находящіяся въ ихъ завѣдываніи крѣпостныя дѣла и разные акты и гдѣ будутъ храниться совершаемые въ послѣдствіи акты, касающіеся правъ на имущество?

Придерживаясь существующаго у насъ съ давняго времени порядка, на основаніи коего означенные дѣла и акты хранятся въ присутственныхъ мѣстахъ, въ первоначальномъ проектѣ предполагалось, по примѣру Австріи, устроить при каждомъ окружномъ судѣ нотаріальный архивъ, подъ завѣдываніемъ особаго начальника (*первонач. проект. вѣст. отд. ст. 35*).

Предположеніе это было единогласно принято при разсмотрѣніи проекта въ 1864 году.

Противъ сего было замѣчено: во 1-хъ, что устроенные на семъ основаніи нотаріальные архивы, съ ихъ начальниками, будутъ въ существѣ не что иное, какъ нынѣшнія крѣпостныя дѣла и надсмотрщики, и слѣдовательно нотаріальная часть не будетъ отдѣлена отъ судебныхъ мѣстъ, и во 2-хъ, что этотъ порядокъ неудобенъ для частныхъ лицъ и для нотаріусовъ, коимъ нужно будетъ, не только за полученіемъ выписей съ актовъ, но и за всякою справою, отправляться или посылать повѣреннаго въ тотъ городъ, гдѣ находится окружной судъ. Для устраненія сихъ неудобствъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ для возвышенія значенія нотаріусовъ и увеличенія ихъ доходовъ за выдачу выписей и копій актовъ, было предложено, вмѣсто учрежденія нотаріальныхъ архивовъ, предоставить нотаріусамъ хранить у себя всѣ свои книги и реестры и сверхъ того старшимъ нотаріусамъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ передать крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги (*замѣч. м. ю., стр. 1—6*).

Предположенія эти не приняты по слѣдующимъ причинамъ:

Учрежденіе нотаріальныхъ архивовъ нисколько не противорѣчитъ мысли объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ, такъ какъ эти архивы не будутъ соединены съ архивами сихъ мѣстъ, но должны составить отдѣльное установленіе, только состоящее при судахъ.

Крѣпостная часть гражданскихъ палатъ и уѣздныхъ судовъ составляетъ государственное хранилище документовъ, ограждающихъ неприкосновенность правъ на владѣніе имуществомъ, и передача ихъ въ полное распоряженіе и какъ бы въ собственность вновь учреждаемыхъ нотаріусовъ была бы противна интересамъ правительства и общества. Прежде всего нельзя оставить безъ особеннаго вниманія заявленное опасеніе, чтобы оставленіе у нотаріусовъ всѣхъ этихъ актовъ не повело къ злоупотребленіямъ. Хотя противъ этого соображенія и было замѣчено, что если бы нельзя было надѣяться на хорошій составъ нотаріусовъ, то не слѣдовало бы поручать имъ никакихъ, возлагаемыхъ на нихъ проектомъ обязанностей, и лучше бы вовсе отказаться отъ учрежденія подобныхъ нотаріусовъ, но нельзя убѣдиться этимъ разсужденіемъ, и въ столь важномъ дѣлѣ необходима особенная осмотрительность. При учрежденіи нотаріусовъ нельзя, конечно, не позаботиться о доставленіи имъ приличнаго значенія и достаточнаго содержанія, но едва ли можно, не извѣдавъ еще на опытѣ учрежденія будущихъ нотаріусовъ, ввѣрить имъ до того, чтобы уступить въ ихъ пользу столь важное право, которое доселѣ правительство оставляло за собою—завѣдывать

актами, опредѣляющими имущественныя права всѣхъ гражданъ. У насъ, нельзя, по крайней мѣрѣ на первое время, требовать отъ нотаріусовъ ни окончанія курса юридическихъ наукъ, ни приобрѣтенія высшихъ практическихъ знаній, ни наконецъ большихъ залоговъ, и потому не можетъ быть достаточныхъ огражденій отъ неправильныхъ ихъ дѣйствій и даже злоупотребленій, тѣмъ болѣе, что въ началѣ невозможно и думать объ учрежденіи у насъ, по примѣру иностранныхъ государствъ, для установленія между нотаріусами строгой дисциплины, чего либо въ родѣ нотаріальныхъ палатъ или совѣтовъ. При первоначальномъ учрежденіи нотаріусовъ гораздо лучше сохранить возможность передать нотаріусамъ вышеозначенныя права впоследствии, когда сіе учрежденіе оправдаетъ ожиданія правительства и общества.

Что касается до замѣчанія о неудобствѣ сосредоточенія актовъ и книгъ въ нотаріальныхъ архивахъ для желающихъ получить выписи, копію или справку, то это неудобство не будетъ общее для всѣхъ, нуждающихся въ выписи, копіи или справкѣ, и притомъ оно не столь важно, чтобы для отвращенія его нужно было жертвовать интересами всего общества въ охраненіи ненарушимости и безопасности актовъ, касающихся правъ на недвижимыя имущества.

По симъ уваженіямъ и имѣя въ виду замѣчанія, что и самое храненіе важныхъ актовъ у нотаріусовъ и притомъ въ частныхъ домахъ, рѣдко имѣющихъ вполне безопасныя отъ огня помѣщенія, было бы весьма неудобно, было предложено, для храненія нынѣшнихъ крѣпостныхъ дѣлъ, а равно и будущихъ нотаріальныхъ книгъ, учредить нотаріальные архивы при судебныхъ установленіяхъ (*сообр. ком. 1865 г., стр. 35 и 36*).

За симъ были объявлены два мнѣнія о томъ: при какихъ именно судебныхъ мѣстахъ должны быть учреждены нотаріальные архивы.

Первое мнѣніе. Противъ предположенія объ учрежденіи нотаріальныхъ архивовъ при окружныхъ судахъ возражали во 1-хъ, что окружные суды будутъ довольно рѣдки, иногда не болѣе одного на всю губернію, и что посему для жителей мѣстъ, отдаленныхъ отъ окружныхъ судовъ, полученіе изъ нотаріальныхъ архивовъ выписей, копій и справокъ будетъ сопряжено съ большими затрудненіями и издержками, и во 2-хъ, что съ принятіемъ правила, что акты о недвижимыхъ имуществахъ утверждаются тѣмъ судомъ, при которомъ находится нотаріальный архивъ, нужно будетъ, для совершенія акта о самой незначительной недвижимой собственности, предпринимать дальній путь или посылать повѣреннаго, тратить много времени и нести большіе расходы, что могло бы даже удерживать многихъ отъ совершенія сдѣлокъ, къ ущербу частнымъ лицамъ и государственнымъ доходамъ.

Но указываемыя неудобства не будутъ общія для всѣхъ жителей судебного округа и кромѣ того въ самомъ проектѣ 1863 года, указаны способы къ устраненію сихъ неудобствъ, именно, употребленіе мѣстныхъ нотаріусовъ для сношеній съ нотаріальными архивами, что, при существованіи таксы, не повлечетъ за собою ни трудовъ, ни траты времени, ни большихъ издержекъ. Хотя въ нѣкоторыхъ гу-

берніяхъ и предполагается учредить по одному окружному суду, но это дѣлается только на первое время; въ послѣдствіи же, безъ сомнѣнія, окажется нужнымъ увеличить число окружныхъ судовъ, отчего и самыя указанныя выше затрудненія уменьшатся. Впрочемъ, если учредить нотаріальный архивъ и въ каждомъ уѣздѣ, то и тогда не всѣ жители уѣзда будутъ имѣть архивъ подъ рукою и этимъ помянутыя неудобства не устранятся. Между тѣмъ раздробленіе нотаріальныхъ архивовъ представляетъ огромныя невыгоды потому, что болѣе значительная поземельная собственность часто будетъ находиться въ округахъ разныхъ судовъ, въ слѣдствіе чего акты и свѣдѣнія объ одномъ и томъ же имѣніи могутъ быть разбросаны по разнымъ архивамъ, съ причиненіемъ запутанности въ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ дѣлахъ, такъ и еще болѣе потому, что самыя способы охраненія многихъ архивовъ несравненно труднѣе, нежели одного.

Второе мнѣніе: Настоящій вопросъ стоитъ въ тѣсной связи съ вопросомъ о порядкѣ утвержденія крѣпостныхъ актовъ. Если утвержденіе актовъ возложено будетъ не только на одного изъ членовъ окружного суда, но и на непремѣннаго члена мирового съѣзда, то не можетъ быть сомнѣнія, что послѣднему должны быть преподаны надлежащія къ тому средства, т. е. ему должны быть переданы крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги мѣстныхъ установлений, завѣдывающихъ нынѣ крѣпостною частію, и сверхъ того дана возможность къ сохраненію утверждаемыхъ имъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, могущихъ нерѣдко понадобится для справокъ. По этому нотаріальные архивы должны быть не только при окружныхъ судахъ, но и при мировыхъ съѣздахъ.

Это предположеніе было введено въ проектъ 1866 года, но, при окончательномъ обсужденіи сего вопроса принято первое мнѣніе, по причинамъ, подробно изложеннымъ подъ статью 42-ю (*тамъ же, стр. 56—58*).

42. Нотаріальный архивъ, подъ завѣдываніемъ старшаго нотаріуса, учреждается при каждомъ окружномъ судѣ, для храненія крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, а также книгъ, реестровъ, актовъ, документовъ, печатей нотаріусовъ и лицъ, ихъ замѣщающихъ.

По проекту 1863 года нотаріальные архивы и ихъ начальники учреждаются при каждомъ окружномъ судѣ. Хотя въ послѣдствіи и возникала мысль объ учрежденіи ихъ въ каждомъ уѣздѣ при мировыхъ съѣздахъ, но эта мысль отвергнута по слѣдующимъ причинамъ:

Польза учрежденія со временемъ нотаріальныхъ архивовъ и завѣдывающихъ ими старшихъ нотаріусовъ, въ каждомъ уѣздѣ, конечно не можетъ быть отрицаема, но въ настоящее время установленіе такого положительнаго правила еще не вызывается необходимостью и можетъ встрѣтить значительныя препятствія на практикѣ.

Прежде всего, нельзя не предвидѣть затрудненій въ приисканіи, въ теченіе четырехъ лѣтъ, назначенныхъ для введенія судебного преобразованія въ европейской Россіи, по числу уѣздовъ, болѣе 460 старшихъ нотаріусовъ, способныхъ и благонадежныхъ къ занятію этой должности, столь важной для укрѣпленія правъ частныхъ лицъ на имущества и для предупрежденія раззорительныхъ тяжбъ и споровъ.

Не говоря уже о томъ, что на содержаніе такихъ нотаріусовъ, когда судебная реформа будетъ окончательно введена въ цѣлой Имперіи, потребовалось бы болѣе 820,000 рублей въ годъ, самое учрежденіе ихъ въ каждомъ уѣздѣ, т. е. въ каждомъ мировомъ округѣ, не оправдывается еще въ настоящее время ни потребностями народонаселенія, ни числомъ актовъ, совершаемыхъ ежегодно какъ въ судебныхъ мѣстахъ, такъ и у нотаріусовъ и маклеровъ.

Въ этомъ убѣждаютъ собранныя бывшею при государственной канцеляріи комиссіею, по губерніямъ двухъ округовъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ, а также по харьковской губерніи, статистическія свѣдѣнія о числѣ актовъ, совершенныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, и о количествахъ взысканныхъ по нимъ пошлинъ.

Изъ этихъ свѣдѣній между прочимъ видно:

1) По с.-петербургской губерніи: въ с.-петербургскомъ уѣздѣ, въ судебныхъ мѣстахъ, въ 1861 году, совершено 10312 актовъ и сверхъ того, явлено у маклеровъ и нотаріусовъ 34331 актъ, за что, въ пользу 47-ми нотаріусовъ с.-петербургскаго уѣзда, отчислено 48.523 рубля, т. е. каждый изъ нихъ получилъ въ свою пользу приблизительно по 1.000 рублей.

Въ прочихъ за тѣмъ уѣздахъ с.-петербургской губерніи число совершенныхъ и явленныхъ актовъ весьма незначительно: такъ, въ царско-сельскомъ уѣздѣ въ судебныхъ мѣстахъ совершено 276 актовъ, а у нотаріусовъ явлено 382, за что два нотаріуса, находящіеся въ томъ уѣздѣ, получили въ свою пользу 1.004 рубля, т. е. каждый по 502 рубля. Въ петергофскомъ уѣздѣ въ судебныхъ мѣстахъ совершено 280 актовъ, а у нотаріусовъ явлено 503, за что находящіеся тамъ 5 нотаріусовъ получили въ свою пользу 326 рублей 85 копѣекъ, т. е. каждый по 65 рублей. Въ новолдожемскомъ, одинъ нотаріусъ получилъ въ свою пользу 58 рублей 17 копѣекъ, а въ Лугѣ одинъ же нотаріусъ 68 рублей 74 копѣйки. Наконецъ, въ уѣздахъ шлиссельбургскомъ, ямбургскомъ и гдовскомъ вовсе нѣтъ нотаріусовъ, а въ судебныхъ мѣстахъ всѣхъ этихъ трехъ уѣздовъ совершено только 257 актовъ и отчислено въ казну пошлинъ крѣпостныхъ, актовыхъ и въ пользу города всего 551 рубль 43 копѣйки.

2) По московской губерніи, въ крѣпостной экспедиціи при московской гражданской палатѣ, съ 1859 по 1863 годъ, было совершено и явлено актовъ среднимъ числомъ въ годъ, за исключеніемъ отпусковыхъ (2700, 2800, 2700, 2620). Пошлинъ получено крѣпостныхъ около 364.000 въ годъ, канцелярскихъ около 7000 и въ пользу города около 6000. Кромѣ того, явлено довѣренностей въ 1-мъ департаментѣ гражданской палаты около 5200. Всего по г. Москвѣ 7900 актовъ. Въ прочихъ

уѣздахъ совершенно и явлено 1383 акта, пошлинъ по нимъ взыскано—крѣпостныхъ 1800 рублей, канцелярскихъ 1200 и въ пользу городовъ 3211 рублей. Всего же, въ 1862 году, по губерніи совершенно актовъ 9201, на сумму 34,000,000 рублей и по нимъ взыскано пошлинъ крѣпостныхъ до 366,000 рублей, канцелярскихъ до 8000, въ пользу городовъ до 8400 рублей. Въ другихъ губерніяхъ московскаго округа крѣпостныя пошлины по губернскимъ городамъ простираются отъ 14½ тысячъ до 25½, а въ уѣздныхъ городахъ отъ 30 до 752 рублей; во многихъ уѣздахъ онѣ составляютъ не болѣе 40 рублей, какъ напримѣръ въ г. Алексинѣ, и даже 25-ти рублей—въ г. Епифанѣ.

3) Въ харьковской губерніи всего три маклера и одинъ нотаріусъ и всѣ они находятся въ городѣ Харьковѣ; въ уѣздахъ ихъ нѣтъ совсѣмъ. Въ 1863 году они засвидѣтельствовали 4449 актовъ, за что въ ихъ пользу отчислено 4719 рублей 33 копѣйки, слѣдовательно около 1200 рублей на каждого. Въ судебныхъ мѣстахъ этой губерніи совершенно актовъ: въ одномъ харьковскомъ уѣздѣ—1631; по нимъ пошлинъ взыскано въ пользу казны и въ пользу города 67,773 рубля, между тѣмъ какъ въ другихъ уѣздныхъ городахъ, напримѣръ въ г. Валкахъ, въ томъ же 1863 году, совершенно актовъ 150, взыскано пошлинъ на 501 рубль; въ г. Волчанскѣ совершенно актовъ 161, взыскано пошлинъ на 710 рублей; въ Зміевѣ—свершено актовъ 104, взыскано пошлинъ на 459 рублей. Вообще сумма пошлинъ, взыскиваемыхъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ губерніи, составляетъ незначительную часть суммы, взыскиваемой въ одномъ губернскомъ городѣ. Напримѣръ, по г. Харькову, въ 1861 году взыскано пошлинъ на 60,320 рублей, а во всѣхъ прочихъ уѣздныхъ городахъ всего на 24,366 рублей, въ 1862 году по г. Харькову взыскано пошлинъ на 55,913 рублей, а во всѣхъ прочихъ уѣздахъ на 12,769 рублей.

Вышепоказанныя цифры объемлютъ всякаго рода акты, совершаемые какъ крѣпостнымъ, такъ и явочнымъ порядкомъ, въ томъ числѣ и довѣренности, количество коихъ обыкновенно гораздо болѣе всѣхъ прочихъ актовъ. Такъ, по с.-петербургскому уѣзду, въ общее число 10312 актовъ, совершенныхъ судебными мѣстами, входитъ однихъ довѣренностей 6982; по царскосельскому уѣзду, на 276 актовъ было 246 довѣренностей; по петергофскому на 208 актовъ 180 довѣренностей и т. д. За тѣмъ и изъ числа остальныхъ, за исключеніемъ довѣренностей, актовъ, большая часть составляетъ акты явочные, или хотя и крѣпостные, но не относящіеся къ недвижимымъ имуществамъ.

Изъ сего очевидно, что число актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ могло бы составить лишь небольшой процентъ вышепоказанныхъ цифръ; а если число актовъ сего рода по с.-петербургскому и московскому уѣздамъ, такъ же какъ и по уѣздамъ губернскихъ городовъ, и можетъ быть нѣсколько значительнѣе, то по прочимъ уѣздамъ каждой губерніи оно должно быть самое ничтожное.

Такая же несоразмѣрность въ количествѣ совершаемыхъ актовъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ замѣчается и въ другихъ губерніяхъ, по коимъ собраны свѣдѣнія, изъ чего нельзя не заключить, что дѣйстви-

тельная потребность въ существованіи особыхъ старшихъ нотаріусовъ у насъ проявляется только въ губернскихъ городахъ. Хотя же, съ разрѣшеніемъ старшимъ нотаріусамъ утверждать акты о недвижимостяхъ на всякую сумму въ уѣздахъ, эта неравномѣрность нѣсколько уменьшится, но такое уменьшеніе не можетъ измѣнить основнаго вывода, прямо истекающаго изъ практическихъ данныхъ и состоящаго въ томъ, что, по числу совершаемыхъ на недвижимыя имущества актовъ, не проявляется потребности имѣть въ настоящее время старшаго нотаріуса въ каждомъ уѣздѣ.

При этомъ нельзя упускать изъ виду, что, по статьѣ 91 общаго положенія 19 февраля 1861 года, всякаго рода сдѣлки и обязательства, заключенныя крестьянами, какъ между собою, такъ равно и съ посторонними лицами, на сумму не свыше 300 рублей, вносятся въ книгу волостныхъ правленій и что правило это Высочайше утвержденнымъ 18 января 1866 года мнѣніемъ государственнаго совѣта распространено и на государственныхъ крестьянъ; слѣдовательно, на практикѣ, случаи поѣздки въ окружный судъ для утвержденія акта о продажѣ незначительнаго количества земли не могутъ быть столь часты, чтобы въ виду такихъ исключительныхъ случаевъ назначать въ каждомъ уѣздѣ, съ содержаніемъ отъ правительства, особаго старшаго нотаріуса, увеличивая государственные расходы учрежденіемъ должности, не вызываемой практическими потребностями.

Независимо отъ сего, назначеніе старшихъ нотаріусовъ при всѣхъ мировыхъ сѣздахъ представляетъ еще слѣдующія весьма важныя неудобства:

1) Утвержденіе актовъ на недвижимыя имѣнія, которое, по особой важности своихъ послѣдствій, возложено нынѣ на цѣлое присутствіе: до 300 рублей—уѣзднаго суда, а свыше 300 рублей—гражданской палаты, было бы предоставлено единоличному усмотрѣнію весьма незначительныхъ чиновниковъ, а иногда даже секретарей мировыхъ сѣздовъ, избираемыхъ и назначаемыхъ предсѣдателями сихъ сѣздовъ.

2) Старшіе нотаріусы состоятъ подъ наблюденіемъ окружныхъ судовъ; но при размѣщеніи сихъ нотаріусовъ по уѣзднымъ городамъ, особливо когда на всю губернію будетъ только одинъ окружный судъ, этотъ надзоръ не можетъ быть ни своевременный, ни дѣйствительный.

3) При множествѣ нотаріальныхъ архивовъ трудно было бы слѣдить за правильнымъ ихъ содержаніемъ и чрезвычайно увеличивалась бы опасность истребленія этихъ хранилищъ столь важныхъ актовъ. Кромѣ того, отъ множества архивовъ затруднится и усложнится полученіе изъ нихъ справокъ, такъ какъ нерѣдко недвижимое имѣніе находится въ нѣсколькихъ уѣздахъ, а слѣдовательно и акты или свѣдѣнія о такомъ имѣніи должны будутъ также находиться въ нѣсколькихъ архивахъ.

4) Исполненіе обязанностей старшихъ нотаріусовъ, въ случаѣ ихъ болѣзни, секретарями мировыхъ сѣздовъ, возбудитъ вредныя для дѣла столкновенія между окружнымъ судомъ и мировымъ сѣздомъ.

5) При неудовлетворительномъ въ настоящее время состояніи запретительныхъ книгъ, изъ такихъ книгъ всѣхъ уѣздовъ каждой

губерній и палаты гражданского суда можно будет на первое время составить двѣ или три полныя и снабдить ими старшихъ нотаріусовъ, состоящихъ при окружныхъ судахъ, впредъ до окончанія предпринятаго министерствомъ юстиціи въ 1865 году алфавита запрещеній; но снабдить такими же книгами всѣхъ старшихъ нотаріусовъ, если они учредятся въ каждомъ уѣздѣ, рѣшительно невозможно, а потому они съ перваго раза будутъ поставлены въ необходимость не исполнять закона о справкѣ съ запретительными книгами; слѣдовательно обезпеченіе въ правильности утвержденія крѣпостныхъ актовъ, со введеніемъ во всѣхъ безъ изъятія уѣздахъ новой системы, не только не увеличится, но значительно уменьшится.

Между тѣмъ главный поводъ, который могъ бы служить основаніемъ къ учрежденію въ каждомъ уѣздномъ городѣ старшаго нотаріуса для утвержденія актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, именно что, при небольшомъ числѣ окружныхъ судовъ, они будутъ слишкомъ въ дальнемъ разстояніи отъ жителей уѣздовъ, едва ли имѣетъ достаточное основаніе. Для обращенія нотаріальнаго акта въ крѣпостной, дается годовой срокъ на предъявленіе выписи изъ актовой книги и выпись эта, по статьѣ 161-й сего положенія, можетъ быть представлена или однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится архивъ, или чрезъ повѣреннаго, и хотя пересылка выписи по почтѣ прямо въ архивъ воспрещается, но ничто не мѣшаетъ сторонѣ, желающей утвержденія акта, послать выпись по почтѣ къ нотаріусу или повѣренному, а потому и самое разстояніе его отъ окружнаго суда не представитъ въ семъ отношеніи значительныхъ затрудненій.

Наконецъ, нельзя не замѣтить, что сосредоточеніе утвержденія актовъ на недвижимыя имущества въ окружныхъ судахъ есть не что иное, какъ правильное развитіе вошедшихъ въ уставъ гражданского судопроизводства правилъ, по которымъ всѣ дѣла о недвижимыхъ имуществахъ, на самыя незначительныя по цѣнности своей имущества, производятся не въ мировыхъ сѣздахъ, а въ окружныхъ судахъ (ст. 31 уст. гражд. судопр. 20 ноября 1864 года). Всѣ предполагаемыя затрудненія, по поводу дальности переѣзда въ окружной судъ для утвержденія акта на недвижимыя имущества, были приводимы и при обсужденіи устава гражданского судопроизводства по случаю подсудности окружнымъ судамъ всѣхъ безъ изъятія дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ; однако возраженія эти не были уважены и не приняты основаніемъ къ передачѣ такихъ дѣлъ мировымъ судьямъ или ихъ сѣздамъ и государственный совѣтъ единогласно призналъ необходимымъ всѣ дѣла о недвижимыхъ имуществахъ, даже самой незначительной цѣнности, подчинить вѣдѣнію окружныхъ судовъ.

Съ принятіемъ правила объ утвержденіи актовъ на недвижимыя имущества при мировыхъ сѣздахъ, значительно бы затруднилось и усложнилось производство гражданскихъ дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ въ окружныхъ судахъ, увеличилось бы требованіе справокъ, разви-
лась бы письменность, наконецъ замедлилось бы теченіе дѣлъ и слѣдо-

вательно такое предположеніе было бы несогласно съ самою цѣлью судебнаго преобразованія.

По всѣмъ вышеизложеннымъ основаніямъ, и по внимательномъ обсужденіи выгодъ и невыгодъ учрежденія нотаріальныхъ архивовъ при окружныхъ судахъ или при мировыхъ сѣздахъ, не признано возможнымъ, съ одной стороны, уменьшать обезпеченіе правильности утвержденія актовъ на недвижимыя имущества, а съ другой—увеличивать вмѣстѣ съ тѣмъ, безъ очевидной къ тому надобности, государственные расходы на сумму, которая, съ причисленіемъ къ содержанію старшихъ нотаріусовъ расходовъ на содержаніе нотаріальныхъ архивовъ и необходимыхъ при нихъ писцовъ, возрастетъ конечно свыше милліона рублей въ годъ (*журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 1—7*).

43. Старшій нотаріусъ, состоя въ государственной службѣ, сравнивается, относительно содержанія, служебныхъ правъ и преимуществъ и въ порядкѣ опредѣленія и увольненія, съ членами окружныхъ судовъ.

Въ проектѣ 1863 года статья эта была изложена въ слѣдующемъ видѣ: Начальники архивовъ состоятъ въ государственной службѣ, получаютъ жалованье по штату и, въ отношеніи служебныхъ правъ, преимуществъ и порядка подчиненія, равняются членамъ окружнаго суда (ст. 38).

Въ проектѣ 1866 года, въ связи съ мыслью объ учрежденіи нотаріальныхъ архивовъ при мировыхъ сѣздахъ, эта статья изложена была такъ:

Старшіе нотаріусы состоятъ въ государственной службѣ и въ отношеніи жалованья и служебныхъ правъ и преимуществъ равняются секретарямъ судебныхъ палатъ (ст. 39).

Съ принятіемъ правила, что эти архивы учреждаются только при окружныхъ судахъ, принято предположеніе проекта 1863 года.

44. Временное исполненіе обязанностей старшаго нотаріуса въ случаѣ его болѣзни или отлучки, поручается или секретарю или другому чиновнику окружнаго суда, по усмотрѣнію предсѣдателя онаго.

45. Старшій нотаріусъ имѣетъ, для приложенія гдѣ слѣдуетъ, печать архива съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ: такого-то (по названію города, въ которомъ архивъ состоитъ) нотаріальнаго архива.

46. Экземпляръ подписи и печати каждаго старшаго нотаріуса долженъ быть сообщаемъ, на случай сличенія, во всѣ нотаріальные

архивы, а также въ С. — Петербургскую сенатскую типографію (ст. 179).

47. Старшій нотаріусъ обязанъ содержать сверхъ запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ объ имѣніяхъ того судебного округа, въ которомъ онъ состоитъ:

- 1) реестръ выдаваемыхъ имъ выписей и копій изъ актовъ и крѣпостныхъ книгъ, а также копій актовъ, хранящихся въ архивѣ;
- 2) крѣпостныя книги;
- 3) реестры крѣпостныхъ дѣлъ и слѣдующіе къ нимъ указатели;
- 4) книги для записки собираемыхъ имъ пошлинъ;
- 5) журналъ о всѣхъ производящихся у него дѣлахъ.

48. Реестры выписямъ и копіямъ ведутся по правиламъ о реестрахъ для нотаріусовъ.

49. Реестры изготовляются самимъ старшимъ нотаріусомъ и выдаются ему за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ секретаря окружного суда и за подписью члена того суда.

50. Крѣпостныя книги и реестры крѣпостныхъ дѣлъ должны быть особые для каждого уѣзда и каждого города, состоящихъ въ предѣлахъ судебного округа.

51. Для городовъ болѣе обширныхъ крѣпостныя книги и реестры могутъ быть составляемы особо по каждой городской части.

52. Крѣпостныя книги составляются изъ утвержденныхъ старшимъ нотаріусомъ актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ.

53. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, составляемомъ по формѣ, указанной министромъ юстиціи, назначается для каждого отдѣльнаго недвижимаго имущества особый листъ, на которомъ показываются:

- 1) названіе или номеръ имущества и имя собственника;
- 2) означеніе утверждаемаго акта, съ отмѣткою времени утвержденія, номера и страницы онаго въ крѣпостной книгѣ, а также дня ввода во владѣніе, и

3) ограниченіе права собственности и уничтоженіе подобныхъ ограниченій, съ отмѣткою времени ихъ установленія или уничтоженія и номера и страницы оныхъ въ крѣпостныхъ или запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ. См. прил. VI.

54. Листы реестра крѣпостныхъ дѣлъ, на которыхъ записаны отдѣльныя недвижимыя имѣнія, соединяемыя впоследствии въ одно, заканчиваются съ надлежащею о томъ оговоркою и съ указаніемъ страницы реестра, на которую перенесено имущество въ новомъ его составѣ. Такое же правило соблюдается и при раздѣлѣ одного имѣнія на нѣсколько особыхъ частей, вслѣдствіе выдѣла или отчужденія участковъ.

55. Для каждого изъ реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ составляются три указателя: *первый*, въ которомъ недвижимыя имущества уѣзда, внесенныя въ реестръ, располагаются, согласно названіямъ ихъ, по алфавиту, а городскія имущества по номерамъ, съ указаніемъ на страницы реестра; *второй*, — алфавитъ собственниковъ, съ такимъ же указаніемъ; *третій* — алфавитъ лицъ или установленій, въ пользу которыхъ сдѣланы въ реестрѣ отмѣтки о какихъ либо ограниченіяхъ права собственности, также съ указаніемъ на страницы реестра.

56. Книги для записки взимаемыхъ старшими нотаріусами пошлинъ они ведутъ согласно общимъ правиламъ о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О надзорѣ за нотаріусами и старшими нотаріусами и объ отвѣтственности ихъ.

57. Надзоръ за исполненіемъ нотаріусами и старшими нотаріусами ихъ обязанностей устанавливается на основаніи общихъ правилъ учрежденія судебныхъ установленій (ст. 249 и слѣд.).

58. Книги и дѣла нотаріусовъ и тѣхъ, которые исполняютъ ихъ обязанности, а равно книги старшихъ нотаріусовъ, могутъ быть во всякое время свидѣтельствуемы, по усмотрѣнію подлежащаго окружнаго суда, лицами, которымъ сіе отъ него поручено будетъ.

59. За упущенія и злоупотребленія по должности нотаріусы и старшіе нотаріусы подвергаются отвѣтственности по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 261—296-й учрежденія судебныхъ установлений и 1066—1123-й устава уголовного судопроизводства.

Статьею 52-ю проекта 1863 года отвѣтственность нотаріусовъ за упущенія и злоупотребленія по должности опредѣлялась на основаніи ст. 503—514-й уложенія о наказаніяхъ, то есть по правиламъ о преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ и нотаріусовъ.

Ссылка на уложеніе о наказаніяхъ признана излишнею, такъ какъ не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что нотаріусы, за противозаконныя дѣянія, предусмотрѣнныя въ означенномъ уложеніи, должны подлежать опредѣленнымъ въ ономъ за сіи дѣянія наказаніямъ. Въ настоящемъ положеніи указанъ только порядокъ наложенія на нотаріусовъ взысканій и наказаній за упущенія и злоупотребленія по должности, и въ семъ отношеніи примѣнены къ нимъ общія правила объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, постановленныя въ учрежденіи судебныхъ установлений 20 ноября 1864 года (*сообр. ком. 1865 г. стр. 74 и 72*).

60. Жалобы на неправильныя дѣйствія нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ при исполненіи ими своихъ обязанностей, равно жалобы на отказъ въ исполненіи сихъ обязанностей, приносятся тому окружному суду, которому они подвѣдомы.

61. Срокъ для принесенія жалобъ на дѣйствія нотаріусовъ полагается двухнедѣльный, со дня отказа нотаріуса или совершенія имъ того дѣйствія, на которое жалоба приносится.

62. Жалобы на нотаріусовъ или старшихъ нотаріусовъ подаются имъ самимъ, съ обязанностию ихъ представлять таковыя, не далѣе семи дней со времени явленія, при объясненіи, въ окружный судъ, который, если признаетъ нужнымъ, увѣдомляетъ о поступленіи жалобы другую сторону, участвовавшую въ совершеніи акта, съ назначеніемъ дня засѣданія для разсмотрѣнія жалобы.

63. Постановленія по этимъ жалобамъ окружныхъ судовъ, коими будетъ отказано въ совершеніи акта, могутъ быть обжалованы судебной палатѣ въ срокъ, опредѣленный въ статьѣ 61-й. Если же постановленіемъ суда утверждено дѣйствіе нотаріуса, совершившаго актъ или сдѣлавшаго засвидѣтельствованіе, то для опроверженія силы такихъ актовъ или засвидѣтельствowań долженъ быть предъявленъ искъ въ надлежащемъ судѣ.

64. Искъ о вознагражденіи нотаріусомъ за причиненныя дѣйствіемъ его убытки предъявляется въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего нотаріусъ состоитъ.

Примѣчаніе. Особого разрѣшенія на начатіе съ нотаріуса иска о вознагражденіи не требуется.

Въ проектѣ 1863 года была только одна статья о жалобахъ, приносимыхъ на нотаріусовъ, а именно ст. 19-я; въ ней говорилось только о жалобахъ на отказъ нотаріуса въ исполненіи его обязанности, между тѣмъ какъ очевидно слѣдуетъ допустить принесеніе жалобъ не только на отказъ нотаріуса, но и на разныя неправильныя дѣйствія, какія могли бы быть имъ допущены при исполненіи своей обязанности.

Для начатія гражданскаго иска съ нотаріуса о вознагражденіи за причиненный его дѣйствіями убытокъ, не представляется надобности требовать предварительно подачи особыхъ просьбъ о разрѣшеніи отыскивать убытки, подобно тому, какъ это требуется 1331 ст. уст. гражд. судопр. въ отношеніи къ другимъ судебнымъ чинамъ, потому что въ этомъ случаѣ, такую просьбу пришлось бы подавать въ тотъ же окружный судъ, въ которомъ долженъ быть начатъ и самый искъ, такъ что это было бы лишь напраснымъ замедленіемъ дѣла (*замѣч. м. ю. стр. 57—58*).

При окончательномъ обсужденіи статей 62 и 63 признано полезнымъ пояснить ихъ въ томъ смыслѣ, что воспрещеніе обжаловать постановленіе окружнаго суда на неправильныя дѣйствія нотаріуса не относится къ тому случаю, когда нотаріусомъ будетъ отказано въ совершеніи акта, тѣмъ болѣе, что съ такою именно цѣлью и самыя эти статьи включены въ проектъ (*журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 10*).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положенія общія.

65. Кругъ дѣйствій нотаріусовъ заключается:

- 1) въ совершеніи для желающихъ всякаго рода актовъ, кромѣ особо изъятыхъ отъ сего закономъ (ср. ст. 81 съ примѣч. и ст. 82);
- 2) въ выдачѣ выписей изъ актовыхъ книгъ и копій актовъ;
- 3) въ засвидѣтельствованіи явки актовъ (ст. 1534, 2036 и 2056 т. X ч. I зак. гражд.), разнаго рода протестовъ и вообще въ совершеніи засвидѣтельствованій въ указанныхъ въ статьѣ 128-й сего положенія случаяхъ;
- 4) въ принятіи на храненіе представленныхъ отъ частныхъ лицъ документовъ.

Кругъ дѣйствій, предоставленный статьею 91-ю основныхъ положеній о судопроизводствѣ нотаріусамъ, долженъ обнимать занятія двухъ родовъ, совершенно между собою различныя и взаимно независимыя, а именно: 1) нотаріальную часть въ тѣсномъ смыслѣ, состоящую въ совершеніи всякаго рода актовъ и засвидѣтельствованій, и 2) такъ называемую крѣпостную часть, имѣющую предметомъ утвержденіе актовъ объ уступкѣ права собственности и другихъ вещныхъ правъ на недвижимыя имущества. Последняя часть у насъ, по своду 1837 года, не была предоставлена нотаріусамъ и имъ даже воспрещалось совершать всѣ такіе акты (зак. гражд. ст. 841, 843, 845). Впрочемъ и по нотаріальной части занятія ихъ состояли болѣе въ свѣдѣльствованіи такъ называемыхъ явочныхъ актовъ, въ протестѣ векселей и въ переводѣ разныхъ актовъ на русскій языкъ (гражд. зак. ст. 841 и 842), чѣмъ въ совершеніи собственно такъ называемыхъ нотаріальныхъ актовъ, и о послѣднемъ надлежало ввести въ проектъ почти совершенно новыя правила (предст. вѣт. отд. 14 іюля 1865 г. № 665, стр. 4).

Въ проектахъ 1863 и 1866 годовъ не упоминалось о засвидѣльствованіи нотаріусами явочныхъ актовъ, означенныхъ въ статьяхъ 1534, 2036 и 2056 т. X ч. I зак. гражд., но при окончательномъ

обсужденіи признано полезнымъ дополнить въ этомъ смыслѣ статью 65-ю и состоящія съ нею въ связи статьи положенія, опредѣляющія кругъ дѣйствія нотаріусовъ (журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 40).

66. Акты могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ или домашнимъ или нотаріальнымъ (или явочнымъ), за исключеніемъ актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества, которые, подъ опасеніемъ недействительности, въ противномъ случаѣ, самыхъ договоровъ и сдѣлокъ должны быть совершаемы всегда у нотаріусовъ и обращаемы, по статьѣ 157 сего положенія, въ крѣпостные.

67. Во всѣхъ актахъ и засвидѣльствованіяхъ, совершаемыхъ нотаріусомъ, должны быть означены:

- 1) годъ, мѣсяцъ и число, а когда требуется, и часъ совершенія;
- 2) имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства нотаріуса, и
- 3) его подпись.

68. На выдаваемыхъ нотаріусомъ выписяхъ, копіяхъ и засвидѣльствованіяхъ прилагается печать нотаріуса и означаетъ номеръ, подъ которымъ актъ или засвидѣльствованіе записаны въ реестрѣ, и время выдачи.

69. Выписи, копии и засвидѣльствованія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ, должны быть прошнурованы, перенумерованы по страницамъ и скрѣплены нотаріусомъ по листамъ.

70. Подписи на актахъ и на засвидѣльствованіяхъ и росписки лицъ, получающихъ выписъ, копию или засвидѣльствованіе, могутъ быть какъ на русскомъ, такъ и на иномъ языкѣ, но съ переводомъ, въ послѣднемъ случаѣ, на русскій.

По проекту 1863 года дозволялось всякому, незнающему русскаго языка, совершать въ Россіи акты на иностранныхъ языкахъ. Противъ сего было замѣчено, что такое неограниченное ничѣмъ дозволеніе едва ли можетъ быть признано удобнымъ. Актъ можетъ подлежать исполненію и не въ той мѣстности, гдѣ онъ совершается, а совершенно въ другой, гдѣ можетъ быть не окажется никого, знающаго тотъ иностранный языкъ, на которомъ актъ совершенъ. Притомъ, по проекту всѣ акты на недвижимыя имѣнія должны быть представляемы на

утверждение по мѣсту нахождения имѣнія. Поэтому можетъ случиться, напримѣръ, что актъ о залогѣ недвижимаго имѣнія, находящагося хотя въ пошехонскомъ уѣздѣ (ярославской губерніи), будетъ совершенъ въ С.-Петербургѣ, по незнанію залогопринимателемъ—иностраницемъ (а можетъ быть и состоящимъ въ подданствѣ Имперіи) русскаго языка, положимъ хотя на англійскомъ языкѣ, а лица, обязанныя утвердить этотъ актъ въ ярославской губерніи, окажутся незнающими англійскаго языка. Поэтому было предложено ограничить дозволеніе совершать на иностранныхъ языкахъ только такіе акты, которые должны подлежать исполненію внѣ предѣловъ Имперіи (*замѣч. м. ю. стр. 25 и 24*).

Въ томъ вниманіи, что статья 884 т. X ч. 1 зак. гражд. воспрещаетъ нотаріусамъ принимать къ запискѣ сдѣлки, писанныя на неизвѣстныхъ имъ языкахъ, не усмотрѣно надобности положительно разрѣшать въ законѣ нотаріусамъ совершеніе сдѣлокъ на иностранныхъ языкахъ. Правило это едва ли необходимо для лицъ, совершающихъ акты въ Россіи, ибо въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда акты составляются на иностранныхъ языкахъ съ тою цѣлю, чтобы исполненіе ихъ послѣдовало за границею, контрагенты, безъ всякаго стѣсненія, могутъ воспользоваться содѣйствіемъ знающаго иностранный языкъ переводчика (*жури. 18 февр. 1864 г. № 14, стр. 11*).

71. Переводъ подписи, сдѣланной на иностранномъ языкѣ, удостоверяется нотаріусомъ, а если онъ, по незнанію того языка, встрѣтитъ въ семъ затрудненіе, то постороннимъ, извѣстнымъ ему и знающимъ тотъ языкъ лицомъ. Подпись сего послѣдняго удостоверяется нотаріусомъ.

72. При означеніи лицъ, какъ въ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, такъ и въ подписяхъ должны быть прописываемы ихъ имена, отчества, фамиліи, званія и мѣсто жительства, такъ чтобы не было сомнѣнія о ихъ тождествѣ.

73. Самоличность неизвѣстныхъ нотаріусу лицъ, участвующихъ въ совершеніи акта или засвидѣтельствованія, должна быть удостоверена двумя извѣстными ему, заслуживающими довѣрія лицами, не отстраняя отъ сего и родственниковъ или служителей неизвѣстнаго нотаріусу лица. Объ удостовереніи самоличности должно быть прописано въ актѣ или въ засвидѣтельствованіи.

74. При невозможности удостовѣриться въ самоличности кого либо изъ участвующихъ, указаннымъ въ предыдущей статьѣ способомъ,

нотаріусъ упоминаетъ о томъ въ актѣ или засвидѣтельствованіи, съ означеніемъ какія именно были въ виду его другія, относительно самоличности, доказательства или свѣдѣнія.

Одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ, возникшихъ при составленіи правилъ о кругѣ дѣйствій нотаріусовъ, состоялъ въ томъ: какой порядокъ установить для удостовѣренія въ самоличности неизвѣстныхъ нотаріусу лицъ, желающихъ совершить акты, или представляющихъ оныя къ засвидѣтельствованію? По своду 1837 года, «для удостовѣренія въ самоличности предъявляющихъ актъ къ сознанію предоставляется принимать всѣ мѣры осторожности, законами незапрещенныя, при чемъ всякое злоупотребленіе, могущее вкрасться отъ недостатка предосторожностей въ распоряженіяхъ свидѣтельствующихъ лицъ, остается на непосредственной ихъ отвѣтственности» (зак. гражд. ст. 880). Очевидно, что постановленіе столь неопредѣлительное представляетъ весьма мало ручательства для частныхъ лицъ въ томъ, что отъ имени ихъ не будетъ совершено обязательствъ подложныхъ, ибо подъ «мѣрами осторожности, законами незапрещенными», у насъ разумѣются обыкновенно свидѣтельства, выдаваемые полиціею и другими властями, которыя, въ подобныхъ случаяхъ, иногда удостовѣряютъ самоличность людей, имъ даже неизвѣстныхъ, или неявляющихся лично за полученіемъ такого свидѣтельства. Въ правилахъ о совершеніи актовъ крѣпостныхъ постановлены на этотъ случай условія болѣе точныя, а именно: къ подписанію акта приглашаются свидѣтели, которые должны удостовѣрить, между прочимъ, что участвующіе въ совершеніи акта суть тѣ самые, кои заключаютъ обязательство (зак. гражд. ст. 809 п. 1). Число свидѣтелей требуется по роду совершаемыхъ актовъ (ст. 810). Въ свидѣтели принимаются люди извѣстные и достовѣрные, и притомъ такіе, которыхъ бы впослѣдствіи, въ случаѣ надобности, возможно было найти (ст. 812). По принятіи этихъ правилъ за основаніе и по соображеніи ихъ съ иностранными законодательствами, установлено правило, чтобы самоличность неизвѣстныхъ нотаріусу лицъ была удостовѣряема двумя извѣстными ему свидѣтелями. При неизвѣстности же таковыхъ, нотаріусу предоставляется принимать и всякія другія удостовѣренія, обозначая о томъ съ подробностью въ самомъ актѣ. Но при семъ признаніе удостовѣренія достаточнымъ или недостаточнымъ, а слѣдовательно и самого акта дѣйствительнымъ или недѣйствительнымъ, должно зависѣть отъ судебного мѣста, въ которое актъ можетъ быть представленъ въ случаѣ спора. Это послѣднее правило слѣдуетъ принять потому, что лицамъ, желающимъ совершить актъ не въ мѣстѣ постоянного ихъ жительства, можетъ иногда быть невозможно привести къ нотаріусу двухъ удостовѣряющихъ ихъ самоличность извѣстныхъ ему свидѣтелей, а между тѣмъ разрѣшеніе сомнѣній о силѣ доказательствъ, выходя совершенно изъ круга дѣйствій нотаріуса, принадлежитъ исключительно дѣятельности судебной (*предст. вт. отд. 14 юл. 1863 г. № 665 стр. 5 и 6*).

75. Нотариусу запрещается, подъ опасеніемъ недействительности, совершать акты или засвидѣтельствованія отъ имени и на имя какъ его самого, такъ и его жены, или ихъ родственниковъ, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ—родственниковъ первыхъ четырехъ и свойственниковъ первыхъ трехъ степеней, а также лицъ, находящихся у него подъ опекою, усыновившихъ его, или имъ усыновленныхъ.

Для согласованія этой статьи съ статьею 667 (пункт. 1) устава гражданского судопроизводства объ устраненіи судей, постановлено, что нотариусъ не долженъ совершать актовъ отъ имени и на имя родственниковъ въ боковыхъ линіяхъ первыхъ четырехъ и свойственниковъ первыхъ трехъ степеней (*журн. 4 апрѣля 1866 г., стр. 2*).

76. Отдѣльныя, въ пользу самого нотариуса или прочихъ означенныхъ въ предыдущей статьѣ лицъ, распоряженія, содержащіяся въ совершенныхъ имъ актахъ или засвидѣтельствowanіяхъ, признаются недействительными, но самые акты или засвидѣтельствованія остаются въ силѣ.

77. Акты и засвидѣтельствованія, для которыхъ, сверхъ вышеизложенныхъ правилъ, установлены въ законахъ гражданскихъ особыя правила и формы, должны быть составляемы съ точнымъ соблюденіемъ оныхъ.

78. Сила нотаріальныхъ актовъ опредѣляется на основаніи устава гражданского судопроизводства 20 ноября 1864 года.

Въ проектѣ 1863 года были помѣщены особыя правила о силѣ актовъ, выписей и копій (ст. 160—168), въ объясненіе конхъ было замѣчено, что акты всякаго рода, домашніе, нотаріальные и крѣпостные, получаютъ значеніе свое отъ присвоенной каждому изъ нихъ закономъ силы. Потому нельзя было умолчать и о семъ предметѣ въ положеніи, преимущественно относящемся къ совершенію такихъ актовъ. Съ другой стороны было принято въ соображеніе, что предметъ сей стоитъ въ близкой связи съ законами о силѣ судебныхъ доказательствъ, и хотя на этомъ основаніи въ проектѣ и помѣщены правила о силѣ актовъ, однако ими не предпрѣшаются другія относительно сего важнаго вопроса предположенія (*предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г. стр. 15*).

Разныя мнѣнія, заявленныя при обсужденіи сего проекта въ 1864 году.

Первое мнѣніе.

Изложенныя въ статьяхъ 160—168 проекта правила относятся къ гражданскому судопроизводству и вполнѣ замѣняются статьями 457, 459, 460, 463, а также статьями 352, 374 и 737 проекта устава гражданского судопроизводства, а потому слѣдуетъ исключить эти правила изъ положенія о нотаріальной части.

Второе мнѣніе.

Вопросъ о силѣ акта въ гражданскомъ судопроизводствѣ можетъ возникнуть только при судебномъ разсмотрѣніи, тогда какъ въ статьѣ 160-й проекта 1863 года выражено то, въ высшей степени важное, правило, что нотаріальный актъ признается равносильнымъ судебному рѣшенію, вошедшему въ законную силу. Таковое рѣшеніе, для обращенія его къ исполненію, не требуетъ предварительнаго судебного разсмотрѣнія. Тоже должно быть постановлено и о нотаріальныхъ актахъ, такъ какъ въ нихъ уже заключается согласіе договаривающихся сторонъ на совершеніе извѣстныхъ дѣйствій и притомъ согласіе, облеченное въ законную форму предназначеннымъ правительствомъ должностнымъ лицомъ. Если нотаріальные акты сравнять, въ отношеніи приведенія ихъ въ исполненіе, съ домашними актами и даже со всякими другими доказательственными, т. е. если постановить, что по такому акту долженъ быть предъявленъ искъ и что только состоявшееся по иску рѣшеніе подлежитъ исполненію, то едва ли найдется много охотниковъ совершать нотаріальные акты, требующіе хлопотъ и издержекъ. Отъ подобнаго порядка конечно пострадаетъ кредитъ и судебныя мѣста будутъ обременены новыми дѣлами. Вслѣдствіе сего необходимо удержать статьи 160—168 проекта 1863 года, пояснивъ лишь въ ст. 160, что нотаріальные акты приводятся въ исполненіе по правиламъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, безъ предварительной выдачи исполнительныхъ листовъ (*об. зап. ком. 1864 г., стр. 59—64*).

Статьи эти не только нельзя исключить, а напротивъ слѣдовало бы, кажется, дополнить; ибо ст. 160 опредѣляетъ силу всякаго нотаріальнаго акта только въ общихъ выраженіяхъ, а въ сводѣ 1837 года сила нѣкоторыхъ актовъ опредѣлена положительно особыми правилами, сообразно свойству cadaго акта. Такъ напримѣръ: законная сила домашнихъ завѣщаній обусловлена сроками, въ ст. 1063—1066 т. X, ч. 1 указанными, о крѣпостныхъ заемныхъ письмахъ выражено, въ ст. 2015, что о безденежности ихъ никакія показанія не принимаются; запродажная запись, по истеченіи срока, въ ней назначеннаго, терлетъ свою силу и т. п. (1682 ст. X т. ч. 1). Нужно-ли и въ какой мѣрѣ все подоб-

ныя правила сохранить на будущее время, вопросъ этотъ можно рѣшить не иначе, какъ посредствомъ пересмотра приведенныхъ статей законовъ, а между тѣмъ въ положеніи слѣдовало бы прибавить еще статью о томъ: «что законная сила въ частности каждаго изъ нотаріальныхъ актовъ, сообразно его существу, опредѣляется въ законахъ гражданскихъ» (замѣч. т. м. в. д. стр. 4 и 5).

Вопросъ о силѣ нотаріальныхъ актовъ принадлежитъ къ важнѣйшимъ вопросамъ по устройству нотаріальной части. Отъ опредѣленія послѣдствій совершенія акта у нотаріуса, въ отношеніи къ его исполненію, зависитъ вся практическая польза тѣхъ правилъ, которыми предполагается обставить дѣятельность учрежденія нотаріусовъ. Если нотаріальнымъ актамъ не будетъ дано особаго преимущества предъ актами домашними, то весь уставъ о нотаріусахъ останется почти безъ примѣненія къ дѣлу и предполагаемое учрежденіе нотаріусовъ будетъ убито въ самомъ началѣ своего существованія. Обращаясь къ тѣмъ преимуществамъ, которыя должны быть предоставлены нотаріальнымъ актамъ предъ актами домашними, слѣдуетъ обсудить прежде всего, въ чемъ заключается сущность совершенія акта нотаріальнымъ порядкомъ, и какія именно особенности придаетъ акту это совершеніе.

Совершеніе акта передъ нотаріусомъ облекаетъ актъ въ такую форму, которая признается по закону достаточнымъ удостовѣреніемъ подлинности и законности акта. Всѣ правила, которыми настоящій уставъ обставляетъ совершеніе акта, какъ то: объ удостовѣреніи самоличности, о присутствіи свидѣтелей, о справкахъ относительно недвижимаго имѣнія, о несовершеніи актовъ законопротивныхъ и т. п., клонятся къ означенной цѣли.

Вслѣдствіе сего, совершеніе акта нотаріальнымъ порядкомъ придаетъ акту два качества: оно устраняетъ сомнѣніе въ томъ, что лица въ немъ упоминаемая, дѣйствительно изъявили согласіе на выполнение того, что въ актѣ постановлено, и за тѣмъ, служитъ удостовѣреніемъ, что приведеніе акта въ исполненіе не сопряжено съ дѣйствіями, могущими нарушить тѣ законы, которыми поддерживается общественный порядокъ въ государствѣ.

Но если такія качества заключаются въ нотаріальномъ актѣ, то отсюда вытекаетъ сама собою необходимость признанія обязательности его для договорившихся сторонъ. Отсюда слѣдуетъ, что неисполненіе нотаріальнаго акта одною изъ договаривающихся сторонъ должно быть признаваемо уклоненіемъ отъ выполнения законной обязанности, несовмѣстнымъ съ правильнымъ общественнымъ устройствомъ. Посему необходимо обезпечить каждому участвовавшему въ актѣ средства достигнуть исполненія договора на случай уклоненія отъ сего другой стороны.

Порядокъ судебного производства не представляетъ въ этомъ отношеніи достаточнаго обезпеченія, потому что требуетъ потерп времени и большихъ издержекъ со стороны того лица, которое отыскиваетъ свое право по нарушенному договору. Но главнымъ образомъ назначеніе правилъ о совершеніи актовъ особыми должностными лицами, состоитъ

именно въ томъ, чтобы дать возможность лицамъ, отыскивающимъ свое право, избѣгнуть неудобствъ суда въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ сомнѣнія въ дѣйствительности состоявшагося договора. Понятіе о судебномъ производствѣ по иску объ исполненіи акта предполагаетъ, что самый фактъ совершенія акта еще не доказанъ; поэтому понятно требованіе закона, чтобы истецъ, основывающій свой искъ на домашнемъ актѣ, сначала представилъ этотъ актъ въ судъ, чтобы онъ былъ предъявленъ противной сторонѣ, и чтобы наконецъ подлинность и обязательность этого акта была утверждена судебнымъ рѣшеніемъ.

Напротивъ того, совершеніе акта нотаріальнымъ порядкомъ, какъ уже было замѣчено, обусловливаетъ собою обязательность акта для стороны, такъ что законная форма акта сама по себѣ уже служитъ доказательствомъ дѣйствительности факта его совершенія. Очевидно, что нѣтъ основанія требовать предъявленія иска по такому акту и ожидать согласія или несогласія отвѣтника на его исполненіе, потому что, по причинѣ обязательности акта, согласіе сторонъ на совершеніе тѣхъ дѣйствій, въ которыхъ исполненіе должно заключаться, само собою предполагается.

Такимъ образомъ совершеніе акта нотаріальнымъ порядкомъ должно имѣть послѣдствіемъ не начатіе по немъ судебного иска, въ случаѣ уклоненія обязавшейся стороны отъ исполненія акта, а прямое принужденіе къ тому при содѣйствіи исполнительской власти. Однимъ словомъ нотаріальнымъ актамъ должна быть присвоена та же сила, какъ и судебнымъ рѣшеніямъ.

Безъ сомнѣнія предоставленіе такой силы нотаріальнымъ актамъ не исключаетъ возможности оспаривать ихъ въ случаѣ, если одна изъ сторонъ считаетъ себя въ правѣ уклониться отъ исполненія акта. Но въ такомъ случаѣ сущность подобнаго иска будетъ очевидно клониться къ тому, чтобы отнять у нотаріальнаго акта его законную силу. Но до тѣхъ поръ, пока не состоится судебное рѣшеніе объ уничтоженіи акта, обязательность его для сторонъ должна оставаться неизмѣнною.

Такимъ образомъ разница въ осуществленіи правъ по акту домашнему и по акту нотаріальному должна заключаться въ томъ, что для приведенія въ исполненіе перваго, необходимо предъявить о семъ судебный искъ и исходатайствовать судебное рѣшеніе, а второй слѣдуетъ прямо приводить въ исполненіе, предоставивъ противной сторонѣ предъявлять судебный искъ объ уничтоженіи акта.

Въ уставѣ о нотаріальной части необходимо долженъ быть отдѣленъ силѣ нотаріальныхъ актовъ, безъ котораго весь уставъ не имѣлъ бы цѣльности и опредѣленнаго значенія. Притомъ въ уставѣ гражданского судопроизводства говорится о силѣ актовъ лишь въ смыслѣ судебныхъ доказательствъ, и то только объ актахъ *крѣпостныхъ* и *явочныхъ* (ст. 457 уст. судопр. гражд.), т. е. совершаемыхъ по нынѣ дѣйствующему порядку; о силѣ актовъ *нотаріальныхъ* не могло быть и рѣчи въ уставѣ судопроизводства, потому что нотаріальныхъ актовъ, въ томъ смыслѣ и съ тѣмъ значеніемъ, какое придается имъ настоящимъ проектомъ, во время изданія устава гражданского судопроизводства вовсе не существовало.

Наконецъ, если придти къ убѣжденію о необходимости предоставленія нотаріальнымъ актамъ указанныхъ преимуществъ въ порядкѣ исполненія, то очевидно, правило по сему предмету не можетъ быть помѣщено въ уставѣ судопроизводства, такъ какъ сущность его заключается въ томъ, чтобы актъ, совершенный у нотаріуса, могъ получить исполненіе внѣ судебного порядка.

Отступленіе отъ указанныхъ выше началъ могло бы имѣть весьма невыгодныя послѣдствія, какъ для будущности предполагаемаго учрежденія нотаріусовъ, такъ и для частнаго кредита вообще.

Вся судьба нашего нотаріата зависитъ отъ выгоды, которую будутъ представлять мѣста нотаріусовъ, и которая обуславливается количествомъ актовъ, совершаемыхъ у нотаріусовъ. Но въ случаѣ отмѣны ст. 160—168-й проекта, почти уничтожится необходимость совершать акты нотаріальнымъ порядкомъ. Въ такомъ случаѣ акты эти немногими будутъ отличаться отъ домашнихъ актовъ, такъ какъ въ случаѣ неисполненія ихъ, представится равнымъ образомъ необходимость начинать судебное дѣло, веденіе котораго сопряжено съ потерей времени, хлопотами и издержками. Въ немногихъ развѣ случаяхъ частныя лица признаютъ полезнымъ обратиться къ нотаріусу для совершенія акта, такъ какъ это совершеніе, будучи связано также съ хлопотами и расходами, не въ состояніи будетъ доставить существенной пользы. Такимъ образомъ учрежденіе нотаріусовъ не достигло бы своей цѣли, да и не могло бы установиться потому, что незначительность совершаемыхъ нотаріальныхъ актовъ и получаемого съ нихъ сбора, не могли бы обезпечить существованія нотаріусовъ. Слѣдовательно отмѣна правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 160—168 проекта, подорвала бы сразу все учрежденіе нотаріусовъ, поставивъ его въ такія условія, при которыхъ оно не могло бы продолжать своего существованія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ трудно перечислить всѣ неудобства, которыя можетъ причинить частнымъ лицамъ предположенное ограниченіе силы нотаріальныхъ актовъ.

Нельзя не замѣтить, что если бы было принято правило о предъявленіи каждаго нотаріальнаго акта, предварительно приведенія его въ исполненіе, въ судъ, то порядокъ взысканія по актамъ сдѣлался бы хуже, чѣмъ по своду 1857 года. По правиламъ свода 1857 года актъ, совершенный установленнымъ порядкомъ, приводится въ исполненіе *полиціею*, если только отвѣтчикомъ по акту не будетъ предъявлено спора. Предъявленіе акта обязавшейся сторонѣ совершается немедленно, и нерѣдко одного предъявленія достаточно бываетъ для того, чтобы исполненіе послѣдовало. Въ случаѣ же обязанія каждый актъ, для исполненія, представлять въ судъ, предъявленіе акта отвѣтчику будетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ по распоряженію окружнаго суда, въ которомъ истцу пришлось бы начинать судебное дѣло. На предъявленіе иска, вызовъ отвѣтчика и другія судебныя дѣйствія, будетъ тратиться много напраснаго времени и денегъ. При такомъ порядкѣ, стороны, при заключеніи актовъ, не будутъ увѣрены въ томъ, что въ случаѣ неисполненія договора, послѣдній получитъ скорое осуществленіе. Это обстоятельство крайне

затруднить совершеніе сдѣлокъ и будетъ имѣть гибельное вліяніе на кредитъ.

Такимъ образомъ, какъ самая цѣль учрежденія нотаріусовъ, такъ и практическія послѣдствія ограниченія силы нотаріальныхъ актовъ, убѣждаютъ въ необходимости сохранить статьи 160—168 проекта (за-мѣч. м. ю. стр. 55—56).

При новомъ обсужденіи сего вопроса въ 1865 году были объявлены два мнѣнія.

Первое мнѣніе. Хотя въ проектѣ 1863 года и помѣщены правила о силѣ актовъ, выписей и копій (ст. 160—168), но проектъ этотъ составленъ въ то время, когда не было еще въ виду вошедшихъ въ уставъ гражданского судопроизводства 20 ноября 1864 года постановленій о силѣ судебныхъ доказательствъ.

Между тѣмъ вопросъ о силѣ и порядкѣ исполненія актовъ вообще положительно разрѣшенъ постановленіями устава гражданского судопроизводства 20-го ноября 1864 года. Такимъ образомъ:

По ст. 106 и 410 сего устава не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей содержаніе документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ.

По 457 ст. акты крѣпостные и явочные имѣютъ силу доказательства не только для лицъ, въ совершеніи оныхъ участвовавшихъ, но и для наслѣдниковъ ихъ и преемниковъ.

По 478 ст. акты сіи служатъ доказательствомъ и въ томъ случаѣ, если бы даже одна изъ сторонъ отказывалась отъ права своего и просила считать актъ недействительнымъ.

По 376 ст. выставленный въ крѣпостныхъ и явочныхъ актахъ день ихъ совершенія почитается достовернымъ.

По 109 и 543 ст. не допускается сомнѣнія въ подлинности актовъ крѣпостныхъ и вообще всѣхъ засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ.

По 459 ст. актамъ симъ дано рѣшительное преимущество предъ домашними.

Равнымъ образомъ и въ порядкѣ судопроизводства предоставлено имъ особое на судѣ значеніе:

По 332 ст. взысканіе по актамъ, совершеннымъ или засвидѣтельствованнымъ установленнымъ порядкомъ, подчинено самому скорому производству въ порядкѣ сокращенномъ.

По 125 и 595 ст. исполненіе ихъ обезпечено обязательнымъ для суда наложеніемъ запрещенія.

По 126 и 605 ст. исполненіе долговыхъ обязательствъ, засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, обезпечено наложеніемъ общаго на имущество отвѣтчика запрещенія.

По ст. 737 предоставлено истцу, коему присуждено взысканіе по акту, совершенному или засвидѣтельствованному крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, требовать предварительнаго исполненія рѣшенія.

По 364 ст. требуется немедленная выдача исполнительного листа по судебному рѣшенію, присуждающему удовлетвореніе по актамъ сего рода.

Правила сіи установлены не для однихъ тѣхъ актовъ, которые совершаются существующимъ нынѣ у насъ порядкомъ, но какъ постановленія общія, не смотря на то, какой бы ни былъ установленъ закономъ обрядъ ихъ совершенія. Это доказываютъ между прочимъ и статьи 464 и 465 уст. гр. суд., на основаніи которыхъ акты, совершенные за границею, даже по обрядамъ, несогласнымъ съ дѣйствующимъ у насъ порядкомъ, признаются законными. Очевидно, что означенный уставъ опредѣляетъ вообще значеніе и силу актовъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, дабы отличить ихъ отъ документовъ домашнихъ, не касаясь вовсе вопроса: въ чемъ именно заключается или будетъ состоять законный порядокъ ихъ совершенія. Посему нѣтъ никакого повода устанавливать новыя правила о силѣ и значеніи актовъ, которые будутъ совершаемы по правиламъ новаго нотаріальнаго устава.

Съ другой стороны, невозможно присвоивать прежнимъ актамъ одно значенію, а актамъ новымъ какое-то иное. Это поставило бы суды въ крайнее затрудненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ представленныхъ спорящими сторонами документовъ одни оказались бы совершенными прежнимъ порядкомъ, а другіе по правиламъ новаго нотаріальнаго устава.

Сравненіе нотаріальныхъ актовъ съ вступившими въ законную силу судебными рѣшеніями рѣшительно невозможно. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ, но и для всѣхъ судовъ и вообще всѣхъ присутственныхъ мѣстъ и можетъ быть отмѣнено только въ порядкѣ, закономъ установленномъ, то есть властію кассационнаго сената. Дать подобное значеніе, всякому нотаріальному акту, быть можетъ уже исполненному, или потерявшему силу вслѣдствіе нарушенія условій со стороны самаго взыскателя, или даже судомъ уничтоженному, значило бы подвергнуть личность и частное право всѣмъ опасностямъ злоупотребленій и произвола. Какъ бы ни безспорно было совершеніе акта, исполненіе онаго можетъ быть сдѣлано не иначе, какъ по предъявленіи сторонѣ, обвиняемой въ его нарушеніи, и здѣсь отвѣтъ этой противной стороны также необходимъ, какъ и во всѣхъ иныхъ искахъ и взысканіяхъ, ибо и здѣсь нельзя отрицать возможности законныхъ возраженій и необходимости огражденія частнаго права.

Это коренное правило выражено въ ст. 19-й основныхъ положеній, гражданского судопроизводства, по силѣ коей исполненіе такъ называемыхъ по своду 1857 года безспорныхъ актовъ должно совершаться *не иначе, какъ по суду*, и потому вопросъ о порядкѣ исполненія нотаріальныхъ актовъ не можетъ уже считаться вопросомъ нерѣшеннымъ. Хотя при постановленіи означеннаго правила, не было въ виду еще подробнаго проекта положенія о нотаріальной части, но этотъ проектъ вызванъ тѣми же положеніями, установившими и коренныя его начала; слѣдо-

вательно, если въ нихъ указанъ образъ исполненія актовъ вообще, то и въ подробномъ развитіи нотаріальнаго положенія нельзя отступить отъ того, что указано какъ основное его начало. Поэтому въ уставѣ гражданского судопроизводства 1864 г. сохранена вполнѣ вышеприведенная 19-я ст. основныхъ положеній, а въ видахъ обезпеченія кредита принять, согласно ст. 82-й той же части основныхъ положеній, для исполненія по долговымъ и инымъ актамъ болѣе скорый порядокъ производства и предписаны особыя правила ихъ обезпеченія и удовлетворенія. Возникшій при этомъ вопросъ: не слѣдуетъ ли собственно долговымъ актамъ дать еще нѣкоторыя преимущества, подчинивъ ихъ еще болѣе скорому производству, разрѣшенъ отрицательно (см. судебн. уставы съ излож. разсужд. на коихъ они основаны, ч. I стр. 191, 192, 197 и 198, объясненія подъ статьями 552 и 564 устава гражд. судопр.).

При устраненіи подобнаго изъятія, были приняты въ руководство означенныя выше 19 и 82-ю статьи основныхъ положеній, и имѣлись въ виду *все* такъ называемыя акты безспорные, то есть акты нотаріальныя и нынѣшніе и будущіе, ибо постановленныя правила отнесены ко *всѣмъ* долговымъ актамъ вообще, а не долговымъ актамъ въ особенностяхи. Наконецъ, едва ли даже можетъ быть правильное основаніе допускать какое либо изъ сихъ правилъ изъятіе въ пользу нотаріальныхъ актовъ, ибо если не признано возможнымъ установить особый порядокъ исполненія, напримѣръ, по крѣпостнымъ заемнымъ актамъ, совершаемымъ присутствіемъ гражданской палаты, то тѣмъ менѣе можетъ быть повода устанавливать что либо особенное для будущихъ нотаріальныхъ актовъ, совершаемыхъ однимъ нотаріусомъ.

По симъ уваженіямъ предложено было исключить изъ нотаріальнаго положенія статьи 160—163 и 165—168 о силѣ актовъ, выписей и копій, и никакихъ постановленій о порядкѣ ихъ исполненія, въ отмѣну положеній устава гражд. судопр. 20 ноября 1864 г., въ проектъ не внести.

Второе мнѣніе. Подчиненіе исполненія нотаріальныхъ актовъ судебному производству соединено съ большими неудобствами для частныхъ лицъ и не можетъ не оказать самаго вреднаго вліянія на кредитъ. Судебное производство всегда сопряжено съ значительною медленностью и съ значительными издержками. Уже для того, чтобы вызвать отвѣтчика въ окружный судъ, учрежденный для нѣсколькихъ уѣздовъ или даже для цѣлой губерніи, часто можетъ потребоваться двѣ, три недѣли, даже мѣсяцъ и болѣе; явившійся за тѣмъ отвѣтчикъ не лишается права приводить всѣ возможные возраженія и представлять всякаго рода доказательства и тѣмъ отдалять постановленіе рѣшенія; такъ напр. онъ можетъ доказывать, что обязательство безденежно, что оно выдано по принужденію и пр., онъ можетъ требовать отсрочки для представленія документовъ, находящихся въ другихъ мѣстахъ, онъ можетъ требовать вызова свидѣтелей и проч. Кромѣ того, судебныя издержки представляютъ значительное обремененіе какъ для кредитора, такъ и

для должника: всѣ прошенія, подаваемые въ судъ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ, при исковомъ прошеніи должны быть приложены исковыя пошлины, тяжущіеся должны лично явиться въ судъ или прислать повѣренныхъ, и т. д. Всѣ эти издержки, падающія первоначально на кредитора, впоследствии взыскиваются съ должника, а между тѣмъ обѣ договорившіяся стороны уже внесли пошлины при совершеніи нотаріальнаго акта. Наконецъ, нельзя упускать изъ виду, что если каждый нотаріальный актъ можетъ быть приведенъ въ исполненіе не прежде, какъ по предварительномъ судебномъ разсмотрѣніи, то въ существѣ не будетъ никакого различія между домашними и нотаріальными актами и едва ли кто будетъ обращаться къ содѣйствію нотаріусовъ. Хотя противъ нотаріальныхъ актовъ и не допускается заявленіе сомнѣнія въ подлинности, но оно не допускается также и противъ домашнихъ актовъ со стороны лицъ, участвовавшихъ въ ихъ составленіи, а лишь со стороны ихъ наслѣдниковъ.

По симъ основаніямъ предположено было постановить, что крѣпостные и нотаріальные акты приводятся въ исполненіе какъ вступившія въ законную силу судебныя рѣшенія, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 924—1266 уст. гражд. суд. 1864 г., безъ предварительной выдачи исполнительныхъ листовъ; акты же явочные, согласно заключенію государственнаго совѣта, могутъ подлежать понудительному исполненію не иначе, какъ на основаніи судебного рѣшенія (*сообр. ком. 1865 г., стр. 59—64*).

Окончательное заключеніе.

Въ виду 1) постановленій судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, опредѣляющихъ вообще силу и значеніе актовъ, независимо отъ того порядка ихъ совершенія, какой будетъ установленъ, и 2) принятаго въ этихъ уставахъ и выраженаго уже въ основныхъ началахъ о преобразованіи судебной части начала, по которому исполненіе безспорныхъ актовъ должно совершаться не иначе, какъ по суду, — въ настоящее время рѣшительно невозможно сохранить въ положеніи о нотаріатѣ содержащіяся въ проектѣ правила о силѣ актовъ, несогласныя съ уставами 20 ноября 1864 года, а еще менѣе установить новый порядокъ исполненія крѣпостныхъ и нотаріальныхъ актовъ. По симъ соображеніямъ изъ проекта 1863 года должны быть исключены тѣ изъ статей, которыми опредѣляется сила актовъ; вмѣсто же того, въ положеніи о нотаріальной части указано, что сила актовъ, совершенныхъ и засвидѣтельствованныхъ нотаріусами опредѣляется по правиламъ, въ уставѣ гражданского судопроизводства изложеннымъ (*пред. вт. отд. 25 янв. 1866 г. № 51, стр. 24—25*).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ, о выписяхъ изъ актовыхъ книгъ и о копіяхъ актовъ.

1.—О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ.

79. Акты, совершаемые нотаріусомъ, именуются нотаріальными (или явочными), а утвержденные старшимъ нотаріусомъ — крѣпостными.

80. Нотаріусъ о совершеніи каждаго акта, при которомъ участіе его обязательно, долженъ доносить старшему нотаріусу того судебного округа, въ вѣдомствѣ котораго находится подлежащее недвижимое имущество.

Назначеніе этой статьи состоитъ въ томъ, чтобы окружный судъ имѣлъ свѣдѣніе какіе акты будутъ представлены на его утвержденіе и о времени совершенія этихъ актовъ, такъ какъ проектомъ назначенъ для представленія ихъ къ утвержденію особый срокъ (ст. 161 пол.). Поэтому, съ предоставленіемъ права утверждать акты на недвижимыя имѣнія — старшимъ нотаріусамъ, надлежитъ о всякомъ совершенномъ на такое имѣніе актѣ поставлять въ извѣстность сихъ послѣднихъ, а не окружный судъ (*зам. м. ю., стр. 25*).

81. Акты состояній, равно какъ и акты служебные, межевые и о наймѣ рекрутъ подлежатъ особымъ правиламъ, изложеннымъ въ своѣдѣ законовъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Настоящее положеніе не распространяется также: во 1-хъ, на совершеніе и засвидѣтельствованіе духовныхъ завѣщаній, для которыхъ, впредь до времени, остаются въ своей силѣ дѣйствующія нынѣ узаконенія; во 2-хъ, на сдѣлки и договоры, являемые въ волостныхъ правленіяхъ, которые могутъ быть совершаемы и на основаніи статьи 19-й общаго положенія о крестьянахъ и дополнительныхъ къ оному постановленій; въ 3-хъ, на заключаемыя между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами условія и сдѣлки, указанныя въ статьѣ 26-й положеній о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, которыя и впредь должны быть совершаемы по правиламъ положеній 19-го февраля 1861 г. и дополнительныхъ къ нимъ постановленій, и въ 4-хъ, на сдѣлки и договоры лицъ, состоящихъ подъ карантиннымъ надзоромъ (Выс. утв. 1 марта 1866 г. уст. о карант.).

Въ проектѣ 1866 года были помѣщены слѣдующія за симъ четыре статьи, относившіяся до совершенія духовныхъ завѣщаній:

Статья 5. Въ селеніяхъ сдѣлки и обязательства, заключаемыя какъ крестьянами между собою, такъ и съ посторонними лицами, до 300 р.,

и завѣщанія до 30 р., могутъ быть свидѣтельствуемы и въ волостныхъ правленіяхъ.

Примѣчаніе къ статьѣ 70. Духовныя завѣщанія, хотя и заключающія въ себѣ распоряженія о правѣ собственности на недвижимое имущество, могутъ быть совершаемы порядкомъ домашнимъ.

Статья 107. Копіи съ духовныхъ завѣщаній могутъ быть выдаваемы, при жизни завѣщателя, только по его требованію.

Статья 148. Старшему нотаріусу поручается утверждать слѣдующіе акты, устанавлиющіе переходъ права собственности на недвижимое имущество: 1) купчія крѣпости; 2) данныя на имущества, проданныя съ публичнаго торга; 3) дарственные записи; 4) рядный и отдѣльные записи; 5) духовныя завѣщанія, когда они заключаютъ въ себѣ распоряженія о правѣ собственности на недвижимое имущество; 6) раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ, и 7) мировыя и всѣ вообще сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности.

Изъ нихъ *статья 5* расширяла право волостныхъ правленій на совершеніе завѣщаній, установленное во 2 п. ст. 4653 т. II общ. губ. учр.

Примѣчаніе къ ст. 70 уничтожало различіе совершенія духовнаго завѣщанія крѣпостнымъ или домашнимъ порядкомъ.

Статья 107 говорила о выдачѣ копій завѣщанія, заставляя тѣмъ предполагать, что всѣ завѣщанія должны храниться у нотаріуса.

Статья 148 предоставляла утвержденіе духовнаго завѣщанія о правѣ собственности на недвижимое имущество старшему нотаріусу. (*предв. сообщ. госуд. канц. 1866 г.*).

Такимъ образомъ проектъ подчинялъ духовныя завѣщанія во всѣхъ отношеніяхъ (кроме выдачи съ нихъ копій) общимъ правиламъ, постановленнымъ въ проектѣ для другихъ актовъ, и слѣдовательно для дѣйствительности завѣщаній, заключающихъ въ себѣ распоряженія о недвижимомъ имѣніи, требовалъ представленія ихъ къ засвидѣтельствуванію у нотаріуса самимъ завѣщателемъ; хотя же относительно движимаго имущества засвидѣтельствованіе завѣщанія нотаріальнымъ порядкомъ при жизни завѣщателя и не дѣлалось обязательнымъ, но въ проектѣ не было никакихъ постановленій ни о дозволеніи представлять домашнія завѣщанія къ засвидѣтельствуванію послѣ смерти завѣщателя, ни вообще о силѣ и значеніи домашнихъ завѣщаній. Такимъ образомъ этимъ завѣщаніямъ не давалось проектомъ никакой исполнительной силы, тогда какъ они имѣютъ ее по своду 1857 года, и они совершенно сравнивались съ домашними бумагами и частными письмами, которыя могутъ быть лишь представлены въ судъ въ подкрѣпленіе или опроверженіе иска, начатаго обыкновеннымъ судебнымъ порядкомъ.

Конечно, со времени введенія въ дѣйствіе нотаріальнаго положенія, причины, обуславливающія нынѣ необходимость допущенія домашнихъ духовныхъ завѣщаній, на много утратятъ свое значеніе. По

своду 1857 года (ст. 1036 т. X ч. 1 зак. гражд.), для совершенія крѣпостнаго завѣщанія, завѣщатель долженъ непременно отправляться самъ въ судебное мѣсто; свидѣтельствовать же завѣщанія на дому запрещено совершенно (за исключеніемъ одного только случая, указаннаго въ ст. 1068 т. X ч. 1). При такомъ порядкѣ, конечно, недозволеніе совершать завѣщанія было бы равносильно отказу въ правѣ совершать домашнія завѣщанія всѣмъ больнымъ, не имѣющимъ возможности выходить изъ дому. Напротивъ того, по новому порядку будетъ возможность повсемѣстно свидѣтельствовать завѣщанія нотаріальнымъ порядкомъ, такъ какъ, по ст. 2-й проекта, въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ не будетъ нотаріусовъ, обязанность свидѣтельствовать акты будетъ лежать на мировыхъ судьяхъ, и притомъ по статьѣ 114 сего положенія, въ случаѣ болѣзни лица, отъ имени котораго актъ совершается, и по другимъ уважительнымъ причинамъ, дозволяется свидѣтельствовать акты и на дому.

При такомъ облегченіи для всѣхъ возможности призвать къ себѣ нотаріуса, во всякое время, для совершенія завѣщанія нотаріальнымъ порядкомъ, конечно не представляется необходимости удерживать во всей силѣ узаконенія о домашнихъ духовныхъ завѣщаніяхъ, при составленіи которыхъ весьма легки подлоги и злоупотребленія всякаго рода, но тѣмъ не менѣе едва ли удобно уничтожить ихъ вовсе. Дозволеніемъ совершать домашнія завѣщанія достигается еще другая цѣль: завѣщатели будутъ имѣть возможность сохранять въ тайнѣ свои завѣщательныя распоряженія. Съ этою цѣлю казалось бы возможнымъ дозволить и на будущее время составленіе домашнихъ завѣщаній, обращаемыхъ въ нотаріальные акты посредствомъ явки ихъ къ засвидѣствованію у нотаріуса послѣ смерти завѣщателей. Но для того, чтобы предупредить возможность подлоговъ, необходимо требовать, чтобы по крайней мѣрѣ подлинность подписей завѣщателя и свидѣтелей была засвидѣтельствована нотаріусомъ въ порядкѣ, опредѣленномъ статьями 133—135 положенія. Въ виду повсемѣстной возможности найти нотаріуса или замѣняющее его лицо, такое требованіе не можетъ быть признано стѣснительнымъ, а между тѣмъ, при такомъ порядкѣ, сохраненіе въ тайнѣ завѣщательныхъ распоряженій достигается вполне, потому что для засвидѣтельствванія подлинности подписей не требуется прочтенія самаго содержанія акта, подобно тому, какъ это требуется при совершеніи нотаріальнаго акта (ст. 95 и 104).

Срокъ для представленія домашнихъ духовныхъ завѣщаній къ засвидѣствованію у нотаріуса слѣдовало бы оставить тотъ-же, какой установленъ въ сводѣ 1857 года, т. е. годовой, со дня смерти завѣщателя (ст. 1063 т. X ч. 1-й зак. гражд.). Само собою разумѣется, что при такомъ засвидѣтельствваніи завѣщанія послѣ смерти завѣщателя, нотаріусъ обязанъ будетъ, точно такъ же, какъ и при совершеніи всѣхъ другихъ нотаріальныхъ актовъ, входить въ разсмотрѣніе самыхъ распоряженій, въ завѣщаніи содержащихся, и удостовѣриться имѣлъ ли завѣщатель право совершать завѣщаніе, а въ случаѣ сомнѣнія въ томъ, равно какъ и въ случаѣ несогласія завѣщательныхъ распоряженій съ

законами, оговаривать о томъ на самомъ свидѣтельствующемъ завѣщаніи.

На основаніи этихъ соображеній было предложено послѣ перваго отдѣленія главы II-й, о порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ вообще, включить второе отдѣленіе слѣдующаго содержания:

О засвидѣтельствованіи домашнихъ духовныхъ завѣщаній.

1) Домашнія духовныя завѣщанія, на которыхъ подлинность подписей завѣщателя и свидѣтелей удостовѣрена нотаріусомъ въ порядкѣ, установленномъ ст. 107 и 108 (133—135) настоящаго положенія, могутъ быть обращаемы въ нотаріальные акты чрезъ представленіе ихъ къ засвидѣствованію нотаріуса въ годовой срокъ со дня смерти завѣщателя.

2) Завѣщанія, на которыхъ не окажется требуемаго гражданскими законами числа свидѣтельскихъ подписей, не принимаются нотаріусомъ къ засвидѣствованію.

3) Если представленное къ засвидѣствованію нотаріуса домашнее духовное завѣщаніе окажется составленнымъ такимъ лицомъ, которое не имѣло по закону права дѣлать завѣщаній, то нотаріусъ отказывается въ его засвидѣствованіи. Въ случаѣ одного сомнѣнія, нотаріусъ поступаетъ согласно 68 ст. настоящаго положенія (по проекту 1863 г.).

4) Если въ представленномъ къ засвидѣствованію домашнемъ духовномъ завѣщаніи окажутся распоряженія, противныя законамъ, то нотаріусъ дѣлаетъ о семъ, при засвидѣствованіи, оговорку на самомъ завѣщаніи.

Независимо отъ сего было замѣчено, что духовныя завѣщанія вступаютъ въ силу только со смертію завѣщателей, при жизни же ихъ они могутъ быть отмѣняемы по собственному произволу завѣщателей. Посему, при жизни завѣщателя можно допустить выдачу выписи только ему самому, а тѣмъ лицамъ, въ пользу которыхъ завѣщаніе составлено, хотя бы имъ при совершеніи завѣщанія и было предоставлено право на полученіе выписей, таковыя конечно слѣдуетъ выдавать только послѣ смерти завѣщателя. Въ слѣдствіе сего было предложено помѣстить въ положеніи статью такого содержанія:

Выписи духовныхъ завѣщаній, совершенныхъ нотаріальнымъ порядкомъ, могутъ быть выдаваемы, при жизни завѣщателя, только ему самому или лицу, имъ именно на то уполномоченному. Тѣмъ же лицамъ, въ пользу коихъ завѣщаніе составлено, также душеприкащикамъ или опекунамъ, если имъ предоставлено право получить выписи, таковыя могутъ быть выдаваемы лишь по предъявленіи ими надлежащаго удостовѣренія о смерти завѣщателя (зам. м. ю., стр. 25—28).

Но какъ составленіе проекта о духовныхъ завѣщаніяхъ, по Высочайшему повелѣнію, возложено на второе отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, то признано болѣе удобнымъ не включать въ настоящій проектъ ничего, относящагося до сего предмета (журн. 18 февр. 1866 г. № 14), объяснивъ только въ примѣчаніи къ

статьѣ 81, что положеніе о нотаріальной части не распространяется, на совершеніе и засвидѣтельствованіе духовныхъ завѣщаній и кромѣ того, во 1-хъ, на сдѣлки и договоры въ волостныхъ правленіяхъ, которые могутъ быть совершаемы и на основаніи ст. 19 общаго положенія о крестьянахъ и дополнительныхъ къ оному постановленій, и во 2-хъ, на заключаемыя между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами условія и сдѣлки, указанныя въ ст. 26 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, которые и впредь должны быть совершаемы по правиламъ положеній 19-го февраля 1861 г. и дополнительныхъ къ нимъ постановленій (журн. 4 апр. 1866 г., стр. 2).

82. Совершеніе актовъ русскихъ подданныхъ за границею, въ походѣ и на корабляхъ, производится по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ гражданскихъ (т. X ч. 1 ст. 911—916 изд. 1857 года и Высочайше утвержденное 13 декабря 1863 года мнѣніе государственнаго совѣта о совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ за границею).

83. Нотаріусъ долженъ, сверхъ удостовѣренія въ самоличности участвующихъ въ совершеніи акта или ихъ повѣренныхъ, удостовѣриться также имѣютъ ли тѣ, отъ имени и на имя которыхъ актъ слѣдуетъ совершить, законную правоспособность.

84. При совершеніи каждаго нотаріальнаго акта должны непременно присутствовать два свидѣтеля, удостовѣряющіе дѣйствительное его совершеніе; они же могутъ удостовѣрять и самоличность совершающихъ актъ.

85. При совершеніи купчихъ на недвижимыя имущества требуется три свидѣтеля.

Въ проектѣ 1863 года помѣщено было примѣчаніе къ статьѣ 69-й слѣдующаго содержанія:

Случаи, въ которыхъ, по роду акта, требуется болѣе двухъ свидѣтелей, опредѣлены въ подлежащихъ статьяхъ свода законовъ гражданскихъ.

При обсужденіи этого примѣчанія было принято на видъ, что по гражданскимъ законамъ, при совершеніи актовъ, требуется болѣе двухъ свидѣтелей только въ двухъ случаяхъ: 1) при совершеніи духовныхъ завѣщаній и 2) въ купчихъ, при которыхъ (въ прил. къ ст. 1420 т. X ч. 1) установлено имѣть трехъ свидѣтелей. Какъ настоящій проектъ не будетъ относиться къ совершенію духовныхъ завѣщаній, то признано полезнымъ изложить примѣчаніе къ ст. 69-й болѣе опредѣлительно,

обративъ его въ особую статью, во всемъ согласную съ приложеніемъ къ 1420-й ст. т. X ч. 1 зак. гражд. (журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 10).

86. Свидѣтелями при совершеніи актовъ могутъ быть только лица совершеннолѣтнія, грамотныя и извѣстныя нотаріусу лично или по достовѣрному о нихъ засвидѣтельствуванію.

Люди неграмотные не могутъ считаться удовлетворяющими исполнѣ требованіямъ закона по этому предмету. Вслѣдствіе сего статья эта дополнена въ томъ отношеніи, что въ свидѣтели допускаются лишь грамотные (об. зап. ком. 1864 г., стр. 16 и 17).

87. Свидѣтелями при совершеніи актовъ, подъ опасеніемъ лишенія акта силы нотаріальнаго, не могутъ быть:

- 1) слѣпые, глухіе, нѣмые, безумные и сумасшедшіе;
- 2) не знающіе русскаго языка;
- 3) лица, въ пользу которыхъ въ самомъ актѣ дѣлается какое либо распоряженіе, а также состоящіе съ ними, или съ участвующими въ актѣ, или же съ самимъ нотаріусомъ въ отношеніяхъ, означенныхъ въ статьѣ 75-й;
- 4) служащіе въ конторѣ нотаріуса и прислуга какъ его, такъ и служащихъ въ его конторѣ;
- 5) лишенные правъ состоянія, или подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

88. Желаящіе совершить актъ или представляютъ готовый проектъ онаго, или, для составленія такого нотаріусомъ, объявляютъ ему о содержаніи и условіяхъ предполагаемаго акта.

89. Нотаріусъ, по разсмотрѣніи условій или проекта, обязанъ допросить участвующихъ въ актѣ: дѣйствительно ли они по доброй волѣ желаютъ его совершить и понимаютъ ли его смыслъ и значеніе.

90. Акты, совершеніе коихъ воспрещено закономъ, а также тѣ, въ содержаніи коихъ окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ, не могутъ быть принимаемы нотаріусомъ къ совершенію.

Статьи 73 и 79 проекта 1866 года обязывали нотаріуса совершать ак-

ты какъ въ случаѣ сомнѣнія его въ правоспособности лицъ, отъ имени и на имя коихъ совершается актъ, такъ и въ случаѣ несогласія акта съ законами. Статья 79 этого проекта есть видоизмѣненіе статьи 1529-й т. X, ч. 1 законовъ гражданскихъ, положительно указывающей договоры, совершеніе коихъ воспрещено законами, а въ статьѣ 138 упоминалось, что старшій нотаріусъ долженъ удостовѣриться въ томъ, что къ утвержденію нотаріальнаго акта нѣтъ законныхъ препятствій. Не представляется правильнаго основанія обязывать нотаріуса совершать или свидѣтельствовать такіе акты, которые безусловно воспрещены гражданскими законами (напр. ст. 769, 770, 773, 776, 883, 884, 967, 1068, 1374, 1384, 1389, 1394, 1396, 1529, 1630, 2020 и 2021 т. X ч. 1 зак. гражд. и друг.). Оговорка нотаріуса о незаконности акта едва ли будетъ имѣть для совершившаго актъ полезное значеніе и можетъ, напротивъ, иногда быть поводомъ къ излишнимъ жалобамъ, а если такой актъ будетъ приведенъ въ дѣйствіе, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть даже поводомъ къ новаго рода пререканіямъ и тяжбамъ, вообще же усложнить производство гражданскихъ сдѣлокъ. По симъ причинамъ, признано полезнымъ выразить въ законѣ положительно, что акты, совершеніе коихъ воспрещено дѣйствующими постановленіями, не могутъ быть приняты нотаріусомъ ни къ засвидѣтельствуванію, ни къ совершенію, ни къ утвержденію. Съ постановленіемъ этого правила статья 150 проекта 1866 года исключена изъ проекта, такъ какъ правило, въ ней заключающееся, содержится и въ статьѣ 776-й т. X ч. 1 зак. гражд., настоящимъ положеніемъ не отмѣняемой (журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 10—11).

91. При совершеніи акта, въ коемъ участвуетъ лицо, не знающее по русски и объясняющееся на языкѣ, неизвѣстномъ нотаріусу, требуется содѣйствіе переводчика.

Правило, содержащееся въ концѣ 75 статьи проекта 1863 года, о приглашеніи нѣсколькихъ переводчиковъ, если участвующіе въ совершеніи акта говорятъ на разныхъ неизвѣстныхъ нотаріусу языкахъ, само собою подразумѣвается, потому что если законъ обязываетъ нотаріуса приглашать переводчика въ томъ случаѣ, когда участвующее въ сдѣлкѣ лицо объясняется на томъ языкѣ, который нотаріусу неизвѣстенъ, то очевидно, что онъ вынужденъ будетъ приглашать нѣсколькихъ переводчиковъ, коль скоро участвующіе говорятъ на разныхъ, также неизвѣстныхъ ему, языкахъ. Посему конецъ 75 статьи проекта 1863 года исключенъ изъ закона (об. зап. ком. 1864 г., стр. 17).

92. Въ проектѣ акта, вслѣдъ за указаніями, предписанными въ статьѣ 67 (п. 1 и 2), а также за означеніемъ свидѣтелей (ст. 84—87) и способа удостовѣренія въ самоличности какъ сихъ послѣднихъ, такъ и участвующихъ въ актѣ лицъ (ст. 73 и 74), излагается самое

содержаніе онаго и опредѣляется кому слѣдуетъ выдать выписи его изъ актовой книги.

93. Въ проектѣ акта должно быть съ точностію упомянуто о всѣхъ документахъ, представленныхъ для совершенія онаго, какъ-то: о довѣренностяхъ, свидѣльствахъ самоличности и т. п., съ объясненіемъ, представлены ли они въ подлинникахъ, или въ копіяхъ.

94. Самые документы, или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи, сохраняются у нотариуса, съ означеніемъ на нихъ года, мѣсяца, числа и нумера того акта, къ которому они принадлежать.

95. Проектъ акта нотариусъ прочитываетъ сторонамъ, объявляя имъ о количествѣ слѣдующихъ съ онаго сборовъ.

96. По изъясненіи сторонами согласія на изложеніе акта и по уплатѣ ими сборовъ, проектъ вносится въ актовую книгу.

Относительно самаго порядка совершенія актовъ нужно было разрѣшить вопросъ: слѣдуетъ ли удержать правило о совершеніи актовъ посредствомъ записанія въ книгу, или же принять соблюдаемый въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ порядокъ составленія каждаго акта (*minute, urschrift*) въ видѣ протокола, на особомъ листѣ, съ приложеніемъ довѣренностей и прочихъ документовъ. Послѣдній порядокъ имѣетъ то удобство, что всѣ документы могутъ быть пришиваемы къ самимъ актамъ и составлять съ ними особое дѣло. Но въ томъ вниманіи, что, бывъ составляемы такимъ образомъ, они гораздо легче могутъ растеряться, что содержаніе въ порядкѣ отдѣльныхъ подлинныхъ актовъ гораздо труднѣе, и что гораздо труднѣе и надзоръ за правильнымъ ихъ совершеніемъ, признано болѣе полезнымъ установить, чтобы акты совершались посредствомъ внесенія ихъ въ прошнурованную и засвидѣльствованную книгу (названную *актовою*), а сторонамъ выдавались лишь выписи, имѣющія равную силу съ внесенными въ книгу подлинниками. Впрочемъ, если договоръ не касается перехода или ограниченія права собственности на недвижимое имущество, то на волю сторонъ можетъ быть предоставлено, совершить ли сдѣлку порядкомъ домашнимъ, вовсе безъ предъявленія нотариусу, или же предъявить ее только для засвидѣльствованія. Однако такимъ актамъ не можетъ быть присвоена та же сила, какъ актамъ нотаріальнымъ (*предст. ст. отд. 14 іюля 1865 г. № 665, стр. 4 и 5*).

При этомъ было замѣчено, что здѣсь указано на одно лишь удобство совершенія актовъ отдѣльными протоколами, а именно, что при этомъ всѣ документы, касающіеся акта, могутъ быть пришиваемы къ самому акту и составлять съ нимъ особое дѣло. Но кромѣ этого удоб-

ства, которое обезпечиваетъ легкость обзора всѣхъ подробностей по совершенію извѣстнаго акта, представляются еще болѣе важныя выгоды совершенія актовъ отдѣльными протоколами.

Такъ, въ случаѣ необходимости представить подлинный актъ въ судъ, напримѣръ для сличенія почерка, при этой системѣ получается возможность препроводить одинъ только требуемый актъ, а не всю книгу. Напротивъ того, при системѣ записыванія всѣхъ актовъ въ книгу, нотариусъ будетъ лишенъ возможности давать выписки и копіи съ актовъ, въ книгѣ находящихся, во все то время, пока она будетъ находиться въ судѣ. Приведенное неудобство еще болѣе очевидно въ томъ случаѣ, если суду потребуется актъ за текущій годъ, записанный въ такой книгѣ, въ которой продолжается еще записываніе актовъ. Тогда придется суду или отложить производство дѣла, или откомандировать особаго члена для осмотра книги, потому что остановить совершеніе актовъ у нотариуса до тѣхъ поръ, пока книга будетъ возвращена судомъ, не представляется возможности.

Кромѣ того, при системѣ записыванія актовъ въ книгу, почти невозможно соблюденіе важнаго правила о сохраненіи тайны по поручаемымъ нотариусамъ дѣламъ, потому что книга безпрестанно будетъ въ рукахъ у постороннихъ лицъ. Замѣчали, что при системѣ отдѣльныхъ протоколовъ акты легче могутъ растеряться, и что содержаніе въ порядкѣ отдѣльныхъ подлинныхъ актовъ гораздо труднѣе. Но система записыванія въ книгу не можетъ предупредить безпорядковъ въ дѣлахъ нотариусовъ, если только предположить, что могутъ быть такіе безпорядки. Въ книгу записываются только акты, но слѣдующіе къ нимъ документы должны быть сохраняемы въ подлинникѣ, и слѣдовательно сохранность ихъ ничѣмъ не обезпечивается. Что же касается до неудобства храненія подлинныхъ актовъ, то едва ли представляется какая либо разница въ порядкѣ храненія протоколовъ и книгъ. Наконецъ указывалось еще на трудность надзора за правильностію совершенія актовъ при системѣ отдѣльныхъ протоколовъ. Но при этой системѣ надзоръ гораздо легче, чѣмъ при системѣ записыванія актовъ въ книги, такъ какъ представляется возможность обозрѣть все производство по каждому акту во всей полнотѣ его, со всѣми документами.

По этимъ основаніямъ было предложено принять систему совершенія актовъ въ видѣ протоколовъ, на отдѣльныхъ листахъ (*зам. м. ю., стр. 16 и 17*).

При обсужденіи проекта въ 1865 году, было принято въ соображеніе, что храненіе каждаго протокола въ видѣ особаго дѣла представляетъ очевидныя неудобства и не можетъ идти въ сравненіе съ порядкомъ храненія актовъ книгами. Утрата и похищеніе протокола изъ дѣла нотариуса гораздо возможнѣе, нежели утрата подлинныхъ книгъ, а надзоръ за правильностію составленія ихъ нисколько не легче. Сохраненіе тайны обезпечивается не обрядомъ совершенія акта, а личностію нотариуса. Наконецъ протоколы не представляютъ особеннаго удобства и въ случаяхъ необходимости сличенія почерковъ. Въ дѣлахъ гражданскихъ со-

миѣніе въ подлинности нотаріальнаго акта вовсе не допускается, а при спорахъ о подлогѣ акта, случаяхъ чрезвычайно рѣдкихъ, подлогъ будетъ повѣренъ не однимъ только сличеніемъ почерка, но и судебнымъ изслѣдованіемъ, при которомъ протоколы осмотра и сличенія (уст. угол. суд. 1864 г. ст. 323 и 369) замѣняютъ вполне нотаріальную книгу и необходимость истребованія оной въ подлинникѣ.

Съ другой стороны, записка акта, т. е. внесеніе его въ нотаріальную книгу, имѣетъ то главное значеніе, что, *независимо отъ устраненія подлога въ содержаніи актовъ*, несомнѣнно опредѣляетъ *время его совершенія*. День, иногда часть сдѣлки, стоитъ въ тѣсной связи съ возникающимъ изъ договора правомъ; иногда время совершенія акта составляетъ условіе его дѣйствительности: въ этихъ случаяхъ единственнымъ огражденіемъ отъ подлога является своевременное внесеніе акта въ книгу нотаріуса.

Вслѣдствіе сего не представляется достаточныхъ основаній къ отмѣнѣ установленныхъ сводомъ 1857 года правилъ, но слѣдовало бы удержать порядокъ совершенія всякаго акта внесеніемъ оного въ книгу, за подписью сторонъ и свидѣтелей, съ тѣмъ, чтобы только то, что записано въ книгу, признавалось подлинникомъ акта (*сообр. ком. 1865 г., стр. 58*).

Не отрицая вообще удобства сохраненія при актахъ принадлежащихъ къ нимъ документовъ, нельзя однакоже не признать, что въ случаѣ приложенія такихъ документовъ къ протоколамъ, написаннымъ на отдѣльныхъ листахъ, не можетъ быть обезпечена ихъ сохранность. Значительное число актовъ совершается безъ всякихъ приложений и совершеніе актовъ записываніемъ въ книгахъ можетъ послужить болѣе надежнымъ обезпеченіемъ ихъ сохранности, чѣмъ совершеніе ихъ протоколами на отдѣльныхъ листахъ. Въ слѣдствіе сего признано полезнымъ удержать предположенія первоначальнаго проекта на счетъ совершенія нотаріальныхъ актовъ внесеніемъ ихъ въ актовую книгу за подписью сторонъ и свидѣтелей (*предст. вт. отд. 31 янв. 1866 г. № 31, стр. 23*).

97. Акты должны быть писаны на русскомъ языкѣ, и притомъ на руссійскую монету, руссійскіе мѣры и вѣсы, или съ присовокупленіемъ перевода на оныя, если актъ, по желанію сторонъ, заключается на монету, вѣсы и мѣры иностранныя.

Въ 1864 году предполагалось перенести въ проектъ правило 807 ст. 1 ч. X т., устанавливающей, что акты должны быть писаны на руссійскую серебряную монету и что въ нихъ должны быть употребляемы однѣ руссійскія мѣры и вѣсы (*об. зап. ком. 1864 г., стр. 17*).

Соглашаясь съ сущностью сего предположенія о помѣщеніи правила о писаніи актовъ на руссійскія монеты, мѣры и вѣсы, невозможно однакоже принять это правило, относительно монеты, въ столь безусловной формѣ, какъ оно было предложено.

По своду 1857 года (ст. 1342 т. X ч. I зак. гражд. и ст. 182 т. VII уст. монет.) счетъ на иностранную монету воспрещается не во всѣхъ актахъ, а только въ однихъ *внутреннихъ сдѣлкахъ*, т. е. въ такихъ, по которымъ платежи должны производиться внутри Имперіи. Правило это вполне справедливо и благотельно. Если же обязывать писать на русскую монету и такіе акты, по которымъ платежъ опредѣляется произвести за границею, то такое стѣсненіе могло бы обратиться только на пользу иностранцевъ, къ явному ущербу русскихъ, потому что при частомъ колебаніи денежнаго курса, всякій иностранецъ изъ опасенія, что къ сроку платежа курсъ можетъ измѣниться къ его невыгодѣ, будетъ при совершеніи акта требовать исчисленія на русскую монету по самому низкому курсу. Что же касается исчисленія подлежащихъ ко взысканію, при совершеніи акта, въ казну пошлинъ, то въ этомъ отношеніи не можетъ встрѣтиться никакого затрудненія, потому что въ приложеніи къ ст. 182 т. VII уст. монет. означена нормальная цѣнность иностранныхъ монетъ на русскія деньги (*зам. м. ю., стр. 24 и 25*).

98. Акты съ подписями на иностранномъ языкѣ вписываются въ актовую книгу съ переводомъ этихъ подписей на русскій.

99. Акты должны быть писаны четко, а всякія въ нихъ суммы, числа, нумера и сроки слѣдуетъ означать, по крайней мѣрѣ, однимъ разъ прописью.

100. Пробѣлы, поправки, приписки и сокращенія допускаются не иначе, какъ съ оговоркою о нихъ въ концѣ акта, за подписью участвующихъ въ его совершеніи.

101. Пробѣлы должны быть прочеркнуты, а поправки сдѣланы такъ, чтобы ошибочно или излишне вписанное перечеркивалось тонкою чертою.

102. Несоблюденіе установленныхъ въ двухъ предыдущихъ статьяхъ условій лишаетъ актъ силы нотаріальнаго.

103. Почистки въ актахъ не допускаются, подъ опасеніемъ не дѣйствительности всего писаннаго по чищенному и преданія нотаріуса, если почистка допущена по его винѣ, уголовному суду.

Для большаго огражденія дѣйствительности актовъ статья эта дополнена правиломъ, что почистки въ актахъ не допускаются, подъ опасеніемъ преданія нотаріуса, если почистка допущена по его винѣ, уголовному суду (*журн. 4 апр. 1866 г., стр. 2*).

104. Послѣ внесенія акта въ книгу, онъ снова прочитывается сторонамъ, или самими ими долженъ быть прочитанъ въ присутствіи свидѣтелей.

105. Лица, участвующія въ совершеніи акта, а также прочитавшія или выслушавшія содержаніе его, по своему желанію, безъ свидѣтелей, должны, при подписаніи его, объявить свидѣтелямъ, что онъ имъ или ими прочитанъ; о чемъ слѣдуетъ упомянуть и въ самомъ актѣ.

106. Присутствіе свидѣтелей, независимо отъ желанія сторонъ, обязательно не только при объявленіи условій, но и при самомъ чтеніи такого акта, въ составленіи коего участвуетъ глухой, нѣмой, слѣпой или глухонѣмой.

107. Глухой, умѣющій читать, долженъ самъ прочесть актъ и объявить соотвѣтствуетъ ли изложеніе онаго вполнѣ его волѣ, о чемъ и указывается въ томъ актѣ, до его подписанія.

108. При совершеніи акта отъ имени или на имя глухаго неграмотнаго, сверхъ обыкновенныхъ свидѣтелей, приглашается еще лицо, которому онъ вѣритъ и которое умѣетъ объясняться съ нимъ знаками. Такое лицо можетъ состоять и въ родствѣ съ глухимъ, но должно имѣть всѣ другія условія, требуемыя отъ свидѣтеля.

109. Нотаріусъ долженъ удостовѣриться, посредствомъ вопросовъ, не касающихся предмета совершаемаго акта, о томъ, точно ли глухой неграмотный разумѣетъ дѣлаемые ему знаки.

110. Грамотный нѣмой или глухонѣмой, отъ имени или на имя коего совершается актъ, долженъ, по прочтеніи акта, написать на немъ собственноручно, что читалъ его и съ содержаніемъ вполнѣ согласенъ.

111. При совершеніи акта отъ имени или на имя нѣмаго или глухонѣмаго неграмотнаго, сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ нимъ знаками, слѣдуетъ пригласить еще другое, которому знаки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 86 и

87), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ нѣмымъ или глухонѣмымъ.

112. По прочтеніи акта, порядкомъ, въ предыдущихъ статьяхъ означеннымъ, онъ подписывается въ актовой книгѣ участвующими въ его совершеніи, равно и свидѣтелями, а за тѣмъ—нотаріусомъ.

113. Совершающій актъ, по невозможности подписать его, по неграмотности или по другимъ причинамъ, можетъ поручить подпись за себя другому лицу; о чемъ удостовѣряется въ подписи свидѣтелей.

114. Акты отъ имени лицъ, не имѣющихъ возможности, по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ явиться въ контору нотаріуса, ему дозволяется совершать и на дому, внѣ часовъ, опредѣленныхъ для безотлучнаго пребыванія его въ конторѣ (ст. 37), съ соблюденіемъ впрочемъ всѣхъ вышепредписанныхъ правилъ.

II. О выписяхъ изъ актовыхъ книгъ и копійхъ нотаріальныхъ актовъ.

115. Выпись совершеннаго акта выдается нотаріусомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 67—72, 99—103 и ниже слѣдующихъ.

116. Нотаріусъ можетъ выдавать выпись только тѣмъ, которымъ въ актѣ предоставлено право на ея полученіе, или ихъ повѣренными, наследникамъ и вообще лицамъ, къ которымъ перешли ихъ права, коль скоро ими будутъ представлены законныя о томъ доказательства.

117. Лицамъ, не означеннымъ въ предыдущей статьѣ, выписи выдаются не иначе, какъ по опредѣленію суда.

118. Вторичныя и послѣдующія выписи (дубликаты) тѣхъ актовъ, коихъ выписи были выданы участвовавшимъ въ совершеніи ихъ сторонамъ, дозволяется нотаріусу выдавать не иначе, какъ по требованію лицъ, въ актѣ опредѣленныхъ.

119. По актамъ, выписъ которыхъ была выдана одной только сторонѣ, вторичныя и послѣдующія выписи могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ съ согласія другой стороны, въ совершении акта участвовавшей, или по опредѣленію суда, послѣдовавшему по вызовѣ этой стороны и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку.

Согласіе противной стороны на выдачу выписей, равно какъ и опредѣленіе о томъ суда, важны не только по долговымъ обязательствамъ, но и по другимъ актамъ. Согласно этой мысли, статья 119-я составлена по примѣненію къ статьѣ 932-й устава гражданского судопроизводства 20 ноября 1864 года о порядкѣ выдачи копій съ исполнительныхъ листовъ (сообр. ком. 1865 г., стр. 72).

120. Въ выписи, выдаваемой по предписанію суда, или лицамъ, не означеннымъ въ актѣ, должно быть упомянуто о предписаніи суда, или о доказательствахъ на право полученія той выписи.

121. Выписъ изъ актовой книги равносильна подлиннику, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по закону именно требуется представленіе подлиннаго акта.

122. Копіи внесенныхъ въ нотаріальныя книги актовъ нотаріусъ не можетъ выдавать никому иному, кромѣ самихъ лицъ, коими акты составлены, или ихъ повѣренными, наслѣдникамъ и вообще тѣмъ, къ которымъ перешли ихъ права.

123. Нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги.

124. Изъятіе изъ установленныхъ въ двухъ предыдущихъ статьяхъ правилъ допускается:

1) для лицъ судебного вѣдомства, по надлежащемъ удостовѣреніи, что справки или копіи необходимы имъ для исполненія служебныхъ обязанностей, и

2) для частныхъ лицъ—по согласію на то сторонъ, или когда право полученія справки или копій будетъ предоставлено судебнымъ опредѣленіемъ.

По проекту 1863 года выдача копій съ внесенныхъ въ нотаріальныя книги актовъ, а также справки о нихъ предполагалось допускать не

иначе, какъ съ разрѣшенія предсѣдателя окружнаго суда, кромѣ лицъ, коими акты составлены, или ихъ повѣренныхъ, наслѣдниковъ и вообще тѣхъ, къ которымъ перешли ихъ права. При существованіи такого правила, ни судебный слѣдователь, производящій изслѣдованіе, наприкладъ, о подлогѣ акта, ни мировой судья или членъ окружнаго суда, производящіе повѣрку доказательствъ, не имѣли бы права требовать копію акта или повѣрить его по книгѣ, безъ разрѣшенія предсѣдателя окружнаго суда или опредѣленія самого суда, тогда какъ быть можетъ немедленное полученіе копій или внезапная справка съ книгами представляются вполне необходимыми для дѣла, контора же нотаріуса находится въ значительномъ разстояніи отъ города, гдѣ состоитъ окружной судъ. Посему признано полезнымъ сдѣлать изъ сего правила исключеніе для лицъ судебного вѣдомства, когда въ повѣркѣ книгъ или полученіи копій они встрѣтятъ надобность по ихъ служебнымъ обязанностямъ. Кромѣ того, допущено подобное исключеніе и для частныхъ лицъ, когда о томъ послѣдуетъ согласіе сторонъ, участвовавшихъ въ совершеніи актовъ, или же судебное опредѣленіе (сообр. ком. 1865 г., стр. 72 и 73).

125. Вѣрность выписей и копій удостовѣряется нотаріусомъ съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьяхъ 67 и 68-ой.

126. Выдача каждой выписи или копій отмѣчается въ актовой книгѣ, съ означеніемъ, кому именно она выдана.

127. Лица, получающія выписи или копіи, должны дать, въ реестрѣ нотаріуса, росписку въ полученіи.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О совершении засвидѣтельствований.

І. Общія правила.

128. Нотаріусы могутъ, по желанію обращающихся къ нимъ, совершать засвидѣтельствования:

- 1) вѣрности копій;
- 2) подлинности подписей;
- 3) времени предъявленія документовъ у нотаріуса;
- 4) нахожденія лицъ въ живыхъ;
- 5) заявленія объясненій отъ одной стороны другой;

6) явки заемныхъ обязательствъ по написаніи и по срокѣ (свод. зак. т. X ч. I ст. 2036 и 2056), договоровъ, указанныхъ въ статьѣ 1534-й т. X ч. I законовъ гражданскихъ, и разнаго рода протестовъ;

7) мировыхъ записей и прошеній, а равно третейскихъ записей (ст. 1359, 1361 и 1374 устава гражданского судопроизводства).

129. Засвидѣтельствовація означаются въ реестрахъ нотариусовъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 28-ой.

130. При совершеніи засвидѣтельствowań нотариусы должны руководствоваться правилами, изложенными въ статьяхъ 90, 99, 100, 101 и 103-й.

131. При протестѣ векселей нотариусы руководствуются правилами, изложенными въ уставѣ вексельномъ.

Какъ къ кругу дѣйствій нотариусовъ отнесено засвидѣтельствоваіе явки актовъ, означенныхъ въ статьяхъ 1534, 2036, 2056 т. X ч. I законовъ гражданскихъ, то согласно сему положеніе дополнено правилами, относящимися до самаго порядка сего засвидѣествоваіа. Сюда относятся статьи 129, 130, 131, 146 и 147 (журн. 4 апр. 1866 г., стр. 2).

II. Засвидѣтельствоваіе вѣрности копій (ст. 128 п. 1).

132. При засвидѣтельствowań вѣрности копій съ представленныхъ нотариусу документовъ онъ обязанъ сличить копію съ подлинникомъ и оговорить въ засвидѣтельствowań, кѣмъ былъ ему представленъ тотъ документъ, съ котораго копія снята, также снята ли она съ подлинника или съ другой копій, и не было ли въ подлинномъ, или въ первоначальной копій, почистокъ, приписокъ, зачеркнутыхъ словъ, или какихъ либо особенностей.

III. Засвидѣтельствоваіе подлинности подписей (ст. 128 п. 2).

133. Для засвидѣтельствowań подлинности подписей на актѣ, совершенномъ не у нотариуса, требуется, чтобы онѣ были сдѣланы въ его присутствіи, или при немъ признаны подписавшимися лицами.

134. Самоличность лицъ, нотариусу неизвѣстныхъ, должна быть удостовѣрена установленнымъ въ статьяхъ 72 и 73 порядкомъ, съ оговоркою о томъ въ засвидѣтельствowań.

135. Засвидѣтельствоваіе подлинности подписей дѣлается на самомъ подписанномъ документѣ.

IV. Засвидѣтельствоваіе времени предъявленія документовъ (ст. 128 п. 3).

136. Засвидѣтельствоваіе времени предъявленія документа у нотариуса дѣлается имъ на самомъ документѣ, съ означеніемъ лицъ, оный предъявившихъ.

137. Нотариусамъ дозволяется принимать, для внесенія въ актовую книгу, и всякія по желанію предъявителей бумаги, если только онѣ содержаніемъ своимъ не противны законамъ (ст. 90).

138. Отмѣтка нотариуса на возвращаемой предъявителю бумагѣ удостовѣряетъ только въ томъ, что она, по желанію предъявителя, внесена въ опредѣленный день въ актовую книгу.

V. Засвидѣтельствоваіе нахождения лицъ въ живыхъ (ст. 128 п. 4).

139. Для засвидѣтельствowań этого рода нотариусъ обязанъ сперва удостовѣриться, что тотъ, о которомъ требуется его свидѣтельство, дѣйствительно находится въ живыхъ, а когда ему самому это лицо неизвѣстно, то и въ самоличности его, порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 73 и 74-ой.

140. Въ засвидѣтельствowańхъ, выдаваемыхъ на семъ основаніи, должно быть означено время, въ которое нотариусъ удостовѣрился, въ нахожденіи лица въ живыхъ, и способъ, употребленный имъ для удостовѣренія въ его самоличности.

VI. Засвидѣтельствоваіе заявленія объясненій отъ одной стороны другой (ст. 128 п. 5).

141. Нотариусу дозволяется принимать на себя порученіе объ учиненіи отъ одного лица другому какого либо заявленія, напримѣръ отъ домовладѣльца жильцу объ отказѣ квартиры, отъ кредитора должнику по обязательству о требуемой уплатѣ долга и т. п., если подобное заявленіе должно служить къ достиженію непротивной закону цѣли.

Во всѣхъ почти иностранныхъ законодательствахъ предоставлено нотариусамъ заявлять объясненія сторонъ по ихъ желанію, другимъ ли-

цамъ, съ которыми эти стороны, по какой либо причинѣ, не хотятъ объясниться лично, и это допускается преимущественно съ цѣлью получить законное свидѣтельство о томъ, что объясненіе передано по назначенію. У насъ до сихъ поръ въ такихъ случаяхъ обращались къ полиціи; но подобныя дѣйствія гораздо удобнѣе предоставить нотаріусамъ, и на этомъ основаніи въ положеніе введены надлежащія постановленія, заимствованныя преимущественно изъ австрійскаго положенія (*предст. стор. отд. 14 июня 1863 г. № 665, стр. 6*).

142. Нотаріусъ выдаетъ удостовѣреніе о совершеніи заявленія какъ сторонѣ, давшей ему порученіе, такъ и сторонѣ противной, когда она того потребуетъ.

143. Въ удостовѣреніи нотаріуса означаются имена обѣихъ сторонъ, а также мѣсто, число, мѣсяцъ и годъ, въ случаѣ же требованія, и часть сдѣланнаго заявленія, равно какъ и содержаніе сего послѣдняго.

144. Вознагражденіе противной стороны противъ заявленія вносится въ удостовѣреніе тогда лишь, когда сія сторона или сама того потребуетъ, или на то согласится и утвердитъ такое согласіе своею подписью.

145. Объ отлучкѣ лица, которому слѣдуетъ заявить объявленіе, или объ отказѣ его принять, по болѣзни или по другой законной причинѣ, нотаріуса, сей послѣдній, по желанію поручившаго, выдаетъ ему надлежащее удостовѣреніе.

VII. Засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ (ст. 128 п. 6 и 7).

146. Засвидѣтельствованіе явки заемныхъ обязательствъ, договоровъ и разнаго рода протестовъ дѣлается нотаріусомъ на самомъ актѣ, съ означеніемъ лицъ, оный предъявившихъ.

147. При засвидѣствованіи явки актовъ, нотаріусы обязаны удостовѣриться въ самоличности и законной правоспособности участвующихъ въ совершеніи засвидѣтельствованія (ст. 72, 73, 74, 83 и 89).

См. объясненіе подъ статьею 131.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О принятіи нотаріусами документовъ на храненіе.

148. Нотаріусамъ дозволяется принимать на храненіе, при свидѣтеляхъ, документы, письма и всякаго рода бумаги, хотя бы и въ запечатанныхъ пакетахъ.

149. О принятіи документа на храненіе нотаріусъ выдаетъ предъявителю росписку, за своею подписью и за подписью бывшихъ при принятіи свидѣтелей, и записываетъ о томъ въ своемъ реестрѣ.

150. По желанію предъявителя документа, нотаріусъ обязанъ, вмѣсто выдачи ему росписки, совершить о принятіи документа на храненіе актъ нотаріальнымъ порядкомъ, съ прописаніемъ въ семъ актѣ и самаго документа; а если оный представленъ въ запечатанномъ пакетѣ, то съ оговоркою о ви́шнемъ видѣ пакета и печатей.

Въ статьѣ 119 проекта 1863 года сказано было, что нотаріусу не воспрещается, и слѣдовательно отдается на его усмотрѣніе совершить нотаріальнымъ порядкомъ актъ о принятіи документа, хотя бы вручающій его на храненіе и требовалъ этого. Впослѣдствіи признано болѣе правильнымъ обязывать нотаріусовъ исполнять подобныя требованія, для удовлетворенія совершенно справедливаго желанія частныхъ лицъ быть болѣе огражденными въ вѣрности сохраненія ихъ документовъ (*об. зап. ком. 1864 г., стр. 20*).

151. Документъ, принятый на храненіе, возвращается не иначе, какъ по предъявленіи росписки или выписи, или по судебному опредѣленію.

Въ статьѣ 120 проекта 1863 года сказано было, что документъ, принятый на храненіе, возвращается не иначе, какъ по предъявленіи росписки или выписи. Впослѣдствіи признано нужнымъ дополнить, что документъ можетъ быть возвращенъ и по судебному опредѣленію: такъ, легко можетъ случиться, что росписка или выпись будутъ утрачены или сънаѣреніемъ истреблены и затѣмъ уже невозможно было бы получить документъ отъ нотаріуса (*об. зап. ком. 1864 г., стр. 20*).

152. Получающій документъ обратно долженъ расписаться въ томъ, при двухъ свидѣтеляхъ, въ реестрѣ нотаріуса.

153. Незвѣстный нотаріусу предъявитель росписки или выписи долженъ представить законное, на право получения документа, доказательство.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ СТАРШИХЪ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О кругѣ дѣйствій старшихъ нотаріусовъ.

154. На старшаго нотаріуса возлагается:

- 1) завѣдываніе нотаріальнымъ архивомъ;
- 2) выдача выписей изъ хранящихся въ этомъ архивѣ актовъ книгъ, копій съ нотаріальныхъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, а равно возвращеніе всякаго рода документовъ, отданныхъ въ архивъ на храненіе, и
- 3) утвержденіе актовъ о недвижимыхъ имуществѣхъ, состоящихъ въ томъ судебномъ округѣ, въ которомъ находится архивъ, а равно веденіе крѣпостныхъ книгъ, реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ и указателей.

См. объясненіе подъ статью 42.

155. Обязанности старшаго нотаріуса по завѣдыванію нотаріальнымъ архивомъ состоятъ въ наблюденіи за сохраненіемъ и содержаніемъ въ порядкѣ находящихся въ немъ книгъ, дѣлъ и документовъ.

156. Выписи и копіи составляются и выдаются старшимъ нотаріусомъ по тѣмъ же правиламъ, какъ и нотаріусами.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ утвержденіи актовъ о недвижимыхъ имуществѣхъ.

157. Нотаріальные акты, которыми устанавливаются права на недвижимое имущество, обращаются, чрезъ утвержденіе ихъ старшимъ нотаріусомъ того судебного округа, гдѣ имущество находится, въ акты крѣпостные.

I. Первоначальныя предположенія по сему предмету.

По своду 1857 года, утвержденіемъ актовъ объ уступкѣ права собственности и о разнаго рода ограниченіяхъ сего права, какъ-то залогами, наложеніемъ запрещеній и т. п., завѣдываютъ не одиночныя лица, а судебныя мѣста. Безусловное предоставленіе сего важнаго дѣла однимъ нотаріусамъ, безъ содѣйствія и ближайшаго надзора судебныхъ мѣстъ, неудобно исполнимо, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Нотаріальный порядокъ совершенія актовъ, по легкости обрядовъ, способствуетъ, конечно, быстротѣ сдѣлокъ всякаго рода. Но подобная быстрота, необходимая для различныхъ денежныхъ оборотовъ, представляется гораздо менѣе нужною въ отношеніи къ переходамъ изъ однихъ рукъ въ другія и къ залогамъ имуществъ недвижимыхъ, составляющихъ краеугольный камень права собственности. Важное значеніе недвижимостей требуетъ, чтобы переходъ ихъ былъ охраняемъ болѣе сложными обрядами и ввѣренъ надзору болѣе строгому и осмотрительному.

2) На первое время, при томъ личномъ составѣ нотаріата, въ какомъ онъ возможенъ у насъ теперь, едва ли позволено ожидать отъ нотаріусовъ исполнѣя правильнаго веденія столь важнаго дѣла, каково укрѣпленіе недвижимостей. Неимѣніе капиталовъ у тѣхъ лицъ, которыя захотѣли бы занять эту должность, не позволяетъ требовать отъ нихъ залоговъ, достаточныхъ для огражденія отъ ущербовъ какъ частныхъ людей, такъ и самаго правительства. За исключеніемъ развѣ столицъ, едва ли кто въ уѣздныхъ городахъ и даже въ большей части губернскихъ, владѣя 10-ю или 15-ю тысячами капитала, отдастъ его въ залогъ изъ 4-хъ или 5-ти процентовъ, чтобы довольствоваться незначительными выгодами, по должности нотаріуса, когда тотъ же капиталъ во всѣхъ другихъ предпріятіяхъ принесетъ ему гораздо болѣе выгодъ.

3) Совершеніе актовъ на недвижимую собственность однимъ лицомъ нотаріуса невозможно еще и потому, что акты сего рода касаются во многихъ случаяхъ не только самихъ совершающихъ оныя, но и такихъ правъ другихъ постороннихъ лицъ, которыя были утверждены за ними

судебными рѣшеніями, каковы напримѣръ залого, запрещенія и проч., а слѣдовательно и отмѣнены могутъ быть не иначе, какъ такими же рѣшеніями.

4) Желаящимъ пріобрѣсть недвижимое имущество, или дать ссуду подъ залогъ онаго, необходимо знать съ достовѣрностью: имѣетъ ли уступающій или закладывающій недвижимость право располагать ею, не продано ли уже это имущество кому либо другому, не состоитъ ли оно въ залогъ и на какую именно сумму, и не находится ли подъ запрещеніемъ. Всѣ эти свѣдѣнія удобнѣе можно сосредоточить въ судебныхъ мѣстахъ, нежели у нотаріусовъ.

5) При укрѣпленіи актовъ о недвижимостяхъ часто представляются сомнительные и спорные вопросы, рѣшеніе которыхъ тѣмъ менѣе можно предоставить одному лицу, что они нерѣдко требуютъ тщательнаго разсмотрѣнія и обсужденія, доступнаго лишь судебному мѣсту, состоящему изъ нѣсколькихъ членовъ съ юридическимъ образованіемъ, каковаго, покамѣстъ, никакъ еще нельзя будетъ предполагать въ большей части нашихъ нотаріусовъ.

6) Наконецъ и самое храненіе такихъ важныхъ актовъ, даже на короткое время, у нотаріусовъ и притомъ въ частныхъ домахъ, рѣдко имѣющихъ вполнѣ безопасныя отъ огня помѣщенія, было бы весьма неудобно.

По этимъ причинамъ въ большей части западныхъ государствъ производство дѣлъ по утвержденію актовъ о недвижимостяхъ возложено на коллегіальныя судебныя мѣста, или на особыя ихъ отдѣленія, и если во Франціи такіе акты совершаются, или по крайней мѣрѣ недавно еще совершались, исключительно и окончательно нотаріусами, то однакоже государства, принявшія кодексъ французскихъ гражданскихъ законовъ, не приняли существующаго въ немъ порядка укрѣпленія недвижимостей. Доказательствомъ тому служатъ законы: баденскій 1809 г., тосканскій 1836 г. и нидерландскій 1837 г., по которымъ акты о недвижимыхъ имуществахъ должны быть утверждаемы судебными мѣстами. Наконецъ и въ самой Франціи, по закону 23 и 26 марта 1855 года, для дѣйствительности пріобрѣтаемыхъ на недвижимости правъ, необходимо акты о семъ вносить въ ипотечныя книги того мѣста, гдѣ имущество находится. Слѣдственно и французское законодательство, не смотря ни на вѣковое существованіе нотаріусовъ въ этой странѣ, ни на опытность и познанія ихъ, ни на значительные залого, служащіе обезпеченіемъ правильности ихъ дѣйствій, не признаетъ однако совершаемыхъ ими актовъ вполнѣ достаточными для укрѣпленія вещныхъ правъ на недвижимость.

Всѣ изложенныя основанія достаточно убѣждаютъ въ невозможности допустить переходъ недвижимой собственности и ограниченія оной безъ вѣдома и надзора судебныхъ мѣстъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ быть сомнѣнія и въ томъ, что самое совершеніе актовъ не должно, какъ было у насъ до сихъ поръ, лежать на судебныхъ мѣстахъ, потому что, въ случаѣ спора о дѣйствительности акта, они, бывъ обя-

заны рѣшить спорный вопросъ, не могли бы оставаться совершенно безпристрастными.

По этимъ соображеніямъ совершеніе актовъ о недвижимыхъ имуществахъ слѣдуетъ поручить нотаріусамъ, а утвержденіе — судебнымъ мѣстамъ, освободивъ ихъ однакоже отъ обязанностей по собиранію разнаго рода свѣдѣній. Въ отношеніи къ сему послѣднему предмету задача должна была состоять въ введеніи такого порядка, которымъ можно было бы замѣнить дѣлаемые нынѣ справки, требующія много времени и всетаки не представляющія совершеннаго обезпеченія въ несуществованіи рѣшительно никакихъ препятствій къ укрѣпленію правъ на недвижимыя имущества.

Затрудненіе при собираніи справокъ и самая ихъ ненадежность происходятъ преимущественно, можно даже сказать исключительно, отъ того, что, по своду 1857 года, укрѣпленіе правъ на недвижимости совершается, независимо отъ мѣста ихъ нахождения, во всѣхъ палатахъ Имперіи и во многихъ еще другихъ судебныхъ и даже административныхъ мѣстахъ. Пропстекающія отъ сего неудобства не устраняются правиломъ, обязывающимъ мѣста, совершающія акты, сообщать о нихъ въ ту палату, которой подвѣдома недвижимость по мѣсту ея нахождения (т. X, ч. I, ст. 761 п. 2). Всякая просрочка, уже не говоря о совершенномъ, вслѣдствіе неисправности мѣста, совершившаго актъ, упущеніи такого сообщенія, уничтожаетъ всю пользу сего установленія. А потому основнымъ правиломъ должно постановить, *чтобы укрѣпленіе производилось лишь въ томъ судебномъ мѣстѣ, которому подвѣдома недвижимость по мѣсту ея нахождения, чтобы актъ не могъ вступать въ совершенную силу до его утвержденія, и чтобы, въ случаѣ утвержденія его ненадлежащимъ мѣстомъ, онъ считался не дѣйствительнымъ*. Неудобство, могущее произойти отъ сего для лицъ, заключающихъ сдѣлки о недвижимостяхъ въ нашей обширной Имперіи, заключающихся въ томъ, что самый актъ можно будетъ совершать вездѣ, каждому нотаріусу, и что одно лишь утвержденіе предоставится судебному мѣсту, которому недвижимость подвѣдома. Ходатайство объ утвержденіи акта можетъ быть поручаемо отъ договаривающихся сторонъ или повѣренному, или же нотаріусу того города, гдѣ находится судебное мѣсто. Для такого порученія не слѣдуетъ требовать особенныхъ довѣренностей: достаточно упомянуть о томъ на самомъ актѣ. Само собою разумѣется, что при предположенномъ порядкѣ, о пересылкѣ акта въ судъ по почтѣ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ подобная переписка повела бы и къ большимъ проволочкамъ и къ другимъ неудобствамъ.

При соблюденіи этихъ правилъ достигается, безъ излишнихъ издержекъ и безъ большой потери времени, то, что всѣ свѣдѣнія о каждой недвижимости, требуемая при утвержденіи акта, на нее совершеннаго, будутъ сосредоточены въ одномъ мѣстѣ, въ возможной полнотѣ, за все время, до послѣдняго дня, и притомъ вполнѣ достовѣрныя. Но кромѣ этого сосредоточенія, необходимо еще открыть возможность къ обзорѣ нію всѣхъ относящихся до отдѣльной недвижимости обстоятельствъ въ

возможно короткій срокъ времени. Къ этому представляются два способа:

Одинъ, на первый взглядъ самый простой и удобный, состоялъ бы въ томъ, чтобы всѣ, касающіеся каждаго отдѣльнаго имущества, акты хранить особо отъ прочихъ, какъ это напримѣръ введено въ царствѣ польскомъ, при чемъ для нагляднаго обозрѣнія всѣхъ актовъ и для того, чтобы ихъ разборъ не требовалъ много времени, имѣть разнаго рода реестры. Однако, этотъ способъ имѣетъ то большое неудобство, что для нѣкоторыхъ мѣстностей, особливо же для большихъ городовъ, заключающихъ въ себѣ тысячу и болѣе домовъ, необходимо бы имѣть столько же коллекцій, въ особенныхъ картонкахъ или портфеляхъ, при чемъ помѣщеніе такихъ коллекцій, храненіе и содержаніе ихъ въ надлежащемъ порядкѣ, потребовало бы много мѣста, самаго бдительнаго надзора и труда, уже не говоря о томъ, что отдѣльные небольшіе картонки или портфели легко могутъ затеряться.

Другой способъ состоитъ въ устройствѣ нотаріальнаго архива по образцу существующихъ во многихъ германскихъ государствахъ. Тамъ акты крѣпостные, для каждаго округа, уѣзда и города отдѣльно, собираются, по мѣрѣ ихъ поступленія въ архивъ, въ хронологическомъ порядкѣ, и переплетаются ежегодно въ отдѣльные томы. Такое собраніе актовъ можно назвать *поземельною книгою*. Для недвижимостей каждаго уѣзда или города ведутся общіе реестры, въ которыхъ каждая недвижимость имѣетъ свой отдѣльный листъ. На этомъ листѣ, въ подлежащихъ графахъ, вслѣдъ за поступленіемъ акта для утвержденія въ судебное мѣсто, дѣлается о томъ краткая отмѣтка, съ указаніемъ въ которомъ томѣ поземельной книги, на которой страницѣ и подъ какимъ номеромъ помѣщенъ самый актъ. Такимъ образомъ можно въ самое короткое время наглядно обозрѣть все, касающееся каждой недвижимости, и трудъ собиранія справокъ при этомъ ограничивается просмотромъ подлежащаго листа поземельнаго реестра. Сверхъ того выписки изъ такого реестра могутъ замѣнить свидѣтельства, употребляемыя нынѣ для принятія недвижимости въ залогъ при подрядахъ и т. п. Слѣдовательно *введеніе поземельныхъ книгъ и принадлежащихъ къ нимъ реестровъ* есть та цѣль, къ достиженію которой должно стремиться.

Послѣ сего встрѣчаются два вопроса: 1) на какія судебныя мѣста должно возложить веденіе такихъ книгъ и реестровъ? и 2) какимъ образомъ приступить къ исполненію этой мѣры?

На *первый изъ сихъ вопросовъ* слѣдуетъ замѣтить, что, для соблюденія надлежащаго порядка и для удобства владѣльцевъ недвижимостей, размѣръ округа долженъ быть самый небольшой. Во Франціи особенныя причины, препятствовавшія введенію усовершенствованной ипотечной системы и побудившія оставить совершеніе актовъ на недвижимости за нотаріусами, заключались въ чрезмѣрномъ раздробленіи поземельной собственности, затруднившемъ сосредоточеніе свѣдѣній о всѣхъ многочисленныхъ участкахъ даже небольшого округа въ *одномъ* судебномъ мѣстѣ, и въ значительныхъ оживленныхъ оборотахъ относительно сихъ

участковъ. У насъ такихъ препятствій нѣтъ; однако всетаки не бесполезно будетъ нѣсколько ограничить кругъ недвижимостей, подвѣдомственныхъ въ этомъ отношеніи одному судебному мѣсту. Предоставить производство этихъ дѣлъ палатамъ, которыя, по новому судоустройству, будутъ завѣдывать весьма обширнымъ пространствомъ, невозможно, но затѣмъ остаются окружныя суды, которымъ удобнѣ всего поручить крѣпостныя дѣла. Дабы однако не отягощать самый судъ всѣми мелочными дѣйствіями по сему предмету, ближайшее производство крѣпостныхъ дѣлъ должно возложить на особый отдѣлъ онаго, правителемъ котораго можетъ быть находящійся при окружномъ судѣ *начальникъ нотаріальнаго архива*. Его, по правамъ должности, надлежитъ сравнить съ членами суда и, давъ ему писцовъ, уполномочить къ управленію всѣмъ дѣломъ; суду же затѣмъ будетъ принадлежать лишь ближайшій надзоръ, разрѣшеніе сомнительныхъ и спорныхъ вопросовъ, и утвержденіе актовъ, на основаніи доклада начальника архива. Утвержденіе это можетъ послѣдовать лишь по удостовѣренію въ исполненіи всѣхъ законныхъ обрядовъ и въ неимѣніи препятствій по поземельнымъ книгамъ и реестрамъ; причемъ судъ не будетъ входить въ разборъ самаго существа и содержанія акта, за что долженъ отвѣчать совершившій оный нотаріусъ. При такихъ условіяхъ, судъ, въ случаѣ предъявленныхъ противъ акта споровъ, не будучи прикосновенъ къ дѣлу, можетъ рѣшить оное съ полнымъ безпристрастіемъ.

Относительно *второго вопроса*, т. е. какимъ образомъ приступить къ исполненію этой мѣры, для скорѣйшаго составленія поземельныхъ книгъ было бы, конечно, всего проще, обязать собственниковъ недвижимыхъ имуществъ къ представленію всѣхъ, имѣющихся у нихъ на эти имущества, актовъ въ подлежащія окружныя суды, которые за тѣмъ, снявъ съ нихъ копіи, для храненія въ архивѣ, отмѣчали бы о томъ, выше указаннымъ порядкомъ, въ реестрахъ. Но съ другой стороны нельзя не предвидѣть весьма важныхъ при этомъ затрудненій, какъ отъ несвоевременнаго и неполнаго представленія актовъ собственниками, такъ и отъ множества неизбежныхъ въ семъ случаѣ спорныхъ обстоятельствъ, разрѣшеніе которыхъ возьметъ много времени, и, быть можетъ, слишкомъ затруднитъ судебныя мѣста; наконецъ, одновременное повсюду составленіе подобныхъ книгъ въ подлежащей полнотѣ потребовало бы такихъ средствъ и силъ, которыми означенныя мѣста едва ли будутъ въ состояніи располагать, по крайней мѣрѣ на первое время. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, казалось удобнѣ избрать другой путь, который приведетъ къ той же цѣли, хотя медленнѣе, но тѣмъ еще вѣрнѣе. Введеніе поземельныхъ книгъ и реестровъ на вышеупомянутыхъ основаніяхъ можетъ быть установлено не ранѣе, какъ съ преобразованиемъ судебныхъ мѣстъ. Но для того, чтобы собрать и привести въ порядокъ неподдающіяся *прежнее* время свѣдѣнія, нужно учредить, кромѣ предполагаемыхъ поземельныхъ книгъ и реестровъ, еще особые *историческіе* или *дополнительные реестры*, на основаніи установленныхъ сводомъ 1837 года крѣпостныхъ и запретительныхъ книгъ, составляя эти реестры со времени введенія новыхъ поземельныхъ книгъ и реестровъ

изъ года въ годъ, въ обратномъ порядкѣ отъ послѣдняго года назадъ за прежнее время. Для приведенія этого предположенія въ исполненіе приложены къ ст. 49 проекта 1863 года особыя правила.

Если такого рода дополнительныхъ реестровъ будетъ составляемо по нѣскольку въ каждомъ году, напримѣръ за 10 лѣтъ, и если въ этихъ видахъ крѣпостныя и запретительныя книги подвергнутся пересмотру за сто лѣтъ, то въ десятилѣтній періодъ времени желаемая цѣль будетъ достигнута. Конечно и тогда еще останется не мало пробѣловъ, однако можно надѣяться, что ихъ не будетъ слишкомъ много, и что они постепенно сами собою будутъ восполняться при переходахъ права собственности на недвижимыя имущества изъ однихъ рукъ въ другія, при залогахъ, наложеніи запрещеній и другихъ ограниченіяхъ права собственности.

Такимъ образомъ, безъ стѣсненія собственниковъ и безъ особеннаго имъ безпокойства, а также безъ значительныхъ расходовъ и въ не слишкомъ продолжительное время, будутъ устроены по возможности полныя, и что всего важнѣе, достовѣрныя поземельныя книги съ принадлежащими къ нимъ реестрами. Устроеніемъ же ихъ и предполагаемая цѣль достигнется (*предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г., стр. 6—15*).

Съ принятіемъ началъ, на которыхъ основанъ проектъ 1863 года, уже несовмѣстно будетъ оставлять прежнее право за тѣми вѣдомствами, которыми, по своду 1857 года въ отдѣльныхъ случаяхъ, въ извѣстныхъ мѣстностяхъ и по роду дѣлокъ предоставлено совершеніе, утвержденіе и засвидѣтельствованіе актовъ, а запретительныя и разрѣшительныя книги, на сколько онѣ относятся къ недвижимостямъ, будутъ впредь излишни, и не менѣе сего будутъ излишни и печатаемыя при сенатскихъ вѣдомостяхъ объявленія о совершеніи крѣпостныхъ актовъ, такъ какъ предполагаемая ими гласность достигнется вѣрнѣе, удобнѣе и нагляднѣе внесеніемъ отмѣтокъ объ укрѣпленныхъ актахъ, запрещеніяхъ, разрѣшеніяхъ и проч. въ поземельные реестры (*тамъ же, стр. 15*).

II. Второе мнѣніе, заявленное въ 1864 году.

Въ отношеніи актовъ на недвижимыя имѣнія вводится проектомъ 1863 года совершенно новый порядокъ. Поэтому, для опредѣленія достоинствъ этого порядка, слѣдуетъ сравнить его съ прежнимъ.

По правиламъ свода 1857 года желающіе совершить актъ на недвижимое имѣніе обращаются къ крѣпостнымъ дѣламъ палаты, или суда первой степени, гдѣ, послѣ надлежащихъ справокъ о томъ: нѣтъ ли препятствій къ его совершенію, актъ изготавливается, получаетъ законную силу, т. е. ту именно, которая нужна для освященія сдѣлки, и затѣмъ, по уплатѣ подлежащихъ пошлинъ, каждая изъ участвовавшихъ въ немъ сторонъ вступаетъ окончательно въ установленныя имъ права, съ тѣмъ лишь условіемъ, что приобрѣвшій имѣніе долженъ предъявить актъ въ подлежащій судъ для ввода по оному во владѣніе имѣніемъ. Такимъ образомъ вся процедура освященія сдѣлки совершается за одинъ разъ.

По проекту 1863 года, желающіе совершить актъ должны обратитъ-

ся сперва къ нотаріусу, который, не заводя никакихъ справокъ о томъ: не состоитъ ли имѣніе подъ запрещеніемъ, совершаетъ актъ и выдаетъ съ него выписи; но чрезъ это актъ не вступаетъ еще въ законную силу: выписи съ него, въ теченіи шестимѣсячнаго срока, должна быть представлена начальнику нотаріальнаго архива (ст. 127), т. е. если актъ совершенъ не въ томъ городѣ, гдѣ находится окружный судъ, то выписи должна быть отвезена въ этотъ городъ, при чемъ если актъ совершенъ не въ томъ судебномъ округѣ, гдѣ находится имѣніе, то она должна быть предварительно представлена мѣстному по совершенію акта начальнику нотаріальнаго архива (ст. 130); по предъявленіи выписи, начальникъ архива записываетъ о томъ въ своемъ журналѣ (ст. 128), затѣмъ удостоверяется какъ въ подлинности ея (ст. 129), такъ и въ томъ, что означенное въ ней имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ, его отчуждающей и что вообще къ утвержденію нѣтъ законныхъ препятствій, для чего и справляется въ поземельномъ реестрѣ, а когда оно въ немъ не показано, то по запретительнымъ книгамъ, и независимо отъ сего обязанъ требовать представленія крѣпости или другаго доказательства (ст. 131 и примѣч. къ ней). Если препятствій къ утвержденію выписи не встрѣтится, то начальникъ архива вноситъ слѣдующія въ казну пошлины (ст. 132) и вноситъ ее въ присутствіе суда, которое обязано просмотрѣть ее и удостовѣриться въ соблюденіи законныхъ обрядовъ (ст. 133). Послѣ того начальникъ архива, отмѣтивъ о рѣшеніи суда въ своемъ журналѣ, вызываетъ предъявившихъ актъ и объявляетъ имъ о рѣшеніи (ст. 134), но не выдаетъ имъ самый актъ, а оставляя его на храненіе въ архивѣ, выдаетъ сторонамъ новыя выписи (ст. 136—138).

Такой порядокъ весьма стѣснителенъ по своей сложности и можетъ имѣть весьма вредныя послѣдствія въ томъ отношеніи, что при существованіи его частный кредитъ, и безъ того нетвердый, былъ бы еще болѣе поколебленъ въ главномъ своемъ основаніи—былъ бы еще болѣе поколебленъ въ главномъ своемъ основаніи—поземельной собственности. При этомъ порядкѣ едва ли найдутся желающіе совершать сдѣлки на недвижимыя имѣнія. Въ немъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе то, что совершеніе акта у нотаріуса представляется не окончательнымъ утвержденіемъ сдѣлки, но какимъ то предварительнымъ дѣйствіемъ. Нотаріусъ не беретъ слѣдующихъ въ то предварительнымъ дѣйствіемъ. Нотаріусъ не беретъ слѣдующихъ въ казну пошлинъ, не собираетъ и справокъ о томъ нѣтъ ли на имѣніи запрещенія, предоставляя все это сдѣлать лишь впоследствии, по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго срока и даже, быть можетъ, совсѣмъ въ другомъ мѣстѣ. Что же изъ этого проистекаетъ? То, что напримѣръ продавецъ имѣнія, разстающійся съ нимъ потому, что нуждается въ деньгахъ, не получитъ ихъ тотчасъ же при совершеніи акта, какъ это дѣлается нынѣ, потому что покупатель, не будучи увѣренъ, что имѣніе свободно отъ всякихъ запрещеній, не выплатитъ условленной суммы до тѣхъ поръ, пока актъ не будетъ утвержденъ окончательно, опасаясь, чтобы, уплативъ деньги, не лишиться имѣнія. Для того же, чтобы онъ былъ утвержденъ, какъ покупатель, такъ и продавецъ должны будутъ ѣхать въ тотъ окружный судъ, въ округѣ котораго находитъ-

ся продаваемое имѣніе или по крайней мѣрѣ послать туда своихъ повѣренныхъ и слѣдовательно тратить и время и деньги на переѣздъ или на посылку повѣренныхъ. Хотя по 127 статьѣ проекта 1863 года имъ и предоставляется поручить представленіе выписи мѣстному, по нахожденію суда, нотариусу, но едвали это правило будетъ имѣть примѣненіе, какъ потому, что трудно допустить возможность дачи порученія лицу незнакому, хотя бы и официальному, такъ и потому, что при провѣркѣ выписи въ судѣ могутъ встрѣтиться такія обстоятельства, которыя потребуютъ личныхъ объясненій сторонъ (ср. ст. 141). Мало того, если актъ совершенъ, напримѣръ, у Лужскаго нотариуса на имѣніе, лежащее въ Псковскомъ уѣздѣ, то стороны должны предварительно съѣздить въ Петербургъ, чтобы мѣстный начальникъ архива удостовѣрилъ подпись нотариуса, и потомъ уже отправиться во Псковъ. Слѣдовательно, одно уже это будетъ служить препятствіемъ къ переходу правъ на недвижимыя имущества, а съ тѣмъ вмѣстѣ будетъ причиною и упадка цѣнъ на недвижимыя имѣнія и въ концѣ концовъ раззоренія ихъ владѣльцевъ.

Съ другой стороны, установленіе, что нотариусъ не справляется съ запретительными книгами при совершеніи акта, весьма легко можетъ породить случаи умышленнаго отчужденія такихъ имѣній, которыя именно состоятъ подъ запрещеніемъ, съ цѣлю воспользоваться полученными по акту деньгами, а затѣмъ и цѣлый рядъ нескончаемыхъ процессовъ.

Правда, есть отчасти исходъ изъ такого положенія, и именно сближеніе моментовъ совершенія акта съ *утвержденіемъ* его, т. е. исполненіе того и другаго обряда въ одномъ и томъ же городѣ, и именно въ томъ, гдѣ состоитъ окружный судъ; но вѣдь для этого точно также нужны были бы и трата времени и издержки на переѣзды и слѣдовательно являлось бы столь значительное стѣсненіе для частныхъ лицъ, что они стали бы уклоняться отъ совершенія сдѣлокъ, а затѣмъ какъ они сами, такъ и казна несли бы значительный ущербъ.

Отсюда ясно, что проектированныя въ положеніи правила не ведутъ къ улучшенію настоящаго порядка, который имѣетъ еще за собою то преимущество, что частныя лица къ нему привыкли, знаютъ всѣ его стороны, и хорошія и слабыя, и слѣдовательно не затруднятся въ обставленіи своихъ сдѣлокъ всѣмъ тѣмъ, что онъ представляетъ лучшаго для огражденія ихъ интересовъ.

Въ статьяхъ 42—46, 49 и 131—139 проекта 1863 года предполагается уничтожить нынѣ существующую запретительную систему и замѣнить запретительныя и разрѣшительныя книги *поземельными реестрами*. Въ эти реестры вносятся: обозначеніе имѣнія и его собственника, ограниченія права собственности и лежащія на имѣніи долги, такъ что они суть ничто иное какъ поземельныя и закладныя книги (*Grunde und Hypothekenbücher*) или, какъ обыкновенно называютъ ихъ, ипотечныя книги, существующія почти во всѣхъ иностранныхъ государствахъ.

Хотя ипотечныя книги могутъ оказать огромную пользу, для разви-

тія нашего вещнаго кредита, а слѣдовательно и для сельскаго хозяйства, но неудобно принять проектированныя статьи по слѣдующимъ основаніямъ:

Введеніе ипотечныхъ книгъ тѣсно связано съ порядкомъ укрѣпленія права собственности на недвижимыя имѣнія, ограниченія сего права и обезпеченія долговъ недвижимыми имѣніями. Оно возбуждаетъ множество труднѣйшихъ вопросовъ гражданскаго права и требуетъ самаго тщательнаго обсужденія и соображенія съ нынѣ дѣйствующими законами. Для примѣра достаточно указать на вопросъ о томъ, какъ должно поступить при введеніи ипотечныхъ книгъ съ общими запрещеніями, налагаемыми на все имущество должника, гдѣ бы оное ни оказалось. Конечно, нельзя и думать, чтобы всѣ эти вопросы можно было разрѣшить удовлетворительно въ какихъ нибудь 30 статьяхъ, помѣщенныхъ, если можно такъ выразиться, мимоходомъ въ нотаріальномъ уставѣ, къ которому онѣ не имѣютъ прямого отношенія. Статьи эти входятъ въ работу составленія устава объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ ипотечнымъ порядкомъ, которая возложена на особую комиссію, Высочайше учрежденную при министерствѣ финансовъ. Означенная комиссія еще не окончила своей работы, и потому было бы преждевременно постановлять какія либо правила по сему предмету.

Независимо отъ неудобства входить въ настоящее время въ разсмотрѣніе отрывочныхъ статей, безъ всесторонняго обсужденія въ высшей степени важнаго ипотечнаго вопроса, нельзя не указать на то, что проектированныя поземельныя реестры не принесутъ никакой существенной пользы.

Все значеніе ипотечныхъ книгъ заключается въ томъ, что на *вѣру* ихъ частныя лица могутъ съ полною безопасностью совершать сдѣлки по недвижимымъ имѣніямъ. Такъ, лицо, внесенное въ ипотечную книгу собственникомъ имѣнія, почитается таковымъ во всѣхъ сдѣлкахъ, относящихся до передачи и ограниченія права собственности и до обремененія имѣнія долгами. Хотя бы впоследствии собственникъ имѣнія, тѣмъ не менѣе всѣ заключенныя имъ и внесенныя въ ипотечную книгу сдѣлки остаются въ силѣ. Подобнаго значенія ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть *поземельные реестры*, составленные на основаніи однихъ *крѣпостныхъ книгъ*. Въ крѣпостныхъ книгахъ не значатся многія происходящія съ недвижимыми имѣніями перемѣны, напримѣръ отсужденіе имѣнія по судебному рѣшенію отъ одного лица другому, публичная продажа за долги въ кредитныхъ установленіяхъ, отрѣзка земли вслѣдствіе межеванія и надѣленія крестьянъ землею по уставной грамотѣ, признаваніе въ правахъ наслѣдства и проч. Предположимъ затѣмъ, что какое либо имѣніе было продано въ 1862 году лицу А. Вслѣдствіе записанной въ крѣпостную книгу купчей крѣпости, начальникъ архива внесетъ его въ 1863 году въ поземельный реестръ собственникомъ этого имѣнія, тогда какъ по судебному рѣшенію 1864 года имѣніе перешло во владѣніе лица В. Возьмемъ другой случай: въ имѣніи значится по купчей крѣпости 1843 года 2000 дес. земли, а по бывшему послѣ того специаль-

ному межеванію оказалось всего 750 дес. Какую вѣру послѣ этого могутъ имѣть поземельные реестры и выдаваемые изъ нихъ, на основаніи ст. 145, выписки? Очевидно, что ни законъ, ни частныя лица не могутъ давать этимъ поземельнымъ реестрамъ и выпискамъ, основаннымъ на недостаточныхъ данныхъ, особаго значенія.

Но хотя поземельные реестры не принесутъ никакой пользы, составленіе ихъ потребуетъ однако много трудовъ и издержекъ. По силѣ 5 пункта приложенія къ ст. 49 со всѣхъ крѣпостныхъ актовъ, относящихся къ имѣніямъ, лежащимъ въ предѣлахъ другаго судебного округа, снимаются копии и препровождаются въ мѣстный судъ. Снятие копій и ихъ пересылка совершенно излишни, какъ скоро съ имѣніемъ въ позднѣйшее время была какая либо перемѣна. Напримѣръ начальникъ архива просматриваетъ крѣпостныя книги Твери за 1860 г. и находитъ въ нихъ купчую крѣпость на имѣніе, лежащее въ московскомъ уѣздѣ. Онъ снимаетъ съ нея копию и отправляетъ въ московскій окружный судъ, а между тѣмъ изъ московскихъ крѣпостныхъ книгъ видно, что на это же имѣніе въ 1863 году была совершена новая купчая крѣпость, при существованіи которой всѣ свѣдѣнія о прежнихъ переходахъ имѣнія отъ одного владѣльца къ другому не имѣютъ никакого практическаго значенія. Но быть можетъ, что по тому же имѣнію въ предшествующее 1860 году время совершались купчія крѣпости, раздѣльныя записи и тому подобные акты въ ярославскихъ, рязанскихъ, калужскихъ судебныхъ мѣстахъ. Къ чему же поведетъ снятіе копій съ этихъ актовъ и ихъ пересылка какъ не къ бесполезной тратѣ времени и денегъ. Заведеніе вполнѣ достовѣрныхъ ипотечныхъ книгъ можетъ быть достигнуто только въ томъ случаѣ, когда они будутъ составлены не на основаніи однихъ крѣпостныхъ книгъ, но также на межевыхъ планахъ и книгахъ, на уставныхъ грамотахъ, на документахъ и свѣдѣніяхъ, доставленныхъ *наличными* владѣльцами. Притомъ нельзя не замѣтить, что эти достовѣрные ипотечныя книги вѣроятно обойдутся дешевле, нежели проектированныя поземельные реестры.

На основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній предложено было исключить изъ проекта 2 и 3 пункты статьи 40, 42—46, 49, приложеніе къ оной и ст. 122, 123 и 126—159, (*об. зап. ком. 1864 г., стр. 21—28*).

III. Третье мнѣніе.

Доводы, приводимые въ доказательство необходимости изъять изъ вѣдѣнія нотаріусовъ утвержденіе актовъ на недвижимыя имѣнія и храненіе всѣхъ вообще актовъ и книгъ нотаріусовъ за прежнее время, — распадутся на двѣ категоріи: одни берутъ свое основаніе въ самомъ существѣ и значеніи актовъ на недвижимыя имѣнія, а другіе основываются на предположеніи о несполнѣ удовлетворительномъ личномъ составѣ будущаго сословія нотаріусовъ и на возникающемъ въ слѣдствіе того недовѣріи къ будущимъ нотаріусамъ.

Къ первой категоріи относятся замѣчанія о важномъ значеніи недвижимостей и частомъ возникновеніи спорныхъ вопросовъ при совершеніи актовъ на недвижимыя имѣнія, а также о томъ, что акты эти могутъ касаться такихъ правъ постороннихъ лицъ, которыя, бывъ утверждены за ними судебными рѣшеніями, могутъ быть отмѣнены не иначе, какъ такими же рѣшеніями.

Соглашаясь съ тѣмъ, что важное значеніе недвижимыхъ имуществъ конечно требуетъ, чтобы переходъ ихъ отъ одного лица къ другому былъ охраняемъ строгимъ и бдительнымъ надзоромъ, нельзя не замѣтить, что необходимость подобнаго надзора не предполагаетъ еще усложненія обряда совершенія актовъ. Напротивъ того, въ видахъ поддержанія частнаго кредита, необходимо по возможности стремиться къ облегченію сдѣлокъ всякаго рода, а средствомъ къ тому можетъ служить только упрощеніе порядка совершенія актовъ.

Между тѣмъ предоставленіе окружнымъ судамъ права утверждать акты на недвижимыя имѣнія чрезвычайно затруднитъ для частныхъ лицъ совершеніе этихъ актовъ. Окружныхъ судовъ будетъ значительно менѣе, чѣмъ уѣздныхъ судовъ, такъ какъ вѣдомство ихъ будетъ простираться на нѣсколько уѣздовъ (ст. 77 учрежд. суд. уст. 20-го ноября 1864 г.) и такимъ образомъ для утвержденія всякаго акта на недвижимое имѣніе, хотя бы самой незначительной цѣнности, совершеніе коего по своду 1857 года возможно въ каждомъ уѣздномъ городѣ (ст. 729 п. 5 т. X ч. I), при проектируемомъ вторымъ отдѣленіемъ порядкѣ, придется договаривающимся сторонамъ или самимъ ѣхать въ тотъ городъ, гдѣ будетъ находиться окружный судъ, т. е. нерѣдко за нѣсколько сотъ верстъ, или посылать туда повѣреннаго, или наконецъ условливаться о совершеніи акта съ мѣстнымъ нотаріусомъ (ст. 127 проекта). Подобный порядокъ во всякомъ случаѣ значительно увеличитъ издержки по совершенію актовъ на недвижимыя имѣнія и тѣмъ самымъ затруднитъ между частными лицами сдѣлки этого рода. А это не можетъ не отозваться самымъ разрушительнымъ образомъ на поземельный кредитъ. Для поддержанія этого кредита необходимо, между прочимъ, по возможности облегчить совершеніе всякаго рода сдѣлокъ на недвижимыя имѣнія, а это можетъ быть достигнуто только предоставленіемъ частнымъ лицамъ возможности окончательнаго совершенія этихъ сдѣлокъ въ болѣе близкихъ центрахъ, чѣмъ окружные суды.

Равнымъ образомъ и то обстоятельство, что при совершеніи актовъ на недвижимыя имѣнія могутъ возникать сомнительныя и спорныя вопросы, требующіе судебного разрѣшенія, не должно служить основаніемъ для сосредоточенія совершенія этихъ актовъ въ окружныхъ судахъ.

Случаи возникновенія такихъ спорныхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ требовало-бы непременно участія свѣдущихъ и опытныхъ юристовъ, на практикѣ бываютъ довольно рѣдко. При совершеніи акта на недвижимое имѣніе главнымъ образомъ должно быть обращено вниманіе на справки о свободности имѣнія, на которое актъ совершается, и на удостовѣреніе въ принадлежности имѣнія тому лицу, которое име-

нуется его владѣльцемъ. Но собраніе подобныхъ свѣдѣній не требуетъ глубокихъ юридическихъ познаній; для сего нужны лишь элементарныя знанія гражданскихъ законовъ, навыкъ и вниманіе при просмотрѣ запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ. Такихъ познаній и качествъ можно требовать и ожидать отъ нашихъ будущихъ нотариусовъ, а въ виду тѣхъ рѣдкихъ случаевъ, когда при совершеніи акта можетъ возникнуть трудный и сложный вопросъ, недоступный для нотариуса, едва-ли слѣдуетъ устанавливать крайне стѣснительный порядокъ совершения всѣхъ актовъ о переходѣ или ограниченіи правъ на недвижимыя имѣнія вообще. Къ этому представляется тѣмъ менѣе основанія, что въ случаѣ неправильнаго разрѣшенія нотариусомъ этого вопроса, за частнымъ лицомъ остается право жалобы на дѣйствія нотариуса—суду, которому онъ подчиненъ.

Точно также относительно того, что акты на недвижимыя имѣнія могутъ касаться правъ постороннихъ лицъ, утвержденныхъ за ними судебными рѣшеніями, слѣдуетъ принять во вниманіе, что совершеніемъ акта ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отмѣнено судебное рѣшеніе, которымъ утверждено какое либо право. Если бы существованіе совершеннаго акта оказалось несовмѣстнымъ съ судебнымъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, то дѣйствительность подобнаго акта можетъ быть оспорена и уничтожена судебнымъ порядкомъ.

Напротивъ того обсужденіе правъ постороннихъ лицъ и другихъ спорныхъ вопросовъ во время самаго производства о совершеніи или утвержденіи акта и тѣмъ самымъ судомъ, который совершаетъ или утверждаетъ актъ, ведетъ именно къ тому смѣшенію властей судебной и нотаріальной, которое составляетъ одну изъ главныхъ причинъ неспособности существующаго порядка совершения актовъ и источникъ постоянныхъ жалобъ и недоумѣній.

Хотя проектъ 1863 года возлагаетъ на окружный судъ не совершеніе актовъ, а только утвержденіе ихъ и разрѣшеніе спорныхъ вопросовъ, по докладу начальника нотаріальнаго архива, но порядокъ этотъ не представляетъ большаго различія съ прежнимъ порядкомъ, при которомъ присутствіе суда также ограничивается разсмотрѣніемъ проекта акта, уже заранѣе составленнаго, надсмотрщикомъ крѣпостныхъ дѣлъ и предписаніемъ совершить актъ по законамъ (ст. 748 1 ч. X т.). При этомъ точно также какъ проектъ возлагаетъ на начальника нотаріальнаго архива всѣ справки для удостовѣренія въ неимѣніи препятствій къ утвержденію акта, такъ и по своду 1857 года обязанность эта лежала на надсмотрщикѣ, который долженъ на самомъ проектѣ акта удостовѣрить своею подписью о неимѣніи никакихъ препятствій къ совершенію акта (ст. 746 и 747 т. X ч. 1).

Между тѣмъ неудобства порядка совершения актовъ по своду 1857 года всѣми признаны. По своду постановленіе суда, въ порядкѣ нотаріальномъ, о совершеніи акта или объ отказѣ совершить актъ, во многихъ случаяхъ касается такихъ вопросовъ, обсужденіе которыхъ должно было бы найти себѣ мѣсто въ обыкновенномъ судебномъ порядкѣ. Отсюда происходитъ смѣшеніе дѣятельностей судебной и нотаріальной,

которое приводитъ къ тому, что одно и то же присутственное мѣсто составляетъ какъ бы два отдѣльные учрежденія, въ слѣдствіе чего усложняется дѣлопроизводство и спутываются понятія частныхъ лицъ о значеніи суда.

Кромѣ того участіе суда въ совершеніи актовъ нерѣдко приводитъ къ тому, что при самомъ совершеніи акта предпріимаются споры, могущіе возникнуть противъ совершаемаго акта впослѣдствіи. Этимъ предпріиміемъ затрудняется предъявленіе иска объ уничтоженіи акта, такъ какъ искъ этотъ подлежитъ предъявленію въ томъ самомъ судебномъ мѣстѣ, которымъ была признана возможность совершить актъ. Подобные случаи представляются еще болѣе затруднительными, если постановленіе суда о совершеніи акта, состоявшееся въ нотаріальномъ порядкѣ, было обжаловано высшей инстанціи и признано правильнымъ. При такихъ обстоятельствахъ судебныя мѣста не могутъ представлять гарантіи въ томъ, что искъ объ уничтоженіи акта будетъ разсмотрѣнъ совершенно безпристрастно. Къ тому же нерѣдко возникаютъ сомнѣнія относительно права судебныхъ мѣстъ перевершать въ судебномъ порядкѣ тѣ рѣшенія, которыя состоялись въ нихъ прежде въ нотаріальномъ порядкѣ.

Все это подтверждаетъ справедливость мысли о необходимости полнаго отдѣленія нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ, съ предоставленіемъ нотариусамъ совершения всякаго рода актовъ, какъ о движимомъ, такъ и недвижимомъ имѣніи, безъ всякаго утвержденія сихъ послѣднихъ судомъ.

Наконецъ нельзя не замѣтить, что взысканія, могущія упасть на нотариуса въ случаѣ причиненія убытка неправильными его дѣйствіями, обезпечиваются требуемымъ отъ cadaго нотариуса залогомъ (ст. 9), тогда какъ отъ начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ подобныхъ залоговъ не требуется и такимъ образомъ именно тѣ лица, на которыхъ возлагаются самыя важныя нотаріальныя дѣйствія, представляютъ для частныхъ лицъ менѣе матеріальной гарантіи, чѣмъ нотариусы.

Но признавая неудобнымъ возлагать утвержденіе актовъ на окружные суды, нельзя однакоже принять предлагавшейся въ мѣѣніи 1864 года порядокъ совершения актовъ на недвижимыя имѣнія.

Въ мѣѣніи этомъ, съ предоставленіемъ нотариусамъ права совершать акты на недвижимыя имѣнія окончательно, не устанавливалось никакого ограниченія относительно совершения этихъ актовъ по мѣсту нахождения имѣнія, на которое актъ совершается, и такимъ образомъ предоставлялось окончательное совершеніе этихъ актовъ всѣмъ нотариусамъ независимо отъ мѣста нахождения имущества.

При такомъ порядкѣ не было бы устранено одно изъ главныхъ неудобствъ существующаго порядка совершения актовъ, допускающее возможность злоупотребленій, такъ часто встрѣчающихся въ настоящее время, именно: продажи одного имѣнія нѣсколькимъ лицамъ, одновременныхъ залоговъ небольшого имѣнія за большія суммы въ разныя руки и т. п. Такихъ злоупотребленій конечно не въ состояніи предупредить и правила о вводѣ во владѣніе и сопряженныхъ съ нимъ публикаціяхъ о переходѣ имѣнія (ст. 1524 т. X ч. 1), потому что до оглашенія совер-

шенія акта по всей Россіи проходить много времени, а это значительно ослабляет пользу подобныхъ публикацій.

Съ другой стороны, сосредоточеніе *всѣхъ* обрядовъ совершенія актовъ на недвижимыя имѣнія лишь у извѣстныхъ нотаріусовъ, по мѣсту нахождения имѣнія, на которое актъ совершается, было бы во многихъ случаяхъ стѣснительно для желающихъ заключать сдѣлку.

Для правильного совершенія акта о передачѣ какихъ либо правъ на недвижимое имѣніе и для дѣйствительности самой передачи этихъ правъ необходимы двоякаго рода удостовѣренія: 1) относящіяся къ *лицамъ, совершающимъ актъ*; сюда относятся: удостовѣреніе въ ихъ самоличности, и въ ихъ совершеннолѣтіи и въ томъ, что они вообще имѣютъ право совершать подобные акты, и наконецъ въ томъ, что они дѣйствительно желаютъ совершить упомянутый актъ, и 2) относящіяся къ самому *имѣнію, о которомъ актъ совершается*, т. е. удостовѣреніе въ дѣйствительномъ существованіи сего имѣнія, въ свободности его къ совершенію предполагаемаго акта и въ дѣйствительной принадлежности его тому лицу, которое уступаетъ права свои на него другому. Понятно, что для удостовѣренія о *лицахъ, совершающихъ актъ*, необходимы совершенно иные условія, чѣмъ для удостовѣренія объ имѣніи, о которомъ актъ совершается.

Удостовереніе въ самоличности сторонъ требуетъ, чтобы нотаріусъ или лично зналъ желающихъ совершить актъ, или могъ получить свѣдѣнія о нихъ отъ извѣстныхъ ему постороннихъ лицъ. Такимъ образомъ удостовѣреніе въ самоличности удобнѣе всего можетъ быть сдѣлано *нотаріусомъ того мѣста, гдѣ живутъ лица, вступающія въ сдѣлку*. Наоборотъ всѣ удостовѣренія объ имѣніи, на которое актъ совершается, удобнѣе возложить на *нотаріуса того мѣста, гдѣ имѣніе находится*, такъ какъ у него одного возможно сосредоточеніе всѣхъ свѣдѣній о томъ имѣніи.

Вслѣдствіе сего неудобно было бы дозволить выполненіе всѣхъ обрядовъ по совершенію актовъ на недвижимыя имѣнія въ одномъ какомъ либо мѣстѣ, независимо отъ мѣста нахождения имѣнія, а требовать отъ частныхъ лицъ, совершающихъ актъ, чтобы, для соблюденія формальности объ удостовѣреніи ихъ самоличности, они являлись непременно къ нотаріусу по мѣсту нахождения имѣнія, — рѣшительно невозможно. Подобный порядокъ, затрудняя имущественныя сдѣлки, имѣлъ бы самыя невыгодныя послѣдствія для частнаго кредита.

При проектированіи правилъ о совершеніи актовъ на недвижимыя имѣнія необходимо имѣть въ виду съ одной стороны, чтобы вступающимъ въ имущественную сдѣлку была предоставлена возможность совершить актъ тамъ, гдѣ они найдутъ болѣе для себя удобнымъ, а съ другой, чтобы были предупреждены тѣ злоупотребленія, которыя возможны при существующемъ порядкѣ совершенія актовъ. Эти два условія, вполне достигаются предлагаемымъ проектомъ 1863 года правилами, по которымъ совершеніе актовъ на недвижимыя имѣнія допускается у всѣхъ нотаріусовъ, безъ различія, но акты эти получаютъ полную силу не прежде, какъ по предъявленіи ихъ въ томъ

мѣстѣ, гдѣ имѣніе находится (ст. 126 и 127 проекта). Принимая въ семь отношеніи предположенія проекта, остается лишь постановить, что акты должны быть предъявляемы для утвержденія не начальнику нотаріальнаго архива, состоящаго при окружномъ судѣ, а нотаріусу мѣстнаго уѣзднаго города, находящемуся ближе къ мѣсту, чѣмъ окружный судъ.

Такое, какъ бы двойное совершеніе акта представляется нисколько не болѣе стѣснительнымъ, чѣмъ прежній порядокъ, по коему кромѣ совершенія акта, что можетъ быть совершено повсемѣстно, требуется также предъявленіе акта на мѣстѣ, для *ввода во владѣніе*. Такимъ образомъ и здѣсь необходимымъ условіемъ является тоже двойное засвидѣтельствованіе дѣйствительности укрѣпленія правъ; все существенное различіе между этимъ порядкомъ и предлагаемымъ въ проектѣ 1863 года заключается лишь въ томъ, что по прежнему порядку актъ получаетъ силу тотчасъ по его совершеніи, до предъявленія его на мѣстѣ, тогда какъ по проекту 1863 года онъ будетъ приобретать полную силу не прежде, какъ по утвержденіи его на мѣстѣ. Но въ этомъ-то различіи и заключается все преимущество новаго порядка предъ нынѣшнимъ, при которомъ именно вслѣдствіе того, что актъ на имѣніе, находящееся въ одной губерніи, приобретаетъ полную силу при самомъ его совершеніи въ какой-бы то ни было другой губерніи, возможна одновременная продажа одного и того же имѣнія разнымъ лицамъ или залогъ его въ разныя руки безъ вѣдома прежнихъ залогодержателей или владѣльцевъ. Напротивъ того, съ введеніемъ порядка, предлагаемаго проектомъ 1863 года, прекратятся двойныя продажи, одновременные залогъ въ разныя руки и другія злоупотребленія. Всякій актъ только въ томъ случаѣ приобретаетъ силу безспорнаго акта, если имѣніе, на которое онъ совершенъ, окажется свободнымъ. Въ случаѣ совершенія двухъ актовъ, тотъ изъ нихъ, который будетъ явленъ на мѣстѣ позже, останется ничтожнымъ, въ слѣдствіе чего избѣгнется необходимость оспаривать его судебнымъ порядкомъ. Конечно, принятіемъ предлагаемой мѣры будутъ предупреждены злоупотребленія только на будущее время, а не устранится возможность продать вновь имѣніе, уже проданное другому лицу до введенія новаго порядка. Но въ видахъ предупрежденія или, по крайней мѣрѣ, ограниченія подобныхъ случаевъ, а также въ видахъ огражденія правъ на отчуждаемое имѣніе лицъ постороннихъ, не участвующихъ въ совершенномъ актѣ, полезно было-бы оставить въ силѣ существовавшее въ сводѣ 1857 года правило о производствѣ публикацій о каждой продажѣ имѣнія (ст. 1524 т. X ч. 1-й и прилож. къ ней).

Если, какъ выше сказано, считать невозможнымъ предположеннымъ проектомъ поземельными книгами и реестрами замѣнить существующую систему запрещеній, и признавать необходимымъ обязывать нотаріусовъ, которые будутъ окончательно утверждать акты на недвижимыя имѣнія, справляться по прежнему съ запретительными книгами и алфавитами, то тѣмъ не менѣе, представляется полезнымъ возложить на обязанность этихъ нотаріусовъ веденіе особыхъ

реестровъ о всѣхъ утверждаемыхъ ими актахъ, на подобіе тѣхъ, какіе предположены проектомъ для начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ (ст. 40, 42, 44 и слѣд. проекта). Подобные реестры, будучи сами по себѣ недостаточны для устройства правильной ипотечной системы, во всякомъ случаѣ принесли бы ту пользу, что способствовали бы собранію въ одномъ мѣстѣ свѣдѣній объ актахъ, совершенныхъ на каждое недвижимое имѣніе и такимъ образомъ могли бы служить пособіемъ въ случаѣ введенія у насъ въ послѣдствіи ипотечной системы.

Съ принятіемъ предлагаемыхъ правилъ, отойдуть отъ начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ обязанности по утвержденію актовъ и по веденію поземельныхъ книгъ и реестровъ, а за симъ представится еще менѣе надобности, учреждать нотаріальные архивы съ ихъ начальниками собственно для храненія нотаріальныхъ книгъ и актовъ за прежнее время, которыхъ храненіе правильнѣе всего, предоставить самимъ нотаріусамъ (зам. м. ю., стр. 2—6).

IV. По вопросу: слѣдуетъ ли предоставить нотаріусамъ совершеніе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ окончательно, безъ всякаго утвержденія, или же акты сего рода должны быть утверждаемы и кѣмъ именно, были заявлены три мнѣнія.

Первое мнѣніе. Акты о переходѣ права собственности на недвижимыя имѣнія и объ ограниченіяхъ сего права могутъ быть совершаемы всякимъ нотаріусомъ, но должны быть утверждаемы тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, въ округѣ коего недвижимость находится.

Замѣчаютъ, что оставленіе за судебными мѣстами утвержденія актовъ на недвижимыя имѣнія было бы несогласно съ основными положеніями преобразованія судебной части, коими въ основаніе образованія нотаріата положено отдѣленіе нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ.

Между тѣмъ, нигдѣ въ основныхъ положеніяхъ преобразованія судебной части не говорится объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ. Въ ст. 9-й ч. I-й сихъ положеній постановлено, что нотаріусы состоятъ *при судебныхъ мѣстахъ*; по ст. 11-й, засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, можетъ быть возложено на *мировыхъ судей*; по 91-й статьѣ, нотаріусы за вѣдываютъ совершеніемъ актовъ *подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ*, и наконецъ, по статьѣ 136-й ч. III, *содѣйствіе мѣстъ и лицъ судебного вѣдомства* удержано въ своей силѣ, какъ вообще по всѣмъ дѣйствіямъ, для коихъ оно требуется по законамъ гражданскимъ (т. X ч. 1), такъ и въ особенности по вопросамъ о совершеніи актовъ.

Буквальный смыслъ и точный разумъ вышеозначенныхъ статей основныхъ положеній показываетъ, что участіе судебныхъ мѣстъ въ совершеніи актовъ, определенное нашими гражданскими законами, оставлено въ своей силѣ; это иначе и быть не могло, ибо основныя положенія касались только правилъ судопроизводства, а отнюдь не гражданского права. Слѣдовательно, при разсмотрѣніи проекта о нотаріатѣ

необходимо прежде всего принять за исходную точку сужденій, что правило объ утвержденіи судебными мѣстами актовъ на недвижимыя имущества не только ни въ чемъ не противно основнымъ положеніямъ, а, напротивъ, прямо истекаетъ изъ буквального ихъ смысла.

Устранивъ такимъ образомъ формальное воззрѣніе о вліяніи основныхъ положеній на разрѣшеніе вышеозначеннаго вопроса, необходимо обсудить его по существу съ рациональной, а притомъ и съ практической точки зрѣнія.

Выше, въ объясненіяхъ подъ этою же статью (§ 1 первоначальныхъ предположеній по сему предмету) необходимость утвержденія судебными мѣстами актовъ на недвижимыя имущества доказана слѣдующими соображеніями:

1) что совершеніе актовъ на недвижимую собственность касается во многихъ случаяхъ не только самихъ совершающихъ оныя, но и такихъ правъ другихъ, стороннихъ лицъ, которыя были утверждены за ними судебными рѣшеніями, каковы напр. залоги, запрещенія и проч.;

2) что желающимъ приобрести недвижимое имѣніе, или дать ссуду подъ залогъ онаго, необходимо знать съ достовѣрностью: имѣетъ ли уступающій или закладывающій недвижимость право располагать ею, не продано ли уже это имущество кому либо другому, не состоитъ ли оно въ залогѣ и на какую именно сумму, и не находится ли подъ запрещеніемъ, — свѣдѣнія же эти удобнѣе всего могутъ быть сосредоточены въ судебныхъ мѣстахъ;

3) что при укрѣпленіи актовъ о недвижимостяхъ часто представляются сомнительные и спорные вопросы, рѣшеніе которыхъ тѣмъ менѣе можно предоставить одному лицу, что они не рѣдко требуютъ тщательнаго разсмотрѣнія и обсужденія;

4) что храненіе такихъ важныхъ актовъ, даже на короткое время, у нотаріусовъ и при томъ въ частныхъ домахъ, рѣдко имѣющихъ вполнѣ безопасныя отъ огня помѣщенія, было бы весьма неудобно;

5) что въ большей части западныхъ государствъ производство дѣлъ по утвержденію актовъ о недвижимостяхъ возложено на коллегіальныя судебныя мѣста, или на особыя ихъ отдѣленія;

6) что законы: баденскій 1809 г., тосканскій 1836 г. и нидерландскій 1837 г., требуютъ, чтобы акты о недвижимыхъ имѣніяхъ были утверждаемы судебными мѣстами, и

7) наконецъ и въ самой Франціи, по закону 23 и 26 марта 1835 года, для дѣйствительности приобретаемыхъ на недвижимости правъ, необходимо акты о семъ вносить въ ипотечныя книги того мѣста, гдѣ имущество находится. Слѣдственно и французское законодательство, не смотря ни на вѣковое существованіе нотаріусовъ въ этой странѣ, ни на опытность и познанія ихъ, ни на значительные залоги, служащіе обезпеченіемъ правильности ихъ дѣйствій, не признаетъ однако совершаемыхъ ими актовъ вполнѣ достаточными для укрѣпленія вещныхъ правъ на недвижимость.

Въ виду сихъ соображеній не представляется даже возможности сказать въ пользу предположеннаго въ проектѣ 1863 года правила что

либо новое. Остается только повторить вкратцѣ извѣстные уже доводы. сущность коихъ состоитъ въ слѣдующемъ:

Совершение акта на недвижимое имѣніе не составляетъ еще для пріобрѣтателя ручательства ни въ томъ, что продаваемое имущество дѣйствительно принадлежитъ продавцу, ни въ томъ, что оно свободно отъ долговъ и запрещеній, ни даже въ томъ, что такое имущество дѣйствительно существуетъ; посему передача права на недвижимое имущество отъ одного лица другому требуетъ, кромѣ совершенія акта, еще другихъ условій, исполненіе коихъ невозможно возложить на одно лицо.

Наши гражданскіе законы возлагаютъ исполненіе этихъ условій на судебныя мѣста и отмѣнить это коренное начало неудобно не только потому, что это требовало бы самаго тщательнаго пересмотра и исправленія гражданскихъ законовъ, т. е. всей I-й части т. X, но и потому, что въ сущности начало это служитъ къ дѣйствительному охраненію правъ на имущества и предупреждаетъ безконечное число злоупотребленій, споровъ и пререканій.

Вышеизложенныя основанія достаточно убѣждаютъ въ невозможности допустить переходъ недвижимой собственности и ограниченія оной безъ утвержденія судебныхъ мѣстъ, тѣмъ болѣе, что порядокъ этотъ существуетъ у насъ болѣе полутора вѣка и къ измѣненію онаго не понуждаютъ ни собственная наша практика, ни примѣръ лучшихъ иностранныхъ законовъ. Посему невозможно замѣнить этотъ порядокъ утвержденіемъ означенныхъ актовъ однимъ лицомъ. Хотя предоставленіе утвержденія актовъ о недвижимой собственности одному лицу, вмѣсто коллегіи суда, нѣсколько облегчило бы и ускорило совершеніе этихъ актовъ; но выгода отъ сего столь незначительна и, въ сравненіи съ важностію предмета, столь ничтожна, что для достиженія оной невозможно отступить отъ начала, обезпечивающаго вѣрность и прочность сдѣлокъ о недвижимыхъ имуществахъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и общественный порядокъ въ самомъ источникѣ государственнаго благосостоянія. Нельзя согласиться съ мыслию, будто бы облегченіе сдѣлокъ о недвижимыхъ имѣніяхъ нужно для возвышенія частнаго кредита; напротивъ, отъ сего произойдетъ скорѣе упадокъ кредита, такъ какъ при легкости и скорости сдѣлокъ не можетъ быть достаточнаго ручательства въ правильности и вѣрности оныхъ, особливо если бы утвержденіе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ могло происходить повсюду, независимо отъ мѣста нахожденія сихъ имѣній.

По всѣмъ симъ соображеніямъ слѣдовало бы принять предлагаемый проектомъ основныя правила:

1) чтобы акты о правѣ на недвижимое имѣніе, по совершеніи нотаріусами, были утверждаемы тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, въ вѣдомствѣ коего недвижимость находится;

2) чтобы актъ не могъ вступать въ совершенную силу до его утвержденія подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ, и

3) чтобы въ случаѣ утвержденія акта не надлежащимъ мѣстомъ, онъ считался недѣйствительнымъ.

Второе мнѣніе. Порядокъ совершенія актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, вошедшій въ сводъ 1857 года, страдаетъ главнымъ образомъ тѣмъ недостаткомъ, что вслѣдствіе возложенія нотаріальныхъ обязанностей на судебныя мѣста не проведено ясной черты между производствомъ по совершенію актовъ и производствомъ по спорнымъ вопросамъ, требующимъ судебного разрѣшенія. Отъ этого весьма часто происходитъ, что судебныя мѣста разсматриваютъ въ частномъ порядкѣ такіе вопросы, которые могутъ подлежать ихъ обсужденію не иначе, какъ въ порядкѣ исковаго или вотчиннаго судопроизводства. Такъ напримѣръ, въ порядкѣ исковаго или вотчиннаго судопроизводства. Такъ напримѣръ, по частнымъ жалобамъ на гражданскія палаты, правительствующій сенатъ иногда уничтожаетъ купчія крѣпости, дарственные записи, закладныя и пр. и такимъ образомъ предпріимаетъ споръ о правахъ частныхъ лицъ, который долженъ былъ бы быть предъявленъ въ надлежащемъ судѣ первой степени. Неудобства подобнаго смѣшенія нотаріальныхъ и судебныхъ обязанностей очевидны. Какъ бы законъ ни старался разграничить нотаріальныя обязанности отъ судебныхъ, это смѣшеніе останется до тѣхъ поръ, пока совершеніе или утвержденіе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ будетъ лежать на судебныхъ мѣстахъ. Если бы даже и было возможно разграничить тѣ и другія обязанности, то во всякомъ случаѣ останется то неудобство, что тѣ же самыя лица, которыя утвердили крѣпостный актъ, будутъ разсматривать искъ о недѣйствительности этого акта.

Въ основныхъ положеніяхъ преобразованія судебной части встрѣчается о нотаріусахъ одна лишь статья (91 ст. судопостр.), въ которой тоже выражена мысль, что нотаріусы завѣдываютъ, *подъ наблюдениемъ судебныхъ мѣстъ*, совершеніемъ актовъ объ уступкѣ и пріобрѣтеніи имущества и о разныхъ обязательствахъ; о томъ же, чтобы суды принимали непосредственное участіе въ утвержденіи актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, въ основныхъ положеніяхъ нигдѣ не упоминается.

Недопущеніе для мелкихъ недвижимостей изъятія изъ правила объ утвержденіи крѣпостныхъ актовъ окружнымъ судомъ, сопряжено съ огромными затрудненіями для частныхъ лицъ и окажетъ весьма вредное вліяніе на поземельный кредитъ и вообще на цѣну недвижимыхъ имѣній. Въ настоящее время въ каждомъ уѣздномъ городѣ можно совершить крѣпостный актъ на сумму до 300 рублей и только для совершенія акта свыше этой суммы нужно отправляться въ губернскій городъ. И этотъ порядокъ представлялъ значительныя неудобства, такъ что его старались обойти разными изворотами, раздѣляя напримѣръ продаваемыя или закладываемыя имѣнія на участки, хотя вслѣдствіе этого и увеличивались издержки. Очевидно, что всѣ сдѣлки по недвижимымъ имѣніямъ будутъ еще болѣе затруднены, если предлагаемое правило обратится въ законъ. Для облегченія въ законную форму каждой сдѣлки по переходу или ограниченію правъ собственности на недвижимое имѣніе, т. е. продажи, дара, заклада, установленія сервитута, напримѣръ права проѣзда, права продѣлать окна на чужой дворъ и пр., частнымъ лицамъ часто придется ѣхать за нѣсколько сотъ верстъ въ городъ, гдѣ будетъ находиться окружный судъ, которому подвѣдомо имѣніе, или пріискивать

себѣ тамъ повѣренныхъ, что потребуетъ значительныхъ издержекъ. При продажѣ или залогѣ большихъ имѣній эти издержки не будутъ слишкомъ обременительны; но въ большинствѣ случаевъ сдѣлки совершаются по мелкимъ имѣніямъ, по которымъ издержки на проѣздъ или наемъ повѣреннаго и по совершению акта часто могутъ сравняться съ суммою сдѣлки или даже превзойти ее, не говоря о потерѣ времени и соединеннымъ съ нею убыткомъ. Конечно, договаривающіяся стороны могутъ поручить представленіе акта къ утвержденію повѣреннымъ, плата которымъ вѣроятно будетъ сообразоваться съ суммою сдѣлки, но и *minimis* вознагражденія, которое могутъ потребовать повѣренные, все таки будетъ весьма обременительнымъ для мелкихъ собственниковъ. Достаточно указать на одно то, что каждая сторона прежде всего должна снабдить своего повѣреннаго довѣренностію, и на трудность присканія повѣреннаго въ чужомъ городѣ, въ особенности для крестьянъ. Присяжные повѣренные не могутъ явиться въ скоромъ времени въ достаточномъ числѣ и тотчасъ приобрести всеобщее довѣріе. Наконецъ не должно упускать изъ виду, что во всѣхъ торговыхъ и вообще денежныхъ оборотахъ играетъ громадную роль возможность совершить сдѣлку немедленно. Здѣсь всякая остановка часто ведетъ къ невознаградимымъ потерямъ, на примѣръ если купцу нужно немедленно достать известную сумму денегъ, а иначе онъ будетъ объявленъ несостоятельнымъ, и лицо, готовое ссудить ему деньги, даетъ ихъ только подъ залогъ недвижимаго имѣнія. Но остановки и притомъ остановки продолжительныя неизбежны, если нужно посылать крѣпостный актъ на утвержденіе за нѣсколько сотъ верстъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, какія важныя неудобства соединены съ правиломъ объ утвержденіи окружнымъ судомъ каждаго акта о переходѣ или ограниченіи правъ собственности на недвижимое имѣніе, а между тѣмъ именно въ настоящее время, когда вслѣдствіе освобожденія крестьянъ должно появиться много мелкихъ собственниковъ и когда всѣ землевладѣльцы нуждаются въ пособіяхъ кредита, въ особенности важно облегчить, по возможности, совершеніе всякаго рода сдѣлокъ по недвижимымъ имѣніямъ.

Что касается утвержденія крѣпостныхъ актовъ по мѣсту нахождения имѣнія и возложенія на начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ обязанности справляться при этомъ съ поземельными реестрами или же требовать доказательства на принадлежность имѣнія, то эти нововведенія оправдываются слѣдующими соображеніями.

Говорятъ, что наши гражданскіе законы возлагаютъ на судебныя мѣста удостовѣреніе въ томъ, во 1-хъ, что продаваемое имѣніе дѣйствительно принадлежитъ продавцу, во 2-хъ, что оно свободно отъ долговъ и вообще запрещеній и въ 3-хъ, что такое имущество дѣйствительно существуетъ, и утверждаютъ, что это коренное начало должно быть сохранено, такъ какъ оно служитъ къ дѣйствительному охраненію правъ на имущество и предупреждаетъ безконечное число споровъ и пререканій.

Для огражденія правъ частныхъ лицъ дѣйствительно было бы желательно, чтобы мѣсто или лицо, которое утверждаетъ акты по недвижи-

мымъ имѣніямъ, было обязано дѣлать приведенное удостовѣреніе, но сводъ 1857 года возлагаетъ на судебныя мѣста обязанность справляться только о томъ, свободно ли имѣніе отъ запрещеній, а не о томъ, дѣйствительно ли имѣніе существуетъ и принадлежитъ лицу, совершающему актъ. Подобное удостовѣреніе возможно только тогда, когда у насъ будутъ заведены поземельные реестры, въ которые будутъ внесены всѣ недвижимыя имѣнія данной мѣстности и въ которыхъ будутъ означаться всѣ происходящія съ ними перемѣны, какъ на примѣръ продажа, даръ, переходъ по наслѣдству и духовнымъ завѣщаніямъ, залогъ, установленіе сервитутъ и пр. До настоящаго времени такихъ поземельныхъ реестровъ у насъ не было и хотя по проекту и предполагается ихъ ввести, но проектированнымъ реестрамъ нельзя давать полной вѣры, а потому и по введеніи нотаріальнаго положенія возможны случаи, что будетъ продано имѣніе, въ дѣйствительности не существующее или не принадлежащее продавцу. Эти случаи могутъ встрѣтиться совершенно независимо отъ того, на кого будетъ возложено утвержденіе актовъ по недвижимымъ имѣніямъ—на цѣлыя присутствія судебныхъ мѣстъ, или на другія учрежденія, хотя нельзя не замѣтить, что до сихъ поръ подобныя преступленія встрѣчались крайне рѣдко. Утвержденіе крѣпостныхъ актовъ по мѣсту нахождения имѣнія тоже тѣсно связано со введеніемъ у насъ поземельныхъ реестровъ (ипотечной системы). При существованіи сихъ послѣднихъ, это весьма стѣснительное для частныхъ лицъ правило искупается другими выгодами, представляемыми ипотечною системою; но безъ введенія правильной ипотечной системы нѣтъ достаточнаго основанія измѣнять существующій нынѣ законъ о возможности окончательно совершить крѣпостный актъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ это представляется наиболѣе удобнымъ для договаривающихся сторонъ.

Въ заключеніе нельзя не упомянуть, что если и возложить утвержденіе актовъ на цѣлое присутствіе суда, то на практикѣ это правило никогда бы не исполнялось, какъ оно не исполняется и нынѣ, оставаясь одною ненужною формальностію. Известно, что прежде одинъ какой нибудь членъ присутствія завѣдывалъ крѣпостною частію, провѣрялъ правильность совершенія акта и удостовѣрялся въ возможности утвердить его. Да оно и не могло быть иначе, потому что нельзя и незачѣмъ дѣлать одно и то же дѣло нѣсколькимъ членамъ.

По снмъ основаніямъ, предложено было:

- 1) удержатъ существовавшее правило о возможности окончательно совершить актъ и не по мѣсту нахождения имѣнія;
- 2) для осуществленія правила объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебной и въ видахъ облегченія сдѣлокъ по мелкимъ имѣніямъ постановить, чтобы крѣпостные акты на сумму до 500 р. утверждались непременно членомъ мирового съѣзда, а свыше этой суммы — однимъ изъ членовъ окружнаго суда, и
- 3) не вводя поземельныхъ реестровъ, удержатъ правила свода 1857 года относительно совершенія актовъ, по коему требуется лишь справка съ запретительными книгами.

Третье мнѣніе. Коренное преобразование порядка укрѣпленія правъ на имущество можетъ совершиться не иначе, какъ по пересмотрѣ нашихъ гражданскихъ законовъ вмѣстѣ съ предположеніями и по возбужденному уже вопросу о необходимости введенія у насъ ипотечной системы обезпеченія договоровъ и обязательствъ. Но эта часть законодательныхъ работъ не имѣетъ неразрывной связи съ преобразованиемъ порядка гражданского судопроизводства и, по своей первостепенной важности, не должна быть предрѣшаема мимоходомъ, а требуетъ самыхъ тщательныхъ и самостоятельныхъ изслѣдованій и соображеній. Кромѣ того, разрѣшеніе такого важнаго вопроса при обсужденіи порядка введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ неминуемо замедлило бы судебное преобразование по утвержденнымъ уже уставамъ. Поэтому, въ виду предстоящихъ работъ по вопросу о введеніи у насъ ипотеки, было бы преждевременно и неудобно приступать къ кореннымъ преобразованиямъ въ порядкѣ укрѣпленія правъ на имущества, а слѣдуетъ ограничиться только тѣми въ этомъ порядкѣ измѣненіями, которыя вызываются учрежденіемъ новыхъ судебныхъ установленій. Для этого нѣтъ никакой надобности торопливо отмѣнять вполнѣ соотвѣствующее обширности государства правило, что крѣпостный актъ на недвижимое имущество можетъ быть совершенъ не только тамъ, гдѣ это имущество находится, но и при всякомъ другомъ судебномъ мѣстѣ Имперіи. Существующій въ западныхъ государствахъ порядокъ утвержденія актовъ на недвижимыя имущества посредствомъ внесенія ихъ въ ипотечныя книги того мѣста, гдѣ имущество находится, не имѣетъ большихъ неудобствъ тамъ, гдѣ все пространство государства не болѣе одной изъ нашихъ губерній, или одного уѣзда нашей губерніи и гдѣ не представляютъ никакого затрудненія ни средства сообщенія, ни способъ ходатайства чрезъ повѣренныхъ или стряпчихъ, составляющихъ организованное сословіе. Но у насъ тотъ же порядокъ представлялъ бы огромныя затрудненія во всѣхъ этихъ отношеніяхъ, и стѣснилъ бы до крайности всѣ сдѣлки по недвижимымъ имуществамъ, въ подрывъ какъ цѣнности этихъ имуществъ, такъ и поземельному кредиту вообще. Затрудненія эти такъ велики и послѣдствія ихъ такъ важны, что даже введеніе у насъ ипотеки едва ли принесетъ ожидаемую отъ нея пользу, если ипотечная система будетъ устроена по иностранному образцу, безъ принятія въ соображеніе нашихъ мѣстныхъ условій. Легко ли жителю одного края Россіи справляться въ ипотечныхъ книгахъ другого ея края, и сдѣлку, совершенную въ мѣстѣ его жительства, утверждать на другомъ концѣ нашего необъятнаго отечества. Но стѣсненія эти въ ипотечной системѣ вознаграждаются по крайней мѣрѣ тѣмъ, что она представляетъ надлежащее удостовѣреніе относительно имѣнія, на которое совершается актъ и что, при существованіи ея, частныя лица могутъ вступать въ сдѣлки съ полною безопасностію. Между тѣмъ такихъ гарантій вовсе не представляетъ совершеніе актовъ на недвижимыя имущества не ипотечнымъ порядкомъ, но однако не иначе, какъ по мѣсту нахождения недвижимаго имущества. Очевидно, что до устройства поземельныхъ реестровъ, удостовѣреніе объ имѣніи, со-

ставляющемъ предметъ сдѣлки, будутъ ограничиваться, какъ и нынѣ, справкою съ запретительными книгами; по устройствѣ же поземельныхъ реестровъ на предположенныхъ основаніяхъ, хотя и представится возможность дѣлать справки и съ крѣпостными актами, совершенными на это имѣніе, однако и за тѣмъ по этимъ реестрамъ нельзя будетъ получить никакихъ свѣдѣній о тѣхъ въ правахъ на приобретаемое имѣніе перемѣнахъ, которыя совершились не крѣпостными актами, а инымъ путемъ. Въ справкахъ достаточно и одного пробѣла, чтобы считать ихъ недостоверными, и посему справка съ предполагаемыми поземельными книгами не представляетъ никакихъ надежныхъ гарантій.

Между тѣмъ порядокъ окончательнаго совершенія или утвержденія актовъ на недвижимое имущество не иначе, какъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ имущество это находится, не представляя гарантій ипотечнаго порядка, будетъ имѣть всѣ его неудобства, происходящія отъ тѣхъ особенныхъ условій нашего быта, при которыхъ это иноземное учрежденіе едва ли можетъ быть принято у насъ безъ изысканія способовъ къ болѣе практичному его примѣненію. По проекту 1863 года, для того, чтобы житель какого либо отдаленнаго отъ губернскаго города уѣзда одной изъ сѣверныхъ губерній могъ получить деньги подъ залогъ своего имѣнія, находящагося въ одной изъ южныхъ губерній, онъ долженъ будетъ, написавъ закладной актъ у мѣстнаго по жительству его нотаріуса, представить этотъ актъ, сначала для засвидѣтельствованія подписи и печати нотаріуса, въ окружный судъ, находящійся въ мѣстномъ губернскомъ городѣ, а потомъ въ тотъ судъ, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ имѣніе. Такимъ образомъ актъ будетъ пересылаться на громадные разстоянія, а самъ совершающій сдѣлку вынужденъ будетъ или предпринимать дальнія путешествія, или имѣть повѣренныхъ при двухъ судахъ, находящихся на различныхъ концахъ государства. Понятно, что онъ и денегъ не получитъ до окончательнаго утвержденія акта, и понесетъ при томъ такія издержки, которыя могутъ превзойти сумму займа. Нечего и говорить, что такая система не практична и не можетъ увеличить поземельнаго кредита (*сообр. ком. 1863 года, стр. 19—50*).

V. Окончательное заключеніе по сему вопросу.

Акты о переходѣ права собственности на недвижимыя имущества отъ одного лица къ другому, или же объ ограниченіи права на такія имущества, повсемѣстно признаются столь важными, что во всѣхъ, можно сказать, государствахъ, требуются особыя формальности, если не для совершенія, то для укрѣпленія оныхъ. Съ этою между прочимъ цѣлю существуютъ такъ называемыя ипотечныя учрежденія, и акты до недвижимыхъ имуществъ относящіяся, по совершеніи порядкомъ, въ законѣ предписаннымъ, укрѣпляются внесеніемъ ихъ въ ипотечныя книги, съ судебного утвержденія въ однихъ государствахъ, а въ другихъ безъ такого утвержденія по одному только распоряженію лица, завѣдывающаго ипотекою.

По своду 1857 года, акты, относящиеся къ недвижимымъ имуществамъ, совершаются также особымъ, именно крѣпостнымъ порядкомъ и вносятся въ крѣпостныя книги, но, сверхъ того, для обезпеченія договоровъ и обязательствъ, преимущественно касающихся недвижимыхъ имуществъ, ведутся еще въ судахъ, по особой системѣ, запретительныя книги.

Неудобно было бы поручить судебнымъ мѣстамъ разсмотрѣніе и утверждение актовъ, относящихся къ недвижимымъ имуществамъ: ибо завѣдываніе крѣпостною частію отвлекало бы членовъ судебныхъ мѣстъ отъ свойственныхъ имъ судейскихъ занятій по дѣламъ спорнымъ, число которыхъ, какъ надо полагать, вслѣдствіе увеличенія въ массѣ народа гражданскихъ сдѣлокъ, будетъ довольно значительно. Такой порядокъ укрѣпленія актовъ о недвижимыхъ имуществѣхъ судебными мѣстами нельзя признать правильнымъ еще и потому, что постановленія суда о совершеніи или объ отказѣ въ совершеніи акта, во многихъ случаяхъ, могли бы касаться такихъ вопросовъ, обсужденіе которыхъ должно бы послѣдовать въ обыкновенномъ тяжбномъ порядкѣ. Отъ подобнаго предрѣшенія могли бы оказаться затрудненія въ случаѣ иска о недѣйствительности акта, такъ какъ искъ этотъ подлежалъ бы тому самому судебному мѣсту, которымъ была признана возможность совершенія акта. При этомъ нерѣдко возникали бы сомнѣнія относительно права судебныхъ мѣстъ перепроверять въ судебномъ порядкѣ тѣ рѣшенія, которыя состоялись въ нихъ прежде по производству собственно нотаріальнаго дѣйствія.

По симъ уваженіямъ, удобнѣ всего поручить укрѣпленіе актовъ на недвижимыя имѣнія старшимъ нотаріусамъ. Самое совершеніе актовъ на недвижимыя имѣнія предоставить прочимъ нотаріусамъ, съ тѣмъ, однакоже, условіемъ, чтобы акты о переходѣ какихъ либо правъ на недвижимость, по совершеніи ихъ у нотаріусовъ по выбору договаривающихся сторонъ, представлялись на утвержденіе старшаго нотаріуса по мѣсту нахождения имѣнія. Старшій нотаріусъ, по представленіи акта, былъ бы обязанъ: 1) удостовѣриться въ дѣйствительномъ существованіи имѣнія, на которое актъ совершается; 2) въ томъ, что имѣніе свободно отъ запрещенія; 3) въ дѣйствительной принадлежности имѣнія лицу, уступающему право на оное, и наконецъ 4) внести актъ въ крѣпостную книгу.

Установленіе такого способа совершенія и утвержденія актовъ на недвижимыя имущества удобно еще и потому, что этотъ способъ по существу соотвѣтствуетъ соблюдаемому по своду 1857 года при совершеніи актовъ крѣпостнымъ порядкомъ. вмѣсто надсмотрщика, совершитъ актъ нотаріусъ, а утвердитъ дѣйствительность акта старшій нотаріусъ вмѣсто судебного члена, который въ настоящее время разсматриваетъ и утверждаетъ крѣпостные акты, такъ какъ обязанность эта, хотя по закону и поручается присутствію суда, но на дѣлѣ возлагается, во всѣхъ судахъ, на одного изъ членовъ.

Утвержденіе актовъ старшимъ нотаріусомъ той мѣстности, гдѣ состоитъ недвижимое имущество, на которое актъ совершается, необхо-

димо для устраненія одного изъ главныхъ неудобствъ существующаго порядка совершенія актовъ, допускающаго возможность злоупотребленій, встрѣчающихся на практикѣ, именно продажи одного имѣнія нѣсколькимъ лицамъ, одновременныхъ залоговъ имѣнія въ разныя руки и т. п., — злоупотребленій, которыя не могли быть предупреждены ни правилами о вводѣ во владѣніе, ни соединенными съ нимъ публикаціями о переходѣ имѣнія (т. X, ч. II, ст. 1524), потому что до оглашенія о совершеніи акта по всей Россіи всегда проходило много времени. Утвержденіе акта означеннымъ выше порядкомъ не будетъ болѣе стѣснительнымъ, чѣмъ порядокъ, установленный сводомъ 1857 года, требующій также предъявленія акта на мѣстѣ для ввода во владѣніе. Все существенное различіе между прежнимъ порядкомъ и новыми предположеніями заключается въ томъ, что нынѣ актъ получаетъ силу тотчасъ по совершеніи его и до предъявленія его на мѣстѣ, тогда какъ, по проекту, онъ будетъ пріобрѣтать полную силу не прежде, какъ по утвержденіи его на мѣстѣ. Но въ этомъ различіи и заключается въ особенности преимущество новаго порядка предъ существующимъ, потому что, со введеніемъ предлагаемаго правила объ укрѣпленіи актовъ по мѣсту нахождения недвижимости, устранится возможность тѣхъ злоупотребленій, на которыя указано выше. Наконецъ, чтобы старшіе нотаріусы могли исполнять обязанности по утвержденію актовъ на недвижимыя имущества, они должны бы, какъ надсмотрщики, справляться и съ запретительными книгами и алфавитами, которые поэтому и должны бы быть имъ переданы вмѣстѣ съ крѣпостными книгами (предст. втор. отд. 25 янв. 1866 г. № 51, стр. 6—9).

Согласно этому мнѣнію изложены статьи 157—177 положенія (журн. 18 февр. 1866 г. № 44, стр. 4).

VI. По вопросу: слѣдуетъ ли ввести поземельныя книги и поземельные реестры, были заявлены слѣдующія два мнѣнія.

Первое мнѣніе. Въ виду неудобствъ и частыхъ злоупотребленій, происходящихъ отъ того, что у насъ укрѣпленіе правъ на недвижимость совершается, независимо отъ мѣста ихъ нахождения, во всѣхъ палатахъ Имперіи и во многихъ еще другихъ судебныхъ и даже административныхъ мѣстахъ, и что вслѣдствіе сего нѣтъ почти никакой возможности имѣть гдѣ либо вѣрныя и полныя свѣдѣнія о недвижимости, предполагается, что сдѣлки о недвижимыхъ имуществѣхъ должны быть утверждаемы по мѣсту нахождения сихъ имуществъ, и всѣ относящіеся къ онымъ крѣпостные акты поступать, для храненія, въ мѣстный нотаріальный архивъ. Установленіемъ сего порядка достигается, безъ излишнихъ издержекъ и безъ большой потери времени, то, что всѣ свѣдѣнія о каждой недвижимости, требуемая при утвержденіи акта, на нее совершаемого, будутъ сосредоточены въ одномъ мѣстѣ, въ возможной полнотѣ, за все время, до послѣдняго дня, и притомъ вполне достовѣрныя. Поступающіе на вышеизложенномъ основаніи, въ нотаріальный архивъ, крѣпостные

акты собираются, по мѣрѣ ихъ поступленія, въ хронологическомъ порядкѣ и переписываются ежегодно въ отдѣльные томы, которые предполагается назвать *поземельными книгами*. Кромѣ того, о всѣхъ недвижимостяхъ каждой мѣстности, подвѣдомой суду, при коемъ учрежденъ нотаріальный архивъ, ведется общій реестръ, въ которомъ каждая недвижимость имѣетъ свой отдѣльный листъ. На этомъ листѣ, въ подлежащихъ графахъ, вѣлѣтъ за поступленіемъ акта, для утвержденія, въ судебное мѣсто, дѣлаются о томъ краткія отмѣтки, съ указаніемъ, въ которомъ томѣ поземельной книги, на которой страницѣ и подъ какимъ номеромъ помѣщенъ самый актъ. Реестры эти предполагается назвать *поземельными реестрами*. Въ нихъ можно, въ самое короткое время, обозрѣть все, касающееся каждой, внесенной въ реестръ, недвижимости, можно также, по указаніямъ реестра, тотчасъ справиться съ самими актами, находящимися въ поземельной книгѣ, и такимъ образомъ, безъ всякаго труда, имѣть положительныя свѣдѣнія о состояніи каждой недвижимости.

Вотъ цѣль и настоящее значеніе предлагаемыхъ поземельныхъ книгъ и реестровъ. Но на этомъ основаніи въ поземельныхъ книгахъ и реестрахъ будутъ сосредоточиваться акты и свѣдѣнія о тѣхъ только перемѣнахъ по каждой недвижимости, которыя произойдутъ послѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части. Для собранія же подобныхъ свѣдѣній о недвижимостяхъ, не внесенныхъ въ поземельные реестры, то есть за прежнее время, предполагается учредить особые *историческіе* или *дополнительные реестры*, на основаніи существующихъ нынѣ крѣпостныхъ и запретительныхъ книгъ, по особымъ о томъ правиламъ.

Возраженія противъ поземельныхъ книгъ и реестровъ заключаются въ томъ, что будто бы этими книгами и реестрами предполагается уничтожить нынѣ существующую запретительную систему; что они суть не что иное, какъ закладныя, или, какъ обыкновенно называютъ ихъ, ипотечныя книги, существующія почти во всѣхъ иностранныхъ государствахъ; что правила о поземельныхъ книгахъ вообще входятъ въ работу по составленію устава объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ ипотечнымъ порядкомъ, которая возложена на особую, Высочайше учрежденную комиссію, и что до окончанія этой работы было бы преждевременно постановлять какія либо правила по сему предмету. Но въ виду составленнаго проекта 1863 года положенія о нотаріальной части эти возраженія отпадаютъ сами собою. Объ уничтоженіи существующей запретительной системы, до изданія положенія объ ипотекахъ, разработка коего возложена на особую комиссію, не можетъ быть и рѣчи, и въ проектѣ не только не постановлено объ отмѣнѣ запретительной системы, но напротивъ собраніе справокъ о недвижимостяхъ, не внесенныхъ въ поземельные реестры, оставляется на прежнемъ основаніи, то есть по запретительнымъ и разрѣшительнымъ книгамъ (примѣч. къ ст. 131). Хотя же примѣчаніе къ статьѣ 131-й проекта 1863 года, въ коемъ сказано, что *запрещенія, налагавшіяся на недвижимыя имущества лишь въ обезпеченіе извѣстныхъ требованій, замѣняются на будущее время внесе-*

ніемъ въ поземельный реестръ отмѣтки объ ограниченіи права собственности,—и можетъ дать поводъ къ мысли, будто бы этимъ правиломъ предполагается замѣнить систему запрещеній, но вникая ближе въ смыслъ этого правила, ясно, что оно не распространяется на *всѣ* нынѣшнія запрещенія и что этимъ правиломъ не отмѣняется запретительная система. Впрочемъ, для устраненія всякаго сомнѣнія и имѣя въ виду, что въ судебныхъ уставахъ 1864 года запрещенія въ обезпеченіе денежныхъ по уголовнымъ дѣламъ взысканій и гражданскихъ исковъ оставлены въ своей силѣ, можно оговорить въ означенномъ примѣчаніи, что оно не относится къ *запрещеніямъ на недвижимыя имущества, налагаемымъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года*.

За симъ, если по введеніи поземельныхъ книгъ и реестровъ, справки съ ними окажутся легче и вѣрнѣе, нежели съ запретительными и разрѣшительными книгами и такимъ образомъ запретительная система мало по малу начнетъ исчезать, какъ излишняя, то это будетъ только доказательствомъ, что польза отмѣны сей системы вызвана практикою.

Съ ипотечною системою проектъ не имѣетъ прямой связи, такъ какъ введеніе поземельныхъ книгъ и реестровъ предполагается собственно для установленія правильной регистраціи актовъ на недвижимыя имущества, и потому обстоятельство, что вопросъ объ обезпеченіи договоровъ ипотечнымъ порядкомъ еще не разработанъ и что учрежденная для сего особая комиссія не окончила своихъ занятій, никакъ не можетъ препятствовать принятію предположеній касательно правильнаго веденія реестровъ о совершенныхъ на недвижимыя имущества актахъ, съ цѣлію сосредоточить въ нотаріальныхъ архивахъ вѣрныя свѣдѣнія о недвижимыхъ имѣніяхъ. Ипотечное обезпеченіе договоровъ и регистрація недвижимой собственности суть двѣ совершенно отдѣльныя работы, изъ коихъ каждая имѣетъ свое особенное назначеніе.

Конечно, если впослѣдствіи признано будетъ необходимымъ ввести у насъ ипотечную систему, то поземельныя книги и поземельные реестры, какъ заключающіе въ себѣ многія существенныя данныя, необходимыя для ипотечныхъ книгъ, могутъ служить важнымъ пособіемъ и даже переходною мѣрою къ скорѣйшему разрѣшенію ипотечнаго вопроса. Одно это обстоятельство должно заставить насъ воспользоваться нынѣ же мыслию о введеніи поземельныхъ книгъ и реестровъ; но обстоятельство это нисколько не указываетъ на непосредственную зависимость вышеозначенныхъ двухъ вопросовъ и вовсе не доказываетъ, чтобы предположенія о поземельныхъ книгахъ и реестрахъ въ томъ видѣ, какъ они изложены въ проектѣ, входили въ составъ работъ ипотечныхъ комиссій.

По симъ основаніямъ слѣдовало бы, отнюдь не смѣшивая настоящаго вопроса съ работами ипотечной комиссіи, принять предположенія о введеніи поземельныхъ книгъ и реестровъ.

Второе мнѣніе: по проекту 1863 года предполагается уничтожить дѣйствующую нынѣ запретительную систему и вмѣсто сего ввести поземельные реестры, которые суть не что иное, какъ суще-

существующія во многих иностранных государствахъ поземельныя или ипотечныя книги.

Проектированное уничтоженіе запретительной системы выражено въ примѣчаніи къ 131 ст. и въ 131 ст. означеннаго проекта. На основаніи примѣчанія къ статьѣ 131 сего проекта *запрещенія*, налагавшіяся на недвижимыя имущества въ обезпеченіе извѣстныхъ требованій, *замыляются на будущее время внесеніемъ въ поземельный реестръ отмены объ ограниченіи права собственности и имѣютъ силу закладныхъ*. По 131 ст. для удостовѣренія, что къ утвержденію крѣпостнаго акта нѣтъ законныхъ препятствій, требуется справка не съ *запретительными книгами*, а съ *поземельнымъ реестромъ*. Изъ этого видно, что мѣсто *запретительныхъ книгъ*, во всѣхъ случаяхъ, должны заступитъ *поземельные реестры*.

Поземельныя и ипотечныя книги, существующія въ иностранныхъ государствахъ, обыкновенно заключаютъ въ себѣ слѣдующія свѣдѣнія: 1) описаніе имущества; 2) имя собственника, съ означеніемъ акта, служащаго основаніемъ его права, и 3) лежащія на имѣніи долги. По проекту 1863 года всѣ эти свѣдѣнія будутъ заключаться въ поземельныхъ реестрахъ (статья 44 проекта). Изъ этого очевидно, что предполагаемые поземельные реестры суть не что иное, какъ иностранныя поземельныя и ипотечныя книги.

Нельзя отрицать неудобствъ запретительной системы и всѣхъ тѣхъ выгодъ для поземельнаго кредита, которыя могутъ быть достигнуты введеніемъ поземельныхъ реестровъ, но проектированныя поземельные реестры не принесутъ никакой пользы поземельному кредиту, а лишь обременять собственниковъ и правительство излишними издержками.

Все значеніе поземельныхъ книгъ заключается въ томъ, что *на вѣру ихъ* частныя лица могутъ, съ полною безопасностью, совершать сдѣлки по недвижимымъ имѣніямъ. Лицо, означенное въ поземельной книгѣ собственникомъ имѣнія, почитается таковымъ во всѣхъ сдѣлкахъ, относящихся до передачи и ограниченія права собственности и до обремененія имѣнія долгами. Хотя бы впоследствии и было признано судебнымъ рѣшеніемъ, что это лицо не законный собственникъ имѣнія, но тѣмъ не менѣе всѣ заключенныя имъ и внесенныя въ поземельную книгу сдѣлки остаются въ силѣ. Подобнаго значенія ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть поземельные реестры, вводимые проектомъ нотаріальнаго положенія. При составленіи ихъ будутъ приняты въ основаніе однѣ крѣпостныя книги. Но въ крѣпостныхъ книгахъ не значатся многія происходящія съ недвижимыми имѣніями перемены, напримѣръ, отсужденіе имѣнія по судебному рѣшенію отъ одного лица другому, публичная продажа за долги въ кредитныхъ установленіяхъ, отрѣзка земли вслѣдствіе межеванія и надѣленія крестьянъ землею по уставной грамотѣ, признаніе въ правахъ наслѣдства, переходъ къ наслѣднику по духовному завѣщанію и проч., и потому совершавшіяся этими путями измѣненія въ поземельномъ владѣніи не будутъ показаны въ поземельныхъ реестрахъ. При такой неполнотѣ, законъ не можетъ придать этимъ реестрамъ какое ли-

бо значеніе и выиски изъ нихъ не будутъ пользоваться довѣріемъ частныхъ лицъ.

Но хотя поземельные реестры не принесутъ никакой пользы, составленіе ихъ потребуетъ однако много трудовъ и издержекъ. Такъ, по 5-му пункту приложенія къ ст. 49-й проекта 1863 года, со всѣхъ крѣпостныхъ актовъ, относящихся къ имѣніямъ, лежащимъ въ предѣлахъ другаго судебного округа, снимаются копіи и препровождаются въ мѣстный судъ. Снятіе копій и пересылка ихъ совершенно излишни, коль скоро съ имѣніемъ въ позднѣйшее время была какая либо перемена. Напримѣръ, начальникъ архива просматриваетъ крѣпостныя книги Твери за 1860 г. и находитъ въ нихъ купчую крѣпость на имѣніе, лежащее въ московскомъ уѣздѣ. Онъ снимаетъ съ нея копію и отправляетъ въ московскій окружный судъ, а между тѣмъ изъ московскихъ крѣпостныхъ книгъ видно, что на это же имѣніе въ 1863 году была совершена новая купчая крѣпость, при существованіи которой всѣ свѣдѣнія о прежнихъ переходахъ имѣнія отъ одного владѣльца къ другому не имѣютъ никакого практическаго значенія. Но быть можетъ, что по тому же имѣнію въ предшествующее 1860 году время совершались купчія крѣпости, раздѣльные записи и тому подобные акты въ ярославскихъ, рязанскихъ, калужскихъ судебныхъ мѣстахъ. Посему снятіе копій съ этихъ актовъ и ихъ пересылка поведетъ только къ бесполезной тратѣ времени и денегъ.

Заведеніе вполне достовѣрныхъ поземельныхъ книгъ можетъ быть достигнуто только въ томъ случаѣ, когда они будутъ составлены не на основаніи однихъ крѣпостныхъ книгъ, но также на межевыхъ планахъ и книгахъ, на уставныхъ грамотахъ, на документахъ и свѣдѣніяхъ, доставленныхъ *наличными* владѣльцами. Вопросъ о томъ, на сколько при настоящемъ положеніи нашей поземельной собственности возможно заведеніе такихъ реестровъ и книгъ, требуетъ самаго тщательнаго обсужденія. Изъ замѣчаній доставленныхъ на проектъ нотаріальнаго положенія видно, что вопросъ этотъ возбужденъ уже въ министерствахъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ и съ этою цѣлю предполагается учредить особую комиссію, независимо отъ того, что предметъ этотъ входитъ и въ кругъ занятій комиссіи по составленію устава объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ ипотечнымъ порядкомъ.

Посему было предложено оставить нынѣ дѣйствующую запретительную систему безъ измѣненія, впредь до пересмотра всѣхъ относящихся къ ней постановленій, и вслѣдствіе сего не вводить поземельныхъ реестровъ, предлагаемыхъ проектомъ 1863 года.

Замѣчаютъ, что этимъ поземельнымъ реестрамъ слѣдуетъ придать лишь значеніе матеріала для будущихъ *правильныхъ* поземельныхъ реестровъ, т. е. что при утвержденіи крѣпостныхъ актовъ должна быть обязательна справка съ запретительными книгами и запрещенія должны налагаться во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ они налагались и прежде. Нельзя отвергать пользу подобной мѣры, но она входитъ въ кругъ занятій комиссіи по составленію устава объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ ипотечнымъ порядкомъ и могла бы быть предпринята лишь

по внимательномъ разсмотрѣніи всѣхъ имѣющихся въ ея виду предположеній (сообр. ком. 1865 года, стр. 59—46).

VII. Окончательное заключеніе по сему вопросу.

Признавая вообще пользу поземельныхъ книгъ и реестровъ, нельзя съ тѣмъ вмѣстѣ не признать, что въ настоящее время введеніе ихъ было бы преждевременно, въ особенности въ виду невозможности опредѣлить впередъ съ достовѣрностію, въ какой мѣрѣ учреждаемые вновь старшіе нотаріусы оказались бы, особенно на первое время, дѣйствительно способными исполнять удовлетворительно сложныя и вовсе не легкія обязанности по составленію и веденію поземельныхъ реестровъ. Вслѣдствіе сего представляется болѣе удобнымъ, сохранить существующія нынѣ крѣпостныя книги, въ которыя старшіе нотаріусы вносили бы акты, относящіеся до недвижимыхъ имуществъ. Но при этомъ, обязать старшихъ нотаріусовъ имѣть составленные, по предписанной министерствомъ юстиціи формѣ, реестры крѣпостныхъ дѣлъ, въ которые они вносили бы отмѣтки о всѣхъ утверждаемыхъ ими актахъ, касающихся перехода права собственности на недвижимыя имѣнія или ограниченій права собственности на такія имѣнія. Сего рода указатели способствовали бы собранію въ одномъ мѣстѣ свѣдѣній объ актахъ, совершенныхъ на каждое недвижимое имущество, и такимъ образомъ облегчали бы справки и, сверхъ того, могли бы служить полезнымъ пособіемъ при введеніи у насъ впоследствии ипотечной системы (предст. вт. отд. 25 янв. 1866 г. № 51, стр. 15 и 16).

Согласно этому мнѣнію изложены статьи 158—192 положенія (журн. 48 февр. 1866 г. № 44, стр. 42).

158. Старшему нотаріусу поручается утверждать слѣдующіе акты, устанавливающіе переходъ права собственности на недвижимое имущество:

- 1) купчія крѣпости;
- 2) дарственныя записи;
- 3) рядныя и отдѣльныя записи;
- 4) раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ;
- 5) мировыя и всѣ сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности, и
- 6) вообще всѣ акты о недвижимыхъ имѣніяхъ, которые, по законамъ гражданскимъ, должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ.

159. Старшему нотаріусу поручается утверждать акты и вносить въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки объ ограниченіяхъ права собственности на недвижимыя имущества, состоящихъ:

- 1) въ обремененіи имущества залогомъ;
- 2) въ уступкѣ собственникомъ, въ пользу посторонняго лица, или же въ пользу другаго недвижимаго имущества, права пожизненнаго владѣнія, пользованія, выкупа угодій или частнаго участія (повинностей, сервитутовъ, ст. 432 и 433 т. X ч. 1 закон. гражд.);
- 3) въ запрещеніи отчуждать имущество.

160. Договоры, найма имуществъ и отдачи оныхъ въ содержаніе могутъ быть совершаемы или домашнимъ или нотаріальнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ, по примѣненію къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1701, 1702 и 1703 т. X ч. 1 законовъ гражданскихъ.

161. Для утвержденія нотаріальнаго акта, выписъ изъ актовой книги должна быть предъявлена старшему нотаріусу того судебного округа, гдѣ имущество находится, въ годовой со дня совершенія акта срокъ, лично: или сторонами, или, по порученію ихъ, однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится нотаріальный архивъ, или же чрезъ повѣреннаго.

162. Порученіе предъявить выписъ къ утвержденію можетъ быть означено на самой выписи.

163. Пересылка по почтѣ выписей прямо въ архивъ или къ завѣдывающему онымъ старшему нотаріусу, не дозволяется.

164. По предъявленіи выписи, старшій нотаріусъ записываетъ о томъ въ своемъ журналѣ, съ означеніемъ числа, мѣсяца и года предъявленія и предъявившаго лица.

165. Въ подлинности предъявленной выписи старшій нотаріусъ удостоверяется чрезъ сличеніе подписи и печати выдаваемаго ее нотаріуса съ подписью его и слѣпкомъ печати, хранящимися въ архивѣ.

166. Подлинность подписи и печати на выписи, выданной нотариусомъ, или исполняющимъ его обязанность лицомъ, состоящимъ въ другомъ судебномъ округѣ, должна быть засвидѣтельствована старшимъ нотариусомъ этого округа.

167. При утвержденіи выписи, старшій нотариусъ обязанъ удостовѣриться въ томъ: во 1-хъ, что гражданскіе законы (т. X ч. 1) не воспрещаютъ совершенія и утвержденія акта, и во 2-хъ, что означенное въ предъявленной выписи имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ его отчуждающей или соглашающейся на ограниченіе права собственности.

168. Для удостовѣренія въ принадлежности имущества сторонѣ, отчуждающей оное, старшій нотариусъ обязанъ справиться въ крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ, а также въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ и въ указателяхъ къ этимъ книгамъ и реестрамъ, или потребовать представленія другихъ доказательствъ на принадлежность имущества, согласно съ правилами, въ гражданскихъ законахъ установленными.

Старшій нотариусъ обязанъ дѣлать, при утвержденіи каждаго акта на недвижимое имущество, справку въ запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ; въ виду сего и вслѣдствіе неудовлетворительнаго состоянія сихъ книгъ при уѣздныхъ судахъ, министромъ юстиціи учреждена, въ 1863 году, особая коммисія для приведенія алфавита воѣмъ запрещеніямъ въ надлежащій порядокъ (*жур. 18 февр. 1866 г. № 14 и 4 апр. 1866 г.*).

169. Старшій нотариусъ, удостовѣрясь въ томъ, что выпись удовлетворяетъ требованіямъ статей 89 и 167-й, взымаетъ въ казну слѣдующія пошлины, послѣ чего, слѣлавъ на выписи надпись объ утвержденіи, вноситъ ее въ крѣпостную книгу и отмѣчаетъ о томъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 177 п. 2).

170. Выпись остается, со всѣми принадлежащими къ ней приложениями, на храненіи въ нотаріальномъ архивѣ.

171. На основаніи внесеннаго въ крѣпостную книгу акта, старшій нотариусъ выдаетъ сторонамъ выписи по тѣмъ же правиламъ, по какимъ выдаются выписи изъ актовъ книгъ (ст. 113—121).

172. Выписи актовъ изъ крѣпостной книги и копіи крѣпостныхъ актовъ, если тотъ, кому онѣ слѣдуютъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, самъ въ нотаріальный архивъ не явится, могутъ быть доставляемы на-домъ. Въ семъ случаѣ посылаются на-домъ и реестръ (ст. 48 п. 1), для учиненія въ немъ росписки въ полученіи.

173. Предъявившимъ выпись старшій нотариусъ объявляетъ о встрѣчаемыхъ къ утвержденію крѣпостнымъ порядкомъ акта законныхъ препятствіяхъ, для принятія надлежащихъ мѣръ къ устраненію этихъ препятствій.

174. О предъявленіи выписи и о причинахъ отказа въ ея утвержденіи старшій нотариусъ записываетъ въ свой журналъ.

175. Предъявившіе выпись могутъ требовать отъ старшаго нотариуса выписку изъ журнала объ отказѣ въ ея утвержденіи.

176. Недовольнымъ предоставляется, съ предъявленіемъ этой выписи, обратиться въ окружный судъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 60—63-й.

177. По утвержденіи акта о переходѣ права собственности на недвижимое имущество, въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ вписываются.

1) имя, отчество и фамилія пріобрѣтателя, а по желанію, для еще болѣе точнаго опредѣленія его личности, званіе его и мѣсто жительства;

2) родъ акта, въ силу котораго право собственности перешло къ пріобрѣтателю, съ означеніемъ времени утвержденія сего акта и номера и страницы его въ крѣпостной книгѣ.

178. Акты, ограничивающіе право собственности, по утвержденіи ихъ старшимъ нотариусомъ, отмѣчаются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

179. Объявленіе о содержаніи акта о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имѣнія старшій нотариусъ, по

внесеніи акта въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, сообщаетъ въ с.-петербургскую сенатскую типографію, для напечатанія установленнымъ порядкомъ въ сенатскихъ объявленіяхъ.

Въ проектѣ 1863 года не было правила о публикаціи касательно совершаемыхъ крѣпостныхъ актовъ, установленнаго ст. 437—441 т. V уст. о пошл., ст. 761 т. X ч. I зак. гражд. и подтвержденнаго Высочайше утвержденнымъ 27 іюля 1864 года мѣнѣемъ государственнаго совѣта. Такъ какъ цѣль означенной публикаціи есть, какъ это именно сказано въ ст. 440 т. V устава о пошлинахъ, собственно наблюденіе за полнымъ поступленіемъ слѣдующаго съ крѣпостныхъ актовъ въ казну пошлиннаго дохода, то и признано необходимымъ дополнить проектъ соответствующимъ вышеозначеннымъ статьямъ правиломъ (*журн. 18 февр. 1866 г. № 14*).

180. О времени совершения ввода во владѣніе имѣніемъ старшій нотаріусъ, по полученіи надлежащаго о томъ увѣдомленія отъ судебного пристава или мирового судьи, также сообщаетъ о томъ въ сенатскую типографію (ст. 1431 уст. гражд. судопр.).

Для согласованія съ принятыми при обсужденіи проекта четвертой книги устава гражданского судопроизводства правилами о вводѣ во владѣніе недвижимыми имѣніями, признано необходимымъ дополнить настоящее положеніе постановленіемъ, о томъ, что старшій нотаріусъ о времени совершения ввода во владѣніе имѣніемъ сообщаетъ объявленіе въ с.-петербургскую сенатскую типографію по полученіи надлежащаго о томъ увѣдомленія отъ судебного пристава или мирового судьи (*журн. 4 апр. 1866 г.; см. также суд. уст. съ излож. разс., на коихъ они основаны ч. I объясненіе на статью 1424-ю*).

Форма совершения ввода во владѣніе при семъ прилагается (см. прил. V).

181. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣчаются совершенные и утвержденные, установленнымъ въ законахъ гражданскихъ порядкомъ, акты о обращеніи имущества въ заповѣдное и данныя на имущество, проданное съ публичнаго торга.

По проекту 1863 года старшій нотаріусъ утверждаетъ между прочимъ данныя на имущества, проданныя съ публичныхъ торговъ. Въ томъ вниманіи, что и по статьямъ 2172, 2173 и 2176 т. X ч. II, зак. гражд. и по Высочайше утвержденному 20-го апрѣля 1864 года мѣнѣнію государственнаго совѣта (о замѣнѣ купчихъ крѣпостей данными при передачѣ изъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій выкупныхъ свидѣтельствъ въ уплату долговъ помѣщиковъ, повзаимному ихъ соглашенію съ кредиторами) и наконецъ по уставу гражданского судопроизводства (ст. 1164 и 1165) данныя выдаются по опредѣленіямъ судебныхъ

мѣстъ объ укрѣпленіи имѣнія за покупателями, признано неудобнымъ предоставлять утвержденіе такихъ актовъ старшему нотаріусу, и потому въ статьѣ 158 о данныхъ на имущество, проданное съ публичныхъ торговъ, не упоминается. Равнымъ образомъ, и въ статьѣ 159 не упоминается касательно утвержденія старшимъ нотаріусомъ актовъ объ обращеніи имущества въ заповѣдное, такъ какъ эти акты совершаются по особымъ правиламъ, въ ст. 467—484 т. X ч. I зак. гражд. установленнымъ, и утверждаются, по ст. 481, Высочайшею властію. Въмѣсто сего, поручено старшему нотаріусу дѣлать о такихъ актахъ отмѣтку въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, съ тою цѣлью, чтобы придать этому реестру надлежащую полноту и значеніе полной справки о владѣніи поземельною собственностью въ округѣ старшаго нотаріуса (*журн. 18 февр. 1866 г. № 14*).

182. Отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ объ ограниченіяхъ права собственности на отчуждаемое недвижимое имущество не препятствуютъ утвержденію акта о переходѣ этого права, если ограниченіе не состоитъ въ прямомъ запрещеніи.

183. Послѣдующіе акты объ ограниченіяхъ права собственности утверждаются старшимъ нотаріусомъ и отмѣтки объ этихъ ограниченіяхъ вносятся въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, не требуя на то согласія лицъ, въ пользу которыхъ имѣются уже ограниченія, если впрочемъ права сихъ лицъ не нарушаются ограниченіями послѣдующими.

184. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, при внесеніи отмѣтокъ по актамъ, ограничивающимъ право собственности, и по запрещеніямъ, должно означать:

- 1) родъ устанавливаемого обезпеченія и сумму онаго, когда сія сумма опредѣлена;
- 2) годъ, мѣсяцъ и число, въ которое актъ о томъ состоялся, и
- 3) номеръ и страницу его въ крѣпостной книгѣ.

185. При обезпеченіи убытковъ, могущихъ оказаться впослѣдствіи и во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда размѣръ устанавливаемого обезпеченія не можетъ быть показанъ съ точностію, въ реестрѣ означается высшая, по показанію сторонъ, сумма, за которую имущество должно отвѣчать.

186. Акты, въ которыхъ не означено съ точностію, въ чемъ состоитъ ограниченіе права собственности, вовсе къ утверженію не принимаются и въ реестрѣ никакихъ отмѣтокъ по нимъ не дѣлается.

187. Уничтоженіе отмѣтокъ о залогѣ и другихъ ограниченіяхъ права собственности можетъ послѣдовать или вслѣдствіе разрѣшительныхъ статей, или съ согласія того, въ чью пользу отмѣчены въ реестрѣ залогъ или другое ограниченіе, или же по опредѣленію суда.

188. Объ уничтоженіи отмѣтокъ старшій нотаріусъ означаетъ въ своемъ журналѣ, указывая въ то же время, въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, рядомъ съ отмѣткою объ уничтоженномъ правѣ, годъ, мѣсяцъ и число уничтоженія и тотъ актъ или судебное опредѣленіе, силою которыхъ отмѣтка уничтожена; самый же актъ онъ вноситъ въ крѣпостную книгу.

189. Всѣ отмѣтки въ реестрѣ о залогахъ и другихъ обезпеченіяхъ на недвижимомъ имуществѣ, проданномъ вполнѣдствіи съ публичнаго торга, за исключеніемъ переводимыхъ на новаго собственника, уничтожаются.

190. По требованію собственника имущества старшій нотаріусъ обязанъ выдавать ему изъ крѣпостной книги и реестра крѣпостныхъ дѣлъ всѣ выписки, относящіяся до сего имущества.

191. Выписки, относящіяся до недвижимаго имущества (ст. 190), содержать въ себѣ всѣ безъ изъятія отмѣтки, внесенныя до того времени въ реестрѣ, и должны быть засвидѣтельствованы старшимъ нотаріусомъ, съ приложеніемъ его печати.

192. Лица, въ пользу которыхъ имѣются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о обезпеченіи ихъ требованій на чьей либо недвижимости, имѣютъ право получать изъ него справки и выписки; по постороннія лица допускаются къ сему иначе, какъ съ согласія собственника имущества, или порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 122—124-й.

РАЗДѢЛЪ IV.

О НОТАРІАЛЬНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О нотаріальныхъ издержкахъ вообще.

193. Нотаріальныя издержки суть:

- 1) ~~казенныя пошлины съ актовъ;~~ *542 пош. гербовыхъ. мор. рег.*
- 2) сборъ съ нотаріальныхъ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія;
- 3) плата нотаріусамъ за совершеніе актовъ и засвидѣтельствованій и за выдачу выписей и копій;
- 4) плата за выписи и копіи, выдаваемые изъ нотаріальныхъ архивовъ, и
- 5) плата за выдачу выписокъ и справокъ изъ крѣпостныхъ книгъ и реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ.

Къ числу нотаріальныхъ издержекъ отнесена и плата за выдачу выписокъ и справокъ изъ крѣпостныхъ книгъ и реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ (журн. 4 апр. 1866 г. стр. 3).

194. Всѣ нотаріальныя издержки, когда объ уплатѣ ихъ не было особаго соглашенія, падаютъ на каждую изъ договаривающихся сторонъ поровну.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О казенныхъ пошлинахъ съ актовъ.

I.—О пошлинахъ гербовыхъ.

195. Для выписи, выдаваемой нотаріусомъ, старшимъ нотаріусомъ или занимающими ихъ лицами, въ одномъ экземплярѣ, требуется гербовая бумага по цѣнѣ предмета акта, на основаніи правилъ устава о пошлинахъ (свод. зак. Т. V ст. 133—194).

Касательно гербовыхъ, крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ въ пользу казны, не установлено ничего новаго, и въ статьяхъ касающихся

ся этого предмета, сдѣланы лишь ссылки на сводъ 1857 года (*предст. вт. отд. 14 июля 1865 г. № 665, стр. 14 и 15*).

См. также статьи 199 и 200.

196. При выдачѣ сторонамъ нѣсколькихъ выписей, на соотвѣтствующей гербовой бумагѣ пишется лишь одна изъ нихъ, а для прочихъ употребляется гербовая бумага низшаго разбора, съ отмѣтною лица, коему выданъ главный экземпляръ, и разбора гербовой бумаги.

197. Выписи изъ актовъ книгъ, подлежащія утвержденію старшаго нотаріуса, выдаются на гербовой бумагѣ низшаго разбора.

Правило это основано на томъ, что нотаріусы имѣютъ только право предварительнаго совершенія актовъ о переходѣ или ограниченіи правъ собственности на недвижимое имущество и слѣдовательно можетъ легко случиться, что старшій нотаріусъ встрѣтитъ затрудненіе въ утвержденіи выписи изъ нотаріальной, актовой книги, и въ такомъ случаѣ лицо, совершающее актъ, понесло бы значительную потерю на гербовую бумагу, цѣнность которой, смотря по суммѣ акта, доходитъ до 1.350 рублей (*зам. м. ф., стр. 8 и 9*).

198. Копіи вообще, равно какъ и засвидѣтельствованія, которыя дѣлаются не на самомъ актѣ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ низшаго разбора.

II.—О пошлинахъ крѣпостныхъ.

199. При утвержденіи крѣпостныхъ актовъ вообще, взимается особая актовая пошлина по три рубля за каждый актъ (свод. зак. т. V уст. пошл. ст. 442—449).

Наименованіе канцелярской (трехрублевой) пошлины замѣнено болѣе правильнымъ и менѣ сбивчивымъ названіемъ *актовой* пошлины, такъ какъ она взимается съ самаго акта, между тѣмъ какъ прежнее наименованіе могло дать поводъ къ мысли, будто бы эта пошлина берется въ пользу канцелярій, тогда какъ она поступаетъ въ казну (*предст. вт. отд. 14 июля 1865 г., стр. 15*).

200. При утвержденіи актовъ, устанавливающихъ переходъ права собственности на недвижимыя имущества, взимаются, сверхъ актовой пошлины, еще и пошлины крѣпостныя по правиламъ устава о пошлинахъ (свод. зак. т. V ст. 363—434).

См. объясненіе на статью 195-ю.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія.

201. Со всѣхъ обязательствъ и договоровъ, совершаемыхъ нотаріусами, равно какъ съ предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствованію или къ протесту, взимается, сверхъ всѣхъ вышеозначенныхъ пошлинъ, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка, или волости, гдѣ документъ совершенъ или предъявленъ, за исключеніемъ тѣхъ обязательствъ и договоровъ, кои изъяты отъ сего сбора по закону, или были уже оплачены этимъ сборомъ.

Для того, чтобы правило это не дало поводъ нотаріусамъ требовать установленный въ ней сборъ съ обязательствъ и договоровъ, неподлежащихъ оному по закону, каковы, напримѣръ, договоры о продажѣ выкупныхъ свидѣтельствъ, или же съ такихъ, за кои уже уплаченъ оный при первоначальномъ совершеніи или засвидѣтельствованіи, въ означенной статьѣ объяснено, что устанавливаемый ею сборъ не касается тѣхъ обязательствъ и договоровъ, кои изъяты отъ сего сбора по закону или были уже оплачены этимъ сборомъ (*журн. 4 апр. 1866 г., стр. 5*).

202. Довѣренности неторговья и акты, утверждаемые старшимъ нотаріусомъ, не подлежатъ установленному въ предыдущей статьѣ сбору въ пользу городовъ, посадовъ, мѣстечекъ или волостей, за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ актовъ, съ коихъ сборъ этотъ именно опредѣленъ въ законѣ.

Для согласованія этой статьи съ статьею 887 т. X, ч. I законовъ гражданскихъ, по коей съ закладныхъ на недвижимыя имущества взимается четвертьпроцентный сборъ только при предъявленіи ихъ ко взысканію, въ этой статьѣ сказано: «за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ актовъ, съ коихъ сборъ этотъ и т. д.» (*тамъ же*).

203. Размѣръ означеннаго сбора опредѣляется вдвое противъ цѣны гербовой бумаги по цѣнѣ предмета акта.

Сборъ въ пользу городовъ и другихъ мѣстъ, гдѣ актъ совершается или свидѣтельствуется, предположено сохранить на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ сводѣ 1857 года, при чемъ обозначены лишь точнѣе и проще акты, съ которыхъ этотъ сборъ взимается, и размѣръ онаго. Въ первомъ отношеніи признано достаточнымъ, вмѣсто перечисленія отдѣльныхъ актовъ, постановить взиманіе сбора, какъ общее правило, со всѣхъ совершаемыхъ нотаріусами и предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствованію или протесту актовъ, исключивъ, какъ было до сихъ поръ,

лишь акты, подлежащие утверждению окружного суда, и неторговые доверенности. О размѣрѣ и образѣ исчисленія сбора сводъ 1857 года содержитъ отдѣльныя, весьма неполныя правила (гражд. зак. ст. 887, 890), впрочемъ совершенно сходныя въ своихъ основаніяхъ съ болѣе полными правилами объ исчисленіи гербовыхъ пошлинъ. Поэтому сочтено удобнѣйшимъ, вмѣсто повторенія такихъ правилъ, опредѣлить количество сбора соразмѣрно съ цѣною гербовой бумаги, требуемой для актовъ. Цѣна сей бумаги до исхода 1861 года равнялась среднимъ числомъ $\frac{1}{2}$ (или $\frac{1}{2}\%$) процента съ суммы, въ какую актъ написанъ. Если же изъ полупроцентнаго сбора, взимаемаго нынѣ нотариусами съ актовъ (гражд. зак. ст. 887), вычесть 25 процентовъ, представляемыхъ въ ихъ пользу (зак. гражд. ст. 894), то остается $\frac{3}{8}$ (или $\frac{3}{8}\%$) процента, что, безъ малаго, равняется двойной цѣнѣ гербовой бумаги. Недостающая же $\frac{1}{8}$ процента покроеся увеличеніемъ гербовой пошлины, на основаніи Высочайшаго указа 30 декабря 1861 года (*предст. вт. отд. 14 июля 1865 г. № 665, стр. 14*).

204. Съ заемныхъ писемъ, съ закладныхъ на движимыя имуществы и съ иныхъ всякаго рода долговыхъ обязательствъ, взимается при совершеніи, или при предъявленіи ихъ къ засвидѣтельствуванію послѣ написанія, только половина сбора, а другая получается лишь при явкѣ по сроку къ протесту или при представленіи ко взысканію.

205. Съ неявленныхъ векселей и долговыхъ обязательствъ сборъ взимается, въ полномъ размѣрѣ, при протестѣ или при представленіи ко взысканію.

206. До вноса сбора нотариусъ не обязанъ выдавать выписи.

207. Установленный статьею 201-ю сборъ поступаетъ, въ городахъ и мѣстечкахъ казенныхъ—въ общую массу мѣстныхъ доходовъ, во владѣльческихъ мѣстечкахъ и посадахъ—исключительно на содержаніе полицейской и пожарной въ нихъ части, а въ селеніяхъ—на тотъ же предметъ во всей волости.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О платѣ нотариусамъ и старшимъ нотариусамъ.

І. О платѣ нотариусамъ.

208. За всякое должностное дѣйствіе, совершаемое нотариусами или заступающими ихъ лицами, имъ предоставляется, независимо отъ вышеупомянутыхъ пошлинъ и сборовъ, взимать плату въ свою пользу по добровольному съ обратившимися къ нимъ лицами соглашенію, или, если сего соглашенія не послѣдуетъ, то по особой таксѣ.

По своду 1857 года, нотариусамъ и маклерамъ предоставлено въ жалованье и на канцелярскіе расходы, въ томъ числѣ и на заготовленіе книгъ и уплату пошлинъ въ казну, двадцать пять процентовъ взимаемаго ими въ пользу городовъ сбора (зак. гражд. ст. 894). Плата эта, незначительная сама по себѣ, взимается лишь съ актовъ, являемыхъ для засвидѣтельствованія или протеста. При предоставленіи нотариусамъ гораздо обширнѣйшаго круга дѣйствій, нынѣшнія постановленія о ней недостаточны, и трудъ нотариусовъ должно, слѣдуя примѣру другихъ государствъ, оцѣнить, по различнымъ ихъ дѣйствіямъ, такою, предоставивъ впрочемъ каждому, во всякомъ отдѣльномъ случаѣ, и добровольное о платѣ съ обратившимися къ нему лицами соглашеніе (*предст. вт. отд. 14 июля 1865 г. № 665, стр. 13 и 14*).

209. Такса за должностныя дѣйствія нотариусовъ устанавливается, по соглашенію министерства юстиціи съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, въ законодательномъ порядкѣ съ Высочайшаго утвержденія.

Устанавливаемая въ этой статьѣ такса за всякое должностное дѣйствіе нотариуса, есть въ существѣ, налогъ на совершающихъ акты, а какъ, по ст. 54 и 66 т. І основныхъ государственныхъ законовъ, установленіе и уничтоженіе налоговъ можетъ быть совершаемо лишь за собственноручнымъ Высочайшимъ подписомъ, то эта такса должна быть устанавливаема не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ и по представленіи мнѣнія государственнаго совѣта на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе (*журн. 18 февраля 1866 г. № 14, стр. 12 и 13*).

(См. прил. II).

210. Когда годовой, съ означенной въ предъидущей статьѣ платы по таксѣ, доходъ нотариуса, состоящаго въ столичномъ или губер-

скомъ городѣ, превыситъ 2.400 рублей, а въ уѣздномъ городѣ или въ уѣздѣ 1.200 рублей, то изъ суммы, исчисляемой для нотариуса по той же таксѣ, сверхъ вышеозначеннаго количества платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія, одна треть обращается на увеличеніе представленнаго имъ залога, пока залогъ этотъ не составитъ въ столицахъ 25.000, въ губернскихъ городахъ 15.000, а въ уѣздныхъ городахъ или въ уѣздахъ 10.000 рублей.

При обсужденіи этой статьи, признано нужнымъ предоставить министру юстиціи, по соглашенію съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ, составить особыя правила о наблюденіи за точнымъ исполненіемъ изложеннаго въ этой статьѣ правила, составляющаго важное обезпеченіе исполненія нотариусами своихъ обязанностей (*журн. 4 апрѣля 1866 г., стр. 4 и 5*).

(См. прил. VI).

211. Требовавшіе совершенія акта или засвидѣтельствованія отвѣтствуютъ нотариусу въ платѣ всѣ за cadaго и каждый за всѣхъ.

212. Нотариусъ имѣетъ право требовать слѣдующую ему плату немедленно по исполненіи дѣйствія (ст. 208); выдавать же выписи, копии и засвидѣтельствованія онъ обязанъ не прежде, какъ по полученіи сей платы.

213. За совершеніе акта, несостоявшагося по независящимъ отъ нотариуса причинамъ, онъ получаетъ плату въ половину противъ той, которая причиталась бы въ случаѣ окончательнаго совершенія акта.

214. За совершеніе актовъ, которые окажутся недѣйствительными по винѣ нотариуса, а равно и за неправильныя засвидѣтельствованія, выписи и копии, онъ, по требованію заплатившаго, обязывается возвратить уплаченныя ему деньги, независимо отъ отвѣтственности за убытки по иску, когда таковой будетъ предъявленъ установленнымъ порядкомъ.

(*журн. 4 апрѣля 1866 г.*).

215. Споры, могущіе возникнуть о количествѣ слѣдующей нотариусу платы, рѣшаются окончательно тѣмъ окружнымъ судомъ, которому онъ подвѣдомъ.

216. Количество платы за дѣйствіе, не вошедшее въ таксу, определяется судомъ, по соображенію съ предметами, вошедшими въ таксу и съ совершенною нотариусомъ въ данномъ случаѣ работою.

II. О платѣ старшимъ нотариусамъ.

217. За выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей, копій и другихъ бумагъ, и за приложеніе къ нимъ печати, взимается плата по тѣмъ же правиламъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ за бумаги разнаго рода, выдаваемые изъ окружнаго суда.

ПОЛОЖЕНІЕ О НОТАРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПРАВЛА СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

ПОЛОЖЕНІЯ О НОТАРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ ВЫСОЧАЙШЕ
УТВЕРЖДЕННАГО 14 АПРѢЛЯ 1866 ГОДА И БЫВШИХЪ
ВЪ ВИДУ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА ПРОЕКТОВЪ 1863 И
1866 ГОДОВЪ.

ПОЛОЖЕНІЕ О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ,

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЕ 14 АПРѢЛЯ 1866 ГОДА.

РАЗДѢЛЪ I.

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

ГЛАВА I.

О нотаріусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ.

1. Завѣдываніе нотаріальною частию, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, поручается нотаріусамъ и состоящимъ при нотаріальныхъ архивахъ старшимъ нотаріусамъ.

2. Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, засвидѣтельствованіе явки актовъ, по правиламъ настоящаго положенія, предоставляется мировымъ судьямъ.

ПРОЕКТЪ 1866 ГОДА.

РАЗДѢЛЪ I.

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

ВВЕДЕНІЕ.

1. Завѣдываніе нотаріальною частию, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, поручается нотаріусамъ и состоящимъ при нотаріальныхъ архивахъ старшимъ нотаріусамъ.

2. Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, совершеніе явочныхъ актовъ и засвидѣтельствованій, по правиламъ настоящаго положенія, предоставляется мировымъ судьямъ.

3. Въ селеніяхъ сдѣлки и обязательства, заключаемыя какъ крестьянами между собою, такъ и съ посторонними лицами, до 300 р., и завѣщанія до 30 р., могутъ быть засвидѣтельствуемы и въ волостныхъ правленіяхъ.

ПРОЕКТЪ 1863 ГОДА.

РАЗДѢЛЪ I.

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

ВВЕДЕНІЕ.

1. Завѣдываніе нотаріальною частию поручается нотаріусамъ и состоящимъ при окружныхъ судахъ начальникамъ нотаріальныхъ архивовъ.

Осн. пол. о судоустр. 1862 сент. 29, ст. 91.

2. Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, совершеніе актовъ и засвидѣтельствованій, по правиламъ настоящаго положенія, предоставляется мировымъ судьямъ.

3. Въ селеніяхъ сдѣлки и обязательства, заключаемыя какъ крестьянами между собою, такъ и съ посторонними лицами, до 300 р., и завѣщанія до 30 р., могутъ быть засвидѣтельствуемы и въ волостныхъ правленіяхъ.

Общ. полож. 1861 года февр. 19, ст. 91; т. II, общ. учр. губ., ст. 4653, п. 2.

3. Нотариусы опредѣляются въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ случаѣ надобности и въ уѣздахъ.

4. Число нотариусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждой мѣстности, устанавливается особымъ росписаніемъ, которое имѣетъ быть составлено министерствомъ юстиціи, по сношенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ.

5. Нотариусами могутъ быть только русскіе подданные, совершеннолѣтніе, неопороченные судомъ или общественнымъ приговоромъ и не занимающіе никакой другой должности ни въ государственной, ни въ общественной службѣ.

6. Въ должность нотариуса могутъ быть опредѣляемы и такія лица, которые, по общему уставу о службѣ гражданской, не имѣютъ права въ оную вступать, лишь бы они удовлетворяли прочимъ условіямъ, въ семъ положеніи установленнымъ.

ГЛАВА I.

О нотариусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ.

4. Нотариусы опредѣляются въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ случаѣ надобности и въ уѣздахъ.

5. Число нотариусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждой мѣстности, устанавливается особымъ росписаніемъ, которое имѣетъ быть составлено министерствомъ юстиціи, по сношенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, съ тѣмъ, однакожъ, чтобы въ городахъ, имѣющихъ до 10.000 жителей, назначалось не болѣе трехъ нотариусовъ, прибавляя на каждые 5000 жителей, сверхъ 10.000 не болѣе какъ по одному нотариусу.

6. Нотариусы для исполненія обязанностей своихъ, могутъ имѣть помощниковъ, которые впрочемъ, къ составленію и написанію актовъ допускаются только подъ руководствомъ и отвѣтственностію самихъ нотариусовъ.

7. Нотариусами могутъ быть только русскіе подданные, совершеннолѣтніе, неопороченные судомъ или общественнымъ приговоромъ и не занимающіе никакой другой должности ни въ государственной, ни въ общественной службѣ. Въ должность нотариуса могутъ быть опредѣляемы и такія лица, которые, по общему уставу о службѣ гражданской, не имѣютъ права вступать въ государственную службу, если только они удовлетво-

ГЛАВА I.

О нотариусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ.

4. Нотариусы опредѣляются въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ случаѣ надобности и въ уѣздахъ.

Свод. зак., 1857 г., т. X, ч. 1, ст. 712, 841, 842, 844. XI, уст. торг., ст. 2422, 2434, пр. I. осн. пол. о судоустр. ст. 91.

5. Число нотариусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждого города или уѣзда, устанавливается особымъ росписаніемъ, которое имѣетъ быть составлено министерствомъ юстиціи, по сношенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Австр. нотар. полож. 1855 г., мая 21, § 10; бавар. нотар. полож. 1861 г., § 5; франц. нотар. полож. 1803 г., март. 16 §§ 31, 32.

6. Нотариусы, для исполненія обязанностей своихъ, могутъ имѣть помощниковъ, которые впрочемъ, къ составленію и написанію актовъ допускаются только подъ руководствомъ и отвѣтственностію самихъ нотариусовъ.

бавар. пол., § 38; франц. пол., §§ 36, 37.

7. Нотариусами могутъ быть только русскіе подданные, совершеннолѣтніе, неопороченные судомъ или общественнымъ приговоромъ и не занимающіе никакой другой должности ни въ государственной, ни въ общественной службѣ.

X, ч. 1, ст. 715, 854. XI уст. торг., ст. 2430; австр. пол., §§ 7—9; бавар. пол., § 9; франц. пол., §§ 7, 35.

7. При недостаткѣ лицъ, желающихъ поступить въ нотаріусы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ должность сія будетъ признана необходимою по соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, она замѣщается временно по назначенію отъ правительства, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 15-й и 16-й, съ опредѣленіемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе признано будетъ нужнымъ, соотвѣстнаго вознагражденія.

8. Желающій поступить въ нотаріусы обязанъ, для обезпеченія взысканій на случай неправильныхъ его по должности дѣйствій, представить въ окружной судъ залогъ, размѣръ котораго опредѣляется, по соображенію мѣстныхъ условій, министромъ юстиціи по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

9. Къ представленному на основаніи предъидущей статьи залогоу присоединяется, сверхъ того, по статьѣ 204-ой, часть получаемой нотаріусомъ платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія.

10. Завѣдывающіе нотаріальными дѣлами мировые судьи, а также должностныя лица, временно назначенныя для исправленія нотаріальныхъ обязанностей (ст. 7), залоговъ (ст. 8 и 9) не представляютъ.

11. Нотаріусъ, залогъ коего употребленъ, сполна или частію, на покрытие опредѣленныхъ съ него по должности взысканій, временно устраняется, по опредѣленію окружнаго суда, отъ должности, впредь до представленія или пополненія залога.

12. Нотаріусъ, не представившій вновь или не пополнившій въ теченіе шести мѣсяцевъ прежняго залога до опредѣленнаго количества, увольняется отъ должности.

ряютъ прочимъ условіямъ, въ семъ положеніи установленнымъ.

8. При недостаткѣ желающихъ поступить въ нотаріусы, должность сія, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это будетъ признано необходимымъ по соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, замѣщается по назначенію отъ правительства (ст. 13, 15 и 16), преимущественно изъ лицъ, остающихся за штатомъ по упраздненію прежнихъ судебныхъ мѣстъ.

9. Желающій поступить въ нотаріусы обязанъ, для обезпеченія взысканій на случай неправильныхъ его по должности дѣйствій, представить въ окружной судъ, залогъ, размѣръ котораго опредѣляется, по соображенію мѣстныхъ обстоятельствъ, министерствомъ юстиціи по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Къ представленному на семъ основаніи залогоу присоединяется, сверхъ того по статьѣ 174, часть получаемой нотаріусомъ платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія.

Примѣчаніе. Мировые судьи и волостныя правленія, завѣдывающіе нотаріальными дѣлами (ст. 2 и 3), а также должностныя лица, временно назначенныя для исправленія нотаріальныхъ обязанностей (ст. 8), залоговъ не представляютъ.

10. Въ случаѣ употребленія залога (ст. 9) сполна или частію, на покрытие опредѣленныхъ съ нотаріуса, по должности взысканій, нотаріусъ, по опредѣленію окружнаго суда, временно устраняется отъ должности впредь до пополненія залога. Если же въ теченіе шести мѣсяцевъ залогъ не будетъ представленъ или попол-

8. При недостаткѣ гдѣ либо лицъ, желающихъ занять должность нотаріусовъ, окружные суды могутъ, къ исполненію ихъ обязанностей, назначать временно и занимающихъ другія должности. Отвѣтственность за временно исправляющаго на такомъ основаніи нотаріальныя обязанности лежитъ на назначившемъ его окружномъ судѣ.

9. Желающій поступить въ нотаріусы обязанъ, для обезпеченія взысканія на случай неправильныхъ его по должности дѣйствій, представить въ окружной судъ залогъ, размѣръ котораго опредѣляется, по соображенію мѣстныхъ обстоятельствъ, министерствомъ юстиціи.

Примѣчаніе. Мировые судьи и волостныя правленія, завѣдывающіе нотаріальными дѣлами (ст. 2 и 3), а также должностныя лица, временно назначенныя для исправленія нотаріальныхъ обязанностей (ст. 8), залоговъ не представляютъ.
австр. пол., §§ 16, 23, 24, 27; бавар. пол., § 98; франц. пол., §§ 33, 34.

10. Въ случаѣ когда представленный залогъ (ст. 9) будетъ употребленъ, сполна или частію, на покрытие взысканій съ нотаріуса, сему послѣднему назначается окружнымъ судомъ краткій срокъ для пополненія оного. Если залогъ къ назначенному сроку не будетъ представленъ или пополненъ, то нотаріусъ устраняется отъ

13. По смерти нотариуса и вообще въ случаѣ оставленія имъ должности, весь представленный и дополненный частію нотаріальныхъ сборовъ (ст. 210) залогъ выдается ему или его наслѣдникамъ по опредѣленію окружнаго суда, и при томъ не прежде истечения шести мѣсяцевъ послѣ публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о вызовѣ лицъ, имѣющихъ заявить какія либо взысканія, подлежащія удовлетворенію изъ сего залога.

14. За удовлетвореніемъ взысканій, предъявленныхъ установленнымъ порядкомъ, остатокъ залога, въ случаѣ несостоятельности нотариуса, обращается, по просьбѣ его кредиторовъ, на покрытіе его долговъ; но взысканіе залога не прекращаетъ ответственности нотариуса всѣмъ его имуществомъ.

15. Должность нотариуса предоставляется желающему занять оную не иначе, какъ по испытаніи его, предсѣдателемъ окружнаго суда, старшимъ нотариусомъ и прокуроромъ, въ умѣніи правильно излагать акты и въ знаніи формъ нотаріальнаго дѣлопроизводства и необходимыхъ, для исполненія этой должности, законовъ.

ненъ, то нотариусъ увольняется отъ должности (ст. 13).

11. По смерти нотариуса и вообще въ случаѣ оставленія имъ должности, весь представленный и дополненный частію нотаріальныхъ сборовъ (ст. 9 и 174) залогъ выдается ему или его наслѣдникамъ не иначе, какъ по опредѣленію окружнаго суда, и притомъ не прежде, какъ по истеченіи шести мѣсяцевъ послѣ публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о вызовѣ лицъ, имѣющихъ заявить какія либо взысканія (ст. 9), подлежащія удовлетворенію изъ сего залога. За удовлетвореніемъ сихъ взысканій, остатокъ залога обращается, въ случаѣ несостоятельности нотариуса, на покрытіе его долговъ.

12. Должность нотариуса предоставляется желающему занять оную не иначе, какъ по испытаніи его предсѣдателемъ окружнаго суда, старшимъ нотариусомъ и прокуроромъ, въ умѣніи излагать акты и въ знаніи формъ нотаріальнаго дѣлопроизводства и необходимыхъ, для исполненія этой должности, дѣйствующихъ законовъ. Изъ числа лицъ, выдержавшихъ испытаніе, помощники нотариусовъ (ст. 6) имѣютъ преимущественное, предъ прочими кандидатами, право на полученіе должности нотариуса.

должности и за тѣмъ на представленіе или пополненіе залога опредѣляется ему шестимѣсячный срокъ, послѣ чего, при непредставленіи полного залога или недостающей его части, онъ увольняется отъ должности.

франц. пол., § 33; австр. пол., § 28; бавар. пол., § 99.

11. Въ случаѣ оставленія нотариусомъ должности, залогъ выдается ему или его наслѣдникамъ не иначе, какъ по распоряженію окружнаго суда, и притомъ не прежде, какъ чрезъ шесть мѣсяцевъ послѣ публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о вызовѣ лицъ, имѣющихъ заявить какія либо взысканія (ст. 9), подлежащія удовлетворенію изъ сего залога. австр. пол., §§ 30—33; бавар. пол., § 99.

12. Въ должности нотариусовъ опредѣляются, преимущественно предъ другими, бывшіе, при дѣйствіи прежнихъ законовъ, публичными нотариусами, городовыми маклерами и надсмотрщиками крѣпостныхъ дѣлъ, или, послѣ изданія настоящаго положенія, не менѣе трехъ лѣтъ помощниками нотариусовъ съ одобрительными въ томъ свидѣтельствами. При неимѣніи же такихъ между явившимися кандидатами, желающей вступить въ должность нотариуса допускается къ сему не иначе, какъ по предварительномъ испытаніи его предсѣдателемъ окружнаго суда, вмѣстѣ съ прокуроромъ онаго и начальникомъ нотаріальнаго архива, въ умѣніи излагать акты, и въ томъ, что онъ имѣетъ достаточныя, для исполненія этой должности,

16. Нотариусы определяются и увольняются старшим председателем судебной палаты, по представлению председателя окружного суда, и вступают в отправление должности по принесении присяги в публичном заседании окружного суда (учр. суд. установл. прил. к ст. 303). За темъ нотариусы не могут быть удаляемы от должности иначе какъ по суду.

17. Нотариусы считаются в государственной службѣ, съ присвоениемъ имъ за урядъ VIII класса по должности, но права на производство в чины и на пенсію по этому званію не имѣютъ.

18. Нотариусы, назначаемые отъ правительства (ст. 7), пользуются правами службы наравнѣ съ помощниками секретарей окружного суда.

19. Нотариусамъ не дозволяется принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ.

знанія въ гражданскихъ и торговыхъ законахъ и въ формахъ нотаріальнаго дѣлопроизводства.

Х, ч. I, ст. 854. XI, уст. торг., ст. 2435, 2436, 2441—2443.

13. Нотариусы определяются и увольняются министромъ юстиціи, по представлению председателя окружного суда, и вступаютъ в отправление должности по принесении присяги в публичномъ заседании окружного суда (учр. суд. установл. прил. к ст. 303).

14. Нотариусы не могутъ быть удаляемы отъ должности иначе какъ по суду.

15. Нотариусы считаются в государственной службѣ, съ присвоениемъ имъ за урядъ VIII класса по должности, но не имѣютъ права на производство в чины и на пенсію. Помощники нотариусовъ (ст. 6) в государственной службѣ не считаются.

16. Нотариусы, назначаемые отъ правительства (ст. 8), получаютъ содержание и пользуются правами службы наравнѣ съ помощниками секретарей окружного суда; назначаемые же изъ лицъ, оставшихся за штатомъ по упраздненію прежнихъ судебныхъ мѣстъ, жалованья по должности нотариуса не получаютъ, но пользуются установленными въ пользу нотариусовъ сборами.

17. Нотариусамъ не дозволяется принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ.

13. Нотариусы определяются и увольняются судебною палатою и приводятся къ присягѣ на эту должность в публичномъ заседании окружного суда.

XI, уст. торг., ст. 2434 — 2436, 2451; австр. пол., § 12, 17; бавар. пол. § 1, 6; франц. пол., §§ 43, 47.

14. Нотариусы не могутъ быть отрѣшаемы отъ должности иначе какъ по суду.

15. Нотариусы считаются в государственной службѣ, но безъ права на производство в чины и на пенсію. Помощники ихъ (ст. 6) в государственной службѣ не полагаются.

XI, уст. торг., ст. 2434 — 2436, 2452; бавар. пол., § 1.

16. Нотариусамъ не дозволяется ни исполнять обязанности присяжныхъ повѣренныхъ, ни производить какого либо рода торговлю въ видѣ промысла.

австр. пол., § 9; бавар. пол., § 10; франц. зак. 1843 г. янв. 4 § 12.

20. Нотариусы состоятъ въ вѣдомствѣ тѣхъ окружныхъ судовъ, въ округѣ которыхъ находится ихъ мѣстопробываніе и исполняютъ возлагаемыя на нихъ настоящимъ положеніемъ обязанности подъ наблюденіемъ сихъ судовъ.

21. Нотариусы исполняютъ должностныя свои обязанности только въ предѣлахъ округа того суда, въ вѣдомствѣ котораго каждый состоитъ. Актъ, совершенный ими въ другомъ округѣ, не имѣетъ силы нотаріальнаго акта.

22. Въ предѣлахъ своего округа нотариусы исполняютъ должностныя свои обязанности въ отношеніи всѣхъ обращающихся къ нимъ лицъ, хотя бы мѣсто жительства послѣднихъ находилось и внѣ этого округа.

23. По всѣмъ поручаемымъ нотариусу дѣламъ и относительно актовъ и документовъ, находящихся у него на храненіи, онъ обязанъ соблюдать тайну, за исключеніемъ случаевъ въ законѣ указанныхъ. Нарушеніе сего подвергаетъ его отвѣтственности по ст. 468-й уложенія о наказаніяхъ.

24. Нотариусъ имѣетъ, для приложенія къ выдаваемымъ имъ актамъ, печать съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ: «печать нотариуса *такого-то* (имя и фамилія), *тамъ-то* (названіе города или уѣзда)».

18. Нотариусы состоятъ въ вѣдомствѣ тѣхъ окружныхъ судовъ, въ округѣ которыхъ находится ихъ мѣсто жительства, и исполняютъ возлагаемыя на нихъ настоящимъ положеніемъ обязанности подъ наблюденіемъ сихъ судовъ.

19. Нотариусы исполняютъ должностныя свои обязанности только въ предѣлахъ округа того суда, въ вѣдомствѣ котораго они состоятъ. Актъ, совершенный ими въ другомъ округѣ, не имѣетъ силы нотаріальнаго акта.

20. Въ предѣлахъ своего округа нотариусы исполняютъ должностныя свои обязанности въ отношеніи всѣхъ обращающихся къ нимъ лицъ, хотя бы мѣсто жительства послѣднихъ находилось и внѣ этого округа.

21. Нотариусъ обязанъ, по всѣмъ поручаемымъ ему дѣламъ и относительно актовъ, находящихся у него на храненіи, сохранять тайну, за исключеніемъ случаевъ, въ законѣ указанныхъ. За нарушение сего онъ подлежитъ отвѣтственности по ст. 468-й уложенія о наказаніяхъ.

22. Нотариусъ имѣетъ, для приложенія къ выдаваемымъ имъ актамъ, печать съ изображеніемъ мѣстнаго герба и съ надписью вокругъ: «печать нотариуса *такого-то* (имя и фа-

17. Нотариусы подчиняются тѣмъ окружнымъ судамъ, въ вѣдомствѣ которыхъ находится ихъ мѣсто жительства, и возлагаемыя на нихъ настоящимъ положеніемъ обязанности они исполняютъ подъ наблюденіемъ сихъ судовъ.

XI т. уст. торг. ст. 2438. основ. пол. о судоустр. ст. 91.

18. Нотариусы исполняютъ должностныя свои обязанности только въ предѣлахъ округа того суда, которому они подчинены. Актъ, совершенный ими въ другомъ округѣ, не имѣетъ силы нотаріальнаго акта.
австр. пол. § 11, 34; бавар. пол. § 9; франц. пол. § 5 и 6.

19. Въ предѣлахъ своего округа нотариусы исполняютъ должностныя свои обязанности въ отношеніи всѣхъ обращающихся къ нимъ лицъ, хотя бы мѣсто жительства послѣднихъ находилось и внѣ этого округа. Жалобы на отказъ нотариуса въ исполненіи его обязанности приносятся тому окружному суду, которому онъ подвѣдомъ.
австр. пол. § 34, п. 2; бавар. пол., ст. 43, 44, 50.

20. Нотариусъ обязанъ по всѣмъ поручаемымъ ему дѣламъ сохранять тайну, если обратившимися къ нему не будетъ противное тому оговорено въ самомъ актѣ. За нарушение сего онъ подлежитъ отвѣтственности по статьѣ 468-й уложенія о наказаніяхъ.

бавар. полож. § 46.

21. Нотариусъ имѣетъ, для приложенія къ выдаваемымъ имъ актамъ, печать съ изображеніемъ мѣстнаго герба и съ надписью вокругъ: «печать нотариуса *такого-то* (имя, фа-

25. Слѣпокъ печати и экземпляръ подписи каждаго нотаріуса хранятся въ мѣстномъ нотаріальномъ архивѣ, для сличенія съ выдаваемыми имъ выписями актовъ.

26. Нотаріусъ обязанъ вести:

1) реестръ, для означенія всѣхъ вообще совершаемыхъ имъ актовъ, протестовъ и засвидѣтельствований, а также явленныхъ у него заемныхъ обязательствъ и договоровъ;

2) двѣ актовыя книги, для внесенія въ нихъ исполнѣ актовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 79 и слѣд.); одна изъ сихъ книгъ назначается для актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ, а другая для всѣхъ прочихъ;

3) книгу для записки взимаемыхъ имъ сборовъ (ст. 192 и слѣд.);

4) общій алфавитный указатель всѣхъ совершенныхъ имъ актовъ и засвидѣтельствований, и

5) вѣдомость всѣмъ документамъ, имѣющимся у него на храненіи.

27. Нотаріальные реестры и книги изготовляются самимъ нотаріусомъ и выдаются ему за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ секретаря окружнаго суда и за подписью члена того суда.

28. Реестры нотаріусовъ должны быть единообразнаго формата; страницы ихъ раздѣляются на пять графъ, въ которыя вносятся:

1) номеръ дѣлъ, начиная съ перваго числа каждаго года;

2) число, мѣсяцъ и годъ совершенія акта или засвидѣлествованія;

3) имя, отчество, фамилія, званіе и мѣсто жительства тѣхъ лицъ, для которыхъ совершены актъ или засвидѣлествованіе или учиненъ протестъ;

4) означеніе содержанія акта и количества внесеннаго за совершеніе оного сбора, и

5) росписка лицъ, которымъ выдана выпись изъ актовой книги или засвидѣлествованіе, съ прописаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія или состоянія получателей.

милія), *тамъ-то* (названіе города или уѣзда)».

23. Слѣпокъ печати и экземпляръ подписи каждаго нотаріуса хранятся въ мѣстномъ нотаріальномъ архивѣ, для сличенія съ выданными имъ выписями актовъ.

24. Нотаріусъ обязанъ вести:

1) реестръ, для краткаго означенія всѣхъ вообще совершаемыхъ имъ актовъ и засвидѣтельствований; 2) актовую книгу, для внесенія въ нее исполнѣ актовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 72 и слѣд.); 3) книгу для записки взимаемыхъ имъ сборовъ (ст. 169 и слѣд.), и 4) общій алфавитный указатель всѣхъ совершенныхъ нотаріусомъ актовъ и засвидѣтельствований.

25. Нотаріальные реестры и книги должны быть изготовляемы нотаріусомъ и выдаются ему за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ старшаго нотаріуса.

26. Реестры нотаріусовъ (ст. 23, п. 1) должны быть единообразнаго формата; страницы ихъ раздѣляются на пять графъ, въ которыя вносятся:

1) номеръ дѣлъ, начиная съ перваго числа каждаго года;

2) число, мѣсяцъ и годъ совершенія акта или засвидѣлествованія;

3) имя, отчество, фамилія, званіе и мѣсто жительства тѣхъ лицъ, для которыхъ совершены актъ или засвидѣлествованіе;

милія), *тамъ-то* (названіе города или уѣзда)».

Х, ч. 1, ст. 857; XI, уст. торг., ст. 2571; австр. пол., § 16; бавар. пол., § 96; франц. пол., § 24.

22. Слѣпокъ печати и экземпляръ подписи каждаго нотаріуса хранятся въ подлежащемъ окружномъ судѣ, для сличенія съ выданными имъ актами.

франц. пол., § 49; австр. пол., § 17; бавар. пол., § 7.

23. Нотаріусъ обязанъ имѣть три книги:

1) краткій *реестръ*, для означенія всѣхъ вообще совершаемыхъ имъ актовъ, протестовъ и засвидѣтельствований, а также явленныхъ у него заемныхъ обязательствъ; 2) *актовую книгу*, для внесенія въ нее исполнѣ актовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ, и 3) книгу для записки взимаемыхъ имъ сборовъ (ст. 177 и слѣд.).

Х. ч. 1, ст. 855, 858, 863; австр. пол., §§ 101, 105; франц. пол., §§ 29, 30.

24. Реестры и актыя книги должны быть заготовляемы нотаріусомъ въ формѣ шнуровыхъ книгъ и скрѣпляемы по листамъ однимъ изъ членовъ подлежащаго окружнаго суда.

австр. пол., § 102; бавар. пол., § 77; франц. пол., § 30.

25. Реестры нотаріусовъ (ст. 23, п. 1) должны быть единообразнаго формата; страницы ихъ раздѣляются на пять графъ, въ которыя вносятся:

1) номеръ дѣлъ, начиная съ перваго числа каждаго года;

2) число, мѣсяцъ и годъ совершенія акта, или засвидѣлествованія, протеста или явки заемнаго обязательства;

3) имя, отчество, фамилія, званіе и мѣсто жительства тѣхъ лицъ, для

29. Актовые книги нотариусовъ должны быть также единообразнаго формата. Съ каждаго листа ихъ уплачивается нотариусами опредѣленная пошлина (т. V уст. пошл. ст. 730 и слѣд.).

30. Число листовъ для книгъ актовыхъ не опредѣляется. Листы, считая каждый въ двѣ страницы, должны быть десяти вершковъ длины и восьми вершковъ ширины. На каждомъ листѣ опредѣляется графа для означенія выписей или копій (ст. 127).

Примѣчаніе. Число строкъ на каждой страницѣ и другія подробности, до сего предмета относящіяся, должны быть опредѣлены министромъ юстиціи, по сношенію съ министромъ финансовъ.

31. Въ реестрахъ пробѣлы должны быть прочеркиваемы, а почистки и междустрочныя приписки, если онѣ неоговорены за подписью лицъ, давшихъ росписку въ полученіи выписи, считаются недѣйствительными.

32. Книги для записыванія сборовъ составляются и ведутся по общимъ о счетныхъ книгахъ правиламъ.

33. Нотариусы обязаны всѣ акты и книги, равно какъ и печати свои, содержать въ сохранномъ мѣстѣ и стараться о сбереженіи ихъ въ цѣлости.

4) означеніе содержанія акта и количества внесеннаго за совершеніе онаго сбора, и

5) росписка лицъ, которымъ выдана выпись изъ актовой книги или засвидѣтельствованіе, съ прописаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія или состоянія получателей.

27. Актовые книги нотариусовъ (ст. 24, п. 2) должны быть также единообразнаго формата. Съ каждаго листа ихъ уплачивается нотариусами опредѣленная пошлина (т. V, уст. пошл. ст. 730 и слѣд.).

Примѣчаніе. Число листовъ для книгъ актовыхъ не опредѣляется. Листы, считая каждый въ двѣ страницы, должны быть десяти вершковъ длины и восьми вершковъ ширины. На каждомъ листѣ опредѣляется графа въ $\frac{1}{2}$ вершка ширины, для росписокъ въ полученіи выписей или копій (ст. 110).

28. Въ реестрахъ пробѣлы должны быть прочеркиваемы, а почистки и междустрочныя приписки считаются недѣйствительными, если не оговорены за подписью лицъ, давшихъ росписку въ полученіи выписи (ст. 26, п. 5).

29. Книги для записыванія сборовъ (ст. 24, п. 3) составляются и ведутся по общимъ о счетныхъ книгахъ правиламъ.

30. Нотариусы обязаны всѣ акты и книги, равно какъ и печати свои, содержать въ сохранномъ мѣстѣ и стараться о сбереженіи ихъ въ цѣлости.

которыхъ совершены актъ или засвидѣтельствованіе, или учиненъ протестъ, а по явкѣ заемныхъ обязательствъ—предъявителя;

4) означеніе содержанія акта, и

5) росписка лицъ, которымъ выдана выпись изъ актовой книги, или засвидѣтельствованіе, или протестъ, или явленное заемное обязательство, съ прописаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія или состоянія получателей.

26. Актовые книги нотариусовъ (ст. 23, п. 2) должны быть также единообразнаго формата. Съ каждаго листа ихъ уплачивается нотариусами опредѣленная пошлина (т. V, уст. пошл., ст. 730 и слѣд.).
X, ч. 1, ст. 855.

Примѣчаніе. Число листовъ для книгъ актовыхъ не опредѣляется. Листы, считая каждый въ двѣ страницы, должны быть десяти вершковъ длины и восьми вершковъ ширины. На каждомъ листѣ отдѣляется графа въ $\frac{1}{2}$ вершка ширины, для означенія выписей и копій (ст. 104).

X, ч. 1, ст. 861, 862.

27. Въ реестрахъ пробѣлы должны быть прочеркиваемы, а почистки и междустрочныя приписки считаются недѣйствительными, если не оговорены за подписью лицъ, давшихъ росписку въ полученіи выписи (ст. 25, п. 5).

австр. пол., § 103; бавар. пол., § 77.

28. Книги для записыванія сборовъ (ст. 23, п. 3) составляются и ведутся по общимъ о счетныхъ книгахъ правиламъ.

X, ч. 1, ст. 899.

29. Нотариусы обязаны всѣ акты и книги, равно, какъ и печати свои, содержать въ сохранномъ мѣстѣ и стараться о сбереженіи ихъ въ цѣлости.
австр. пол. § 95.

34. По истеченіи года со времени окончанія актовой книги, нотаріусъ обязанъ представить ее, съ реестромъ и со всѣми слѣдующими къ нимъ приложениями, въ мѣстный нотаріальный архивъ, выставя собственноручно прописью, въ концѣ книги, число содержащихся въ ней актовъ, а въ реестрѣ—число статей.

35. Означенныя въ статьѣ 34-й надписи повѣряются старшимъ нотаріусомъ, который удостовѣряетъ правильность ихъ своею надписью и оставляетъ книги и реестры на храненіе въ нотаріальномъ архивѣ.

36. Книги нотаріусовъ для записки сборовъ представляются на ревизію въ подлежащія мѣста, согласно общимъ правиламъ о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

37. Нотаріусы обязаны ежедневно находиться въ своихъ конторахъ не менѣе шести, опредѣленныхъ, съ утвержденія окружнаго суда, часовъ, о которыхъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

38. Нотаріусы не должны отлучаться изъ своего мѣстопребыванія безъ надлежащаго дозволенія, на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи.

39. Отпускъ нотаріуса разрѣшается предсѣдателемъ окружнаго суда не иначе, какъ по назначеніи, для исправленія его обязанности, другаго благонадежнаго лица, по собственному его представленію, съ соблюденіемъ притомъ условій, изложенныхъ въ ст. 8, 14, 19 и 25 и съ имущественною отвѣтственностью самого нотаріуса за дѣйствія исправляющаго его должность.

31. По истеченіи года со времени окончанія актовой книги, книгу сію съ реестромъ нотаріусъ обязанъ представить со всѣми слѣдующими къ нимъ приложениями, въ мѣстный нотаріальный архивъ, выставя собственноручно прописью въ концѣ актовой книги число содержащихся въ ней актовъ, а въ реестрѣ число статей. Означенныя надписи повѣряются старшимъ нотаріусомъ, который удостовѣряетъ правильность ихъ своею подписью и оставляетъ книги актовые и реестры на храненіе въ нотаріальномъ архивѣ. Книги же нотаріусовъ для записки сборовъ представляются, по заключеніи ихъ, на ревизію въ подлежащія мѣста, на общемъ основаніи.

32. Нотаріусы обязаны ежедневно находиться въ своихъ конторахъ не менѣе шести, опредѣленныхъ съ утвержденія окружнаго суда, часовъ, о которыхъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, и могутъ отлучаться въ эти часы только въ случаѣ необходимости неотложнаго совершенія акта на дому (ст. 99).

33. Нотаріусы не должны отлучаться изъ своего мѣстопребыванія безъ надлежащаго дозволенія, на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи. Отпускъ нотаріуса разрѣшается предсѣдателемъ окружнаго суда не иначе, какъ по назначеніи, для исправленія его обязанности, другаго благонадежнаго лица, по представленію нотаріуса, съ соблюденіемъ притомъ условій, изложенныхъ въ ст. 7, 12, 17 и 23 и съ имущественною отвѣтственностью самого нотаріуса (ст. 9 и 10) за дѣйствія исправляющаго его должность.

УЧР. СУД. УСТАН., Ч. III.

30. По истеченіи каждаго года, или прежде, если актовая книга или реестръ будутъ исписаны, до минованія онаго, нотаріусы представляютъ ихъ, вмѣстѣ съ слѣдующими къ нимъ приложениями, въ подлежащій окружный судъ, выставя собственноручно прописью въ концѣ актовой книги число содержащихся въ ней актовъ, а въ реестрѣ число статей. Означенныя надписи повѣряются начальникомъ нотаріальнаго архива, который удостовѣряетъ правильность ихъ своею подписью и оставляетъ книги актовые и реестры на храненіе въ нотаріальномъ архивѣ. Книги же нотаріусовъ для записки сборовъ представляются, по заключеніи ихъ, на ревизію въ подлежащія мѣста, на общемъ основаніи.

X, ч. I, ст. 863—867, 899, 902—904. австр. пол., §§ 97, 106; бавар. пол., § 77.

31. Нотаріусы обязаны ежедневно находиться въ своихъ конторахъ не менѣе шести, опредѣленныхъ съ утвержденія окружнаго суда, часовъ, о которыхъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, и могутъ отлучаться въ эти часы только въ случаѣ необходимости неотложнаго совершенія акта на дому (ст. 93).

XI, уст. торг., ст. 2454.

32. Нотаріусы не должны отлучаться изъ своего мѣстопребыванія безъ надлежащаго дозволенія, на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи. Отпуски разрѣшаются имъ не иначе, какъ по назначеніи окружнымъ судомъ, для исполненія, въ случаѣ надобности, ихъ обязанностей, или другаго нотаріуса, въ томъ же мѣстѣ жительства, или какого либо инаго должностнаго лица.

XI, уст. торг., ст. 2453, 2631. бавар. пол., §§ 39—41, 102; франц. пол., § 4.

40. Установленные въ предыдущей статьѣ правила соблюдаются и въ случаѣ тяжкой или продолжительной болѣзни нотаріуса.

41. По смерти нотаріуса, увольненіи его отъ службы или удаленіи отъ должности, его книги, реестры, акты и печать отбираются немедленно мѣстнымъ мировымъ судьей и сдаются при описи въ нотаріальный архивъ; при чемъ печать надпиливается крестообразно.

ГЛАВА II.

О нотаріальныхъ архивахъ и старшихъ нотаріусахъ.

42. Нотаріальный архивъ, подъ завѣдываніемъ старшаго нотаріуса, учреждается при каждомъ окружномъ судѣ, для храненія крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, а также книгъ, реестровъ, актовъ, документовъ, печатей и подписей нотаріусовъ и лицъ, ихъ замѣщающихъ.

См. ст. 44.

34. Такимъ же образомъ (ст. 33) председатель окружнаго суда распоряжается въ случаѣ тяжкой или продолжительной болѣзни нотаріуса.

35. По смерти нотаріуса, увольненіи его отъ службы или удаленіи отъ должности, его книги, реестры, акты и печать отбираются немедленно мѣстнымъ мировымъ судьей и сдаются въ нотаріальный архивъ (ст. 31); при чемъ печать надпиливается крестообразно.

ГЛАВА II.

О нотаріальныхъ архивахъ и старшихъ нотаріусахъ.

36. Нотаріальный архивъ, подъ завѣдываніемъ старшаго нотаріуса, учреждается при архивахъ мировыхъ сѣздовъ для храненія крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, а также книгъ, актовъ, печатей и подписей нотаріусовъ и заступающихъ ихъ лицъ (ст. 2, 8, 23 и 31).

Примѣчаніе. Нотаріальные архивы, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уѣздные суды еще не упразднены, состоятъ при архивахъ сихъ судовъ.

37. При старшемъ нотаріусѣ полагается нужное, по количеству дѣлъ, число писцовъ.

38. Старшіе нотаріусы подвѣдомы тѣмъ окружнымъ судамъ, въ округѣ которыхъ находится нотаріальный архивъ; они опредѣляются и увольняются министромъ юстиціи,

33. Такимъ же образомъ (ст. 32) окружный судъ распоряжается въ случаѣ тяжкой или продолжительной болѣзни нотаріуса.

бавар. пол., §§ 39—41.

34. Въ случаѣ смерти нотаріуса, или увольненія его отъ службы, его книги, реестры, акты и печать отбираются, по распоряженію подлежащаго окружнаго суда, однимъ изъ членовъ сего суда, или мировымъ судьей, и сдаются въ нотаріальный архивъ; при чемъ печать надпиливается крестообразно.

XI, уст. торг., ст. 2514. австр. пол., §§ 21, 107; бавар. пол., §§ 96 и 100; франц. пол. § 54:

ГЛАВА II.

О нотаріальныхъ архивахъ и ихъ начальникахъ.

35. Нотаріальный архивъ, подъ завѣдываніемъ его начальника, учреждается при каждомъ окружномъ судѣ для храненія книгъ, актовъ, печатей и подписей нотаріусовъ и заступающихъ ихъ лицъ (ст. 22 и 30). Въ случаѣ болѣзни или отлучки начальника архива, исполненіе обязанностей его окружный судъ возлагаетъ на одного изъ своихъ членовъ.

X, ч. I, ст. 839, 866, 867. XI, уст. торг., ст. 2514, 2517; австр. пол., § 120 и слѣд.

36. При начальникѣ нотаріальнаго архива полагается нужное, по количеству дѣлъ, число писцовъ.

37. Начальникъ архива опредѣляется одинаковымъ порядкомъ съ членами окружныхъ судебныхъ палатъ представляемыхъ судебною палатою кандидатовъ, преемущественно.

43. Старшій нотаріусъ, состоя въ государственной службѣ, сравнивается, относительно содержанія служебныхъ правъ и преимуществъ и въ порядкѣ опредѣленія и увольненія, съ членами окружныхъ судовъ.

44. Временное исполненіе обязанностей старшаго нотаріуса, въ случаѣ его болѣзни или отлучки, поручается или секретарю или другому чиновнику окружнаго суда, по усмотрѣнію предсѣдателя оного.

45. Старшій нотаріусъ имѣетъ, для приложенія гдѣ слѣдуетъ, печать архива съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ: *такого-то* (по названію города, въ которомъ архивъ состоитъ) нотаріальнаго архива.

46. Экземпляръ подписи и печати каждаго старшаго нотаріуса долженъ быть сообщаемъ, на случай сличенія, во всѣ нотаріальные архивы, а также въ с.-петербургскую сенатскую типографію (ст. 179).

47. Старшій нотаріусъ обязанъ содержать, сверхъ запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ объ имѣніяхъ того судебного округа, въ которомъ онъ состоитъ:

- 1) реестръ выдаваемыхъ имъ выписей и копій изъ актовъ и крѣпостныхъ книгъ, а также копій актовъ, хранящихся въ архивѣ;
- 2) крѣпостныя книги;
- 3) реестры крѣпостныхъ дѣлъ и слѣдующіе къ нимъ указатели;
- 4) книги для записки собираемыхъ имъ пошлинъ;
- 5) журналъ о всѣхъ производящихся у него дѣлахъ.

48. Реестры выписамъ и копіямъ ведутся по правиламъ о реестрахъ для нотаріусовъ.

49. Реестры изготовляются самимъ старшимъ нотаріусомъ и выдаются ему за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ секретаря окружнаго суда, за подписью члена того суда.

одинаковымъ съ нотаріусами порядкомъ (ст. 13).

39. Старшіе нотаріусы состоятъ въ государственной службѣ и въ отношеніи жалованья и служебныхъ правъ и преимуществъ равняются секретарямъ судебныхъ палатъ.

36. (конецъ). Въ случаѣ болѣзни или отлучки старшаго нотаріуса, исполненіе обязанностей его временно возлагается на одного изъ секретарей мирового съѣзда.

40. Старшій нотаріусъ имѣетъ для приложенія, гдѣ слѣдуетъ, печать архива съ изображеніемъ на ней государственнаго герба и съ надписью вокругъ: *такого-то* (по названію города, въ которомъ архивъ состоитъ) нотаріальнаго архива. Экземпляръ подписи каждаго старшаго нотаріуса долженъ быть сообщаемъ, на случай сличенія, во всѣ нотаріальные архивы.

41. Старшій нотаріусъ обязанъ имѣть, сверхъ запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ объ имѣніяхъ того мирового округа, въ которомъ онъ состоитъ: 1) реестръ выдаваемыхъ имъ выписей и копій изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ, а также копій съ актовъ, хранящихся въ архивѣ; 2) крѣпостныя книги; 3) реестры крѣпостныхъ дѣлъ; 4) книги для записки собираемыхъ имъ пошлинъ, и 5) журналъ о всѣхъ производящихся у него дѣлахъ.

42. Реестры выписамъ и копіямъ (ст. 41, п. 1) ведутся по правиламъ о реестрахъ дѣлъ нотаріусовъ (ст. 24 и 26).

но изъ числа нотаріусовъ, занимавшихъ эту должность не менѣе нѣкотораго числа лѣтъ.

австр. пол., § 121.

38. Начальники архивовъ состоятъ въ государственной службѣ, получаютъ жалованье по штату и, въ отношеніи служебныхъ правъ, преимуществъ и порядка подчиненія, равняются членамъ окружнаго суда.

австр. пол., § 122.

39. Начальникъ архива имѣетъ, для приложенія, гдѣ слѣдуетъ, печать архива, съ изображеніемъ на ней государственнаго герба и съ надписью вокругъ: печать *такого-то* (по названію города, въ которомъ архивъ состоитъ) нотаріальнаго архива. Экземпляръ подписи каждаго начальника архива долженъ быть сообщаемъ, на случай сличенія (ст. 22), во всѣ окружные суды.

40. Начальникъ архива обязанъ имѣть: 1) реестръ выдаваемыхъ имъ выписей изъ нотаріальныхъ и поземельныхъ книгъ, а также копій съ актовъ, хранящихся въ архивѣ; 2) поземельныя книги; 3) поземельные реестры; 4) книги для записки собираемыхъ имъ пошлинъ, и 5) журналъ о всѣхъ производящихся у него дѣлахъ.

41. Реестры выписамъ и копіямъ (ст. 40, п. 1) ведутся по правиламъ о реестрахъ дѣлъ нотаріусовъ (ст. 23 и 25).

50. Крѣпостныя книги и реестры крѣпостныхъ дѣлъ должны быть особые для каждаго уѣзда и каждаго города, состоящихъ въ предѣлахъ судебного округа.

51. Для городовъ болѣе обширныхъ крѣпостныя книги и реестры могутъ быть составляемы особо по каждой городской части.

52. Крѣпостныя книги составляются изъ утвержденныхъ старшимъ нотаріусомъ актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ.

53. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, составляемомъ по формѣ, указанной министромъ юстиціи, назначается для каждаго отдѣльнаго недвижимаго имущества особый листъ, на которомъ показываются:

- 1) названіе или номеръ имущества и имя собственника;
- 2) означеніе утверждаемаго акта, съ отмѣткою времени утвержденія, номера и страницы онаго въ крѣпостной книгѣ, а также для ввода во владѣніе, и
- 3) ограниченіе права собственности и уничтоженіе подобныхъ ограниченій, съ отмѣткою времени ихъ установленія или уничтоженія и номера и страницъ оныхъ въ крѣпостныхъ или запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ.

54. Листы реестра крѣпостныхъ дѣлъ, на которыхъ записаны отдѣльныя недвижимыя имѣнія, соединяемыя впоследствии въ одно, заканчиваются съ надлежащею о томъ оговоркою и съ указаніемъ страницы реестра, на которую перенесено имущество въ новомъ его составѣ. Такое же правило соблюдается и при раздѣлѣ одного имѣнія на нѣсколько особыхъ частей, вслѣдствіе выдѣла или отчужденія участковъ.

43. Крѣпостныя книги и реестры крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 41, п. 2 и 3) должны быть особые для уѣзда, и каждаго города, или мѣстечка, состоящихъ въ предѣлахъ мирового округа. Для городовъ болѣе обширныхъ они могутъ быть особые по каждой городской части, составляющей отдѣльный мировой округъ.

44. Крѣпостныя книги (ст. 41, п. 2) состоятъ изъ утвержденныхъ старшимъ нотаріусомъ актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ (ст. 139).

45. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 41, п. 3), составляемомъ по формѣ, указанной министромъ юстиціи, назначается для каждаго отдѣльнаго недвижимаго имущества особый листъ, на которомъ показываются: 1) названіе или (въ городахъ и мѣстечкахъ) номеръ имущества и имя собственника, 2) означеніе акта, служащаго основаніемъ его праву, съ отмѣткою времени утвержденія акта и номера и страницы онаго въ крѣпостной книгѣ и 3) ограниченія права собственности и уничтоженіе подобныхъ ограниченій, съ отмѣткою времени установленія или уничтоженія этихъ ограниченій и номера и страницъ оныхъ въ крѣпостныхъ или запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ.

46. Когда нѣсколько недвижимыхъ имуществъ соединяются въ одно или одно раздѣляется на нѣсколько особыхъ частей выдѣломъ или отчужденіемъ участковъ, то въ первомъ случаѣ листы реестра крѣпостныхъ дѣлъ, назначенные для каждаго изъ соединяемыхъ имуществъ, а во второмъ листъ, на которомъ вписано раздѣ-

42. Поземельныя книги и поземельные реестры (ст. 40, п. 2 и 3) должны быть особые для каждаго уѣзда, города, или мѣстечка, состоящихъ въ предѣлахъ судебного округа. Для городовъ болѣе обширныхъ они могутъ быть особые по каждой городской части.

43. Поземельныя книги (ст. 40, п. 2) составляются изъ утвержденныхъ окружнымъ судомъ выписей съ ихъ приложениями и изъ другихъ документовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ.

44. Въ поземельныхъ реестрахъ назначается, для каждаго имѣнія или поземельнаго участка въ уѣздѣ и для каждаго участка или дома въ городѣ и мѣстечкѣ, особый листъ, на которомъ показываются: названіе или (въ городахъ и мѣстечкахъ) номеръ имущества; имя собственника; означеніе акта служащаго основаніемъ его праву, съ отмѣткою времени утвержденія акта номера и страницы онаго въ поземельной книгѣ; ограниченія права собственности и уничтоженіе подобныхъ ограниченій.

45. Когда нѣсколько недвижимыхъ имуществъ соединяются въ одно, или одно раздѣляется на нѣсколько особыхъ частей выдѣломъ или отчужденіемъ участковъ, то въ первомъ случаѣ листы поземельнаго реестра, назначенные для каждаго изъ соединяемыхъ имуществъ, а во второмъ листъ, на которомъ вписано

55. Для каждого из реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ составляются три указателя: *первый*, въ которомъ недвижимыя имущества уѣзда, внесенныя въ реестръ, располагаются, согласно названіямъ ихъ, по алфавиту, а городскія имущества по нумерамъ, съ указаніемъ на страницы реестра; *второй*,—алфавитъ собственниковъ, съ такимъ же указаніемъ; *третій*—алфавитъ лицъ или установлений, въ пользу которыхъ сдѣланы въ реестрѣ отмѣтки о какихъ либо ограниченіяхъ права собственности, также съ указаніемъ на страницы реестра.

56. Книги для записки взимаемыхъ старшими нотаріусами пошлинъ они ведутъ согласно общимъ правиламъ о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

ляемое имущество, заканчиваются, съ оговоркою на нихъ о причинѣ сему и съ указаніемъ на страницы реестра, назначенныя для новыхъ имуществъ.

47. Для каждого изъ реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ составляются три указателя: *одинъ*, въ которомъ недвижимыя имущества уѣзда, внесенныя въ реестръ, располагаются, согласно названіямъ ихъ, по алфавиту, а городскія имущества по нумерамъ, съ указаніемъ на страницы реестра; *другой* — алфавитъ собственниковъ, съ такимъ же указаніемъ; *третій* — алфавитъ лицъ или установлений, въ пользу которыхъ сдѣланы въ реестрѣ отмѣтки о какихъ либо ограниченіяхъ права собственности, также съ указаніемъ на страницы реестра.

48. Книги старшаго нотаріуса, кромѣ книгъ крѣпостныхъ, реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ, алфавитовъ къ реестру и журнала, должны быть шнуровыя и скрѣпленныя по листамъ непрѣмнымъ членомъ мирового съѣзда.

49. Относительно веденія книгъ старшихъ нотаріусовъ для записки взимаемыхъ ими пошлинъ соблюдаются общія правила о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

раздѣляемое имущество, заканчиваются, съ оговоркою на нихъ о причинѣ сему и съ указаніемъ на страницы реестра, назначенныя для новыхъ имуществъ.

46. Для каждого изъ поземельныхъ реестровъ составляются три указателя: *одинъ*, въ которомъ имѣнія и участки уѣзда, внесенныя въ реестръ, располагаются, согласно названіямъ ихъ, по алфавиту, а городскія имущества по нумерамъ, съ указаніемъ на страницы реестра; *другой*—алфавитъ собственниковъ, съ такимъ же указаніемъ; *третій* — алфавитъ лицъ или установлений, въ пользу которыхъ сдѣланы въ реестрѣ отмѣтки о какихъ либо ограниченіяхъ права собственности, также съ указаніемъ на страницы реестра.

47. Книги начальника нотаріальнаго архива, кромѣ книгъ поземельныхъ, алфавитовъ къ реестру и журнала, должны быть шнуровыя и скрѣпленныя по листамъ предѣлемъ окружнаго суда.

48. Относительно веденія книгъ начальниковъ архивовъ для записки взимаемыхъ ими пошлинъ соблюдаются общія правила о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

49. Свѣдѣнія, нужныя для пополненія поземельныхъ реестровъ за прежнее время о недвижимыхъ имуществѣхъ, находящихся въ округѣ того суда, при которомъ состоитъ начальникъ архива, собираются на основаніи правилъ, у сего приложенийъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 49.

Правила о составленіи дополнительных поземельных реестровъ начальниками нотаріальныхъ архивовъ.

1. При преобразованіи судебной части крѣпостныя книги каждой изъ нынѣшнихъ палатъ передаются въ нотаріальный архивъ окружнаго суда, учрежденнаго въ губернскомъ городѣ.

2. Крѣпостныя книги всѣхъ другихъ установленій передаются въ нотаріальные архивы тѣхъ окружныхъ судовъ, въ округѣ которыхъ эти установленія находятся или находились.

3. Для каждого нотаріальнаго архива изготовляются, сверхъ опредѣленныхъ въ статьяхъ 44-й и 45-й положенія реестровъ, столько же другихъ поземельныхъ реестровъ, подъ названіемъ дополнительныхъ, такого же размѣра и устройства и съ такими же къ нимъ указателями, для внесенія въ нихъ, порядкомъ, касательно поземельныхъ реестровъ опредѣленнымъ, отбѣтокъ изъ крѣпостныхъ книгъ (н. 1 и 2) о всѣхъ недвижныхъ имуществѣхъ въ округѣ.

4. Отмѣтки о всѣхъ актахъ, относящихся до перехода права собственности на состоящія въ округѣ недвижимыя имущества и до ограничений сего права, вписываются въ сіи дополнительные реестры изъ крѣпостныхъ книгъ, начиная съ послѣдняго (примѣрно 1863) года и перехода постепенно въ обратномъ порядкѣ назадъ къ предыдущимъ.

5. Когда въ крѣпостныхъ книгахъ встрѣтится актъ упомянутого въ п. 4-мъ рода, относящійся къ имуше-

ству, которое находится въ предѣлахъ другого судебного округа, то съ каждаго такого акта снимается копія, которая свидѣтельствуется начальникомъ архива.

6. По истеченіи каждой трети года, начальникъ архива разбираетъ снятыя копіи (п. 5) по тѣмъ судебнымъ округамъ, гдѣ состоятъ имущества, къ которымъ относятся списанные акты, и представляетъ ихъ съ описями окружному суду, который отправляетъ оныя отъ себя въ подлежащіе окружные суды.

7. По мѣрѣ поступленія такихъ копій и передачи ихъ начальнику архива, надлежащія по нимъ отмѣтки вписываются, подъ его надзоромъ, въ дополнительные реестры.

8. По пересмотрѣ крѣпостныхъ книгъ одного года, начальникъ архива просматриваетъ сенатскія объявленія о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ, для пополненія реестровъ содержащимися въ объявленіяхъ свѣдѣніями о недвижимыхъ имуществахъ округа.

9. Отмѣтки изъ запретительныхъ и разрѣшительныхъ объявленій дѣлаются въ дополнительномъ реестрѣ такъ, чтобы разрѣшенія помѣщались рядомъ съ запрещеніями, до которыхъ они относятся.

10. Наблюденіе за исполненіемъ начальникомъ архива порученныхъ ему по сему предмету обязанностей возлагается на предсѣдателя окружного суда.

11. По истеченіи каждой трети года послѣ отправленія копій (п. 6), начальникъ архива доноситъ о ходѣ этихъ трудовъ, чрезъ окружный судъ,

отъ него въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости

отъ него въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости

отъ него въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости

отъ него въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости

отъ него въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости

отъ него въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости

отъ него въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости
въ случаѣ необходимости

судебной палатѣ, по приложенной къ
сей статьѣ формѣ. Эти донесенія долж-
ны быть повѣрены и засвидѣтельст-
вованы предсѣдателемъ или, по его
порученію, однимъ изъ членовъ ок-
ружного суда.

12. Судебная палата въ свою оче-
редь о трудахъ подвѣдомственныхъ
ей начальниковъ нотаріальныхъ архи-
вовъ ежегодно доноситъ Министерству
Юстиціи, которому предоставляется
главный за успѣшнымъ исполненіемъ
сего дѣла надзоръ.

Прил. къ п. 11.—*Форма рапорта
начальника NN нотаріальнаго архива
о постепенномъ составленіи дополни-
тельныхъ поземельныхъ реестровъ за
NN треть 48 . . года.*

I. Просмотрѣны крѣпостныя книги
нижеислѣдующихъ мѣсть:

- 1) NN гражданской палаты, отъ та-
кого-то до такого-то числа, мѣсяца
и года.
- 2) NN уѣзднаго суда, отъ такого-то
до такого-то числа мѣсяца и года.
- 3) NN магистрата и т. д.

II. Просмотрѣны объявленія о за-
прещеніяхъ и разрѣшеніяхъ за такое-
то время (число, мѣсяць и годъ).

III. Изъ крѣпостныхъ книгъ снято
копій актовъ объ имуществѣ, нахо-
дящихся въ другихъ судебныхъ ок-
ругахъ, столько-то, и отправлено по
принадлежности, а именно:

- 1) Въ NN окружной судъ столько-то
и т. д.

IV. Получено изъ другихъ судеб-
ныхъ округовъ копій актовъ столько-
то, а именно:

- 1) Отъ NN окружного суда столько-
то и т. д.

V. Въ дополнительные реестры вне-
сены статей столько-то, а именно:

ГЛАВА III.

О надзоръ за нотаріусами и старшими нотаріусами и объ ответственности ихъ.

57. Надзоръ за исполненіемъ нотаріусами и старшими нотаріусами ихъ обязанностей устанавливается на основаніи общихъ правилъ учрежденія судебныхъ установлений (ст. 249 и слѣд.).

58. Книги и дѣла нотаріусовъ и тѣхъ, которые исполняютъ ихъ обязанности, а равно книги старшихъ нотаріусовъ, могутъ быть во всякое время свидѣтельствуемы по усмотрѣнію подлежащаго окружнаго суда, лицами, которымъ сіе отъ него поручено будетъ.

59. За упущенія и злоупотребленія по должности нотаріусы и старшіе нотаріусы подвергаются ответственности по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 261—296-й учрежденія судебныхъ установлений и 1066—1123-й устава уголовного судопроизводства.

60. Жалобы на неправильныя дѣйствія нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ при исполненіи ими своихъ обязанностей, равно жалобы на отказъ въ

ГЛАВА III.

О надзоръ за нотаріусами и старшими нотаріусами и объ ответственности ихъ.

50. Надзоръ за исполненіемъ нотаріусами и старшими нотаріусами ихъ обязанностей устанавливается на основаніи общихъ правилъ учрежденія судебныхъ установлений (ст. 249 и слѣд.).

51. Книги нотаріусовъ и тѣхъ, которые исполняютъ ихъ обязанности (ст. 2, 3 и 8), а равно книги старшихъ нотаріусовъ, могутъ быть во всякое время свидѣтельствуемы, по усмотрѣнію подлежащаго окружнаго суда, лицами, которымъ сіе отъ него поручено будетъ.

52. За упущенія и злоупотребленія по должности нотаріусы и старшіе нотаріусы подлежатъ ответственности по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 261—296 учрежденія судебныхъ установлений и ст. 1066—1123 устава уголовного судопроизводства.

53. Жалобы на неправильныя дѣйствія нотаріусовъ и старшихъ но-

1) Въ реестръ для города NN, на столько-то листахъ (*), столько-то статей.

2) Въ реестръ для NN уѣзда на столько-то листахъ, столько-то статей.

ГЛАВА III.

О надзоръ за нотаріусами и начальниками нотаріальныхъ архивовъ и объ ответственности ихъ.

50. Надзоръ за исполненіемъ нотаріусами и начальниками нотаріальныхъ архивовъ ихъ обязанностей возлагается на предсѣдателей подлежащихъ судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ.

Х, ч. I, ст. 870, 871. XI, уст. торг., ст. 2438, 2456. франц. законъ 1843 г. янв. 4, § 12 и слѣд.; австр. пол., § 139 и слѣд.

51. Книги нотаріусовъ и тѣхъ, которые исполняютъ ихъ обязанности (ст. 2, 3 и 8), могутъ быть во всякое время свидѣтельствуемы, по усмотрѣнію подлежащаго окружнаго суда, лицами, которымъ сіе отъ него поручено будетъ.

Х, ч. I, ст. 868, 902.

52. За упущенія и злоупотребленія по должности нотаріусы и начальники архивовъ подвергаются ответственности по статьямъ 505—514 улож. о наказ., и сверхъ того обязаны вознаградить за послѣдовавшіе отъ ихъ вины вредъ и убытки.

Х, ч. I, 871. XI, уст. торг., ст. 2456.

(*) Въмѣсто этого числа, которое должно быть выставлено въ первомъ рапортѣ въ слѣдующихъ за тѣмъ должно быть сказано:

(1) Въ реестръ для города N N прибавилось столько-то новыхъ листовъ. Статей на этихъ новыхъ и на прежнихъ листахъ внесено въ продолженіи трети столько-то.

исполненіи сихъ обязанностей, приносятся тому окружному суду, которому они подвѣдомы.

61. Срокъ для принесенія жалобъ на дѣйствія нотариуса полагается двухнедѣльный, со дня отказа нотариуса или совершенія имъ того дѣйствія, на которое жалоба приносится.

62. Жалобы на нотариусовъ или старшихъ нотариусовъ подаются имъ самимъ, съ обязанностию ихъ представлять таковыя, не далѣе семи дней со времени предъявленія, при объясненіи, въ окружный судъ, который, если признаетъ нужнымъ, увѣдомляетъ о поступленіи жалобы другую сторону, участвовавшую въ совершеніи акта, съ назначеніемъ дня засѣданія для разсмотрѣнія жалобы.

63. Постановленія по этимъ жалобамъ окружныхъ судовъ, коими будетъ отказано въ совершеніи акта, могутъ быть обжалованы судебной палатѣ въ срокъ, опредѣленный въ статьѣ 61-й. Если же постановленіемъ суда утверждено дѣйствіе нотариуса, совершившаго актъ или сдѣлавшаго засвидѣтельствованіе, то для опроверженія силы такихъ актовъ или засвидѣтельствowań долженъ быть предъявленъ искъ въ надлежащемъ судѣ.

64. Искъ о вознагражденіи нотариусомъ за причиненные дѣйствіемъ его убытки представляется въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего нотариусъ состоитъ.

Примѣчаніе. Особого разрѣшенія на начатіе съ нотариуса иска о вознагражденіи не требуется.

тариусовъ при исполненіи ими своихъ обязанностей, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 57 и 58 случаевъ, равно жалобы на отказъ въ исполненіи ихъ обязанности, приносятся тому окружному суду, которому они подвѣдомы.

54. Срокъ для принесенія сихъ жалобъ полагается двухнедѣльный, со дня отказа нотариуса или совершенія имъ того дѣйствія, на которое жалоба приносится.

55. Жалобы подаются самому нотариусу или старшему нотариусу и, не далѣе семи дней со времени предъявленія, представляются имъ, вмѣстѣ съ объясненіемъ, въ окружный судъ, который, если признаетъ нужнымъ, увѣдомляетъ о поступленіи жалобы другую сторону, участвовавшую въ совершеніи акта, съ назначеніемъ дня засѣданія для разсмотрѣнія жалобы.

56. Постановленія по этимъ жалобамъ (ст. 53) опредѣленія окружныхъ судовъ не подлежатъ обжалованію.

57. Для опроверженія силы актовъ или засвидѣтельствowań долженъ быть предъявленъ искъ въ надлежащемъ судѣ.

58. Искъ о вознагражденіи нотариусомъ за причиненные дѣйствіемъ его убытки представляется въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего нотариусъ состоитъ.

Примѣчаніе. Особого разрѣшенія на начатіе съ нотариуса иска о вознагражденіи не требуется.

РАЗДѢЛЪ П.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА I.

Положенія общія.

65. Кругъ дѣйствій нотаріусовъ заключается:

- 1) въ совершеніи для желающихъ всякаго рода актовъ, кромѣ особо изъятыхъ отъ сего закономъ (ср. ст. 81 съ примѣч. и ст. 82);
- 2) въ выдачѣ выписей изъ актовыхъ книгъ и копій актовъ;
- 3) въ засвидѣтельствованіи явки актовъ (ст. 1534, 2036 и 2056 т. X ч. I зак. гражд.), разнаго рода протестовъ и вообще въ совершеніи засвидѣтельствствованій въ указанныхъ въ статьѣ 128-й сего положенія случаяхъ.
- 4) въ принятіи на храненіе представленныхъ отъ частныхъ лицъ документовъ.

66. Акты могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ или домашнимъ или нотаріальнымъ (или явочнымъ), за исключеніемъ актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества, которые, подъ опасеніемъ недействительности, въ противномъ случаѣ, самыхъ договоровъ и сдѣлокъ, должны быть совершаемы всегда у нотаріусовъ и обращаемы, по статьѣ 157 сего положенія, въ крѣпостные.

67. Во всѣхъ актахъ и засвидѣтельствствованіяхъ, совершаемыхъ нотаріусомъ, должны быть означены:

- 1) годъ, мѣсяцъ и число, а когда требуется, и часъ совершенія;
- 2) имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства нотаріуса, и
- 3) его подпись.

РАЗДѢЛЪ П.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА I.

Положенія общія.

59. Кругъ дѣйствій нотаріусовъ заключается:

- 1) въ совершеніи для желающихъ всякаго рода актовъ, кромѣ особо изъятыхъ отъ сего закономъ (ср. ст. 71, примѣч.);
- 2) въ выдачѣ выписей изъ актовыхъ книгъ и копій актовъ;
- 3) въ совершеніи засвидѣтельствствованій въ случаяхъ нижеуказанныхъ (ст. 111 и слѣд.), и
- 4) въ принятіи на храненіе представленныхъ отъ частныхъ лицъ документовъ.

70. Акты могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, или порядкомъ домашнимъ или порядкомъ нотаріальнымъ, за исключеніемъ актовъ о переходѣ права собственности на недвижимыя имущества, равно какъ о каждомъ изъ означенныхъ ниже (ст. 152) ограниченій этого права, которые, подъ опасеніемъ недействительности, въ противномъ случаѣ, самыхъ договоровъ и сдѣлокъ, должны быть совершаемы у нотаріусовъ.

60. Во всѣхъ актахъ и засвидѣтельствствованіяхъ, совершаемыхъ нотаріусомъ, должны быть означены:

- 1) годъ, мѣсяцъ и число, а когда требуется, и часъ совершенія;

РАЗДѢЛЪ П.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА I.

Положенія общія.

53. Кругъ дѣйствій нотаріусовъ заключается:

- 1) въ совершеніи для желающихъ всякаго рода актовъ, кромѣ особо изъятыхъ отъ сего закономъ (ср. ст. 66, примѣч.);
- 2) въ выдачѣ выписей изъ актовыхъ книгъ и копій актовъ;
- 3) въ совершеніи засвидѣтельствствованій въ случаяхъ нижеуказанныхъ (ст. 104 и слѣд.), и
- 4) въ принятіи на храненіе представленныхъ отъ частныхъ лицъ документовъ.

X, ч. I, ст. 841; австр. пол., § 1; бавар. пол., § 11; франц. пол., § 1.

65. Нотаріальные акты должны быть совершаемы, подъ опасеніемъ недействительности въ противномъ случаѣ, самыхъ договоровъ и сдѣлокъ, о каждомъ переходѣ права собственности на недвижимыя имущества, равно какъ и о каждомъ изъ означенныхъ ниже (ст. 151) ограниченій этого права. Во всѣхъ другихъ случаяхъ акты могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, и домашнимъ порядкомъ, безъ участія нотаріуса.

бавар. пол., § 17.

54. Во всѣхъ актахъ и засвидѣтельствствованіяхъ, совершаемыхъ нотаріусомъ, должны быть означены:

- 1) годъ, мѣсяцъ и число, а когда нужно, и часъ совершенія;

68. На выдаваемыхъ нотариусомъ выписяхъ, копіяхъ и засвидѣтельствованіяхъ прилагается печать нотариуса и означается номеръ, подъ которымъ актъ или засвидѣтельствованіе записаны въ реестръ, и время выдачи.

69. Выписи, копіи и засвидѣтельствования, писанныя на нѣсколькихъ листахъ, должны быть прошнурованы, перенумерованы по страницамъ и скрѣплены нотариусомъ по листамъ.

70. Подписи на актахъ и на засвидѣтельствованияхъ и росписки лицъ, получающихъ выписъ, копію или засвидѣтельствованіе могутъ быть какъ на русскомъ, такъ и на иномъ языкѣ, но съ переводомъ, въ послѣднемъ случаѣ, на русскій.

71. Переводъ подписи, сдѣланной на иностранномъ языкѣ, удостовѣряется нотариусомъ, а если онъ, по незнанію того языка, встрѣтитъ въ семъ затрудненіе, то постороннимъ, извѣстнымъ ему и знающимъ тотъ языкъ лицомъ. Подпись сего послѣдняго удостовѣряется нотариусомъ.

72. При означеніи лицъ, какъ въ актахъ и засвидѣтельствованияхъ, такъ и въ подписяхъ, должны быть прописываемы ихъ имена, отчества, фамиліи, званія и мѣсто жительства, такъ чтобы не было сомнѣнія о ихъ тождествѣ.

73. Самоличность неизвѣстныхъ нотариусу лицъ, участвующихъ въ совершеніи акта или засвидѣтельствования, должна быть удостовѣрена двумя извѣстными ему, заслуживающими довѣрія лицами, не отстраняя отъ сего и родственниковъ или служителей неизвѣстнаго нотариусу лица. Объ удостовѣреніи самоличности должно быть прописано въ актъ или въ засвидѣтельствованіе.

- 2) имя, фамилія и мѣсто жительства нотариуса, и
- 3) его подпись.

61. На выдаваемыхъ нотариусомъ выписяхъ, копіяхъ и засвидѣтельствованияхъ прилагается печать нотариуса и означается номеръ, подъ которымъ актъ или засвидѣтельствованіе записаны въ реестръ, и время выдачи. Выписи, копіи и засвидѣтельствования, писанныя на нѣсколькихъ листахъ, должны быть прошнурованы, перенумерованы по страницамъ и скрѣплены нотариусомъ по листамъ.

62. Подписи на актахъ и на засвидѣтельствованияхъ и росписки лицъ, получающихъ выписъ, копію или засвидѣтельствованіе могутъ быть какъ на русскомъ, такъ и на иномъ языкѣ, но съ переводомъ, въ послѣднемъ случаѣ, на русскій. Этотъ переводъ удостовѣряется нотариусомъ, а если онъ, по незнанію иностраннаго языка, встрѣтитъ въ семъ затрудненіе, то постороннимъ, извѣстнымъ ему и знающимъ тотъ языкъ, лицомъ. Подпись сего послѣдняго удостовѣряется нотариусомъ.

63. При означеніи лицъ, какъ въ актахъ и засвидѣтельствованияхъ, такъ и въ подписяхъ, должны быть прописываемы ихъ имена, отчества, фамиліи, званія и мѣсто жительства, такъ, чтобы не было сомнѣнія о тождествѣ.

64. Если участвующіе въ совершеніи акта или засвидѣтельствования неизвѣстны нотариусу, то самоличность ихъ должна быть удостовѣрена двумя извѣстными ему, заслуживающими довѣрія лицами, не отстраняя

- 2) имя, фамилія и мѣсто жительства нотариуса, совершившаго актъ или засвидѣтельствованіе, и
 - 3) его подпись.
- франц. пол., § 12.

55. На выдаваемыхъ нотариусомъ выписяхъ, копіяхъ и засвидѣтельствованияхъ прилагается печать нотариуса и означается номеръ, подъ которымъ выдаваемый актъ записанъ въ реестръ. Выписи и копіи, писанныя на нѣсколькихъ листахъ, должны быть прошнурованы, перенумерованы, по страницамъ и скрѣплены нотариусомъ по листамъ.
австр. пол., § 56; бавар. пол., §§ 67, 68, 77; франц. пол., § 27.

56. Подписи на актахъ и засвидѣтельствованияхъ и росписки лицъ, получающихъ актъ, могутъ быть какъ на русскомъ, такъ и на всякомъ другомъ языкѣ, но съ переводомъ, въ послѣднемъ случаѣ, на русскій. Этотъ переводъ удостовѣряется нотариусомъ, а если онъ, по незнанію иностраннаго языка, встрѣтитъ въ семъ затрудненіе, то постороннимъ, извѣстнымъ ему и знающимъ тотъ языкъ лицомъ. Подпись сего послѣдняго удостовѣряется нотариусомъ.

57. При означеніи лицъ, какъ въ актахъ и засвидѣтельствованияхъ, такъ и въ подписяхъ, должны быть прописываемы ихъ имена, отчества, фамилія, званія и мѣсто жительства такъ, чтобы не могло быть сомнѣнія о тождествѣ.

58. Если участвующіе въ совершеніи акта или засвидѣтельствования неизвѣстны нотариусу, то самоличность ихъ должна быть удостовѣрена двумя извѣстными ему и заслуживающими довѣрія лицами, не отстраняя

74. При невозможности удостовериться въ самоличности кого либо изъ участвующихъ, указаннымъ въ предыдущей статьѣ способомъ, нотариусъ упоминаетъ о томъ въ актѣ или засвидѣтельствovanіи, съ означеніемъ, какія именно были въ виду его другія, относительно самоличности, доказательства или свѣдѣнія.

75. Нотариусу запрещается, подъ опасеніемъ недействительности, совершать акты или засвидѣтельствovanія отъ имени и на имя какъ его самого, такъ и его жены, или ихъ родственниковъ, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ—родственниковъ первыхъ четырехъ и свойственниковъ первыхъ трехъ степеней, а также лицъ, находящихся у него подъ опекою, усыновившихъ его, или имъ усыновленныхъ.

76. Отдѣльныя, въ пользу самого нотариуса или прочихъ означенныхъ въ предыдущей статьѣ лицъ, распоряженія, содержащіяся въ совершенныхъ имъ актахъ или засвидѣтельствovanіяхъ, признаются недействительными, но самые акты или засвидѣтельствovanія остаются въ силѣ.

отъ сего и родственниковъ или служителей неизвѣстнаго нотариусу лица. Объ удостовѣреніи самоличности должно быть приписано въ актѣ или въ засвидѣтельствovanіи.

65. Когда нотариусу невозможно удостовѣриться въ самоличности кого либо изъ участвующихъ означеннымъ въ предшедшей статьѣ способомъ, то объ этомъ должно быть упомянуто въ актѣ или засвидѣтельствovanіи, съ означеніемъ, какія именно были въ виду нотариуса другія, относительно самоличности, доказательства или свѣдѣнія.

66. Нотариусу запрещается, подъ опасеніемъ недействительности, совершать акты или засвидѣтельствovanія отъ имени и на имя какъ его самого, такъ и его жены, или ихъ родственниковъ, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ—до второй степени родства и свойства включительно, а также лицъ находящихся у него подъ опекою, усыновившихъ его, или имъ усыновленныхъ.

67. Если въ актахъ или засвидѣтельствovanіяхъ, совершенныхъ нотариусомъ, заключаются лишь нѣкоторыя отдѣльныя въ пользу его самого, или прочихъ, означенныхъ въ пред-

отъ сего и родственниковъ или служителей неизвѣстнаго нотариусу лица. Объ удостовѣреніи самоличности должно быть прописано въ актѣ или засвидѣтельствovanіи.

X, ч. I, ст. 764, 809, 810; австр. пол., § 46, бавар. пол., § 62; фран. пол., § 11.

59. Когда нотариусу невозможно удостовѣриться въ самоличности кого либо изъ участвующихъ означеннымъ въ предшедшей статьѣ способомъ, то объ этомъ должно быть упомянуто въ актѣ, съ означеніемъ, какія именно были у него въ виду другія, относительно самоличности, доказательства или свѣдѣнія. Въ случаѣ спора по подобнымъ актамъ, судъ опредѣляетъ во сколько эти доказательства или свѣдѣнія заслуживаютъ уваженія.
австр. пол., § 46; бавар. пол., § 62.

60. Условія для удостовѣренія въ самоличности распространяются одинаково и на повѣренныхъ, которыхъ участвующіе въ актѣ приплюютъ къ нотариусу вмѣсто себя.

61. Нотариусу запрещается, подъ опасеніемъ недействительности, совершать или засвидѣтствовать акты о сдѣлкахъ отъ имени и на имя какъ его самого, такъ и его жены, или родственниковъ, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ—до второй степени родства и свойства включительно, а также лицъ, находящихся у него подъ опекою, усыновившихъ его, или имъ усыновленныхъ.
франц. пол., § 8; австр. пол., § 36; бавар. пол., § 47.

62. Если въ актѣ, совершенномъ или засвидѣтельствovanномъ нотариусомъ, заключаются лишь нѣкоторыя отдѣльныя въ пользу его самого, или прочихъ, означенныхъ въ предшед-

77. Акты и засвидѣтельствованія, для которыхъ, сверхъ вышеизложенныхъ правилъ, установлены въ законахъ гражданскихъ особыя правила и формы, должны быть составляемы съ точнымъ соблюденіемъ оныхъ.

78. Сила нотаріальныхъ актовъ опредѣляется на основаніи устава гражданского судопроизводства 20 ноября 1864 года.

ГЛАВА II.

О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ, о выписяхъ изъ актовъ книгъ и о копіяхъ актовъ.

1.—О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ.

79. Акты, совершаемые нотаріусомъ, именуется нотаріальными (или явочными), а утвержденные старшимъ нотаріусомъ—крѣпостными.

80. Нотаріусъ о совершеніи каждаго акта, при которомъ участіе его обязательно, долженъ доносить старшему нотаріусу того судебного округа, въ вѣдомствѣ котораго находится подлежащее недвижимое имущество.

81. Акты состояній, равно какъ и акты служебные, межевые и о наймѣ рекрутъ подлежатъ особымъ правиламъ, изложеннымъ въ сводѣ законовъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Настоящее положеніе не распространяется также: во 1-хъ на совершеніе и засвидѣтельствованіе духовныхъ завѣщаній, для которыхъ впредь до времени, остаются въ своей силѣ дѣйствующія нынѣ узаконенія; во 2-хъ, на сдѣлки и договоры, являемые въ волостныхъ правленіяхъ, которые могутъ быть совершаемы и на основаніи статьи 19-й общаго положенія о крестьянахъ и дополнительныхъ къ оному постановленій; въ 3-хъ, на заключаемыя между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами условія и сдѣлки,

шедшей статьѣ лицъ, распоряженія, то самыя акты или засвидѣтельствованія остаются въ силѣ, но всѣ сіи распоряженія признаются недѣйствительными.

68. Акты и засвидѣтельствованія, для которыхъ, сверхъ вышеизложенныхъ правилъ, установлены въ законахъ особыя правила и формы, должны быть составляемы съ точнымъ соблюденіемъ сихъ послѣднихъ.

Примѣчаніе. Сила нотаріальныхъ актовъ опредѣляется на основаніи устава гражданского судопроизводства 1864 года.

ГЛАВА II.

О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ, о выписяхъ изъ актовъ книгъ и о копіяхъ актовъ.

1.—О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ.

69. Акты, совершаемые нотаріусомъ, именуется актами нотаріальными или явочными.

71. Нотаріусъ о совершеніи каждаго акта, при которомъ участіе его обязательно, долженъ доносить старшему нотаріусу того мирового округа, въ вѣдомствѣ котораго находится подлежащее недвижимое имущество.

Примѣчаніе къ ст. 70. Духовныя завѣщанія, хотя и заключающія въ себѣ распоряженія о правѣ собственности на недвижимое имущество, могутъ быть совершаемы порядкомъ домашнимъ.

Примѣчаніе къ ст. 71. Акты состояній, акты служебные, акты межевые и о наймѣ рекрутъ подлежатъ особымъ правиламъ, изложеннымъ въ сводѣ законовъ по принадлежности. Относительно совершенія и засвидѣтствованія актовъ русскихъ подданныхъ за

шей статьѣ лицъ, распоряженія, то самый актъ остается въ силѣ, но всѣ сіи распоряженія признаются недѣйствительными.

Тамъ же.

63. Акты и засвидѣтельствованія, для которыхъ, сверхъ вышеизложенныхъ правилъ, установлены въ законахъ особыя правила и формы (ср. ст. 66, примѣч.), должны быть составляемы съ точнымъ соблюденіемъ сихъ послѣднихъ.

Х. ч. I, ст. 801.

ГЛАВА II.

О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ, о выписяхъ изъ актовъ книгъ и о копіяхъ актовъ.

1.—О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ.

64. Акты, совершаемые нотаріусомъ, называются актами нотаріальными.

66. Нотаріусъ о совершеніи каждаго акта, при которомъ участіе его обязательно, долженъ доносить окружному суду, въ вѣдомствѣ котораго находится подлежащее недвижимое имущество.

Примѣчаніе. Акты состояній, акты служебные, акты межевые и о наймѣ рекрутъ подлежатъ особымъ правиламъ, изложеннымъ въ сводѣ законовъ по принадлежности. Относительно совершенія и засвидѣтствованія актовъ русскихъ подданныхъ за

указанныя въ статьѣ 26-й положеній о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, которыя и впредь должны быть совершаемы по правиламъ положеній 19-го февраля 1861 г. и дополнительныхъ къ нимъ постановленій, и въ 4-хъ, на сдѣлки и договоры лицъ, состоящихъ подъ карантиннымъ надзоромъ (Выс. утв. 1 марта 1866 г. уст. о карант.).

82. Совершеніе актовъ русскихъ подданныхъ за границую, въ походѣ и на корабляхъ, производится по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ гражданскихъ (т. X ч. 1 ст. 911—916 изд. 1857 года и Высочайше утвержденное 13 декабря 1865 года мнѣніе Государственного Совѣта о совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ за границую).

83. Нотаріусъ долженъ, сверхъ удостовѣренія въ самоличности участвующихъ въ совершеніи акта или ихъ повѣренныхъ, удостовѣриться также имѣютъ ли тѣ, отъ имени и на имя которыхъ актъ слѣдуетъ совершить, законную правоспособность.

84. При совершеніи каждаго нотаріальнаго акта должны непремѣнно присутствовать два свидѣтеля, удостовѣряющіе дѣйствительное его совершеніе; они же могутъ удостовѣрять и самоличность совершающихъ актъ.

85. При совершеніи купчихъ на недвижимыя имущества требуется три свидѣтеля.

за границую, въ походѣ и на корабляхъ, соблюдаются правила, изложенныя въ законахъ гражданскихъ (т. X ч. 1 ст. 911—916).

72. Нотаріусъ, когда къ нему обратятся для совершенія акта, долженъ, сверхъ предписаннаго ему выше (ст. 64 и 65) удостовѣренія въ самоличности участвующихъ или ихъ повѣренныхъ, удостовѣриться также, имѣютъ ли тѣ, отъ имени и на имя которыхъ актъ слѣдуетъ совершить, законную правоспособность.

73. Если въ отношеніи къ правоспособности нотаріусъ встрѣтитъ только сомнѣніе, то онъ не въ правѣ отказать въ исполненіи обязанностей своей должности, но о встрѣченномъ сомнѣніи оговариваетъ въ самомъ актѣ.

74. При совершеніи каждаго нотаріальнаго акта должны непремѣнно присутствовать два свидѣтеля, удостовѣряющіе дѣйствительное совершеніе его; они же могутъ удостовѣрять и самоличность совершающихъ актъ (ст. 64).

Примѣчаніе. Случаи, въ которыхъ, по роду акта, требуется болѣе двухъ свидѣтелей, опредѣлены въ подлежащихъ статьяхъ свода законовъ гражданскихъ.

границею, въ походѣ и на корабляхъ, соблюдаются правила, изложенныя въ законахъ гражданскихъ (т. X ч. 1, ст. 911—916).

67. Нотаріусъ, когда къ нему обратятся для совершенія акта, долженъ, сверхъ предписаннаго ему выше (ст. 58, 59 и 60) удостовѣренія въ самоличности участвующихъ или ихъ повѣренныхъ, удостовѣриться также, имѣютъ ли тѣ, отъ имени и на имя которыхъ актъ слѣдуетъ совершить, законную правоспособность. При неполной правоспособности ихъ, онъ соблюдаетъ относительно такихъ лицъ постановленія свода гражданскихъ законовъ.

Х. ч. 1, ст. 764, 770 и слѣд.; австр. пол., § 37; бавар. пол., § 12; франц. пол., § 11.

68. Если въ отношеніи къ правоспособности нотаріусъ встрѣтитъ только сомнѣніе, то онъ не въ правѣ отказать въ исполненіи обязанностей своей должности, но о встрѣченномъ сомнѣніи оговариваетъ въ самомъ актѣ.

австр. пол., § 38; бавар. пол., § 49.

69. При совершеніи каждаго нотаріальнаго акта должны непремѣнно присутствовать два свидѣтеля, удостовѣряющіе дѣйствительное совершеніе его; они же могутъ удостовѣрять и самоличность совершающихъ актъ (ст. 58).

Примѣчаніе. Случаи, въ которыхъ, по роду акта, требуется болѣе двухъ свидѣтелей, опредѣлены въ подлежащихъ статьяхъ свода законовъ гражданскихъ.

Х. ч. 1 ст. 809; австр. пол. § 43; бавар. § 53; франц. § 9; зак. 21—24 июня 1843 г.

86. Свидѣтелями при совершеніи актовъ могутъ быть только лица совершеннолѣтнія, грамотныя и извѣстныя нотаріусу лично или по достовѣрному о нихъ засвидѣтельствуванію.

87. Свидѣтелями при совершеніи актовъ, подъ опасеніемъ лишенія акта силы нотаріальнаго, не могутъ быть:

- 1) слѣпые, глухіе, нѣмые, безумные и сумасшедшіе;
- 2) незнающіе русскаго языка;
- 3) лица, въ пользу которыхъ въ самомъ актѣ дѣлается какое либо распоряженіе, а также состоящіе съ ними, или съ участвующими въ актѣ, или же съ самимъ нотаріусомъ въ отношеніяхъ, означенныхъ въ статьѣ 75-й;
- 4) служащіе въ конторѣ нотаріуса и прислуга какъ его, такъ и служащихъ въ его конторѣ;
- 5) лишенные правъ состоянія, или подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

88. Желающіе совершить актъ или представляютъ готовый проектъ онаго, или, для составленія такого нотаріусомъ, объявляютъ ему о содержаніи и условіяхъ предполагаемаго акта.

89. Нотаріусъ, по разсмотрѣніи условій или проекта, обязанъ допросить участвующихъ въ актѣ: дѣйствительно ли они по доброй волѣ желаютъ его совершить и понимаютъ ли его смыслъ и значеніе.

75. Свидѣтелями при совершеніи актовъ могутъ быть только лица совершеннолѣтнія, грамотныя и извѣстныя нотаріусу, лично и по мѣсту ихъ жительства.

76. Свидѣтелями при совершеніи актовъ, подъ опасеніемъ лишенія акта силы нотаріальнаго, не могутъ быть:

- 1) слѣпые, глухіе, нѣмые, безумные и сумасшедшіе;
- 2) незнающіе того языка, на которомъ совершается актъ;
- 3) лица, въ пользу которыхъ въ самомъ актѣ дѣлается какое либо распоряженіе, а также состоящіе съ ними, или съ участвующими въ актѣ, или же съ самимъ нотаріусомъ въ отношеніяхъ, означенныхъ въ статьѣ 66-й;
- 4) служащіе въ конторѣ нотаріуса и прислуга какъ его, такъ и служащихъ въ его конторѣ;
- 5) лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

77. Желающіе совершить актъ или представляютъ готовый проектъ онаго, или, для составленія такого нотаріусомъ, объявляютъ ему о содержаніи и условіяхъ предполагаемаго акта.

78. Нотаріусъ, по разсмотрѣніи условій или проекта акта, обязанъ допросить участвующихъ въ немъ: дѣйствительно ли они по доброй волѣ желаютъ его совершить и понимаютъ ли его смыслъ и значеніе. Въ случаѣ несогласія онаго съ законами, нотаріусъ долженъ предвѣстить о семъ участвующихъ, но не въ правѣ, если

70. Свидѣтелями при совершеніи актовъ могутъ быть только совершеннолѣтніе, извѣстные нотаріусу лично и по мѣсту ихъ жительства.

Х, ч. 1, ст. 812, австр. пол. § 44; бавар. § 53; франц. пол. § 9.

71. Свидѣтелями при совершеніи актовъ, подъ опасеніемъ лишенія акта силы нотаріальнаго, не могутъ быть:

- 1) слѣпые, глухіе, нѣмые, безумные и сумасшедшіе;
- 2) незнающіе того языка, на которомъ совершается актъ;
- 3) лица, въ пользу которыхъ въ самомъ актѣ дѣлается какое либо распоряженіе, а также состоящіе съ ними, или съ участвующими въ актѣ, или же съ самимъ нотаріусомъ въ отношеніяхъ, означенныхъ въ статьѣ 61-й;
- 4) служащіе въ конторѣ нотаріуса и прислуга какъ его, такъ и служащихъ въ его конторѣ;
- 5) присужденные къ наказанію, лишающему, на основаніи статьи 47-й уложенія о наказаніяхъ, права быть свидѣтелемъ.

Х, ч. 1, ст. 813; австр. пол. § 44; бавар. пол., § 54; франц. пол. § 10.

72. Желающіе совершить актъ или представляютъ готовый проектъ онаго, или, для составленія такого нотаріусомъ, объявляютъ ему о содержаніи и условіяхъ предполагаемаго акта.

Х, ч. 1, ст. 743.

73. Нотаріусъ, по разсмотрѣніи условій акта, обязанъ допросить участвующихъ въ немъ дѣйствительно ли они по доброй волѣ желаютъ его совершить и понимаютъ ли его смыслъ и значеніе. Въ случаѣ несогласія онаго съ законами, нотаріусъ долженъ предвѣстить о семъ участвующихъ, но не въ правѣ, если они останутся

90. Акты, совершение коих воспрещено закономъ, а также тѣ, въ содержаніи коихъ окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управления, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ, не могутъ быть принимаемы нотаріусомъ къ совершенію.

91. При совершеніи акта, въ коемъ участвуетъ лицо, не знающее по русски и объясняющееся на языкѣ неизвѣстномъ нотаріусу, требуется содѣйствіе переводчика.

92. Въ проектѣ акта, вслѣдъ за указаніями, предписанными въ статьѣ 67 (п. 1 и 2), а также за означеніемъ свидѣтелей (ст. 84—87) и способа удосто-

90. Акты, совершение коихъ воспрещено закономъ, а также тѣ, въ содержаніи коихъ окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управления, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ, не могутъ быть принимаемы нотаріусомъ къ совершенію.

91. При совершеніи акта, въ коемъ участвуетъ лицо, не знающее по русски и объясняющееся на языкѣ неизвѣстномъ нотаріусу, требуется содѣйствіе переводчика.

92. Въ проектѣ акта, вслѣдъ за указаніями, предписанными въ статьѣ 67 (п. 1 и 2), а также за означеніемъ свидѣтелей (ст. 84—87) и способа удосто-

93. Въ проектѣ акта, вслѣдъ за указаніями, предписанными въ статьѣ 67 (п. 1 и 2), а также за означеніемъ свидѣтелей (ст. 84—87) и способа удосто-

они останутся при своемъ требованіи, отказать въ своемъ нотаріальномъ содѣйствіи, обязываясь только о сдѣланныхъ предостереженіяхъ оговорить въ самомъ актѣ.

79. Если въ содержаніи акта окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управления, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ, то нотаріусъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ принять оный къ совершенію.

80. Когда въ совершеніи акта участвуетъ лицо, не знающее русскаго языка и объясняющееся на языкѣ, неизвѣстномъ нотаріусу, то требуется содѣйствіе переводчика или, вслучаѣ надобности, и нѣсколькихъ, если участвующие говорятъ на разныхъ, также неизвѣстныхъ нотаріусу, языкахъ.

81. Когда договаривающимися сторонами, или одною изъ нихъ, по незнанію русскаго языка, потребуется совершение акта на иностранномъ, то нотаріусъ, если имѣетъ достаточныя въ ономъ знанія, можетъ совершить актъ на требуемомъ языкѣ. Въ противномъ случаѣ актъ совершается не иначе, какъ при содѣйствіи переводчика.

82. Къ переводу актовъ (ст. 80 и 81) допускаются какъ присяжные переводчики, такъ и всякій посторонній, по соглашенію участвующихъ, о которомъ должно быть оговорено въ самомъ актѣ.

83. Въ проектѣ акта, вслѣдъ за указаніями, предписанными въ статьѣ

учр. суд. устан., ч. III.

при своемъ требованіи, отказать въ своемъ нотаріальномъ содѣйствіи, обязываясь только о сдѣланныхъ предостереженіяхъ оговорить въ самомъ актѣ.

X, ч. I, ст. 744, 768, 802; австр. пол., § 58; бавар. пол., § 45.

74. Если въ содержаніи акта окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управления, общественную нравственность и честь частныхъ лицъ, то нотаріусъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ принимать оный къ своему дѣйствію.

бавар. пол., § 45.

75. Когда въ совершеніи акта участвуетъ лицо, незнающее русскаго языка и объясняющееся на другомъ, неизвѣстномъ нотаріусу, то требуется содѣйствіе переводчика, или и нѣсколькихъ, если участвующие говорятъ на разныхъ, также неизвѣстныхъ нотаріусу, языкахъ.

австр. пол., § 47.

76. Когда договаривающимися сторонами, или одною изъ нихъ, по незнанію русскаго языка, потребуется совершение акта на иностранномъ, то нотаріусъ, если имѣетъ достаточныя въ ономъ знанія, можетъ совершать актъ на требуемомъ языкѣ. Въ противномъ случаѣ актъ совершается не иначе, какъ при содѣйствіи переводчика.

австр. пол., §§ 47—49, 88; бавар. пол., §§ 74, 75.

77. Къ переводу актовъ (ст. 75 и 76) допускаются какъ присяжные переводчики, такъ и всякій посторонній, по соглашенію участвующихъ, о которомъ должно быть оговорено въ самомъ актѣ.

78. Въ проектѣ акта, вслѣдъ за указаніями, предписанными въ ст. 54,

вѣренія въ самоличности какъ сихъ послѣднихъ, такъ и участвующихъ въ актѣ лицъ (ст. 73 и 74), излагается самое содержаніе онаго и опредѣляется, кому слѣдуетъ выдать выписи его изъ актовой книги.

93. Въ проектѣ акта должно быть съ точностію упомянуто о всѣхъ документахъ, представленныхъ для совершенія онаго, какъ-то: о довѣренностяхъ, свидѣльствахъ самоличности и т. п., съ объясненіемъ, представлены ли они въ подлинникахъ, или въ копіяхъ.

94. Самые документы, или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи, сохраняются у нотариуса, съ означеніемъ на нихъ года, мѣсяца, числа и номера того акта, къ которому они принадлежатъ.

95. Проектъ акта нотариусъ прочитываетъ сторонамъ, объявляя имъ о количествѣ слѣдующихъ съ онаго сборовъ.

96. По изъявленіи сторонами согласія на изложеніе акта и по уплатѣ ими сборовъ, проектъ вносится въ актовую книгу.

97. Акты должны быть писаны на русскомъ языкѣ, и притомъ на російскую монету, російскіе мѣры и вѣсъ, или съ присовокупленіемъ перевода на оныя, если актъ, по желанію сторонъ, заключается на монету, вѣсъ и мѣру иностранные.

98. Акты съ подписями на иностранномъ языкѣ вписываются въ актовую книгу съ переводомъ этихъ подписей на русскій.

60 (п. 1 и 2), а также за означеніемъ свидѣтелей (ст. 72 и 74) и способа удостовѣренія въ самоличности какъ сихъ послѣднихъ, такъ и участвующихъ въ актѣ лицъ (ст. 64 и 65), излагается самое содержаніе онаго и опредѣляется, кому слѣдуетъ выдать выписи его изъ актовой книги.

84. Сверхъ того въ проектѣ акта должно быть съ точностію упомянуто о всѣхъ документахъ, представленныхъ для совершенія акта, какъ то: о довѣренностяхъ, свидѣльствахъ самоличности и т. п., съ объясненіемъ, представлены ли они въ подлинникахъ, или въ копіяхъ. Самые документы, или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи, сохраняются у нотариуса, съ означеніемъ на нихъ года, мѣсяца, числа и номера того акта, къ которому они принадлежатъ.

85. Составленный проектъ акта нотариусъ прочитываетъ сторонамъ, съ объявленіемъ имъ притомъ о количествѣ слѣдующихъ съ онаго сборовъ.

86. По изъявленіи сторонами согласія на изложеніе проекта и по уплатѣ ими сборовъ (ст. 85), проектъ вносится въ актовую книгу.

88. Акты должны быть писаны на російскую серебряную монету, російскіе мѣры и вѣсъ, или съ переводомъ на оныя, если актъ, по желанію сторонъ, заключается на монету, вѣсъ и мѣру иностранные.

87. Акты на иностранномъ языкѣ, или съ подписями на таковомъ, вписываются въ актовую книгу съ переводомъ на русскій, въ первомъ случаѣ всего ихъ содержанія, а въ послѣднемъ—подписей.

а также за означеніемъ свидѣтелей (ст. 67 и 69) и способа удостовѣренія въ самоличности сихъ послѣднихъ и участвующихъ въ актѣ лицъ (ст. 58 и 59), излагается самое содержаніе онаго и опредѣляется, кому слѣдуетъ выдать выписи его изъ актовой книги. австр. пол., § 50; бавар. пол., § 63; франц. пол., §§ 12, 13, 26.

79. Сверхъ того въ актѣ должно быть съ точностію упомянуто о всѣхъ документахъ, представленныхъ для совершенія акта, какъ-то: о довѣренностяхъ, свидѣльствахъ самоличности и т. п., съ объясненіемъ, представлены ли они въ подлинникахъ, или въ копіяхъ. Самые документы, или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи, сохраняются у нотариуса, съ означеніемъ на нихъ года, мѣсяца, числа и номера того акта, къ которому они принадлежатъ. австр. пол., §§ 50, 57; франц. пол., § 13.

80. Составленный проектъ акта нотариусъ прочитываетъ сторонамъ, съ объявленіемъ имъ притомъ о количествѣ слѣдующихъ съ онаго сборовъ.

81. По изъявленіи сторонами согласія на изложеніе проекта и по уплатѣ ими сбора (ст. 80), проектъ вносится въ актовую книгу. франц. пол., § 20.

82. Акты на иностранномъ языкѣ или съ подписями на таковомъ, вписываются въ актовую книгу съ переводомъ на русскій, въ первомъ случаѣ всего ихъ содержанія, а въ послѣднемъ—подписей. бавар. пол., § 76.

99. Акты должны быть писаны четко, а всякіе въ нихъ суммы, числа, нумера и сроки слѣдуетъ означать, по крайней мѣрѣ одинъ разъ, прописью.

100. Пробѣлы, поправки, приписки и сокращенія допускаются не иначе, какъ съ оговоркою о нихъ въ концѣ акта, за подписью участвующихъ въ его совершении.

101. Пробѣлы должны быть прочеркнуты, а поправки сдѣланы такъ, чтобы ошибочно или излишне вписанное перечеркивалось тонкою чертою.

102. Несоблюденіе установленныхъ въ двухъ предыдущихъ статьяхъ условій лишаетъ актъ силы нотаріальнаго.

103. Почистки въ актахъ не допускаются, подѣ опасеніемъ недѣйствительности всего писаннаго по чищенному и преданія нотаріуса, если почистка допущена по его винѣ, уголовному суду.

104. Послѣ внесенія акта въ книгу, онъ снова прочитывается сторонамъ, или самими ими долженъ быть прочитанъ, въ присутствіи свидѣтелей.

105. Лица, участвующія въ совершении акта, а также прочитавшія или выслушавшія содержаніе его, по своему желанію, безъ свидѣтелей, должны, при подписаніи его, объявить свидѣтелямъ, что онъ имъ или ими прочитанъ: о чемъ слѣдуетъ упомянуть и въ самомъ актѣ.

89. Акты должны быть писаны четко, а всякіе въ нихъ суммы, числа, нумера и сроки слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ одинъ разъ, означать прописью.

90. Пробѣлы, поправки, приписки и сокращенія допускаются не иначе, какъ съ оговоркою о нихъ въ концѣ акта, за подписью участвующихъ въ его совершении. При этомъ пробѣлы должны быть прочеркнуты, а поправки сдѣланы такъ, чтобы ошибочно или излишне писанное перечеркивалось тонкою чертою. Несоблюденіе этихъ условій лишаетъ актъ силы нотаріальнаго.

91. Почистки въ актахъ вовсе не допускаются, подѣ опасеніемъ недѣйствительности всего писаннаго по чищенному.

92. Послѣ внесенія акта въ книгу (ст. 86), онъ снова прочитывается сторонамъ, или самими ими долженъ быть прочитанъ, въ присутствіи свидѣтелей (ст. 74).

93. Если, по желанію сторонъ, актъ будетъ имъ прочитанъ или ими самими прочтется безъ свидѣтелей, то участвующіе должны, при подписаніи его, объявить свидѣтелямъ, что

83. Акты должны быть писаны четко, а всякіе въ нихъ суммы, числа, нумера и сроки слѣдуетъ означать по крайней мѣрѣ одинъ разъ, прописью.

Х, ч. I, ст. 800; австр. пол., § 55; бавар. пол. § 65; фран. пол., § 13.

84. Пробѣлы, поправки, приписки и сокращенія допускаются не иначе, какъ съ оговоркою о нихъ въ концѣ акта, за подписью участвующихъ въ его совершении. При этомъ пробѣлы должны быть прочеркнуты, а поправки сдѣланы такъ, чтобы неправильно или излишне вписанное перечеркивалось тонкою чертою. Несоблюденіе этихъ условій лишаетъ актъ силы нотаріальнаго.

Х, ч. I, ст. 800; XI уст. торг. ст. 2513; австр. пол., § 55; бавар. пол. §§ 65, 70—72; франц. пол. §§ 13—15.

85. Почистки въ актахъ вовсе не допускаются, подѣ опасеніемъ недѣйствительности всего писаннаго по чищенному. Если чрезъ почистку наводится сомнѣніе въ существенномъ условіи сдѣлки, то отъ усмотрѣнія суда зависитъ, признать ли недѣйствительнымъ весь актъ, или только ту часть его, въ которой сдѣлана почистка.

Х, ч. I, ст. 800; австр. пол., § 55; бавар. пол., § 72.

86. Послѣ внесенія акта въ книгу (ст. 81), онъ снова прочитывается сторонамъ, или самими ими долженъ быть прочитанъ, въ присутствіи свидѣтелей (ст. 69).

Х, ч. I, ст. 810; австр. пол., §§ 45, 50; бавар. пол., § 56.

87. Если, по желанію сторонъ, актъ будетъ имъ прочитанъ или ими самими прочтется безъ свидѣтелей, то участвующіе должны, при подписаніи его, объявить свидѣтелямъ, что

106. Присутствіе свидѣтелей, независимо отъ желанія сторонъ, обязательно не только при объявленіи условій, но и при самомъ чтеніи такого акта, въ составленіи коего участвуетъ глухой, нѣмой, слѣпой или глухонѣмой.

107. Глухой, умѣющій читать, долженъ самъ прочесть актъ и объявить соотвѣтствуетъ ли изложеніе онаго волю его волю, о чемъ и означается въ томъ актѣ, до его подписанія.

108. При совершеніи акта отъ имени или на имя глухого неграмотнаго, сверхъ обыкновенныхъ свидѣтелей приглашается еще лицо, которому онъ вѣритъ и которое умѣетъ объясняться съ нимъ знаками. Такое лицо можетъ состоять и въ родствѣ съ глухимъ, но должно имѣть всѣ другія условія, требуемыя отъ свидѣтеля.

109. Нотаріусъ долженъ удостовѣриться посредствомъ вопросовъ, не касающихся предмета совершаемаго акта, о томъ точно ли глухой неграмотный разумѣетъ дѣлаемые ему знаки.

110. Грамотный нѣмой или глухонѣмой, отъ имени или на имя коего совершается актъ, долженъ, по прочтеніи акта, написать на немъ собственноручно, что читалъ его и съ содержаніемъ вполне согласенъ.

111. При совершеніи акта отъ имени или на имя нѣмого или глухонѣмого неграмотнаго, сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ нимъ знаками, слѣдуетъ пригласить еще другое, которому знаки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 86 и 87), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ нѣмымъ или глухонѣмымъ.

112. Если актъ совершенъ отъ имени или на имя нѣмого или глухонѣмого, умѣющаго читать и писать, то сей послѣдній долженъ, по прочтеніи акта, написать на немъ собственноручно, что читалъ его и съ содержаніемъ вполне согласенъ.

113. Если актъ совершенъ отъ имени или на имя нѣмого или глухонѣмого, неграмотнаго, сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ нимъ знаками, слѣдуетъ пригласить еще другое, которому знаки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 86 и 87), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ нѣмымъ или глухонѣмымъ.

114. Если актъ совершенъ отъ имени или на имя нѣмого или глухонѣмого, неграмотнаго, сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ нимъ знаками, слѣдуетъ пригласить еще другое, которому знаки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 86 и 87), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ нѣмымъ или глухонѣмымъ.

115. Если актъ совершенъ отъ имени или на имя нѣмого или глухонѣмого, неграмотнаго, сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ нимъ знаками, слѣдуетъ пригласить еще другое, которому знаки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 86 и 87), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ нѣмымъ или глухонѣмымъ.

онъ имъ или ими прочитанъ, о чемъ должно быть упомянуто и въ самомъ актѣ.

94. Если въ числѣ участвующихъ въ совершеніи акта находится глухой, нѣмой, слѣпой, или глухонѣмой, то присутствіе свидѣтелей обязательно, независимо отъ желанія сторонъ (ст. 93), не только при объявленіи условій (ст. 77), но и при самомъ чтеніи составленнаго акта.

95. Глухой, умѣющій читать, долженъ самъ прочесть актъ и объявить вполне ли изложеніе соотвѣтствуетъ его волю, о чемъ и означается въ самомъ актѣ, до его подписанія. Если же глухой неграмотенъ, то, сверхъ обыкновенныхъ свидѣтелей (ст. 74), приглашается еще лицо, которому онъ вѣритъ и которое умѣетъ объясняться съ нимъ знаками. Такое лицо можетъ состоять и въ родствѣ съ глухимъ, но должно имѣть всѣ другія условія, требуемыя отъ свидѣтеля (ст. 75 и 76). О томъ, точно ли глухой разумѣетъ дѣлаемые ему знаки, нотаріусъ долженъ удостовѣриться посредствомъ вопросовъ, не касающихся предмета совершаемаго акта.

96. Когда актъ совершается отъ имени или на имя нѣмого, умѣющаго читать и писать, то сей послѣдній долженъ, по прочтеніи акта, написать на немъ собственноручно, что читалъ его и съ содержаніемъ вполне согласенъ. Если же нѣмой неграмотенъ, то сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ нимъ знаками (ст. 95), слѣдуетъ пригласить еще другое, которому зна-

онъ имъ или ими прочитанъ, о чемъ должно быть упомянуто и въ самомъ актѣ.

австр. пол., §§ 43, 50; бавар. пол., §§ 56, 66.

88. Если въ числѣ участвующихъ въ совершеніи акта находится глухой, нѣмой, слѣпой, или глухонѣмой, то присутствіе свидѣтелей не только при объявленіи условій (ст. 72), но и при самомъ чтеніи составленнаго акта становится обязательнымъ, независимо отъ желанія сторонъ (ст. 87).

Х, ч. I, ст. 819; австр. пол., § 52; бавар. пол., § 57.

89. Глухой, умѣющій читать, долженъ самъ прочесть актъ и объявить вполне ли изложеніе соотвѣтствуетъ его волю, о чемъ и означается въ самомъ актѣ, до его подписанія. Если же глухой неграмотенъ, то сверхъ обыкновенныхъ свидѣтелей (ст. 69) приглашается еще лицо, которому онъ вѣритъ и которое умѣетъ объясняться съ нимъ знаками. Такое лицо можетъ состоять въ родствѣ съ глухимъ, но впрочемъ должно имѣть всѣ другія условія, требуемыя отъ свидѣтеля (ст. 70 и 71). О томъ, точно ли глухой разумѣетъ дѣлаемые ему знаки, нотаріусъ долженъ удостовѣриться посредствомъ вопросовъ, не касающихся предмета акта.

Х, ч. I, ст. 819; австр. пол., § 53; бавар. пол., § 58.

90. Когда актъ совершается отъ имени или на имя нѣмого или глухонѣмого, умѣющаго читать и писать, то сей послѣдній долженъ, по прочтеніи акта, написать на немъ собственноручно, что читалъ его и съ содержаніемъ вполне согласенъ. Если же онъ неграмотенъ, то сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ нимъ знаками, слѣдуетъ пригласить еще другое, которо-

112. По прочтении акта порядкомъ, въ предыдущихъ статьяхъ означеннымъ, онъ подписывается въ актовой книгѣ участвующими въ его совершении, равно и свидѣтелями, а за тѣмъ—нотариусомъ.

113. Совершающій актъ, по невозможности подписать его, по неграмотности или по другимъ причинамъ, можетъ поручить подпись за себя другому лицу; о чемъ удостовѣряется въ подписи свидѣтелей.

114. Акты отъ имени лицъ, не имѣющихъ возможности, по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ, явиться въ контору нотариуса, ему дозволяется совершать и на дому, въ часовъ, опредѣленныхъ для безотлучнаго пребыванія его въ конторѣ (ст. 37), съ соблюденіемъ впрочемъ всѣхъ вышепредписанныхъ правилъ.

ки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 75 и 76), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ нѣмымъ или глухонѣмымъ.

97. Послѣ прочтении акта порядкомъ, въ статьяхъ 92—96 означеннымъ, онъ подписывается въ актовой книгѣ участвующими въ его совершении, равно какъ и свидѣтелями, а затѣмъ подписываетъ его нотариусъ.

98. Если совершающій актъ, по неграмотности или по другимъ причинамъ, не въ состояніи подписать его самъ, то онъ подписывается, вмѣсто него, другимъ, по его довѣрію, съ удостовѣреніемъ о томъ въ подписи свидѣтелей (ст. 74).

99. Если лицо, или одно изъ тѣхъ лицъ, отъ имени которыхъ долженъ быть совершенъ актъ, не можетъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, явиться въ контору нотариуса, то нотариусу дозволяется совершать актъ и на-дому, съ соблюденіемъ впрочемъ всѣхъ вышепредписанныхъ правилъ.

му знаки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 70 и 71), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ нѣмымъ или глухонѣмымъ.

Х ч. I, ст. 819; австр. пол. § 54; бавар. пол., § 59.

91. Послѣ прочтении акта порядкомъ, въ статьяхъ 86 и 87 означеннымъ, онъ подписывается участвующими въ его совершении, равно какъ и свидѣтелями (ст. 57), а затѣмъ подписываетъ его и совершившій нотариусъ (ст. 54).

Х, ч. I, ст. 816, 817; франц. пол. § 14.

92. Если совершающій актъ, по неграмотности или по другимъ причинамъ, не въ состояніи подписать его самъ, то онъ подписывается, вмѣсто него, другимъ, по его довѣрію съ удостовѣреніемъ о томъ въ подписи свидѣтелей (ст. 69).

Х, ч. I, ст. 816, франц. пол. § 14.

93. Если то лицо, или одно изъ тѣхъ лицъ, отъ имени которыхъ долженъ быть совершенъ актъ, не можетъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, явиться въ контору нотариуса, то актъ дозволяется совершать нотариусу и на-дому, съ соблюденіемъ впрочемъ всѣхъ вышепредписанныхъ правилъ.

Примѣчаніе. Форма нотаріальнаго акта у сего прилагается.

Х, ч. I, ст. 763, 767.

Форма нотаріальнаго акта.

Тысяча восемьсотъ шестьдесятъ третьяго года, сентября двѣнадцатаго (если нужно: въ такомъ-то часу), явился ко мнѣ *такому-то* (имя, отчество и фамилія), Санкт-петербургскому нотариусу, въ конторѣ моей, находящейся *тамъ-то* (часть, квар-

115. Выпись совершеннаго акта выдается нотаріусомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 67—72, 99—103 и нижеслѣдующихъ.

116. Нотаріусъ можетъ выдавать выписъ только тѣмъ, которымъ въ актѣ предоставлено право на ея полученіе, или ихъ повѣренными, наслѣдниками и вообще лицамъ, къ которымъ перешли ихъ права, коль скоро ими будутъ представлены законныя о томъ доказательства.

таѣ, улица и № дома), извѣстные
мнѣ лично *такой-то* (званіе, имя, от-
чество, фамилія и мѣсто жительства)
и *такой-то* (званіе, имя, и т. д.),
въ сопровожденіи также лично мнѣ
извѣстныхъ свидѣтелей: *такого-то*
(званіе имя, отчество, фамилія и мѣсто
жительства) и *такого-то* (такъ же),
съ объявленіемъ, что они, *такой-то* и
такой-то (фамиліи), намѣрены заклю-
чить договоръ о *томъ-то*, на слѣду-
ющихъ условіяхъ: (всѣ условія дого-
вора).

Проект сего акта читанъ договори-
вающимся сторонамъ (или предста-
вить имъ мнѣ) въ присутствіи вы-
шепоименованныхъ свидѣтелей и, по
одобреніи онаго, внесенъ въ актовую
книгу, изъ которой вновь прочитанъ
тѣмъ же порядкомъ. Выписи слѣду-
етъ выдать обѣимъ сторонамъ: глав-
ный же экземпляръ на листѣ гербовой
бумаги *такой-то цѣны такому-то*.
Сбора въ городской доходъ С.-Петер-
бурга взыскано *столько-то* (про-
писью). Затѣмъ подписи: 1) договори-
вающихся лицъ, 2) свидѣтелей, и 3)
нотаріуса совершившаго актъ.

II. О ВЫПИСЯХЪ ИЗЪ АКТОВЫХЪ КНИГЪ
И КОПИЯХЪ НОТАРИАЛЬНЫХЪ АКТОВЪ.

100. Выписъ совершеннаго акта выдается нотаріусомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 59—63, 89—91 и нижеслѣдующихъ.

101. Выписъ самъ нотаріусъ можетъ выдать тѣмъ только, которымъ въ актѣ предоставлено право на ея полученіе (ст. 83), также ихъ повѣренными, наслѣдникамъ и вообще лицамъ, къ которымъ перешли ихъ права, коль скоро ими будутъ пред-

II.—О ВЫПИСЯХЪ ИЗЪ АКТОВЫХЪ КНИГЪ
И КОПИЯХЪ НОТАРИАЛЬНЫХЪ АКТОВЪ.

94. Выписи выдаются нотариусомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 54—57, 83—85 и нижеслѣдующихъ.

Х, ч. I, ст. 824; франц. пол. §§ 21 и слѣд.; австр. пол., §§ 66 и слѣд.; бавар. пол. § 84.

95. Выпишъ самъ нотаріусъ можеть выдавать тѣмъ только, которымъ въ актѣ предоставлено право на ея полученіе (ст. 78), а также ихъ повѣренными, наслѣдникамъ и вообще лицамъ, къ которымъ перешли ихъ права, коль скоро ими будутъ пред-

117. Лицамъ, не означеннымъ въ предыдущей статьѣ, выписи выдаются не иначе, какъ по опредѣленію суда.

118. Вторичныя и послѣдующія выписи (дубликаты) тѣхъ актовъ, копій выписи были выданы участвовавшимъ въ совершеніи ихъ сторонамъ, дозволяется нотариусу выдавать не иначе, какъ по требованію лицъ, въ актѣ опредѣленныхъ.

119. По актамъ, выписъ которыхъ была выдана одной только сторонѣ, вторичныя и послѣдующія выписи могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ съ согласія другой стороны, въ совершеніи акта участвовавшей, или по опредѣленію суда, послѣдовавшему по вызовѣ этой стороны и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку.

120. Въ выписи, выдаваемой по предписанію суда, или лицамъ, не означеннымъ въ актѣ, должно быть упомянуто о предписаніи суда, или о доказательствахъ на право полученія той выписи.

121. Выписъ изъ актовой книги равносильна подлиннику, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по закону именно требуется представленіе подлиннаго акта.

122. Копіи внесенныхъ въ нотаріальныя книги актовъ нотариусъ не можетъ выдавать никому иному, кромѣ самихъ лицъ, коими акты составлены, или ихъ повѣренными, наследникамъ и вообще тѣмъ, къ которымъ перешли ихъ права.

123. Нотариусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги.

ставлены законныя о томъ доказательства.

102. Лицамъ, неозначеннымъ въ предшедшей статьѣ, выписи выдаются не иначе, какъ по опредѣленію суда.

103. Вторичныя и послѣдующія выписи (дубликаты) тѣхъ актовъ, копій выписи были выданы участвовавшимъ въ совершеніи ихъ сторонамъ (ст. 83), дозволяется нотариусу выдавать по требованію лицъ, въ актѣ опредѣленныхъ; но по актамъ, выписъ которыхъ была выдана одной только сторонѣ, вторичныя и послѣдующія выписи могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ съ согласія другой стороны, въ совершеніи акта участвовавшей, или по опредѣленію суда, послѣдовавшему по вызовѣ этой стороны и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку.

104. Когда выписъ выдается по предписанію суда, или лицамъ, не означеннымъ въ актѣ (ст. 83), то въ ней самой должно быть упомянуто о предписаніи суда, или о доказательствахъ на право ея полученія (ср. ст. 101).

105. Выписъ изъ актовой книги равносильна подлиннику.

106. Копіи со внесенныхъ въ нотаріальныя книги актовъ нотариусъ не можетъ выдавать никому иному, кромѣ самихъ лицъ, коими акты составлены, или ихъ повѣренными, наследникамъ и вообще тѣмъ, къ которымъ перешли ихъ права. На томъ же

ставлены законныя о томъ доказательства.

австр. пол., § 67; бавар. пол., § 93; франц. пол., § 23.

96. Лицамъ, неозначеннымъ въ предшедшей статьѣ, выписи выдаются не иначе, какъ по опредѣленію суда.

Х, ч. I, ст. 827—829; австр. пол., § 68; франц. пол., § 23.

97. Вторичныя и послѣдующія выписи (дубликаты) дозволяется выдавать по требованію лицъ, означенныхъ въ актѣ (ст. 78), съ прописаніемъ которая это—выписъ по счету (вторая, третья и т. д.); но по актамъ о долговыхъ обязательствахъ подобныя выписи могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ съ согласія должника, или по особому судебному о томъ опредѣленію.

австр. пол., §§ 68, 69; бавар. пол., § 88; франц. пол., § 26.

98. Когда выписъ выдается по предписанію суда, или лицамъ, не означеннымъ въ актѣ (ст. 78), то въ ней самой должно быть упомянуто о предписаніи суда, или о доказательствахъ на право ея полученія (ср. ст. 95).

австр. пол., § 69; франц. пол., § 26.

99. Копіи со внесенныхъ въ нотаріальныя книги актовъ нотариусъ не можетъ, безъ предварительнаго разрѣшенія предсѣдателя окружнаго суда, выдавать никому иному, кромѣ самихъ лицъ, коими акты составлены, или ихъ повѣренными, наслед-

124. Изъятіе изъ установленныхъ въ двухъ предыдущихъ статьяхъ правилъ допускается:

1) для лицъ судебного вѣдомства, по надлежащемъ удостовѣреніи, что справки или копіи необходимы имъ для исполненія служебныхъ обязанностей, и

2) для частныхъ лицъ—по согласію на то сторонъ, или когда право полученія справки или копій будетъ предоставлено судебнымъ опредѣленіемъ.

125. Вѣрность выписей и копій удостовѣряется нотариусомъ съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьяхъ 67 и 68-ой.

126. Выдача каждой выписи или копій отмѣчается въ актовой книгѣ, съ означеніемъ, кому именно она выдана.

127. Лица, получающія выписи или копіи, должны дать, въ реестрѣ нотариуса, росписку въ полученіи.

основаніи онъ не можетъ допускать никого посторонняго и къ справкамъ о сихъ актахъ. Изъятіе изъ сихъ правилъ допускается: 1) для лицъ судебного вѣдомства, когда они встрѣчаютъ надобность въ справкахъ или копіяхъ по исполненію своихъ служебныхъ обязанностей, и 2) для частныхъ лицъ, по согласію на то сторонъ, или когда право полученія справки или копій будетъ предоставлено судебнымъ опредѣленіемъ.

107. Копіи съ духовныхъ завѣщаній могутъ быть выдаваемы, при жизни завѣщателя, только по его требованію.

108. Вѣрность выписей и копій удостовѣряется самимъ нотариусомъ, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьяхъ 60 и 61.

109. О выдачѣ каждой выписи или копій должно быть отмѣчено въ актовой книгѣ (ст. 24), съ означеніемъ, кому именно она выдана.

110. Лица, получающія выписи или копіи, должны дать, въ реестрѣ нотариуса, росписку въ полученіи (ст. 26, п. 5).

никамъ и вообще тѣмъ, къ которымъ перешли ихъ права. На томъ же основаніи онъ не можетъ допускать никого посторонняго и къ справкамъ о сихъ актахъ. Изъятіе изъ сего допускается только въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ нотариусъ обязанъ о состоявшихся у него актахъ довести до свѣдѣнія суда, или когда послѣдуетъ судебное опредѣленіе о выдачѣ копій лицу постороннему.

австр. пол., § 68; бавар. пол., § 93; франц. пол., § 23.

100. Копіи съ духовныхъ завѣщаній могутъ быть выдаваемы, при жизни завѣщателя, только по его требованію.

австр. пол. § 70; бавар. пол. § 94.

101. Вѣрность выписей и копій удостовѣряется во всякомъ случаѣ самимъ нотариусомъ, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ ст. 55-й.

102. О выдачѣ каждой выписи или копій должно быть отмѣчено въ актовой книгѣ (ст. 23), съ означеніемъ, кому именно онъ выданы.

103. Получающіе выписи или копіи должны, сверхъ того, дать, въ реестрѣ нотариуса, росписку въ полученіи.

Примѣчаніе. Форма выписи у сего прилагается.

Приложеніе къ ст. 103.

Форма выписи изъ актовой книги.

Выпись изъ актовой книги санктъ-петербургскаго нотариуса такою-то за 1863 годъ.

Страница 00, № 000.

Тысяча восемьсотъ и т. д. (актъ выписывается вполнѣ изъ актовой книги).

Выпись эта, слово въ слово сходная съ подлиннымъ актомъ, внесена въ реестръ за № 00 и выдана такою-то.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О совершении засвидѣтельствований.

I. Общие правила.

128. Нотариусы могутъ, по желанію обращающихся къ нимъ, совершать засвидѣтельствования:

- 1) вѣрности копій;
- 2) подлинности подписей;
- 3) времени предъявленія документовъ у нотариуса;
- 4) нахождения лицъ въ живыхъ;
- 5) заявленія объясненій отъ одной стороны другой;
- 6) явки заемныхъ обязательствъ по написаніи и по срокѣ (свод. зак. т. X ч. I ст. 2036 и 2036), договоровъ, указанныхъ въ статьѣ 1534-й т. X ч. I законовъ гражданскихъ, и разнаго рода протестовъ;
- 7) мировыхъ записей и прошеній, а равно третейскихъ записей (ст. 1359, 1361 и 1374 устава гражданского судопроизводства).

129. Засвидѣствования означаются въ реестрахъ нотариусовъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 28-ой.

130. При совершеніи засвидѣствований нотариусы должны руководствоваться правилами, изложенными въ статьяхъ 90, 99, 100, 101 и 103-й.

131. При протестѣ векселей нотариусы руководствуются правилами, изложенными въ уставѣ вексельномъ.

II. Засвидѣствование вѣрности копій (ст. 128 п. 1).

132. При засвидѣствованіи вѣрности копій съ представленныхъ нотариусу документовъ, онъ обязанъ сличить копию съ подлинникомъ и оговорить въ засвидѣствованіи, кѣмъ былъ ему представленъ тотъ документъ, съ котораго копія снята, также снята ли она съ подлинника или съ другой копій, и не было ли въ подлинномъ, или въ первоначальной копій, пометокъ, приписокъ, зачеркнутыхъ словъ, или какихъ либо особенностей.

ГЛАВА III.

О совершении засвидѣтельствований.

141. Нотариусы могутъ, по желанію обращающихся къ нимъ совершать засвидѣтельствования:

- 1) вѣрности копій и переводовъ;
 - 2) подлинности подписей;
 - 3) времени предъявленія документовъ у нотариуса;
 - 4) нахождения лицъ въ живыхъ;
 - 5) заявленія объясненій одной стороны другой;
 - 6) явки заемныхъ обязательствъ по срокѣ и разнаго рода протестовъ;
 - 7) мировыхъ записей и прошеній, а равно третейскихъ записей, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1359, 1361 и 1374 устава гражданского судопроизводства (ср. ниже ст. 148, п. 7).
- О всякомъ засвидѣствованіи нотариусъ отмѣчаетъ въ своемъ реестрѣ.

Примѣчаніе. При протестѣ векселей нотариусы руководствуются правилами, изложенными въ уставѣ вексельномъ.

I.—Засвидѣствование вѣрности копій и переводовъ.

142. Нотариусъ, при засвидѣствованіи вѣрности копій съ представленныхъ ему документовъ, обязанъ сличить копию съ подлинникомъ и оговорить въ засвидѣствованіи, кѣмъ былъ ему представленъ тотъ документъ.

ГЛАВА III.

О совершении засвидѣтельствований.

144. Нотариусы могутъ, по желанію обращающихся къ нимъ, совершать засвидѣтельствования:

- 1) вѣрности копій и переводовъ;
- 2) подлинности подписей;
- 3) времени явки документовъ;
- 4) нахождения лицъ въ живыхъ;
- 5) заявленія объясненій одной стороны другой;
- 6) явки заемныхъ обязательствъ, и
- 7) разнаго рода протестовъ.

О всякомъ подобномъ засвидѣствованіи нотариусъ отмѣчаетъ въ своемъ реестрѣ. X, ч. I, ст. 872—886; австр. пол., § 76; бавар. пол. § 11.

Примѣчаніе. При засвидѣствованіяхъ явки заемныхъ обязательствъ и протеста векселей нотариусы руководствуются правилами, изложенными, по принадлежности, въ законахъ гражданскихъ и въ уставѣ вексельномъ.

австр. пол., § 87; бавар. пол., § 79.

I.—Засвидѣствование вѣрности копій и переводовъ.

145. Нотариусъ, при засвидѣствованіи вѣрности копій съ представленныхъ ему документовъ, обязанъ сличить копию съ подлинникомъ и оговорить въ засвидѣствованіи, кѣмъ былъ ему представленъ тотъ документъ.

III. Засвидѣтельствова́ніе подлинности подписей (ст. 128 п. 2).

133. Для засвидѣтствованія подлинности подписей на актѣ, совершенномъ не у нотариуса, требуется, чтобы онѣ были сдѣланы въ его присутствіи, или при немъ признаны подписавшимися лицами.

134. Самоличность лицъ нотариусу неизвѣстныхъ должна быть удостовѣрена установленнымъ въ статьяхъ 72 и 73 порядкомъ, съ оговоркою о томъ въ засвидѣтствованіи.

135. Засвидѣтствованіе подлинности подписей дѣлается на самомъ подписанномъ документѣ.

IV. Засвидѣтельствова́ніе времени предъявленія документовъ (ст. 128 п. 3).

136. Засвидѣтствованіе времени предъявленія документа у нотариуса дѣлается имъ на самомъ документѣ, съ означеніемъ лицъ, оный предъявившихъ.

137. Нотариусамъ дозволяется принимать, для внесенія въ актовую книгу, и всякія по желанію предъявителей бумаги, если только онѣ содержаніемъ своимъ не противны законамъ (ст. 90).

ментъ, съ котораго снята копія, снята ли она съ подлинника или съ другой копіи, и не было ли въ подлинномъ, или въ первоначальной копіи, почистокъ, приписокъ, зачеркнутыхъ словъ, или какихъ либо особенностей.

113. Нотариусу, могущему, безъ содѣйствія переводчика, совершать акты на иностранномъ языкѣ (ст. 81), дозволяется также свидѣтельствовать вѣрность перевода, сдѣланнаго имъ самимъ, или постороннимъ лицомъ, съ такого языка, или на такой языкъ.

II.—Засвидѣтельствова́ніе подлинности подписей.

114. Для засвидѣтствованія подлинности подписей требуется, чтобы онѣ были сдѣланы въ присутствіи нотариуса, или при немъ признаны подписавшимися лицами. Если сѣи послѣдніе неизвѣстны нотариусу, то самоличность ихъ должна быть удостовѣрена установленнымъ въ статьяхъ 64 и 65 порядкомъ, съ оговоркою о томъ въ засвидѣтствованіи.

115. Засвидѣтствованіе подлинности подписей дѣлается на самомъ подписанномъ документѣ.

III.—Засвидѣтельствова́ніе времени предъявленія документовъ.

116. Засвидѣтствованія времени предъявленія документовъ у нотариуса дѣлаются имъ на самыхъ документахъ, съ означеніемъ предъявившихъ оные лицъ.

117. Нотариусамъ дозволяется принимать, для внесенія и въ актовую книгу, всякія по желанію предъявите-

документъ, съ котораго снята копія, снята ли она съ подлинника или съ другой копіи, и не было ли въ подлинномъ, или въ первоначальной копіи, почистокъ, зачеркнутыхъ словъ, или какихъ либо особенностей.

австр. пол., § 77; бавар. пол., § 83.

106. Нотариусу, могущему совершать акты на иностранномъ языкѣ (ст. 76), дозволяется также свидѣтельствовать вѣрность перевода, сдѣланнаго имъ самимъ, или постороннимъ лицомъ, съ такого языка, или на такой языкъ.

X, ч. I, ст. 896. австр. пол., § 78.

II.—Засвидѣтельствова́ніе подлинности подписей.

107. Для засвидѣтствованія подлинности подписей требуется, чтобы онѣ были сдѣланы въ присутствіи нотариуса, или при немъ признаны подписавшимися лицами. Если сѣи послѣдніе неизвѣстны нотариусу, то самоличность ихъ должна быть удостовѣрена установленнымъ въ статьяхъ 58 и 59 порядкомъ, съ оговоркою о томъ въ засвидѣтствованіи.

австр. пол., § 79.

108. Засвидѣтствованіе подлинности подписей дѣлается на самомъ подписанномъ документѣ.

австр. пол., § 79.

III.—Засвидѣтельствова́ніе времени явки документовъ.

109. Засвидѣтствованія времени явки документовъ у нотариуса дѣлаются имъ на самыхъ документахъ, съ означеніемъ предъявившихъ оные лицъ.

австр. пол., § 80.

110. Нотариусамъ дозволяется принимать, для внесенія въ актовую книгу, и всякія по желанію предъяви-

138. Отмѣтка нотариуса на возвращаемой предъявителю бумагъ удостоверяетъ только въ томъ, что она, по желанію предъявителя, внесена въ опредѣленный день въ актовую книгу.

V. Засвидѣтельствоваіе нахождения лицъ въ живыхъ (ст. 128 п. 4).

139. Для засвидѣствованіи этого рода нотариусъ обязанъ сперва удостовѣриться, что тотъ, о которомъ требуется его свидѣтельство, дѣйствительно находится въ живыхъ, а когда ему самому это лицо неизвѣстно, то и въ самоличности его, порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 73 и 74-ой.

140. Въ засвидѣствованіяхъ, выдаваемыхъ на семъ основаніи, должно быть означено время, въ которое нотариусъ удостовѣрялся въ нахожденіи лица въ живыхъ, и способъ, употребленный имъ для удостовѣренія въ его самоличности.

VI. Засвидѣтельствоваіе заявленія объясненій отъ одной стороны другой (ст. 128 п. 5).

141. Нотариусу дозволяется принимать на себя порученіе объ учиненіи отъ одного лица другому какого либо заявленія, напимѣръ отъ домовладѣльца жильцу объ отказѣ квартиры, отъ кредитора должнику по обязательству о требуемой уплатѣ долга и т. п., если подобное заявленіе должно служить къ достиженію непротивной закону цѣли.

лей бумаги, если только онѣ содержатъ своимъ не противны законамъ, охраняющимъ порядокъ управленія, общественную нравственность и честь частныхъ лицъ. Отмѣтка нотариуса на возвращаемой предъявителю бумагъ удостовѣряетъ въ томъ лишь, что она, по желанію предъявителя, тогда-то внесена въ актовую книгу.

IV.—Засвидѣтельствоваіе нахождения лицъ въ живыхъ.

118. Для засвидѣствованія этого рода, нотариусъ обязанъ сперва удостовѣриться, что лицо, о которомъ требуется его свидѣтельство, дѣйствительно находится въ живыхъ, а когда ему самому это лицо неизвѣстно, то и въ самоличности его, порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 64 и 65.

119. Въ засвидѣствованіяхъ выдаваемыхъ на семъ основаніи нотариусомъ, должно быть означено время, въ которое онъ удостовѣрился въ нахожденіи лица въ живыхъ, и способъ, употребленный имъ для удостовѣренія въ его самоличности.

V.—Засвидѣтельствоваіе заявленія объясненій одной стороны другой.

120. Нотариусу дозволяется принимать на себя порученіе объ учиненіи отъ одного лица другому какого либо заявленія, напимѣръ отъ домовладѣльца жильцу объ отказѣ квартиры, отъ кредитора должнику по обязательству о требуемой уплатѣ долга и т. п., если подобное заявленіе должно служить къ достиженію непротивной закону цѣли.

телей бумаги, если только онѣ содержатъ своимъ не противны законамъ, охраняющимъ порядокъ управленія, общественную нравственность и честь частныхъ лицъ. Отмѣтка нотариуса на возвращаемой предъявителю бумагъ удостовѣряетъ въ томъ лишь, что она, по желанію предъявителя, тогда-то внесена въ актовую книгу.

IV.—Засвидѣтельствоваіе нахождения лицъ въ живыхъ.

111. Для засвидѣствованія этого рода, нотариусъ обязанъ сперва удостовѣриться, что лицо, о которомъ требуется его свидѣтельство, дѣйствительно находится въ живыхъ, а когда ему самому это лицо неизвѣстно, то и въ самоличности его, порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 58 и 59. австр. пол. § 81; франц. законъ 6 іюня—9 іюля 1839 г.

112. Въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ на семъ основаніи нотариусомъ, должно быть означено время, въ которое онъ удостовѣрился въ нахожденіи лица въ живыхъ и способъ, употребленный имъ для удостовѣренія въ его самоличности. Тамъ же.

V.—Засвидѣтельствоваіе заявленія объясненій одной стороны другой.

113. Если кто обратится къ нотариусу для заявленія другому лицу какого либо объясненія, напир. отъ домовладѣльца жильцу объ отказѣ квартиры, отъ кредитора должнику по безсрочному обязательству о требуемой уплатѣ долга и т. п., то нотариусу не запрещается принимать на себя подобное порученіе, но въ томъ лишь случаѣ, когда заявленіе должно служить къ освобожденію заявляющаго отъ какой либо отвѣтственности, или

142. Нотаріусъ выдаетъ удостовѣреніе о совершеніи заявленія какъ сторонѣ, давшей ему порученіе, такъ и сторонѣ противной, когда она того потребуетъ.

143. Въ удостовѣреніи нотаріуса означаются имена обѣихъ сторонъ, а также мѣсто, число, мѣсяцъ и годъ, въ случаѣ же требованія, и часть сдѣланнаго заявленія, равно какъ и содержаніе сего послѣдняго.

144. Возраженіе противной стороны противъ заявленія вносится въ удостовѣреніе тогда лишь, когда сія сторона или сама того потребуетъ, или на то согласится и утвердитъ такое согласіе своею подписью.

145. Объ отлучкѣ лица, которому слѣдуетъ заявить объявленіе, или объ отказѣ его принять, по болѣзни или по другой законной причинѣ, нотаріуса, сей послѣдній, по желанію поручившаго, выдаетъ ему надлежащее удостовѣреніе.

VII. Засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ (ст. 128 п. 6 и 7).

146. За свидѣтельствованіе явки заемныхъ обязательствъ, договоровъ и разнаго рода протестовъ дѣлается нотаріусомъ на самомъ актѣ, съ означеніемъ лицъ, оный предъявившихъ.

147. При засвидѣтельствovanіи явки актовъ, нотаріусы обязаны удостовѣряться въ самоличности и законной правоспособности участвующихъ въ совершеніи засвидѣтельствovanія (ст. 72, 73, 74, 83 и 89).

прекращенію лежащаго на немъ обязательства, или къ достиженію другой, непротивной закону цѣли.
австр. пол., § 82.

121. О совершеніи такого заявленія нотаріусъ выдаетъ удостовѣреніе какъ сторонѣ, давшей ему порученіе, такъ и сторонѣ противной, когда она того потребуетъ. Въ удостовѣреніи означаются имена обѣихъ сторонъ, а равно мѣсто, число, мѣсяцъ и годъ, наконецъ, въ случаѣ требованія, и часть сдѣланнаго заявленія и содержаніе сего послѣдняго.

122. Если при такомъ заявленіи нотаріуса (ст. 121) послѣдуетъ отъ противной стороны возраженіе, то оно вносится въ удостовѣреніе тогда лишь, когда сія сторона или сама того потребуетъ, или на то согласится и утвердитъ свое согласіе подписью.

123. Если лицо, которому слѣдуетъ заявить объясненіе, въ отлучкѣ или откажется принять нотаріуса, то онъ, по желанію поручившаго, выдаетъ ему о томъ удостовѣреніе.

114. О совершеніи такого заявленія нотаріусъ выдаетъ сторонѣ поручившей, по желанію же противной и ей, свидѣтельство, въ которомъ означаются имена ихъ обѣихъ, а равно мѣсто, число, мѣсяцъ и годъ, наконецъ, въ случаѣ надобности, также часть заявленія и содержаніе сего послѣдняго.

австр. пол., § 83.

115. Если отъ противной стороны послѣдуетъ возраженіе, то оно вносится въ свидѣтельство тогда лишь, когда сія сторона сама того потребуетъ, или именно на то согласится и утвердитъ согласіе своею подписью.
Тамъ же.

116. Если лицо, которому слѣдуетъ заявить объясненіе, въ отлучкѣ и мѣстопребываніе его неизвѣстно или если оно откажется принять нотаріуса, то онъ, по желанію поручившаго, выдаетъ о томъ сему послѣднему надлежащее свидѣтельство.

австр. пол. § 85.

ГЛАВА IV.

О принятіи нотариусами документов на хранение.

148. Нотариусамъ дозволяется принимать на хранение, при свидѣтеляхъ документы, письма и всякаго рода бумаги, хотя бы и въ запечатанныхъ пакетахъ.

149. О принятіи документа на хранение нотариусъ выдаетъ предъявителю росписку, за своею подписью и за подписью бывшихъ при принятіи свидѣтелей, и записываетъ о томъ въ своемъ реестрѣ.

150. По желанію предъявителя документа, нотариусъ обязанъ, вмѣсто выдачи ему росписки, совершить о принятіи документа на хранение актъ нотаріальнымъ порядкомъ, съ прописаніемъ въ семь актѣ и самаго документа, а если оный представленъ въ запечатанномъ пакетѣ, то съ оговоркою о ви́шнемъ видѣ пакета и печатей.

151. Документъ, принятый на хранение, возвращается не иначе, какъ по предъявленіи росписки или выписи, или по судебному опредѣленію.

152. Получающій документъ обратно долженъ расписаться въ томъ при двухъ свидѣтеляхъ, въ реестрѣ нотариуса.

153. Неизвѣстный нотариусу предъявитель росписки или выписи долженъ представить законное, на право полученія документа, доказательство.

ГЛАВА IV.

О принятіи нотариусами документов на хранение.

124. Нотариусамъ дозволяется принимать, при свидѣтеляхъ (ст. 74), различные документы, письма и всякаго рода бумаги на хранение, хотя бы и въ запечатанныхъ пакетахъ.

125. О принятіи документа на хранение нотариусъ выдаетъ предъявителю росписку, за своею подписью и за подписью бывшихъ при принятіи свидѣтелей, и записываетъ о томъ въ своемъ реестрѣ.

126. По желанію предъявителя документа, нотариусъ обязанъ, вмѣсто выдачи ему росписки, совершить о принятіи документа на хранение актъ нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 72 и слѣд.), съ прописаніемъ въ семь актѣ и самаго документа, а если оный представленъ въ запечатанномъ пакетѣ, то съ оговоркою о ви́шнемъ видѣ пакета и печатей.

127. Документъ, принятый на хранение, возвращается не иначе, какъ по предъявленіи росписки или выписи, или по судебному опредѣленію. Получающій документъ обратно долженъ расписаться въ полученіи, при двухъ свидѣтеляхъ (ст. 74), въ реестрѣ нотариуса.

128. Если предъявитель росписки или выписи есть не тотъ, которымъ документъ былъ отданъ на хранение, то онъ долженъ представить законное, на право полученія документа, доказательство.

ГЛАВА IV.

О принятіи нотариусами документов на хранение.

117. Нотариусамъ дозволяется принимать, при свидѣтеляхъ (ст. 69), различные документы, письма и всякаго рода бумаги на хранение, хотя бы и въ запечатанныхъ пакетахъ.
австр. пол., § 90; бавар. пол., § 36.

118. О принятіи документа на хранение нотариусъ выдаетъ предъявителю росписку, за своею подписью и за подписью бывшихъ при принятіи свидѣтелей и записываетъ о томъ въ своемъ реестрѣ.
австр. пол., § 92.

119. По желанію предъявителя документа, нотариусу не воспрещается, вмѣсто выдачи ему росписки, совершить о принятіи документа на хранение актъ нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 67 и слѣд.), съ прописаніемъ въ семь актѣ и самаго документа, а если оный представленъ въ запечатанномъ пакетѣ, то съ оговоркою о ви́шнемъ видѣ пакета и печатей.

Тамъ же.

120. Документъ, принятый на хранение, возвращается не иначе, какъ по предъявленіи росписки или выписи. Получающій документъ обратно долженъ расписаться въ полученіи, при двухъ свидѣтеляхъ (ст. 69), въ реестрѣ нотариуса.
австр. пол., § 94.

121. Если предъявитель росписки или выписи есть не тотъ, которымъ документъ былъ отданъ на хранение, то онъ долженъ представить законное, на право полученія документа, доказательство.
Тамъ же.

РАЗДѢЛЪ III.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ СТАРШИХЪ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА I.

О кругѣ дѣйствій старшихъ нотаріусовъ.

154. На старшаго нотаріуса возлагается:

- 1) завѣдываніе нотаріальнымъ архивомъ;
- 2) выдача выписей изъ хранящихся въ этомъ архивѣ актовъ, копій съ нотаріальныхъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, а равно возвращеніе всякаго рода документовъ, отданныхъ въ архивъ на храненіе, и

3) утвержденіе актовъ о недвижимыхъ имуществѣхъ, состоящихъ въ томъ судебномъ округѣ, въ которомъ находится архивъ, а равно веденіе крѣпостныхъ книгъ, реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ и указателей.

155. Обязанности старшаго нотаріуса по завѣдыванію нотаріальнымъ архивомъ состоятъ въ наблюденіи за сохраненіемъ и содержаніемъ въ порядкѣ находящихся въ немъ книгъ, дѣлъ и документовъ.

156. Выписи и копіи составляются и выдаются старшимъ нотаріусомъ по тѣмъ же правиламъ, какъ и нотаріусами.

РАЗДѢЛЪ III.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ СТАРШИХЪ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА I.

О кругѣ дѣйствій старшихъ нотаріусовъ.

129. На старшаго нотаріуса возлагается:

- 1) завѣдываніе нотаріальнымъ архивомъ (ст. 36);
- 2) выдача выписей изъ хранящихся въ архивѣ актовъ, копій съ нотаріальныхъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, а равно возвращеніе всякаго рода документовъ, отданныхъ въ архивъ на храненіе, и

3) утвержденіе актовъ о недвижимыхъ имуществѣхъ, состоящихъ въ томъ мировомъ округѣ, въ которомъ находится архивъ, а равно веденіе крѣпостныхъ книгъ, реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ и указателей какъ къ этимъ книгамъ и реестрамъ, такъ и къ книгамъ запретительнымъ и разрѣшительнымъ (ст. 41).

130. Обязанности старшаго нотаріуса по завѣдыванію нотаріальнымъ архивомъ состоятъ въ наблюденіи за сохранностію и содержаніемъ въ порядкѣ находящихся въ немъ актовъ, книгъ, реестровъ, указателей и документовъ.

131. Выписи и копіи составляются и выдаются старшимъ нотаріусомъ по тѣмъ же правиламъ, какъ и нотаріусами (ст. 100—110).

РАЗДѢЛЪ III.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ НАЧАЛЬНИКОВЪ НОТАРІАЛЬНЫХЪ АРХИВОВЪ.

ГЛАВА I.

О кругѣ дѣйствій начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ.

122. На начальника нотаріальнаго архива возлагается:

- 1) завѣдываніе симъ архивомъ (ст. 35);
- 2) выдача выписей изъ хранящихся въ немъ актовъ, копій съ нотаріальныхъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, а равно возвращеніе всякаго рода документовъ, отданныхъ въ архивъ на храненіе, и

3) дѣлопроизводство по утвержденію актовъ о недвижимыхъ имуществѣхъ.

австр. пол., § 123.

123. Обязанности начальника по завѣдыванію нотаріальнымъ архивомъ состоятъ въ наблюденіи за сохранностію и содержаніемъ въ порядкѣ находящихся въ немъ актовъ, книгъ, реестровъ и документовъ.

124. Выписи и копіи составляются и выдаются начальникомъ архива по тѣмъ же правиламъ, какъ и нотаріусами (ст. 94—103).

австр. пол., § 126.

ГЛАВА II.

Объ утверждениі актовъ о недвижимыхъ имуществахъ.

157. Нотаріальные акты, которыми устанавливаются права на недвижимое имущество, обращаются, чрезъ утверждение ихъ старшимъ нотаріусомъ того судебного округа, гдѣ имущество находится, въ акты *крѣпостные*.

158. Старшему нотаріусу поручается утверждать слѣдующіе акты, устанавливающіе переходъ права собственности на недвижимое имущество:

- 1) купчія крѣпости;
- 2) дарственные записи;
- 3) рядныя и отдѣльныя записи;
- 4) раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ;
- 5) мировыя и всѣ сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности, и
- 6) вообще всѣ акты о недвижимыхъ имѣніяхъ, которые, по законамъ гражданскимъ, должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ.

159. Старшему нотаріусу поручается утверждать акты и вносить въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки объ ограниченіяхъ права собственности на недвижимыя имущества, состоящихъ:

- 1) въ обремененіи имущества залогомъ;
- 2) въ уступкѣ собственникомъ, въ пользу посторонняго лица, или же въ

ГЛАВА II.

Объ утверждениі актовъ о недвижимыхъ имуществахъ.

I.—Правила общія.

133. Нотаріальные акты, которыми устанавливаются права на недвижимое имущество (ст. 70, 71, 148 и 155), обращаются, чрезъ утверждение ихъ старшимъ нотаріусомъ того мирового округа, гдѣ имущество находится, въ акты *крѣпостные*.

148. Старшему нотаріусу поручается утверждать слѣдующіе акты, устанавливающіе переходъ права собственности на недвижимое имущество: 1) купчія крѣпости; 2) данныя на имущества, проданныя съ публичнаго торга; 3) дарственные записи; 4) рядныя и отдѣльныя записи; 5) духовныя завѣщанія, когда они заключаютъ въ себѣ распоряженія о правѣ собственности на недвижимое имущество; 6) раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ, и 7) мировыя и всѣ вообще сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности.

152. Старшему нотаріусу поручается утверждать акты и вносить въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки объ ограниченіяхъ права собственности на недвижимыя имуще-

125. Порядокъ дѣлопроизводства и обязанности начальника архива по утвержденію актовъ о недвижимыхъ имуществахъ опредѣляются нижеслѣдующими правилами.

ГЛАВА II.

Объ утверждениі актовъ о недвижимыхъ имуществахъ.

I.—Правила общія.

126. Нотаріальные акты, которыми устанавливаются права на недвижимое имущество (ст. 65, 66, 147 и 154), обращаются, чрезъ утверждение ихъ окружнымъ судомъ того округа, гдѣ имущество находится, въ акты *крѣпостные*.

147. Къ актамъ, устанавливающимъ переходъ права собственности на недвижимое имущество, принадлежатъ: 1) купчія крѣпости; 2) данныя на имущества, проданныя съ публичнаго торга; 3) дарственные записи; 4) рядныя записи; 5) духовныя завѣщанія, когда они заключаютъ въ себѣ распоряженія о правѣ собственности на недвижимое имущество; 6) раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ, и 7) мировыя и всѣ вообще сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности.

Ср. X, ч. I, ст. 728.

151. Ограниченія права собственности на недвижимыя имущества могутъ состоять: 1) въ обремененіи имущества залогомъ; 2) въ уступкѣ собственникомъ, въ пользу посторон-

пользу другого недвижимого имущества, права пожизненного владения, пользования, выкупа угодий или частного участия (повинностей, сервитутовъ, ст. 432 и 433 т. X ч. 1 закон. гражд.);

3) въ запрещеніи отчуждать имущество.

160. Договоры найма имуществъ и отдачи оныхъ въ содержаніе могутъ быть совершаемы или домашнимъ или нотаріальнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ, по примѣненію къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1701, 1702 и 1703 т. X ч. 1 законовъ гражданскихъ.

161. Для утвержденія нотаріальнаго акта, выписъ изъ актовой книги должна быть предъявлена старшему нотаріусу того судебного округа, гдѣ имущество находится, въ годовой со дня совершенія акта срокъ, лично: или сторонами, или, по порученію ихъ, однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится нотаріальный архивъ, или же чрезъ повѣреннаго.

162. Порученіе предъявить выписъ къ утвержденію можетъ быть означено на самой выписи.

163. Пересылка по почтѣ выписей прямо въ архивъ или къ завѣдывающему онымъ старшему нотаріусу, не дозволяется.

164. По предъявленіи выписи, старшій нотаріусъ записываетъ о томъ въ своемъ журналѣ, съ означеніемъ числа, мѣсяца и года предъявленія и предъявившаго лица.

165. Въ подлинности предъявленной выписи старшій нотаріусъ удостоверяется чрезъ сличеніе подписи и печати выдавашаго ее нотаріуса съ подписью его и слѣпкомъ печати, хранящимися въ архивѣ.

ства, состоящихъ: 1) въ обремененіи имущества залогомъ; 2) въ уступкѣ собственникомъ, въ пользу посторонняго лица, или же въ пользу другого недвижимого имущества, права пожизненного владения, пользования, выкупа, угодий или служебностей (сервитутовъ); 3) въ запрещеніи отчуждать имущество и 4) въ обращеніи имущества въ заповѣдное.

ного лица, или же въ пользу другого недвижимого имущества, права пожизненного владения, пользования, выкупа угодий или служебностей (сервитутовъ); 3) въ запрещеніи отчуждать имущество, и 4) въ обращеніи имущества въ заповѣдное.

Примѣчаніе. Запрещенія, налагавшіяся на недвижимыя имущества лишь въ обезпеченіе извѣстныхъ требованій, замѣняются на будущее время внесеніемъ въ поземельный реестръ отмѣтки объ ограниченіи права собственности и имѣютъ силу закладныхъ. Запрещенія же, наложенныя до введенія въ дѣйствіе настоящаго положенія, сохраняютъ свою силу и подлежатъ внесенію въ дополнительные поземельные реестры (ст. 49, прилож.):

134. Для утвержденія нотаріальнаго акта, выписъ изъ актовой книги должна быть предъявлена старшему нотаріусу въ годовой со дня совершенія акта срокъ, лично: или сторонами или, по порученію ихъ, однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится нотаріальный архивъ, или же чрезъ повѣреннаго.

Примѣчаніе 1. Порученіе нотаріусу предъявить выписъ къ утвержденію можетъ быть означено на самой выписи.

Примѣчаніе 2. Пересылка выписей въ архивъ по почтѣ не дозволяется.

135. По предъявленіи выписи, старшій нотаріусъ записываетъ о томъ въ своемъ журналѣ, съ означеніемъ числа, мѣсяца и года предъявленія и предъявившихъ лицъ.

136. Въ подлинности предъявленной выписи старшій нотаріусъ удостоверяется чрезъ сличеніе подписи и печати выдавашаго ее нотаріуса съ подписью его и слѣпкомъ печати, хранящимися въ архивѣ (ст. 23).

127. Для утвержденія нотаріальнаго акта, выписъ изъ актовой книги должна быть предъявлена начальнику нотаріальнаго архива въ шестимѣсячный со дня совершенія акта срокъ (ст. 176), лично сторонами, или по порученію ихъ, однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится окружной судъ, или же чрезъ повѣреннаго.

Примѣчаніе 1. Порученіе нотаріусу предъявить выписъ къ утвержденію можетъ быть означено на самой выписи.

Примѣчаніе 2. Пересылка выписей въ архивъ по почтѣ не дозволяется.

128. По предъявленіи выписи, начальникъ архива записываетъ о томъ въ своемъ журналѣ, съ означеніемъ числа, мѣсяца и года предъявленія и предъявившихъ лицъ.

129. Въ подлинности предъявленной выписи начальникъ архива удостоверяется чрезъ сличеніе подписи и печати выдавашаго ее нотаріуса съ подписью его и слѣпкомъ печати, хранящимися въ архивѣ (ст. 22).

166. Подлинность подписи и печати на выписи, выданной нотариусомъ, или исполняющимъ его обязанность лицомъ, состоящими въ другомъ судебномъ округѣ, должна быть засвидѣтельствована старшимъ нотариусомъ этого округа.

167. При утвержденіи выписи, старшій нотариусъ обязанъ удостовѣриться въ томъ: во 1-хъ, что гражданскіе законы (т. X ч. 1) не воспрепятствуютъ совершенію и утвержденію акта, и во 2-хъ, что означенное въ предъявленной выписи имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ, его отчуждающей или соглашающейся на ограниченіе права собственности.

168. Для удостовѣренія въ принадлежности имущества сторонѣ, отчуждающей оное, старшій нотариусъ обязанъ справиться въ крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ, а также въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ и въ указателяхъ къ этимъ книгамъ и реестрамъ, или потребовать представленія другихъ доказательствъ на принадлежность имущества, согласно съ правилами, въ гражданскихъ законахъ установленнымъ.

169. Старшій нотариусъ, удостовѣрившись въ томъ, что выпись удовлетворяетъ требованіямъ статей 89 и 167-й, взымаетъ въ казну слѣдующія пошлины, послѣ чего, сдѣлавъ на выписи надпись объ утвержденіи, вноситъ ее въ крѣпостную книгу и отмѣчаетъ о томъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 177 п. 2).

137. Если предъявляемая выпись выдана нотариусомъ, или исполняющимъ его обязанность лицомъ (ст. 2, 8, 33), состоящими въ другомъ мировомъ округѣ, то подлинность подписи и печати должна быть засвидѣтельствована старшимъ нотариусомъ того округа (ст. 40).

138. Для удостовѣренія, что означенное въ предъявленной выписи имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ, его отчуждающей или соглашающейся на ограниченіе права собственности, и что къ утвержденію нотаріальнаго о томъ акта нѣтъ законныхъ препятствій, старшій нотариусъ обязанъ справиться въ крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ, а также въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ и въ указателяхъ къ этимъ книгамъ и реестрамъ или потребовать представленія крѣпости или другого доказательства на принадлежность имущества.

139. Если препятствій къ утвержденію выписи не окажется, то старшій нотариусъ взымаетъ слѣдующія въ казну пошлины и, сдѣлавъ на выписи надпись объ утвержденіи, вноситъ оную въ крѣпостную книгу.

130. Если предъявляемая выпись выдана нотариусомъ, или исполняющимъ его обязанность лицомъ (ст. 2, 8, 32), состоящими въ другомъ округѣ, то подлинность подписи и печати должна быть засвидѣтельствована начальникомъ нотаріальнаго архива того округа.

131. Для удостовѣренія, что означенное въ предъявленной выписи имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ, его отчуждающей, или соглашающейся на ограниченіе права собственности, и что къ утвержденію нѣтъ законныхъ препятствій, начальникъ архива обязанъ справиться въ поземельномъ реестрѣ, а когда имущество въ реестрѣ не показано, требовать представленія крѣпости или другого доказательства.

Примѣчаніе. Надлежащія справки по имѣніямъ, не внесеннымъ въ поземельный реестръ, собираются начальникомъ архива на основаніи дѣйствующихъ доселѣ правилъ.

X, ч. I, ст. 768, 777—781.

132. Если препятствій къ утвержденію выписи не окажется, то начальникъ архива взымаетъ слѣдующія въ казну пошлины и отмѣчаетъ о томъ на выписи.

133. За тѣмъ выпись вносится начальникомъ архива въ присутствіе суда, который, по ея просмотрѣ и по удостовѣреніи въ соблюденіи законныхъ обрядовъ, утверждаетъ ее надписью: «Внести въ поземельную книгу и реестръ». Надпись подписывается предсѣдателемъ и скрѣпляется секретаремъ.

170. Выписъ остается, со всѣми принадлежащими къ ней приложеніями, на храненіи въ нотаріальномъ архивѣ.

171. На основаніи внесеннаго въ крѣпостную книгу акта, старшій нотаріусъ выдаетъ сторонамъ выписи по тѣмъ же правиламъ, по какимъ выдаются выписи изъ актовъ книгъ (ст. 115—121).

172. Выписи актовъ изъ крѣпостной книги и копіи крѣпостныхъ актовъ, если тотъ, кому онѣ слѣдуютъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, самъ въ нотаріальный архивъ не явится, могутъ быть доставляемы на-домъ. Въ семъ случаѣ посылается на-домъ и реестръ (ст. 48 п. 1), для учиненія въ немъ росписки въ полученіи.

140. Выписъ остается, со всѣми принадлежащими къ ней приложеніями, на храненіи въ нотаріальномъ архивѣ.

141. На основаніи внесеннаго въ крѣпостную книгу акта, старшій нотаріусъ выдаетъ сторонамъ выписи по тѣмъ же правиламъ, по какимъ выдаются выписи изъ актовъ книгъ (ст. 100—104). Выписи эти равносильны подлиннику.

142. Выписи изъ крѣпостной книги (ст. 141) и копіи крѣпостныхъ актовъ, если тотъ, кому онѣ слѣдуютъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, самъ въ нотаріальный архивъ не явится, могутъ быть доставляемы на-домъ. Въ семъ случаѣ посылается на-домъ и реестръ архива (ст. 41, п. 1), для учиненія въ немъ росписки въ полученіи.

134. По рѣшеніи суда, начальникъ архива, сдѣлавъ о томъ краткую отмѣтку въ своемъ журналѣ, вызываетъ предъявившихъ актъ (ст. 127) и объявляетъ имъ о рѣшеніи.

135. Если актъ не будетъ судомъ утвержденъ, то начальникъ архива возвращаетъ внесенныя пошлины (ст. 132).

136. Выписъ, обращенная, чрезъ утвержденіе судомъ, въ крѣпостной актъ, остается, со всѣми принадлежащими къ ней приложеніями, на храненіи въ нотаріальномъ архивѣ.

137. Всѣ сего рода акты, по мѣрѣ ихъ утвержденія, собираются, на основаніи ст. 43, для каждаго уѣзда и города особо, въ хронологическомъ порядкѣ, и составляютъ упомянутыя въ той же статьѣ поземельныя книги, которыя переплетаются по годамъ.

138. На основаніи утвержденного акта начальникъ архива выдаетъ сторонамъ выписи по тѣмъ же правиламъ, по какимъ выдаются выписи изъ актовъ книгъ (ст. 94—98).

139. Выписи изъ поземельной книги (ст. 137) и копіи крѣпостныхъ актовъ, если тотъ, кому онѣ слѣдуютъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ самъ въ нотаріальный архивъ не явится, могутъ быть доставляемы на-домъ. Въ семъ случаѣ посылается на-домъ и реестръ архива (ст. 40, п. 1), для учиненія въ немъ росписки въ полученіи.

Х, ч. 1, ст. 765—767.

140. Въ день утвержденія акта дѣлается о томъ отмѣтка на надлежащемъ листѣ поземельнаго реестра, по правиламъ, для различныхъ актовъ ниже опредѣленнымъ.

173. Предъявившимъ выписъ старшій нотаріусъ объявляетъ о встрѣчаемыхъ къ утвержденію крѣпостнымъ порядкомъ акта законныхъ препятствіяхъ, для принятія надлежащихъ мѣръ къ устраненію этихъ препятствій.

174. О представленіи выписи и о причинахъ отказа въ ея утвержденіи старшій нотаріусъ записываетъ въ свой журналъ.

175. Предъявившіе выписъ могутъ требовать отъ старшаго нотаріуса выписку изъ журнала объ отказѣ въ ея утвержденіи.

176. Недовольнымъ предоставляется, съ представленіемъ этой выписки, обратиться въ окружный судъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 60—63-й.

177. По утвержденіи акта о переходѣ права собственности на недвижимое имущество, въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ вписываются:

1) имя, отчество и фамилія пріобрѣтателя, а по желанію, для еще болѣе точнаго опредѣленія его личности, званіе его и мѣсто жительства;

2) родъ акта, въ силу котораго право собственности перешло къ пріобрѣтателю, съ означеніемъ времени утвержденія сего акта и нумера и страницы его въ крѣпостной книгѣ.

178. Акты, ограничивающіе право собственности, по утвержденіи ихъ старшимъ нотаріусомъ, отмѣчаются въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ.

141. Если, по представленіи выписи, начальникъ архива, вслѣдствіе справокъ (ст. 131) или по другимъ причинамъ, встрѣтитъ сомнѣнія, которыхъ стороны объяснить или устранить не могутъ, то онъ обязанъ представить о семъ на разрѣшеніе окружнаго суда.

142. О встрѣчаемыхъ къ утвержденію акта препятствій начальникъ архива объявляетъ предъявившимъ выписъ, для принятія надлежащихъ мѣръ къ ихъ устраненію.

143. Отказавъ въ принятіи выписи къ утвержденію, начальникъ архива записываетъ въ свой журналъ о представленіи ея и о причинѣ своего отказа.

144. Объ отказѣ (ст. 143) предъявившіе выписъ могутъ требовать отъ начальника архива письменнаго свидѣтельства, которое онъ обязанъ имъ выдать въ видѣ выписки изъ своего журнала. Недовольнымъ предоставляется, съ представленіемъ этой выписки, обратиться въ окружный судъ, который, по выслушаніи начальника архива, разрѣшаетъ, есть ли достаточныя причины къ отказу.

150. По утвержденіи акта о переходѣ права собственности на недвижимое имущество, въ поземельный реестръ вписываются: имя, отчество и фамилія пріобрѣтателя, а по желанію, для еще болѣе точнаго опредѣленія личности его, и его званіе и мѣсто жительства, наконецъ видъ акта (ст. 147), въ силу котораго право собственности перешло къ пріобрѣтателю, съ означеніемъ времени утвержденія сего акта, и нумера и страницы его въ поземельной книгѣ.

152. Акты, ограничивающіе право собственности, по утвержденіи ихъ

143. О встрѣчаемыхъ къ утвержденію крѣпостнымъ порядкомъ акта препятствій старшій нотаріусъ объявляетъ предъявившимъ выписъ, для принятія надлежащихъ мѣръ къ ихъ устраненію.

144. Отказавъ въ принятіи выписи къ утвержденію, старшій нотаріусъ записываетъ въ свой журналъ о представленіи ея о причинахъ отказа.

145. Объ отказѣ (ст. 144) предъявившіе выписъ могутъ требовать отъ старшаго нотаріуса письменное свидѣтельство, которое онъ обязанъ имъ выдать въ видѣ выписки изъ своего журнала. Недовольнымъ предоставляется, съ представленіемъ этой выписки, обратиться въ окружный судъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 53—56.

151. По утвержденіи акта о переходѣ права собственности на недвижимое имущество, въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ вписываются: имя, отчество и фамилія пріобрѣтателя, а по желанію, для еще болѣе точнаго опредѣленія личности его, его званіе и мѣсто жительства, наконецъ родъ акта (ст. 148), въ силу котораго право собственности перешло къ пріобрѣтателю, съ означеніемъ времени утвержденія сего акта и нумера и страницы его въ крѣпостной книгѣ.

153. Акты, ограничивающіе право собственности, по утвержденіи ихъ

179. Объявление о содержаніи акта о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имѣнія старшій нотаріусъ, по внесеніи акта въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, сообщаетъ въ с.-петербургскую сенатскую типографію, для напечатанія установленнымъ порядкомъ въ сенатскихъ объявленіяхъ.

180. О времени совершенія ввода во владѣніе имѣніемъ старшій нотаріусъ, по полученіи надлежащаго о томъ увѣдомленія отъ судебного пристава или мирового судьи, также сообщаетъ о томъ въ сенатскую типографію (ст. 1431 уст. гражд. судопр.).

181. Въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣчаются совершенные и утвержденные, установленнымъ въ законахъ гражданскихъ порядкомъ, акты о обращеніи имущества въ заповѣдное и данныя на имущество, проданное съ публичнаго торга.

182. Отмѣтки въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ объ ограниченіяхъ права собственности на отчуждаемое недвижимое имущество не препятствуютъ утвержденію акта о переходѣ этого права, если ограниченіе не состоитъ въ прямомъ запрещеніи.

183. Послѣдующіе акты объ ограниченіяхъ права собственности утверждаются старшимъ нотаріусомъ и отмѣтки объ этихъ ограниченіяхъ вносятся въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, не требуя на то согласія лицъ, въ пользу которыхъ имѣются уже ограниченія, если впрочемъ права сихъ лицъ не нарушаются ограниченіями послѣдующими.

старшимъ нотаріусомъ (ст. 139), отмѣчаются въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ

150. Существующій объ отчуждаемомъ недвижимомъ имуществѣ судебный споръ собственника съ другимъ лицомъ не составляетъ препятствія къ утвержденію акта о переходѣ права собственности, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда по такому спору сдѣлана отмѣтка въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, запрещающая отчужденіе имущества.

судомъ, отмѣчаются въ поземельномъ реестрѣ.

149. Существующій объ отчуждаемомъ недвижимомъ имуществѣ судебный споръ собственника съ третьимъ лицомъ не составляетъ препятствія къ утвержденію акта о переходѣ права собственности, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда по такому спору сдѣлана отмѣтка въ поземельномъ реестрѣ, запрещающая отчужденіе имущества.

т. X, ч. I, ст. 776.

149. Отмѣтки въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ объ ограниченіяхъ права собственности на отчуждаемое недвижимое имущество не препятствуютъ утвержденію акта о переходѣ этого права, если ограниченіе не состоитъ въ прямомъ запрещеніи.

148. Отмѣтки въ поземельномъ реестрѣ объ ограниченіяхъ права собственности на отчуждаемое недвижимое имущество не препятствуютъ утвержденію акта о переходѣ этого права, если ограниченіе не состоитъ въ прямомъ запрещеніи.

154. Послѣдующіе акты объ ограниченіяхъ права собственности утверждаются старшимъ нотаріусомъ и отмѣтки объ этихъ ограниченіяхъ вносятся въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, не требуя на то согласія лицъ, въ пользу которыхъ имѣются уже ограниченія, если впрочемъ права сихъ лицъ не нарушаются ограниченіями послѣдующими.

153. Послѣдующія отмѣтки объ ограниченіяхъ права собственности вносятся въ поземельный реестръ безъ испрашиванія согласія на то лицъ, въ пользу которыхъ имѣются уже подобныя, прежде внесенныя отмѣтки.

184. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, при внесеніи отмѣтокъ по актамъ, ограничивающимъ право собственности и по запрещеніямъ, должно означать:

- 1) родъ установленнаго обезпеченія и сумму онаго, когда сія сумма опредѣлена;
- 2) годъ, мѣсяцъ и число, въ которое актъ о томъ состоялся, и
- 3) номеръ и страницу его въ крѣпостной книгѣ.

185. При обезпеченіи убытковъ, могущихъ оказаться впослѣдствіи, и во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда размѣръ устанавливаемаго обезпеченія не можетъ быть показанъ съ точностію, въ реестрѣ означается высшая, по показанію сторонъ, сумма, за которую имущество должно отвѣчать.

186. Акты, въ которыхъ не означено съ точностію, въ чемъ состоитъ ограниченіе права собственности, вовсе къ утвержденію не принимаются и въ реестрѣ никакихъ отмѣтокъ по нимъ не дѣлается.

187. Уничтоженіе отмѣтокъ о залогѣ и другихъ ограниченіяхъ права собственности можетъ послѣдовать или вслѣдствіе разрѣшительныхъ статей, или съ согласія того, въ чью пользу отмѣчены въ реестрѣ залогъ или другое ограниченіе, или же по опредѣленію суда.

188. Объ уничтоженіи отмѣтокъ старшій нотаріусъ означаетъ въ своемъ журналѣ, указывая въ то же время, въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, рядомъ съ отмѣткою объ уничтоженномъ правѣ, годъ, мѣсяцъ и число уничтоженія и тотъ актъ или судебное опредѣленіе, силою которыхъ отмѣтка уничтожена; самый же актъ онъ вноситъ въ крѣпостную книгу.

155. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ при внесеніи въ оный отмѣтокъ по актамъ, ограничивающимъ право собственности, и по запрещеніямъ должно означать: 1) родъ устанавливаемаго обезпеченія и сумму онаго, когда сія сумма опредѣлена; 2) годъ, мѣсяцъ и число, въ которое актъ о томъ состоялся, и 3) номеръ и страницу его въ крѣпостной книгѣ.

156. Если размѣръ устанавливаемаго обезпеченія не можетъ быть съ точностію показанъ, напримѣръ при обезпеченіи убытковъ, могущихъ оказаться впослѣдствіи, то въ реестрѣ означается высшая, по показанію сторонъ, сумма, за которую имущество должно отвѣчать.

157. Акты, въ которыхъ не означено съ точностію, въ чемъ состоитъ ограниченіе права собственности, вовсе къ утвержденію не принимаются и въ реестрѣ никакихъ отмѣтокъ по нимъ не дѣлается.

158. Уничтоженіе отмѣтокъ о залогѣ и другихъ ограниченіяхъ права собственности можетъ послѣдовать или вслѣдствіе разрѣшительныхъ статей, или съ согласія того, въ чью пользу отмѣчены въ реестрѣ залогъ или другое ограниченіе, или же по опредѣленію суда.

159. Объ уничтоженіи отмѣтокъ старшій нотаріусъ означаетъ въ своемъ журналѣ, и, въ то же время, въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ рядомъ съ отмѣткою объ уничтоженномъ правѣ, съ указаніемъ года, мѣсяца и числа уничтоженія и того акта или судебного опредѣленія, силою которыхъ отмѣтка уничтожена; самый же актъ вноситъ въ крѣпостную книгу (ст. 44 и 139).

154. Въ поземельномъ реестрѣ, при внесеніи въ оный отмѣтокъ по актамъ, ограничивающимъ право собственности, должно означать: 1) сумму устанавливаемаго отмѣткою обезпеченія, когда сіе возможно; 2) годъ, мѣсяцъ и число, въ которое актъ состоялся, и 3) номеръ и страницу его въ поземельной книгѣ.

155. Если размѣръ устанавливаемаго отмѣткою обезпеченія не можетъ быть съ точностію показанъ, напр., при отмѣткахъ въ обезпеченіе убытковъ, могущихъ оказаться впослѣдствіи, то въ реестрѣ означается высшая, по показанію сторонъ, сумма, за которую имущество должно отвѣчать. Споры о размѣрѣ обезпеченій разрѣшаются судомъ.

156. Акты, въ которыхъ не означено съ точностію въ чемъ состоитъ ограниченіе права собственности, вовсе къ утвержденію не принимаются и въ реестрѣ никакихъ отмѣтокъ по нимъ не дѣлается.

157. Уничтоженіе отмѣтокъ о залогѣ и другихъ ограниченіяхъ права собственности можетъ послѣдовать лишь съ согласія того, въ чью пользу отмѣчены въ реестрѣ залогъ или другое ограниченіе, или по опредѣленію окружнаго суда.

158. Объ уничтоженіи отмѣтокъ означается въ журналѣ начальника архива и, въ то же время, въ поземельномъ реестрѣ рядомъ съ отмѣткою объ уничтоженномъ правѣ, съ указаніемъ года, мѣсяца и числа уничтоженія и того акта или судебного опредѣленія, силою которыхъ отмѣтка уничтожена; самый же актъ или судебное опредѣленіе присоединяются къ поземельной книгѣ (ст. 43 и 137).

189. Всѣ отмѣтки въ реестрѣ о залогахъ и другихъ обезпеченіяхъ на недвижимомъ имуществѣ, проданномъ въ послѣдствіи съ публичнаго торга, за исключеніемъ переводимыхъ на новаго собственника, уничтожаются.

190. По требованію собственника имущества старшій нотаріусъ обязанъ выдавать ему изъ крѣпостной книги и реестра крѣпостныхъ дѣлъ всѣ выписки, относящіяся до сего имущества.

191. Выписки, относящіяся до недвижимаго имущества (ст. 190), содержать въ себѣ всѣ безъ изъятія отмѣтки, внесенныя до того времени въ реестрѣ, и должны быть засвидѣтельствованы старшимъ нотаріусомъ, съ приложеніемъ его печати.

192. Лица, въ пользу которыхъ имѣются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о обезпеченіи ихъ требованій на чьей либо недвижимости, имѣютъ право получать изъ него справки и выписки; но постороннія лица допускаются къ сему не иначе, какъ съ согласія собственника имущества, или порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 122—124-й.

160. Въ случаѣ продажи недвижимаго имущества съ публичнаго торга, всѣ отмѣтки въ реестрѣ о залогахъ и другихъ обезпеченіяхъ, за исключеніемъ переводимыхъ на новаго собственника, уничтожаются.

146. По требованію собственника старшій нотаріусъ обязанъ выдавать ему изъ крѣпостной книги и реестра крѣпостныхъ дѣлъ выписки, относящіяся до его имущества. Выписки эти должны содержать въ себѣ всѣ безъ изъятія отмѣтки, внесенныя до того времени на надлежащій листъ реестра, и быть засвидѣтельствованы подписью старшаго нотаріуса съ приложеніемъ печати.

147. Лицамъ, въ пользу которыхъ имѣются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о обезпеченіи ихъ требованій на чьей либо недвижимости, старшій нотаріусъ обязанъ позволять въ немъ справки и выдавать изъ него выписки (ст. 146); постороннихъ же онъ допускаетъ къ сему не иначе, какъ съ согласія собственника, или по порядку, указанному въ статьѣ 106.

159. Въ случаѣ продажи недвижимаго имущества съ публичнаго торга, всѣ отмѣтки въ реестрѣ о залогахъ, за исключеніемъ переводимыхъ на новаго собственника, уничтожаются.

145. По требованію собственника начальникъ архива обязанъ выдавать ему изъ поземельнаго реестра выписки, относящіяся до его имущества. Выписки эти должны содержать въ себѣ всѣ безъ изъятія отмѣтки, внесенныя до того времени на надлежащій листъ и быть засвидѣтельствованы подписью начальника архива, съ приложеніемъ печати.

146. Лицамъ, въ пользу которыхъ имѣются въ поземельномъ реестрѣ отмѣтки о обезпеченіи ихъ требованій на чьей либо недвижимости, начальникъ архива обязанъ позволять въ немъ справки и выдавать изъ него выписки (ст. 145); постороннихъ же онъ допускаетъ къ сему не иначе, какъ съ согласія собственника, или съ разрѣшенія суда.

РАЗДѢЛЪ IV.

О СИЛѢ АКТОВЪ, ВЫПИСЕЙ И КОПИЙ.

ГЛАВА I.

О силѣ актовъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ.

160. Актъ, совершенный нотаріальнымъ порядкомъ въ соотвѣтственность всѣмъ постановленнымъ для актовъ сего рода условіямъ, признается, въ отношеніи къ участвовав-

шимъ въ его совершеніи и къ ихъ наслѣдникамъ, равносильнымъ вступившему въ законную силу судебному рѣшенію.

австр. пол., § 2; бавар. пол., § 80; фран. пол. § 19.

161. Нотаріальный актъ, составленный безъ соблюденія одного или нѣкоторыхъ изъ требуемыхъ для такихъ актовъ условій, имѣетъ силу лишь домашняго, но и то въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда несоблюденіе условій не влечетъ за собою недѣйствительность всего или части акта (ст. 61, 62 и 84).

австр. пол., § 4; франц. пол., § 68.

162. Крѣпостной актъ признается равносильнымъ вступившему въ законную силу судебному рѣшенію (ст. 160) не только для участвовавшихъ въ его совершеніи и ихъ наслѣдниковъ, но и для каждаго пріобрѣтателя того недвижимаго имущества, къ которому онъ относится.

163. Нотаріальный актъ, въ силу котораго право собственности переходитъ на другое лицо, даетъ пріобрѣтателю право требовать, чтобы отчуждающій исполнилъ, не далѣе какъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, все что нужно для утвержденія перехода, а если сіе утвержденіе по чему либо состояться не можетъ, то вознаградилъ причиненные чрезъ то убытки; но, до утвержденія такого акта крѣпостнымъ порядкомъ, пріобрѣтатель еще не обращается въ собственника.

ГЛАВА II.

О силъ выписей и копій.

164. Выписи изъ актовъ и по-
земельныхъ книгъ и дубликаты вы-
писей равносильны подлиннымъ ак-
тамъ.

австр. пол., § 2.

165. Засвидѣтельствованныя ко-
піи равносильны подлиннику въ слѣ-
дующихъ трехъ случаяхъ: 1) когда
засвидѣтельствованіе ихъ совершенно
свѣдома и согласія участвовавшихъ
въ актѣ лицъ; 2) когда копія снята съ
подлинника, хранящагося въ дѣлахъ
засвидѣствовавшаго ее нотаріуса,
или въ нотаріальномъ архивѣ, съ за-
свидѣтельствомъ его начальника
и 3) когда представляющій копію до-
кажетъ, что подлинникъ умышленно
уничтоженъ противною стороною.

166. Засвидѣствованная ко-
пія долговаго обязательства, находя-
щаяся въ рукахъ кредитора, не дока-
зываетъ неуплаты долга, и можетъ,
когда кредиторъ иными способами до-
кажетъ, что долгъ еще неуплаченъ,
быть предъявлена лишь въ доказа-
тельство о суммѣ и условіяхъ зай-
ма.

167. Копіи незасвидѣствован-
ныя никакой силы не имѣютъ.

168. Выписи изъ актовъ книгъ
о бумагахъ, явленныхъ на основаніи
статьи 110-й, не могутъ замѣнять са-
мыхъ бумагъ и, въ случаѣ потери
последнихъ, подлинность ихъ должна
быть доказываема другими въ зако-
нахъ предписанными способами.

РАЗДѢЛЪ IV.

О НОТАРІАЛЬНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

ГЛАВА I.

О нотаріальныхъ издержкахъ вообще.

193. Нотаріальныя издержки суть:

- 1) казенныя пошлины съ актовъ;
- 2) сборъ съ нотаріальныхъ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія;
- 3) плата нотаріусамъ за совершеніе актовъ и засвидѣтельствованій и за выдачу выписей и копій;
- 4) плата за выписи и копіи, выдаваемые изъ нотаріальныхъ архивовъ, и
- 5) плата за выдачу выписокъ и справокъ изъ крѣпостныхъ книгъ и реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ.

194. Всѣ нотаріальныя издержки, когда объ уплатѣ ихъ не было особаго соглашенія, падаютъ на каждую изъ договаривающихся сторонъ поровну.

ГЛАВА II.

О казенныхъ пошлинахъ съ актовъ.

I.—О пошлинахъ гербовыхъ.

195. Для выписи, выдаваемой нотаріусомъ, старшимъ нотаріусомъ или замѣняющими ихъ лицами, въ одномъ экземплярѣ, требуется гербовая бумага по цѣнѣ предмета акта, на основаніи правилъ устава о пошлинахъ (свод. зак. Т. V ст. 133—194).

196. При выдачѣ сторонамъ нѣсколькихъ выписей, на соотвѣтствующей гербовой бумагѣ пишется лишь одна изъ нихъ, а для прочихъ употреб-

РАЗДѢЛЪ IV.

О НОТАРІАЛЬНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

ГЛАВА I.

О нотаріальныхъ издержкахъ вообще.

161. Нотаріальныя издержки суть:

- 1) казенныя пошлины съ актовъ;
- 2) сборъ съ нотаріальныхъ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія;
- 3) плата нотаріусамъ за совершеніе актовъ и засвидѣтельствованій и за выдачу выписей и копій, и
- 4) плата за выписи и копіи, выдаваемые изъ нотаріальныхъ архивовъ.

162. Всѣ нотаріальныя издержки, когда объ уплатѣ ихъ не было особаго соглашенія, падаютъ на каждую изъ договаривающихся сторонъ поровну.

ГЛАВА II.

О казенныхъ пошлинахъ съ актовъ.

I.—О пошлинахъ гербовыхъ.

163. Для выписи, выдаваемой нотаріусомъ, старшимъ нотаріусомъ или замѣняющими ихъ лицами, въ одномъ экземплярѣ, требуется гербовая бумага по цѣнѣ предмета акта, на основаніи правилъ устава о пошлинахъ (свод. зак. Т. V, ст. 133—194).

164. Если сторонамъ выдается нѣсколько выписей, то на соотвѣт-
учр. суд. устан., ч. III.

РАЗДѢЛЪ V.

О НОТАРІАЛЬНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

ГЛАВА I.

О нотаріальныхъ издержкахъ вообще.

169. Нотаріальныя издержки суть:

- 1) казенныя пошлины съ актовъ;
- 2) сборъ съ нотаріальныхъ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія;
- 3) плата нотаріусамъ за совершеніе актовъ и засвидѣтельствованій и за выдачу выписей и копій, и
- 4) плата за выписи и копіи, выдаваемые изъ нотаріальныхъ архивовъ.

170. Всѣ нотаріальныя издержки, когда объ уплатѣ ихъ не было особаго соглашенія, падаютъ на каждую изъ договаривающихся сторонъ поровну.

ГЛАВА II.

О казенныхъ пошлинахъ съ актовъ.

I.—О пошлинахъ гербовыхъ.

171. Для выписи, выдаваемой нотаріусомъ, начальникомъ нотаріальнаго архива, или замѣняющими ихъ лицами, въ одномъ экземплярѣ, требуется листъ гербовой бумаги по цѣнѣ предмета акта, на основаніи правилъ устава о пошлинахъ (свод. зак. Т. V, ст. 133—194).

172. Если сторонамъ выдается нѣсколько выписей, то на соотвѣт-

ляется гербовая бумага низшаго разбора, съ отмѣткою лица, коему выданъ главный экземпляръ, и разбора гербовой бумаги.

197. Выписи изъ актовъ книгъ, подлежащія утвержденію старшаго нотаріуса, выдаются на гербовой бумагѣ низшаго разбора.

198. Копіи вообще, равно какъ и засвидѣтельствованія, которыя дѣлаются не на самомъ актѣ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ низшаго разбора.

II.—О пошлинахъ крѣпостныхъ.

199. При утвержденіи крѣпостныхъ актовъ вообще, взимается особая актовая пошлина по три рубля на каждый актъ (свод. зак. т. V уст. пошл. ст. 442—449).

200. При утвержденіи актовъ, устанавливающихъ переходъ права собственности на недвижимыя имущества, взимаются, сверхъ актовой пошлины, еще и пошлины крѣпостныя по правиламъ устава о пошлинахъ (свод. зак. т. V ст. 363—434).

ствующей гербовой (ст. 163) бумагѣ пишется лишь одна изъ нихъ, для прочихъ же употребляется гербовая бумага низшаго (перваго) разбора, съ отмѣткою на нихъ, что главный экземпляръ, выданный *тому-то*, написанъ на гербовой бумагѣ по цѣнѣ предмета акта.

165. Выписи изъ актовъ книгъ, подлежащія утвержденію старшаго нотаріуса, выдаются на гербовой бумагѣ низшаго (перваго) разбора.

166. Копіи вообще, равно какъ и засвидѣтельствованія, которыя дѣлаются не на самомъ актѣ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ низшаго (перваго) разбора.

II.—О пошлинахъ крѣпостныхъ.

167. При утвержденіи крѣпостныхъ актовъ вообще (ст. 139), взимается особая актовая пошлина по три рубля за каждый актъ (уст. пошл., ст. 442—449).

168. При утвержденіи актовъ, устанавливающихъ переходъ права собственности на недвижимыя имущества, взимаются, сверхъ актовой пошлины (ст. 167), еще и крѣпостныя пошлины, по правиламъ устава о пошлинахъ (ст. 363—434).

ствующей гербовой (ст. 171) бумагѣ пишется лишь одна изъ нихъ, для прочихъ же употребляется гербовая бумага низшей цѣны, съ отмѣткою на нихъ, что главный экземпляръ, выданный *тому-то*, написанъ на гербовой бумагѣ по цѣнѣ предмета акта.

173. Выписи изъ актовъ книгъ, подлежащія утвержденію окружнаго суда, выдаются на гербовой бумагѣ низшей цѣны.

174. Копіи вообще, равно какъ и засвидѣтельствованія, которыя дѣлаются не на самомъ актѣ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ низшаго достоинства.

II.—О пошлинахъ крѣпостныхъ.

175. При утвержденіи крѣпостныхъ актовъ вообще (ст. 132), взимается особая актовая пошлина по три рубля за каждый актъ (уст. пошл., ст. 442—449).

176. При утвержденіи актовъ, устанавливающихъ переходъ права собственности на недвижимыя имущества, взимаются, сверхъ актовой пошлины (ст. 175), еще и крѣпостныя, по правиламъ устава о пошлинахъ (ст. 363—434), а если для утвержденія акта выписъ предъявлена начальнику архива позже шести мѣсяцевъ по совершеніи акта нотаріусомъ (ст. 127), то на сумму крѣпостныхъ пошлинъ взыскиваются сверхъ того проценты, по одному за каждый просроченный мѣсяцъ.

ГЛАВА III.

О сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія.

201. Со всѣхъ обязательствъ и договоровъ, совершаемыхъ нотаріусами, равно какъ съ предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствуванію или къ протесту, взимается, сверхъ всѣхъ вышеозначенныхъ пошлинъ, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка, или волости, гдѣ документъ совершенъ или предъявленъ, за исключеніемъ тѣхъ обязательствъ и договоровъ, кои изъяты отъ сего сбора по закону, или были уже оплачены этимъ сборомъ.

202. Довѣренности неторговья и акты, утверждаемые старшимъ нотаріусомъ, не подлежатъ установленному въ предъидущей статьѣ сбору въ пользу городовъ, посадовъ, мѣстечекъ или волостей, за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ актовъ, съ коихъ сборъ этотъ именно опредѣленъ въ законѣ.

203. Размѣръ означеннаго сбора опредѣляется вдвое противъ цѣны гербовой бумаги по цѣнѣ предмета акта.

204. Съ заемныхъ писемъ, съ закладныхъ на движимыя имущества и съ иныхъ всякаго рода долговыхъ обязательствъ, взимается при совершеніи, или при предъявленіи ихъ къ засвидѣтельствуванію послѣ написанія, только половина сбора, а другая получается лишь при явкѣ по срокѣ къ протесту или при представленіи ко взысканію.

205. Съ неявленныхъ векселей и долговыхъ обязательствъ сборъ взимается, въ полномъ размѣрѣ, при протестѣ или при представленіи ко взысканію.

206. До взноса сбора нотаріусъ не обязанъ выдавать выписи.

ГЛАВА III.

О сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія.

169. Со всѣхъ актовъ, совершаемыхъ нотаріусами, равно какъ съ предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствуванію или къ протесту, взимается, сверхъ всѣхъ вышеозначенныхъ пошлинъ, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка, или волости, гдѣ актъ совершенъ или предъявленъ. Изъ сего исключаются только неторговья довѣренности, духовныя завѣщанія и акты, подлежащіе утвержденію старшаго нотаріуса.

170. Размѣръ означеннаго сбора опредѣляется вдвое противъ цѣны гербовой бумаги по цѣнѣ предмета акта. Съ заемныхъ писемъ, съ закладныхъ на движимыя имущества и съ иныхъ всякаго рода долговыхъ обязательствъ, взимается при совершеніи только половина сбора, другая же берется при явкѣ по срокѣ къ протесту или ко взысканію. Съ неявленныхъ векселей и долговыхъ обязательствъ сборъ взимается, въ полномъ размѣрѣ, при протестѣ или при взысканіи.

171. До взноса сбора нотаріусъ не обязанъ выдавать выписи или засвидѣствованія.

ГЛАВА III.

О сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія.

177. Со всѣхъ актовъ, совершаемыхъ нотаріусами, какъ равно и съ предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствуванію или протесту, взимается сверхъ всѣхъ вышеозначенныхъ пошлинъ, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка, или волости, гдѣ актъ совершенъ или предъявленъ. Изъ сего исключаются только неторговья довѣренности, духовныя завѣщанія и акты, подлежащіе утвержденію окружнаго суда.

Х, ч. I, ст. 887, 889, 892, 893.

178. Размѣръ означеннаго сбора опредѣляется вдвое противъ цѣны гербовой бумаги по цѣнѣ предмета акта. Съ заемныхъ писемъ, съ закладныхъ на движимыя имущества и съ иныхъ всякаго рода долговыхъ обязательствъ, взимается, при совершеніи или предъявленіи ихъ къ засвидѣтельствуванію послѣ написанія, только половина сбора, другая же берется при явкѣ по срокѣ. Это правило наблюдается и относительно являемыхъ къ засвидѣтельствуванію векселей, такъ что одна половина сбора взимается при явкѣ, а другая при протестѣ векселя. Съ неявленныхъ векселей сборъ взимается, въ полномъ размѣрѣ, при протестѣ.

Х, ч. I, ст. 887, 890.

179. До взноса сбора нотаріусъ не обязанъ выдавать выписи или засвидѣствованія.

Х, ч. I, ст. 898.

207. Установленный статьею 201-ю сборъ поступаетъ, въ городахъ и мѣстечкахъ казенныхъ—въ общую массу мѣстныхъ доходовъ, во владѣльческихъ мѣстечкахъ и посадахъ—исключительно на содержаніе полицейской и пожарной въ нихъ части, а въ селеніяхъ—на тотъ же предметъ во всей волости.

ГЛАВА IV.

О платѣ нотаріусамъ и старшимъ нотаріусамъ.

I. О платѣ нотаріусамъ.

208. За всякое должностное дѣйствіе, совершаемое нотаріусами или заступающими ихъ лицами имъ предоставляется, независимо отъ вышеупомянутыхъ пошлинъ и сборовъ, взимать плату въ свою пользу по добровольному съ обратившимися къ нимъ лицами соглашенію, или, если сего соглашенія не послѣдуетъ, то по особой таксѣ.

209. Такса за должностныя дѣйствія нотаріусовъ устанавливается, по соглашенію министерства юстиціи съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, въ законодательномъ порядкѣ съ Высочайшаго утвержденія.

210. Когда годовой, съ означенной въ предъидущей статьѣ платы по таксѣ, доходъ нотаріуса, состоящаго въ столичномъ или губернскомъ городѣ, превыситъ 2.400 рублей, а въ уѣздномъ городѣ или въ уѣздѣ 1.200 рублей, то изъ суммы, исчисляемой для нотаріуса по той же таксѣ, сверхъ вышеозначеннаго количества платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія, одна треть обращается на увеличеніе представленнаго имъ залога, пока залогъ этотъ не составитъ въ столицахъ 25.000, въ губернскихъ городахъ 15.000, а въ уѣздныхъ городахъ или въ уѣздахъ 10.000 рублей.

172. Упомянутый сборъ поступаетъ, въ городахъ и мѣстечкахъ казенныхъ, въ общую массу мѣстныхъ доходовъ, во владѣльческихъ же мѣстечкахъ и посадахъ—исключительно на содержаніе полицейской и пожарной въ нихъ части, а въ селеніяхъ—на тотъ же предметъ во всей волости.

ГЛАВА IV.

О платѣ нотаріусамъ.

173. За всякое должностное дѣйствіе, совершаемое нотаріусами или заступающими ихъ лицами (ст. 2, 3, 5 и 33), имъ предоставляется, независимо отъ вышеупомянутыхъ пошлинъ и сборовъ, взимать плату въ свою пользу, или по добровольному съ обратившимися къ нимъ лицами соглашенію, или по особой таксѣ, которая устанавливается на каждые три года министерствомъ юстиціи по сношенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, и потомъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

174. Въ тѣхъ случаяхъ, когда годовой, съ означенной въ предъидущей 173 статьѣ платы, доходъ нотаріуса, состоящаго въ столичномъ или губернскомъ городѣ превыситъ 2.400, а въ уѣздномъ городѣ или уѣздѣ 1.200 рублей, то изъ суммы, получаемой нотаріусомъ, сверхъ вышеозначеннаго количества дохода, платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія, одна треть обращается на увеличеніе представленнаго имъ залога, пока залогъ этотъ не составитъ въ столицахъ 25.000, въ

180. Упомянутый сборъ поступаетъ, въ городахъ и казенныхъ мѣстечкахъ, въ общую кассу мѣстныхъ доходовъ; въ мѣстечкахъ владѣльческихъ и посадахъ—исключительно на содержаніе полицейской и пожарной въ нихъ части, а въ селеніяхъ—на тотъ же предметъ во всей волости.

Х, ч. I, ст. 888.

ГЛАВА IV.

О платѣ нотаріусамъ.

181. За всякое должностное дѣйствіе, совершаемое нотаріусами или заступающими ихъ лицами (ст. 2, 3, 5 и 32), имъ предоставляется, независимо отъ вышеупомянутыхъ пошлинъ и сборовъ, взимать плату въ свою пользу, или по добровольному съ обратившимися къ нимъ лицами соглашенію, или по особой таксѣ, которая будетъ устанавливаема на каждые три года министерствомъ юстиціи по сношенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, потомъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе.
австр. пол., § 109; бавар. пол., § 104.

211. Требовавшие совершения акта или засвидѣтельствованія отвѣтствуютъ нотаріусу въ платѣ всѣ за каждого и каждый за всѣхъ.

212. Нотаріусъ имѣетъ право требовать слѣдующую ему плату немедленно по исполненіи дѣйствія (ст. 208); выдавать же выписи, копии и засвидѣтельствованія онъ обязанъ не прежде, какъ по полученіи сей платы.

213. За совершение акта, несостоявшагося по независящимъ отъ нотаріуса причинамъ, онъ получаетъ плату въ половину противъ той, которая причиталась бы въ случаѣ окончательнаго совершенія акта.

214. За совершение актовъ, которые окажутся недѣйствительными по винѣ нотаріуса, а равно и за неправильныя засвидѣтельствованія, выписи и копии, онъ, по требованію заплатившаго, обязывается возвратить уплаченныя ему деньги, независимо отъ отвѣтственности за убытки по иску, когда таковой будетъ предъявленъ установленнымъ порядкомъ.

215. Споры, могущіе возникнуть о количествѣ слѣдующей нотаріусу платы, рѣшаются окончательно тѣмъ окружнымъ судомъ, которому онъ подвѣдомъ.

216. Количество платы за дѣйствіе, не вошедшее въ таксу, опредѣляется судомъ, по соображенію съ предметами, вошедшими въ таксу и съ совершеною нотаріусомъ въ данномъ случаѣ работою.

губернскихъ городахъ 15.000, а въ уѣздныхъ городахъ или уѣздахъ 10.000 рублей.

175. Въ платѣ нотаріусу требовавшие совершения акта или засвидѣтельствованія отвѣтствуютъ всѣ за каждого и каждый за всѣхъ.

176. Нотаріусъ имѣетъ право слѣдующую ему плату требовать немедленно по исполненіи дѣйствія, за которымъ къ нему обратились, выдавать же выписи, копии и засвидѣтельствованія обязанъ не прежде, какъ по полученіи сей платы.

177. Если принятый къ совершенію актъ, по причинамъ, независящимъ отъ нотаріуса, не состоится, то онъ получаетъ плату въ половину противъ той, которая причиталась бы въ случаѣ окончательнаго совершенія акта.

178. За акты, которые, по винѣ нотаріуса, окажутся недѣйствительными, а равно и за неправильныя засвидѣтельствованія, выписи и копии, онъ не въ правѣ требовать платы, а если деньги уже ему уплачены, то долженъ, по требованію заплатившаго, оныя возвратить.

179. Споры, могущіе возникнуть о количествѣ слѣдующей нотаріусу платы, рѣшаются окончательно тѣмъ окружнымъ судомъ, которому онъ подвѣдомъ. Когда количество платы не можетъ быть опредѣлено на основаніи таксы (ст. 173), то судъ опредѣляетъ оное по соображенію съ предметами, вошедшими въ таксу, и съ совершеною нотаріусомъ въ данномъ случаѣ работою.

182. Въ платѣ нотаріусу требовавшие совершения акта или засвидѣльствованія отвѣтствуютъ всѣ за каждого и каждый за всѣхъ.

австр. пол. § 111.

183. Нотаріусъ имѣетъ право слѣдующую ему плату требовать немедленно по исполненіи дѣйствія, за которымъ къ нему обратились, выдавать же выписи, копии и засвидѣльствованія обязанъ не прежде, какъ по полученіи сей платы.

австр. пол., § 112; бавар. пол., § 107.

184. Если актъ по причинамъ отъ нотаріуса независящимъ не состоится, то онъ получаетъ плату въ половину противъ той, которая причиталась бы въ случаѣ окончательнаго совершенія акта.

185. За акты, которые, по винѣ нотаріуса, окажутся недѣйствительными, а равно и за неправильныя засвидѣльствованія, выписи и копии, онъ не въ правѣ требовать платы, а если деньги уже ему уплачены, то долженъ, по востребованію заплатившаго, оныя возвратить.

австр. полож., § 117.

186. Споры, могущіе возникнуть о количествѣ слѣдующей нотаріусу платы, рѣшаются окончательно тѣмъ окружнымъ судомъ, которому онъ подвѣдомъ. Когда количество платы не можетъ быть опредѣлено на основаніи таксы (ст. 181), то судъ опредѣляетъ оное по соображенію съ предметами, вошедшими въ таксу, и съ совершеною въ данномъ случаѣ работою.

бавар. пол., § 112.

II. О платѣ старшимъ нотаріусамъ.

217. За выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей, копій и другихъ бумагъ, и за приложеніе къ нимъ печати, взимается плата по тѣмъ же правиламъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ за бумаги разнаго рода, выдаваемыя изъ окружнаго суда.

ГЛАВА V.

О платѣ за выписи и копіи, выдаваемыя изъ нотаріальныхъ архивовъ.

180. За выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей, копій и другихъ бумагъ, и за приложеніе къ нимъ печати, взимается плата по тѣмъ же правиламъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ за выдаваемыя изъ окружнаго суда разнаго рода бумаги; одна половина ея обращается въ пользу старшаго нотаріуса, а другая въ пользу писцовъ.

ГЛАВА V.

О платѣ за выписи и копіи, выдаваемыя изъ нотаріальныхъ архивовъ.

187. За выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей изъ актовыхъ книгъ, копій съ актовъ, выписей изъ поземельныхъ книгъ и копій актовъ крѣпостныхъ, и за приложеніе къ нимъ печати, взимается плата по тѣмъ же правиламъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ за выдаваемыя изъ окружнаго суда разнаго рода бумаги; одна половина ея обращается въ пользу начальника архива, а другая въ пользу писцовъ.

Основ. полож. гражд. судопр., ст. 129.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

ПРАВИЛА

О ПОРЯДКѢ ВВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ ПОЛОЖЕНІЯ О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

(Высочайше утвержденныя 27-го іюня 1867 года.)

1. Высочайше утвержденное 14-го апрѣля 1866 года положеніе о нотаріальной части вводится въ дѣйствіе во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ открыты судебныя установленія, учреждаемыя на основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года.

При установленіи этихъ правилъ прежде всего представился къ разрѣшенію вопросъ: должно-ли положеніе о нотаріальной части быть введено въ дѣйствіе разомъ во всей Имперіи, или же оно можетъ быть введено лишь по мѣрѣ открытія новыхъ судебныхъ установленій?

Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что упомянутое положеніе должно воспріять свою силу лишь тамъ, гдѣ уже открыты или гдѣ открываются новыя судебныя установленія. Такое мнѣніе подтверждается и духомъ и буквою постановленій самаго положенія. Такъ во 1-хъ, по силѣ 42-й статьи нотаріальные архивы учреждаются при окружныхъ судахъ и, слѣдовательно, гдѣ нѣтъ этихъ судовъ, тамъ нельзя учредить и нотаріальныхъ архивовъ; во 2-хъ, на основаніи статьи 2-й въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, засвидѣтельствованіе явки актовъ предоставляется мировымъ судьямъ; но судьи эти дѣйствуютъ не по всей еще Имперіи, а потому не на кого было бы возложить и обязанность засвидѣтельствованія явки актовъ, если бы нотаріальное положеніе было введено въ дѣйствіе повсемѣстно; и въ 3-хъ, по статьѣ 57-й надзоръ за исполненіемъ нотаріусами и старшими нотаріусами ихъ обязанностей устанавливается на основаніи общихъ правилъ учрежденія судебныхъ установленій, т. е. никакихъ иныхъ, какъ именно образуемыхъ по Высочайше утвержденному 20-го ноября 1864

года учрежденію. Точно также жалобы на нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ приносятся окружнымъ судамъ (ст. 60). Посему открытіе дѣйствій нотаріусовъ и нотаріальныхъ архивовъ возможно лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя распространится судебное преобразование. Выводъ сей усиливается соображеніемъ вышеизложеннаго вопроса съ статьями 1, 8, 11, 13, 15, 16, 20, 21, 27, 37, 39, 41, 44, 49, 58, 59, 63, 64 и 215 положенія о нотаріальной части. Во всѣхъ этихъ статьяхъ прямо проводится мысль о неразрывной связи между нотаріальными дѣятелями и новыми судами. Притомъ же по всей вѣроятности, во многихъ мѣстностяхъ не явятся желающіе занять должность нотаріуса и слѣдовательно, за неимѣніемъ мировыхъ судей, некому будетъ исполнять сопряженные съ этою должностію обязанности, а назначеніе въ эти мѣстности нотаріусовъ отъ правительства (ст. 7 полож.) сопровождалось бы значительными издержками для казны (*предст. м. ю. 26 января 1867 года № 1699*).

2. Опредѣленіе времени, съ котораго нотаріусы и старшіе нотаріусы вступаютъ въ каждой мѣстности въ отправленіе своихъ обязанностей, предоставляется усмотрѣнію министерства юстиціи. О днѣ открытія ихъ дѣйствій публикуется въ сенатскихъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Опредѣлить время, съ котораго нотаріусы и старшіе нотаріусы вступаютъ въ каждой губерніи въ отправленіе своихъ обязанностей, заранее невозможно, потому что такому опредѣленію должны предшествовать и пріисканіе лицъ способныхъ занять должность старшихъ нотаріусовъ, и установленный нотаріальнымъ положеніемъ экзаменъ лицъ, желающихъ поступить въ нотаріусы (ст. 15), и приготовленіе и устройство помѣщеній для нотаріальныхъ архивовъ, и, однимъ словомъ, всѣ тѣ предварительныя мѣры, безъ которыхъ невозможно введеніе положенія въ дѣйствіе.

Въ виду этого, опредѣленіе означеннаго времени предоставлено усмотрѣнію министерства юстиціи, точно такъ же, какъ и опредѣленіе времени, съ котораго мировые судьи приступаютъ къ исполненію возлагаемыхъ на нихъ 2-ю статью положенія обязанностей по засвидѣтельствуванію явки актовъ въ тѣхъ городахъ, посадахъ или селеніяхъ, гдѣ не будетъ желающихъ занять должность нотаріуса.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, съ цѣлію приданія большей извѣстности условіямъ, требующимся отъ нотаріусовъ и привлеченіе чрезъ это лицъ, желающихъ занять эту должность, предполагалось передъ открытіемъ нотаріальныхъ конторъ въ данной мѣстности, публиковать объ установленномъ для этой мѣстности числѣ нотаріусовъ, о размѣрѣ залоговъ ихъ и о правилахъ храненія этихъ залоговъ, наблюденія за пополненіемъ ихъ, веденія нотаріальныхъ книгъ, отчетности въ нотаріальныхъ сборахъ, передачи ихъ по принадлежности (*тамъ же*).

Впослѣдствіи принято во вниманіе, что публикація эта уже была сдѣлана въ сенатскихъ вѣдомостяхъ (собранія узаконеній и расп. прав.

10 апрѣля 1867 г. ст. 322 стр. 283), и что за тѣмъ сего рода правило можетъ относиться собственно до публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, а какъ такія распоряженія должны быть принимаемы по непосредственному усмотрѣнію самого министра и не составляютъ предмета, требующаго обсужденія и разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ, то министерству юстиціи предоставлено принять надлежащія мѣры къ тому, чтобы вышеозначенныя правила были въ свое время опубликованы и въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ (*журн. 20 мая 1867 года № 112*).

3. На старшихъ нотаріусовъ распространяется сила статей 8—10-й Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ.

Въ отношеніи времени назначенія старшихъ нотаріусовъ, выдачи имъ содержанія, прогоновъ и пособія приняты въ руководство 8—10 статьи положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, такъ какъ во 1-хъ, по силѣ 43-й ст. положенія о нотаріальной части старшій нотаріусъ сравнивается, относительно содержанія и служебныхъ правъ и преимуществъ, съ членами окружныхъ судовъ, и слѣдовательно если эти послѣдніе получаютъ опредѣленное по штатамъ содержаніе со дня назначенія ихъ въ должность, а при отправленіи на мѣста прогоны на всякое разстояніе и пособіе въ размѣрахъ, общими законами установленныхъ, то точно также должно быть поступаемо и въ отношеніи старшихъ нотаріусовъ, и во 2-хъ, участіе старшихъ нотаріусовъ въ приготовленіяхъ къ устройству нотаріальныхъ архивовъ будетъ безусловно необходимо, а потому и должно будетъ назначать ихъ нѣсколько ранѣе введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части въ той мѣстности, куда они предназначаются (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось постановить, что ко времени открытія дѣйствій старшихъ нотаріусовъ, министерство юстиціи принимаетъ мѣры къ снабженію нотаріальныхъ архивовъ запретительными и разрѣшительными книгами, такъ какъ до окончательнаго составленія алфавита разрѣшеній и запрещеній самое введеніе въ дѣйствіе нотаріальнаго устава встрѣтило бы практическія затрудненія.

Впослѣдствіи принято во вниманіе, что такое правило не имѣетъ постоянного значенія, а указываетъ только на одну изъ такихъ распорядительныхъ мѣръ, время исполненія коей заранее опредѣлено быть не можетъ, и потому министерству юстиціи предоставлено принять зависящія мѣры, чтобы ко времени введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части всѣ нотаріальные архивы были снабжены надлежащими алфавитами запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

4. Во всѣхъ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ не будетъ опредѣлено нотаріусовъ, впредь до назначенія ихъ,

вступаютъ въ отправленіе нотаріальныхъ обязанностей (2-я ст. полож. о нотар. части), съ означеннаго въ статьѣ 2-й срока мѣстные мировые судьи.

См. объясненіе на 2-ю статью.

5. Правила, относящіеся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ нотаріальныхъ архивахъ и конторахъ, опредѣляются наказами, составляемыми окружными судами по примѣненію къ 167—171 и 173 статьямъ учрежденія судебныхъ установленій. Впредь до утвержденія сихъ наказовъ министру юстиціи предоставляется издавать временныя по упомянутымъ предметамъ правила.

Какъ-бы подробно не были означены въ положеніи о нотаріальной части обязанности нотаріальныхъ дѣятелей, однако въ немъ не могли быть помѣщены такіе подробности дѣлопроизводства и вообще образа дѣйствій, которыя необходимо преподавать въ руководство нотаріусамъ, заступающимъ ихъ мѣста и старшимъ нотаріусамъ. Подобныя подробности могутъ быть опредѣлены лишь въ особыхъ инструкціяхъ или наказахъ, которые и должны составляться въ томъ-же порядкѣ, въ какомъ составляются указы судебнымъ мѣстамъ. Но такъ какъ составленіе ихъ можетъ замедлиться, а между тѣмъ для нотаріальныхъ дѣятелей необходимы будутъ хотя нѣкоторые руководящіе правила, то и предоставлено министру юстиціи издавать эти правила, на томъ же самомъ основаніи, на какомъ предоставлено ему право издавать временныя правила, касающіяся внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ судебныхъ установленіяхъ, впредь до составленія сими послѣдними особыхъ для себя наказовъ (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1199*).

Наконецъ какъ сами нотаріусы не могутъ составлять для себя такіе указы, то и признано необходимымъ возложить это на окружные суды (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

6. Со дня введенія въ дѣйствіе въ извѣстной мѣстности положенія о нотаріальной части, всѣ прежніе нотаріусы и маклера, кромѣ биржевыхъ маклеровъ, гофъ-маклеровъ, биржевыхъ нотаріусовъ, корабельныхъ маклеровъ и маклеровъ морскаго страхованія, прекращаютъ дальнѣйшее отправленіе своихъ обязанностей.

Время упраздненія должностей нынѣшнихъ нотаріусовъ и маклеровъ, какъ само собою разумѣется, должно совпадать со временемъ открытія въ данной мѣстности дѣйствій новыхъ нотаріусовъ; но правило это не можетъ быть распространяемо безусловно на всѣхъ безъ исключенія нотаріусовъ и маклеровъ, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ, принадлежа къ торговымъ учрежденіямъ и являясь преимущественно, если не исключительно, посредниками въ биржевыхъ сдѣлкахъ, должны будутъ остаться при своихъ мѣстахъ впредь до измѣненія, если это будетъ признано нужнымъ, существующихъ о нихъ положеній.

При обсужденіи этого предмета было заявлено мнѣніе о томъ, что за означенными лицами нельзя оставлять правъ на такіе дѣйствія, которыя, не касаясь нисколько области биржевыхъ сдѣлокъ, прямо входятъ въ кругъ обязанностей будущихъ нотаріусовъ, и именно за биржевыми нотаріусами не могутъ быть оставляемы права, присвоенныя по своду 1857 года городовымъ нотаріусамъ (ст. 2575 XI т. уст. торг.), такъ какъ въ противномъ случаѣ биржевые нотаріусы, не неся тѣхъ обязанностей, которыя возлагаются на нотаріусовъ положеніемъ 14-го апрѣля 1866 г., пользовались бы всѣми выгодами, представляемыми этимъ положеніемъ. Будучи, по духу своего учрежденія, лишь посредниками въ сдѣлкахъ между иностранцами и русскими подданными (2572 ст. XI т.), они очевидно могутъ и должны имѣть право лишь на совершеніе актовъ на иностранныхъ языкахъ, т. е. такихъ актовъ, совершеніе которыхъ 97-ю статьею положенія 14 апрѣля 1866 года воспрещено будущимъ нотаріусамъ.

Но такъ какъ противъ этого было замѣчено, что такое безусловное ограниченіе дѣятельности биржевыхъ нотаріусовъ можетъ лишить ихъ навсегда весьма значительной части получаемаго ими нынѣ вознагражденія и можетъ имѣть послѣдствіемъ невозможность замѣщать впредь эту должность вполне благонадежными лицами, то и признано полезнымъ, не разрѣшая нынѣ этого вопроса, окончательно обсудить его во всей подробности, при участіи биржевыхъ комитетовъ (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Вопросъ о правахъ биржевыхъ нотаріусовъ требуетъ пересмотра нѣкоторыхъ статей устава торговаго, но какъ мѣра эта указываетъ только порядокъ составленія особыхъ по сему предмету предположеній, то она и не помѣщена въ настоящіе правила, а министру финансовъ предоставлено внести въ государственный совѣтъ свои по сему предмету предположенія, по предварительномъ сношеніи съ министерствомъ юстиціи (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

7. По истеченіи трехъ мѣсяцовъ со времени опубликованія о дѣйствительномъ введеніи въ дѣйствіе въ извѣстной мѣстности положенія о нотаріальной части, акты крѣпостные на находящіеся въ той мѣстности недвижимыя имѣнія могутъ быть совершаемы не иначе, какъ на основаніи положенія о нотаріальной части.

По силѣ 66 и 157-й ст. полож. 14-го апрѣля 1866 г. акты о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества должны быть, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ не дѣйствительности ихъ, представляемы къ утвержденію старшему нотаріусу того судебного округа, гдѣ имущество находится.

Примѣненіе этого правила въ тѣхъ случаяхъ, когда актъ будетъ совершенъ нотаріусомъ одной изъ губерній, въ которыхъ введено въ дѣйствіе положеніе о нотаріальной части, не можетъ вызвать ни затрудненій, ни даже недоразумѣній; но за то послѣднія легко могутъ возникнуть въ случаѣ совершенія акта по своду 1857 года, т. е. у крѣпост-

ныхъ дѣлъ, на имѣніе, лежащее въ предѣлахъ того судебного округа, въ коемъ означенное положеніе уже введено въ дѣйствіе. Такъ, если саратовскою гражданскою палатою совершена купчая крѣпость на имѣніе, находящееся въ с.-петербургской губерніи, то спрашивается: должно ли предъявлять этотъ актъ къ утвержденію старшаго нотаріуса с.-петербургскаго окружнаго суда? Если должно, то въ какомъ порядкѣ можетъ послѣдовать самое утвержденіе акта, а съ другой стороны, есть ли необходимость въ утвержденіи его? По своду 1857 года, актъ вступаетъ въ законную силу, коль скоро онъ утвержденъ гражданскою палатою или другимъ установленіемъ, завѣдующимъ совершеніемъ актовъ, и слѣдовательно, въ утвержденіи старшимъ нотаріусомъ такого акта, который и безъ того облеченъ въ законную форму, не можетъ быть никакой надобности. Кромѣ же того, если въ порядкѣ утвержденія подобныхъ актовъ старшій нотаріусъ долженъ руководствоваться указанными въ положеніи 14-го апрѣля 1866 года правилами, то онъ обязанъ будетъ, оставивъ предъявленный ему актъ въ нотаріальномъ архивѣ (ст. 170 полож.), выдать выписъ на гербовой бумагѣ, соотвѣствующей цѣнѣ сдѣлки (ст. 193 полож.) и сверхъ того взыскать крѣпостныя пошлины (ст. 169 полож.), между тѣмъ какъ на написаніе акта въ гражданской палатѣ былъ уже употребленъ гербовый листъ по цѣнѣ сдѣлки и взысканы крѣпостныя пошлины. Такимъ образомъ, участвующимъ въ сдѣлкѣ пришлось бы нести двойные расходы. Конечно, неудобства эти могли бы быть устранены чрезъ установленіе, что подобные акты являются у старшихъ нотаріусовъ лишь для отмѣтокъ въ крѣпостныхъ реестрахъ о переходѣ права собственности, но при этомъ во 1-хъ, нарушалась бы цѣль, съ которою въ положеніи о нотаріальной части проведена мысль о необходимости сосредоточенія въ одномъ мѣстѣ сдѣлокъ на недвижимыя имѣнія, лежащія въ одномъ округѣ, и во 2-хъ, тотъ порядокъ, который при изданіи этого положенія былъ признанъ неудобнымъ, сохранился бы на весьма неопредѣленное время.

Поэтому казалось болѣе правильнымъ постановить, что со времени введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части въ губерніи, акты на лежащія въ ней недвижимыя имѣнія не должны быть совершаемы у крѣпостныхъ дѣлъ въ прочихъ губерніяхъ (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Впослѣдствіи признано, что точное исполненіе сего правила едва ли возможно, такъ какъ, по обширности Имперіи, свѣдѣнія о введеніи въ дѣйствіе нотаріальнаго положенія въ какой либо отдѣльной мѣстности (а не губерніи, — ибо судебныя уставы нерѣдко вводятся только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, а не въ цѣлой губерніи) могутъ дойти до отдаленныхъ отъ той мѣстности гражданскихъ палатъ, или уѣздныхъ судовъ и другихъ мѣстъ лишь по истеченіи значительнаго времени и всѣ акты, которые въ этотъ промежутокъ времени могли бы быть совершены на имѣнія, лежащія въ упомянутыхъ мѣстностяхъ, надлежало бы признать ничтожными, что конечно было бы несправедливо. Посему удобнѣе назначить особый, со времени распубликованія о введеніи въ дѣйствіе нотаріальнаго положенія, въ извѣстной мѣстности, срокъ, по истеченіи

какого судебныя мѣста не должны совершать крѣпостныхъ актовъ на недвижимыя имущества, лежащія въ той мѣстности (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

8. На имѣнія, часть коихъ находится въ мѣстностяхъ, въ коихъ еще не введено положеніе о нотаріальной части, а другая часть въ округѣ, гдѣ уже оно введено, акты совершаются и утверждаются лишь въ семь послѣднемъ округѣ по правиламъ означеннаго положенія, но съ тѣмъ, что въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ вносятся только части имѣнія, находящіяся въ округѣ того суда, при коемъ состоитъ нотаріальный архивъ.

Въ положеніи 14-го апрѣля 1866 года не опредѣленъ случай совершенія актовъ на имѣнія, находящіяся въ разныхъ губерніяхъ. Въ подобныхъ случаяхъ всего правильнѣе предоставить усмотрѣнію самихъ совершающихъ актъ предъявлять его къ утвержденію одному изъ старшихъ нотаріусовъ; но при этомъ, безъ всякаго сомнѣнія, для соблюденія правилъ положенія о нотаріальной части, необходимы ограниченія, изложенныя въ статьѣ 8-й (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

9. Акты на недвижимыя имѣнія, совершенные прежнимъ порядкомъ у крѣпостныхъ дѣлъ, но еще не предъявленные ко вводу во владѣніе, представляются, по введеніи положенія о нотаріальной части, старшему нотаріусу по мѣсту нахождения имѣнія, для внесенія въ мѣстную крѣпостную книгу и для отмѣтки о томъ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ на общемъ основаніи, но безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ и съ тѣмъ еще изъятіемъ, что выписъ на имѣніе выдается на простой бумагѣ.

При составленіи проекта заявлены были слѣдующія предположенія: если имѣніе находится въ округахъ такихъ судовъ, при коихъ уже открыты нотаріальныя архивы, то съ принятіемъ правила, что въ подобныхъ случаяхъ актъ утверждается какимъ либо однимъ старшимъ нотаріусомъ, необходимо установить такой порядокъ, который съ одной стороны, давалъ бы означенному нотаріусу возможность удостовѣриться, опредѣленнымъ въ ст. 167 и 168-й положенія образомъ, что къ утвержденію акта нѣтъ препятствій, а съ другой, не устранялъ бы возможность исполненія требованія положенія, чтобы о всѣхъ переходахъ или ограниченіяхъ правъ собственности на недвижимыя имѣнія были дѣлаемы отмѣтки въ надлежащихъ крѣпостныхъ реестрахъ.

На этомъ основаніи предложено было допустить, чтобы по предъявленіи выписи изъ актовой книги, старшій нотаріусъ выдавалъ предъявившему выписъ особыя свидѣтельства на полученіе изъ прочихъ нотаріальныхъ архивовъ, въ вѣдомствѣ коихъ имущество лежитъ, удостовѣренія о неимѣніи съ ихъ стороны препятствій къ утвержденію акта и за

тѣмъ, по полученіи такихъ удостовѣреній, утверждалъ оный. По утвержденіи же акта, копии выписей его представлялись бы прочимъ старшимъ нотаріусамъ, для внесенія въ крѣпостныя ихъ книги.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ предупрежденіе случаевъ совершенія сдѣлокъ на такія имѣнія, акты на которыя уже представлены къ утвержденію, предполагалось установить, что старшій нотаріусъ, выдавая удостовѣреніе о неимѣніи препятствій къ утвержденію акта, тотчасъ же отмѣчаетъ объ этомъ въ своемъ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ. Такая отмѣтка служила бы въ такомъ случаѣ препятствіемъ къ совершенію актовъ впредь до представленія копии выписи того акта, о возможности утвержденія коего было выдано удостовѣреніе, или же до представленія особаго свидѣтельства о томъ, что означенный актъ не былъ утвержденъ (*пред. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Впослѣдствіи признано, что нѣтъ надобности устанавливать въ законѣ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части особыя правила о томъ, какъ поступать, когда совершается продажа недвижимаго имѣнія или другіе акты о недвижимомъ имѣніи, состоящемъ въ разныхъ округахъ такихъ мѣстностей, гдѣ введено это положеніе, и что въ законѣ слѣдуетъ только опредѣлить какъ поступать, когда часть имѣнія находится въ мѣстности, въ которой не введено нотаріальное положеніе, а другая часть въ такой мѣстности, въ которой оно уже введено (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

II.

ВРЕМЕННАЯ ТАКСА

ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ НОТАРІУСОВЪ И ЗАСТУПАЮЩИХЪ ИХЪ МѢСТО.

(*Высочайше утвержденная 27 іюня 1867 года.*)

(Ст. 208 и 209 полож. о нотар. части).

Такса вознагражденія нотаріусовъ названа временною въ томъ вниманіи, что она устанавливается у насъ въ первый разъ и впослѣдствіи, по указаніямъ опыта, можетъ и должна быть исправлена и дополнена (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

1. За совершеніе нотаріальныхъ актовъ (ст. 79 положенія) взимается:

за акты цѣною не свыше 500 рублей	2 руб.
за акты цѣною отъ 501—1000 руб.	3 —
за акты цѣною свыше 1000 руб.	4 —
и сверхъ того $\frac{1}{10}$ процента (10 коп. со 100 р.) съ цѣны акта.	

Сумма вознагражденія за нотаріальные акты будетъ значительнымъ подспорьемъ нотаріусовъ, довольствующихся нынѣ и имѣющихъ возможность существовать лишь вознагражденіемъ за засвидѣтельствованіе такъ называемыхъ явочныхъ актовъ. Вслѣдствіе сего необходимо назначить сколь можно меньшее вознагражденіе за совершеніе нотаріальныхъ актовъ. Въ этомъ убѣждаетъ еще то весьма важное обстоятельство, что если размѣръ вознагражденія нотаріусовъ будетъ великъ, то это побудитъ частныхъ лицъ избѣгать совершенія у нихъ актовъ и такимъ образомъ изсякнетъ одинъ изъ немаловажныхъ источниковъ доходовъ государственнаго казначейства, и именно заключающійся въ гербовомъ сборѣ. Если нынѣ, когда расходы по совершенію актовъ у нотаріусовъ несравненно менѣе тѣхъ, которыхъ можно ожидать въ будущемъ, громадное число сдѣлокъ совершается на простой бумагѣ, то устанавливаемое закономъ 1858 г. тройное взысканіе противъ цѣны гербовой бумаги, на которой слѣдовало бы написать актъ, если онъ былъ написанъ на простой бумагѣ (ст. 140 т. V уст. о герб. сборѣ по прод.), нисколько не побудитъ частныхъ лицъ употреблять гербовую бумагу, коль скоро издержки по совершенію акта будутъ значительно превосходить это взысканіе. Для примѣра можно взять актъ въ 1500 руб. Онъ долженъ быть написанъ на листѣ въ 3 руб. 50 коп., и, слѣдовательно, тройное денежное взысканіе будетъ равняться 10 р. 50 к. Если же за совершеніе такого акта назначить нотаріусу, напримѣръ, 20 руб. одного постояннаго вознагражденія, то оно вмѣстѣ съ процентнымъ составитъ сумму въ 23 р., т. е. болѣе, чѣмъ вдвое того штрафа, который можетъ быть наложенъ, если актъ совершится домашнимъ порядкомъ (*пред. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

2. За засвидѣтельствовање заемныхъ обязательствъ, векселей и протестъ оныхъ (ст. 128 п. 6 и ст. 146 положенія):

когда сумма обязательства или векселя не превышаетъ
500 рублей. 50 к.

когда сумма обязательства или векселя превышаетъ
500 рублей 1 р.

и сверхъ того $\frac{1}{10}$ процента (10 коп. со 100 р.) съ суммы обязательства или векселя.

По своду 1837 года, нотариусы и маклеры получаютъ въ вознагражденіе за свои труды, или, какъ сказано въ 894 ст. зак. гражд., въ жалованье и на канцелярскіе расходы, 25 процентовъ изъ суммы, собранной ими въ пользу города съ являемыхъ у нихъ актовъ.

Кромѣ того, по удостовѣренію с.-петербургскихъ нотариусовъ, они получаютъ еще особое вознагражденіе отъ обращающихся къ ихъ содѣйствію лицъ. Размѣръ этого вознагражденія простирается отъ одного рубля пятидесяти копѣекъ до трехъ рублей съ каждаго акта.

Поэтому, при установленіи таксы вознагражденія будущихъ нотариусовъ за такія дѣйствія ихъ, которыя соотвѣтствуютъ дѣйствіямъ нынѣшнихъ нотариусовъ и маклеровъ, казалось возможнымъ придерживаться вышеозначенной нормы вознагражденія, съ одной стороны для того, чтобы не обременить членовъ общества, прибѣгающихъ къ помощи нотариусовъ излишними расходами, а съ другой, для того, чтобы слишкомъ незначительнымъ, въ сравненіи съ трудами, вознагражденіемъ не поставить преградъ къ занятію должности нотариуса (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

3. За засвидѣтельствовање договоровъ, указанныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 4 ст. 1334 т. X ч. 1 зак. гражд. (ст. 128 п. 6 полож.):

за акты цѣною не свыше 500 р. 1 р.

за акты цѣною отъ 501—1.000 р. 1 — 50 к.

за акты цѣною свыше 1.000 р. 2 —

и сверхъ того $\frac{1}{10}$ процента (10 к. со 100 р.) съ цѣны акта.

Акты, долженствующіе быть поставленными, по мѣрѣ употребляемыхъ на нихъ нотариусомъ трудовъ, между актами нотаріальными и заемными обязательствами, являемыми къ засвидѣствованію, и именно договоры, указанные въ 1334 ст. зак. гражд. (п. 6 ст. 128 пол. о нотар. части), хотя и поставлены въ положеніи о нотаріальной части подъ одною рубрикою съ заемными обязательствами (п. 6 ст. 128 и ст. 140), но трудъ необходимый на ихъ засвидѣтельствовање несравненно болѣе того, какой требуется на засвидѣтельствовање заемныхъ обязательствъ. По одной стоимости своей договоры о наймѣ недвижимыхъ иму-

ществъ, о подрядахъ или о личномъ наймѣ по большей части превышаютъ вексель или заемное письмо; но независимо отъ сего къ договорамъ въ особенности, согласно 130 ст. полож., должно быть примѣнено правило 90 статьи положенія о нотаріальныхъ актахъ, требующей отказа со стороны нотариуса въ совершеніи такого акта, въ содержаніи котораго окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ и вообще совершеніе котораго запрещено закономъ.

Поэтому за засвидѣтельствовање подобныхъ договоровъ взимается въ половину менѣе противъ платы, назначенной за совершеніе нотаріальныхъ актовъ (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось постановить правило, что размѣръ вознагражденія нотариусовъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ превышать 200 р., какъ бы ни была велика сумма сдѣлки. Правило это признавалось необходимымъ потому, что иначе издержки по совершенію актовъ на значительныя суммы были бы слишкомъ велики, тогда какъ самый трудъ по совершенію такихъ актовъ не только не превышаетъ занятій сопряженныхъ съ совершеніемъ такихъ же актовъ на незначительныя суммы, но иногда и несравненно менѣе послѣднихъ (*тамъ же*).

Но впоследствии признано, что не представляется справедливаго основанія освобождать болѣе значительныя сдѣлки отъ платы процентнаго сбора, когда за несложные, но цѣнные акты, договаривающіеся легко могутъ условиться съ нотариусомъ о меньшей противъ таксы платѣ (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

4. За совершеніе и засвидѣтельствовање актовъ и договоровъ (ст. 1 и 3), цѣнность предмета которыхъ не можетъ быть опредѣлена, плата взимается какъ за акты и договоры цѣною въ 1.000 рублей. Когда же у нотариуса не состоится соглашенія съ договаривающимся о платѣ за его трудъ по сдѣлкамъ особенно сложнымъ, но цѣна коихъ не опредѣлена, то онъ можетъ, съ утвержденія суда, получить и болѣе значительное противъ таксы вознагражденіе.

Въ отношеніи актовъ и договоровъ, предметы коихъ не подлежатъ оцѣнкѣ, для исчисленія платы нотариусовъ первоначально казалось возможнымъ принять ту постоянную норму, которая принята для актовъ и договоровъ въ 500 рублей, какъ низшій размѣръ платы, подобно тому, какъ статья 891 законовъ гражданскихъ исчисляетъ сборъ въ пользу города съ контрактовъ, которые по закону могутъ быть заключаемы безъ означенія договорной суммы (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Но впоследствии признано полезнымъ вознагражденіе за акты, цѣна коихъ не можетъ быть опредѣлена, возвысить, сравнивъ ихъ съ актами, коихъ цѣнность не менѣе 1000 рублей, съ тѣмъ однако, что нотариусъ въ случаѣ, когда не состоится добровольнаго соглашенія съ договаривающимися о платѣ за его трудъ по сдѣлкамъ особенно сложнымъ, но

цѣна копѣхъ не опредѣлена, можетъ, съ утвержденія суда, получать и болѣе значительное против таксы вознагражденіе (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

5. За засвидѣтельствованіе вѣрности копій (ст. 132 полож.) взимается 25 копѣекъ съ перваго листа и по 10 копѣекъ съ послѣдующихъ листовъ, считая каждыя 25 строкъ за страницу листа.

По силѣ 132-й статьи положенія о нотаріальной части при засвидѣтельствovanіи вѣрности копій представленныхъ нотаріусу документовъ, онъ обязанъ сличить копию съ подлинникомъ и оговорить въ засвидѣтельствovanіи: кѣмъ былъ ему представленъ скопированный документъ, снята ли копія съ подлинника или съ другой копіи и не было ли въ подлинномъ, или въ первоначальной копіи, почитокъ, приписокъ, зачеркнутыхъ словъ, или какихъ либо особенностей.

Такимъ образомъ, трудъ нотаріуса по засвидѣтельствovanію вѣрности копій, особенно болѣе обширныхъ, не будетъ маловаженъ, и вслѣдствіе того размѣръ вознагражденія за это не долженъ быть малъ. Поэтому казалось возможнымъ назначить по 50 копѣекъ съ перваго листа и по 10 съ послѣдующихъ листовъ; для того же, чтобы во избѣжаніе этого платежа, представляемыя копіи не были написаны слишкомъ сжато, установить, что каждую страницу должно считать въ 25 строкъ, какъ это установлено и 854 статьею устава гражданского судопроизводства (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Въ послѣдствіи признано полезнымъ плату за засвидѣтельствованіе вѣрности копій ограничить 25 копѣйками за первый листъ и сверхъ того за каждый послѣдующій провѣренный листъ по 10 копѣекъ, такъ какъ за переписку бумагъ въ судебныхъ мѣстахъ, на основаніи 854 статьи устава гражданского судопроизводства, платится по 20 копѣекъ съ листа (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

6. За засвидѣтельствованіе подлинности подписей (ст. 133 полож.) по 10 копѣекъ за подпись.

Плата за засвидѣтельствованіе подписи ограничена 10 копѣйками, такъ какъ нынѣ полиціи платится за такое же дѣйствіе отъ 3 до 10 копѣекъ (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

7. За совершеніе или засвидѣтельствованіе довѣренностей, мировыхъ записей и прошеній, а равно третейскихъ записей (ст. 128 п. 7 полож.):

въ одинъ листъ 1 р.

въ нѣсколько листовъ:

за первый листъ 1 —

и за послѣдующіе листы по 50 к.

За другія засвидѣтельствованія:

за первый листъ 50 к.

за послѣдующіе листы по 20 —

Хотя по силѣ 2308 статьи законовъ гражданскихъ при засвидѣтельствovanіи вѣрющаго письма должно наблюдать, чтобы оно не было подложное, и свидѣтельствовать его только въ томъ, что оно подписано подлинно рукою довѣрителя, или, при неумѣніи его грамотѣ, по волѣ его и приказанію другимъ лицомъ, но на основаніи 130 статьи положенія о нотаріальной части, нотаріусъ обязанъ будетъ также удостовѣриться не содержится ли въ довѣренности что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ. Поэтому засвидѣтельствованіе довѣренностей не можетъ быть поставлено на одну линію съ засвидѣтельствovanіемъ подлинности подписей, а за тѣмъ необходимо увеличить нѣсколько и размѣръ вознагражденія за это дѣйствіе. За засвидѣтельствованіе довѣренностей платится обыкновенно канцеляріямъ судебныхъ мѣстъ отъ 1 до 3 рублей. Само собою разумѣется, что если довѣренность написана на нѣсколькихъ листахъ, то съ увеличеніемъ чрезъ это труда на просмотръ ея, должно увеличиться и самое вознагражденіе нотаріуса.

Тоже самое можно сказать и въ отношеніи засвидѣтельствovanія мировыхъ записей и прошеній, а равно третейскихъ записей (ст. 128 п. 7 полож. о нотар. части) и потому плата за нихъ должна равняться платѣ за засвидѣтельствованіе довѣренностей (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Въ слѣдствіе сего признано полезнымъ за совершеніе или засвидѣтельствованіе довѣренности, а равно за засвидѣтельствованіе мировыхъ и третейскихъ записей, опредѣлить вознагражденіе, не превышающее 1 рубля съ листа, и 50 копѣекъ за каждый слѣдующій, кромѣ перваго, листъ; а за другія засвидѣтельствованія назначить 50 копѣекъ за первый листъ и 20 копѣекъ за слѣдующіе листы (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

8. За засвидѣтельствованіе времени предъявленія документа (ст. 136 пол.)—25 копѣекъ.

Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документа (ст. 136 полож.), не требуя особаго труда со стороны нотаріуса, не вызываетъ надобности и въ назначеніи болѣе высокой платы (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699 и журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

9. За внесеніе въ актовую книгу разныхъ бумагъ (ст. 137 полож.)—по 2 копѣйки со строки актовой книги.

Статьею 137 положенія о нотаріальной части, нотаріусамъ дозволяется вносить въ актовую книгу всякія, по желанію предъявителя, бумаги.

При назначеніи вознагражденія за это нотаріусовъ не представляется другого исхода, какъ установить построчную плату, т. е. со строки актовой книги, потому что бумаги, предъявляемыя для внесенія въ книгу, не могутъ быть одинаковой величины и слѣдовательно нельзя заранѣе опредѣлить сколько съ каждой изъ нихъ должно будетъ платить. Точно также нельзя принять въ основаніе ни числа страницъ, ни числа строкъ этихъ бумагъ, потому что и то и другое совершенно зависитъ отъ степени сжатости письма (*пред. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Впослѣдствіи положено ограничиться однимъ означеніемъ платы за каждую строку, не опредѣляя сколько слоговъ должно заключаться въ каждой строкѣ (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

10. За засвидѣтельствованіе нахождения лицъ въ живыхъ (ст. 139 полож.), получающихъ пенсіи изъ государственнаго казначейства:

до 30-ти руб. въ годъ	3 к.
свыше 30-ти до 300 р. въ годъ	10 —
свыше 300-тъ въ годъ	20 —
во всѣхъ прочихъ случаяхъ, кромѣ пенсій.	50 —

При опредѣленіи таксы вознагражденія за засвидѣтельствованіе нахождения лицъ въ живыхъ (ст. 139 полож.) имѣлось въ виду, съ одной стороны, что въ этой формѣ нотаріальная дѣятельность будетъ выражаться преимущественно, если не исключительно, въ отношеніи засвидѣтельствованія нахождения въ живыхъ такихъ лицъ, которыя получаютъ пенсіи, а съ другой, что такъ какъ для большей части этихъ лицъ получаемая ими незначительная пенсія служитъ нерѣдко единственнымъ ихъ средствомъ къ существованію, то отдѣленіе отъ нее хотя небольшой части въ пользу нотаріуса и притомъ не одинъ разъ въ году, а нѣсколько, можетъ отозваться весьма чувствительно на бюджетѣ означенныхъ лицъ. Слѣдовательно справедливость требуетъ съ получающихъ незначительныя пенсіи брать небольшую плату, сообразно величинѣ пенсій.

Чтоже касается до засвидѣтельствованія нахождения въ живыхъ въ остальныхъ случаяхъ, то въ отношеніи къ нимъ не представляется уже причинъ, подобныхъ вышеизложеннымъ, къ назначенію сколь возможно низкой платы (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

11. За совершеніе заявленія отъ одного лица другому и выдачу въ томъ удостовѣренія (ст. 141, 144 и 145 полож.)—50 коп.

12. За включеніе въ удостовѣреніе, означенное въ 142-й ст. положенія о нотаріальной части, возраженія противной стороны—50 коп.

При совершеніи заявленій отъ одного лица другому, независимо отъ того, что нотаріусъ долженъ будетъ выдавать особыя, устанавливаемыя

142—145 ст. положенія удостовѣренія, ему необходимо будетъ тратить время на посѣщеніе той стороны, которой заявленіе должно быть сдѣлано (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699 и журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

13. За принятіе на храненіе документовъ, кромѣ денежныхъ, и разнаго рода бумагъ (ст. 148 полож.)—особо за каждый документъ по 25 к., а за запечатанный пакетъ—по 50 коп. въ мѣсяцъ. Плата эта взимается впередъ за шесть мѣсяцовъ.

Правила о вознагражденіи за храненіе документовъ основаны на правилахъ государственнаго банка о приѣмѣ вкладовъ на храненіе, съ тою однако разницею, что вовсе не положено награжденія за храненіе денежныхъ документовъ, такъ какъ нотаріусы не обязаны принимать на храненіе денежные суммы (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699 и журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

14. За учиненіе справокъ о времени совершенія или засвидѣтельствованія акта и письменное удостовѣреніе о томъ—50 коп.

Въ этой статьѣ предвидены случаи справки и выдачи удостовѣренія о времени совершенія акта или засвидѣтельствованія. Такъ какъ, безъ всякаго сомнѣнія, учиненіе подобной справки по реестру для нотаріуса не будетъ представлять особыхъ затрудненій, то за это назначено небольшое вознагражденіе (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Согласно сему за всякую справку назначено 50 копѣекъ, не дѣлая различія между простой справкой и письменнымъ удостовѣреніемъ о времени совершенія или засвидѣтельствованія акта (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

15. За выдачу вторичныхъ и послѣдующихъ выписей (дубликатовъ) (ст. 118 полож.)—по 1 копѣйкѣ съ каждой строки.

За выдачу вторичныхъ и послѣдующихъ выписей, или такъ называемыхъ дубликатовъ, а равно и копій актовъ, назначается по 1 копѣйкѣ со строки. При этомъ принято въ расчетъ, что независимо отъ труда самаго нотаріуса на повѣрку выдаваемой выписи или копій и на засвидѣтельствованіе ихъ, онъ долженъ будетъ нести расходы на ихъ переписку (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

16. За дѣйствія, совершаемыя нотаріусомъ внѣ его конторы (ст. 144 полож.), сверхъ означенной въ предыдущихъ статьяхъ платы:

въ столицахъ	3 р.
въ губернскихъ городахъ.	2 —
въ уѣздныхъ городахъ и уѣздахъ	1 —

По силѣ 114 статьи положенія, нотариусъ имѣетъ право совершать акты и на дому тѣхъ лицъ, которые будутъ просить его объ этомъ; хотя же вмѣстѣ съ тѣмъ и устанавливается, что подобныя просьбы допускаются отъ имени лицъ, не имѣющихъ возможности явиться въ нотариальную контору по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ, но не подлежатъ никакому сомнѣнію, что вслѣдствіе существующаго обыкновенія приглашать нотариусовъ къ себѣ на домъ, частныя лица нерѣдко будутъ пользоваться даруемымъ имъ 114 статьею правомъ, и, какъ само собою разумѣется, всегда найдутъ для этого благовидный предлогъ.

Въ виду этого, а равно и того, что нотариусъ не можетъ оставаться безъ вознагражденія за дѣйствія, совершаемыя имъ внѣ опредѣленныхъ для его занятій часовъ, необходимо назначить особую плату за эти дѣйствія. При установленіи размѣра этой платы нельзя не принять во вниманіе возможность потери нотариусомъ времени въ ожиданіи, — какъ это нерѣдко случается нынѣ, — приступа къ совершенію того или другаго дѣйствія, а въ особенности необходимости для нотариусовъ расходовъ въ этихъ случаяхъ на экипажъ, обойтись безъ котораго имъ будетъ трудно, какъ во избѣжаніе потери времени, такъ и по неудобству носить съ собою всѣ тѣ книги, въ которыхъ должны быть внесены акты или засвидѣтельствованія; кромѣ того, при подобныхъ поѣздкахъ нотариусъ долженъ будетъ брать съ собою и своего писца.

Конечно, изъ этого правила должно сдѣлать исключеніе въ отношеніи тѣхъ дѣйствій, при опредѣленіи за которыя вознагражденія принято уже въ соображеніе то обстоятельство, что совершить ихъ нотариусъ можетъ не иначе, какъ оставляя свою контору.

Наконецъ въ виду различія расходовъ на экипажъ и вообще средствъ къ жизни въ столицахъ и другихъ мѣстностяхъ Имперіи, сдѣлано различіе и въ размѣрѣ вознагражденія нотариусовъ столичныхъ и прочихъ городовъ (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

17. На проѣздъ за чертою города взимается по 10 коп. на версту, а по желѣзнымъ дорогамъ плата за мѣсто во 2-мъ классѣ въ оба пути и кромѣ того за время, употребленное на поѣздку за городъ въ округъ:

изъ столицъ	5 р.
изъ губернскаго города	3 —
изъ другихъ мѣстностей	2 —

если при этомъ на поѣздку употреблено не болѣе сутокъ; въ противномъ случаѣ за каждыя, хотя неполныя сутки, плата полагается какъ за первыя сутки.

Въ виду возможности случаевъ призыва нотариуса и за черту города, въ которомъ помѣщается его контора, по примѣненію къ 862 статьѣ устава гражданскаго судопроизводства, опредѣлена плата за проѣздъ за чертою города (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

При семъ положено на проѣздъ за чертою города взимать, независимо отъ установленной въ этой статьѣ платы, за время, употребленное на поѣздку за городъ въ округъ изъ столицы 5 рублей, изъ губернскаго города 3 рубля, а изъ другихъ мѣстностей 2 рубля, если на поѣздку употреблено не болѣе сутокъ, — въ противномъ случаѣ за каждыя неполныя сутки, взимать какъ за полныя. Такимъ различіемъ платы за поѣздки въ городъ и внѣ города дается возможность понизить плату за дѣйствія въ городѣ, не подвергая нотариуса убыткамъ при поѣздкахъ внѣ города (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

18. Прогонныя деньги не вносятся въ общій счетъ полученнаго нотариусомъ вознагражденія, изъ котораго на пополненіе залога, когда оно въ теченіе года достигнетъ опредѣленной положеніемъ суммы, высчитывается $\frac{1}{3}$.

Статья эта составлена по примѣненію къ правилу, изложенному въ примѣчаніи къ статьѣ 14-й временной таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ (*собр. узак. и расп. прав. 1866 г. ст. 410 стр. 402*) (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

19. Нотариусъ можетъ требовать платы денегъ, означенныхъ въ 16 и 17 статьяхъ, впередъ, при самомъ приглашеніи его къ совершенію акта или засвидѣтельствованію внѣ его конторы.

Статья эта установлена для большаго огражденія нотариусовъ отъ напраснаго отвлеченія ихъ отъ занятій въ конторѣ. (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699 и журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

При установленіи таксы вознагражденія нотариусовъ невозможно было опредѣлить размѣръ вознагражденія за то завѣдываніе ходомъ производства по составленію проекта раздѣла наслѣдства, которое, согласно 1413 статьѣ устава гражданскаго судопроизводства, можетъ быть возложено на нотариусовъ, потому что нельзя заранѣе предвидѣть всѣхъ сопряженныхъ съ этимъ дѣйствіемъ трудовъ. Въ этихъ случаяхъ вознагражденіе должно назначаться, по силѣ 216 статьи положенія о нотариальной части, судомъ, по соображенію съ совершенною нотариусомъ работою (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

III.

ШТАТЫ

НОТАРИАЛЬНЫХЪ АРХИВОВЪ.

(Высочайше утвержденные 27 июня 1867 года.)

	Число чиновъ.	Оклады ежегоднаго содержа- нiя рублями серебромъ.				Классы и разряды.		
		Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	По должности.	По шитью на мун- диръ министерства юстици.	По пенсiи.
I. Нотарiальные архивы при окружныхъ судахъ 1-го разряда.								
Старшiй нотарiусъ.	1	1.200	500	500	2.200	V	V	III, 1 ст.
На содержанiе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскiе и другiе по устройству архива расходы . . .	—	—	—	—	7.000			
Итого.	1	—	—	—	9.200			
II. Нотарiальные архивы при окружныхъ судахъ 2-го разряда.								
Старшiй нотарiусъ.	1	1.200	500	500	2.200	V	V	III, 1 ст.
На содержанiе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскiе и другiе по устройству архива расходы . . .	—	—	—	—	3.000			
Итого.	1	—	—	—	5.200			
III. Нотарiальные архивы при окружныхъ судахъ 3-го разряда.								
Старшiй нотарiусъ.	1	1.200	500	500	2.200	V	V	III, 1 ст.
На содержанiе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскiе и другiе по устройству архива расходы . . .	—	—	—	—	2.000			
Итого.	1	—	—	—	4.200			

	Число чиновъ.	Оклады ежегоднаго содержанія рублими серебромъ.				Классы и разряды.		
		Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	По должности.	По шитью на мундиръ министерства юстиціи.	По пенсіи.
IV. Нотаріальныя архивы при окружныхъ судахъ 4-го разряда.								
Старшій нотаріусъ	1	1.200	500	500	2.200	V	V	III, 1 ст.
На содержаніе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе по устройству архива расходы . . .	—	—	—	—	1.000			
Итого	1	—	—	—	3.200			

Примѣчаніе 1. О суммѣ, отпускаемой на содержаніе нотаріальныхъ архивовъ изъ государственнаго казначейства, должно быть представляемо установленнымъ порядкомъ.

Примѣчаніе 2. Нотаріальныя архивы помѣщаются въ зданіяхъ окружныхъ судовъ; въ пужныхъ же случаяхъ, на наемъ для нихъ помѣщеній и на отопленіе сихъ послѣднихъ, отпускаются особыя суммы, по надлежащемъ удостовѣреніи въ дѣйствительной потребности.

Примѣчаніе 3. На первоначальное устройство помѣщеній и обзаведеніе нотаріальныхъ архивовъ отпускается особая сумма, по взаимному соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ, въ установленномъ порядкѣ утвержденному.

Примѣчаніе 4. Министру юстиціи предоставляется назначенную на содержаніе писцовъ, наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе расходы по устройству нотаріальныхъ архивовъ сумму распределять между округами по мѣрѣ дѣйствительной надобности, не стѣсняясь опредѣленнымъ въ штатахъ для каждаго разряда архивовъ размѣромъ.

По силѣ 42-й статьи положенія о нотаріальной части, при каждомъ окружномъ судѣ учреждается, подъ завѣдываніемъ старшаго нотаріуса, нотаріальный архивъ, для храненія крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, а также книгъ, реестровъ и подписей нотаріусовъ и лицъ, ихъ замѣняющихъ.

Старшій нотаріусъ, состоя въ государственной службѣ, сравнивается относительно содержанія, служебныхъ правъ и преимуществъ и въ порядкѣ опредѣленія и увольненія съ членами окружныхъ судовъ (ст. 43 полож.).

Временное исполненіе обязанностей старшаго нотаріуса, въ случаѣ его болѣзни или отлучки, поручается или секретарю или другому чиновнику окружнаго суда, по усмотрѣнію предсѣдателя онаго (ст. 44 пол.).

Такимъ образомъ, въ положеніи о нотаріальной части уже опредѣлены служебныя права и преимущества старшихъ нотаріусовъ, и именно они сравнены въ этомъ отношеніи съ членами окружныхъ судовъ.

Поэтому, размѣръ ежегоднаго содержанія старшихъ нотаріусовъ и тѣ классы и разряды, къ коимъ они должны быть отнесены по своей должности, по шитью на мундиръ и по пенсіи, опредѣлены тѣ же, которыя указаны въ приложеніи къ ст. 238-й учрежд. судебн. установлений для членовъ окружныхъ судовъ.

Опредѣленіе числа и содержаніе писцовъ нотаріальныхъ архивовъ, равно какъ и расходъ вообще на содержаніе архивовъ, на первое время чрезвычайно затруднительно. Не говоря уже о томъ, что не видя дѣятельности архивовъ, нельзя судить о томъ, какъ будетъ велика эта дѣятельность,—по существу возлагаемыхъ на старшихъ нотаріусовъ обязанностей, далеко не маловажная,—для опредѣленія потребной на архивы суммы не представлялось никакихъ положительныхъ данныхъ. Для исчисленія этой суммы могли бы быть приняты въ основаніе количество сдѣлокъ на недвижимыя имѣнія въ губерніи и число чиновъ крѣпостныхъ экспедицій гражданскихъ палатъ; но во 1-хъ, количество сдѣлокъ, завися исключительно отъ положенія общественаго кредита, легко измѣняется сообразно колебаніямъ кредита и другимъ обстоятельствамъ, и во 2-хъ, основывать число чиновъ нотаріальныхъ архивовъ на числѣ чиновъ крѣпостныхъ экспедицій гражданскихъ палатъ невозможно, потому что въ гражданскихъ палатахъ не сосредоточиваются всѣ акты на недвижимыя имѣнія въ губерніи: они совершаются и въ уѣздныхъ судахъ. Кромѣ того, прежде не было обязательнымъ совершать акты въ присутственных мѣстахъ той губерніи, гдѣ находится имѣніе, составляющее предметъ акта; съ изданіемъ же нотаріальнаго положенія, это становится обязательнымъ.

Вслѣдствіе всего этого, для предоставленія министерству юстиціи возможности назначать въ помощь старшимъ нотаріусамъ достаточное число писцовъ, признано болѣе удобнымъ отпускать въ распоряженіе этого министерства ежегодно на каждый архивъ извѣстныя суммы, на содержаніе писцовъ и другіе по архиву расходы, въ томъ числѣ на наемъ сторожей и на канцелярскіе матеріалы. За тѣмъ въ томъ вниманіи, что только въ нотаріальныхъ архивахъ при столичныхъ окружныхъ судахъ можно ожидать большаго круга занятій и что занятія эти должны быть незначительны въ архивахъ 2-го разряда и весьма ограничены въ архивахъ 3 и 4-го разрядовъ, а также потому во 1-хъ, что согласно 217-й ст. полож. о нот. части, за выдачу изъ архива выписей, копій другихъ бумагъ и за приложеніе къ нимъ печатей, будетъ взиматься также плата, какъ и въ окружномъ судѣ (20 коп. съ листа и 10 коп. за приложеніе печатей), и во 2-хъ, что плата эта, примѣняясь къ 875 ст. уст. гражд. суд. должна быть обращена на штатное содержаніе канцелярій архивовъ, излишекъ же ея поступать въ пользу чиновъ архива, размѣръ помннутыхъ суммъ опредѣленъ только въ видѣ опыта.

Помѣщеніе нотаріальныхъ архивовъ необходимо отводить въ тѣхъ

же самыхъ зданійхъ, гдѣ будутъ и окружные суды, какъ для большаго удобства, такъ и въ особенности для большей безопасности находящихся въ архивѣ книгъ и документовъ. За тѣмъ лишь въ крайнихъ случаяхъ можно допускать, чтобы архивы эти помѣщались отдѣльно отъ окружныхъ судовъ (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699.*)

Наконецъ, такъ какъ расходы на содержаніе писцовъ и прочія издержки по устройству нотаріальныхъ архивовъ не могутъ быть опредѣлены въ первое же время соразмѣрно дѣйствительной потребности каждаго архива, то министерству юстиціи предоставлено право назначенную на содержаніе нотаріальныхъ архивовъ сумму распределять между архивами разныхъ разрядовъ по мѣрѣ дѣйствительной надобности, съ тѣмъ, чтобы при этомъ не была превышаема общая сумма расходовъ, назначенныхъ на содержаніе всѣхъ вообще нотаріальныхъ архивовъ (*журн. 20 мая 1867 г. № 112.*)

IV.

О ПОРЯДКѢ ЗАСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЯ АКТОВЪ ВЪ МѢСТАХЪ, ГДѢ БУДУТЪ ЗАКРЫТЫ УѢЗДНЫЕ СУДЫ.

По закрытіи мѣстныхъ установленій крѣпостныхъ дѣлъ, исполненіе въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни нотаріусовъ, ни маклеровъ, ихъ обязанностей, а равно засвидѣтельствованіе неторговыхъ довѣренностей возлагается, впредь до введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части, на мѣстные уѣздныя полицейскія управленія (*ми. юс. сов. Выс. утв. 25 января 1867 г. собр. узак. и расп. прав. 7 февраля 1867 года ст. 150 стр. 105.*)

По силѣ 51-й статьи Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, министру юстиціи предоставлено право соединять и закрывать нынѣшніе суды первой и второй степени, съ передачею ихъ дѣлъ, въ случаѣ нужды, въ другіе ближайшіе суды равной степени. Къ приведенію въ исполненіе такого правила встрѣчается, между прочимъ, затрудненіе въ томъ, что съ закрытіемъ уѣздныхъ судовъ должны прекратить свои дѣйствія и состоящіе при нихъ установленія крѣпостныхъ дѣлъ, и такимъ образомъ мѣстные жители будутъ лишены удобства совершать въ своемъ городѣ всѣ тѣ акты, которые, по закону, совершаются въ уѣздныхъ судахъ. Неудобство это еще не будетъ такъ ощутительно въ тѣхъ случаяхъ, когда заключаются болѣе или менѣе значительныя сдѣлки на недвижимыя имѣнія, тѣмъ болѣе, что участвующіе въ сдѣлкѣ могутъ, оставаясь въ мѣстѣ своего жительства, посылать вмѣсто себя повѣренныхъ для совершенія акта; но оно не можетъ не быть весьма ощутительнымъ при засвидѣтельствovanіи вѣрющихъ писемъ.

По закону (2308 и 2309 ст. т. X ч. I зак. гражд.) при засвидѣтельствovanіи вѣрющаго письма присутственное мѣсто должно наблюдать, чтобы оно не было подложное, и свидѣтельствовать его въ томъ, что оно подписано подлинно рукою довѣрителя, или, при неумѣніи его грамотѣ, по волѣ его и приказанію, другимъ лицомъ. Для сего вѣрющее письмо должно быть предъявлено къ засвидѣтельствovanію самимъ довѣрителемъ *лично*, а если онъ присутственному мѣсту неизвѣстенъ, то оно должно удостовѣриться, что предъявитель подлинно то самое лицо, отъ имени коего вѣрющее письмо составлено.

Такимъ образомъ, выдающій довѣренность непременно долженъ явиться въ мѣсто, свидѣтельствующее довѣренности, и слѣдовательно, съ закрытіемъ даннаго уѣзднаго суда, жители уѣзда должны будутъ отправляться въ сосѣдній городъ, чтобы свидѣтельствовать свои довѣренности. Хотя же 2310 ст. зак. гражд. и дозволяется довѣрителю, не-

могущему предъявить лично вѣрющее письмо къ засвидѣтельствуванію, предъявлять его чрезъ другое лицо, но такою льготою нельзя будетъ пользоваться лицамъ, живущимъ не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, производящій свидѣтельство довѣренностей. Въ 2310 ст. прямо говорится, что въ означенномъ выше случаѣ присутственное мѣсто должно удостовѣриться, *спросомъ доверителя на дому*, отъ него ли составлено вѣрющее письмо; отправляться же на домъ къ довѣрителю, живущему за нѣсколько десятковъ верстъ, очевидно невозможно.

Мѣрою къ устраненію этого неудобства представлялось скорѣйшее введеніе въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части, на основаніи котораго засвидѣтельствованіе вѣрющихъ писемъ предоставляется нотариусамъ. Но при этомъ было принято во вниманіе: во 1-хъ, что означенное положеніе будетъ введено въ дѣйствіе только тамъ, гдѣ откроются новыя судебныя установленія, по неразрывной связи положенія съ судебными уставами, между тѣмъ, какъ закрытіе и соединеніе уѣздныхъ судовъ должно послѣдовать и въ такихъ губерніяхъ, гдѣ судебныя уставы еще не введены въ дѣйствіе; во 2-хъ, что по всей вѣроятности, желающіе занять должности нотариусовъ явятся не во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, но крайней мѣрѣ на первое время, и за тѣмъ, слѣдовательно, хотя бы нотаріальное положеніе и было введено разомъ во всей Имперіи, но вышеприведенное неудобство не устранится, и въ 3-хъ, немедленное закрытіе многихъ уѣздныхъ судовъ представляется положительно необходимымъ, въ виду какъ сокращенія государственныхъ расходовъ, такъ и потому, что во многихъ изъ уѣздныхъ судовъ производится столь ничтожное количество дѣлъ, что нѣтъ основанія держать для нихъ особые суды.

По симъ основаніямъ предложено было постановить слѣдующія временныя правила, впредь до введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части:

1) Въ городахъ, гдѣ нѣтъ ни нотариусовъ, ни маклеровъ, исполненіе ихъ обязанностей, по закрытіи мѣстныхъ установленій крѣпостныхъ дѣлъ, возлагается на городскія думы, или замѣняющія ихъ установленія.

2) Думамъ и замѣняющимъ ихъ установленіямъ тѣхъ городовъ, гдѣ не будетъ установленій крѣпостныхъ дѣлъ, предоставляется также засвидѣтельствованіе неторговыхъ довѣренностей.

3) Въ тѣхъ городахъ, гдѣ судебныя уставы 20 ноября 1864 г. уже введены въ дѣйствіе, засвидѣтельствованіе неторговыхъ довѣренностей, съ закрытіемъ установленій крѣпостныхъ дѣлъ, возлагается на мѣстныхъ мировыхъ судей (*предст. м. ю. 8 декабря 1866 г. № 15959*).

Но при окончательномъ обсужденіи вопросовъ:

1) въ какой мѣрѣ представляется удобнымъ исполненіе обязанностей нотариусовъ и маклеровъ, а равно засвидѣтельствованіе неторговыхъ довѣренностей, возлагать на городскія думы и замѣняющія ихъ установленія; и 2) съ закрытіемъ установленія крѣпостныхъ дѣлъ въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, засвидѣтельствованіе неторговыхъ довѣренностей слѣдуетъ ли возложить на мировыхъ судей; было признано:

По первому вопросу: что думы, и тѣмъ болѣе замѣняющія ихъ установленія, при настоящемъ своемъ составѣ, едва ли представляютъ достаточное ручательство въ успѣшномъ исполненіи упомянутыхъ нотаріальныхъ обязанностей и въ свидѣтельствovanіи неторговыхъ довѣренностей. Все сіе могло бы съ большою благонадежностію быть поручено мѣстнымъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ, такъ какъ уже и по своду 1857 года (т. X, ч. I ст. 835) засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ предоставлено, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, становымъ приставамъ; возложеніе же на уѣздныя полицейскія управленія вышеозначенныхъ обязанностей составить во всякомъ случаѣ только мѣру временную, впредь до вступленія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго положенія нотаріальной части.

По второму вопросу: на мировыхъ судьяхъ уже и теперь лежатъ весьма сложныя и трудныя обязанности собственно по рѣшенію отнесенныхъ къ ихъ вѣдомству судебныхъ дѣлъ уголовныхъ и гражданскихъ; почему присоединеніе къ числу сихъ обязанностей еще засвидѣтельствованія неторговыхъ довѣренностей могло бы обременить упомянутыхъ судей свыше мѣры, въ ущербъ ихъ прямыхъ занятій, что было бы неудобно даже и въ видѣ временной мѣры. Между тѣмъ, если не усматривается неудобства возложить такое засвидѣтельствованіе въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены судебныя уставы, на уѣздныя полицейскія управленія, то не можетъ быть затрудненія имъ же поручить это дѣло и тамъ, гдѣ упомянутые уставы уже дѣйствуютъ.

Согласно сему постановлено вышеизложенное правило (*журн. 19 декабря 1866 г. № 152*).

V.

форма, по которой должны доставляться въ сенатскую типографію для напечатанія въ сенатскихъ объявленіяхъ статьи о ввѣдѣ во владѣніе недвижимыми имѣніями.

(Статьи: 180 полож. о нотар. части и 1431 уст. гражд. судопр.).

Отъ с.-петербургскаго старшаго нотаріуса объявляется, что въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ *такого-то* года, мѣсяца и числа подъ № , согласно 1431 ст. уст. гражд. судопр., отмѣчено о ввѣдѣ во владѣніе *такого-то* года, мѣсяца и числа *такого-то* (званіе, имя, отчество и фамилія) недвижимымъ имѣніемъ, доставшимся ему отъ NN (званіе, имя, отчество и фамилія), *по такому-то акту* утвержденному « » сентября 186 года и состоящимъ с.-петербургской губерніи гдовскаго уѣзда (означить села, деревни, пустоши и прочія угодья), при коихъ числится земли 000 десятинъ; (если имущество находится въ городѣ, то означить улицу и № дома, подъ которымъ значится имущество).

Цѣна имуществу 000 рублей. Главная выпись на 000 рублевомъ листѣ. Крѣпостныхъ пошлинъ 000 рублей.

Старшій нотаріусъ

(собр. узак. и расп. прав. 13 марта 1867 г. ст. 232 стр. 203).

VI.

ПРАВИЛА, РОСПИСАНІЯ И ФОРМЫ, КЪ НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ОТНОСЯЩІЯСЯ.

По силѣ 4, 8 и примѣчанія къ 30 ст. Высочайше утвержденного 14 апрѣля 1866 года положенія о нотаріальной части, число нотаріусовъ данной мѣстности, размѣръ представляемыхъ ими залоговъ и подробности, относящіяся до актовыхъ книгъ опредѣляются министромъ юстиціи, по сношенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. Кромѣ того въ 28 ст. положенія установлено, что реестры нотаріусовъ должны быть единообразнаго формата, а по ст. 53-й министромъ юстиціи должна быть указана форма реестра крѣпостныхъ дѣлъ. Независимо отъ сего, Высочайше утвержденнымъ 14 апрѣля 1866 г. мѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено было министру юстиціи, по сношенію съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ, составить правила: а) о храненіи залоговъ нотаріусовъ; б) о заготовленіи и ревизіи книгъ для записыванія нотаріальныхъ сборовъ, и в) о наблюденіи за исполненіемъ постановленія ст. 210 положенія о нотаріальной части. На этихъ основаніяхъ составлены въ министерствѣ юстиціи, по надлежащемъ сношеніи съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ и государственнымъ контролеромъ: *I. Правила:* 1) о храненіи залоговъ, представляемыхъ нотаріусами; 2) о наблюденіи за пополненіемъ залоговъ нотаріусовъ; 3) о заготовленіи и веденіи книгъ для записыванія сборовъ, взимаемыхъ нотаріусами, заступающими ихъ мѣсто и старшими нотаріусами; 4) о ревизіи и свидѣтельствѣ книгъ для записыванія сборовъ; 5) объ отчетности нотаріусовъ, заступающихъ ихъ мѣсто и старшихъ нотаріусовъ, и 6) о передачѣ сборовъ. *II. Росписанія:* 1) числа нотаріусовъ въ губерніяхъ, входящихъ въ округа московской и с.-петербургской судебныхъ палатъ, и 2) размѣровъ залоговъ нотаріусовъ. *III. Формы:* 1) актовыхъ книгъ; 2) нотаріальныхъ реестровъ, и 3) реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ. Росписанія числа нотаріусовъ и размѣровъ ихъ залоговъ утверждены министромъ юстиціи временно на два года.

(собр. узак. и расп. прав. 10 апрѣля 1867 г. ст. 322 стр. 283).

П Р А В И Л А

1) о хранении залоговъ, представляемыхъ нотариусами. 2) о наблюдении за пополнениемъ залоговъ. 3) о заготовлении и ведении книгъ для записыванія сборовъ, взимаемыхъ нотариусами, заступающими ихъ мѣсто и старшими нотариусами. 4) о ревизии и свидѣтельствѣ книгъ для записыванія сборовъ. 5) объ отчетности нотариусовъ, заступающихъ ихъ мѣсто и старшихъ нотариусовъ. 6) о передачѣ сборовъ.

I. О хранении залоговъ.

1. Залогъ, представляемый на основаніи 8-й ст. Высочайше утвержденнаго 14-го апрѣля 1866 г. положенія о нотаріальной части, по надлежащемъ удостовереніи въ его дѣйствительности въ распорядительномъ засѣданіи окружнаго суда, вкладывается, въ присутствіи суда и лица, подавшаго просьбу объ опредѣленіи его нотариусомъ, въ особый пакетъ, на которомъ надписывается на какую сумму залогъ и кому принадлежитъ.

2. Къ пакету съ залогомъ прилагается печать окружнаго суда.

3. Въ пріемъ залога выдается, за подписью предсѣдателя и скрѣпою секретаря, росписка, съ означеніемъ въ ней числа и названія цѣнностей, принятыхъ въ залогъ.

4. Пакетъ съ залогомъ можетъ храниться въ окружномъ судѣ, въ денежномъ сундукѣ его, впредь до утвержденія представившаго залогъ въ должности нотариуса.

5. По утвержденіи нотариуса въ должности и по принесеніи имъ присяги, согласно 16-й ст. полож. о нотар. части, залогъ передается въ мѣстное, по нахожденію окружнаго суда, уѣздное или губернское казначейство, подобно другимъ депозитамъ.

6. Тотъ же порядокъ (ст. 1—5) соблюдается и въ отношеніи залоговъ, представляемыхъ нотариусами на основаніи 11-й ст. полож. о нотар. части. Присутствіе нотариуса въ окружномъ судѣ при запечатаніи въ особые пакеты этихъ залоговъ необязательно.

II. О наблюдении за пополненіемъ залоговъ.

7. Вычетъ изъ получаемой нотариусами платы, для увеличенія представляемыхъ ими залоговъ, согласно 210 ст. полож. о нотар. части, производится самими нотариусами, съ отмѣткою о томъ въ книгѣ для записыванія сборовъ, при мѣсячномъ заключеніи книги.

8. Вычитаемыя такимъ образомъ суммы представляются нотариусами въ мѣстные уѣздныя или губернскія казначейства, какъ депозиты окружнаго суда, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

9. Талонъ квитанціи на принятую отъ нотариуса сумму отсылается казначействомъ въ мѣстный окружный судъ.

10. Квитанціи казначействъ въ полученіи означенныхъ суммъ предъявляются нотариусами при свидѣтельствѣ ихъ книгъ, а по окончаніи года представляются, вмѣстѣ съ книгою для записыванія сборовъ, въ подлежащую контрольную палату.

11. Наблюденіе за правильностью упомянутыхъ въ ст. 7 вычетовъ производится какъ при свидѣтельствахъ книгъ нотариусовъ, такъ и контрольными палатами, которыя о замѣченныхъ упущеніяхъ по этому предмету сообщаютъ подлежащему окружному суду.

III. О заготовлении и ведении книгъ для сборовъ.

12. Книги для записыванія сборовъ, взимаемыхъ старшими нотариусами, нотариусами и заступающими ихъ мѣсто, на основаніи положенія о нотаріальной части, изготовляются самими этими лицами и передъ наступленіемъ каждаго года представляются въ мѣстную контрольную палату для засвидѣтствованія и приложенія печати.

13. Книги должны быть перенумерованы по листамъ и снабжены шнуромъ. Формы книгъ при семъ прилагаются (№ № 1—3).

14. Если книга будетъ исписана до истеченія года, то, не ожидая окончанія этого срока, новая книга выдается порядкомъ, указаннымъ въ 12-й статьѣ.

15. Книги ведутся по общимъ о счетныхъ книгахъ правиламъ.

16. Внесшій сборъ вписываетъ въ книгу собственноручно и прописью количество внесенныхъ имъ денегъ и подписываетъ свое имя и фамилію.

17. За неграмотностью внесшаго сборъ, росписывается въ книгѣ другое лицо, по его просьбѣ.

18. Нотариусъ, заступающій его мѣсто и старшій нотариусъ, равно какъ и служащіе подъ ихъ начальствомъ, или въ нотаріальной конторѣ, не имѣютъ права росписываться въ книгѣ за неграмотныхъ.

IV. О ревизии и свидѣтельствѣ книгъ для записыванія сборовъ.

19. Книги для записыванія сборовъ свидѣствуются ежемѣсячно, въ началѣ каждаго мѣсяца.

20. Свидѣтельство книгъ нотаріусовъ производится:

- а) въ городахъ — депутатомъ отъ думы или ратуши;
- б) въ мѣстечкахъ и посадахъ — депутатомъ, выбираемымъ мѣстными жителями, и владѣльцемъ мѣстечка или посада, либо повѣреннымъ его, или чиновникомъ того казеннаго управленія, въ вѣдѣніи котораго поселенія эти состоятъ;
- в) въ селеніяхъ — мѣстными сельскимъ старостою и сборщикомъ податей, при волостномъ старшинѣ.

21. Книги старшихъ нотаріусовъ свидѣлствуются присутствіемъ подлежащаго окружнаго суда.

22. Кромѣ срочнаго свидѣтельства, книги для записыванія сборовъ свидѣлствуются также на точномъ основаніи ст. 58-й положенія о нотаріальной части и 70 § правилъ о поступленіи доходовъ, производствѣ расходовъ, счетоводствѣ и отчетности для кассъ специальныхъ сборщиковъ.

23. Къ свидѣтельству должны быть представляемы:

- 1) подлинныя книги, какъ для записыванія сборовъ, такъ и актовыя и крѣпостныя, а равно и реестры (ст. 26 и 47 полож. о нотар. части). Для свидѣтельства срочнаго, книги для записыванія сборовъ должны быть заключены согласно 50 и слѣд. статьямъ общаго устава счетнаго (т. VIII ч. II),
- и 2) квитанціи во взносѣ денегъ въ подлежащія мѣста.

24. При свидѣтельствѣ должно находиться лицо, книги котораго свидѣлствуются.

25. При свидѣтельствѣ повѣряется:

- а) всѣ ли книги и документы (ст. 23) представлены къ свидѣтельству;
- б) въ цѣлости ли шнуры, печати и листы въ книгахъ; нѣтъ ли по книгамъ и документамъ, подчистокъ, приписокъ или поправокъ, наводящихъ сомнѣніе и воспрещенныхъ закономъ, и вообще были ли содержимы книги и документы въ должной исправности и порядкѣ;
- в) вѣрны ли по страницамъ частныя и общіе итоги и транспорты. Повѣрка эта дѣлается прокладкою суммъ;
- г) подъ всѣми ли приходными статьями есть надлежащія росписки плательщиковъ;
- д) всѣ ли статьи приходовъ записаны сходно съ актовыми или крѣпостными книгами и реестрами, въ свое ли время, въ томъ ли числѣ показанъ остатокъ капиталовъ отъ предъидущаго періода, въ какомъ найдено было при учиненномъ тогда свидѣтельствѣ, а къ настоящему свидѣтельству вѣрно ли выведенъ наличный остатокъ капиталовъ;
- е) въ свое ли время внесенъ сборъ въ казначейство, думу или ратушу и т. п., и есть ли квитанціи во взносѣ онаго;
- ж) въ цѣлости ли наличная казна;
- з) производится ли и правильно ли вычетъ на пополненіе залога нотаріуса, а равно, вѣрно ли и согласно законамъ взимаются сборы.

26. По окончаніи свидѣтельства дѣлается въ книгѣ для записыванія сборовъ, подъ мѣсячнымъ или годовымъ перечнемъ, слѣдующая надпись:

Такого-то дня, мѣсяца и года книга эта свидѣлствована, при чемъ никакихъ упущеній или отступленій отъ установленныхъ правилъ не усмотрѣно (или такія-то упущенія).

27. Подъ подписью подписываются всѣ лица, въ свидѣтельствѣ участвовавшія.

28. Въ случаѣ ошибокъ и поправокъ въ книгѣ, присовокупляется къ концу надписи подробное онымъ означеніе, напримѣръ: «по сей книгѣ въ статьѣхъ подъ *такимъ-то* нумеромъ, въ третьей строкѣ послѣ *такой-то* рѣчи, *такія-то* слова зачеркнуты и вмѣсто ихъ сверху написаны *такія-то* слова; во второй же строкѣ поставлены въ скобки и зачеркнуты *такія-то* слова; по свидѣтельству оказалось, что зачеркнутыя слова въ первомъ мѣстѣ были написаны ошибочно, а написанное подъ ними согласно съ документами; зачеркнутое же во второмъ мѣстѣ оказалось дѣйствительно излишнимъ» и т. п.

29. Если окажутся подчистки подозрительныя, напримѣръ, когда найдена будетъ написанною по чищенному сумма, въ такомъ случаѣ, сверхъ означенія ихъ въ надписи, свидѣлствующие обязаны войти въ подробное изслѣдованіе, обнаружить причины и составивъ особый актъ, представить его въ мѣстный окружный судъ, а коію его въ контрольную палату.

30. Тотъ же порядокъ (ст. 29) соблюдается и въ тѣхъ случаяхъ, когда открыты будутъ безпорядки въ веденіи счетовъ, недостатокъ въ деньгахъ и тому подобныя значительныя упущенія.

31. Объ оказавшемся по внезапному свидѣтельству, произведенному контрольнымъ чиновникомъ, составляется особый актъ, по правиламъ установленнымъ для внезапнаго свидѣтельства кассъ специальныхъ сборщиковъ.

V. Объ отчетности.

32. По истеченіи cadaго мѣсяца, не позже 20-го числа слѣдующаго за отчетнымъ, старшіе нотаріусы представляютъ въ контрольныя палаты вѣдомости о собранныхъ ими государственныхъ доходахъ по прилагаемой при семъ формѣ (№ 4-й). По той же формѣ и въ тѣ же сроки представляются вѣдомости и въ казенныя палаты.

33. Къ вѣдомостямъ прилагаются квитанціи казначействъ въ переданныхъ въ казначейство суммахъ и краткое свѣдѣніе объ актахъ, по приложенной при семъ формѣ (№ 5-й).

34. Нотаріусы и заступающіе ихъ мѣсто, а равно старшіе нотаріусы, въ первое число cadaго мѣсяца доставляютъ въ подлежащія думы или иныя хозяйственныя установленія, по прилагаемой при семъ формѣ (№ 6-й), вѣдо-

мости о количествѣ поступившаго къ нимъ, на основаніи 201 и 202 ст. полож. о нотар. части, сбора.

35. По истеченіи года, книги для записыванія сборовъ, а равно *крѣпостныя* книги представляются для ревизіи въ мѣстныя контрольныя установленія.

Примѣчаніе. Ревизія крѣпостныхъ книгъ должна быть окончена контрольнымъ установленіемъ и самыя книги возвращены въ нотаріальный архивъ не позже трехъ мѣсяцевъ со времени представленія ихъ на ревизію. Справки и выдача выписей изъ крѣпостныхъ книгъ во время нахожденія ихъ въ контрольных установленіяхъ, производятся въ сихъ послѣднихъ старшимъ нотаріусомъ окружнаго суда, находящагося въ одномъ съ контрольнымъ установленіемъ городѣ.

VI. О ПЕРЕДАЧѢ СБОРОВЪ.

а) О передачѣ крѣпостныхъ пошлинъ.

36. Старшіе нотаріусы, находящіеся въ губернскихъ городахъ, собранныя ими крѣпостныя пошлины (ст. 199 и 200 полож. о нотар. части) передаютъ, въ полной цифрѣ поступления, не менѣе двухъ разъ въ недѣлю въ мѣстныя губернскія казначейства.

37. Старшіе нотаріусы, находящіеся въ уѣздныхъ городахъ, собранныя ими крѣпостныя пошлины передаютъ, въ полной цифрѣ поступления, не менѣе двухъ разъ въ недѣлю въ мѣстныя уѣздыя казначейства, или, въ случаѣ особаго распоряженія казенныхъ палатъ, непосредственно пересылаютъ по почтѣ въ губернскія казначейства.

38. Если сумма собранныхъ въ теченіи мѣсяца пошлинъ менѣе 50 р., то она передается въ казначейство въ концѣ мѣсяца.

39. Собранныя суммы передаются или высылаются въ казначейства при краткихъ вѣдомостяхъ, по приложенной при семъ формѣ (№ 7).

40. Въ переданныхъ суммахъ казначейства выдаютъ, или пересылаютъ старшимъ нотаріусамъ вырѣзываемыя изъ приходнаго журнала квитанціи.

41. При высылкѣ, на основаніи 37-й ст. сихъ правилъ, собранныхъ суммъ по почтѣ старшіе нотаріусы получаютъ отъ почтоваго мѣста гербовыя квитанціи безъ платежа за оныя установленной пошлины.

42. Уплата почтовому вѣдомству страховыхъ за пересылку означенныхъ въ предыдущей статьѣ суммъ государственныхъ доходовъ производится старшими нотаріусами изъ наличности означенныхъ суммъ, съ отмѣткой о томъ въ упомянутой въ ст. 39 вѣдомости.

б) О передачѣ сборовъ съ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія.

43. Собранныя на основаніи 201 и 202 ст. полож. о нотар. части суммы передаются, въ полной цифрѣ ихъ поступления, въ концѣ мѣсяца, при озна-

ченной въ ст. 34-й вѣдомости, въ мѣстную думу или ратушу, или хозяйственное управленіе, смотря по тому, въ массу какихъ доходовъ, согласно 207 ст. полож., суммы эти должны поступить.

44. Въ принятіи денегъ выдаются квитанціи, которыя и предъявляются при свидѣтельствѣ книгъ для записыванія сборовъ, а по истеченіи года представляются, вмѣстѣ съ книгами, на ревизію въ контрольную палату.

в) О передачѣ суммъ, собранныхъ за выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей, копій и другихъ бумагъ и за приложеніе печати.

45. Собранныя на основаніи 217 ст. полож. о нотар. части суммы передаются старшими нотаріусами въ казначейства согласно 36—42 статей настоящихъ правилъ.

46. Талоны квитанцій на принятыя, по предыдущей статьѣ, суммы, казначейства высылаютъ въ подлежащій окружный судъ.

КНИГА

для записыванія сборовъ, поступающихъ къ старшему нотаріусу *такого-то* окружного суда.

на 186 годъ.

№ по порядку. Мѣсяцъ и число.	№, подъ которымъ соотвѣствующая статья внесена въ реестръ.	Краткое содержаніе акта, съ означеніемъ отъ кого и кому выданъ, и росписки плательщиковъ сборовъ.	Сумма акта.	Цѣна гербовой бумаги, употребленной на главную выпись.	Количество полученныхъ.					
					Актной пошлины.	Крѣпостныхъ пошлинъ.	За выдачу выписей, копій и другихъ бумагъ.	За приложеніе печати.	Сбора по мѣсту совершения.	На припечатаніе публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

МѢСЯЧНАЯ ОТЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

старшаго нотаріуса *такого-то* окружного суда.

За такой-то мѣсяцъ 186 года.

§§ и статьи смѣты.	Наименованіе доходовъ.	Сумма поступившаго сбора.						Отмѣтка о передачѣ или пересылкѣ суммъ въ казначейство и объ остающейся наличности.
		Съ начала года до отчетнаго мѣсяца.		Въ отчетномъ мѣсяцѣ.		Итого.		
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
§ 1 ст. 1	По смѣтѣ министерства юстиціи.							
	На припечатаніе объявленій въ сенатскихъ вѣдомостяхъ . . .	00	00	00	00	00	00	
	По смѣтѣ департамента неокладныхъ сборовъ.							
	Крѣпостныхъ пошлинъ	00	00	00	00		00	
	Актной пошлины	00		00				
	Итого . . .							Изъ того числа передано въ казначейство такого-то числа, мѣсяца и года 00 р. 00 к. Къ 1 числу остатка не имѣется, или состоитъ 00 р. 00 к.
	Кромѣ того, въ депозитъ окружнаго суда канцелярскихъ пошлинъ (за выдачу выписей, копій и т. п.) и за приложеніе печати	00	00	00	00	00	00	
	Всего . . .	00	00	00	00	00	00	

№ по порядку. № реестра.	Мѣсяцъ и число.	Отъ кого, на чье имя, на какое имѣніе и какой актъ.	Сумма акта.	Цѣна гербовой бумаги, употребленной на главную выпись.	Сколько взыскано.						Отъ котораго числа и за какии № квитанціи казначейства.
					Актной пошлины.	Крѣпостныхъ пошлинъ.	Канцелярскихъ пошлинъ (за выдачу выписей, копій и т. п.).	За приложеніе печати.	На публикацію въ сенатскихъ объявленіяхъ.		
1	1	Января 3	Купчая крѣпость на домъ жены полковника Луизы Ивановны Таубе, состоящій въ С.-Петербургѣ, литейной части, 4 квартала, № 7-й, по Баскову переулку	70000	200	32800	60	30	150	4 янв. № 280	

МѢСЯЧНАЯ ВѢДОМОСТЬ

нотаріуса (или мирового судьи) *такого-то*.

№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	№, подъ которымъ соотвѣствующая статья внесена въ реестръ.	Краткое содержаніе акта или заswидѣтельствования, съ означеніемъ именъ лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи ихъ.	Сумма акта.	Цѣна гербовой бумаги, употребленной на главную выпись или на актъ.	Сколько взыскано сбора по мѣсту совершения.

выдается квитанція въ количествѣ процентовъ, причисленныхъ къ залогу, талонъ же квитанціи отсылается въ окружный судъ.

Примѣчаніе 5-е. При употребленіи состоящаго изъ процентныхъ бумагъ залога нотариуса на покрытие наложеннаго на него взысканія, примѣняются правила ст. 1072—1076 уст. гражд. судопр. и Высочайше утвержденнаго 23 января 1867 г. мѣнія государственнаго совѣта, о представляемыхъ въ залогъ выкупныхъ свидѣтельствахъ и свидѣтельствахъ на 5½ непрерывный доходъ.

Примѣчаніе 6-е. На внесенныя нотариусомъ въ залогъ наличныя деньги, а равно и на деньги, представляемыя имъ, согласно 210 ст. полож. 14 апрѣля 1866 г., въ дополнительный залогъ, процентовъ не производится, но нотариусъ, въ замѣнъ внесенныхъ имъ денегъ, или причисленныхъ къ залогу процентовъ (примѣч. 4), можетъ представить на всю сумму оныхъ, или на какую либо часть, государственныя процентныя бумаги, кои принимаются на основаніи 2-го примѣчанія. Бумаги эти представляются въ окружный судъ, который передаетъ ихъ въ казначейство, въ коемъ хранится залогъ, съ требованіемъ приема ихъ въ залогъ и съ препровожденіемъ ассигновки на выдачу, въ замѣнъ оныхъ, нотариусу внесенныхъ имъ наличныхъ денегъ на сумму, въ которую должны быть приняты въ залогъ процентныя бумаги.

ФОРМА АКТОВЫХЪ КНИГЪ.

(ст. 26, 29 и 30 положенія о нотариальной части).

Актъ книги нотариуса такого-то (имя и фамилія) тамъ-то (название города или уѣзда). Для актовъ на недвижимыя имущества (*).			
№ по порядку.	№ реестра.	СОДЕРЖАНІЕ АКТА.	Кому и когда выданы выписи или копии.

Примѣчаніе 1-е. Актъ книги могутъ быть раздѣляемы, смотря по удобству, на нѣсколько частей, но съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы каждая часть была скрѣплена и прошнурована согласно 28 ст. положенія о нотариальной части и во 2-хъ, чтобы въ заголовкѣ номеръ части книги означался прописью, подъ названіемъ книги.

(*) Въ другой книгѣ (см. 2 п. 28 ст. положенія), вмѣсто этихъ словъ, должно быть сказано: *для актовъ, не относящихся до недвижимыхъ имущества.*

Примѣчаніе 2-е. Книги и части ихъ представляются въ окружный судъ, согласно 28 ст. положенія, не иначе, какъ въ переплетѣ и разграфленныя.

Примѣчаніе 3-е. Число строкъ на каждой страницѣ полагается 75. Строки эти должны быть награфлены.

Примѣчаніе 4-е. Названія графъ отмѣчаются только на первой страницѣ книги или части.

Примѣчаніе 5-е. При представленіи книги въ окружный судъ (27 ст. полож. о нотар. части) представляются въ оный квитанціи казначейства во вѣнскѣ опредѣленныхъ пошлинъ съ каждаго листа книги (29 ст. полож.).

ФОРМА НОТАРІАЛЬНЫХЪ РЕЕСТРОВЪ.

(ст. 28 положенія о нотариальной части).

На 186 годъ.

Реестръ нотариуса такого-то (имя и фамилія) тамъ-то (название города или уѣзда)				
№ по порядку.	Годъ, мѣсяцъ и число.	Имя, отчество, фамилія, званіе и мѣсто жительства лицъ, для которыхъ совершены акты или засвидѣтельствованіе, или учиненъ протестъ.	Содержаніе акта или засвидѣтельствованія; количество внесеннаго за совершеніе онаго сбора и указаніе номера акта въ актовой книгѣ или части ея.	Росписка лицъ, которымъ выдана выпись или засвидѣтельствованіе, съ прописаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія или состоянія получателей.

Примѣчаніе 1-е. Реестры должны быть 8 вершковъ длины и 5 вершковъ ширины. Они представляются въ окружный судъ для скрѣпы (ст. 27 полож.) не иначе, какъ разграфленные и въ переплетѣ.

Примѣчаніе 2-е. Указаніе въ четвертой графѣ номера акта въ актовой книгѣ, или части ея, дѣлается послѣ прописки содержанія акта, въ слѣдующей формѣ: *«Актъ этотъ записанъ въ актовую книгу для актовъ на недвижимыя имущества (или для актовъ, не относящихся до недвижимыхъ имущества) подъ такимъ-то номеромъ.»* (Если книга раздѣлена на части, то дѣлается указаніе и на часть).

ФОРМА РЕЕСТРОВЪ

ЧАСТЬ

ЛУЖСКИЙ

Имя собственника.	Составъ имуще- ства.	Основанія права соб- ственности.	№ и страни- ца крѣпост- ной книги.
Антоновъ, Федоръ Василье- вичъ. Генералъ - майоръ, жительство въ С.-Пе- тербургѣ по Невско- му проспекту, 31.	Никольское се- ло. 5300 деся- тинъ, по про- дажной цѣнѣ купчей 000 руб- лей.	1) Купчая отъ Ка- менскаго 15 мая 1867 г. (Подпись старшаго нотариуса).	№ 4, стр. 89.
	Пустошь Ло- синое болото, 150 десятинъ, по продажной цѣнѣ 000 руб- лей.	2) Купчая отъ Ми- хайлова 20 ноября 1867 года. (Подпись старшаго нотариуса).	№ 4, стр. 103.
Васильевъ, Иванъ Петровичъ, коллеж. совѣтникъ (см. № 30 стр. 00).	4150 десятинъ въ томъ числѣ пустошь Лоסי- ное болото.	3) Купчая отъ Ан- тонова 1 февраля 1868 года. (Подпись старшаго нотариуса).	№ 4, стр. 111.
Никольское крестъ- янское общество (см. № 31 стр. 00).	1300 десятинъ.	4) Выкупной актъ, 4 марта 1868 года. (Подпись старшаго нотариуса).	№ 4, стр. 113.

Имѣніе Васильева перенесено на страницу 00 сего реестра подъ № 30;
№ 31 (подпись старшаго нотариуса).

КРѢПОСТНЫХЪ ДѢЛЪ.

III.

УВѢДЪ.

Время ввода во владѣніе.	Ограниченія права соб- ственности.	Статьи журна- ла.	Уничтоженіе ограниче- ній.	Статьи журна- ла.
1867 года мая 30.	1) Залогъ по займу у Петрова 3 т. рублей по акту 15 июня 1867 г. № 00. (Подпись старшаго нотариуса).	1867 г. № 310.	Уничтожено, за упла- тою долга 19 ноября 1867 года. (Подпись старшаго нотариуса).	1867 г. № 640.
1867 года декабря 1.	2) Запрещеніе на пу- стошь Лосиное болото с.-петербургскимъ ок- ружнымъ судомъ 1867 г. декабря 23 дня, по иску Семенова 600 руб. (Подпись старшаго нотариуса).	1867 г. № 650.	Уничтожено по опре- дѣленію с.-петербург- скаго окружнаго суда 1868 г. января 10. (Подпись старшаго нотариуса).	1868 г. № 19.
1868 года февраля 4.				
1868 года марта 15.				

имѣніе крестьянскаго Никольскаго общества на стр. 00 того же реестра подъ

VII.

РОСПИСАНІЕ ЧИСЛА НОТАРІУСОВЪ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ И УѢЗДАХЪ,
ВХОДЯЩИХЪ ВЪ ОКРУГЪ ХАРЬКОВСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ.

По силѣ 4 ст. Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1866 г. положенія о нотаріальной части, число нотаріусовъ данной мѣстности опредѣляется министромъ юстиціи, по соглашенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. На этомъ основаніи составлено въ министерствѣ юстиціи, по надлежащемъ соглашеніи съ означенными министрами, и утверждено временно на два года слѣдующее росписание числа нотаріусовъ въ губерніяхъ и уѣздахъ, входящихъ въ округъ харьковской судебной палаты (*собр. узак. и расп. прав. 20 марта 1867 года ст. 220 стр. 250*).

РОСПИСАНІЕ

ЧИСЛА НОТАРІУСОВЪ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ И УѢЗДАХЪ, ВХОДЯЩИХЪ ВЪ ОКРУГЪ
ХАРЬКОВСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ (ст. 4 полож. о нотар. части).

Наименованіе городовъ.	Число нотаріусовъ.
Харьковская губернія.	
Губернскій городъ <i>Харьковъ</i>	6
Уѣздный городъ <i>Изюмъ</i>	4
— — <i>Сумы</i>	4
Курская губернія.	
Губернскій городъ <i>Курскъ</i>	4

Наименованіе городовъ.	Число нотаріусовъ.
Орловская губернія.	
Губернскій городъ <i>Орелъ</i>	4
Уѣздный городъ <i>Елецъ</i>	4
Воронежская губернія.	
Губернскій городъ <i>Воронежъ</i>	6
Уѣздный городъ <i>Острогожскъ</i>	4
Во всѣхъ прочихъ городахъ, какъ уѣздныхъ, такъ и заштатныхъ, а равно и посадахъ названныхъ губерній и уѣздовъ: <i>бахмутскаго и славеносербскаго екатеринославской губерніи, лебдинскаго, липецкаго и усманскаго тамбовской губерніи</i> по . .	2

Примѣчаніе. Упомянутое въ настоящемъ росписаніи число нотаріусовъ можетъ быть увеличиваемо по ходатайству губернскихъ земскихъ собраній. На томъ же основаніи можетъ послѣдовать назначеніе нотаріусовъ отъ правительства (ст. 7 полож. о нотар. части) и назначеніе ихъ въ мѣстностяхъ, непоименованныхъ въ этомъ росписаніи.

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ УЧРЕЖДЕНЮ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

I.

Приложение I.

(къ статье 238 учреждения судебныхъ установлений).

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества
рукою написано:

«Быть по сему»

Въ Царскомъ селѣ

20 ноября 1864 года.

РОСПИСАНІЕ

ОБЛАДОВЪ СОДЕРЖАНІЯ, КЛАССОВЪ ДОЛЖНОСТЕЙ, РАЗРЯДОВЪ ПО
ПЕНСИИ И ПО ПИТЬЮ НА МУНДИРЪ ЧИНОВЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМ-
СТВА (*).

II.

Приложение II.

ФОРМЫ ПРИСЯГИ.

I. Формы присяги на должность судьи (къ ст. 225).

«Объщаюсь и клянусь всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Еванге-
ліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Импе-
раторскому Величеству Государю Императору, Самодержцу Всерос-
сійскому, исполнять свято законы Имперіи, творить судъ по чистой совѣсти,
безъ всякаго въ чью либо пользу лицепріятія, и поступать во всемъ соотвѣт-
ственно званію, мною принимаемому, памятуя, что я во всемъ этомъ
долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ
судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего.
Аминь».

II. Форма присяги на должность судебного пристава (къ ст. 303).

«Объщаюсь и клянусь всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Еванге-
ліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Импе-
раторскому Величеству Государю Императору, Самодержцу Всерос-

(*) Приложение сіе напечатано въ объясненіи къ статьѣ 238-й учр. суд. уст. на стр. 166.

сійскому, честно и добросовѣстно исполнять все обязанности принимаемой мною на себя должности и все относящіяся до сихъ обязанностей законы и правила, распоряженія и порученія, не превышать предоставленной мнѣ власти и не причинять съ умысломъ никому ущерба или убытковъ, а напротивъ, ввѣряемые мнѣ интересы ограждать какъ свои собственные, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь».

III. Форма присяги на званіе присяжнаго повѣреннаго (къ ст. 381).

«Общаюсь и клянусь всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору, Самодержцу Всероссийскому, исполнять въ точности и по крайнему моему разумѣнію законы Имперіи, не писать и не говорить на судѣ ничего, что могло бы клониться къ ослабленію православной церкви, государства, общества, семейства и доброй нравственности, но честно и добросовѣстно исполнять обязанности принимаемаго мною на себя званія, не нарушать уваженія къ судамъ и властямъ и охранять интересы моихъ довѣрителей, или лицъ, дѣла которыхъ будутъ на меня возложены, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь».

III.

Приложенія къ статьѣ 173-й.

а) Временныя правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года.

(15-го марта 1866 года).

1. Засѣданія общихъ судебныхъ мѣстъ происходятъ въ заранее опредѣленные для того дни, но во всехъ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, могутъ быть назначаемы и продолжаемы ежедневно во всякое время.

Примѣчаніе. Судебнымъ мѣстамъ поставляется въ обязанность, немедленно по открытіи ихъ, объявить въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ дни, назначенные для судебныхъ засѣданій и часы ихъ началія.

2. Въ судебныхъ засѣданіяхъ общихъ судебныхъ мѣстъ, должностныя лица обязаны быть въ форменной одеждѣ, согласно какъ съ Высочайше утвержденнымъ 20 ноября 1864 года росписаніемъ классовъ должностей и разрядовъ по шитію на мундирѣ, такъ и съ положеніемъ, приложеннымъ къ 975 ст. свод. зак. т. III уст. о служ. по опред. отъ правительства.

3. Въ присутственной комнатѣ общихъ судебныхъ мѣстъ должно находиться на столѣ зеркало, по образцу, указанному въ ст. 49 т. II общ. губ. учрежд., а, въ случаѣ привода къ присягѣ, сверхъ того, аналой съ крестомъ и святымъ Евангеліемъ.

4. Члены судебного мѣста занимаютъ въ засѣданіяхъ мѣста, при первоначальномъ открытіи судовъ, по старшинству службы, а впослѣдствіи по старшинству назначенія каждаго въ должность; предсѣдательствующій имѣетъ первое мѣсто.

5. Все общія и мировыя судебныя установленія, равно чины прокурорскаго надзора и судебныя слѣдователи, имѣютъ свои печати, съ изображеніемъ на нихъ государственнаго герба и съ означеніемъ наименованія суда или должности мирового округа и номера участка.

6. На печатяхъ, установленныхъ статьею 304 учр. суд. уст. для судебныхъ приставовъ, изображается, вмѣсто государственнаго, гербъ судебного вѣдомства, съ обозначеніемъ вокругъ герба надписи: «судебный приставъ такого-то судебного мѣста».

7. Печати заготовляются: для мировыхъ судей и мировыхъ съѣздовъ по распоряженію предсѣдателей съѣздовъ; для департаментовъ судебныхъ па-

латъ, окружныхъ судовъ и ихъ отдѣленій и для состоящихъ при нихъ судебныхъ слѣдователей—по распоряженію предсѣдателей самихъ тѣхъ мѣстъ; для прокуроровъ и ихъ товарищей—по собственному ихъ распоряженію; для кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената и ихъ оберъ-прокуроровъ—по распоряженію оберъ-прокуроровъ; наконецъ, для судебныхъ приставовъ,—по распоряженію предсѣдателей тѣхъ установлений, при коихъ каждый изъ нихъ состоитъ, а для находящихся при кассационныхъ департаментахъ правительствующаго сената—по распоряженію оберъ-прокуроровъ.

8. Описаніе знаковъ, установленныхъ статьями 18 и 304 учр. суд. уст. для мировыхъ судей и судебныхъ приставовъ, при семъ прилагается.

9. Присяжные повѣренные имѣютъ также особые, по приложенному описанію, знаки.

10. Знаки, о коихъ упоминается въ двухъ предыдущихъ статьяхъ, надѣваются, при исполненіи служебныхъ обязанностей, какъ на форменную, такъ и на неформенную одежду.

11. Въ каждомъ судебномъ мѣстѣ и у каждого мирового судьи ведутся по формѣ, устанавливаемой министерствомъ юстиціи, слѣдующія книги:

- а) реестръ входящихъ бумагъ;
- б) реестръ исходящихъ бумагъ;
- в) алфавитный указатель дѣламъ.

12. Порядокъ пріема и расходванія суммъ, поступающихъ въ общія судебныя мѣста, а равно счетоводства и отчетности по означеннымъ суммамъ, опредѣляется составленными, по взаимному соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ и государственнаго контролера, правилами.

13. Въ отношеніи къ арестантскимъ дѣламъ всѣ установленія и должностныя лица судебного вѣдомства обязываются сообщать чинамъ прокурорскаго надзора свѣдѣнія какъ о положеніи тѣхъ изъ нихъ дѣлъ, по которымъ арестанты содержатся болѣе четырехъ мѣсяцевъ, такъ и о причинахъ, останавливающихъ окончаніе означенныхъ дѣлъ.

14. Въ канцеляріи каждого судебного мѣста ведется указатель юридическимъ вопросамъ, разрѣшеннымъ опредѣленіями того мѣста.

15. Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги лично подаваемыя, принимаются въ судѣ предсѣдательствующимъ, или однимъ изъ членовъ, ежедневно, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней.

16. Для открытія засѣданія окружнаго суда внѣ города, гдѣ тотъ судъ находится (учр. суд. устан. ст. 138), должны выѣзжать, по установленной между ними очереди, либо три члена суда, либо два члена съ мѣстнымъ судебнымъ слѣдователемъ, или съ однимъ изъ мировыхъ судей. Въмѣсто одного изъ членовъ, могутъ также выѣзжать предсѣдатель или его товарищъ.

17. При раздѣленіи мирового съѣзда на отдѣленія, по статьѣ 55-й учр. суд. установлений, въ каждомъ изъ нихъ долженъ быть учрежденъ такой порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ, чтобы товарищъ прокурора имѣлъ возможность предъявлять свое заключеніе по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ оно требуется на основаніи уставовъ уголовного и гражданского судопроизводства.

18. Наблюденіе за порядкомъ дѣлопроизводства въ канцеляріи мирового съѣзда лежитъ на обязанности непремѣннаго его члена, а за цѣлость бумагъ, дѣлъ и документовъ отвѣчаетъ секретарь съѣзда.

19. Прошенія и всѣ бумаги, лично подаваемыя на имя мирового съѣзда, принимаются непремѣннымъ членомъ ежедневно, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней.

20. Всѣ исходящія бумаги подписываются: по мировому участку мировымъ судьей, а въ мировомъ съѣздѣ—предсѣдателемъ и секретаремъ, въ случаѣ же отсутствія предсѣдателя—непремѣннымъ членомъ и секретаремъ.

21. Судебные слѣдователи обязаны вести:

- а) реестръ входящихъ бумагъ;
- б) настольный реестръ дѣламъ;
- в) реестръ исходящихъ бумагъ.

22. Упомянутые въ предыдущей статьѣ реестры и книги выдаются судебнымъ слѣдователямъ изъ мѣстныхъ окружныхъ судовъ и должны быть прошнурованы и скрѣплены по листамъ секретаремъ окружнаго суда, съ означеніемъ, за его подписью, въ концѣ, числа полулистовъ.

23. Судебные слѣдователи обязаны представлять товарищу прокурора:

- а) чрезъ каждые четыре мѣсяца именныя вѣдомости всѣмъ слѣдствіямъ, которыя производились ими долѣе мѣсяца, съ обозначеніемъ причинъ замедленія, и
- б) ежемѣсячно краткія свѣдѣнія о положеніи неоконченныхъ слѣдствій, по которымъ содержатся арестанты.

24. При выѣздѣ изъ мѣста постояннаго своего пребыванія, судебные слѣдователи должны оставлять свѣдѣнія о томъ, куда они отправляются, указывая, по крайней мѣрѣ приблизительно, когда и въ какихъ пунктахъ своихъ участковъ они предполагаютъ быть.

25. Судебные пристава, состоящіе при палатахъ, обязаны вести денежные книги о получаемомъ ими, за исполненіе служебныхъ дѣйствій, вознагражденіи, а состоящіе при окружныхъ судахъ должны съ своей стороны вести слѣдующіе реестры и книги:

- а) входящій реестръ для записки всѣхъ получаемыхъ ими бумагъ и возложенныхъ на нихъ порученій;
- б) исходящій реестръ для записки отправляемыхъ ими бумагъ;
- в) денежные книги для записки прихода и расхода всѣхъ полученныхъ ими денегъ.

26. Означенные въ предыдущей статьѣ книги и реестры выдаются судебному приставу изъ того судебного мѣста, при которомъ онъ состоитъ, и должны быть прошнурованы и скрѣплены по листамъ секретаремъ судебного мѣста, съ означеніемъ, за его подписью, въ концѣ числа полулистовъ.

27. По истеченіи года, входящая и исходящая книги представляются судебнымъ приставомъ, по принадлежности, въ окружный судъ.

28. Деньги, полученные судебнымъ приставомъ въ вознагражденіе за исполнительныя дѣйствія (учр. суд. уст. ст. 313), представляются въ мѣстную судебную палату, а тамъ, гдѣ образованъ совѣтъ судебныхъ приставовъ—въ сей послѣдній.

29. Изложенное въ предыдущей статьѣ правило не распространяется на деньги, выданные судебному приставу на путевыя издержки, равно какъ и на деньги, полученные имъ за выдачу выписокъ изъ журналовъ (уст. гражд. судопр. ст. 951) и копій съ описей (тамъ же ст. 997). Всѣ деньги этого рода остаются въ распоряженіи самаго пристава.

ОПИСАНІЕ ФОРМЪ ЗНАКОВЪ ДЛЯ МИРОВЫХЪ СУДЕЙ, СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВОВЪ И ПРИСЯЖНЫХЪ ПОВѢРЕННЫХЪ.

Знакъ мирового судьи: бронзовый вызолоченный, въ видѣ овала, съ закругленными въ верхней и нижней частяхъ небольшими углами; посреди сего овала государственный російскій гербъ, окруженный надписью: *мировой судья 1864 г. 20 ноября*. Этотъ знакъ носится на шеѣ, на бронзовой вызолоченной цѣпи, такой формы, какая установлена для мировыхъ посредниковъ.

Знакъ судебного пристава: бронзовый высеребренный, такой же формы, какая устанавливается для знака мировыхъ судей, но меньшей величины; въ срединѣ знака—гербъ судебного вѣдомства, окруженный надписью: *судебный приставъ 1864 г. 20 ноября*. Этотъ знакъ носится на шеѣ, на бронзовой высеребренной цѣпочкѣ, состоящей изъ небольшихъ продолговатыхъ колечекъ.

Знакъ присяжныхъ повѣренныхъ: серебряный, съ изображеніемъ герба судебного вѣдомства, окруженного дубовымъ вѣнкомъ. Знакъ этотъ носится въ петлицѣ, на лѣвой сторонѣ фрака.

б) Дополненіе I.

(указъ 28 октября 1865 г. собр. узак. и расп. прав. ст. 620, стр. 725).

1) Въмѣсто существующихъ двухъ настольныхъ реестровъ дѣламъ: одного для дѣлъ апелляціонныхъ и слѣдственныхъ, а другаго для дѣлъ частныхъ, устанавливается одинъ общій для тѣхъ и другихъ, съ тѣмъ чтобы при внесеніи въ реестръ дѣла, былъ показанъ и родъ его. Реестръ сей составляется по прилагаемой у сего, въ замѣнъ нынѣ существующей, особой формѣ.

2) Раздѣленіе реестра входящихъ бумагъ и исходящаго реестра на два отдѣла отмѣняется.

3) Изъ существующихъ въ настольномъ реестрѣ бумагамъ девяти графъ, двѣ послѣднія, изъ коихъ въ одной отмѣчается время представленія къ понужденію, а въ другой номеръ отвѣтной бумаги по сему реестру, отмѣняются, графы же 5 и 6 (о времени доклада и о содержаніи резолюціи) соединяются въ одну графу подъ заглавіемъ: «время разрѣшенія бумаги».

4) Въмѣсто алфавита къ настольному реестру бумагамъ, ведется алфавитный реестръ дѣламъ.

5) Журналы составляются по прилагаемой у сего формѣ. Въ первой графѣ назначается № предлагаемыхъ къ докладу присутствію дѣлъ и бумагъ; во второй графѣ прописывается вкратцѣ содержаніе означенныхъ дѣлъ и бумагъ; въ третьей графѣ отмѣчается предсѣдательствующимъ или товарищемъ предсѣдателя палаты въ краткихъ, но точныхъ словахъ, существо данныхъ резолюцій, а въ четвертой графѣ назначается время подписанія протокола или утвержденія проекта исполнительной бумаги (ст. 10 наст. прав.). Журналъ въ концѣ онаго, по окончаніи присутствія, подписывается предсѣдателемъ и членами, и скрѣпляется секретаремъ по статьямъ и затѣмъ сообщается на просмотръ прокурора или стряпчаго по установленному порядку.

6) На основаніи резолюцій, кратко отмѣченныхъ предсѣдательствующимъ или товарищемъ предсѣдателя въ журналѣ, составляются протоколы, по правиламъ, въ законахъ о судопроизводствѣ постановленнымъ. Согласіе прокурора или стряпчаго на резолюцію о составленіи по дѣлу протокола не отнимаетъ у него права на заявленіе протеста противу существа рѣшенія, по сообщеніи ему протокола для просмотра (ст. 12 наст. прав.).

7) Протоколы составляются только по резолюціямъ, касающимся существа дѣла.

8) По резолюціямъ: о представленіи дѣла или объясненія въ высшее мѣсто, объ истребованіи свѣдѣній, объ истребованіи объясненія по частной жалобѣ, о принятіи прошеній, о предъявленіи ихъ противной стороной, о выдачѣ просителямъ копій или подлинныхъ документовъ и о подтвержденіи или напоминаніи объ исполненіи сдѣланныхъ по дѣламъ предписаній или требованій и т. п., а равно и по резолюціямъ, въ слѣдствіе просьбъ объ отводѣ членовъ, исполненіе производится, подъ ближайшимъ наблюденіемъ и отвѣтственностью одного изъ членовъ (Т. II ч. 1 ст. 90), на основаніи утвержденныхъ предсѣдателемъ или его товарищемъ проектовъ исполнительныхъ бумагъ.

9) Распоряженія судебныхъ мѣстъ, не требующія послышки исполнительныхъ бумагъ, какъ то: предъявленіе просителю, по просьбѣ его, документа, находящагося въ судѣ, принятіе какой либо бумаги къ свѣдѣнію, приобщеніе ея къ дѣлу, распоряженіе о разсмотрѣніи дѣла, о составленіи выписки, о докладѣ бумаги вмѣстѣ съ дѣломъ, о наведеніи по входящей бумагѣ справки и докладѣ съ оною и т. п., исполняются по

резолуціямъ, отмѣченнымъ однимъ изъ членовъ на самыхъ бумагахъ, безъ составленія по нимъ журнальныхъ статей.

10) Исполнительныя бумаги пишутся кратко: въ нихъ излагаются лишь тѣ распоряженія, которыя, на основаніи судебного опредѣленія, должны быть исполнены, или тѣ лишь свѣдѣнія, которыя, согласно этому опредѣленію, должны быть сообщены другому присутственному мѣсту или должностному лицу. Проектъ каждой исполнительной бумаги долженъ быть утвержденъ, по принадлежности, предсѣдательствующимъ или товарищемъ предсѣдателя палаты.

11) Если въ одномъ изъ означенныхъ въ ст. 8, случаевъ присутствіе признаетъ необходимымъ предварительно исполненія составить протоколъ, то предсѣдатель отмѣчаетъ о томъ въ докладномъ реестрѣ и затѣмъ, а равно и въ случаѣ требованія прокурора или стряпчего, канцелярія обязана составить, въ положенный закономъ срокъ, протоколъ и представить оный къ подписанію установленнымъ порядкомъ. Всѣ отдѣльныя мнѣнія членовъ приобщаются къ протоколу подлинникомъ.

12) Протоколъ, по подписаніи его членами, сообщается на просмотръ прокурору или стряпчему, который, при согласіи съ резолюціею, отмѣчаетъ о томъ на протоколъ, при несогласіи же заявляетъ присутствію свое мнѣніе письменно или на словахъ. Въ первомъ случаѣ мнѣніе сіе присоединяется къ протоколу въ подлинникѣ, а въ послѣднемъ вносится въ протоколъ послѣ резолюціи, подписанной членами, и вслѣдъ затѣмъ прописывается заключеніе присутствія, состоявшееся по выслушаніи означеннаго мнѣнія. Въ такомъ видѣ протоколъ вновь сообщается на просмотръ губернскаго прокурора или уѣзднаго стряпчего.

13) Члены судебныхъ мѣстъ освобождаются отъ обязанности собственноручно отмѣчать резолюціи присутствія въ настольныхъ реестрахъ столоначальниковъ. Обязанность сія возлагается на самихъ столоначальниковъ.

14) Переписываніе копій съ опредѣленій отмѣняется, а къ дѣлу приобщается подлинный протоколъ (указъ прав. сената 28 октября 1865 года).

Приложенія къ статьямъ 4-й и 5-й.

Форма настольнаго реестра дѣламъ въ судахъ первой и второй степени.

Нумеръ дѣла по порядку.	Когда дѣло началось.	Содержаніе дѣла.	Производство дѣла.	Когда рѣшено.	Когда послано къ исполненію.	Когда получено свѣдѣніе объ исполненіи.

Форма журналовъ въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй степени.

№	Названіе дѣла и бумаги.	Резолюція.	Означеніе времени подписанія протокола или утвержденія проекта исполнительной бумаги.

в) Дополненіе 2.

(указъ 4 іюля 1866 г. собр. уз. и расп. пр. ст. 441, стр. 499).

1) Въ присутствіи мирового съѣзда, должно находиться на столѣ зеркало, по образцу, указанному въ ст. 49 т. II, общ. губ. учреж.

2) Участковые мировые судьи, въ засѣданіяхъ мирового съѣзда, обязаны быть въ форменной одеждѣ, согласно съ Высочайше утвержденнымъ 20-го ноября 1864 года росписаніемъ классовъ должностей и разрядовъ по шитью, на мундирѣ и съ положеніемъ, приложеннымъ къ 975 ст. свод. зак. т. III уст. о служб. по опред. отъ прав.; при отправленіи же участковыми мировыми судьями служебныхъ обязанностей въ назначенное по 41 ст. учр. суд. уст. время, и въ избранныхъ мѣстахъ дозволяется имъ, во вниманіе трудности ихъ обязанностей и продолжительнаго времени ихъ занятій, вслѣдствіе большаго количества поступающихъ къ нимъ дѣлъ, быть и не въ форменныхъ полукафтаняхъ, а въ мундирныхъ фракахъ или сюртукахъ по образцу, установленному для вѣдомства министерства юстиціи. При этомъ участковые мировые судьи, находясь при исполненіи обязанностей службы, должны имѣть на себѣ установленный для мировыхъ судей знакъ.

3) Въ присутствіи мирового съѣзда почетные мировые судьи, которые, согласно 49 ст. учрежд. судеб. уст., состоятъ на службѣ гражданской, занимая должности выше 5-го класса, а равно и лица военного вѣдомства, занимающія должности почетныхъ мировыхъ судей, должны быть въ мундирахъ, тѣмъ должностямъ и вѣдомству присвоенныхъ, имѣя на себѣ установленный для мировыхъ судей знакъ.

4) Почетные мировые судьи, состоящіе на службѣ гражданской и занимающіе должности ниже 5-го класса, а равно несостоящіе на Государственной или общественной службѣ, должны быть въ присут-

ствіи мирового съѣзда въ форменной одеждѣ мирового судьи, согласно съ Высочайше утвержденнымъ 20-го ноября 1864 г. росписаніемъ классовъ должностей и разрядовъ по шитью на мундирѣ, или въ присвоенной имъ по мѣсту ихъ постоянного служенія, или же при отставкѣ, форменной одеждѣ, имѣя на себѣ установленный знакъ.

3) Въ помѣщеніяхъ назначенныхъ, для мировыхъ съѣздовъ, должно быть постоянно особое мѣсто для товарища прокурора окружного суда, какъ на случай предъявленія имъ, согласно 58 ст. учр. судеб. устан. 20-го ноября 1864 года, заключеній по дѣламъ, на основаніи уставовъ уголовного и гражданского судопроизводства, такъ и на случай присутствованія его, согласно ст. 141 того же учрежденія, по непосредственному усмотрѣнію, въ засѣданіи, при разсмотрѣніи дѣлъ, по коимъ судебными уставами не требуется заключенія лицъ прокурорскаго надзора (*указъ прав. сената 4 іюля 1866 года*).

IV.

Приложеніе къ статьѣ 313.

ВРЕМЕННАЯ ТАКСА ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВОВЪ.

(Составлена на основаніяхъ, указанныхъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 18 апрѣля 1866 года).

Основаніемъ этой таксы принято не какое либо опредѣленное, независимо отъ цѣны иска, вознагражденіе за каждое дѣйствіе пристава, но именно такое, которое будетъ соразмѣрно съ цѣною самого иска. Подобное правило станетъ въ большую соотвѣтственность съ требованіями справедливости: ибо, уменьшивъ издержки тяжущихся по маловажнымъ дѣламъ, доставить и приставамъ болѣе средствъ для обезпеченія ихъ содержанія, чрезъ возвышеніе платы за всякое ихъ дѣйствіе по дѣламъ болѣе цѣннымъ (*журн. 12 и 26 марта 1866 г.*).

1. За доставленіе тяжущимся, свидѣтелямъ, должникамъ, взыскателямъ и другимъ лицамъ повѣстокъ, вызововъ и всякаго рода сообщеній, какъ отъ судебныхъ мѣстъ, такъ и отъ самыхъ судебныхъ приставовъ полагается приставу:

когда цѣна иска не свыше	2.000 р.	25 к.
— — — — —	5.000 —	50 —
— — — — — свыше	5.000 —	1 р.

когда цѣна иска не опредѣлена, то полагается за каждое изъ вышеозначенныхъ дѣйствій 50 —

2. За всѣ дѣйствія по производству описи движимаго имущества:

а) Когда произведена вмѣстѣ съ тѣмъ и оцѣнка имущества, или цѣна оного опредѣлена, то приставу полагается:

за опись имущества, цѣна коего не превышаетъ:

25 р.	25 к.
50 —	50 —
100 —	1 р.
200 —	2 —
300 —	3 —
400 —	4 —

500 р.	5 р.
5.000 — за каждые 100 р. сверхъ 500 р.	» — 50 к.
25.000 — — — 10.000 р. свыше 5.000 р.	2 — » —
свыше 25.000 р. за каждые 1.000 р. свыше 25.000 р.	1 — » —

б) Когда опись произведена безъ оцѣнки и самая цѣна описаннаго имущества не приведена въ извѣстность, то приставу полагается:

Съ каждаго описаннаго подъ особымъ номеромъ предмета, когда описанныхъ предметовъ будетъ не болѣе 50-ти по	5 к.
до 100 —	4 —
болѣе 100 —	3 —

Предметы совершенно одинаковые подлежатъ внесенію въ опись подъ однимъ общимъ номеромъ, и въ такомъ случаѣ приставу полагается за внесеніе въ опись цѣлой партіи однородныхъ предметовъ опредѣленная выше плата за каждый № партіи, какъ за № особаго предмета, и сверхъ того особое вознагражденіе за счетъ съ каждаго десятка 1 —

А съ вещей, подлежащихъ вѣсу или мѣрѣ съ каждаго десятка пудовъ или сажень 3 —

3. Въ тѣхъ случаяхъ, когда судебный приставъ, не составляя описи, свѣряетъ только имущество съ прежде составленною описью, ему полагается:

а) когда цѣна имущества извѣстна, и при томъ не превышаетъ:	
25 р.	10 к.
50 —	15 —
100 —	25 —
200 —	50 —
300 —	75 —
400 —	1 р. » —
500 —	1 — 25 —
5.000 — за каждые 100 р. сверхъ 500 р.	12½ —
25.000 — — — 1.000 — — 5.000 —	50 —
свыше 25.000 р. за каждые 1.000 р. сверхъ 25.000 р.	25 —

б) когда цѣна имущества не приведена въ извѣстность,

то приставу полагается съ каждаго предмета, когда такъ-
выхъ описано будетъ не болѣе пятидесяти, по 5 к.
до ста — 4 —
болѣе ста — 3 —

4. За снятіе печатей при освобожденіи движимаго имущества отъ ареста, а равно и за приложеніе печатей въ тѣхъ случаяхъ, когда опечатаніе или снятіе печатей производится отдѣльно отъ описи имущества, приставъ получаетъ за каждую снятую или приложенную печать и ярлыкъ:

когда число печатей или ярлыковъ будетъ не болѣе пятидесяти по	3 к.
до ста —	2 —
болѣе ста —	1 —

5. При описи недвижимыхъ имѣній, за каждое имѣніе или участокъ, описанное отдѣльно, судебному приставу полагается:

когда цѣна имѣнія не превышаетъ:

500 р.	2 р. 50 к.
1.000 —	5 — » —
2.000 —	6 — » —
3.000 —	7 — » —
4.000 —	8 — » —
5.000 —	9 — » —
свыше 5.000 — полагается за каждую 1.000 р.	
сверхъ 5.000 р.	» — 50 —

Примѣчаніе. За опись находящейся при недвижимомъ имѣніи движимости, приставу полагается особое вознагражденіе на основаніи 2-й и 3-й статей настоящей таксы.

6. За передачу арестованнаго имущества или за распоряженіе о перенесеніи его въ особое помѣщеніе судебному приставу полагается: когда цѣна имущества не превышаетъ 500 р. 25 к.
— — — — — 2.000 — 50 —
— — — — — 5.000 — 75 —
а свыше 5.000 р., за каждые 5.000 р. 1 р. » —
а когда цѣна имущества неизвѣстна 50 —

7. За переписку съ казначействомъ, городскою думою и другими присутственными мѣстами, о числящихся на описываемомъ имѣніи недоимкахъ въ государственныхъ податяхъ, земскихъ и городскихъ повинностяхъ, судебному приставу полагается:

когда цѣна имущества не превышаетъ 500 р.	50 к.
— — — — — 2.000 —	1 р. » —
— — — — — 5.000 —	1 — 50 —
— — — — — свыше 5.000 —	2 — » —

8. За производство публичнаго торга на продажу движимаго или недвижимаго имущества приставу полагается:

когда цѣна, за которую имущество продано не превышаетъ:

25 р.	25 к.
50 —	50 —
100 —	1 р.
250 —	2 —
500 —	3 —
свыше 500 —	4 —

Если отъ продажи имущества на торгахъ выручено было болѣе 500 руб., то приставъ получаетъ съ суммы, вырученной имъ свыше пятисотъ рублей, по $\frac{1}{4}$ процента.

9. За переписку о взысканіи штрафныхъ денегъ съ неисправнаго покупателя, не внесшаго установленнаго задатка, приставъ получаетъ съ него 50 к.

10. За отобраніе отсужденнаго движимаго имущества, находившагося подъ арестомъ, не возвращеннаго владѣльцу въ назначенный рѣшеніемъ срокъ и невыданнаго приставу по первому его требованію, приставу назначается съ каждаго отобраннаго предмета или описанной особой партіи, когда число предметовъ будетъ не болѣе десяти, по 25 к.

Сверхъ десяти по 10 —

11. За личное задержаніе должника и отправленіе его въ мѣсто заключенія приставу полагается 4 р.

12. За выдачу судебнымъ приставомъ взыскателю,

должнику, хранителю арестованнаго имущества, смотрителю мѣста заключенія должниковъ или кому либо другому: выписокъ или копій съ журнала или описи имущества, или удостовѣренія о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи, судебному приставу полагается съ каждаго листа выданнаго документа 20 к.

За неполный листъ полагается какъ за полный, если исписано болѣе двухъ страницъ, если же написано не болѣе двухъ страницъ, то приставу полагается 10 —

Примѣчаніе. Каждыя двадцать пять строкъ считаются за страницу листа.

За сдѣланіе на исполнительномъ листѣ подписей о не-удовлетвореніи должникомъ взыскателя, и т. п., приста-ву полагается 10 —

Сверхъ того за приложеніе къ описи и къ другимъ документамъ печатей судебному приставу съ каждаго документа полагается по 5 —

13. За совершеніе ввода во владѣніе приставу полагается . 2 р.

За удостоеніемъ 14 апрѣля 1866 года Высочайшаго утвержденія книги IV устава гражд. судопр. о судопроизводствѣ охранительномъ 1426 статьею, къ числу обязанностей состоящихъ при окружныхъ судахъ приставовъ отнесенъ вводъ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ; по-сему назначено въ таксѣ судебнымъ приставамъ особое за это дѣйствіе вознагражденіе, въ размѣрѣ двухъ рублей (*журн. 16 мая 1866 года*).

14. Если повѣстка должна быть вручена, или другое какое либо дѣйствіе должно быть совершено приставомъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ имѣетъ жительство, то онъ получаетъ прогонныя и суточные день-ги на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 858 и 864-й уст. гр. суд. При чемъ время, употребленное на проѣздъ су-дебнаго пристава, исчисляется по поверстному сроку, опредѣленному статьею 300 уст. гражд. судопр. и суточные деньги выдаются при-ставу, когда онъ на проѣздъ употребитъ и менѣе сутокъ.

По первоначальному проекту предполагено было, что судебный при-ставъ получаетъ на проѣздъ, сверхъ прогонныхъ денегъ, выдаваемыхъ чинамъ судебного вѣдомства, командиремымъ по дѣламъ службы, по классамъ ихъ должностей за каждую версту пути туда и обратно по

5-ти коп. съ тѣмъ, чтобы сіе послѣднее вознагражденіе ни въ какомъ случаѣ не превышало 2 р. 50 к. въ день.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса найдено, что по ст. 858 уст. гражд. судопр. члены судебныхъ установлений, отряжаемые за черту города для осмотра на мѣстѣ, допроса свидѣтелей и т. п., получаютъ прогонныя деньги въ оба пути, равно суточные и квартирныя по классу ихъ должности, на основаніи общаго о томъ правила, а по ст. 864-й того же устава деньги эти представляются впередъ тѣмъ изъ тяжущихся, по просьбѣ котораго производится повѣрка доказательствъ. Правила эти столь же справедливо примѣнить и къ судебнымъ приставамъ, выѣзды которыхъ изъ мѣста ихъ жительства въ случаяхъ, въ ст. 305 учр. суд. уст. указанныхъ, для исполненія обязанностей по службѣ будутъ соотвѣтствовать командировкамъ по ст. 858 уст. гражд. суд. членовъ судеб. уст., посему и постановлено выдавать судебнымъ приставамъ прогонныя и суточные деньги на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 858 и 864 уст. гражд. суд. съ тѣмъ, чтобы время, употребленное на проѣздъ судебного пристава исчислялось по поверстному сроку, опредѣленному статьею 300 устава гражд. суд. и чтобы приставъ сей получалъ суточные деньги и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ на проѣздъ употребитъ менѣе сутокъ (*журн. 16 мая 1866 года*).

Примѣчаніе. Деньги эти не входятъ въ счетъ общей суммы вознагражденія, полагаемаго судебнымъ приставамъ, а выдаются каждому изъ нихъ отдѣльно.

15. Положенное по сей таксѣ вознагражденіе судебныя пристава могутъ получать и имѣютъ право взыскать съ того лица, по требованію котораго какое либо дѣйствіе приставомъ исполнено.

V.

Правила о счетоводствѣ и отчетности судебныхъ установлений, учреждаемыхъ на основаніи Высочайшаго указа 20-го Ноября 1864 года, составленныя по соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ и государственнаго контролера.

1) О счетоводствѣ общихъ судебныхъ установлений.

1. Общія судебныя установленія, въ отношеніи къ расходамъ изъ суммъ, ассигнуемыхъ изъ государственнаго казначейства на содержаніе и другія издержки означенныхъ учреждений, подчиняются порядку, изложенному въ установленныхъ для дѣйствія единства кассы правилахъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ, а равно въ правилахъ счетоводства для распорядительныхъ управленій (глава V правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ и глава IV правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій).

2. По указаннымъ въ пунктѣ первомъ расходамъ судебныя установленія денежныхъ шнуровыхъ книгъ не ведутъ, а записываютъ означенные расходы въ установленныя для всѣхъ распорядительныхъ управленій бухгалтерскіе счета порядкомъ указаннымъ въ правилахъ счетоводства для распорядительныхъ управленій (глава VI ст. 119—133, 140 и 147).

3. По оборотамъ суммъ, ассигнуемыхъ изъ государственнаго казначейства, судебныя установленія ежемѣсячно составляютъ установленныя для всѣхъ распорядительныхъ управленій сличительныя вѣдомости, и вѣдомости сіи доставляютъ губернскимъ казначействамъ и мѣстнымъ ревизіоннымъ учрежденіямъ, порядкомъ указаннымъ въ правилахъ счетоводства для распорядительныхъ управленій (ст. 148—150).

4. Всѣ необходимыя для повѣрки смѣтныхъ расходовъ судебныхъ установлений документы прилагаются судебными установленіями, на основаніи частныхъ правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по министерству юстиціи, къ ассигновкамъ, отсылаемымъ въ казначейства; въ случаѣ же, если государственный контроль, при ревизіи означенныхъ ассигновокъ, встрѣтитъ необходимость въ какихъ либо свѣдѣніяхъ, не заключающихся въ приложенныхъ къ ассигновкамъ документахъ, то таковыя свѣдѣнія и документы немедленно доставляются въ государственный контроль; равнымъ образомъ, въ случаѣ командированія со стороны государственнаго контроля чиновниковъ для личныхъ справокъ, лицамъ симъ предъявляются всѣ дѣла, книги и требуемыя ими свѣдѣнія, кромѣ подлежащихъ тайнѣ документовъ (ст. 158 и 160 правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій).

5. Изъ числа суммъ, поступающихъ въ судебныя установленія, однѣ подлежатъ обращенію въ государственное казначейство, другія составляютъ спеціальныя средства, третьи, наконецъ, принадлежатъ къ разряду суммъ партикулярныхъ (переходящихъ).

6. Къ суммамъ перваго рода, составляющимъ государственный доходъ, принадлежатъ главнымъ образомъ судебныя и канцелярскія пошлины, денежные взысканія, налагаемыя въ наказаніе, а равно разнаго рода штрафы, взыскиваемые съ чиновъ судебныхъ мѣстъ, присяжныхъ и другихъ лицъ (ст. 262 п. 4 и 328 учр. суд. уст. ст. 651, 652 и 677 уст. угол. суд. и ст. 383, 638, 639 и 874 уст. гражд. суд.).

Примѣчаніе. На счетъ передаваемыхъ въ государственное казначейство канцелярскихъ пошлинъ судебнымъ мѣстамъ ассигнуются суммы на штатное содержаніе канцелярій судебныхъ мѣстъ, при чемъ излишекъ отъ означенныхъ пошлинъ, собранный по канцеляріи каждаго судебного мѣста, поступаетъ исключительно въ пользу чиновъ той канцеляріи (ст. 875 уст. гражд. суд.).

7. Къ суммамъ втораго рода, составляющимъ спеціальныя средства, относятся деньги на вознагражденіе судебныхъ приставовъ (ст. 313 учр. суд. уст.) и деньги на вознагражденіе присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 398 учр. суд. уст.), составляющія спеціальныя средства судебного вѣдомства, а равно взысканія, налагаемыя за неявку къ суду или слѣдствію безъ уважительныхъ причинъ, обращаемаыя въ особый капиталъ для устройства мѣстъ заключенія (примѣч. къ ст. 999 уст. угол. суд.).

8. Къ суммамъ партикулярнымъ (переходящимъ) принадлежатъ деньги, поступающія въ судебныя установленія по производству судебныхъ дѣлъ въ пользу частныхъ лицъ и мѣстъ, какъ-то: деньги, взыскиваемые съ подсудимыхъ и тяжущихся въ пользу одной изъ сторонъ, на вознагражденіе свидѣтелей и экспертовъ, на разныя судебныя издержки, деньги, вносимыя на обезпеченіе иска, залоги и т. п.

9. Судебныя мѣста и подвѣдомственные имъ лица (судебные слѣдователи и судебные пристава) принимаютъ, наравнѣ съ кассами спеціальныхъ сборщиковъ доходовъ, всѣ указанныя выше поступленія, какъ представляемыя лично, такъ и присылаемыя по почтѣ, и записываютъ означенныя поступленія въ денежные шнуровыя книги, отдѣльныя для суммъ государственныхъ доходовъ, спеціальныхъ средствъ и партикулярныхъ суммъ.

10. Поступившія въ судебныя мѣста, на основаніи предшествовавшаго 9-го пункта, суммы государственныхъ доходовъ и спеціальныхъ средствъ, судебныя мѣста не менѣе одного раза въ недѣлю передаютъ въ мѣстныя казначейства при вѣдомствахъ, въ коихъ указывается родъ передаваемыхъ суммъ. Лица же судебного вѣдомства, коимъ предоставленъ приѣмъ денегъ, передаютъ или отсылаютъ означенныя деньги въ казначейство того уѣзда, въ коемъ лица сии находятся на службѣ (ст. 17 правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ и ст. 17—20, 24—27 инструкцій для кассъ спеціальныхъ сборщиковъ).

11. Передачѣ въ казначейства не подлежатъ указанныя выше въ п. 8 партикулярныя суммы судебныхъ установленій. Суммы сии хранятся въ судебныхъ мѣстахъ и у лицъ судебного вѣдомства, коимъ предоставлено храненіе денегъ и расходуются означенными мѣстами и лицами непосредственно, при чемъ расходы эти записываются въ денежные шнуровыя книги.

12. Въ денежной книгѣ партикулярныхъ суммъ противъ каждой статьи должна быть росписка получателя или отмѣтка о томъ, когда, за какимъ № и куда представлены деньги.

13. Судебнымъ установленіямъ предоставляется передавать въ казначейства тѣ изъ партикулярныхъ суммъ, которыя должны храниться въ судебныхъ установленіяхъ болѣе продолжительное время, какъ то: деньги, вносимыя на обезпеченіе исковъ, залоги и т. п. Въ семъ послѣднемъ случаѣ деньги сии передаются въ казначейства съ указаніемъ, кому онѣ принадлежатъ и за тѣмъ уже выдаются казначействами по принадлежности, на основаніи ассигновокъ подлежащихъ судебнымъ мѣстамъ или должностныхъ лицъ.

14. Переданныя въ казначейства спеціальныя средства и партикулярныя суммы, судебныя установленія, на основаніи полученныхъ отъ казначейства въ приѣмъ означенныхъ суммъ квитанцій, заносятъ въ свои бухгалтерскія книги порядкомъ, указаннымъ въ правилахъ счетоводства для распорядительныхъ управленій (ст. 135—141). Мѣсячные итоги сихъ суммъ включаются казначействами въ слѣдующія вѣдомости, указанныя выше въ пунктахъ 3-мъ.

15. Представляемыя въ судебную палату и въ совѣтъ судебныхъ приставовъ деньги, получаемыя въ вознагражденіе за исполнительныя дѣйствія судебного пристава, записываются въ особую книгу, которая ведется въ судебной палатѣ подъ наблюденіемъ старшаго предсѣдателя, а въ совѣтѣ судебныхъ приставовъ подъ наблюденіемъ старшины сего совѣта.

16. Деньги, подлежащія передачѣ частнымъ лицамъ (взыскателю, отвѣтчику, свѣдущимъ людямъ, хранителю), вручаются имъ судебнымъ приставомъ непосредственно, за исключеніемъ случая, указаннаго въ 956-й ст. уст. гражд. судопр., при невозможности же передать деньги означеннымъ лицамъ, судебный приставъ представляетъ ихъ въ то судебное мѣсто, при которомъ состоитъ, и при этомъ доноситъ о томъ, отъ кого деньги получены, кому они должны быть переданы и почему они не могли быть переданы этому лицу самимъ приставомъ.

17. Слѣдующія за припечатаніе публикацій въ вѣдомостяхъ деньги передаются судебнымъ приставомъ въ редакцію, если она находится въ мѣстѣ его пребыванія; въ противномъ же случаѣ деньги эти пересылаются приставомъ въ редакцію по почтѣ.

18. Деньги, полученные судебнымъ приставомъ при исполненіи приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, наложенныхъ въ наказаніе (уст. угол. судопр.

ст. 974), и опредѣлений о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ (тамъ же ст. 994 и 996), или о наложеніи штрафа, представляются приставамъ въ то судебное мѣсто, которое постановило таковой приговоръ или опредѣленіе.

19. Деньги на путевыя издержки, выдаваемые судебному приставу изъ казны, въ денежную книгу не вписываются, а по израсходованіи въ оныхъ представляется счетъ по правиламъ, установленнымъ для счетовъ въ употребленіи авансовъ.

20. Расходы по пересылкѣ денегъ по почтѣ покрываются изъ пересылаемой суммы и о количествѣ этихъ расходовъ судебный приставъ долженъ отмѣчать въ денежной книгѣ и доносить или сообщать тому установленію куда деньги посылаются.

2) Объ отчетности общихъ судебныхъ установлений.

21. Судебныя мѣста, по истеченіи каждаго мѣсяца, не позже 20-го числа слѣдующаго мѣсяца, представляютъ въ мѣстные контрольныя учрежденія отчетныя вѣдомости о доходахъ государственныхъ и специальныхъ, поступившихъ какъ въ означенныя мѣста, такъ и къ подвѣдомственнымъ имъ лицамъ (ст. 24 правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ).

22. Дубликаты указанныхъ въ п. 21-мъ мѣсячныхъ вѣдомостей препровождаются судебными мѣстами ежемѣсячно въ казначейства (ст. 22 кассовыхъ правилъ).

23. Указанныя въ ст. 21-й отчетныя вѣдомости составляются по формѣ, приложенной къ инструкціи для кассъ специальныхъ сборщиковъ; къ вѣдомостямъ симъ судебныя мѣста прилагаютъ ежемѣсячно квитанціи казначействъ въ переданныхъ въ казначейства суммахъ, а равно другіе документы и свѣдѣнія, указанные въ табели о доходахъ по министерству юстиціи, составляемой по взаимному соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и государственнаго контролера.

24. Къ отчетнымъ вѣдомостямъ за июнь и декабрь каждаго года судебныя мѣста прилагаютъ заключенныя подлинныя шнуровыя приходныя и расходныя книги государственныхъ доходовъ, специальныхъ средствъ и партикулярныхъ суммъ какъ самихъ судебныхъ мѣстъ, такъ и лицъ, состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи, для чего означенныя книги заводятся судебными мѣстами на полгода. Къ книгамъ симъ прилагаются всѣ слѣдующіе къ онымъ приходные и расходные документы, на основаніи коихъ деньги записаны на приходъ и выданы или отосланы по принадлежности и кои не были доставлены при указанныхъ въ п. 23-мъ вѣдомостяхъ.

25. Денежныя книги судебныхъ приставовъ по истеченіи каждаго полугодія представляются судебнымъ приставомъ, по принадлежности, предсѣдателю

окружнаго суда, старшему предсѣдателю судебной палаты или оберъ-прокурору кассационнаго департамента правительствующаго сената, для повѣрки.

Примѣчаніе. Въсѣтъ съ денежными книгами судебныя пристава, по истеченіи полугода, представляютъ и почтовые росписки объ отправленныхъ по почтѣ деньгахъ.

26. Повѣрка денежной книги судебного пристава заключается: а) въ обзорѣ, соблюдены ли установленныя въ ст. 12-й правила и б) въ сравненіи свѣдѣнныхъ въ книгѣ отмѣтокъ съ представленными почтовыми росписками (примѣчаніе къ ст. 25) и съ полученными отъ судебного пристава журналами и донесеніями, при коихъ были представлены деньги.

5) О распредѣленіи денегъ, полученныхъ въ вознагражденіе за исполнительныя дѣйствія судебныхъ приставовъ.

27. Деньги, полученные въ вознагражденіе за исполнительныя дѣйствія судебныхъ приставовъ распредѣляются по истеченіи каждой трети.

28. Въ январѣ, маѣ и сентябрѣ каждаго года предсѣдатели окружныхъ судовъ и старшій предсѣдатель судебной палаты сообщаютъ мѣстному совѣту судебныхъ приставовъ свѣдѣнія о количествѣ и родѣ порученій, возложенныхъ въ продолженіи истекшей трети на судебныхъ приставовъ и о наложенныхъ на нихъ взысканіяхъ.

Примѣчаніе. Въ округахъ, гдѣ не образованы совѣты судебныхъ приставовъ, свѣдѣнія эти сообщаются предсѣдателями окружныхъ судовъ мѣстной судебной палатѣ.

29. Относительно судебныхъ приставовъ, состоящихъ при кассационныхъ департаментахъ правительствующаго сената, означенныя въ предъидущей статьѣ свѣдѣнія сообщаются оберъ-прокурорами этихъ департаментовъ с.-петербургскому совѣту судебныхъ приставовъ, а до образованія сего совѣта—с.-петербургской судебной палатѣ.

30. По полученіи означенныхъ въ 28-й статьѣ свѣдѣній, совѣтъ судебныхъ приставовъ или судебная палата обязаны представить въ министерство юстиціи общія, по округу палаты, свѣдѣнія о количествѣ денегъ, поступившихъ въ истекшей трети на вознагражденіе приставовъ, и о количествѣ и родѣ исполненныхъ судебными приставами порученій, для соображенія при распредѣленіи по округамъ судебныхъ палатъ общей суммы, уплаченной въ теченіи трети въ вознагражденіе за исполнительныя дѣйствія судебныхъ приставовъ.

31. О произведенномъ совѣтомъ судебныхъ приставовъ или судебною палатою распредѣленіи между судебными приставами суммы, назначенной министромъ юстиціи на округъ палаты, сообщается предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ того округа, а по округу с.-петербургской судебной палаты и оберъ-прокурорамъ кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Примѣчаніе. Порядокъ выдачи судебнымъ приставамъ причитающихся на долю каждаго изъ нихъ суммъ опредѣляется правилами, установленными вообще для выдачъ изъ специальныхъ средствъ.

4) О счетоводствѣ и отчетности мировыхъ судебныхъ установлений.

32. Лица, принадлежащія къ составу мировыхъ судебныхъ установлений получаютъ слѣдующее имъ содержаніе изъ мѣстныхъ казначействъ, на основаніи росписаній, составляемыхъ на означенныя казначейства уѣздными земскими управами, а въ столицахъ и г. Одессѣ—городскими думами, съ указаніемъ наименованія лицъ, окладовъ содержанія и сроковъ производства выдачь.

33. Деньги и денежные документы получаютъ съ почты самимъ мировымъ судьей, а въ мировыхъ сѣздахъ тѣмъ изъ чиновниковъ, которому это будетъ поручено непрѣмнымъ членомъ сѣзда.

34. Деньги и денежные документы, представляемые лично, принимаются самимъ мировымъ судьей, а въ мировыхъ сѣздахъ—непрѣмнымъ членомъ онаго.

35. Принятые мировыми судьями и мировыми сѣздами суммы записываются въ денежные шнуровыя книги; наличныя деньги, до отпращиванія ихъ по принадлежности, хранятся въ особомъ ящикѣ, подъ замкомъ и за печатью.

36. Исправность веденія денежныхъ книгъ мирового сѣзда лежитъ на обязанности секретаря, а за цѣлость суммъ и денежныхъ документовъ, хранящихся въ ящикѣ сѣзда, отвѣчаютъ какъ секретарь, такъ и непрѣмный членъ. Денежный ящикъ хранится за печатями ихъ обоихъ, сверхъ печати мирового сѣзда, и вскрывать его они не имѣютъ права одинъ безъ другаго.

37. Денежный ящикъ мирового сѣзда хранится въ кладовой уѣзднаго казначейства и вынимается не иначе, какъ самимъ непрѣмнымъ членомъ вмѣстѣ съ секретаремъ.

38. Поступающія въ мировой сѣздъ деньги немедленно вкладываются въ ящикъ и на рукахъ секретаря (или въ канцеляріи) не могутъ оставаться долѣе 3-хъ дней.

39. Поступающія въ мировой сѣздъ деньги записываются на приходъ и расходуются не иначе, какъ по предписаніямъ непрѣмнаго члена, даваемымъ на имя секретаря.

40. Во время сѣзда мировыхъ судей, наличность казны и правильность расходовъ свидѣлствуются въ одномъ изъ распорядительныхъ засѣданій, по книгамъ и документамъ, и объ оказавшемся составляется актъ за подписью предсѣдателя, непрѣмнаго члена и всѣхъ наличныхъ мировыхъ судей и за скрѣпою секретаря.

41. Если въ числѣ поступившихъ къ мировымъ судьямъ суммъ заключаются такія, кои слѣдуютъ въ казну или въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, то деньги сіи не менѣе одного раза въ мѣсяцъ передаются въ мѣстныя казначейства при вѣдомостяхъ, въ коихъ указывается родъ передаваемыхъ денегъ.

42. Деньги, принадлежащія къ суммамъ партикулярнымъ, мировые судьи и сѣзды мировыхъ судей не передаютъ въ казначейства, а немедленно выдаютъ и отсылаютъ по принадлежности съ запискою въ шнуровыя расходныя книги.

43. По истеченіи каждаго мѣсяца, не позже 20-го числа слѣдующаго мѣсяца, мировые судьи и сѣзды мировыхъ судей представляютъ въ мѣстныя контрольныя учрежденія отчетныя вѣдомости о поступленіи суммъ, указанныхъ выше въ пунктѣ 3-мъ; къ вѣдомостямъ симъ прилагаются квитанціи казначействъ въ переданныхъ въ казначейства суммахъ и другіе документы, указанные въ особой табели о доходахъ по министерству юстиціи, составленной по взаимному соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и государственнаго контролера. Дубликаты сихъ вѣдомостей, одновременно съ представленіемъ въ контрольныя учрежденія, отсылаются въ мѣстныя казначейства (ст. 59—64 инструкцій для кассъ специальныхъ сборщиковъ).

44. По истеченіи каждаго полугодія, мировые судьи и сѣзды мировыхъ судей представляютъ на ревизію въ мѣстныя контрольныя учрежденія свои денежные шнуровыя приходорасходныя книги, со всѣми слѣдующими къ означеннымъ книгамъ приходными и расходными документами, которые не были приложены къ указаннымъ выше въ пунктѣ 43-мъ вѣдомостямъ. Для этого означенныя книги заводятся на полгода.

СПИСОКЪ

ДОПОЛНЕНІЙ КЪ УЧРЕЖДЕНІЮ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

СОДЕРЖАНІЕ ДОПОЛНЕНІЙ.	Когда состоялись Высочайшія повелѣнія.	Какія статьи дополнены.
1) О составленіи списковъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые суды.	18 марта 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 г. ст. 191, стр. 144).	Ст. 19 разъяснена, стр. 40.
2) О предоставленіи земскими собраніями званія мирового судьи и лицамъ, несомѣщающимъ качествъ, требуемыхъ 19 и 20 статьями учрежденія судебныхъ установленій.	19 января 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 171 стр. 146).	Ст. 34 разъяснена, стр. 53.
3) О порядкѣ замѣщенія открывающихся вакансій на должности мировыхъ судей, въ случаѣ выбытія ихъ, до окончанія срока выборной службы.	27 марта 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 295, стр. 264).	Ст. 40 дополнена, стр. 56.
4) О предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образуемыхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений.	25 октября 1865 года (распубликовано въ собр. узак. за 1865 годъ ст. 627, стр. 729).	Ст. 41 дополнена, стр. 60.
5) О назначеніи состоящимъ при мировыхъ сѣздахъ судебнымъ приставамъ денежнаго вознагражденія по особой таксѣ.	5 іюня 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 501, стр. 1039).	Ст. 61 дополнена, стр. 70.
6) О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законахъ о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора.	7 марта 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 189, стр. 141).	Ст. 136 дополнена, стр. 103.

СОДЕРЖАНИЕ ДОПОЛНЕНИЙ.	Когда состоялись Высочайшія повелѣнія.	Какія статьи дополнены.
7) О распространѣніи дѣйствія статьи 141 учрежденія судебныхъ установленій на мировыя судебныя установленія.	20 февраля 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 186, стр. 161).	Ст. 141 разъяснена, стр. 103.
8) О печатаніи рѣшеній новыхъ судебныхъ установленій, когда оныя будутъ образованы на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.	20 ноября 1864 года (распубликовано въ собр. узак. за 1864 годъ ст. 683, стр. 980).	Ст. 153 дополнена, стр. 108.
9) О производствѣ 6% вычета изъ жалованья лицъ судебного вѣдомства для составленія эмеритальной пенсіонной кассы сего вѣдомства.	19 марта 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 285, стр. 236).	Ст. 247 дополнена, стр. 172.
10) О размѣрѣ залога, требуемаго отъ судебныхъ приставовъ на основаніи 302 статьи учрежденія судебныхъ установленій.	17 апрѣля 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 286, стр. 237).	Ст. 302 дополнена, стр. 202.
11) О временной таксѣ вознагражденія судебныхъ приставовъ.	1 июня 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 410, стр. 402).	Ст. 313 дополнена, стр. 206 и 351.
12) О вознагражденіи присяжныхъ повѣренныхъ, за ходатайство ихъ по дѣламъ.	18 апрѣля 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 287, стр. 237).	
13) Положеніе о нотаріальной части.	14 апрѣля 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 297, стр. 261).	Особ. полож., стр. 253.
14) Правила о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части.	27 іюня 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 562, стр. 1155).	Особ. прилож., стр. 493.
15) О порядкѣ засвидѣтельствованія актовъ въ мѣстахъ, гдѣ будутъ закрыты уѣздныя суды.	23 января 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 130, стр. 105).	Особ. прилож., стр. 515.

СОДЕРЖАНИЕ ДОПОЛНЕНИЙ.	Когда состоялись Высочайшія повелѣнія.	Какія статьи дополнены.
16) Форма, по которой должны доставляться въ сенатскую типографію для напечатанія въ сенатскихъ объявленіяхъ статьи о вводѣ во владѣніе недвижимыми имѣніями.	13 марта 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 232, стр. 203).	Особ. прилож., стр. 518.
17) Правила, росписанія и формы къ нотаріальной части относящіяся.	10 апрѣля 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 322, стр. 283).	Особ. прилож., стр. 519.
18) Росписаніе числа нотаріусовъ въ губерніяхъ и уѣздахъ, входящихъ въ округъ харьковской судебной палаты.	20 марта 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 220, стр. 250).	Особ. прилож., стр. 536.
19) Временныя правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года.	15 марта 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 192, стр. 145).	Прилож. къ ст. 173, стр. 543.
20) Правила о счетоводствѣ и отчетности судебныхъ установленій.		Особ. прил., стр. 537.