

# Po wyborach w Ameryce

Onegdaj ogłoszone w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej oficjalne wyniki wyborów do Izby Reprezentantów i Senatu. Jak powszechnie wiadomo w wyborach odnieśli sukces republikanie, zdobywając przewagę w obu izbach. Oficjalny ten komunikat zakończył pierwszy etap walk politycznych w Ameryce - które szczególnie w ostatnich dniach wzbudzały wielkie zainteresowanie na obu półkulach. I nie bez powodu uwagę świata polityków i ekonomistów skupiła się wokół wyborów do amerykańskiego parlamentu.

Bowiem jakkolwiek najrozsądniejsze sytuacje polityki Stanów Zjednoczonych zdają się wakarywać na wiele zbliżności między działalnością polityczną partii republikańskiej i demokratycznej, a napowno wykarują tę zbliżność w polityce zagranicznej, co pozwala z kolei ryzykować twierdzenie iż w tych warunkach wybory nie noszą żadnych szczególnych znamion zmiany polityki amerykańskiej - to jednak po głębszym wniknięciu w omawiane zagadnienia, dojdziemy do przekonania, iż istnieją poważne rozbieżności w programie ekonomicznym tych partii, a ewentualne zmiany kierunku gospodarczego w Stanach Zjednoczonych muszą się odbić na międzynarodowych stosunkach handlowych, które przecież nie pozostają bez związku z problemami natury ściśle politycznej. Dlatego też w świetle powyższych wywodów wypowiedzi partii republikańskiej reprezentującej na arenie gospodarki amerykańskiej interesy wielkich koncernów i trustów, właścicieli banków i królów naftowych nabiera poważniejszego znaczenia.

Kiedy zabrakło wielkiego prezydenta Roosevelta, który tak umiejętnie umiał wprowadzić kraj przez falę najrozsądniejszych kryzysów gospodarczych na twardy grunt planowej gospodarki, jego następca Harry Truman, jak również poszczególne przywódcy partii demokratycznej, formalni spadkobiercy idei Wielkiego Franklina, nie potrafili sprostać zadaniom chwili obecnej. Szereg odstąpień prez. Trumana od programu Roosevelta (zniesienie kontroli cen, stosunek do srajków) były już zapowiedzią dzisiejszej porażki partii demokratycznej, porażki przewidywanej resztą przez wnikliwych obserwatorów życia publicznego w Ameryce. Dlatego też wynik wyborów wykazał, zaprzeczając w pewnym stopniu ideę Roosevelta, przez niekonsekwentne kierownictwo partii demokratycznej. Nie oznacza to jednak zupełnej politycznej porażki demokratów i nie daje jeszcze republikanom możliwości przeprowadzenia swojego programu ekonomicznego, wyrażającego się przede wszystkim w swoście pojętym liberalizmie gospodarczym tak na rynku wewnętrznym, jak i na gruncie stosunków handlowych z zagranicą.

Republikanie będą musieli zadowolić się jedynie przeszkadzaniem w realizacji programu Roosevelta, a to z uwagi na fakt, iż aczkolwiek uzyskali większość w senacie i kongresie to jednak władze wykonawcze pozostają nadal w ręku demokratów. Jeśli dalej przypomnimy sobie iż prezydent Stanów Zjednoczonych na mocy przysługujących mu prerogatyw posiada prawo nie przyjęcia do wykonania uchwał powziętych przez Kongres, i że tego rodzaju prerogatywy mogą być cofnięte przez parlament jedynie kwalifikowaną większością 2/3 głosów, których w obecnym układzie sił w parlamencie republikanie nigdy nie będą w stanie zebrać - to dojdziemy do wniosku, że zwycięstwo

# Jedność NARODOWA

PISMO CODZIENNE WOJ. BIAŁOSTOCKIEGO

Nr 311 (302)

Sobota 9 listopada 1946 r.

Str. III

Z prac Komisji Generalnego Zgromadzenia ONZ

## Przemówienie delegata Polski

na Komisji Prawniczej wzbudziło uznanie wszystkich członków

Rzeczowa krytyka i wnioski

Propozycje radzieckie w sprawie utworzenia międzynarodowej organizacji pomocy uchodźcom na Komisji Społecznej

Wyszyński o Armii Andersa i brutalności żołnierzy amerykańskich w stosunku do Polaków

**Nowy Jork** - Na środowym posiedzeniu komisji prawniczej Generalnego Zgromadzenia Narodów Zjednoczonych dyskutowano o sprawie rejestracji traktatów międzynarodowych przez ONZ. W związku z projektem regulaminu rejestracji, złożonym przez sekretariat ONZ, delegat Polski wygłosił dłuższe przemówienie.

Zdaniem mówcy rejestracja powinna obejmować również klauzule dotyczące obszarów mandatowych i kolonialnych (czego nie uwzględnił projekt). Zwrócił on także uwagę, że rejestracji powinny być poddane tylko traktaty ratyfikowane, a nie projekty traktatów. Wreszcie delegat Polski domagał się, aby sprawa odmowy rejestracji przez ONZ traktatów zawieranych przez Hiszpanię Franco została stwierdzona w formie specjalnej rezolucji. Delegat Polski wysunął szereg propozycji zmierzających do usprawnienia procedury rejestracji. Przewodniczący komisji podziękował mówcy, stwierdzając, że wygłosił on najlepsze przemówienie w toku obrad komisji. Dalsi mówcy, którzy mieli zabierać głos w tej sprawie, a mianowicie przedstawiciele Wielkiej Brytanii, Syrii, Meksyku i Saudii-Arabii, złożyli słowa podziękowań. Wskazując na delegata Wielkiej Brytanii sir Suaweross - przedstawiciela Polski wyczerpał znakomicie wszystkie problemy związane z zagadnieniem rejestracji traktatów.

**Nowy Jork** - W ramach rozpoczętej w dniu 6 listopada na komisji społecznej Generalnego Zgromadzenia

dyskusji nad sprawą utworzenia międzynarodowej organizacji pomocy uchodźcom, delegat Związku Radzieckiego Wyszyński, w półtoragodzinnym przemówieniu, przedstawił stanowisko ZSRR, poświęcając wiele uwagi sytuacji panującej na terenie obozów, a utrudniającej repatriację uchodźców. Powołując się na szereg oficjalnych dokumentów UNRRA i ONZ oraz na sprawozdania korespondentów prasy angielskiej, Wyszyński stwierdził, że na terenie obozów dla uchodźców przebywa wielka ilość kolaborantów (w strefie francuskiej liczba kolaborantów dochodzi do 25 proc. t. zw. uchodźców). Przedstawiając szczegółowe dane dotyczące działalności na terenie obozów faszystów, rosyjskich, ukraińskich, jugosłowiańskich i polskich oraz członków i założycieli formacji SS-Galizen i jugosłowiańskiej formacji czetników i Ustaszki, Wyszyński poświęcił szereg fragmentów przemówienia w sprawie uchodźców i emigrantów politycznych z Polski. Mówiąc o armii Andersa, Wyszyński powołał się na artykuł dziennikarza angielskiego Cummingsa z londyńskiego "News Chronicle", w którym autor stwierdził, że pierwszą rzeczą, którą należy uczynić dla pokoju światowego jest rozwiązanie armii Andersa.

"Polacy" pisał Cummings, są święcie przekonani, że są utrzymywani przez aliantów w celu użycia ich pewnego dnia przeciwko Rosji Sowieckiej".

Mówiąc o trudnościach stawianych osobom powracającym lub pragnącym powrócić do kraju, Wyszyński przytoczył przedrukowane przez prasę amerykańską raporty urzędników UNRRA, donoszące o brutalnym stosunku żołnierzy amerykańskich do repatriantów polskich. Raport Hugh Greya był podstawą do protestu rządu polskiego wobec władz amerykańskich w dniu 25 października m. Opierając się na przytoczonym materiale, Wyszyński stwierdził, że zgłoszony projekt międzynarodowej organizacji pomocy uchodźcom nie jest dostatecznie opracowany i przedstawił propozycje radzieckie, aby: 1) powstająca organizacja pomocy zajęła się przede wszystkim pomocą w repatriowaniu największej możliwej ilości uchodźców i żeby wyłączała z zakresu działalności pomoc w emigracji uchodźców do krajów zamorskich; 2) żeby wykluczyła z zakresu swej opieki osoby niepragnące powrócić do krajów macierzystych; 3) żeby nie korzystali z pomocy organizacji przestępcy wojenni, zdrajcy i byli członkowie formacji wojskowych i prawojskowych walczących u boku Niemiec i ich satelitów; 4) żeby wreszcie uniemożliwiono prowadzenie na terenie obozów propagandy przeciwko repatriacji i usunięto z administracji obozów osoby skompromitowane współpracą z hitleryzmem, mianując na ich miejsce osoby, których kandydatury będą ustalone w porozumieniu z rządami zainteresowanych w repatriacji państw.

reakcyjnych czynników w Ameryce, aczkolwiek nie bez znaczenia, jest wysoce problematyczne i że dopiero z chwilą, gdy władza prezydenta spoczęłaby w ich rękach, mogłaby być mowa o absolutnej porażce demokratów. Spodziewać się za tym należy, że okres do wyborów nowego prezydenta w 1948 r. nie zostanie wypełniony żadną rzeczową, twórczą i pożyteczną pracą ciał ustawodawczych i wykonawczych w Stanach Zjednoczonych A. P.

W dalszym ciągu rozważań nad sprawą odbytych wyborów trzeba stwierdzić, iż zwycięstwo republikańskie absolutnie nie jest dowodem sympatii i zaufania społeczeństwa amerykańskiego do tej partii.

Twierdzenie to zakrawa może początkowo na paradoks, ale tak jest w istocie. Linia polityczna bowiem nie przebiega wzdłuż granicy wpływów demokratów i republikańców, ale biegnie właśnie w poprzek obu tych partii.

Znaczący to, że często obserwujemy

mocne zbliżenie prawicowego odłamu partii demokratycznej z najbardziej wstecznymi grupami partii republikańskiej i obserwujemy jednocześnie możliwość porozumienia postępowych kierunków w obu partiach. Sytuacja taka utrudnia bezsprzecznie orientację co do faktycznych wpływów partii republikańskiej. Nie to jest jednak najważniejszym argumentem. Zdaniem naszym zwycięstwo republikanów - to nie zdyskontowanie ich wpływów w społeczeństwie, lecz skutek błędów polityki rządów partii demokratycznej do skutku dewaluacji dolara i nawet braku mięsa w ostatnich tygodniach przed wyborami. Naród amerykański pozostaje natomiast z całą sympatią do demokratycznych działaczy z grupy lewicowej, którą reprezentuje obecnie jeden z bliskich współpracowników s. p. Franklina Roosevelta, Wallace. Twierdzenie nasze w całej rozciągłości potwierdza praktyka wyborcza. Tam gdzie kandydował demokrat - rdykał zwyciężał on zawsze swych

przeciwników z obozu republikańskiego. Oznacza to, iż prawdziwie demokratyczny ruch znajduje pełne poparcie i zaufanie społeczeństwa i że republikanie nie zwyciężyli ostatecznie.

Utwierdza nas w tym przekonaniu jeszcze i fakt, że działalność partii republikańskiej pójdzie po linii interesów wielkiego kapitału i stanie się przyczyną większego ucisku kapitalistycznej amerykańskiej klasy pracującej. To zaś z kolei zwiększy czułość i samoobronę robotników, w konsekwencji czego liczyć się trzeba z ewentualnością utworzenia przez świat pracy swej odrębnej organizacji politycznej. Utworzenie zaś jej zmniejszy wielką siłę i wpływy reakcji, a co za tym idzie siłę i wpływ republikanów. Jest bowiem jasne, iż ludzie pracy w Ameryce nie zniosą dłużej form ustrojowych, w których kapitał rządzi na niepodzielnie światem. Muszą znaleźć i zapewne znajdą dość siły, by temu się przeciwstawić.

A. S.





