

ZYCIE

NOWOGRÓDZKIE

DZIENNIK POSWIĘCONY SPRAWOM ZIEMI NOWOGRÓDZKIEJ.

Adres Redakcji i Administracji: NOWOGRÓDEK, ul. 3-go maja, Nr. 1. — Telefony 75 i 100.

Prenumeratę przyjmują: w BARANOWICZACH: „Ekonomja”, —: w STOLPCACH: p. Engman od g. 14—15, Nr. KONTA P. K. O. 81.287. Szeptyckiego 49, Wydział Powiatowy, pok. 10.

WYROK W PROCESIE b. MINISTRA CZECHOWICZA

Po ostatnim słowie b. min. Czechowicza prezes Supiński zarządził przerwę celem zredagowania przez Trybunał Stanu pytań co do faktów i ewentualnej winy b. min. Czechowicza.

O godz. 9 min. 30 wiecz. prezes Supiński otworzył ponownie posiedzenie i odczytał tekst pytań sformułowanych przez Trybunał Stanu.

Pytania te mają brzmienie następujące:

1) Czy dowiedziono, że w okresie od dnia 1 kwietnia 1927 r. do końca listopada tegoż roku, w którym dwukrotnie odbyła się sesja nadzwyczajna i raz sesja zwyczajna Sejmu otwierane były kredyty w łącznej kwocie na sumę 219.913.253 zł., nieobjęte budżetem, ustalonym w ustawie skarbowej z dnia 22 marca 1927 r., bez złożenia w tym względzie Sejmowi wniosku i bez uzyskania na to przyzwolenia w drodze ustawodawczej?

2) Jeżeli czyn, opisany w pytaniu 1 był dokonany, to czy stanowi to przestępstwo konstytucyjne w rozumieniu art. 1 ustawy z 27 kwietnia 1923 r. o Trybunale Stanu?

3) Czy b. minister Czechowicz jest winien przestępstwa, wymienionego w pytaniu 1?

4) Czy dowiedziono, że w okresie od dnia 1 grudnia 1927 r. do 31 marca 1928 r., to jest po rozwiązaniu Sejmu, zarządzeniem orędiem Prezydenta Rzplitej z 28 listopada 1927 r., były otwierane w różnych odstępach czasu kredyty w łącznej kwocie 446.474.909 zł. 61 groszy, nieobjęte budżetem, usta-

lonym w ustawie skarbowej z 23 marca 1927 r. i nie przedłożono nowowybranemu Sejmowi ani w dniu otwarcia, ani w jakimkolwiek dniu późniejszym wniosku do uchwalenia wymienionych kredytów w drodze ustawodawczej?

5) Jeżeli czyn, opisany w pytaniu 4 był dokonany, to czy stanowi przestępstwo konstytucyjne w rozumieniu art. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 1923 r. o Trybunale Stanu?

6) Czy b. minister Czechowicz jest winien przestępstwa, wymienionego w pytaniu 4?

7) Czy dowiedziono, że w ciągu roku budżetowego 1927-28 uskuteczniono wydatki państwowe częścią na cele, nieprzewidziane w rubrykach budżetu państwowego, częścią w rozmiarach, przekraczających granice kredytów temi rubrykami ustalonych?

8) Jeżeli czyn opisany w pytaniu 7 był dokonany, to czy stanowi to przestępstwo konstytucyjne w rozumieniu art. 1 ustawy z 27 kwietnia 1923 r. o Trybunale Stanu?

9) Czy b. minister Czechowicz jest winien przestępstwa, opisanego w pytaniu 7?

10) Czy dowiedziono, że bez wszelkiej podstawy prawnej i niezgodnie z ustawą skarbową, a nawet bez uchwały Rady ministrów otworzono do dyspozycji prezesa Rady ministrów kredyt: na grudeń 1927 r. w kwocie 1.671.976 zł. 64 gr., na styczeń 1928 r. w kwocie 2.146.654 zł. 43 gr., na luty 1928 r. w kwocie 4.136.206 zł. 92 gr., które to trzy kwoty zaokrag-

lone na łączną kwotę 8.000.000 zł., później przez Radę ministrów uchwałą z dnia 8 lutego 1928 r. zostały przyjęte do wiadomości, jako kredyty dodatkowe do dyspozycji prezesa Rady ministrów niezgodnie z ustawą skarbową, oraz z działem 1 § 11, części IV preliminarza budżetowego, ustanawiającym dla funduszu dyspozycyjnego tylko sumę 2.000.000 zł?

11) Jeżeli czyn w pytaniu 10 opisany był dokonany, to czy stanowi przestępstwo konstytucyjne w rozumieniu art. 1 ustawy 27 kwietnia 1923 o Trybunale Stanu?

12) Czy b. minister Czechowicz jest winien przestępstwa, wymienionego w pytaniu 10?

13) Czy dowiedziono, że w ciągu roku 1927-28 dokonano przeniesień poszczególnych kredytów na inne rubryki dla nich nie przeznaczonych, nawet z jednych ministerstw na drugie, które to kwoty wynoszą 29.256.105 zł.?

14) Jeżeli czyn, opisany w pytaniu 13 był dokonany, to czy stanowi on przestępstwo konstytucyjne w rozumieniu ustawy z 27 kwietnia 1923 o Trybunale Stanu?

15) Czy b. minister Czechowicz jest winien przestępstwa, wymienionego w pytaniu 13?

16) Jeżeli b. minister Czechowicz jest winien przestępstwa, opisanych w pytaniu 1-em, 4-em, 7-em, 10-em i 13-em, to czy ulega karze i jakiej?

WYROK

Warszawa 29.6 (tel. wł.) Dziś o godz. 10 m. 40 rozpoczęło się posiedzenie Trybunału Stanu, prezes Supiński ogłosił uchwałę Trybunału przychylną się do wniosków stron w sprawie zmiany redakcji pytań 3, 6, 9, 12 i 15 do których dodano wyraz „umyślnego”. Pytania te zatem brzmiały: „Czy b. min. Czechowicz winien umyślnego popełnienia przestępstwa...”

Obrazy Trybunału trwały 11 godzin. O godzinie 21 m. 30 Trybunał Stanu ogłosił jednomyślną uchwałę zawieszającą postępowanie karne względem b. ministra Czechowicza do czasu merytorycznego rozpatrzenia kwestji przekroczeń budżetowych przez Sejm.

Już w godzinach popołudniowych gromadziły się przez gmachem Sądu tłumy publiczności oczekującej ogłoszenia wyroku. Obrady Trybunału przedłużyły się a publiczność nie rozchodziła się. Dopiero późnym wieczorem ogłoszono wyrok.

Z powodu dwu dni świąt numer zwyczajny „Zycia Nowogródzkiego” nie wyszedł gragnąc poinformować Czytelników naszych o wyroku wydaliliśmy dodatek nadzwyczajny.