

KURIER POLSKI

Wydawca: Administracja: Włosa Zapłotowa 2, Uwarot 6, g. 91 d. 1-4 Tel. Hwaszki 17-56, Adres: 228 Opłata pocztowa oznaczona...
PRENUMERATA miesięczna z odliczeniem do dnia lub z przesyłką pocztową 4 zł, z przesyłką 7 zł. Konto czekowe P.K.O. Nr 92219 w Warszawie, cena podwyższona o 20 p. gr.
CENA OGŁOSZEŃ: wiersz nadrukowy jednokolumnowy za stronę 4-1 i 3-4 gr. 40. Za tydzień 15 gr. Komunikaty nadrukowane minimum 30 gr. Kolumna reklamowa: minimum 60 gr. W numerach kwartalnych strona z prośbą o 20 proc. drożej. Ogłoszenia cyfrowe i tabliczki o 30 proc. drożej. Administracja nie przyjmuje ogłoszeń o doświadczeniach naukowych nadawanych 20 gr.

Przeciw hańbie Monarchja w Polsce

Przewmienienie postą Stanisława Macklewicza, sekretarza Komisji Konstytucyjnej na posiedzeniu tejże w dniu 14 stycznia 1932 r.

Projekt stojący na porządku dziennym, słusznie zwany projektem konstytucyjnym powstanców, wywołuje we mnie bolesną reakcję wstyd za naszą państwo, w którym mogą wylaniać się podobne projekty. Przecież tego projektu uważał-był za coś haniebnego, za coś, co zdradzałoby moje najgłębsze uczucie, które zmuszało mnie skierowywać cały wysiłek mego życia na akcję niepodległościową.

Projekt stojący na porządku dziennym, słusznie zwany projektem konstytucyjnym powstanców, wywołuje we mnie bolesną reakcję wstyd za naszą państwo, w którym mogą wylaniać się podobne projekty. Przecież tego projektu uważał-był za coś haniebnego, za coś, co zdradzałoby moje najgłębsze uczucie, które zmuszało mnie skierowywać cały wysiłek mego życia na akcję niepodległościową.

W swoim przemówieniu chciałbym poruszyć sprawę wyboru Głowy Państwa, nie przypisując jej kompetencji głowy państwa, zaś tego słowem do Parlamentu, niż mogłoby kwestii partypolarności i tych wszystkich zastrzeżeń, które przeciwko temu systemowi budzą się, tak gruntownie przedstawionych w znakomitym referacie pana Marzaleka Cera, kłosa Bloku Bezpartyjnego jest stanowczo przeciwko obecnemu stanowi rzeczy, to jest wyborowi głowy państwa przez zgromadzenie tzn. Sejmowe, kłosa Bloku Bezpartyjnego opowiadając się za systemem plebiscytu ogólnego, Co przedstawiając i ten projektowi d. członkowie komisji konstytucyjnej, którzy na posiedzeniu naszych sejmów? — Nie widzę nic o tem zapewne, wobec braku narodowych deklaracji, mogą i nam prawo domyślać się, że w ogóle nie straszyć instytucje przeciwko obecnemu stanowi rzeczy, Dialogi też chciał bym przedwyświeltić omówić, dziś to świadectwo historyczne, które mam z działaniem tej instytucji.

Republikańska większość była w swoim prawie gdy zwałać Mac Malina, Chciałoby wyrazić republikę, nadzieję swą pokładać w republiki, republiki głębia woli program idowy, którym była świeżość francji i walka z kluczem, Mac Malon tego wszystkiego był zwolennikiem. Ale oto mają nastąpić wybory nowego Prezydenta Republiki, tym razem republiki są argumentowane, tegoż moży aważać za dowód pręda republikańską, w 1878, Niewątpliwie Gametta, Łączy on w swej koncepcji holatera narodowego, którym jest, że względu na swój udział w wojnie z Niemcami, za organizację obrony, na pamięć o jego okrucyństwie, i na całą mroczną lekturę, ani jednej okazy z naszych dzieł? — Gambeta przeciwstawia się wtedy oportunizm, który z wojny chciałby zrehabilitować, Wreszcie Gambeta jest wotum i przelazem twierdzi że ideologii republiki, która nie samo powołanie i Błędnie, osuwać wykładów, byczelność i charakter, lecz w każdym razie dążyć jej rozwój szerokości nie zwalniają.

Mac Malon, sekretarza Komisji Konstytucyjnej, na posiedzeniu tejże w dniu 14 stycznia 1932 r. wniósł wniosek o zmianę sposobu wyboru Głowy Państwa. Wniosek ten dotyczył zmiany sposobu wyboru Głowy Państwa z dotychczasowego sposobu (przez Sejm) na plebiscyt ogólny. Wniosek ten został przyjęty przez Sejm z wielką większością głosów.

Wniosek ten dotyczył zmiany sposobu wyboru Głowy Państwa z dotychczasowego sposobu (przez Sejm) na plebiscyt ogólny. Wniosek ten został przyjęty przez Sejm z wielką większością głosów.

My, niepodległościowcy, jesteśmy duchowemi dziećmi powstania 1863 roku, jak powstanie 1863-go roku powstało ze spiszyni powstania 1830-1831 roku.

My, niepodległościowcy, jesteśmy duchowemi dziećmi powstania 1863 roku, jak powstanie 1863-go roku powstało ze spiszyni powstania 1830-1831 roku.

My, niepodległościowcy, jesteśmy duchowemi dziećmi powstania 1863 roku, jak powstanie 1863-go roku powstało ze spiszyni powstania 1830-1831 roku.

My, niepodległościowcy, jesteśmy duchowemi dziećmi powstania 1863 roku, jak powstanie 1863-go roku powstało ze spiszyni powstania 1830-1831 roku.

My, niepodległościowcy, jesteśmy duchowemi dziećmi powstania 1863 roku, jak powstanie 1863-go roku powstało ze spiszyni powstania 1830-1831 roku.

My, niepodległościowcy, jesteśmy duchowemi dziećmi powstania 1863 roku, jak powstanie 1863-go roku powstało ze spiszyni powstania 1830-1831 roku.

W drugim tomie zbiorowego wydania swych pism mówi Piłsudski: „Mógłbym nazwać swoje dziełstwo — solidność, solidność: mogłbym — gdyby nie szły jeden, drugi, który szły czole oba, wędzili by z czoła mała i głęboko wstąpił się w moją dłoń. Tym zgrzytem było przede wszystkim o klęsce narodowej 1863 r. (urodzin w 1867 roku).

W drugim tomie zbiorowego wydania swych pism mówi Piłsudski: „Mógłbym nazwać swoje dziełstwo — solidność, solidność: mogłbym — gdyby nie szły jeden, drugi, który szły czole oba, wędzili by z czoła mała i głęboko wstąpił się w moją dłoń. Tym zgrzytem było przede wszystkim o klęsce narodowej 1863 r. (urodzin w 1867 roku).

W drugim tomie zbiorowego wydania swych pism mówi Piłsudski: „Mógłbym nazwać swoje dziełstwo — solidność, solidność: mogłbym — gdyby nie szły jeden, drugi, który szły czole oba, wędzili by z czoła mała i głęboko wstąpił się w moją dłoń. Tym zgrzytem było przede wszystkim o klęsce narodowej 1863 r. (urodzin w 1867 roku).

W drugim tomie zbiorowego wydania swych pism mówi Piłsudski: „Mógłbym nazwać swoje dziełstwo — solidność, solidność: mogłbym — gdyby nie szły jeden, drugi, który szły czole oba, wędzili by z czoła mała i głęboko wstąpił się w moją dłoń. Tym zgrzytem było przede wszystkim o klęsce narodowej 1863 r. (urodzin w 1867 roku).

W drugim tomie zbiorowego wydania swych pism mówi Piłsudski: „Mógłbym nazwać swoje dziełstwo — solidność, solidność: mogłbym — gdyby nie szły jeden, drugi, który szły czole oba, wędzili by z czoła mała i głęboko wstąpił się w moją dłoń. Tym zgrzytem było przede wszystkim o klęsce narodowej 1863 r. (urodzin w 1867 roku).

W drugim tomie zbiorowego wydania swych pism mówi Piłsudski: „Mógłbym nazwać swoje dziełstwo — solidność, solidność: mogłbym — gdyby nie szły jeden, drugi, który szły czole oba, wędzili by z czoła mała i głęboko wstąpił się w moją dłoń. Tym zgrzytem było przede wszystkim o klęsce narodowej 1863 r. (urodzin w 1867 roku).

Konfiskaty popowstańcze jako kara za powstania przyjmował naród nasz jako akt gwałtu i nigdy nie dał się sankcji moralnej, jakiej cłochy w minimalnej dozie wymagają normy prawne. Była to krzywda, która nie do tejżyła wyłącznie tylko poszkodowanym lecz całego społeczeństwa polskiego. Był to akt terroru, który osłabił woli do czynu wstawy zmiennoskiej, który ją demoralizował i pchał z niebezpiecznym wyjątkiem do pasywności w tym właśnie momencie, kiedy losy Polski miały się rozstrzygnąć. Gdy przysłała niepodległa przez ogromną większość narodu niepodległość, naturalnym odruchem było zatarcie śladów niewoli, zadośćuczynienie za krzywdy dokonane. Nie ulega wątpliwości, że gdyby nowela prawna, obowiązująca dziś do obszkadzania właścicieli skonfiskowanych dóbr, lub ich spadkobierców została ogłoszona w Sejmie, Sejm bez dyskusji niemal jednomyślnie uchwałby ją. Uważano jednak, taką nowelę za zbytę. Mianemto jednak, że gdy byłyby właściciele skonfiskowanego majątku lub jego spadkobiercy zwrócić się drogą sądową o zwrot swego mienia, sądy zbladłyby tylko czy dać nienie było w rzeczy samej skonfiskowane, czy pozyskując o to mienie jest istotnie spadkobiercą, przysądziły je niezwłocznie temu, kto ponosi majątkowe konsekwencje swego i swoich przodków udziału w powstaniu. Trezba oddać sprawiedliwość naszym sądom, że wyrok ich w sprawach o zwrot mienia powstanców oddały wyczuć poczucie sumienia narodowego. Były sprawy, które przesyły wszystkie instancje i zostały rozstrzygnięte pomyślnie przez Sąk Najwyższy. Tylko prokuratorzy jakoś niedopisywała. Z obrzydzeniem wspominał nowę przedstawiciela tej prokuratorji w Sądzie Najwyższym, w którym było jakieżś męstwo urągawko moralnym pretensjom spadkobierców

Konfiskaty popowstańcze jako kara za powstania przyjmował naród nasz jako akt gwałtu i nigdy nie dał się sankcji moralnej, jakiej cłochy w minimalnej dozie wymagają normy prawne. Była to krzywda, która nie do tejżyła wyłącznie tylko poszkodowanym lecz całego społeczeństwa polskiego. Był to akt terroru, który osłabił woli do czynu wstawy zmiennoskiej, który ją demoralizował i pchał z niebezpiecznym wyjątkiem do pasywności w tym właśnie momencie, kiedy losy Polski miały się rozstrzygnąć. Gdy przysłała niepodległa przez ogromną większość narodu niepodległość, naturalnym odruchem było zatarcie śladów niewoli, zadośćuczynienie za krzywdy dokonane. Nie ulega wątpliwości, że gdyby nowela prawna, obowiązująca dziś do obszkadzania właścicieli skonfiskowanych dóbr, lub ich spadkobierców została ogłoszona w Sejmie, Sejm bez dyskusji niemal jednomyślnie uchwałby ją. Uważano jednak, taką nowelę za zbytę. Mianemto jednak, że gdy byłyby właściciele skonfiskowanego majątku lub jego spadkobiercy zwrócić się drogą sądową o zwrot swego mienia, sądy zbladłyby tylko czy dać nienie było w rzeczy samej skonfiskowane, czy pozyskując o to mienie jest istotnie spadkobiercą, przysądziły je niezwłocznie temu, kto ponosi majątkowe konsekwencje swego i swoich przodków udziału w powstaniu. Trezba oddać sprawiedliwość naszym sądom, że wyrok ich w sprawach o zwrot mienia powstanców oddały wyczuć poczucie sumienia narodowego. Były sprawy, które przesyły wszystkie instancje i zostały rozstrzygnięte pomyślnie przez Sąk Najwyższy. Tylko prokuratorzy jakoś niedopisywała. Z obrzydzeniem wspominał nowę przedstawiciela tej prokuratorji w Sądzie Najwyższym, w którym było jakieżś męstwo urągawko moralnym pretensjom spadkobierców

Konfiskaty popowstańcze jako kara za powstania przyjmował naród nasz jako akt gwałtu i nigdy nie dał się sankcji moralnej, jakiej cłochy w minimalnej dozie wymagają normy prawne. Była to krzywda, która nie do tejżyła wyłącznie tylko poszkodowanym lecz całego społeczeństwa polskiego. Był to akt terroru, który osłabił woli do czynu wstawy zmiennoskiej, który ją demoralizował i pchał z niebezpiecznym wyjątkiem do pasywności w tym właśnie momencie, kiedy losy Polski miały się rozstrzygnąć. Gdy przysłała niepodległa przez ogromną większość narodu niepodległość, naturalnym odruchem było zatarcie śladów niewoli, zadośćuczynienie za krzywdy dokonane. Nie ulega wątpliwości, że gdyby nowela prawna, obowiązująca dziś do obszkadzania właścicieli skonfiskowanych dóbr, lub ich spadkobierców została ogłoszona w Sejmie, Sejm bez dyskusji niemal jednomyślnie uchwałby ją. Uważano jednak, taką nowelę za zbytę. Mianemto jednak, że gdy byłyby właściciele skonfiskowanego majątku lub jego spadkobiercy zwrócić się drogą sądową o zwrot swego mienia, sądy zbladłyby tylko czy dać nienie było w rzeczy samej skonfiskowane, czy pozyskując o to mienie jest istotnie spadkobiercą, przysądziły je niezwłocznie temu, kto ponosi majątkowe konsekwencje swego i swoich przodków udziału w powstaniu. Trezba oddać sprawiedliwość naszym sądom, że wyrok ich w sprawach o zwrot mienia powstanców oddały wyczuć poczucie sumienia narodowego. Były sprawy, które przesyły wszystkie instancje i zostały rozstrzygnięte pomyślnie przez Sąk Najwyższy. Tylko prokuratorzy jakoś niedopisywała. Z obrzydzeniem wspominał nowę przedstawiciela tej prokuratorji w Sądzie Najwyższym, w którym było jakieżś męstwo urągawko moralnym pretensjom spadkobierców

Konfiskaty popowstańcze jako kara za powstania przyjmował naród nasz jako akt gwałtu i nigdy nie dał się sankcji moralnej, jakiej cłochy w minimalnej dozie wymagają normy prawne. Była to krzywda, która nie do tejżyła wyłącznie tylko poszkodowanym lecz całego społeczeństwa polskiego. Był to akt terroru, który osłabił woli do czynu wstawy zmiennoskiej, który ją demoralizował i pchał z niebezpiecznym wyjątkiem do pasywności w tym właśnie momencie, kiedy losy Polski miały się rozstrzygnąć. Gdy przysłała niepodległa przez ogromną większość narodu niepodległość, naturalnym odruchem było zatarcie śladów niewoli, zadośćuczynienie za krzywdy dokonane. Nie ulega wątpliwości, że gdyby nowela prawna, obowiązująca dziś do obszkadzania właścicieli skonfiskowanych dóbr, lub ich spadkobierców została ogłoszona w Sejmie, Sejm bez dyskusji niemal jednomyślnie uchwałby ją. Uważano jednak, taką nowelę za zbytę. Mianemto jednak, że gdy byłyby właściciele skonfiskowanego majątku lub jego spadkobiercy zwrócić się drogą sądową o zwrot swego mienia, sądy zbladłyby tylko czy dać nienie było w rzeczy samej skonfiskowane, czy pozyskując o to mienie jest istotnie spadkobiercą, przysądziły je niezwłocznie temu, kto ponosi majątkowe konsekwencje swego i swoich przodków udziału w powstaniu. Trezba oddać sprawiedliwość naszym sądom, że wyrok ich w sprawach o zwrot mienia powstanców oddały wyczuć poczucie sumienia narodowego. Były sprawy, które przesyły wszystkie instancje i zostały rozstrzygnięte pomyślnie przez Sąk Najwyższy. Tylko prokuratorzy jakoś niedopisywała. Z obrzydzeniem wspominał nowę przedstawiciela tej prokuratorji w Sądzie Najwyższym, w którym było jakieżś męstwo urągawko moralnym pretensjom spadkobierców

Konfiskaty popowstańcze jako kara za powstania przyjmował naród nasz jako akt gwałtu i nigdy nie dał się sankcji moralnej, jakiej cłochy w minimalnej dozie wymagają normy prawne. Była to krzywda, która nie do tejżyła wyłącznie tylko poszkodowanym lecz całego społeczeństwa polskiego. Był to akt terroru, który osłabił woli do czynu wstawy zmiennoskiej, który ją demoralizował i pchał z niebezpiecznym wyjątkiem do pasywności w tym właśnie momencie, kiedy losy Polski miały się rozstrzygnąć. Gdy przysłała niepodległa przez ogromną większość narodu niepodległość, naturalnym odruchem było zatarcie śladów niewoli, zadośćuczynienie za krzywdy dokonane. Nie ulega wątpliwości, że gdyby nowela prawna, obowiązująca dziś do obszkadzania właścicieli skonfiskowanych dóbr, lub ich spadkobierców została ogłoszona w Sejmie, Sejm bez dyskusji niemal jednomyślnie uchwałby ją. Uważano jednak, taką nowelę za zbytę. Mianemto jednak, że gdy byłyby właściciele skonfiskowanego majątku lub jego spadkobiercy zwrócić się drogą sądową o zwrot swego mienia, sądy zbladłyby tylko czy dać nienie było w rzeczy samej skonfiskowane, czy pozyskując o to mienie jest istotnie spadkobiercą, przysądziły je niezwłocznie temu, kto ponosi majątkowe konsekwencje swego i swoich przodków udziału w powstaniu. Trezba oddać sprawiedliwość naszym sądom, że wyrok ich w sprawach o zwrot mienia powstanców oddały wyczuć poczucie sumienia narodowego. Były sprawy, które przesyły wszystkie instancje i zostały rozstrzygnięte pomyślnie przez Sąk Najwyższy. Tylko prokuratorzy jakoś niedopisywała. Z obrzydzeniem wspominał nowę przedstawiciela tej prokuratorji w Sądzie Najwyższym, w którym było jakieżś męstwo urągawko moralnym pretensjom spadkobierców

Konfiskaty popowstańcze jako kara za powstania przyjmował naród nasz jako akt gwałtu i nigdy nie dał się sankcji moralnej, jakiej cłochy w minimalnej dozie wymagają normy prawne. Była to krzywda, która nie do tejżyła wyłącznie tylko poszkodowanym lecz całego społeczeństwa polskiego. Był to akt terroru, który osłabił woli do czynu wstawy zmiennoskiej, który ją demoralizował i pchał z niebezpiecznym wyjątkiem do pasywności w tym właśnie momencie, kiedy losy Polski miały się rozstrzygnąć. Gdy przysłała niepodległa przez ogromną większość narodu niepodległość, naturalnym odruchem było zatarcie śladów niewoli, zadośćuczynienie za krzywdy dokonane. Nie ulega wątpliwości, że gdyby nowela prawna, obowiązująca dziś do obszkadzania właścicieli skonfiskowanych dóbr, lub ich spadkobierców została ogłoszona w Sejmie, Sejm bez dyskusji niemal jednomyślnie uchwałby ją. Uważano jednak, taką nowelę za zbytę. Mianemto jednak, że gdy byłyby właściciele skonfiskowanego majątku lub jego spadkobiercy zwrócić się drogą sądową o zwrot swego mienia, sądy zbladłyby tylko czy dać nienie było w rzeczy samej skonfiskowane, czy pozyskując o to mienie jest istotnie spadkobiercą, przysądziły je niezwłocznie temu, kto ponosi majątkowe konsekwencje swego i swoich przodków udziału w powstaniu. Trezba oddać sprawiedliwość naszym sądom, że wyrok ich w sprawach o zwrot mienia powstanców oddały wyczuć poczucie sumienia narodowego. Były sprawy, które przesyły wszystkie instancje i zostały rozstrzygnięte pomyślnie przez Sąk Najwyższy. Tylko prokuratorzy jakoś niedopisywała. Z obrzydzeniem wspominał nowę przedstawiciela tej prokuratorji w Sądzie Najwyższym, w którym było jakieżś męstwo urągawko moralnym pretensjom spadkobierców

Może tu chodzi o tak znaczącą ilość dóbr, które przeszły przez różne ręce, że dochodzenie praw ofiar konfiskacji winno zamieszczenie w stosunkach prawnych i gospodarczych? Nie — chodzi tu o trzydziście spraw wstępczych, których rozpatrywanie zostało niedokończone. Nowe sprawy są niebezpieczne. Nieznacząca ilość spraw jest uwarunkowana tem, że wiele skonfiskowanych majątków zostało za kordonem rosyjskim lub na Litwie Kowieńskiej. Wiele ofiar konfiskacji nie posiada spadkobierców. Oprócz tego, zakończył się okres wyczyszczenia spraw, nastąpiło przedawnienie, gdyż prawodawstwo obowiązujące na gół tym terenie konfiskacji w ziemiach wschodnich uznaje, że po dziesięcioleciu ono okresie następuje przedawnienie. Czas ujarzemia wewnętrznego przemocy nie dozwalały na dochodzenie swych praw, ich długość nie wpływa na przedawnienie. Od 1921 roku rozpoczyna się okres dziesięciolecia dla wyczyszczenia tych spraw. Ubiegły więc okres nowych dochodzeń.

Może tu chodzi o tak znaczącą ilość dóbr, które przeszły przez różne ręce, że dochodzenie praw ofiar konfiskacji winno zamieszczenie w stosunkach prawnych i gospodarczych? Nie — chodzi tu o trzydziście spraw wstępczych, których rozpatrywanie zostało niedokończone. Nowe sprawy są niebezpieczne. Nieznacząca ilość spraw jest uwarunkowana tem, że wiele skonfiskowanych majątków zostało za kordonem rosyjskim lub na Litwie Kowieńskiej. Wiele ofiar konfiskacji nie posiada spadkobierców. Oprócz tego, zakończył się okres wyczyszczenia spraw, nastąpiło przedawnienie, gdyż prawodawstwo obowiązujące na gół tym terenie konfiskacji w ziemiach wschodnich uznaje, że po dziesięcioleciu ono okresie następuje przedawnienie. Czas ujarzemia wewnętrznego przemocy nie dozwalały na dochodzenie swych praw, ich długość nie wpływa na przedawnienie. Od 1921 roku rozpoczyna się okres dziesięciolecia dla wyczyszczenia tych spraw. Ubiegły więc okres nowych dochodzeń.

Może tu chodzi o tak znaczącą ilość dóbr, które przeszły przez różne ręce, że dochodzenie praw ofiar konfiskacji winno zamieszczenie w stosunkach prawnych i gospodarczych? Nie — chodzi tu o trzydziście spraw wstępczych, których rozpatrywanie zostało niedokończone. Nowe sprawy są niebezpieczne. Nieznacząca ilość spraw jest uwarunkowana tem, że wiele skonfiskowanych majątków zostało za kordonem rosyjskim lub na Litwie Kowieńskiej. Wiele ofiar konfiskacji nie posiada spadkobierców. Oprócz tego, zakończył się okres wyczyszczenia spraw, nastąpiło przedawnienie, gdyż prawodawstwo obowiązujące na gół tym terenie konfiskacji w ziemiach wschodnich uznaje, że po dziesięcioleciu ono okresie następuje przedawnienie. Czas ujarzemia wewnętrznego przemocy nie dozwalały na dochodzenie swych praw, ich długość nie wpływa na przedawnienie. Od 1921 roku rozpoczyna się okres dziesięciolecia dla wyczyszczenia tych spraw. Ubiegły więc okres nowych dochodzeń.

Może tu chodzi o tak znaczącą ilość dóbr, które przeszły przez różne ręce, że dochodzenie praw ofiar konfiskacji winno zamieszczenie w stosunkach prawnych i gospodarczych? Nie — chodzi tu o trzydziście spraw wstępczych, których rozpatrywanie zostało niedokończone. Nowe sprawy są niebezpieczne. Nieznacząca ilość spraw jest uwarunkowana tem, że wiele skonfiskowanych majątków zostało za kordonem rosyjskim lub na Litwie Kowieńskiej. Wiele ofiar konfiskacji nie posiada spadkobierców. Oprócz tego, zakończył się okres wyczyszczenia spraw, nastąpiło przedawnienie, gdyż prawodawstwo obowiązujące na gół tym terenie konfiskacji w ziemiach wschodnich uznaje, że po dziesięcioleciu ono okresie następuje przedawnienie. Czas ujarzemia wewnętrznego przemocy nie dozwalały na dochodzenie swych praw, ich długość nie wpływa na przedawnienie. Od 1921 roku rozpoczyna się okres dziesięciolecia dla wyczyszczenia tych spraw. Ubiegły więc okres nowych dochodzeń.

Może tu chodzi o tak znaczącą ilość dóbr, które przeszły przez różne ręce, że dochodzenie praw ofiar konfiskacji winno zamieszczenie w stosunkach prawnych i gospodarczych? Nie — chodzi tu o trzydziście spraw wstępczych, których rozpatrywanie zostało niedokończone. Nowe sprawy są niebezpieczne. Nieznacząca ilość spraw jest uwarunkowana tem, że wiele skonfiskowanych majątków zostało za kordonem rosyjskim lub na Litwie Kowieńskiej. Wiele ofiar konfiskacji nie posiada spadkobierców. Oprócz tego, zakończył się okres wyczyszczenia spraw, nastąpiło przedawnienie, gdyż prawodawstwo obowiązujące na gół tym terenie konfiskacji w ziemiach wschodnich uznaje, że po dziesięcioleciu ono okresie następuje przedawnienie. Czas ujarzemia wewnętrznego przemocy nie dozwalały na dochodzenie swych praw, ich długość nie wpływa na przedawnienie. Od 1921 roku rozpoczyna się okres dziesięciolecia dla wyczyszczenia tych spraw. Ubiegły więc okres nowych dochodzeń.

Może tu chodzi o tak znaczącą ilość dóbr, które przeszły przez różne ręce, że dochodzenie praw ofiar konfiskacji winno zamieszczenie w stosunkach prawnych i gospodarczych? Nie — chodzi tu o trzydziście spraw wstępczych, których rozpatrywanie zostało niedokończone. Nowe sprawy są niebezpieczne. Nieznacząca ilość spraw jest uwarunkowana tem, że wiele skonfiskowanych majątków zostało za kordonem rosyjskim lub na Litwie Kowieńskiej. Wiele ofiar konfiskacji nie posiada spadkobierców. Oprócz tego, zakończył się okres wyczyszczenia spraw, nastąpiło przedawnienie, gdyż prawodawstwo obowiązujące na gół tym terenie konfiskacji w ziemiach wschodnich uznaje, że po dziesięcioleciu ono okresie następuje przedawnienie. Czas ujarzemia wewnętrznego przemocy nie dozwalały na dochodzenie swych praw, ich długość nie wpływa na przedawnienie. Od 1921 roku rozpoczyna się okres dziesięciolecia dla wyczyszczenia tych spraw. Ubiegły więc okres nowych dochodzeń.

Władysław Świątkiewicz

Władysław Świątkiewicz

Władysław Świątkiewicz

Władysław Świątkiewicz

Władysław Świątkiewicz

Władysław Świątkiewicz

REPRESJE ŁÓTEWSKIE

ZA NAWOLYWANIE DO POSYLANIA DZIECI DO SZKOŁY POLSKIEJ DYNEBURG. PAT. — Przełożona polskiej szkoły w Juchnikach (pow. dyneburski) Marja Sulca w tych dniach została zwolniona z zajmowanego stanowiska. Powodem zwolnienia było podanie kłosa Białorutówny twierzącej, jakoby wspomniana nauczycielka brudniała się agitacją wśród ludności na korzyść szkoły polskiej. Szkoła w Juchnikach liczy obecnie przeszło 100 dzieci polskich.

