

# GŁOS OBYWATELA

GAZETA POLITYCZNA, SPOŁECZNA, NAUKOWA, LITERACKA I SPORTOWA.

Redakcja i Administracja:  
Rynek Kościuszki Nr 9, telefon Nr 10-06.  
Telefony Redakcji: {  
dzienny—10-06.  
nocy — 4-04.Konto w P. K. O. 66999.  
Lomży, Wołkowysku,  
Filije: w Grodzie i Suwałkach.Redaktor Naczelny przyjmuje od godz. 14-15;  
telefon Nr 10-06 dodatkowy.  
Administracja czynna od godziny 9-15 ed 17-20.  
Rękopisów Redakcja nie zwraca.

## O zmianę Konstytucji

Odczyt ministra sprawiedliwości p. Cara

Minister Sprawiedliwości Car wygłosił wczoraj w Krakowie odczyt tej mniej więcej treści:

Dnia 17 marca 1921 r. Sejm ustawodawczy uchwalił ustawę Konstytucyjną Rzeczypospolitej Polskiej. Po ogłoszeniu przez marszałka Sejmu wyników głosowania, rozległy się na sali sejmowej huknie brawa. Marszałek Sejmu wygłosił przemówienie, w którym podkreślił doniosłość tego wydarzenia dla odradzającego się państwa — i wezwał posłów, aby zwyczajnie, przodków naszych (1791 r.) udali się do katedry, ażeby Najwyższemu Panu złożyć podziękowanie za łaski. Urzeczyścił się podniosłym nastrojem przeciągnął ulicami. Na pamiątkę tego uchwalono ufundowanie kościoła — pod wezwaniem Opactwo Bożej i domu ludowego w Warszawie. Wiadomość o uchwale Konstytucji rozszalała się radośnym echem pokroju, który będąc pod zaborem i tak długiej niewoli chciał widzieć Konstytucję nie tylko jako symbol swej odzyskanej suwerenności ale symbol zdrowia i potęgą siłę do obrony granic Rzeczypospolitej. Zachodziło pytanie, czy jest ona zdolna zapewnić Państwu stały byt — czy odpowiada potrzebom krewu położonego wśród szczególnie trudnych — warunków geograficznych i politycznych. Czy uwzględni w dostatecznej mierze właściwości charakteru polskiego narodu, czy przyczyni się do dalszego organizowania się wewnętrznego — młodego państwa. Na te wszystkie pytania miała odpowiedzieć przyszłość; ale już przy uchwaleniu Konstytucji — podniosły się głosy krytyki — poseł Miedziakowski przed samem przystąpieniem do głosowania — złożył imieniem P. P. S. deklarację, w której zaznaczył, że „ustawa uchwalona dzisiaj niewystarcza i nie zadawała nam, będziemy nadal prowadzić walkę“.

Podobną deklarację złożył poseł Woznicki w imieniu „Wyzwolenia“.

Prawica twierdziła, że Konstytucja nie odpowiada celom, dla których została powołana. Prawica głosowała za całością ustawy ze względów gospodarczych.

Konstytucja 17 marca ogłoszona została w dzienniku ustaw 1 czerwca 1921 r. Weszła w życie formalnie — dopiero po rozwiązaniu Sejmu ustawodawczego.

Poseł Niedziakowski w przemówieniu, wygłoszonym w Sejmie dn. 10 marca 1921 roku, wypowiedział przekonanie, że dla jego partji konstytucja jest rama, w którą życie wieje swą treść. Ale życie nie wiało w Konstytucję 17 marca żadnej treści, nie odpowiadała nawet intencji jej autorów. Jej treścią była forma rządu. Treść prawa formalnego nie pokrywa w rzeczywistości życia jaskrawą doktryną. Cóż więc było przyczyną, że Sejm polski, niezależny od wszelkiego nacisku zewnętrznego, nie mógł pomimo to zakreślić swego uprawienia.

Rząd nie posiada tych uprawnień, lecz jest zależny w całej pełni od parlamentu, którego jest organem wykonawczym. Ten system powstał w

Anglii i zaczął się udoskonalać tak dalece, że nie tylko zapewnił swemu krajowi chwałę i sprawność w działaniach rządu, lecz stał się przedmiotem podziwu dla całego kontynentu europejskiego. Ale system, który jest stosowany z powodzeniem w Anglii, zawodził całkowicie na kontynencie Europy przyczynił się do wprowadzenia częstych zmian rządu, nie zabezpieczył stałości władzy i ciągłości pracy rządu i utrzymywał kraj w stanie stałego kryzysu, oddziałującego gożubnie na stan gospodarczy państwa. Naprzykład w okresie trwania Trzeciej Republiki zmieniło się we Francji 70 rządów.

Na zjeździe prawników w Wilnie — mówił del. min. Car — wykazałem, że przedelnie okres trwania gabinetu wynosi we Francji 6 miesięcy, podczas gdy u nas zaledwie 5 i pół miesiąca. Zapytuje, czy w ciągu tak krótkiego okresu trwania rządu istnieje możliwość opracowania, rozwinięcia i przeprowadzenia programu rządowego.

Gabinetu powstają nato, by po kilkumiesięcznym, kilkutygodniowym lub nawet kilkudniowym istnieniu — rozwiązać się, a tymczasem państwo pozostaje w stanie ciągłego wicherzenia. Przyczyna tego stanu rzeczy jest łatwa do wytłumaczenia. Polska od czasu odzyskania Niepodległości do wypadków mejsowych, przez lat 7, miała aż 14 rządów. Zjawisko to nie było przelotne. Prof. Gadowski twierdzi, że teza o większości ma zupełnie sens tylko wtedy, jeżeli chodzi o uformowanie rządu.

Państwo nie może żyć tylko negacją władzy, musi być silne, co nie wyklucza kontroli nad władzą rządu.

Obecna Konstytucja nie zapewnia żadnego z wymienionych warunków. Jeszcze przed jej uchwaleniem podnoszone zarzuty przeciwko zasadom, na których miał być oparty przyszły ustroj Polski. Po uchwaleniu Konstytucji natychmiast posypały się głosy krytyki. Prof. Wł. L. Jaworski w 1921 r.; w kilka miesięcy po uchwaleniu Konstytucji, ogłosił, iż Konstytucja nie liczy się z realnami warunkami życia i pozabawia rząd siły.

Prof. Jaworski twierdził, że powinni dożyć opinja w narodzie, aby

rząd uczynić możliwie najtrwalszym i najsilniejszym.

Literatura prawnicza poświęcona zagadnieniu Konstytucji jest dzisiaj już bardzo obszerna. Wśród krytyków naszej ustawy państwowej widzimy wiele świetnych nazwisk, wielu zasłużonych pisarzy i działaczy społecznych, dziennikarzy a nawet zwykłych obywateli, którzy zabrali w publiczną rozprawę na temat niepraktycznego obecnego ustroju — że Konstytucja nie zapewnia takiego ustroju, wewnętrznego państwa który byłby zdolny zapewnić moc — władzy wykonawczej.

Prof. Dubanowicz, który był w Sejmie ustawodawczym głównym referentem, innemi ocyzma mówi — ocyzma doświadczonem, że dzisiaj po wpływie pierwszego 7-lecia tego ustroju politycznego w stosunku do woli społeczeństwa, rozmiar i ogrom niedomagań uwidocznił się coraz bardziej, coraz częściej zaczęło się spotykać zdania o potrzebie przywrócenia równowagi w stosunku czynnika państwowego do władzy wykonawczej w Państwie. Kryzys parlamentarysty w Europie, znalazł szereg odzwierc w Francji, gdzie na czele ruchu uzdrowienia, staneli znacomik uczeni pisarze i politycy, których plejada staje się coraz to liczniejsza. Jedno z pism francuskich oznaczyło, iż choroba przeżywana przez parlamentarysty przechodzi z gorączką wniepoczytalność, a dalej pisze, „spójrzcie na tych, którzy zasiadają na ławach parlamentu — czem oni są i co oni robią — co oni tworzą.“

Ich władza niema — żadnych granic ani wewnętrznych ani zewnętrznych, zmieniają, przewracają, uchwalają, w tej chwili regulują, ustanawiają, poruszają podstawy państwa, regulują stosunki z innymi państwami. Odcierca tradycje, wszystko chcą odgadnąć, wszystko wreszcie burzą.

Oto skrócił opinji kilku pisarzy francuskich. Inni jaskrawiej to wypowiadają.

Kryzys parlamentarysty nie jest zjawiskiem oduosobnionem i jedynie w niektórych państwach jest on objawem powszechnej ewolucji.

Unja — międzyparlamentarna na 24-m zjeździe stwierdziła, że kryzys parlamentarysty przenika w chwili obec-

nej niemal wszystkie państwa. Celem powstrzymania tego przewrotu uważa się za stosowne powołanie do życia specjalnej komisji oraz pewnych grup narodowych. Naprawa parlamentarysty może być uskuteczniiona drogą przyniesienia rządowi stałości i mocności. Jako środek do osiągnięcia tego celu zaproponowano przyjęcie systemu, zbliżonego do systemu amerykańskiego i szwedzkiego. W toku dyskusji na 25 zjeździe Unji między-narodowo-parlamentarnej w r. 1928, zabierali głos najwyżsi politycy świata należący do najróżnorodniejszych obozów politycznych różniący się między sobą co do poglądów dotyczących oceny parlamentarysty, wszyscy zgodzili się na jedno, że kryzys parlamentarysty odczuwa w przeważnym stopniu większość państw, do czego przyczynia się przedewszystkiem niestałość i nietrwałość władzy rządowej.

Nietrwałość rządu wywołuje również — wśród narzewnawców państwie. Tendencje do wprowadzenia prawnych ograniczeń parlamentu w celu umocnienia rządu przejawiały się w całej Europie. Jako przykład posłużyć może konstytucja Czechosłowacka, austrjaska i pruska, za ich przykładem poszła konstytucja grecka.

Opinia polska jest podwielną grozą nieustannych kryzysów rządowych wywołanych przez Sejm. Sejm tworzy ustawy, lecz Sejm nie spełnia zadania na nim ciążyącego. Wewnątrz rozdarty, dotknięty organicznym rozkładem Sejm w najcenniejszych czynnikach ustawodawczych abdykował i nie wykorzystywał przysługujących mu uprawnień, na skutek swej niemocy.

To że zwzmocnienie władzy przydynta przez nadanie mu prawa rozwiązywania Sejmu, było wielką ulgą dla kraju. To był pierwszy etap reformy Konstytucji.

Kierunek tej reformy idzie pod hasłem stworzenia w Polsce mocnej władzy wykonawczej.

Tu należy zaznaczyć że pojęcie silnej władzy nie jest równoznaczne z pojęciem władzy absolutnej, mimo iż te pojęcia są często ze sobą zestawiane. Rewizja Konstytucji bowiem nie może być zamachem na prawo demokratyczne.

W tej akcji rząd spodziewa się poparcia szerokiego ogółu społeczeństwa, które w takich momentach zawsze potrafi wykazać z siebie zdrowy instytnk państwowy.

Nie to po to naród polski wiekowa niewola zapłacił za błędy naszych przodków, nie po to wzmagal się w powstaniach, znosząc siłę brutalną najędzcy nie nato krew swą przelał żołnierze w walce orężnej, aby odzyskana wolność narastać ponownie na niebezpieczeństwa. Musimy zdobyć dla Polski ustroj zdolny ją ochronić od nieszczęścia i klęski w chwilach ciężkich, z naszej strony. walka toczyć się będzie nie o władzę, ale o zdrowy ustroj państwa, który ma zapewnić Polsce należną jej miejsce wśród narodów świata.

## Zgon Clemenceau

**Parys** 24.XI. (PRT) Jerzy Clemenceau, zmarł w nocy soboty na niedziele i dziesiątej o g. 1.45. Clemenceau skonał spokojnie. Clemenceau spoczywał na łożu w swoim szarem codziennym ubraniu. Przy łożu czuwają dzieci — wnuki i służba. O g. 3 nad ranem przybył premier Tardieu, który odchodzić od łoża zmarłego oświadczył że wzruszeniem, że nie weźmie udziału w żadnej oficjalnej uroczystości. Na znak żaleby narodowej opuszczono wszędzie flagi do połowy maszty.

Od chwili śmierci odwołali zmarłego liczni przedstawiciele wszystkich warstw społeczeństwa francuskiego. Wszystkie dzienniki dzisiejsze poran-

ne zamieszczają wiadomość o śmierci Clemenceau na pierwszym miejscu, podkreślając doniosłość historycznych zasług które Clemenceau położył dla Francji i Europy. Zgodnie z wolą zmarłego zawarta w testamentie, która odczytano dziś rano pogrzeb odbył się bez oficjalnego ceremoniału.

Ze wszystkich stron nadchodzą depesze z wyrazami ubolewania z powodu śmierci Clemenceau.

Również minister Spraw Zagranicznych p. Zaleski wystąpił na ręce ministra Spraw Zagranicznych Francji Brianda, depeszę kondolencyjną, z wyrazami głębokiego ubolewania.



