

PREEDPLATA

W Petersburgu rocznie rs. 10, półr. rs. 5, kwart. rs. 2 kop. 50. Na prowincyi w Cesarstwie i Królestwie oraz zagranicą: rocz. rs. 12, półr. rs. 6, kwart. 3, mies. rs. 1, czyli guild. 10, 8 i 4, marek 24, 12 i 6, banków 30, 15 i 8. Ogłoszenia po kop. 15 od wiersza. Reklamy („Doniesienia” w lokale) po 30 kop. Numery pojedyncze po kop. 25. Za dotychczas ogłoszenia, prospektu i t. d., jednorazowo rs. 30, oprócz opłaty pocztowej (1/4 kop. od 1 karta każdego egzemplarza) i kosztów przesyłki do Petersburga.

KRAJ

BIURO

Redakcyi i Administracyi—przy „Kraju” Polickiej. Br. Rymowicza ul. Kasarska № 26, m. 38. Redaktor lub jego zastępca przyjmuje interesantów codziennie od 3—4 popołudniu. Adres dla listów i telegramów: „Petersburg — Kraj”. Ogłoszenia, przyjmują: w Petersburgu — administracya „Kraju”, w Warszawie — kantor ogłoszeń i Raichman i Friedler, Senat. 26). Za graniczne agencye: we Lwowie, Krakowie i Poznaniu w znaczniejszych księgarniach. Detaliczna sprawa dać we Lwowie w biurze dzienników L. Ploha. Rękopisy, nadsyłane do redakcyi, winny być pisane po jednej stronie, charakterem czytelnym. Dokładny adres autora dla redakcyi konieczny.

PISMO POLITYCZNE,

SPOŁECZNE, EKONOMICZNE I LITERACKIE.

Dzisiejszy Nr. „Kraju” zawiera str. 24, dodatek „Przegląd Literacki” str. 16, oraz Dodatek do „Kraju” str. 4; razem str. 44.

TREŚĆ NUMERU:

Artykuł wstępny: Konieczność reformy taryf asekuracyjnych rolnych. Artykuły i korespondencje: Listy z Niemiec, p. Stoss. Kilka uwag o taktyce posłów polskich w Berlinie, p. Nowogródzianina. Wychodźstwo do Ameryki, p. Zygmunt Glogera. Luźne kartki (Feljeton „Kraju”): „Szkice” Adama Szymańskiego, tom II. Mierzwinski w Krakowie. Echo zachodnie (od specjalnych korespondentów „Kraju”): z Bolonii p. Wilejkę, z Poznania p. Domarata, ze Lwowa p. Nołę, z Krakowa p. Średnika. Ziemie słowiańskie (listy korespondentów „Kraju”): z Rusi halickiej, z Czech, Lublany, Zagrzebia, Belgradu, Sofji i t. d.). Z politycznego świata, p. Krajowca. Wiadomości polityczne. Kronika zagraniczna.

Z tygodnia (słowo wstępne). Wiadomości urzędowe. Przegląd prasy (polskiej, rosyjskiej i zagranicznej). Wiadomości bieżące. Kronika petersburska. Kronika warszawska (listy korespondentów „Kraju” i drobne wiadomości).

Listy z prowincyi (od specjalnych korespondentów „Kraju”): z Piotrkowa p. Palestranta, z Wilna p. Ign. Ludzewskiego, z Mińska p. Al. Jelskiego, z Kamieńca pod. p. R. P., z Kijowa p. Mik. Trzaskę, z Rygi p. Abc. i t. d. Rozmaitości. Kurjer prawny. Kurjer kościelny. Kurjer szkolny.

Ekonomista. Stosunki handlowe na dalekim Wschodzie. Kaukaz i Persya, p. Oktawjana Jelenkiego (dok.). Pożyczki na zastaw zboża na drogach połudn.-zach. Pośrednictwo w pracy. Wiadomości ekonomiczne. Kronika giełdowa. Z rynków towarowych, p. P. Doniesienia. Ogłoszenia.

PRZEGLĄD LITERACKI.

Ozłowiek a przyroda, p. Stanisława Kramatyka. Tytus Chałubiński, napisał Dr. Ignacy Baranowski (dok.). Jutro, wiersz Wiktora Gomulickiego. Mendel Gdański. Obrazek p. Maryę Kaspicką. Filantropja praktyczna w Anglii, p. J. Januła (d. c.). Elżbieta Radziwiłłówna i Dwór Berliński, p. K. Bart. (dok.). Upadek rycerstwa. (Odczyt doc. D-ra Bronisława Dembińskiego). Nowe książki.

Petersburg, 18 kwietnia v. s.

Wobec zbliżającego się terminu, w którym Towarzystwa ubezpieczeń zamierzają gruntownie zmienić dotychczasowe podstawy taryfowania asekuracyj rolnych, będzie, sądzimy, na czasie wyrzec słów kilka w tej kwestyi, zwłaszcza gdy dotąd nikt w niej nie zabierał głosu i gdy sam ogół niebardzo jest z nią obznajmiony. Aby zaś zgóry zaznaczyć nasze stanowisko, oświadczamy, że nie myślimy ani zapoznawać interesu Towarzystw ubezpieczeń, ani tem mniej wyłączać go zupełnie z niniejszego artykułu, lecz pragniemy z całym spokojem i obiektywizmem przedstawić istotne położenie stron obu, t. j. ubezpieczającej i ubezpieczonej. Wielką usługę oddadzą nam tu materiały statystyczne, zbierane z godną uznania starannością przez akcyjne Towarzystwa ubezpieczeń i obejmujące okres czasu ostatnich lat pięciu. Wystudyowaliśmy je dokładnie, przeprowadziwszy z niemi cały szereg kombinacji i działań arytmetycznych; rezultat tej pracy i własne wnioski podajemy ciekawemu czytelnikowi.

Zaznaczamy na wstępie, że ubezpieczenia rolne nie taryfują się według jednolitej dla całego państwa normy, lecz

że każde większe terytoryum posiada swoją własną taryfę rolną. Tym sposobem powstało 6 taryf, a mianowicie: 1) dla Królestwa polskiego (która zresztą jest dowolną i przepisom tak zwanej konwencji nie podlega); 2) dla pięciu guberni północno-zachodnich (bez guberni kowieńskiej); 3) dla trzech guberni południowo-zachodnich; 4) dla trzech guberni nadbaltyckich; 5) dla guberni kowieńskiej; 6) dla pozostałej części Cesarstwa. Taryfy te różnią się od siebie nie tylko wysokością stopy opłaty, lecz i niektórymi specjalnemi dla danych okolic przepisami, tak że np. przepis, stosowany do ubezpieczeń w gub. podolskiej, nie jest obowiązującym dla sąsiedniej chersońskiej i odwrotnie. Wyradza się ztąd z konieczności pewien chaos przy użyciu taryfy i zarazem zdziwienie wielu ubezpieczonych, którzy, posiadając swe majątki w różnych dzielnicach państwa, nie mogą pojąć, dlaczego za ten sam przedmiot muszą płacić asekuracyę w jednym miejscu dwa razy drożej, niż w innem. Otóż dziś, opierając się na rezultatach pięcioletnich operacji, Towarzystwa zamierzają przystąpić do rewizyi wszystkich taryf, klasyfikując gubernie nie przyrodzonemi terytoryami, jak dotąd, lecz według mniej lub więcej dobrych wyników swej działalności w każdej guberni, przyczem wypracowane być mają zasady ogólne dla całego państwa, nie pomijając tych szczególnych, jakie dla tej lub owej okolicy ustanowićby wypadło.

Bardzo więc być może, iż w przyszłości taryfa dla gub. kijowskiej będzie np. taką samą, jaką obowiązuje w tambowskiej, a dla wileńskiej taką samą, jak dla wołogodzkiej, jeśli się okaże, że te gubernie zaznaczyły się w szeregu lat ostatnich jednakowemi rezultatami. Zasada, niema co mówić, słuszną i przeciwko niej walczyć nie będziemy; przewidujemy z niej jednak, że intencją Towarzystw będzie podwyższenie taryf dla tych guberni, które stale przynosiły straty; czy zaś ta intencya objawi się i w kierunku zniżki tam, gdzie stałe były zyski—tego w tej chwili przewidzieć nie możemy.

W niniejszym artykule zajmiemy się tylko taryfą dla północno- i południowo-zachodnich guberni, gdyż taryfa dla Królestwa polskiego żadnej nateraz zmianie nie ulegnie. Przy rozważaniu zaś poniższych zestawień cyfrowych prosimy mieć na uwadze, że gubernia, która przynosi 75% strat od pobranych premij, nie daje już żadnego zysku, gdyż 25% premij idzie z konieczności na koszt administracyjne Towarzystwa, prowizję agentów, płace urzędników i inspektorów, gildyę, opłaty patentów etc.

I. Gubernie południowo-zachodnie. Rezultat wszystkich Towarzystw za ostatnie lat 5 przedstawia się jak następuje:

Gubernie:	Pobrane premje rs.	Wyplacone wynagrodzenia za pogorzele rs.	% strat.
Wołyńska.	1,209,815	1,107,063	91,5
Kijowska.	1,812,939	1,034,597	57,1
Podolska.	1,402,227	561,822	40,0
Razem.	4,424,981	2,703,482	61,1

Widzimy z tej tablicy, że powyższe

trzy gubernie w swym ogóle przedstawiają się bardzo pomyślnie, dając Towarzystwom 14% (75—61) czystego zysku. Poszczególne jednak rozważane doprowadzają do wniosku, że gub. wołyńska znacznie psuje rezultaty dwóch pozostałych, które bez tamtej nawet 50% strat nie zrzadzają. Istotnie, jest coś wadliwego w stosunkach ekonomicznych Wołynia, skoro straty nie w jednym roku lecz w pięciu, nie w jednym Towarzystwie lecz w czterech, dosięgły wysokości 91,5%! W przeciągu lat pięciu tak gub. kijowska jak podolska nie wykazały ani jednego roku, któryby naraził Towarzystwo na straty: wszystkie lata były bez wyjątku pomyślne; tymczasem w wołyńskiej guberni z pięcioletniego okresu dwa tylko lata były średnio pomyślne (1884—74% i 1887—70%), pozostałe zaś trzy stanowczo są klęskowe (od 98—110%). Czy jestto rezultatem mniej urodzajnej gleby, czy obcego elementu kolonistów, czy większej obecności żydów po wsiach, czy innych jeszcze jakich czynników — zbadać niepodobna; jednakże sądzimy, że troskliwsza czujność ze strony agentów i ze strony inspektorów możeby zdołała poprawić nieco owe stosunki, a przynajmniej wyświecić przyczynę takiego stanu.

Rozwój asekuracyi rolnej w tych trzech guberniach przedstawia poniższe porównawcze zestawienie r. 1884 z 1888, t. j. pierwszego i ostatniego z pięcioletcia:

W roku 1884.			
W gub.:	Suma ubez.	Opłata.	Od tysiąca.
Wołyńskiej.	15,291,600	226,358	14,7
Kijowskiej.	23,032,100	331,454	14,8
Podolskiej.	20,573,900	273,711	13,3
W roku 1888.			
W gub.:	Suma ubez.	Opłata.	Od tysiąca.
Wołyńskiej.	17,686,700	243,753	13,8
Kijowskiej.	32,018,300	396,628	12,4
Podolskiej.	29,016,700	327,018	11,2

Z zestawienia tego dwa fakty przede wszystkim są widoczne: 1) że suma ubezpieczenia i, co za nią idzie, opłata wzrastała stale, oraz 2) że stopa opłaty, czyli taryfa w tym okresie czasu uległa pewnemu obniżeniu. Co do pierwszego, przyrost ubezpieczeń szczególnie jest uderzającym w gub. podolskiej i kijowskiej, dochodząc do 40%, gdy tymczasem w wołyńskiej zaledwie 15% w ciągu lat pięciu wynosi. A jakkolwiek wiemy, że wysokość ubezpieczeń rolnych zależy w znacznej mierze od urodzajów, to jednak w tym wypadku żywotność i zasobność południowo-zachodnich guberni jest niewątpliwą, gdyż dane statystyczne, jakie mamy pod ręką, wykazują największy przyrost właśnie w budowlach i inwentarzach, które najmniej od stanu urodzajów zależą. Co do drugiego, łatwo zauważyć, że najmniejsze obniżenie premij uzyskała wołyńska, bo tylko 6%, największe zaś podolska i kijowska, bo 17%. Myliłby się jednak, ktoby w takim subtelnem postępowaniu Towarzystw dopatrywał się jakiegokolwiek ich rozważli lub sprawiedliwość. Jestto dziełem wprost przypadku, że procentowo redukcya taryfy nie wypadła równo dla wszystkich guberni; większa, gdyby

broci jednej guberni, ani o lichocie drugiej nie można jeszcze powziąć tak stanowczego wyobrażenia, iżby mieć prawo ferowania wyroku na czas dalszy i, potępiając stanowczo jedne gubernie, a faworyzując drugie, tym zapewniać wszelkie ulgi, a tamte pociągać do wysokiej opłaty. Powtóre, szematyczne oparcie się o wyniki statystyczne i stosowna podług nich podwyżka lub obniżka taryfy, wytworzyłoby musiały z natury rzeczy kilkanaście lub nawet kilkadziesiąt taryf rolnych, w miarę tego, jak każda gubernia zaznaczyła się w statystyce, a to zaś nie leży ani w zamiarach Towarzystw ani w intencjach ogółu.

Ustanawianie wysokiej w każdym niemal zakresie taryfy opłat nigdy nie prowadziło do celu zamierzonego i przeszkadzało zawsze szybszemu rozwojowi danej gałęzi pracy społecznej. Że to, cośmy powiedzieli, nie jest paradoksem, przekonywa fakt ogromnego wzrostu korespondencji listowej, wymiany depeusz, ruchu pasażerskiego i towarowego na kolejach i t. p. bezzwłocznie po nastąpieniu obniżeniu pierwotnej opłaty, gdy przeciwnie jej podwyższenie wydawało wprost przeciwne skutki.

Nie zaprzeczamy, że w przedsięwzięciu tak losowem, jakim jest ubezpieczenie wogóle, obniżanie taryfy musi mieć ciśniejsze granice, że zatem ogół nie ma prawa żądać od asekuracyjnych instytucyj, aby one pracowały z ciągłymi stratami. Z drugiej jednak strony mniemamy: 1-mo, że obniżenie taryfy rolnej dziś obowiązującej, pomimo nieświetnych tu i owdzie rezultatów jest koniecznem i możliwem, a to dla tego, że 2-do, instytucje asekuracyjne nie uczyniły jeszcze ze swej strony tego wszystkiego, co dla dokładnego i porządnego biegu spraw ubezpieczeniowych dawno uczynić należało.

Te dwie tezy powyższe silnie są z sobą spojone i wzajem od siebie zależne. Pierwsza z nich, dotycząca możliwości obniżenia taryfy, nawet wobec niekorzystnych rezultatów, łatwo da się umotywić dwiema okolicznościami, a mianowicie: naprzód tem, że zniżenie opłaty przyciągnie dobrych i poważnych klientów, którzy dziś, nie czując się pod żadną grozą, trzymają się zdala od asekuracyjnych

instytucyj. Artykuł wstępny w N-rze 18 «Kraju» z r. z. dotykał już mimochodem tej kwestyi; tu ją podnosimy i twierdzimy, że uprzyświecenie ogółowi warunków ubezpieczenia zachęci jednych, pociągnie przykładem innych i da Towarzystwom dobry aliment w opłatach asekuracyjnych, jako kompensatę za uczynione ustępstwa. Ci wszyscy, którzy dotąd nie ubezpieczali się wcale, pozostawiając swe mienie na łasce Opatrzności, byli ludźmi spokojnego sumienia, którzy, jeśli obawiali się czego, to chyba pioruna lub jakiego niezwykłego przypadku. Obawy podpalenia przez zemstę nie żywili wcale, a tem mniej uczuwaliby chętkę do spekulacji na pogorzelowem wynagrodzeniu. Z tych względów, uważając swe ubezpieczenie za ryzyko dla Towarzystw niewielkie, opłatę zaś dla siebie za wysoką, woleli nie ubezpieczać się wcale. Jeśli jednak nowa taryfa da im możność korzystania z dobrodziejstw asekuracji, możność odpowiednią ich kieszeni—wówczas można być pewnym, że nikt z wstrzemięźliwych dotąd ziemian nie będzie tak nieroztropnym, iżby nawet uderzenie piorunu zaryzykował. A wtedy, do tego zastępu ubezpieczonych, którzy dziś same tylko straty, jak np. w guberniach północno-zachodnich, wyrządzali, przybędzie świeży kontyngens pożądaných nabytków, który wysokość procentową strat zredukuje—i ich dotkliwe dla Towarzystw skutki złagodzi.

Drugi motyw, przemawiający za możnością obniżenia taryfy, wynika z drugiej naszej tezy, t. j. usprawiedliwi się rezultatami tych reform, jakich Towarzystwa w manipulacji zawierania ubezpieczeń dokonać powinny. Kładziemy tu nacisk na to, o czem wspominaliśmy już wyżej, a mianowicie: na potrzebę większej czujności przy ustanawianiu wartości przedmiotów ubezpieczonych, następnie na ciągłym kontrolowaniu wątpliwych ryzyk podczas trwania ubezpieczenia, wreszcie na dokładniejszym poznaniu osób ubezpieczających się i ich stosunków. Wszystko to możnaby nazwać dobozem ubezpieczeń i klientów.

Otóż, niestety, dobor ten wiele pozostawia do życzenia, a raczej, powiedzmy otwarcie, niema go wcale. A tymczasem prosta logika kupiecka nakazuje zachować

tu jaknajwiększą ścisłość i przezorność. Pierwszy lepszy bank nie udzieli kredytu pierwszemu lepszemu petentowi, dopóki wprzód nie poinformuje się dokładnie o jego materialnej i moralnej gwarancji, chociaż chodzi tu tylko o zwrot tego, co się pożyczyło. Tymczasem instytucje asekuracyjne za kilkadziesiąt rubli rocznej opłaty biorą na siebie odpowiedzialność za straty kilka lub kilkanaście tysięcy wynieść mogące i nie zadają sobie trudu wywiedzieć się wprzód należycie o wszystkich szczegółach przyjętego zobowiązania. Dopiero pogorzeli ujawnia likwidującemu inspektorowi wszystkie braki i ujemne strony ubezpieczenia i przekonywa go, że gdyby było ono wprzód wszechstronnie zbadane, możeby uległo redukcji, albo też nawet zupełnemu odrzuceniu.

W obu tych obszernych dzielnicach, które są przedmiotem niniejszego artykułu, załatwianie ubezpieczeń rolnych pozostawione jest miejscowym agentom, kontrolowanym (?) przez tak zwane agentury główne. Wylączając tych agentów, którzy przy zawieraniu ubezpieczeń nie spuszczają z uwagi swego sumienia i interesów tak ogółu jak i Towarzystw ubezpieczeń, znaleźć można w każdym niemal powiecie agentów niedbałych, lekkomyślnych a bodaj nieuczciwych. Oni to przez brak poczucia swego obowiązku narażają Towarzystwa na straty, a publiczność na opłacanie uciążliwych premij, oni są przyczyną skarg obustronnych i oni wytworzyli sytuację, której smutne następstwa nie obchodzą ich wcale. Przyjmują ubezpieczenia od osób, których nie znają—akceptują podaną im sumę ubezpieczenia i wartość przedmiotów, których nie widzieli zgoła, donoszą zarządom o zmianach zaszytych w ubezpieczeniu, których nie sprawdzili, słowem postępują tak, jakby ich nie więcej, prócz własnego interesu, nie dotyczyło. Niech w tę stronę zwróci swą bacność Towarzystwa, niech przed zmianą taryfy zaprowadzą wprzód zmianę w manipulacji, towarzyszącej zawieraniu ubezpieczeń, zwłaszcza od osób mniej znanych, niech energiczną i czujną rozciągną kontrolę nad agentami i stanowczo usuną tych, którzy na to lekceważeniem obowiązków lub nieuczciwością zasłużą, niech prześladowają bez litości podejrzone pogo-

pominają ustępy Pisma świętego lub Żywotów świętych.

Na umysł autora «Szkiców» silnie oddziaływało syberyjskie życie. Wychowany według europejskich wymagań, które obecnie na pierwszy plan wysuwają powagę państwa i społeczeństwa, znalazł się on pośród ludzi, z których większość miała jakąś plamę na sumieniu, z którymi państwo porachowało się, wydalając ich z pośród siebie. Stosunek do tych ludzi na miejscu już nie może być takim, jakim byłby gdzieś indziej; może tu być co prawda stosunek pogardy, z jaką «zachodniowiec» Jacenty w «Hanusi» jest do ludzi, którzy piją, przekraczają boskie i ludzkie prawa; dla głębokiego jednak umysłu, pogarda nie jest rozstrzygnięciem, zasadą postępowania; jest nią dopiero porzucenie wszelkich «zachodnich», jak się wyraża Szymański, poglądów na przestępstwo, poglądów, które wytwarzają w nas wzgardę dla samej nazwy przestępcy,—jest niem porzucenie wszelkiej klasyfikacji napiętnowanych i nienapiętnowanych; trzeba odrzucić nabytą pod ciśnieniem względów społecznych niechęć i jak małe dzieci patrzeć z żalnością na kajdaniarzy; poznać ich, odkryć w nich tę iskrę człowieczeństwa, która jeszcze nie zgasła i umieć pokochać paryasa, jak brata... A kiedy zechce wypowiedzieć się, czując, że spowiedź, jak wszelka skarga, pociesza, wysłuchać go i pocieszyć.

Autor «Szkiców» poznał jedną taką nie-

szczęśliwą «Hanusię», która niegdyś zwała się Maryą Bijską; uwiedziona, zadusiła niemysłnie dziecko, chroniąc je przed ojcem swym, nie wiedzącym o hańbie, jaka go czeka. W czystej jej duszy zaczyna kiełkować żądza odpokutowania cierpieniem za błędy i Hanusia gotowa znosić wszelkie męczarnie; tylko katongi znieść nie miała siły i uciekła z partją zbrodniarzy, którzy pastwili się nad nią, a później sprzedali. Z upadku podniósł ją pan Jacenty Siekierka i wziął do siebie. Ale kiedy, korzystając z przyjazdu księdza, chce wziąć z nią ślub, Hanusia sprzeciwia się temu, czując, że Siekierka należy do ludzi, którzy przebaczą bardzo niewiele i bardzo niewiele rozumieją, a gdyby wiedział, że «cudzą zbrodnię» osłania — porzuciłby ją. W końcu p. Jacenty, dręczony niewiadomością kto ona, porzuca Hanusię, której umysł owładnięty jest wyłączną ideą zbawienia duszy i która z pokorą znosi wszystkie swe nieszczęścia. Tylko w chwili spowiedzi swego życia, spowiedzi, której długo była pozbawiona, przekonać się można było, że po za tą wyłączną ideą zbawienia jest jeszcze inne uczucie, nieświadome dla niej uczucie macierzyńskie. Hanusia długo nie spotykała człowieka, któryby umiał posłuchać jej opowieści, bo dręczy ją myśl, czy Bóg jej może przebaczyć, a ona czy odnajdzie kiedy dziecię swoje.

Poznał jeszcze autor «Szkiców» całe grono nędzarzy-polaków, którzy ztratili wiele cech

ludzkich i tylko na chwilę, pod wpływem wzruszenia, odnajdują dawnych siebie... («Dwie modlitwy»).

Te dwie nowe opowieści charakteryzują zupełnie talent Szymańskiego. Jest w nim widoczna przewaga idei i uczucia nad pomysłem i odtworzeniem; głębokość tego uczucia wznusza przy pomocy prostych środków artystycznych; ale po bliższem wpatrzeniu widzimy, że wzruszenie jest koniecznym warunkiem artystyczności u autora «Szkiców», że tak wymowny i podniosły w chwili ekscytacji język jego ciśnie pierś i styl nie daje się głośno odczytać, kiedy jakaś sytuacja wymaga przedmiotowego, spokojnego obrazowania.

Zdaje mi się, że sfera wrażliwości Szymańskiego jest ograniczoną faktami natury moralnej, że plastyka zewnętrzna jest mu niedostępna, o ile w niej nie może uzmysłowić własnego smutku i własnej melancholji.

Autor «Szkiców» jest bezwarunkowo szczerym poetą—ale jego lira, jak pierwotna lira, ma niewiele strun — choć najszlachetniejszych. Niewiele znam stronic piękniejszych od tych, gdzie opisana jest tkliwość Hanusi dla mającego się narodzić dziecka i niewiele ustępów gorszych od opisu urody Hanusi przy pierwszym jej spotkaniu z autorem.

Mało spotykałem równie głębokich uwag, jak te, że «Hanusia była domyslną, jak każde stworzenie nie żyjące własną wolą» i równie mało ustępów mniej wyraźnych, bar-

rzele i nie uwodzą się w tym względzie fałszywymi skrupułami, niech wreszcie prócz zwykłej prowizji, czyli tak zwanych «komisowych», zainteresują agentów udziałem w czystym zysku z ich działalności otrzymanym, a jesteśmy pewni, że obniżenie taryfy, którego się domagamy, znajdzie dla siebie, prócz uzasadnionego już wyżej, i drugi równoważnik w uporządkowaniu systemu ubezpieczeń i polepszenie tych ryzyk, które dziś złemi się okazały. Podwyższenie taryfy nie będzie środkiem skutecznym, ale do wprost przeciwnych doprowadzi rezultatów. Cóż bowiem się stanie, jeśli taryfa rolna dla guberni litewskich zostanie podniesioną np. o 40%?—oto odpadną zupełnie te wszystkie ubezpieczenia, które nie wytrzymają tak wysokiej opłaty, czując się jako tako bezpieczne, a pozostaną takie tylko, które już absolutnie nic nie są warte i stanowią najgorszą kategorię ryzyk. Wtedy gotowiliśmy przepowiedzieć, że po upływie lat kilku statystyka wykaże nam znowu, już nie 133% jak obecnie, lecz 233% strat pogorzeliowych. I byłoby to słuszną zapłatą za nieuznawanie prawd ekonomicznych.

Zbierając to wszystko, cośmy w tej kwestyi powiedzieli, wyrażamy w streszczeniu nasze przekonania w sposób następujący:

1) Taryfy rolne winny być zmienione gruntownie, radykalnie, tak co do wysokości opłaty w pojedynczych pozycjach, jakoteż i w przepisach, oraz zasadach ich stosowania.

2) Zmiana ta nastąpić winna *in minus*, przyczem wszelkie ograniczenia lub tamujące rozwój interesu reguły i formułki, winny być ile możności usunięte.

3) Ubezpieczenia rolne winny być troskliwie dobierane i w wątpliwych razach ściśle sprawdzane i kontrolowane.

4) Nad działalnością niektórych agentów rozciągniętą być winna baczniejsza kontrola, której zresztą domaga się oddawna i interes Towarzystw i sam ogół, uczciwie a bezstronnie na te sprawy patrzący.

Innych względów, jak np. wzajemnej konkurencji między Towarzystwami, zakładania straży ogniowych po gminach etc., nateraz nie dotykamy, choć jesteśmy

dziej splątanych, zimnych i niepewnych, jak dwie stronicie o potrzebie spowiedzi.

Brzmienie nielicznych strun jego liry jest monotonne może, to pewna jednak, że jest ono pełne, i rodzaj uczuć, jakie budzi, należy do najszczytniejszych. Każę wierzyć w ludzkie serce, tęsknić za tem co lepsze, i przypomina głębokie słowa Musset'a:

«La seule joie qui me reste au monde
Est d'avoir quelquefois pleuré».

* * * *

kb. Pomimo najszczerzej chęci słyszenia Mierzińskiego, tak się dotąd składało, że się nigdy ze znakomitym śpiewakiem nie spotkałem. I obecnie, kiedy po siedmiu latach Mierziński zawitał do Krakowa, nie mogłem być na jego koncercie, wezwany telegraficznie w dość oddaloną stronę.

Przyjechałem dopiero na dzień drugi, a przeczytawszy recenzję z koncertu w dziennikach miejscowych, pocieszyłem się w mojem «nieszczęściu»; przekonałem się bowiem jasno i dobitnie, że ów głośny śpiewak wyrósł widocznie na humbugu i reklamie, i nie tylko że nie jest fenomenem, ale nie może być zaliczony w poczet trzeciorzędnych tenorów. Kiedy bowiem o naszych miejscowych «kieszonkowych» krakowskich tenorach, przypominających co najwyżej szczura w eksta-

przekonani, że gdyby wprowadzone były w życie wszystkie czynniki, jakimi dla polepszenia interesu rolnego Towarzystwa rozporządzać mogą, obniżenie dotychczasowej taryfy nawet o 50% sowicieby się opłacało.

LISTY Z NIEMIEC.

Berlin, 25 kwietnia.

[Nowa era i bandera niemiecka. Morze i polityka zagraniczna. Ks. Walji, ks. Cumberland a Emin-pasza. Dahomej i Marokko. Po ciszy wewnętrznej burza od strony Friedrichsruhe. Cywilny Walenstein. Polityka kolenia a jej rezultaty odwrotne. Rozdwojenie socjalistów. Rozczarowanie katolików, rozbiście wolnomyślnych. Tatarzy w sobolach. Mistryk optymisty. Rada koronna. Prawo przeciw socjalistom].

Zagadka rozwiązana—nowej ery nie będzie! I pocóż miałyby nastawać? Zdawna tak było dobrze; człowieka, który nagromadził około siebie i rządu *des haines*, usunięto, można więc tym przewrotem się zadowolnić i *brać* to, co *dobre*, gdzie się je napotka. Przedewszystkiem więc *brać* je trzeba z przeszłości, z dobrze zagospodarowanych zapasów poprzednika. Kurs nawy dziejowej, jak już powiedział cesarz i powtórzył teraz w sejmie nowy jego kanclerz, pozostanie ten sam. Zdarzyło się cesarzowi, że na morskiej wycieczce stracił widok i kurs, a była chwila niepewna. Aż wionął wiatr, mgły od wyżyn niebieskich się rozdarły, a w światłej szczelinie ukazała się krasna bandera niemiecka na czubku masztu jednej z fortec morskich. Losy przyszłości były rozstrzygnięte. Bandera niemiecka, to program przyszłości.

Kiedy się czyta mowę cesarską, świeżo wypowiedzianą w Bremen na temat tych wspomnień z podróży, mimowolnie trzeba przystać na zdanie włoskiego statysty Ronghi'ego, który orzekł, że cesarz Wilhelm jest mistykiem, albo też rzekomą mistyką pokrywać umie niezgłębioną przez nikogo politykę praktyczną. Zdaje się, że rzeczywiście z tego stanowiska trzeba będzie sądzić sprawy niemieckie i mieć się na baczności.

Dzieją się rzeczy coraz dziwniejsze zewnątrz i wewnątrz sfery polityki niemieckiej. Na morzu, między niebem a ziemią, niepospolity następca Fryderyka Wielkiego, jak to sam wypowiedział, powziął postanowienie uszczęśliwienia swego państwa i świata; na morze też poszedł szukać natchnień, wrażeń, czy straconych sprzymierzeńców z pod Solferino; reprezentant «dziedzicznych wrogów» rzeszy niemieckiej, a młody cesarz

zie, albo jagnię bekiem poszukujące matki, nasi recenzenci wyrażają się bardzo pochlebnie, przyznając im i szkole i metodę i łatwość przechodzenia z wyższych do niższych tonów, i dużo uczucia i sporo liryki—to ciż sami recenzenci odmówili Mierzińskiemu wszystkiego, z wyjątkiem silnego głosu. A ponieważ piszący te słowa sam jest «obdarzony od natury» bardzo donośnym głosem i brakuje mu tylko tego samego, co według krytyków Mierzińskiemu, przeto miał zamiar sam wystąpić z koncertem i już miał dziękować szanownym recenzentom za uratowanie paru guldenów w kieszeni, kiedy na nieszczęście usłyszał Mierzińskiego za darmo na rauce Koła literacko-artystycznego, a to go zmusiło usłyszeć go po raz drugi za pieniądze.

Rzeczywiście, szanowna nasza krytyka skompromitowała się porządnie wobec śpiewaka, może nie pierwszego w Europie, ale w każdym razie jednego z pierwszorzędných. Już to «znawcy krakowscy» zawsze mieli szczęście, nietylko przy pomniku Mickiewicza. Sprawozdanie «Nowej Reformy» było istnem *curiosum*, dowodzącem, że zawsze się znajdzie szkapą żydowska, która drwieć sobie będzie z kształtów i ręczności arabszka. W taki sposób jak Mierzińskiego, nie lekceważono najnędniejszego klapoucha, rycającego w operetce.

Ale to jedna strona medalu. Druga rywalizuje z nią zupełnie i bodaj czy jej nie

nad morzem już po raz drugi przepowiada swej potędze «ciężkie chwile», pocieszając się słowami Bismarka, że Niemcy «nikogo się nie boją prócz Boga». Oczywiście są potężne same przez się, a i na sprzymierzeńcach nie brak. Świeżo ks. Walji był w Berlinie, a królowa angielska i imperatorowa Indji zjeżdża do Darmsztatu, co przecież świadczy o stałej przyjaźni z cesarzem, który został niedawno naczelnym admirałem najpotężniejszej marynarki świata. Niektórzy utrzymują, że te świeże oznaki sympatii między Niemcami a Anglią mają za powód układy troszkę prywatnej natury. Chodzi bowiem panującej rodzinie angielskiej o wywindykowanie zasekwestrowanego majątku po królu hanowerskim dla ks. Cumberlandzkiego. Podobno są widoki, że ten interes się zrobi; Niemcy tylko chcą jeszcze zyskać na czasie, żeby w epoce niepewności tem spokojniej Emin-pasza, wzięty w służbę niemiecką, mógł odbyć swą wyprawę dośrodkową afrykańską na tyły angielskiej «sfery interesów».

Otóż wszystko, co się w ubiegłym miesiącu wyraźniej zarysowało na obszarze niemieckiej polityki zagranicznej. Gdyby rządził Bismark, powiedziano by pod tą rubryką, że on to, nie kto inny, francuzom szyje buty w Dahomeju, że w podobnym celu posłał poselstwo do Marokko, bo za jego czasów żadna petarda w Europie nie zdołała wylecieć w powietrze i zdruzgotać czegoś inaczej, jak na rozkaz kanclerski. Dziś inaczej, chociaż nowej ery niema, bo bądź co bądź metoda się zmieniła, przynajmniej w niektórych rzeczach.

Zwłaszcza też w polityce wewnętrznej, która dziś jest na pierwszym planie spraw niemieckich. Po ciszy, jaką zaznaczyłem w przeszłym liście z powodu zadziwiającego upadku Bismarka, zaczynają się teraz już ruszać najrozmaitsze instrumenty nowo nastrojonej orkiestry politycznej. Gromkie *fortissimo* zabrzmiało z samego Friedrichsruhe, gdzie widocznie mógłby znaleźć spokój jaki Fryderyk, ale nie Otto v. Bismark, pochodzący z rodziny, dawniej zasiedziały na markach brandenburskich, jak panująca rodzina Hohenzollernów. Przez jeden z byłych swych organów urzędowych wymierzył kanclerz dość gwałtowny cios na swego następcę i na wszystkich ludzi nowych, którym powiedziano innemi słowy, że nie mają pojęcia o robocie, do której się zabrali.

Co z tej niedwuznacznej frondy «cywilnego Wallensteina», jak go już nazwano, wyniknie—trudno przewidzieć. Zerwała się ona w chwili, kiedy cesarz przyjmował protektorat nad zamiarem postawienia w Berlinie pomnika dla Bismarka i zapowiadał

przewyższa. To, że publiczność krakowska entuzjazyzmowała się Mierzińskiem, jest do zrozumienia. Śpiewaka tego temperamentu, tej siły i tego rozgłosu niesłyszano może w Krakowie nigdy, a przynajmniej od lat kilkudziesięciu. Ale to jeszcze nie racya, aby artystycznego entuzjazmu nie zamknąć w ramy logiczne. A tego na nieszczęście nie było. Na wieńcach, ofiarowanych Mierzińskiemu, błyszcząły napisy: «Największemu polskiemu artyście», «Chlubie narodu» i t. p. To już stanowczo za dużo. Jeszcze nasz naród tak nisko nie stoi, aby najznakomitszy choćby śpiewak na świecie był jego chlubą i największym artystą. To bałwochwalstwo dla wysokiego ciż daje świadectwo krakowskiemu rozumowi i rozsądkowi.

Kilkodniowy pobyt Mierzińskiego w Krakowie był dalszym ciągiem tego bałwochwalstwa, a wyjazd jego zamienił się w owacy, jaką rzeczywiście tylko «chlubie narodu» urządzić wypada. Dworzec kolejowy zapelniał się deputacyami. Przemawiano, śpiewano, wznoszono okrzyki, a kiedy para uniosła głośnego śpiewaka, «zał ścisnął serca wszystkich», twierdzi sprawozdawca «Kuryera Polskiego».

Miary, miary we wszystkim potrzeba, tak w krytyce, jak i w owacych.

bitnie antypolska rządu pruskiego nie może ulegać najmniejszej wątpliwości.

Otóż w takim położeniu, wobec rządu stanowczo nieprzyjawnego i nie kierującego się w postępowaniu swoim żadnymi zasadami moralnymi, drobna frakcja posłów narodowości prześladowanej mogłaby osiągnąć jakiegokolwiek rezultaty bezpośrednio tylko w jednym z dwóch wypadków: albo wchodząc w sojusz z któremkolwiek ze stronnictw o tyle silnych, że w połączeniu z niem stanowiliby większość, albo doprowadzając rząd do uznania *szkodliwości* polityki antypolskiej dla państwa pruskiego. O pierwszym z tych środków — na teraz przynajmniej — dla tego nie może być mowy, że wszystkie frakcje opozycyjne sejm pruskiego, razem wzięte, stanowią mniejszość. Zastanówmy się nad drugim.

Polityka nie rządzi się, jak wiadomo, sentymentami. Przekonać więc rząd pruski o potrzebie zmiany jego dotychczasowej polityki — znaczy to wykazać mu jakiś *interes* w takiej zmianie. Innymi słowy znaczy to, że trzeba dowiedzieć, albo że polityka dzisiejsza *grozi* państwu pruskiemu jakimś niebezpieczeństwem, albo że jej zmiana pociągnie za sobą jakieś dla niego *korzyści*.

Co do pierwszego, posłowie nasi, jak widać z ich przemówień, usiłują wykazać, że polityka antypolska prowadzi polaków pruskich w objęcia socjalizmu, panslawizmu i wogóle robi z nich *«reichsfeind'ów»*; co do drugiego dowodzą, że postępowanie względniejsze z polakami zrobi z nich wiernych i lojalnych obywateli państwa pruskiego.

Na pierwszy z tych argumentów powie każdy prawy Niemiec, że *«reichsfeind'ami»* polacy już są, mimo że socjalizm ma bardzo śród nich uczynił postępy; panslawizmu zaś chyba wcale niema — niemożna tu przyjmować w rachunek paru zupełnie oddzielnie stojących jednostek. Posłów naszych do sejm, których ani o socjalizm, ani o panslawizm nikt chyba nie posądzi, nazywał zawsze Bismark i jego adherenci *«reichsfeind'ami»*. I nie tylko nazywał, ale miał ich w istocie za takich. Zasada jednoci państwowej, doprowadzona aż do niwelacji wszelkich odrębności, do wypłenienia wszystkiego, co nie jest niemieckiem — zbyt silnie jest w głowach dzisiejszych niemieckich mężów stanu zakorzeniona, aby przedstawiciele narodu odrębnego i pragnącego odrębność swoją bądź co bądź zachować, już przez to samo nie byli nieprzyjaciółmi tego tak pojętego państwa. Otóż okoliczność, że polacy, nie będąc ani socjalistami, ani panslawistami, stanowią w sejmie pruskim opozycję, niweczy doniosłość tego argumentu. Ostatecznie bowiem rządowi jest wszystko jedno, czy ci, którzy głoszą przeciw wszystkim jego projektom, nazywają się socjalistami, czy jakkolwiek inaczej. Dość mu, że należą do opozycji. Na pogróżki ks. Stableskiego, że szkoła ludowa niemiecka popycha lud polski w objęcia socjalizmu, mógł min. Gossler odpowiedzieć i prawdopodobnie odpowiadał w duchu: «Skoro nie chcecie należeć do partii rządowej, to bądźcie sobie socjalistami, lub czem się wam spodoba».

Próbują też niekiedy nasi posłowie napomknąć coś o tem, że dzisiejszy zachmurzony od wschodu horyzont polityczny każe z większą względnością traktować ludność pograniczną, aby jej ostatecznie ku sobie nie zniechęcić i, w chwili wybuchu, nie popchnąć na stronę nieprzyjaciół Niemiec.

Albo te napomnienia nic nie znaczą, albo znaczą, że praktykowany przez Prusy system doprowadzi poznańczyków wraz z Rosją do powstania zbrojnego na korzyść tej ostatniej. Otóż nie trzeba dowodzić nicości tego argumentu, w który prawdopodobnie nie wierzą nawet ci, co go wypowiadają. W czasach kolei strategicznych i olbrzymio rozwiniętej techniki wojskowej, straszyć militarnie potężne państwo powstaniem dzielnic, liczącej niespełna 2 miliony bezbronnej ludności polskiej, to wygląda na żarty, zwłaszcza gdy zważymy, że w wojsku pruskim polacy nie stanowią, jak w Austrii, pułków oddzielnych, lecz rozdzieleni są pomiędzy wszystkie pułki. Nie mamy więc czem straszyć prusaków; w dzisiejszym sta-

nie rzeczy nie możemy im wykazać żadnej, wynikającej dla nich z prześladowania polskości, rzeczywistej i dotykającej szkody.

Z argumentem tym wiąże się bezpośrednio drugi, ten mianowicie, że postępowanie względne i ludzkie z polskimi poddanymi państwa pruskiego zrobi z nich wiernych i lojalnych tegoż państwa obywateli. Wszakże nie trudno jest widzieć, że i na tej drodze nie zajdziemy daleko.

Te same okoliczności, które sprawiają, że nie jesteśmy strasznymi jako wrogowie, sprawiają także, że przyjaźń nasza nie przedstawia istotnych i poważnych korzyści. Chodzi prusakom o to, abyśmy płacili regularnie podatki i byli dobrymi żołnierzami. Dotychczasowy system prześladowania nie przeszkodził ani jednemu ani drugiemu, i potrzeby olbrzymiego wzrostu świadomości narodowej, wzrostu, wymagającego długiego czasu i wyteżonej oraz dobrze i umiejętnie zorganizowanej pracy, aby mogło być inaczej. Spełniamy nie gorzej od każdego brandenburczyka to wszystko, czego państwo pruskie od swego obywatela wymagać może. O miłość naszą chodzi mu bardzo mało.

Przytem zachodzą tu liczne sprzeczności w tem nawet, co słyszymy z ust posłów naszych. Ilekroć kanclerz lub jakkolwiek inny przedstawiciel rządu nazwie nas *«reichsfeind'ami»*, wszyscy posłowie protestują gorąco przeciw temu epitetowi. Znaczą to, że nie trzeba zmieniać systemu, aby nas dla państwa pozyskać, skoro przy obecnym nie jesteśmy jego wrogami. Jeżeli zaś nimi w głębi duszy jesteśmy, to ta nieprzyjaźń nasza nie przeszkodziła dotychczas rządowi w przeprowadzeniu bodaj jednego prawa. Zachodzi osobliwa sytuacja: ciemniejsza wyrzuca swojej ofierze, że jest jego wrogiem; ofiara zaklina się, że jako żywo tak nie jest. «A więc widocznie nie jest ci źle» — mógłby oczywiście powiedzieć prześladowca. Nie mówi tego jednak. Nie jest tak naiwnym, aby wierzył w prawdę słów prześladowanego. Istotnie, polak, nie pozbawiony choćby jakiej takiej świadomości narodowej, musi być wrogiem tych, którzy przeszkadzają mu mówić, myśleć i modlić się po polsku.

Następnie, co pozytywnego zapowiadają obietniki wierności i lojalności ze strony polaków w Prusach? Jak daleko pójdzie i na czem będzie polegała owa przychylność rządowi? Posłowie polscy będą oczywiście w takim razie głosowali za takimi tylko wnioskami rządowymi, które są dla sprawy polskiej albo przychylnie, albo obojętne, a przeciw którym to ostatnim głosowali dotychczas, że tak powiem, na złość rządowi. Toż samo zrobi każda inna partya; niech cesarz dziś powoła do steru ministerium wolnomyślne, a wnet wolnomyślni z opozycji staną się partya rządową; stanie się nią centrum, jeżeli rząd przyjmie jego program. Ależ to rzecz wiadoma; w państwie konstytucyjnym partya, do której należy ministerium, jest zawsze partya rządową. Oczywiście więc polacy, obiecując rządowi swoje poparcie *wrazie zmiany polityki*, mówią do niego: Róbcie to, czego chcemy i nie róbcie tego, czego nie chcemy, a będziemy stali po waszej stronie. W gruncie rzeczy nie znaczy to bynajmniej, aby polacy obiecywali zmienić stanowisko, lecz tylko że chcą, aby rząd zmienił swoje. Bo przecie nie znaczy to, aby polacy mieli w czemkolwiek zmienić stanowisko względem spraw właściwie polskich, aby w czemkolwiek zmniejszyli swoje żądania; żądania te są tak skromne: chcemy tylko, aby nam nie broniono modlić się i uczyć się po polsku, aby nie wyznaczano osobnych funduszy w celu wyrzucenia nas z naszej ojcowizny. Nie jest więc to żadną rzeczywistą powabną dla rządu pruskiego perspektywą, gdy mu wystawiamy, że przejdziemy na jego stronę, skoro on przejdzie na naszą; miałby w takim razie w opozycji wszystko, co jest w sejmie antypolskiego, a jest tego dosyć.

Zresztą *bezwzględnie* lojalnymi obywatelami Prus, to jest takimi, którzyby interesy pruskie stawili wyżej nad interesy *każdego* innego dziś istniejącego, lub możliwego w przyszłości państwa, — nie możemy być, o ile nie przestaniemy być polakami; wiedzą

o tem dobrze zarówno przedstawiciele rządu pruskiego, jak i posłowie polscy; i, co ważniejsza, pierwsi będą wiedzieli, choćby nawet drudzy nie chcieli wiedzieć. Wiedzą pruscy mężowie stanu, że, choćby, przez jakąś dziwną aberację moralną, posłowie polscy dziś zaręczyli uroczyście, że polacy w dzielnicy pruskiej stają się od dnia dzisiejszego «prusakami narodowości polskiej», akt ten nikogo, oprócz nich samych, nie będzie zobowiązywał, i że zresztą wypadki polityczne wytwarzane są nie przez przyrzeczenia, lecz przez okoliczności.

Nie trzeba też sądzić, że przedstawiciele rządu pruskiego są naiwnymi, i że nie domyślają się tego, co rozumie każdy dziennikarz polski. Między ujarzmicielami i ujarzmionymi nie może być zgody, może być tylko kompromis. Otóż kompromis ten jest możliwym tylko wtedy, jeżeli obie strony mogą coś zaofiarować, lub czemś zagrozić. Wobec tego, że my ze swojej strony nie możemy prusakom ani czegoś istotnie cennego zaofiarować, ani czemś poważnie zagrozić, — nasza akcja parlamentarna może przynieść tylko korzyść pośrednią.

Widać to, ściśle rzeczy biorąc, i z samych mów w dodatku do N-ru 11-go zamieszczonych. Mówcy nasi, jakkolwiek próbują niekiedy, oczywiście bez powodzenia, wskazać Niemcom jakieś pobudki praktyczne, któreby ich do zmiany ich dotychczasowej polityki skłonić mogły, obracają się wszakże przeważnie w sferze rozumowań, dowodzących niemoralności takiego postępowania.

Mają niezaprzeczoną słusność. Niepodobna ich zbić na tym punkcie; ale nie prowadzi to do niczego. Ma tu miejsce jakaś dziwna obstrukcja mózgowia. Od dwudziestu blisko lat posłowie polscy wyteżają na każdej kadencji sejmowej wszystkie siły, aby dowiedzieć Niemcom, że prześladowają nas oni i dążą do tego, aby nas wynarodowić. Niemcy dla zachowania pozorów przeczą temu, ale oczywiście tylko dla zachowania pozorów. W istocie uciskają nas oni zupełnie świadomie i dążą do wynarodowienia przypadłej im dzielnicy systematycznie i nie bez powodzenia. Wobec tego wszystkie *«Polendebatten»* w sejmie pruskim sprawiają wrażenie jakiejś niezabawnej komedii. Stoją naprzeciw siebie dwaj ludzie, dajmy na to ks. Stableski i pan Gossler, którzy obaj dobrze wiedzą, że Niemcy chcą i usiłują polaków wynarodowić i wytepić. Jeden z nich dowodzi tego w sposób niezbity i — rozwlekły; drugi wypiera się, zresztą dość miękko.

Do czegoż to ostatecznie służy? Do czego służy również dowodzenie, niemniej zresztą słusne, że prusacy nie mają prawa postępować z nami tak jak postępują, że czynią źle, że sprzeciwiają się prawom boskim i ludzkim, że łamią przyrzeczenia i zobowiązania? Czyż posłowie nasi naprawdę wyobrażają sobie, że prusacy krzywdzą nas tylko przez brak należytego zrozumienia praw swoich i naszych?

Nie może być. Dziecko każde wie, czem są dziedzice krzyżaków. Posłowie też polscy nie sądzą zapewne, że, dowodząc świętości praw naszych, ochronią nas od ich gwałcenia. Mówi się też to wszystko właściwie tylko dla zaznaczenia naszych nieprzedawnionych praw. Ale, na miłość Boga, czyż trzeba po to mówić tak dużo, nudzić, a niekiedy śmieszyć nieprzyjaciół, a ostatecznie nudzić i siebie samych? Bo istotnie, te rozwlekłe i pozbawione wszelkiego życia tyrady, noszą na sobie piętno takie, jakby były wydawaniem zadanej i wyczonej lekcji; lekcji tej posłowie nasi wyczyli się bardzo dobrze i repetycją ją wysmienicie; lecz niema tam ani śladu życia, siły i namiętności; nie mówi się, tak, jeżeli się chce kogoś naprawdę przekonać, jak wypowiedzieć tylko coś, czego wypowiedzenie uważa się za swój obowiązek. Wywiązuje się rozprawa o szkołach początkowych; ks. Stableski mówi tak, jak gdyby sądził, że Niemcy w dobrej wierze uważają niemieckie szkoły początkowe na ziemi polskiej za istotnie dobrą instytucję pedagogiczną, i znowu Niemcy, dość zresztą niedbale i dla odczepienia się, pozują na taką dobrą wiarę. Ks. Stableski po tysiąc razy ma rację, wykazując zgrabnie

«Kraju». P. Włodzimierz Luskina namalował projekt kurtyny, oraz cztery projekty fresków do foyer nowego teatru. Z tego powodu zawiązała się polemika pomiędzy nim a dyr. Estreicherem, który, jako dokładny znawca dziejów teatru, wytknął projektodawcy niewłaściwe umieszczenie lub pominięcie niektórych figur, w związku z przeszłością naszego teatru będących. Dawno zapowiadana Czytelnia profesorów i docentów uniwersytetu jagiellońskiego otwartą została w *Collegium novum*. Czytelnia zarządza walne zgromadzenie i komitet, którego przewodniczącym jest obecnie profesor Darguń. W czytelni znajduje się 40 czasopism naukowych, literackich i politycznych. Aresztowano akademika Zygmunta Seweryna, który był jednym z założycieli antysemitckiego stowarzyszenia «Solidarność».

Wyszedł z druku w drugim wydaniu śliczny wiersz «Na ruinach», pióra przedwcześnie zmarłego Stanisława Grudzińskiego. Książd Julian Bukowski ofiarował 20 tys. złr. na dalszą restaurację kościoła N. M. P.

Średnik.

Z POLITYCZNEGO ŚWIATA.

[Wycieczka Wilhelma II do Bremy, Strasburga i Darmstatu. Zjazd z królową Wiktorją. Książę Bismark gotuje się do czynnego wystąpienia. Podróż Carnota. Między dwoma prądami. Z Bułgarii. Z Wiednia].

Pouczającą byłaby historia pytania, w jakiej mierze osobiste porozumienia się monarchów wpływają na bieg spraw publicznych. Faktyczne pod tym względem wskazówki przeszłości są jednak naogół dość zamętne i niepewne. Były zjazdy, które, jak warszawski 1860 lub gasteński 1864, początkowały szereg niesnasek i burz wojennych; przeważna wszakże większość wzajemnych odwiedzin panujących zapowiadała porozumienie się przyjacielskie i pokój. Do jakich wyników doprowadzą tegoroczne podróże i spotkania się władców europejskich, któż odgadnie? A na projektach nie zbywa wcale. Oprócz oddawna postanowionych wycieczek Wilhelma II do Rosji i gdzieindziej, jest mowa o podróży (w początkach maja) Franciszka Józefa do Berlina i widzenia się króla włoskiego Humberta z prezydentem Rzeczypospolitej, Carnotem. Niezmordowany inicjator wizyt tego rodzaju, cesarz niemiecki, rozpoczął już ponowny cykl letnich swych wycieczek, tym razem w towarzystwie hr. Moltkego. Przed kilku dniami był w Bremie, przy zakładaniu kamienia węgielnego pod pomnik Wilhelma I, gdzie przy sposobności wygłosił dwie czy trzy mowy, po zwyczaju dość zagadkowe, poniekąd nawet z sobą sprzeczne, raz zwiastujące erę pokoju i wolności, drugi raz ciskające błyskawice i gromy wojenne; dziś widzimy go już w Darmstacie, dokąd królowa angielska przybyła jeszcze w d. 11 (23) a cesarzowa niemiecka w d. 14 (26) b. m. Sam Wilhelm II obrał tymczasem drogę okolną — na Oldenburg i Strasburg. W stolicy Alzacy poczynione zostały starania, ażeby przyjęcie monarchy niemieckiego wypadło jaknajświetniej; między innymi podano do wiadomości publicznej, jakoby paszporty na granicy francuskiej miały być wkrótce zniesione. Wilhelm II, przyjmowany wszędzie z zapalem, obejrzał miasto i fortyfikacje, odbył przegląd wojska i wjazd tryumfalny na czele dobowego oddziału konnicy, wiozącej za nim chorągwie. Ze Strasburga cesarz udał się do Darmstatu, poprzedzony również pogłoskami lub aktami, obliczonymi na wzrost jego popularności. Jedną z depeesz berlińskich «Standarda» oznajmiła, że między babką a wnukiem w Darmstacie odbędą się narady poufne, mające na widoku załagodzenie nieporozumień i rozmieszanie sfery wpływów niemieckich i angielskich w Afryce wschodniej. Jednocześnie, jako wyraz istniejącej zażyłości między dwoma mocarstwami, admiralicya Wielkiej Brytanji ogłosiła manifestacyjnie, że w czasie manewrów wrześniowych floty niemieckiej na Bałtyku, 4 pancerniki i 2 wielkie krzyżowce angielskie

wezmą w nich udział pospołu z okrętami floty szwedzko-norweską.

Z wewnętrznych spraw niemieckich ubiegłego tygodnia zaznaczyć wypada powtarzającą się coraz uporczywiej pogłoskę o zamiarze ks. Bismarka wystąpienia na widownię parlamentarną, bądź w charakterze członka pruskiej izby panów, bądź przez postawienie kandydatury swej do parlamentu niemieckiego. Do wieści atoli, jakoby stary kanclerz zamierzał stanąć na czele opozycji rządowej, nie trzeba przywiązywać zbyt wielkiej wagi. Nowy organ ks. Bismarka «Hamburger Nachrichten» zamieścił był wprawdzie parę artykułów, krytykujących pierwsze wystąpienie generała Capriviego, lecz w parę dni później ogłosił, na wyraźny rozkaz starego kanclerza, że książę lauburski znajduje się z Caprivim na stopie przyjacielskiej i przyjaźń tę zamierza przechować i nadal.

Prezydent Rzeczypospolitej francuskiej wrócił w d. 15 (27) b. m. ze swej podróży na południe Francji, rad podobno bardzo z przyjęcia, jakiego doznał w głównych ogniskach zwiedzonego kraju: Tulonie, Marsylii, na Korsyce, w Grenoble etc. Z drobniejszych incydentów podróży zaznaczyć wypada list księcia Napoleona, wyrzucający p. Carnotowi, że w Ajaccio odwiedził miejsce urodzin Napoleona I; ostrze tego zarzutu polegać ma jakoby na tem, że kiedy tym sposobem prezydent Rzeczypospolitej składa hołd pamięci założyciela dynastii napoleońskiej, rząd jego prześladowuje jednocześnie obecnie żyjących członków tej dynastii. W Niszy odwiedził p. Carnota J. C. W. Wielki Książę Mikołaj Mikołajewicz Starszy i był przyjęty przez prezydenta w osobnym pokoju bawialnym; rewizytę złożył Wielkiemu Księciu, w imieniu p. Carnota, jeden z przybocznych jego generałów. W Villefranche, przy spotkaniu prezydenta, w liczbie innych gości znajdował się także i miejscowy konsul rosyjski, do którego, w odpowiedzi na powitanie, p. Carnot wyrzekł (według doniesienia «Ag. Havasa») słowa następujące: «jako konsul rosyjski należysz pan, naturalnie, do naszych przyjaciół».

W pismach paryżkich podróz p. Carnota i rozmaite jej epizody wywołały oddźwięk wielce urozmaicony. Z polemiki przebija pewne rozdwojenie, dotyczące pytania: czy Francja ma dalej dążyć do przymierza z Rosją, czy też, skorzystawszy z obecnego swego zbliżenia się do Włoch, zmierzać za ich pośrednictwem do wejścia w krąg polityki środkowo-europejskiej. Organ kancelaryi prezydenta «La Paix» przychylił się zdaje do drugiej alternatywy; przynajmniej z powodu ostatniej podróży p. Carnot, wyraził on przedewszystkiem zadowolenie z dokonanego «stanowczego» zbliżenia się do Włoch i usunięcia «wszelkich» z tem państwem nieporozumień. W ogólności Francja przechodzi obecnie okres dość uciążliwej niepewności, którą paryżki korespondent «Now. Wr.» z d. 19 b. m. (n. st.) nader plastycznie uwydatnił. «Nie można utrzymywać — pisze p. Jakowlew — ażeby sympatyje ku Rosji zachwiały się lub podupadły; ale to pewna, że w chwili obecnej bohaterem młodego pokolenia francuzów stał się Wilhelm II. Chwałą go za to, że nie myśli o zdobyczach, chwałą za obalenie Bismarka, chwałą za zwinienie funduszu gadzinowego, chwałą za konferencję robotniczą, chwałą za wszystko. Oto jest człowiek wieku XIX — powiadają. Niewątpliwą jest rzeczą, że dziś od samego Wilhelma II zawisła dalsza jego popularność we Francji, która przybrać może rozmiary szerokie i poważne... Z Rosją liczą się podawnemu, lecz zapatrują się na nią więcej krytycznie... Sens tego krytycyzmu korespondent pojaśnia słowami jednego z wybitniejszych politycznych działaczy francuzkich, który tak się był wyraził: «wszystkie dotychczasowe gawędki o sojuszu franko-rosyjskim nie były bez pożytku dla Rosji: dzięki im Francja nabyła za trzy zgórą miljarde papierów rosyjskich». Zacytowane także zostało zdanie «Piet. Wied.», głoszące: «że Francja tak czy inaczej, trzymać musi z Rosją, gdyż umieściła tam swoje kapitały».

Z półwyspu Bałkańskiego, przedewszystkiem zaś z Bułgarii, nadchodzą wieści dość niepokojące. Jedne telegramy zapewniają, że idzie o ogłoszenie niepodległości, drugie przeczuwają rewolucję. Książę Ferdynand przedsięwzię środki ostateczne: ściągając wojska, ogłasza stan obłężenia, zapycha więzienia swoimi przeciwnikami politycznymi. Proces Panicy, od dni kilku rozpoczęty, toczy się w tajemnicy, lecz to bynajmniej nie wpływa na uspokojenie umysłów. Jedną z depeesz zapewnia nawet, że w Sofji oczekują zbrojnego najazdu z Macedonji, mającego na widoku uwolnienie Panicy. Idzie o wydarzenie z rąk jego, czy też z rąk sądu, wielu kompromitujących jakichś dokumentów.

W d. 14 (26) b. m. rozpoczęły się w Wiedniu, pod przewodnictwem hr. Kalnoky'ego, narady ministrów nad projektami do praw, które wniesione być mają na posiedzenia delegacji wspólnych w Buda-Peszcze. W liczbie tych projektów dzienniki wiedeńskie mieszczą też i projekt powiększenia armji czynnej o 2 pułki kawalerji i 34 pułki piechoty.

Krajowiec.

Wiadomości polityczne.

Niemcy. Pod zas przyjęcia w Strasburgu władz miejskich Wilhelm II oznajmił, że uczyni wszystko, co od niego zależy, w celu zaspokojenia pragnień i potrzeb ludności alzacko-lotaryńskiej. W Berlinie wydana została (jak donosi «Now. Wremia») broszura poświęcona «kwestji nadbałtyckiej», której autorstwo przypisują najbliższemu otoczeniu Wilhelma II. Broszura wychodzi z założenia, że Niemcy, broniąc się od najazdu słowiańskiego, zawczasu myśleć muszą o zabezpieczeniu swych granic, nie odpowiadających dziś istotnemu stanowi rzeczy. Wyrażone dalej ubolewanie, że Niemcy nie skorzystały w r. 1887 z następującej się dobrej sposobności i nie rozpoczęły nowej wojny zwycięskiej. Jakie są konkluzje autora «na dziś», sprawozdawca «Now. Wr.» zamieśla.

Francja. Wybory municypalne w Paryżu, dopełnione w dniu 15 (27) b. m., wypadły na korzyść rządowych stronnictw republikańskich. Wybrano dotąd: 8 konserwatystów, 12 republikanów i 1 balanzystę. Wyborów ścisłych pozostało do przeprowadzenia 59, z których republikanie rokuja sobie powodzenie w 42 okręgach, balanzyści zaś w 13.

Anglja. Izba gmin obradowała, w drugim czytaniu, nad wnioskiem rządowym o uwłaszczenie dzierżawców irlandzkich na warunkach udogodnionych; Parnell i Gladston wygłosili przy tej sposobności mowy przeciwko bilowi, przyczem pierwszy wystąpił ze swoim kontrprojektem.

Z TYGODNIA.

Petersburg, 19 kwietnia r. s.

Szereg ukazów Najwyższych, które przytaczamy dzisiaj w dziale wiadomości kościelnych, stwierdził oficjalnie prywatne dotąd informacje o obsadzeniu wakujących katedr biskupich w Płocku, Lublinie i Wilnie, oraz o paru innych zmianach osobistych wśród wyższego duchowieństwa katolickiego. Prasa rosyjska nie omówiła jeszcze dotąd tego tak doniosłego faktu, jakim jest niewątpliwie przywrócenie normalnego stanu w hierarchji kościelnej dla znacznej części kraju, świadczące zarazem o nawiązaniu zawieszonych przez lat kilka stosunków między Kurją rzymską a rządem. Spodziewać się należy, że fakt ten nie pozostanie bez wpływu na bardziej niż dotąd słuszne i umiarkowane zachowanie się wobec katolicyzmu tej części prasy rosyjskiej, która, zapędzając się zbyt daleko w modnych dziś prądach, widziała w katolicyzmie i katolikach jeżeli nie *eo ipso* wrogów państwa, to przynajmniej obywateli niższego rzędu. Co do nas, jesteśmy pewni, że ludność katolicka przyjmie z wdzięcznością ten objaw dbałości o jej duchowe potrzeby, oraz powita radośnie tych nowych dostojników kościoła, którzy wszechstronne zaspakajanie rzeczonych potrzeb mieć zawsze będą na widoku.

Donosiliśmy już o tem, że konsekracja nowych biskupów nastąpi w Petersburgu w miesiącu bieżącym. Obecnie mo-

żemy dodać, iż obrzęd ten dokonany zostanie na każdym z nowych dostojników osobna. Jeżeli program, dziś przyjęty, nie ulegnie zmianie, w takim razie w d. 25 b. m. (7 maja) odbędzie się konsekracja ks. d-ra Antoniego *Awdziejewicza*, biskupa wileńskiego. W cztery dni później, d. 29 kwietnia (11 maja), konsekrowany zostanie biskup tytularny ks. Ludwik *Zdanowicz*. Nominacji jego nie ogłoszono w dzienniku urzędowym, gdyż nie obejmuje on katedry dyecezyjalnej; rezydencję swoją będzie miał w Petersburgu, gdzie mieszkanie dlań jest już przygotowane, pozostaje wszakże członkiem kapituły wileńskiej. Następnie d. 3 (15) maja nastąpi konsekracja biskupa płockiego ks. Michała *Nowodworskiego*, a d. 6 (18) maja — biskupa lubelskiego ks. Franciszka *Jaczeńskiego*. Konsekracji dokonywać będzie biskup włocławski ks. Bereśniewicz w asystencji ks. biskupów *Baranowskiego* i *Zerra*.

Krwawe rozruchy w Białej galicyjskiej dnia 11 i 12 kwietnia, są jednym z pierwszych u nas objawów zapalnego stanu kwestyi robotniczej. Właściwy powód rozruchów znany jeszcze dokładnie nie jest. Naturalnie, nie obeszło się tutaj bez agitacji z Moraw sąsiednich, dowodem której są ujęci przez siłę zbrojną robotnicy morawscy, ale to pewna, że agitacja znalazła i grunt pewny i pretekst gotowy. Pretekstem była całkiem pono zbyt uczynna konwencja fabrykantów, ażeby robotników, świętkujących w d. 1 maja, nie przyjmować do fabryk w ciągu dwóch miesięcy; gruntem — bardzo ciężka sytuacja materialna robotników, o której dokładne wyobrażenie dają sprawozdania austriackich inspektorów fabrycznych. Tłum, podlegany przez indywiduala albo zapalne, albo wprost zbrodnicze, dopuścił się dość poważnych wybryków, tłukąc okna, rozbijając szynki i składy; spóźniająca się, wedle tradycyi austriackiej, siła zbrojna dała ognia ostremi nabojami i kosztem kilkudziesięciu ofiar porządek został przywrócony. Po przywróceniu zaś porządku nastąpił najciekawszy epizod tej sprawy, o którym depesze donoszą w słowach następujących: «Właściciele fabryk w Białej i Bielsku uchwalili na dzisiejszem wieczornem posiedzeniu zezwolić robotnikom na święcenie d. 1 maja. Przeważna liczba właścicieli tutejszych fabryk podwyższyła robotnikom płacę, np. fabrykant *Popper* o 10%, fabrykant *Stawro* o 25%. Teraz zaś zachodzi kwestya, czy rozruchy miałyby miejsce, gdyby fabrykanci *Popper* i *Stawro* okazali nie tradycyjną «mądrość po szkodzie», ale rozumne przewidywanie, zrozumienie chwili i odpowiedni takt? Nie myślimy usprawiedliwiać postępowania tłumu, sądzimy wszakże, że bagnety i kule są racyą wprawdzie dosadną, ale ostatnią, której nadużywać nie należy chociażby dla tego, że wedle przysłowia «wszystko można zrobić bagnetami, tylko nie można na nich usiąść», nie można spodziewać się od kawałka żelaza rozwiązania kwestyi społecznej. Kiedy, wedle utartego szablonu, nasza publicystyka i inteligencja twierdzą zgodnie, że socjalizm w naszym społeczeństwie ma podstawy słabe — mają słuszość; kiedy jednakże wyobrażają sobie, że taka negacya oraz odżegnywanie się od kwestyj społecznych, z dodatkiem morałów pod adresem klas pracujących — wystarczają, to tem samem przygotowują grunt dla socjalizmu. Położenie klas pracujących jest u nas bardzo ciężkiem i wymaga gwałtownie polepszenia; jeżeli więc społeczeństwo pragnie uniknąć chociażby najdalejszych konsekwencji, to z konieczności

musi się tem dziś już zająć naseryo. Kwestyi społecznej nie rozwiążą ani ciemne masy, ani gromada sfanatyzowanych półgłówków, bawiących się cudzym kosztem w wielkich ludzi, ale posunąć ją mogą naprzód zgodne usiłowania inteligencji narodowej. Ludzie czynu i ludzie myśli poważnej muszą się u nas składać na praktyczny program społeczny, jeżeli nie chcemy znowu ponosić kosztów abdykacyjnej deklamacyi. Socjalizm praktyczny, jakkolwiek w chwili obecnej graniczy u nas ze śmiesznością, może się jednak stać wobec bierności społecznej siłą destrukcyjną i to w najgorszym rodzaju, bo pozbawioną zachodnio-europejskiego rozumu i organizacji. Ażeby jednak pracować na polu praktyki społecznej, trzeba to pole znać, a uświadczenie społeczeństwa jest jednym z pierwszych obowiązków prasy. Sądzimy, że prasa galicyjska niekoniecznie o tym obowiązku pamięta; czytaliśmy w niej wiele zdawkowych deklamacyj o «pocziwym» robotniku polskim, lecz nie doczytaliśmy się, jak ten pocziwiec żyje, co zarabia i co porabia? Nad rozruchami w Białej niema powodu szat rozdzierać i biadać, ale tem mniej należy tłómaczyć je wyłącznie agitacją zagraniczną. Ten bolesny fakt powinien stać się dla nas pobudką tak do rozbudzenia praktycznej inicjatywy społecznej, jakoteż do naukowego, wszechstronnego zbadania kwestyi robotniczej na naszym gruncie. Mamy niepłoną nadzieję, że zadania tego podejmie się tak poważny órgan, jakim jest «*Ekonomista Polski*».

Czego jak czego, ale nauczycieli i korepetytorów rzetelnego patriotyzmu nie brakło nam nigdy. Uczył nas «*Czas*», uczyła i «*Nowa Reforma*»; uczył lwowski «*Przegląd*», uczył i tamtejszy «*Kuryer*»; prawił nam kazania «*Dziennik Poznański*», krzychał i krzyczy podobno dotąd «*Goniec Wielkopolski*». Ba, ba, nawet warszawski «*Hodowca*», nawet «*Rola*» i ta coś wie o naszych «kosmopolitycznych przekonaniach». Na niektóre z tych monitów, o ile były utrzymane w tonie poważnym i przedmiotowym, odpowiadaliśmy — jeśli było można — wyjaśnieniami, na inne — wzruszeniem ramion. Chodziło nam przedewszystkiem o wytłómaczenie naszego stanowiska przed tymi, którzy pismo nasze czytają, a tamta rzecz matadorów wielkiej polityki, albo tromtadratycznego drobiazgu czytać nie ma czasu, albo nie rozumie o co chodzi. Nasi czytelnicy — jesteśmy o tem przekonani — znają dziś dobrze nasz publicystyczny ideał: być organem polskim — *tout court*. Póki więc nas — starym polskim zwyczajem — ogłasza za zdrajców «*Djabły*», «*Gońce*» i «*Głosy*», możemy spoglądać z politowaniem na te atawistyczne przejawy tradycyjnego warcholstwa. Inaczej się wszakże rzeczy mają, skoro z zarzutami nieprawomyślności już nie narodowej, ale państwowej, występuje organ takiego stanowiska i znaczenia, jak «*Warszawskij Dniownik*». Wiemy dobrze, że jego wystąpienia nie są bez kozery i dlatego musimy je uwzględnić. Najnowszy zarzut «*Dniownika*» jest tylko powtórzeniem starego, który już raz musieliśmy odpierać. Jestto zarzut mniemanego «prusofilstwa», propagowanego jakoby w «*Kraju*». Tłómaczyliśmy już raz «*Dniownikowi*», że wszelkie zasadnicze «*filstwo*» i wszelką nieprzejednaną «*fobję*» uważamy za elementy, wykluczające trzeźwą, praktyczną politykę. Objaśnialiśmy, że w polityce i prasie polskiej można znaleźć wszystkie odcienia, wszystkie partie, tylko nie «prusofilską». Ale od tego czasu zmienił się, jak się zdaje, referent działu «*Prasa polska*» w «*Dniowniku*» i teraz musimy całe objaśnienie powtarzać

nanowo. Materiału do oskarżenia «*Kraju*» dostarczy «*Dniownikowi*» — jak zwykle — ulubiony przezeń organ warszawski «*Głos*». Organ ten z powodu polemiki o przyszłe stanowisko posłów poznańskich, wraże ewentualnego zwrotu w rządzie pruskim, jaka się toczyła niedawno w pismach poznańskich i w «*Kraju*», wysypał cały zapas stereotypowych szowinistycznych frazesów, popartych naciąganiem faktów i cytata. Wszystko to bierze «*Dniownik*» za dobrą monetę, dziwiąc się przytem odwadze «*Głosu*», że się nie wahał głośno podać «*Kraj*» za najgorliwszego propagatora polskiego prusofilstwa i podrywając tylko ze «zbyt już demokratycznej» gwary «*Głosu*» i z jego politycznego słownika, w którym najobelżywszym wyrazem jest «*stańczyk*». W końcu zaś swego artykułu czyni «*Dniownik*» zastrzeżenie, że on nie widzi w *Poznańskim* wskazywanego i zalecanego przez «*Głos*» «*kierunku polityki czynnej z silnem zabarwieniem słowiańskiem*». W rzeczy samej i my tego kierunku nie widzimy. Boć przecież takiego pisemka, jak świeżo powstała «*Gazeta Poznańska*», z którą — mówiąc nawiasem — petersburski «*Dień*» nosi się jak z cudownem odkryciem, nie można brać naseryo. O ile wiemy, cała «*polityka czynna*» tej «*partyi*» polega na krzyku, na który zresztą w *Poznaniu* nikt uwagi nie zwraca. Natomiast musimy objaśnić «*Dniownikowi*», że w *Poznaniu*, tak samo jak w innych dzielnicach, oprócz krzyczących warcholów są jeszcze dwie poważne partie polityczne. Podstawa ich podziału jest ta sama, co i w wielu innych krajach, np. w Czechach i Węgrzech. Jestto bardzo powszechny podział na politykę *zasadniczą* i politykę *oportunistyczną*. Ludzie, należący do stronnictwa umiarkowanego, sądzą, że należy liczyć się z okolicznościami danej chwili i starać się z nich wyciągać możliwy polityczny dorobek, chociażby zrazu drobny i nieznaczny. Jeżeli w danej chwili taki dorobek da się osiągnąć drogą ustępstw i kompromisu, to należy kompromis taki zawrzeć, zachowując «*zasady*» na dzień sumienia. Jestto polityka *interesów*, podczas gdy wszelkie «*filstwa*» i «*fobje*» są atrybutami polityki *uczuc*. Korespondent nasz poznański zalecał zawsze czynną politykę rozumu, czyli politykę interesów; podsuwać mu więc jakieś «*prusofilstwo*» można tylko za pomocą pomieszania pojęć.

WIADOMOŚCI BIEŻĄCE.

× Dowiadujemy się, iż oddawna wypracowane i oczekiwane «*Prawidła postępowania oddziałów banku włościańskiego w Królestwie polskiem*» zostały przed paru dniami przez ministra skarbu ostatecznie zatwierdzone i w tych dniach będą ogłoszone w «*Zbiorze praw i rozporządzeń rządowych*». Ponieważ tylko brak tych prawideł stanowił przeszkodę do rozpoczęcia wydawania pożyczek, przeto rada banku przystąpi niezwłocznie do ostatecznego zadecydowania w tych sprawach, w których wszystkie czynności przygotowawcze porobiono zawczasu. Nowe prawidła zawierają bardzo wiele uzupełnień ustawy zasadniczej i prawa o zastosowaniu jej do Królestwa oraz rozstrzygają wiele kwestyj wątpliwych. Wszystkie te szczegóły pomieścimy w osobnym artykule, wnet po ogłoszeniu wspomnianych «*Prawideł*».

× Departament kolejowy przy ministerstwie skarbu przystąpił obecnie do zasadniczej reformy wszystkich taryf wwozowych, t. j. do zmiany kosztów przewozu na wszelkie towary sprowadzane z zagranicy. Jako podstawę przyjęto świeżo opra-

DRUSKIENICKIE

WODY MINERALNE

(Ruski Kreutznach),

położone w gub. i pow. Grodzieńskim, od stacji Porzecze St.-Pet.-Warsz. dr. 2. odległe 17 wiorst, komunikacja kołmi pocztowymi w powozach, omnibusach, bryczkach i innych ekwipażach. Zakład leczniczy, położony w pięknym sosnowym lesie, na brzegu rzeki Niemna; w cienistym parku foksal, muzyka rano i wieczorem.

Sezon kuracyjny od 5 Maja do 15 Września, a następnie stosownie do pogody.
Wody słoń-bromo-jodowe.

Używanie wód tych zalecane jest w następujących cierpieniach: *reumatyzmie, artretyzmie, chorobie angielskiej, przy skrofulach* we wszystkich ich przejawach i w każdym wieku, *paraliżu*, różnego rodzaju *niemocy, cierpieniach nerwowych, chronicznych chorobach kobiecych, chronicznych zapaleniach dróg moczowych, katarze żołądka i kiszki, suchych liszajach i mokrych, połączonych ze skrofulami*. W Druskienikach znajduje się gimnastyka higieniczna, masaż i elektryczne wanny, trzy razy na dzień mleko prosto od krów, kumys naturalny, przygotowywany przez tatarów, kefir, oraz wszystkie naturalne zagraniczne wody mineralne. Przyjezdni znajdują pomieszczenie w pokojach umeblowanych i hotelu, będących własnością zarządu zakładu. Oprócz stale praktykujących w Druskienikach lekarzy: Pp. **Berkmana, Bujakowskiego, Ibiańskiego, Markiewicza i Fina**, zarząd zakładu zaprosił na sezon 1890 r. do chorób kobiet i wieku dzieciennego konsultanta lecznicy Maksymilianowskiej, b. privat-docenta D-ra med. **JANA RADECKIEGO**, do chorób wewnętrznych prof. Warsz. Uniw. **J. J. STOLNIKOWA**. Oddziałem masażu i gimnastyki leczniczej zarządza specjalnie w tym celu zawezwany lekarz **L. I. Abramowicz**. Etatowym lekarzem zakładu jest **Dr. D. A. Kamiński**, do którego z żądaniem szczegółowych wiadomości zwracać się należy, do 30 kwietnia w Petersburgu, Litejnyj prosp. dom Muruzi, № 26, m. 37, codziennie od g. 5 do 7 wiecz. **Listownie**, adresując: do Zarządu Zakładu wód mineralnych w Druskienikach, stac. Porzecze, Pet.-Warsz. dr. 2. **Ustnie** zaś informacje otrzymać można do 30 Kwietnia w Petersburgu, Fontanka № 35/39, przy moście Aniczkina, w kantorze domu od godz. 10 do 3. (94-3)

Druskienicka Sól i Solanka

sprzedają się: w Petersburgu w Central. Składzie aptecznym, w składzie Ruskiego Towarzystwa Handlu towarami aptekarskimi. W Warszawie w aptece Heinricha, a w Moskwie u Ferreina.

TADEUSZ KOWALSKI I A. TRYLSKI

WARSZAWA, MIODOWA № 4.

Wyląccni reprezentanci na Król. Polskie

POLECAJĄ Z FABRYKI

Rudolfa Sack'a w Plagwitz pod Lipskiem:

Plugi samochody od 7 do 18 cali orzące.

Plugi dwu, trzy i czterokibowe.

Przyrządy do tychże, Pogłębiacze, Obsypniki dwu i trzyskibowe, znaczniki, wyorywacze i inne.

Siewniki rządowe od 1 do 3 metrów szerokie, oraz inne cennikiem objęte narzędzia i maszyny.

Części zapasowe do nabywanych u nas maszyn są na składzie.

Z powodu korzystnego kursu waluty zagranicznej, ceny NIZKIE.

Cenniki i katalogi ilustrowane przesyłamy na żądanie. (351-6)

Biuro Stowarzyszenia NAUCZYCIELEK

przy ulicy Franciszkańskiej № 1

W KRAKOWIE

pod kierunkiem

A. Dembowskiej

poleca

egzaminowane Nauczycielki polki, Nauczycielki, Guwernantki, Wychowawczynie, Francuzki, Angielki i Niemki.

WINA WĘGIERSKIE i KRYMSKIE

oraz analizowany jako prawdziwy wyrób z Wina i przez powagi lekarskie zalecany

COGNAC

KRYMSKI, LEPSZY

na cele lecznicze,

niż francuskie koniaki, z których największą część z powodu wyniszczenia winnic przez fioxerę, tworzy się ze spirytusu kartoflanego.

TAŃSZY

gdyż nie ciąży na takowym wysokie cło i transport, około rs. 2 z butelki. Otrzymać można wyłącznie w Składzie Win

BRACI KEMPNERÓW

ul. Długa № 5.

Cena: 1/4 but. rs. 1 k. 50, 1/2 but. k. 80, 3/4 but. k. 40, gatunek wyższy 1/4 but. rs. 2 k. 50, 1/2 but. rs. 1 k. 25.

Skrzynki po 6 butelek wysyłają się do wszystkich st. dr. żel. franco w Królestwie po rs. 9. (20)

Pierwszorządny kantor nauczycielski ZALEŃSKI

w Warszawie, Mazowiecka № 16 pośredniczy w umieszczeniu nauczycieli, nauczycielek i bon różnej narodowości i takowe na żądanie sprowadza z zagranicy.

PIERWSZORZĘDNE KAUCYONOWANE BIURO NAUCZYCIELSKIE

F. SIKORSKIEJ

w Warszawie, Niecała № 12, parter. Upoważnione przez Władzę na Cesarstwo i Królestwo; ma do umieszczenia nauczycieli, nauczycielki i bony. (70 8)

PETERSBURSKIE TECHNICZNO-CHEMICZNE LABORATORYUM.

Kantor i skład główny plac Teatru Aleksandryjskiego № 7. Przyjemne, trwałe perfumy.

SAPHO rs. 1 k. 25.

JE-GO-NALA (chińskie) rs. 1 kop. 50.

ESENCYA Z DREW IGLASTYCH

k. 40, k. 70 i rs. 1 k. 30,

środek oczyszczający powietrze rozlewający przyjemny balsamiczny zapach lasów iglastych.

MAGAZYN:

Newski pr. 110, naprz. Puszk. ul. Petersb. Strona, Wielki prosp. 28. MOSKWA: Nikolska ul. dom Szemetiewa. (1411-30)

Z powodu choroby jest do odstąpienia Chambres-garnies

z 22 pokojów umeblowanych, zajętych przez lokatorów. Petersburg, Wielka Sadowa № 53, m. 9. Widzieć można od g. 12 do 3 popołudniu. (139-1)



Zakład zdrojowo-kąpielowy (w Galicyi) st. kolei TRANSWERS.

Szczawy alkal.-słone, jod i brom zawierające,

skuteczne w chorobach skrofulicznych i ich złośliwych następstwach, w chorobach skórnych, syfilitycznych, reumatyzmie, niezbytach błon śluzowych, zapaleniach stawów i okostnej, oraz w rozlicznych chorobach kobiecych.

Kąpiele mineralne, borowinowe, igliwiowe, tuszowe i rzeczne. Mleko, żółtyca, kefir, inhalatorium.

Znakomita stacya klimatyczno-lecznicza.

Pora kąpielowa podzielona na 3 sezony, od 20 Maja do końca Września. Mieszkania w 1-ym i ostatnim sezonie o 1/3 część tańsze.

Rady lekarskiej udzielają: Dr. Klemens Dębicki, b. asystent Klin. Uniw. Jagiel. Lekarz zakładowy.

Prospekty rozsyła za opłatą Dyrektora. (371-10)

SŁAWUTA

(st. Dr. Żel. Brzesko-Kijowskiej)

Zakład kumysowo-kąpielowy, oraz klimatyczna stacya leśna. Sezon od 10 (22) maja do 10 (22) Września. Szczegółowych wiadomości udziela na żądanie kancelarya zakładu. (69-6)

Właściciel Zakładu

Dr. L. Przesmycki.

Lekarz Zakładu

Dr. H. Dobrzycki.

Wielki medal srebrny

FABRY

LAKIERY

POKOSTY

polecają Zakł. przemysł. chemičn. **W. KARPINSKI & W. LEPPER** w Warszawie, Elektoralan 37. Cenniki franco i gratis.

(128-20)

W DRUSKIENIKACH

WILLA, składająca się z domu dwupiętrowego, na każdym piętrze 5 sypialni i 6 salonowych pokojów, z oddzielną kuchnią, 8 pokojów dla służby i pomieszczenie dla koni i powozów, z meblami i przyrządami stołowymi, do wynajęcia na cały sezon letni. Oba piętra za 800 rs. Wiadomość w Petersburgu: w kantorze domu № 35/39 przy Fontance. (133-3)

STAN RACHUNKOW BANKU HANDLOWEGO W ŁODZI

PO DZIEŃ 31 MARCA 1890 ROKU.

STAN CZYNNY.

Kasa, gotowizna w biletach bankowych i bilonie	74,039 91
Skup wekeli opatrzonych najmniej 2 podpisami	1,404,941 89
Zastawy ubezpieczone:	
a) papierów państwowych	1,515 —
b) listów zastawnych	875 —
	2,390 —
Papiery wartościowe własność banku stanowiące:	
a) państwowe i przez rząd poręczone	42,926 11
b) przez rząd nieporęczone	— —
1) listy zastawne	21,125 01
2) udziały	3,480 —
	24,605 01
	67,531 12
Papiery wartościowe kapitału zapasowego	376,471 98
1) Kredyty ubezpieczone papierami:	
a) papiery państwowe	21,106 27
b) listy zastawne i akcje	70,088 59
c) weksle z 2 podpisami	830,632 25
2) Sumy do dyspozycji banku (on call)	437,087 49
	1,358,914 60
nasze rachunki (nostro):	
a) sumy należące do banku	— —
b) weksle do inkaso	— —
	81,376 47
	1,440,291 07
Weksle i traty na obce miejsca	466,175 23
Nieruchomości	60,000 —
Ruchomości	1,766 07
Koszta urzędzenia	3,295 40
Sumy przechodnie	273,643 90
Koszta handlowe	10,731 72
Rozchody podlegające zwrotowi	359 15
Weksle protestowane	— —
	4,181,637 44

STAN BIERNY.

Kapitał zakładowy	1,500,000 —
Kapitał zapasowy	376,355 60
Rachunki zysków i strat	192,826 73
Niewypłacona dywidenda	512 —
Rachunki przekazowe:	
a) za okazaniem	294,404 06
b) za 7-dniowym wypowiedzeniem	247,313 97
	541,718 03
Wkłady procentowe:	
a) terminowe	153,039 36
b) bezterminowe	43,158 20
	196,197 56
Korespondenci:	
a) ich rachunki (loro):	
a) sumy do dyspozycji korespondentów (on call)	299,710 12
b) weksle do inkaso	110,264 —
	409,974 12
b) nasze rachunki (nostro):	
Sumy należące do banku	762,400 92
	1,172 375 04
Precent i prowizya	85,044 40
Sumy przechodnie	116,608 08
	4,181,637 44
Weksle do inkaso	93,672 86
Depozyty w przechowaniu	2,726,266 33

(142) Łódź, dnia 31 Marca 1890 r.

Wydawnictwo obrazkowe polskie przy współudziale najpierwszych sił literackich i artystycznych. Bezpłatne dodatki powieściowe i heliograviury z arcydzieł sztuki polskiej i obcej

„ŚWIAT”

dwutygodnik ilustrowany wychodzi w Krakowie odr. 1888.

Cena roczna rs. 12. Kwartalna 3.

KOMPLETY OD NOWEGO ROKU SĄ JESZCZE DO NABYCIA.

Skład główny na Rosyę w Petersburgu, w księgarni Br. Rymowicz.

Wychodzi 1 i 15 każdego miesiąca.

LEON PILASKI

dawniej

WASILEWSKI I PILASKI

W WARSZAWIE

ulica Nowo-Senatorska № 5. Hotel Litewski.

Poleca nasiona: pastewne, traw, okopowe, leśne, ekonomiczne, warzywne, kwiatowe, również Zboża zagraniczne i produkcji własnej, w wyborowych i świeżych gatunkach; nadto Kartofle do sadzenia w 20 najcenniejszych odmianach, własnej produkcji, nagrodzone na tegorocznej tutejszej Wystawie Nasion Medalem. (62-10)

CENNIKI WYSYLAJĄ SIĘ NA ŻĄDANIE FRANCO.

Nabywam nasiona w kraju wyhodowane, i upraszam o próby wraz z cenami.

PRZEWODNIK BIBLIOGRAFICZNY,

miesięcznik dla wydawców, księgarzy, antykwarzy, jakoteż czytających i kupujących książki, wychodzi w Krakowie od 1 lipca 1878 r pod redakcją d-ra Wł. Wisłockiego.

Prenumerata całoroczna z przesyłką wynosi:

w Austrii zlr. 1,50 | w Warszawie rs. 1,40
w Niemczech mk. 3,00 | w Rosyi rs. 1,70

Numer pojedynczy 15 cnt. Oplata od ogłoszeń za każdą 1/10 część strony 50 cnt., za całą stronicę czyli 61 wierszy petitowych 5 zlr.

Prenumeratę przyjmuje Księgarnia Br. Rymowicz.

RYGSKA

Parowa Dystylarnia Wódek i Likierów

JANA JOHN

założona w 1863 r.

Petersburg, Ligowka, dom własny, № 57.

W nowo-wzniesionej mojej dystylarni oczyszczam wódkę wyłącznie tylko za pomocą pary ze spirytusu rektyfikowanego przy użyciu nowowynalezionych aparatów francuzkich najnowszej konstrukcyi.

Oczyszczona parowa wódka mojej fabrykacyi chemicznie była analizowaną i otrzymała świadectwo jako nieszkodliwa dla zdrowia, gdyż zupełnie nie posiada w swej zawartości eterów gorzalczanych.

Oczyszczona parowa wódka zadawalnia najwykwintniejszy smak. Dystylarnia Johna przygotowuje też znane ze swych wysokich zalet nalewki, wódki, likiery i prawdziwy czarny ziołowy balsam rygski.

Wyroby moje są do nabycia we wszystkich miastach Cesarstwa Rosyjskiego, Królestwa Polskiego i w kraju zachodnim. W Wilnie, Grodnie, Kownie, Mińsku, Pińsku, Brześciu-litewskim i we wszystkich innych miastach.

CENNIKI WYSYLA SIĘ BEZPŁATNIE. (1487)

40 Krakowskie-Przedmieście 40.

W WARSZAWIE ;

GEBETHNER I WOLFF

NAJWIĘKSZY W KRAJU.

SKŁAD FORTEPIANÓW I PIANIN

WYNAJEM



WYNAJEM

(29-15)

Sprzedaż na raty.

Księgarnia Polska Br. Rymowicz

DOSTARCZA

Książki francuzkie i niemieckie

Co tydzień pośpieszne przesyłki z Paryża i Lipska.

KATALOGI GRATIS I FRANCO.

Ekspedycya odwrotną pocztą.

Marka = 50 kop. Frank = 45 kop.

Szczawnica-Miedzius

ZAKŁAD ZDROJOWO-KAPIELOWY, KLIMATYCZNY I WODOLECZNICZY

OTWARTY 20 MAJA 1890.

Środki lecznicze: Klimat, woda mineralna ze 7 źródeł, żetyca, mleko, kefir, kąpiele, w zakładzie wodoleczniczym i w łazienkach; dla chorych na katar: nosa, gardła, krtani, tchawicy, oskrzeli i płuc jakoteż żołądka, przewodów żółciowych, drogomoczowych z ogólnem usposobieniem do chorób płuc.

Zakład wodoleczniczy nowo-rozszerzony i ulepszony według wymagań nowożytniej hydroterapii, będzie kierowany przez specjalistę D-ra W. MOMIDŁO WSKIEGO.

Restauracyę zakładową objęli fachowcy Pp. M. Stani i A. Jąłoszyński z Warszawy.

Hotel Marta i Gospoda Warszawska wygodnie urządzone (z piecami, pościelą i t. p.).

Rozsyłkę wody ze źródła Wandy i Szymona nakutecznia bezpośrednio Zarząd zakładu. Prospekty zakład na żądanie rozsyła.

Zarząd Zakładów D-ra Kołaczekowskiego

na Miedziusiu w Szczawnicy. (373-6)

Журналъ Общаго Собранія Акціонеровъ С.-Петербургскаго Международнаго Коммерческаго Банка 7 Апрѣля 1890 года.

При открытіи собранія, за отсутствіемъ Предсѣдателя, Вице-Предсѣдателя Совѣта Банка Н. Н. Суцовымъ, подъ предсѣдательствомъ котораго, на основаніи § 63 Устава, должно было происходить Собраніе, Н. Н. Суцовъ заявилъ, что составленный Правленіемъ списокъ Гг. Акціонеровъ провѣренъ былъ, согласно § 59 Устава, тремя акціонерами: по отношенію къ правильности его составленія — 6-го сего Апрѣля, по отношенію же къ наличному составу Собранія — въ настоящее время, о чемъ и составлены ими протоколы. Засимъ, какъ въ Собраніе прибыло болѣе 40 акціонеровъ, то онъ, Н. Н. Суцовъ, объявляетъ Собраніе открытымъ.

По выслушаніи записки Совѣта по отчету за 1889 годъ и доклада Правленія, Общее Собраніе прежде всего, почтивъ вставаніемъ память скончавшихся въ 1889 году: Директора Банка В. А. Ляскова и Члена Правленія О. П. Родованаки, поручило Правленію выразить вдовѣ и дѣтямъ В. А. Ляскова, что постигшая ихъ страшная потеря громадна и для Банка и что благодарная память о высокочтимомъ усопшемъ навсегда сохранится въ Международномъ Банкѣ, для котораго имя В. А. Ляскова сдѣлалось роднымъ. Затѣмъ, по обсужденіи предложенныхъ Правленіемъ на разрѣшеніе вопросовъ, Общее Собраніе постановило: 1) утвердить одобреннымъ Совѣтомъ отчетъ за 1889 годъ, по ко-

торому въ распоряженіе Гг. Акціонеровъ поступаетъ 2,335,038 руб. 38 коп., что соответствуетъ 44 руб. 90 коп. на акцію, и 2) согласно предложенію Совѣта, изъ поступающей по отчету за 1889 г. въ распоряженіе акціонеровъ суммы въ 2,335,038 руб. 38 коп. назначить въ дивидендъ 1,950,000 руб., составляющихъ 15% т. е. по 37 руб. 50 коп. на акцію (съ зачетомъ въ то число выданнаго уже предварительнаго дивиденда, по 15 руб. на акцію); остальные же 385,038 руб. 38 коп. отнести на счетъ особаго резерва, который долженъ оставаться въ распоряженіи Гг. Акціонеровъ.

Въ заключеніе Собраніе, признавъ нужнымъ оставить нѣмъ незамѣненными двѣ вакансіи Членовъ Совѣта, съ предоставленіемъ замѣщенія таковыхъ, примѣняя къ § 51 Устава, усмотрѣнію Совѣта, приступило къ баллотировкѣ, по которой избраны: а) въ Члены Совѣта на срокъ по 1893 годъ: К. В. Ракуса-Суцескій, Н. Н. Суцовъ, Князь В. Н. Тенишевъ и Е. И. Углицъ и 2) въ Члены Правленія: В. А. Вергъ и А. С. Гуро — на срокъ по 1894 годъ, Н. И. Флишьевъ — на срокъ по 1893 годъ и А. Ю. Ротштейнъ — на срокъ по 1891 годъ.

Въ Собраніи присутствовало 54 акціонера, имѣвшихъ по собственнымъ акціямъ 101 и по довѣренностямъ отъ 18 отсутствующихъ акціонеровъ 45, всего же 146 голосовъ и представлявшихъ собою 13,264 акціи Банка.

Bilans Banku Handlowego w Łodzi

po dzień 19 (31) Grudnia 1889 roku.

WINIEN.

MA.

Gotowizna w Kasie	75,137 53
Pożyczki na zastaw:	
a) papierów państwowych	2,010 —
b) przez rząd niegwarant. listów zastawnych	965 —
	2,975 —
Skup wekeli, opatrzonych najmniej dwoma podpisami	1,743,177 08
Papiery publiczne własne:	
a) państwowe	15,015 32
b) przez rząd nieporęczone:	
1) Listy zastawne	6,530 39
2) Udziały	3,480 —
	10,010 39
	25,025 71
Papiery procentowe funduszu rezerwowego:	
Państwowe i przez rząd gwarantowane	376,471 98
Kore spondenci:	
a) Pozostałość na ich rachunkach:	
1) należności zabezpieczone:	
a) papierami państwowymi	14,450 74
b) listami zastawnymi i akcyami	35,082 79
c) weksłami zaopatr. w 2 podpisy	751,558 30
2) sumy do dyspozycji Banku (on call)	477,202 05
	1,278,293 88
b) Pozostałość na rachunkach Banku:	
sumy do ich dyspozycji	10,126 40
	1,288,420 28
Tratty i weksle zamiejscowe	737,534 65
Nieruchomość	60,000 —
Ruchomość	1,766 07
Koszta urzędzenia	3,295 40
Rozchody podlegające zwrotowi	336 10
Sumy przechodnie	108,366 86
	4,422,506 66

Kapitał zakładowy:	
6,000 sztuk akcji po rs. 250	1,500,000 —
Fundusz rezerwowy	376,706 44
Niewypłacona dywidenda	512 —
Rachunki przekazowe:	
a) za okazaniem	250,291 82
b) za 7-dniowym wypowiedzeniem	211,454 62
	461,746 44
Wkłady procentowe:	
a) terminowe	214,588 39
b) bezterminowe	42,944 32
	257,532 71
Korespondenci:	
Pozostałość na ich rachunkach:	
1) sumy do ich dyspozycji	491,532 41
2) weksle do zainkasowania	7,716 —
	499,248 41
b) Pozostałość na rachunkach Banku:	
Sumy należne od Banku	1,056,807 92
Procenty zwrotne na rok 1890	1,556,056 33
Sumy przechodnie	35,198 10
Rachunek zysków i strat	41,927 91
	192,826 73
	4,422,506 66

Rachunek Zysków i Strat Banku Handlowego w Łodzi po dzień 19 (31) Grudnia 1889 r.

WINIEN.

MA.

Koszta handlowe:	
Pensye, księgi, ogłoszenia, koszta podróży, podatki, lokal, światło, opał i różne wydatki	42,586 67
3% podatek dodatkowy za 1889:	
na zasadzie zysku z 1888 roku rs. 166,371 k. 46	4,991 15
Odpisywania:	
10% z kosztu ruchomości i urzędzenia	562 39
Straty:	
Należność nie dająca się zrealizować	380 —
Zyski:	
Z roku 1889	186,576 38
Pozostałość z roku 1888	6,250 35
	192,826 73
należy rozdzielić jak następuje:	
10% na fundusz rezerwowy	18,657 63
5% na korzyść Rady	9,328 82
2% Zarządu	3,731 52
15% na fundusz Kasy Przejrzystości dla urzędników, w myśl § 64-go Ustawy od rs. 34,858 k. 41	5,228 76
Dywidenda na 6,000 sztuk akcji po rs. 25 = 10%	150,000 —
Do przeniesienia na rok 1890	5,880 —
	192,826 73
	241,346 94

Pozostałość zysków z roku 1888	6,250 35
Wpływy na dawniej odpisane straty	1,827 32
Procenty:	
Od weksli dyskontowanych	125,480 20
pożyczek na papiery publiczne	393 73
papierów procentowych własnych	1,662 51
Z rachunków bieżących	41,269 26
	168,805 70
Po potrąceniu:	
Procentów od wkładów procentowych w r. 1889 wypłacono	8,593 09
do zapłaconia pozostaje	4,036 98
	12,630 07
Procentów z rach. przekazowych	11,798 51
	24,428 58
Dochód z nieruchomości	144,377 12
Prowizya:	
Z inkasowania weksli	3,782 73
Od obrotów rozmaitych	5,434 53
	9,167 26
Zysk na kursie:	
Od papierów publicznych	3,020 82
Od dewiz różnych (włącznie z procentami)	73,104 07
	76,124 89
(141)	
	241,346 94

Zakład wodoleczniczy
Doktora
Chramca.

Całodzienne utrzymanie w Zakładzie wraz z kucyą od zhr. 3 c. 50, poczta, telegraf, apteka w miejscu. W Zakładzie hydropatja, kąpiele borowinowe, mięsienie, elektryzacye.

ZAKOPANE

Pokoje elegancko umeblowane i w najlepszym stanie. Bilard, gimnastyka, czytelnia. Na żądanie prospekty wysłane zostaną. Powozy do st. kol. w Chabówce.

Zakład rozporządza obecnie 65 pokojami!

Uroczą miejscowość
klimatyczną
w Tatracach.

LOKOMOBILE MARSZALA

10-konne nowe, o wymiarach cylindra 11 cali średnicy, 14 cali skoku, okazjynie TANIO do nabycia

w Zakładach Mechanicznych

BORMAN, SZWEDE & TEMLER

w Warszawie, przy ulicy Srebrnej № 16. (79-3)

KRONIKA SĄDOWA.

Sprawa mieszczan gminy Piasocznia.

Drugie Zgromadzenie ogólne senatu rządzącego, rozpoznawało d. 10 marca 1889 roku prośbę mieszczan gminy Piasocznia, w pow. ihumeńskim gub. mińskiej, o przejrzenie nanowo orzeczenia ogólnego zgromadzenia senatu w sporze ich z dziedzicem, Ottonem Narkiewiczem-Jodko, o prawo własności gruntów z zabudowaniami i o eksmisyje.

Z rozpoznania zaskarżonego postanowienia senatu rządzącego okazuje się, że w radzie państwa była niegdyś rozpoznawana sprawa mieszkańców miasteczka Piasocznia, domagających się uznania za wolnych względem dziedziców Jodków. Najwyżej zatwierdzona w dniu 8 listopada 1848 roku opinia rady państwa uznała mieszkańców miasteczka wspomnianego za wolnych i ulegających zapisaniu do stanu mieszczanńskiego, pozwoliła im niemniej zawierać z dziedzicami umowy o wysokość czynszu za użytkowanie z gruntów, a gdyby się na to dziedzice nie zgodzili, pozwoliła im przesiedlać się według własnego uznania. Na skutek sporów i kolizyj, wynikłych następnie pomiędzy mieszkańcami m. Piasocznia a dziedzicem Jodką, z powodu zawarcia kontraktów na dalsze użytkowanie działów gruntu, w dniu 17 lipca 1850 r. w b. sądzie powiatowym ihumeńskim, zapadł wyrok, którym wszystkie domy z zabudowaniami, ogrodami i gruntami przyznano właścicielowi m. Piasocznia, dziedzicowi Jodce, mieszkańcom zaś tegoż miasteczka oznajmiono, że, jeśli który z nich nie zawrze z dziedzicem dobrowolnej umowy na dalsze zamieszkiwanie w Piasocznie, winien niezwłocznie ustąpić z miejsca zamieszkania. Później, 8 sierpnia 1882 r. dziedzic Narkiewicz-Jodko wystąpił przed byłą izbą sądową kryminalno-cywilną w Mińsku z akcją, tłómacząc, że na zasadzie opinii rady państwa mieszczanie gminy piasoczyńskiej trzykrotnie zawierali z nim kontrakty dwunastoletnie na używanie gruntu z domami i zabudowaniami, ale po upływie terminu ostatniego kontraktu odmówili zawarcia kontraktów na przyszłość, i wreszcie od kwietnia 1881 r. zaprzestali uiszczania wszelkie opłaty, a zabrali grunty i zabudowania; wobec tego Jodko upraszał: 1) aby grunty, zajmowane przez mieszczan gminy piasoczyńskiej, ze znajdującymi się na nich domami i zabudowaniami uznać za jego, powoda, własność i 2) aby zobowiązać pozwanych do ustąpienia z zajmowanych przez nich gruntów i te wraz z zabudowaniami oddać powodowi. Przeciwno tej akcji pozwani mieszczanie gminy piasoczyńskiej bronili się przedawnieniem, dowodząc, że powód, Narkiewicz-Jodko, od 1850 r., t. j. od czasu zapadnięcia wyroku w sądzie powiatowym ihumeńskim, nie ujawniał praw swych do gruntów i z żadnymi domaganiami się o nie nie występował; dowodzili przytem, że gdyby nawet powód nie dopuścił określonego przez prawo przedawnienia, mógłby tylko żądać uiszczenia czynszów z gruntów w wysokości, jaka była ustanowiona przy zaludnianiu miasteczka, a nie eksmisyji ich z zajmowanych przez nich działów. Ten wszakże wywód pozwanych zgromadzenie ogólne senatu rządzącego odrzuciło na zasadzie, że przed 1880 r., jak przekonywają dołączone do akt kontraktów z 1855 i 1866 r., oraz inne dokumenty, mieszczanie używali gruntów spornych w charakterze dzierżawców i uiszczali za nie dziedzicowi tenetę dzierżawną. Lubo zaś pozwani wystąpili przeciwko rzeczonym kontraktom, nadmieniając, że osoby, które je podpisały w charakterze pełnomocników gminy, nie miały do tego prawnej plenipotencji, zarzut ten wszakże zgromadzenie ogólne senatu uznało za niemający istotnego znaczenia przy rozbiórce kwestyi spornej przedawnienia, gdyż okoliczność, że przy

zawieraniu wspomnianych kontraktów nie zachowano wymagań prawa, nie mogła, zdaniem zgromadzenia ogólnego, wyrodzić jakiegobądź wątpliwości co do samego faktu zawarcia przez dziedzica nieprzyznawanych przez pozwanych kontraktów, a zatem i co do okoliczności, że w czasie zawierania tych kontraktów, Jodko uważał m. Piasocznia za swą własność i faktycznie ujawniał swe prawa do gruntów tegoż miasteczka. Wobec tego, orzeczeniem, zapadłym 23 października 1887 r. i wykonanym przez posłanie ukazu do sądu okręgowego mińskiego 14 grudnia tegoż roku, drugie zgromadzenie ogólne senatu rządzącego przyznało dziedzicowi Jodce prawo własności gruntów w miasteczku Piasocznie, pozwoiliwszy pozwany co do uiszczenia czynszu porozumieć się z dziedzicem na zasadzie Najwyżej zatwierdzonej w dniu 8 listopada 1848 roku opinii rady państwa.

Upraszając obecnie o przejrzenie zacytowanego wyżej orzeczenia zgromadzenia ogólnego senatu, pozwani mieszczanie nadmieniają: 1) że wyrok sądu powiatowego ihumeńskiego z dnia 17 lipca 1850 r., przyznający powodowi Jodce prawo własności gruntów spornych z zabudowaniami, utracił ostatecznie wszelkie znaczenie, z powodu niewprowadzenia go w wykonanie w ciągu kilku terminów przedawnienia i że oprócz tego wyrok wzmiankowany nie może mieć obecnie znaczenia i dlatego, że zabudowania, co do których zapadł wyrok, obecnie są zniszczone z powodu starości, lub zgorzały wskutek pożarów; nowe zaś budowle powznosili pozwani już około 1881 r., t. j. po zapadnięciu wyroku sądu powiatowego; 2) że złożone przez powoda kontrakty z 1855 i 1866 r. nie mogły przerywać przedawnienia, jako zawarte bez ich, pozwanych, zgódzenia się i dla nich nie obowiązujące—i 3) że powód Jodko, utraciwszy prawo własności gruntów z powodu zaszłego przedawnienia, mógłby jedynie żądać od pozwanych uiszczenia z gruntów czynszu, w wysokości, jaka praktykowała się oddawna, od połowy wieku XVI, gdyby to nawet prawo, z którego nie korzystał przez lat 34, nie zostało umorzonym przez przedawnienie.

Kombinując powyższe objaśnienia z właściwym znaczeniem art. 212 organ. senatu rządzącego T. I, wyd. 1866 r., pozwalającego wyjednywać Najwyższe pozwolenie przejrzenia poprzednio zapadłego w senacie rządzącym wyroku, z powodu jakichś nowo-wykrytych okoliczności, zgromadzenie ogólne senatu rządzącego uważa, iż objaśnienia, złożone obecnie przez petentów, nie zawierają żadnych nowych okoliczności, któreby zgromadzeniu ogólnemu służyć mogły za powód do przejrzenia jego wyroku, zapadłego 23 października 1887 r. I tak z przytoczonego wyroku zgromadzenia ogólnego okazuje się, że przed zapadnięciem tegoż wyroku powodowie wymieniali też same zarzuty co do przedawnienia, które cytują obecnie jako zasady do przejrzenia sprawy; również zgromadzenie ogólne, postanawiające tenże wyrok, miało na względzie oznajmienie proszących, że kontrakty z 1855 i 1866 r. nie były przez nich zawierane i dlatego wydają się im dla nich nie obowiązującymi. Co się zaś tyczy powołania się pozwanych na okoliczność, że zajmowane przez nich obecnie zabudowania wzniesione przez nich zostały już po zapadnięciu wyroku sądu powiatowego ihumeńskiego, przyznającego je właścicielowi m. Piasocznia, dziedzicowi Jodce, to niezależnie od gołosłowności takiego powołania się, niepodobna nie zauważyć, że akcja o prawo własności gruntów ze znajdującymi się na nich zabudowaniami, wniesioną została przez dziedzica Jodkę, jak wyżej nadmieniono, w 1882 r., gdy tymczasem nowe zabudowania, według własnego oznajmienia pozwanych, wzniesione zostały około 1881 r., t. j. przed wytoczeniem akcji rzeczzonej; dlatego więc, jeśli powodowie uważali, że wobec niedojścia do porozumienia się z dziedzicem co do dzierżawy gruntów mają prawo wnieść zajmowane przez nich teraz zabudowania w m. Piasocznia, to od nich zależało oznajmić to żądanie w swoim czasie, przed wydaniem przez zgromadzenie ogólne ostatecz-

nego w tej sprawie postanowienia 23 października 1887 roku; ale żądania takiego, jak przekonywają akty, pozwani nie wnieśli.

Oznajmienie pozwanych, że dziedzic Jodko, gdyby nie utracił praw swych z powodu przedawnienia, mógłby jedynie żądać od nich uiszczenia czynszu z gruntu, w wysokości, jaka ustanowiona została przy zaludnianiu miasteczka, również przez zgromadzenie ogólne senatu rządzącego przy wydawaniu postanowienia z d. 23 października 1887 r. miane było na względzie; dlatego nie może również być obecnie uznanem za okoliczność nowo-wykrytą, mogącą powodować przejrzenie sprawy w myśl art. 212 organizacji senatu rządzącego. Obok tego, zdaniem zgromadzenia ogólnego, pamiętać należy, że zacytowane oznajmienie pozwanych nie może mieć obecnie, jak i nie miało przy wydaniu postanowienia z d. 23 października 1888 r., znaczenia, jakoby grunty, zajmowane przez pozwanych w m. Piasocznie, posiadane były przez nich na prawach wieczysto-czynszowych. Jeśli zaś w zacytowanych oznajmieniach upatrywać domaganie się pozwanych przejrzenia sprawy w widokach przyznania im posiadania wieczysto-czynszowego gruntów, to żądaniu takiemu, zdaniem zgromadzenia ogólnego, nie możnaby zadość uczynić, jako niezgodnemu z Najwyżej w d. 8 listopada 1848 r. zatwierdzoną opinią rady państwa, gdyż taż rada, zobowiązawszy mieszczan m. Piasocznia do przesiedlania się, wrazie niezgodzenia się z właścicielami tegoż miasteczka, na zawarcie z mieszczanami kontraktów co do wysokości czynszu za użytkowanie z gruntów, tem samem uznała, że mieszczanie nie mają żadnych praw do gruntów w temże miasteczku, a zatem nie mają i prawa wieczysto-czynszowego.

Z przytoczonych pobudek, uznając domaganie się mieszczan gminy piasoczyńskiej o przejrzenie ich sprawy z dziedzicem Narkiewiczem-Jodką, rozstrzygniętej orzeczeniem drugiego zgromadzenia ogólnego senatu z dnia 23 października 1887 r., za niezastługujące na uwzględnienie, zgromadzenie ogólne wszakże nie może nie zwrócić uwagi, że właściwe znaczenie wymienionego orzeczenia, pozwalając mieszczanom co do czynszu za użytkowanie z gruntów porozumiewać się z dziedzicem Jodką na zasadzie Najwyżej zatwierdzonej w d. 8 listopada 1848 r. opinii rady państwa, pozwala zarazem dziedzicowi wrazie zawarcia przezeń umów z mieszczanami żądać eksmisyji tychże z zajmowanych przez nich obecnie w m. Piasocznia działów gruntu. Tymczasem, przy układaniu Najwyżej zatwierdzonych w d. 23 maja (3 czerwca) 1876 r. przepisów o urządzeniu jednowierców i staroobriadców, osiedlonych na gruntach dziedzicznych w guberniach północno-zachodnich i białoruskich, były jenerał-gubernator kraju północno-zachodniego, jak to się okazuje z odezwy ministra spraw wewnętrznych do gubernatora mińskiego z d. 25 czerwca 1876 r. N^o 145, poruszył kwestyę urzędzenia w tymże kraju bytu dzierżawców rosyjan, wyznania prawosławnego, przyczem zacytował, że tacy właśnie dzierżawcy zaludniają m. Piasocznia w pow. ihumeńskim. Na skutek tego, jednocześnie z powyższymi przepisami o urządzeniu staroobriadców, Najwyżej zatwierdzona opinia rady państwa poruciła ministrowi spraw wewnętrznych, po zniesieniu się z jenerałem-gubernatorem guberni północno-zachodnich, oraz gubernatorami: mińskim, witebskim i mohylowskim, i po zebraniu wiadomości tak co do ilości rosyjan wyznania prawosławnego, należących do ludności rdzennej tychże guberni, a którzy się osiedlili na dzierżawionych przez się gruntach przed d. 19 lutego 1861 r., jak i co do ich położenia i bytu, oraz przestrzeni działów przez nich dzierżawionych, — rozważyć kwestyę współdziałania rządu w nabywaniu przez nich na własność działów przez nich dzierżawionych, a po porozumieniu się z ministrem skarbu, złożyć wniosek w tym przedmiocie, że wszelkiemi nieodzownymi w tej mierze wiadomościami do rozpoznania komitetu głównego urzędzenia stanu wiejskiego. Poruszenie w drodze prawodawczej kwestyi współdziałania rządu w nabywaniu przez rosyjan wyznania prawosławnego na własność

działów gruntów przez nich dzierżawionych, powinno mieć niewątpliwie znaczenie istotne w niniejszej sprawie dziedzica Narkiewicz-Jodki z mieszczanami m. Piasoczna, gdyż ci ostatni należą do kategorii tych właśnie osób, ze względu na których urządzenie zamierzonym jest wydanie przepisów specjalnych we wzmiankowanej kwestyi, jak wyżej nadmieniono, w przedstawieniu jenerał-gubernatora w tej materii zacytowano nawet dzierżawców prawosławnych w m. Piasoczna. Na przypadek zaś przymusowej eksmisji ich, na mocy wyroku zgromadzenia ogólnego senatu, na skutek odnośnego żądania dziedzica Jodki, mieszczanie m. Piasoczna pozbawieni zostaną możliwości korzystania z praw, jakie od czasu zapadnięcia Najwyższej w d. 22. maja (3 czerwca) 1876 r. opinii rady państwa mają im służyć jako dzierżawcom prawosławnym w kraju, na mocy wydać się mających przepisów w kwestyi współdziałania rządu w nabywaniu przez też osoby na własność dzierżawionych przez nich gruntów, gdyż mieszczanie m. Piasoczna z eksmisją ich w inne miejscowości przestaną być dzierżawcami gruntów, obecnie przez nich zajmowanych w tamże miasteczku i wskutek tego nie będą należeć do wymienionej w opinii rady państwa kategorii osób, ze względu na urządzenie bytu których zamierzonym jest wydanie rzeczonych przepisów. Obok tego zgromadzenie ogólne senatu rządzącego nie może nie zwrócić uwagi, że samo wykonanie wyroku zgromadzenia ogólnego, zapadłego w sprawie niniejszej d. 23 października 1887 r. i zawartego w ukazie do sądu okręgowego mińskiego z d. 14 grudnia tegoż roku jest niemożliwym, gdyż przymusowe porozumienie się z dziedzicem m. Piasoczna nieodzownie najzupełniej uczyni mieszczan zależnymi od żądań dziedzica, eksmisja zaś niezgodzących się na jego żądania doprowadziłaby do niezwłocznej ruiny bytu tych ludzi i funduszy ich, pomijając już to, że usunięci z gruntów, które w ciągu trzech wieków stanowiły przedmiot ich przemysłu i źródło wyżywienia, a obok tego w liczbie około 1,000 głów, nie byłiby oni w stanie własnym kosztem urządzić się po miastach i miasteczkach, a same miejsca ich osiedlenia nie mogłyby być wskazane stanowczo przez władze administracyjne, dla braku zasad prawnych w tej mierze. Wobec tego zgromadzenie ogólne senatu rządzącego uznaje za konieczne, dla zapobieżenia nowemu żądaniu dziedzica Jodki co do eksmisji mieszczan m. Piasoczna, wstrzymać wprowadzenie w wykonanie ukazu zgromadzenia ogólnego z d. 14 grudnia 1887 r. aż do rozstrzygnięcia w drodze prawodawczej kwestyi współdziałania rządu w nabywaniu przez dzierżawców prawosławnych na własność dzierżawionych przez nich działów gruntu w kraju północno-zachodnim. Dlatego też, oraz ze względu, że w myśl art. 138, 202, 207 i 208 organizacji senatu rządzącego wyd. r. 1886 wstrzymanie wykonania ukazu senatu może mieć miejsce nie inaczej, jak jedynie za upoważnieniem Najwyższem, drugie zgromadzenie ogólne senatu rządzącego postanawia: wyjednać Najwyższe Jego Cesarskiej Mości upoważnienie do wstrzymania wykonania ukazu drugiego zgromadzenia ogólnego senatu rządzącego z d. 14 grudnia 1887 r. aż do rozstrzygnięcia poruszanej w drodze prawodawczej kwestyi urzędzenia bytu rosyjan wyznania prawosławnego, osiedlonych na działach gruntu, przez nich dzierżawionych w guberniach północno-zachodnich.

W myśl powyższego orzeczenia rządzącego senatu, minister sprawiedliwości miał szczęście najpoddanej upraszać J. C. Mość o pozwolenie wstrzymania wykonania ukazu drugiego zgromadzenia ogólnego senatu z d. 14 grudnia 1887 r. w sprawie mieszczan miasteczka Piasoczna w pow. ihumeńskim guberni mińskiej z dziedzicem Narkiewiczem-Jodką o grunty, aż do rozstrzygnięcia poruszanej w drodze prawodawczej kwestyi urzędzenia bytu rosyjan wyznania prawosławnego, osiedlonych na dzierżawionych przez nich działach gruntu w guberniach północno-zachodnich. Najjaśniejszy Pan w d. 14 czerwca 1889 roku Najwyższej na to pozwolić ra-

czył. O takowej woli Monarchy wice-minister sprawiedliwości zawiadomił senat rządzący celem jej wykonania.

Działy majątkowe w kraju zachodnim.

W N-rze 14 «Kraju» z r. z. podaliśmy treść sprawy braci Łośkiewiczów, w której senat wyjaśnił, iż objęcie przez współspadkobiercę polaka całego majątku ziemskiego, ze spłaceniem pozostałych sukcesorów, nie sprzeciwia się ukazowi grudniowemu, zakazującemu polakom nabywać ziemię w kraju zachodnim. Przytoczyliśmy wówczas szczegółową argumentację adw. przys. Olszamskiego, który sprawę tę w senacie popierał. Obecnie podajemy motywy, wyluszczone w wyroku senatu i ogłoszone w urzędowym zbiorze jurysprudencyjnym.

Senat rządzący uważa:

Ze ukaz Najwyższy z d. 10 grudnia 1865 r. zabrania osobom pochodzenia polskiego nabywać posiadłości ziemskie w 9 guberniach zachodnich do czasu ostatecznego urządzenia kraju zachodniego przez dostateczne wzmocnienie liczby ziemian rosyjskiego pochodzenia, oraz że od czasu ogłoszenia tego rozkazu wszystkie późniejsze akty na przejście takich majątności w tych guberniach do osób polskiego pochodzenia wszelkim innym sposobem, oprócz sukcesji prawnej, uważane są za nieprawomocne (uw. 2 do art. 698, t. X, cz. I, wyd. 1887 r.).

Akt ten prawodawczy miał na celu, jak widać z motywów w samym ukazie zamieszczonych, przez pozbawienie osób polskiego pochodzenia prawa nabywania ziemi w kraju zachodnim, ostatecznie odjąć możliwość wzmocnienia się tego stanu, nie naruszając jednocześnie prawa własności dzisiejszych obywateli polskich. Przy wyjaśnieniu znaczenia tego ukazu rada państwa (p. Zb. pr. 1877 r., № 66, art. 821) orzekła, że prawo z d. 10 grudnia 1865 r. miało na celu zatamować przepływ ludności polskiej, pozostawiając jednakże nietkniętymi prawa dotychczasowych właścicieli i ich sukcesorów prawnych. Stosownie do tego rada państwa uznała, że przejście majątku w kraju zachodnim od osoby polskiego pochodzenia tytułem darowizny do takiej osoby polskiego pochodzenia, do której na mocy prawa majątek ten musiałby przejść po śmierci właściciela, bynajmniej się nie sprzeciwia duchowi i celom ukazu z d. 10 grudnia 1865 r.

Praktyka rządzącego senatu przyjęła te same zasady. Tak, z powodu testamentu, na mocy którego majątek przeszedł do sukcesora prawnego, senat uznał (p. wyrok 1883 r., № 98), że w danym wypadku majątek przechodził sposobem, przez literę prawa dozwolonym, mianowicie w drodze sukcesji z mocy prawa.

Przy rozpatrzeniu kwestyi, w jakiej mierze nie sprzeciwia się prawu z d. 10 grudnia przelew majątku na mocy testamentu spadkobiercom prawnym, senat uznał (1886 r., № 50), że nabycie przez sukcesora wszystkiego po nad prawną jego część, będzie się sprzeciwiać prawu grudniowemu. Powodując się temiż argumentami, senat orzekł (1886 r., № 55), że przelew całego majątku na spadkobiercę tytułem darowizny, przy zobowiązaniu tego sukcesora do pieniężnej kompensaty reszty współspadkobierców, jest przez prawo z d. 10 grudnia zakazanym.

W rozpatrywanej sprawie zachodzi wypadek, że majątek, który już był przeszedł na wspólną własność spadkobierców nie z woli byłego właściciela, ale drogą sukcesji prawnej, podlega działowi, i za zgodą współspadkobierców jeden z nich obejmuje cały majątek i zobowiązuje się do spłacenia reszty pieniędzmi. W ten sposób ów spadkobierca nie tylko staje się właścicielem takiej części majątku, która jest wyższą od przeznaczoną mu przez prawo, ale nawet jedynym właścicielem całego majątku. Akt taki został przez izbę uznany za niezgodny z prawem z d. 10 grudnia 1865 r.

Mając na względzie treść i cele prawa 10 grudnia, trzeba przy decydowaniu tej kwestyi przedewszystkiem zastanowić się nad tem, czy zakaz, w tem prawie wyrażony, stosuje się do umów, zawieranych między współspadkobiercami przy działach majątku dziedzicznego. Nie ulega wątpliwości, że prawo to, wzbraniając osobom polskiego pochodzenia nabywania majątków w kraju zachodnim, zachowuje nietykalność przejścia praw na mocy sukcesji bez testamentu, jak to zresztą wyraźnie w prawie powiedziano. Ale przez to samo ochrania ono wszystkie prawa, z przejścia tego wypływające i nie może pozbawić spadkobierców możliwości urzeczywistnienia praw, legalnie nabytych, przez ściśle określenie rozmiarów pojedynczego prawa własności każdego z byłych właścicieli wspólnego mienia. Prawo to zostałoby w wielu wypadkach skrepowanem, gdyby współspadkobiercom nie były dostępne wszystkie sposoby przekształcenia tego prawa własności. Do działu spadku nie przystępuje się dowolnie, lub w celu nabycia majątku, ale zmuszają do tego okoliczności, wywołane przez sam fakt przejścia sukcesji we wspólne władanie kilku osób; urzeczywistnienie potrzeby zamiany takiego władania na własność pojedynczą znajduje opiekę prawa, dającego w tego rodzaju sprawach udział i władzy sądowej (t. X, art. 1313, 1315, 1317). Dlatego też każda umowa, dążąca do tego celu, t. j. należąca do liczby ugód działowych, nie może być uznawana za sprzeczną z prawem z d. 10 grudnia 1865 r.

Przechodząc teraz do kwestyi, czy do liczby takich ugód należy i umowa, na mocy której cały majątek dziedziczny przechodzi do jednego spadkobiercy, a inni otrzymują wynagrodzenie pieniężne, senat rządzący powoduje się następującymi rozważaniami:

Na mocy art. 1322 cz. I, t. X-go, przy przeprowadzaniu działów układają się działy równe co do jakości, dogodności i innych korzyści, stosownie do ilości spadkobierców. Ani dosłowne brzmienie tego prawa, ani zestawienie z jego źródłami, nie zmuszają do tłumaczenia, iżby działy takie musiały być układane *li tylko* z materialnych części rozdzielonego majątku. Prawo to wskazuje tylko pewien sposób, zabezpieczający sprawiedliwość podziału, co zresztą wypływa i z art. 1328, który postanawia, że jeżeli przy działle jedna ze stron zobowiązała się do pieniężnych spłat innym, albo do wypłacenia określonego dochodu, to warunek ten powinien być zaznaczony w samym akcie działu. Wrazie niedogodności faktycznego podziału majątku, wypłaty pieniężne wyrównują wartość części majątku i przez to samo stanowią część działów, które się wówczas składają z części dzielonego spadku i pieniędzy, należących do dzielących się stron. Takie dodanie funduszy pieniężnych do części rozdzielonego majątku nie sprzeciwia się wcale art. 1320 cz. I, t. X-go, postanawiającego, że do masy ogólnej spadkowej włącza się przy działach tylko mienie, należące do zmarłego właściciela, własne za mienie spadkobierców nie wchodzi do podziału. Tak z myśli tego prawa, jak również z treści aktów prawodawczych, na których się art. 1320 opiera i mających na względzie tylko działy majątkowe, t. j. nieruchomości, należy przyjść do przekonania, że zabrania się przy podziale odziedziczonego majątku robić przedmiotem działu i własne majątki spadkobierców. Ale wypłata pieniężna nie jest wcale mieniem, dołączanem do rozdzielanego majątku jako przedmiot działu. Jest ona tylko środkiem zaradczym, koniecznym dla wyrównania losów, t. j. dla wypełnienia art. 1322, t. X, cz. I, i zachowuje takie znaczenie nawet wtedy, kiedy przy niemożności wydzielienia któremu ze spadkobierców jakiegokolwiek części majątku, wypłata pieniężna stanowi całą część spadkobiercy.

Słuszność tych wywodów i wniosków dostatecznie potwierdza i praktyka sądowa. W r. 1872 (№ 456) senat wyjaśnił, że współsukcesorowie mają prawo przy działach nie tylko wyrównywać pieniędzmi przypadające im części obecnego ruchomego i nieruchomego mienia, ale i *zobowiązywać się do wy-*

płaty przez jednych spadkobierców innym pieniądze, zamiast całej ich części mienia. Takie umowy prawo rozumie tylko przy działach (art. 1324 i 1328 t. X). W roku 1879 № 2 senat orzekł, że przy działach nieraz majątek pozostaje w tej lub innej części we władaniu tego lub innego uczestnika, z warunkiem wypłaty innym sum dodatkowych dla zrównania nadwartości ich udziałów, lub z warunkiem spłacenia pozostałych pieniędzy wskutek konieczności—stosownie do położenia majątku, albo na mocy prawa, w razie działu niepodzielnego majątku. Stosownie do wyjaśnienia senatu w r. 1885 № 124, prawo (art. 1324 i 1328 t. X, cz. I) pozwala spadkobiercom zawierać między sobą, w celu udogodnienia działu, umowy co do wypłaty przez jednych sukcesorów innym pieniądze, zamiast należnej im części spadku w naturze.

Nareszcie, art. 1328 t. X, cz. I, o wypłatach pieniężnych przy działach, oparty jest na Imiennym ukazie z d. 21 sierpnia 1818 r. (Zb. pr. № 27497), danym w sprawie o dział sukcesy hr. Solłohuba. Stosownie do warunków działu, sukcesorowie oddali cały majątek jednemu z pomiędzy siebie, starszemu bratu hr. Lwu Solłohubowi, młodszy zaś brat hr. Aleksander i siostra ks. Golicyna, mieli być przez brata odpowiednio spłaceni pieniędzmi, i umowa ta została uznana za akt działu. Stosownie więc do art. 1328 cz. I t. X, za akty działów winny być uznawane nietylko takie, na mocy których pieniędzmi spłatami wyrównywiają się części, nie mające prawnych rozmiarów, ale i takie, na mocy których cały majątek przechodzi w ręce jednego, inni zaś spadkobiercy otrzymują zamiast swych części tylko wynagrodzenie pieniężne, t. j. że rozpatrywany wypadek powinien być rozstrzygniętym we wskazany sposób.

Mając to wszystko na względzie, senat rządzący uznaje, że izba sądowa nie miała podstawy załżać rozpatrywanej umowy co do podziału spadku w sposób, przez prawo pozwolony, do rzędu umów, zabronionych w kraju zachodnim osobom polskiego pochodzenia, i dlatego postanawia:

Wyrok izby sądowej kijowskiej wskutek niewłaściwego stosowania uw. 2 do art. 698 t. X, cz. I, wyd. 1887 r., skasować i przenieść sprawę do innego departamentu tejże izby. (Wyrok № 54 r. 1889).

Podobne wyroki senat wyniósł w sprawach Żylińskich i Górskich (1889 roku № 33, 55).

O potwarz w druku.

Przed kilku tygodniami petersburskie sfery handlowe, sądowe i dziennikarskie były wielce zainteresowane głośną sprawą, wytoczoną przez zarząd banku petersbursko-tulskiego in corpore redaktorowi gazety «Nowosti» o potwarz w druku. Rzecz się miała jak następuje:

W październiku 1888 roku w gazecie «Nowosti» zaczęły się pojawiać artykuły, wymierzone przeciw obecnemu zarządowi banku petersbursko-tulskiego, a wykazujące rozliczne nadużycia, popełniane przez zarząd w celu utrzymania wysokiej dywidendy, pomimo licznych strat, jakie bank ponosił. Zarzucano bankowi, że niewłaściwie prowadzi gospodarkę, zatrzymując na własność nieruchomości zastawione; wydatki na zarząd i restaurację tych domów były wykazywane w sprawozdaniach, jako «wydatki zwrotne», pomimo że suma ich z roku na rok wzrastała zamiast się zmniejszać. Kapitały banku były, wbrew ustawie, lokowane w papierach spekulacyjnych, a nawet spekulowano własnymi listami zastawnymi. Dla ubezwładnienia zaś opozycji ze strony akcjonariuszów, zarząd, będący jednocześnie właścicielem większości akcji, podstawił na zgromadzeniach akcjonariuszów fikcyjnych.

Echa tych spraw doszły do ministerstwa finansów, które poleciło bankowi sumy, figurujące w rubryce «wydatków zwrotnych» (ogółem 2 miliony) zapisać na rachunek strat

i wstrzymało wypłaty dywidendy dodatkowej. W artykułach swych «Nowosti» zwracały także uwagę na pewne podobieństwo gospodarki banku tulskiego do sprawek banku saratowsko-sybirskiego, którego zarząd niedawno był sądzony za rozmaite i bardzo poważne nadużycia. To ostatnie zestawienie stało się głównym kamieniem obrazy i spowodowało zarząd banku tulskiego do wytoczenia procesu redaktorowi gazety «Nowosti», kandydatowi praw Józefowi Notowiczowi, z art. 1535 kodeksu karnego.

Sprawa ta była roztrząsaną 24 i 25 marca w petersburskim sądzie okręgowym. Oskarżenie popierali członkowie zarządu banku Masłowskij i Maślennikow, oraz adw. przys. Michajłow, obronę zaś w imieniu oskarżonego redaktora wnosili adw. przys. Włodz. Spasowicz.

Głównym oskarżycielem był p. Masłowskij, który w długim a namiętym przemówieniu dowodził bezpodstawności zarzutów, postawionych przez «Nowosti», a szczególnie upatrywał potwarz w zestawieniu banku tulskiego z saratowskim, chociaż przyznawał, że zarząd, dbał o dobro akcjonariuszów, musiał niekiedy postępować niezupełnie zgodnie z przepisami ustawy. Dowodził następnie, że fikcyjni akcjonariusze na zgromadzeniach ogólnych są konieczną konsekwencją ustawy, nadającej takie same prawa właścicielowi kilku tysięcy, jak i kilku akcji, wbrew prawodawstwu zachodniemu, gdzie każda akcja daje prawo głosu. Nareszcie samo wszczęcie polemiki usiłował przypisać cofnięciu przez bank ogłoszeń w «Nowostiach».

Z mowy adw. przys. Spasowicza wyjmujemy kilka ustępów ogólniejszych.

«Przedewszystkiem — mówił obrońca — muszę określić znaczenie, jakie nadaje tak całej sprawie niniejszej, jakoteż wyrokowi, który wy, pp. sędziowie, macie wynieść. Znaczenie to jest wielkie i najbardziej ogólne, społeczne. Na pierwszy rzut oka wydaje się, że sprawa to tylko prywatna. Z jednej strony mówi się o obronie czci dyrektorów zarządu banku tulskiego pp. Masłowskiego, Maślennikowa i innych, z drugiej — o honorze redaktora, któremu też chyba nie pójdzie na zdrowie, jeżeli zostanie skazany za potwarz. Rozumie się, że z pierwszej strony do pojęcia o honorze dołącza się pewien element materialny... chodzi też o kieszeń akcjonariuszów. Listy akcjonariuszów, przedstawione przez moich przeciwników, świadczą, że są oni wrażliwi nie tyle na względy honoru, ile na swoje interesy pieniężne. Z drugiej zaś strony bank pociąga do odpowiedzialności nietylko samego Notowicza osobiście: jest on wszak członkiem pewnego grona ludzi — redakcji czasopisma, jednego z organów publicystyki.

Jesteśmy świadkami walki dwu wielkich nowotworów najnowszej cywilizacji, z których każdy ma swoją odrębną dziedzinę, między którymi walka, zdawałoby się, jest równie niemożliwa, jak walka lwa z wielorybem, albo Anglii z Rosją. I nie mogłyby one wcale walczyć, gdyby nie było między nimi elementów pośrednich, ogniw łączących. Takim ogniwem była w banku tulskim pewna mniejszość akcjonariuszów. Kampanję rozpoczęła nie gazeta «Nowosti», ale ta właśnie mniejszość akcjonariuszów, która istniała już w r. 1881. Ilu było tych akcjonariuszów i kto do nich należał, kwestya to nie mająca wagi; być może, że redakcja «Nowosti» nawet nie wiedziała ich liczby. Niektórych z nich nie wymieniono i na sądownym śledztwie. Jeżeli mię pamięć nie myli, to na jednym zgromadzeniu ogólnem 18 głosów oświadczyło się przeciw uchwale ogólnego zgromadzenia. Choć nieliczna to była mniejszość, zabierała ona jednak głos na ogólnych zgromadzeniach — ale bezskutecznie, i dlatego udała się o pomoc do prasy.

Jakąż jest pozycja pisma w takim wypadku? Zna ono sprawę tylko z jednego punktu widzenia, patrzy na sprawę przez cudze okulary, oczami skarżącego, nie ma żadnych dowodów. Bank — to instytucja handlowa, interesy jego stanowią tajemnicę handlową. Mówiono nam tu, że każdy akcjonariusz mógł przyjść do zarządu i zapytać

się o to, co mu było potrzebne i ze wszelkie wyjaśnienie byłoby mu udzielone. Jest to tylko frazes. Ja np. mogę pójść do departamentu senatu i zażądać informacji w tej sprawie, która mnie dotyczy; tę informację otrzymam, ale nic więcej. Czyż w ten sposób mogę poznać istotę przebiegu spraw danej instytucji, jej pozycję finansową? Pytam więc, co ma czynić redakcja, gdy się do niej udają na skargę? Jedno z dwojga: albo wcale nie występować do walki, albo działać na podstawie tych danych, które ma w ręku, zaufać niektórym wiadomościom, dostarczonym jednostronnie, działać na podstawie przypuszczeń. Gdyby pismo miało tak postępować, jak tego żądają moi przeciwnicy, gdyby przed wystąpieniem w sprawie społecznej, dotyczącej czyichkolwiek interesów materialnych, winno było zbierać cały wór dowodów, to musiałoby poprostu przestać pisać o kwestiach społecznych — a w takich warunkach, nie można wcale prowadzić pisma. Pismo bowiem musi podnosić kwestye społeczne i pisać o nich ciągle.

Jest mnóstwo interesów ukrytych, o które prasa może i powinna się troszczyć. Interesy pewnych osób mogą cierpieć przez postępowanie danej instytucji, ale osoby te nie mają możności upomnieć się o to; straty ich i szkody pozostają nieujawnione. Interesy te są zawisłe od potęgi strasznej, olbrzymiej, od której w dzisiejszem społeczeństwie niema większej, a zarazem bardziej hazardownej — od kredytu. Jest niemal coś czarodziejskiego w tej sile, która tworzy ogromne bogactwa, kolosalne przedsiębiorstwa z niczego, z samych pierwiastków psychologicznych, tylko z zaufania, z nadziei na przyszłe korzyści. Zaufanie to nie byłoby ryzykownem, gdyby się wspierało na rozumie osobistym, na zdolnościach i dobrych chęciach pewnego człowieka. Tymczasem jest to zaufanie do firmy, to jest do słowa, do rzeczy nieznannej. Niema obecnie osób pojedynczych, któreby posiadały środki dostateczne dla przedsiębiorstw wielkich. Wszystkie wielkie kapitały są obecnie składkowe; ściekają one ze wszystkich stron do olbrzymich, nieznanych dawniej, zbiorników, ukrytych pod niewiadomymi firmami, które, jak magnes, przyciągają do siebie i fortuny magnatów i groszowe oszczędności pracowników.

Firma trwa stale, ale ludzie, stojący po za nią, ciągle się zmieniają: dziś akcje należą do tych, jutro do owych; dziś u steru zarządu zasiadają ludzie rozumni, jutro mogą się tam znaleźć, albo niezdatni, albo awanturnicy. Dlatego też najzupełniej zgadzam się z p. Masłowskim, że dla interesów towarzystw akcyjnych niezbędnem jest, żeby spoczywały one w pewnym ręku. Ale niezawsze tak bywa. Osoby mogą się zmienić, mogą nadużyć zaufania do firmy, zdarzają się krachy, upadłości banków, ginie masa ofiar, nieznanych nawet, których imiona nigdy może nie będą znane. Jeżeli wobec mnóstwa takich faktów, które wymagają poskromienia, ale nie mają opiekuna, pismo staje do walki z bankiem, opierając się tylko na sprawozdaniach i wnioskach z nich wyprowadzonych, dowodzi to, nie powiem, że spełnia swój moralny obowiązek — zbyt często nadużywamy tego wyrazu — ale że robi rzecz pożyteczną dla ogółu, a zatem dobrą.

To jedna strona medalu; jest jednak i odwrotna. Prasa zazwyczaj nie spełnia swego zadania we właściwym czasie, to znaczy wówczas, kiedy nadużycia dopiero się rozpoczynają, kiedy łatwo je naprawić. Zwykle nie wie ona nic nawet wówczas, gdy dana instytucja zaczyna toczyć robaki i dopiero wtedy powstaje przeciw nadużyciom, kiedy pomoc jest już trudną, albo i niemożliwą. Powtóre, prasa nieraz bije upadłego, przez co jeszcze bardziej wzmacnia panikę i zupełnie udaremnia wszelkie wysiłki do odzyskania zaufania. Tam, gdzie były tylko drobne rysy, powstają rozpadliny. Nareszcie, prasa może czynić jeszcze gorzej, może obmawiać, może spotwarzać i wówczas jest na nią sąd.

Jakież jest zadanie sądu? Sąd powinien dźwierać wysoko szale sprawiedliwości, nie

przechylając ich ani na jedną, ani na drugą stronę; powinien bronić dwóch zasad. Z jednej strony—nietykalności czci i mienia osób i instytucyj prywatnych, z drugiej zaś—swobody drukowanego słowa, prawa prasy peryodycznej do roztrząsania działalności tych ludzi i tych instytucyj. Prasa nie ma prawa dotykać prywatnego życia osób, ale kredyt i banki—to sprawa społeczna. Prasa ma prawo sądzić o ich działalności, ma prawo wskazywać, przestrzegać i nawet krzyknąć «gorę!» Rozstrzygać, kto ma słuszość w takim sporze—to nie wasza rzecz, pp. sędziowie, to może zdecydować opinia publiczna, po wysłuchaniu wszystkich za i przeciw, w każdej kwestyi. Wasza czynność, pp. sędziowie, jest zupełnie formalną; wy, jak sekundanci w pojedynku, powinniście dbać o jedno: czy walka literacka prowadzi się prawidłowo? czy nie są w niej używane środki, przez prawo wzbronione?

A teraz, kiedy już określiłem wasze zadanie, pp. sędziowie, zanim przejdę do istoty mojej obrony, do kwestyi, czy mamy w danym wypadku istotę czynu potwarzy, niech mi będzie wolno zrobić jeszcze jedną operację wstępną, że się tak wyrażę, asenizację powietrza, usunąć ze sprawy wszystkie pierwiastki, które, nie pomagając do rozbioru istoty sprawy, szerzą tylko zaduch moralny. Mam mianowicie na myśli wszystkie tłómaczenia i wyjaśnienia stron co do motywów, które z jednej pobudzały jakoby zarząd banku do przekraczania ustawy, z drugiej—redakcyę «Nowosti» do spotwarzania banku».

Tu mówca zwalcza twierdzenie oskarżycieli, jakoby artykuły «Nowosti» były wywołane przez osobistą niechęć do banku tulskiego, do której Notowicz miał jakoby 2 powody: niewydanie mu dodatkowej pożyczki pod zastaw domu i zaprzestanie pomieszczania ogłoszeń banku w jego piśmie. «P. Notowicz wszak prosił o pożyczkę jeszcze w początku 1887 r., trudno przypuścić, aby chęć zemsty powstała dopiero w końcu r. 1888; przyczyną odmowy banku był ogólny w Petersburgu spadek wartości domów; zamiast 100 tys. dawano tylko 60. Notowicz dobrze o tem wiedział i nie mógł mieć z tego tytułu pretensyi do banku. Co się zaś tyczy ogłoszeń, to ostatnie ogłoszenie było wydrukowane 15 grudnia, a artykuł pojawił się już d. 23 grudnia, a że materiały doń zbierano już oddawna, więc ostatnie ogłoszenie było pomieszczone wówczas, kiedy artykuł był już gotów i kampanja przeciw bankowi otwarta. Niema najmniejszych dowodów, żeby te właśnie osobiste pobudki kierowały redakcyą. Oskarżyciele stawiają je tylko hypotetycznie. Dlatego też proponuję moim przeciwnikom cofnąć te hipotezy poprostu dlatego, że nie mogą ich udowodnić. Wzajemnie za to ja ze swej strony ofiaruję im daleko więcej. Stosownie do § 95 ustawy banku tulskiego, tantjema na korzyść członków zarządu odlicza się wtenczas tylko, gdy dochód czysty przenosi 8^o/_o; «Nowosti» twierdziły, że właśnie dla otrzymania tej tantje-

my, w celu wzbogacenia się kosztem samej instytucyi, nie likwidowano strat i wydawano niewłaściwą dywidendę akcyonaryuszom, ponieważ tym sposobem jakieś okrucy padały i do kieszeni zarządu. Tymczasem nikt nie może określić, w jakiej mierze mogła i ta pobudka wpływać na wydawanie wysokiej dywidendy. Lepiej więc nie robić takich przypuszczeń. Chociaż mógłbym do dyrektorów zarządu zastosować słowa Juljusza Cezara, który rozwiódł się z żoną nie dla tego, żeby nie wierzył jej cnotcie, ale tylko dla tego, że źle o niej mówiono. Jak żona Cezara nie powinna być osądzana, tak samo członkowie zarządu nie powinni stać w takim położeniu, żeby można było przypuszczać, że z przekroczenia ustawy wyciągają oni choćby najmniejszą korzyść osobistą...

«Przedwstępne wyjaśnienia już skończone i plac boju gotów, przytem określony przez przeciwników moich tak prawidłowo, że nie można lepiej. W jednym ze swoich oświadczeń p. Masłowski powiada, że rozróżnia on w artykułach «Nowosti» to, co ma na celu krytykę postępowania zarządu, o ile jest ono korzystnem lub nie dla interesu, od tego, co ma na celu oskarżenie obecnego składu zarządu o postępowanie nietylko niehonorowe, ale nawet mające charakter kryminalny. To ostatnie widzi p. M. w przypisywaniu zarządowi tych samych przewinień, za jakie był sądzony zarząd banku saratowsko-sybirskiego. Słowem, zarząd banku tulskiego powiada: «Przypuśćmy, żeśmy i krzywi, i kulawi, i kalecy, ale nie jesteśmy trędowaci, jak bank saratowski, nie macie więc prawa porównywać nas i stawiać na jednej stopie z nim». A więc potwarz cała zawiera się w porównaniu do banku saratowskiego. Dlaczegoż to porównanie jest obrażającym? Czy dla swej formy? Sądzę, że nie. Całe oskarżenie zawarte jest w N-rze 13 gazety w następujących wyrazach: «Falszywe sprawozdania i cyfry, wydawanie niebywałej dywidendy, nieprawidłowa organizacja ogólnych zgromadzeń—to wszystko mamy i w tym wypadku». Sądzę, że tu mamy całą kwintesencję tych zdań, które są uznane za oszczercze, a to dlatego, że użyte jest porównanie do banku saratowskiego. Kiedy zastanawiam się, dlaczego bank tulski obraził się za to porównanie, przychodzi mi mimowolnie na myśl przypowieść, opowiedziana u św. Łukasza w rozdz. XVIII. Dwóch ludzi weszło do świątyni; jeden z nich był celnikiem, a drugi modlił się w ten sposób: «Dzięki ci Boże, że nie jestem jako ów celnik». A celnik bił się w piersi i wołał: «Boże, bądź miłościw mnie grzesznemu». Zdaje mi się, że oburzenie pp. dyrektorów zarządu tulskiego banku bardzo jest podobnem do uczuć tego człowieka, który tak się obawiał, żeby go nie wzięto za celnika. Dlaczegoż ten celnik wstręt taki wzbudza?»

Tu mówca kreśli charakterystykę malwersacyj, jakie miały miejsce w banku saratowskim.

«Oskarżyciele powiadają nam: dowiedźcie, że szkoda ztąd pochodząca była w obu wypadkach równie wielka. Takie postawienie kwestyi jest niesłuszne. Niema dwóch rzeczy zupełnie jednakowych, są tylko mniej lub więcej podobne. «Nowosti» określiły nawet, na czem polega to podobieństwo. Gazeta ta twierdziła—i została za to skarconą—że Towarzystwo akcyjne nie może istnieć bez szwindlu, że w banku akcyjnym nie można uniknąć nadużycia, dla tego, że trudno w inny sposób znaleźć zastawców i nabywców listów zastawnych; dopiero gdy akcje już dają dywidendę, trzeba zaprzestać spekulacyi i operacyj ryzykownych i pokryć straty poniesione». Saratowski bank nie zdążył tego zrobić, a tulski zdołał i dlatego nie był sądzony, chociaż «sposób działania w obu był podobny».

Słowem w obu bankach znalazły się robaczki, ale w jednym dostały się one do samego środka, a w drugim pełzały tylko po wierzchu. Gazeta wykazała nawet, jakie to jednakowe robaczki były w obu bankach, a mianowicie: 1) fikcyjni akcyonaryusze; 2) ukrywanie strat przez zamieszczanie ich w stanie czynnym pod rubryką wydatków zwrotnych; 3) spekulacja na giełdzie i pomieszczanie kapitałów w spekulacyjnych walorach i 4) sprawozdania niezgodne z rzeczywistością i nadmierne dywidendy. Zadaniem mojem będzie obecnie udowodnić, czy nadużycia te istniały w banku tulskim i, jeżeli istniały, to czy uwłaczają one honorowi zarządu».

Następnie obrońca, opierając się na obszernym materiale dowodowym, wykazuje, że wszystkie te nadużycia praktykowały się w banku tulskim, i kończy następującemi słowy:

«Obrona moja zbliża się ku końcowi. Niemi na ogólnych zgromadzeniach akcyonaryusze dowiedzieli tego, że ustawa odzyskała swą moc i że bank uwolnił się od strat, przelewanych z roku na rok, których rachunek nie jest jeszcze ściśle określonym. Czem prędzej to oczyszczenie się skończy, tem lepiej. Interes ogółu wziął górę nad interesami jednostek, chcących mieć jaknajwiększe zyski, chociażby wbrew ustawie. Rozporządzenie p. ministra skarbu kładzie koniec tej kampanji i słowo jego stwierdza zwycięstwo mniejszości akcyonaryuszów i redakcyi «Nowosti».

«Jakikolwiek będzie rezultat tego procesu, czy Notowicz będzie uznany za winnego potwarzy, czy nie, będzie on zadowolony z tego, że pomógł do utrwalenia bytu banku, do oswobodzenia go od ciągle rosnących strat i długów. Akcyę banku nietylko nie spadły, lecz nawet poszły w górę. Możemy tedy powiedzieć, że cel, który chciały osiągnąć «Nowosti» w polemice z tulskim bankiem, jest korzystny dla samego banku, korzystny i dla społeczeństwa».

Po wysłuchaniu stron, sąd, uznając Notowicza winnym potwarzy w druku, skazał go na 4 miesiące więzienia i ogłoszenie wyroku w kilkunastu pismach. Skazany odwołał się w drodze apelacyi do izby sądowej.