



DZIENNIK URZĘDOWY

MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

WARSZAWA.

Nr. 11.

15 lipca 1936 r.

TREŚĆ:

OKÓLNIKI:

| | |
|---|----|
| Nr. 1799/II. A./36 w sprawie powództw o zakłócenie posiadania w związku z postępowaniem scaleniowym | 97 |
| Nr. 1800/I. C./36 w sprawie wykładni art. 85 przepisów o kosztach sądowych | 98 |
| Nr. 1801/I. C./36 w sprawie umarzania obligacji państwowych | 98 |

KOMUNIKAT

| | |
|--|----|
| w sprawie wykładni ustawy o opłatach stemplowych | 98 |
|--|----|

| | |
|---|----|
| UZUPEŁNIENIE do wykazu zaliczek w znaczkach sądowych (Dz. Urz. Nr. 24/35) | 99 |
|---|----|

RUCH SŁUŻBOWY:

| | |
|---|----|
| Obwieszczenia o wolnych stanowiskach sędziowskich | 99 |
|---|----|

| | |
|------------|----|
| ADWOKATURA | 99 |
|------------|----|

OKÓLNIK Nr. 1799/II. A./36

w sprawie powództw o zakłócenie posiadania w związku z postępowaniem scaleniowym.

Do wszystkich sądów.

W myśl art. 36 ustawy z dnia 31 lipca 1923 r. o scalaniu gruntów (Dz. U. R. P. z 1927 r. Nr. 92, poz. 833) w brzmieniu art. 10 pkt. 10 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 11 lipca 1932 r. o unormowaniu właściwości władz i trybu postępowania w zakresie administracji rolnictwa i reform rolnych (Dz. U. R. P. Nr. 67, poz. 622) oraz art. 14 ust. 1 pkt. d) rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 27 października 1933 r. o zespoleniu urzędów ziemskich z władzami administracji ogólnej i organizacji komisji ziemskich (Dz. U. R. P. Nr. 85, poz. 635) starosta wprowadza uczestników scalenia w posiadanie wydzielonych im gruntów. Czynność ta, zgodnie z przepisem § 59 rozporządzenia z dnia 27 sierpnia 1928 r. w sprawie wykonywania ustawy o scalaniu gruntów (Dz. U. R. P. Nr. 87, poz. 763) odbywa się w ten spo-

sób, że starosta lub mierniczy zjeżdża na miejsce i na zwołanem w tym celu zebraniu ogólnem uczestników scalenia ogłasza zebranym, że od tej chwili stają się posiadaczami gruntów, im wydzielonych.

Według stałego orzecznictwa Sądu Najwyższego w tej materji tego rodzaju czynności starosty lub mierniczego czynią uczestników scalenia faktycznymi posiadaczami owych gruntów bez potrzeby przedsiębrania jakichkolwiek innych kroków (Zb. O. S. N. Izby I 1928 r. Nr. 73; Zb. O. S. N. z 1935 r. Nr. 287; Zb. O. S. N. z 1936 r. Nr. 6), a zatem i bez potrzeby objęcia gruntów we władanie faktyczne.

Z chwilą ukończenia wspomnianych czynności uczestnikom scalenia służy ochrona posesoryjna także w stosunku do poprzednich posiadaczy wydzielonych gruntów, nawet gdyby ci ostatni na przejście posiadania zgody nie wyrazili.

Wobec sprzecznych w tym względzie orzeczeń, mogących wprowadzić zamieszanie do akcji przebudowy ustroju rolnego i narazić uczestników scalenia na kosztowne i długotrwałe

procesy, zwracam na powyższy stan prawny uwagę wszystkich sądów, uzupełniając co do tych zagadnień wyjaśnienia, podane w okólniku, umieszczonym w II Zbiorze rozporządzeń i okólników pod poz. 368 (str. 704).

Warszawa, dnia 30 czerwca 1936 r.

Minister Sprawiedliwości:

W. Grabowski

OKÓLNIK Nr. 1800/L.C./36

w sprawie wykładni art. 85 przepisów o kosztach sądowych.

Do wszystkich sądów.

Doszło do mej wiadomości, że w praktyce powstały rozbieżności przy pobieraniu opłat sądowych w sprawach, związanych z dochodzeniem roszczeń majątkowych w procesie karnym. Celem ujednostajnienia praktyki — nie przesądzając wyników wykładni sądowej — wyjaśniam co następuje:

Według art. 85 przep. o k. s. należy do opłat sądowych w sprawach, wymienionych w wstępie, stosować przepisy rozdziałów I i II przepisów o kosztach sądowych z temi tylko wyjątkami, które wskazane są w tym artykule; wyjątki te muszą być według ogólnych zasad wykładni prawa interpretowane ograniczająco.

Wobec tego opłaty, wymienione w art. 41—43 przep. o k. s. należy pobierać od podań, wniosków, pism oraz załączników, wnoszonych przez powoda cywilnego, chyba że wniesienie następuje w toku dochodzeń wstępnych. Przez dochodzenie wstępne należy rozumieć dochodzenie, poprzedzające wszczęcie postępowania sądowego; nie podpada zatem pod to pojęcie ani śledztwo, ani też ewentualne dochodzenie uzupełniające, prowadzone już po wszczęciu postępowania sądowego.

Nie pobiera się dalej opłat za doręczenie, unormowanych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 1934 r. (Dz. U. R. P. Nr. 109, poz. 972). Wydatki bowiem na doręczenie wezwań i innych pism sądowych w sprawach karnych stanowią część kosztów postępowania (art. 587 pkt. a k. p. k.), podczas gdy opłata za doręczenie w sprawach cywilnych jest opłatą sądową. Do tych wydatków zatem, chociażby nawet były związane z powództwem cywilnym, stosuje się przepisy Księgi X k. p. k. (art. 571 i nast.) oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 czerwca 1929 r. (Dz. U. R. P. Nr. 47, poz. 391).

Przy obliczaniu wpisu stosunkowego od powództwa cywilnego należy stosować również art. 28 przep. o k. s., ustalający minimalną wysokość wpisu w zależności od tego, jaki sąd jest właściwy w pierwszej instancji do rozpozna-

wania sprawy. Wpis zatem od powództwa cywilnego, wytoczonego w sądzie okręgowym wynosi co najmniej 10 zł.

Warszawa, dnia 27 czerwca 1936 r.

Minister Sprawiedliwości:

W. Grabowski

OKÓLNIK Nr. 1801/L.C./36

w sprawie umarzania obligacji państwowych.

Do sądów grodzkich.

Doszło do mej wiadomości, że niektóre sądy grodzkie wydają orzeczenia umarzające (unieważniające) utracone przez posiadaczy obligacje na okaziciela, emitowane przez Państwo. Jeden z sądów grodzkich wszczął nawet postępowanie umarzające co do zagubionych obligacji 6% Pożyczki Narodowej.

Takie postępowanie pozostaje w wyraźnej sprzeczności z obowiązującymi przepisami. Zgodnie bowiem z art. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1919 r. o utraconych tytułach na okaziciela (Dz. U. R. P. Nr. 67, poz. 406), § 115 ust. 1 normy jurysdykcyjnej (Dz. U. P. austr. z 1895 r. Nr. 111) i § 17 ustawy z dnia 19 marca 1900 r. (Dz. U. Rzeszy, r. 1900, str. 129) jedynie właściwy do umarzania (unieważnienia) utraconej obligacji na okaziciela, emitowanej przez Państwo, jest Sąd Okręgowy w Warszawie. Co do wspomnianych obligacji 6% Pożyczki Narodowej, to, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Skarbu z dnia 18 sierpnia 1934 r. (Dz. U. R. P. Nr. 75, poz. 710), utracone obligacje tej pożyczki podlegają unieważnieniu przez Urząd Długów Państwa.

Panów Sędziów Grodzkich proszę o ścisłe przestrzeżenie powołanych wyżej przepisów.

Warszawa, dnia 30 czerwca 1936 r.

Minister Sprawiedliwości:

W. Grabowski

KOMUNIKAT

w sprawie wykładni ustawy o opłatach stemplowych.

Do wiadomości urzędów wymiaru sprawiedliwości.

Ministerstwo Sprawiedliwości, stosownie do § 3 reg. og., zawiadamia, że w Nr. Nr. 14 i 15 Dziennika Urzędowego Ministerstwa Skarbu za 1936 r., pozycje 457 i 485 ogłoszono wykładnię ustawy o opłatach stemplowych.

Uzupełnienie do wykazu zaliczek w znaczkach sądowych (Dz. Urz. Nr. 24/35).

| N a z w a s ą d u | Wysokość dotychczasowej zaliczki | Właściwa Kasa Urzędu Skarbowego | U w a g i |
|--------------------------|----------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Sąd Grodzki w Jabłonowie | 500 | w Kołomyi | Podwyższa się do 1.000 zł. |

RUCH SŁUŻBOWY.

Obwieszczenia o wolnych stanowiskach sędziowskich.

| M i e j s c o w o ść | S t a n o w i s k a | | | | |
|---------------------------------|----------------------|--------------------|-------------------|--|-------------------|
| | Sędziowie apelacyjni | Sądy okręgowe | | Sądy grodzkie | |
| | | Sędziowie okręgowi | Sędziowie śledczy | Sędziowie sprawujący kierownictwo sądu | Sędziowie grodzcy |
| Janów Lub. } (s. o. w Lublinie) | | | | | 1 |
| Krasnystaw } (s. o. w Lublinie) | | | | | 1 |
| Lublin | | | | | 1 |
| Lwów | | 1 | | | |
| Łódź | | | | | 2 |
| Ostrów Wlkp. | | 1 c. | | | |
| Parczew } (s. o. w Lublinie) | | | | | 1 |
| Turobin } (s. o. w Lublinie) | | | | | 1 |
| Warszawa | 1 c. | | | | |
| Włodawa (s. o. w Lublinie) | | | | | 1 |
| Żółkiew (s. o. we Lwowie) | | | | 1 | |

U w a g a: c. — oznacza wydz. cywilny.

Podania ze zgłoszeniem kandydatury na powyższe stanowiska należy wnosić w terminie czternastodniowym od daty niniejszego Dziennika do właściwego prezesa sądu.

ADWOKATURA.

W okręgu Izby Adwokackiej w Krakowie.

Wpisani na listę adwokatów:

Mgr. Bolesław Boczar z siedzibą w Rzeszowie; mgr. Wilhelm Kohane z siedzibą w Rzeszowie; dr. Edward Herzog z siedzibą w Krakowie, ul. Juljusza Lea 19 a; dr. Jan Karol Dobrzański z siedzibą w Krakowie, ul. Pijarska 5; mgr. Władysław Babiński z siedzibą w Krakowie XXII, ul. B. Limanowskiego 1; mgr. Leon Gewürz z siedzibą w Krakowie, ul. Zwierzyńnicka 11; mgr. Antoni Serafiński z siedzibą w Krakowie, ul. Smoleńsk 14; dr. Jakób Löb Margulies z siedzibą w Krakowie, ul. Józefa Dietla 90; dr. Efraim Federgrün z siedzibą w Krakowie, XXII, ul. Długosza 3.

Przeniósł siedzibę:

Dr. Edward Szayer z dn. 31 grudnia 1935 r. ze Starego Sącza do Krakowa, Al. Krasińskie-go 10.

Skreślony z listy adwokatów:

Dr. Leon Oberlender z siedzibą w Krakowie z dniem 28 maja 1936 r. wskutek przeniesienia się do Okręgu Izby Adwokackiej w Warszawie.

W okręgu Izby Adwokackiej we Lwowie.

Przenieśli siedziby:

Dr. Szulim Birnbaum, adwokat w Żurawnie, z dniem 10 czerwca 1936 r., z Żurawna do Skolego; dla likwidacji spraw bieżących jego kan-

celarji ustanowiono substytuta adwokata Nechemjasza Grolla w Żurawnie; Maksymiljan Fried, adwokat we Lwowie, w kwietniu 1935 r., ze Lwowa do Gdyni, ul. Ant. Abrahama 26. Zarządzono skreślenie Maksymiljana Frieda, adwokata we Lwowie, z listy adwokatów Izby Adwokackiej we Lwowie; Dr. Józef Grobtuch, adwokat w Przemyślu, z dn. 6 czerwca 1936 r., z Przemyśla do Grodziska Mazowieckiego; dla likwidacji spraw bieżących jego kancelarji ustanowiono substytuta adw. dr. Sinę Morgenrotha w Przemyślu i zarządzono skreślenie dr. Józefa Grobtucha, adw. w Przemyślu, z listy adwokatów Izby Adwokackiej we Lwowie; Maksymiljan Katz, adwokat we Lwowie, z dn. 14 czerwca 1936 r., ze Lwowa do Tomaszowa Maz.; dla likwidacji spraw bieżących jego kancelarji ustanowiono substytuta adw. dr. Maurycego Griffila we Lwowie, ul. Krasickich 9, i zarządzono skreślenie Maksymiljana Katza, adw. we Lwowie, z listy adwokatów

Izby Adwokackiej we Lwowie; dr. Ignacy Schneid, adwokat we Lwowie, z dn. 15 czerwca 1936 r., ze Lwowa do Gwoźdźca; dla likwidacji spraw bieżących jego kancelarji ustanowiono substytuta, adw. dr. Leopolda Schwiege-
ra, we Lwowie, ul. Nowy Świat l. 15.

Skreśleni z listy adwokatów:

Dr. Baruch Freyer, adwokat w Przemyślu, na mocy wyroku Senatu Dyscyplinarnego przy Sądzie Najwyższym w Warszawie z dn. 21 marca 1936 r. D. A. 43/35; substytucję jego kancelarji powierzono dr. Natanowi Hellerowi, adw. w Przemyślu; dr. Ignacy (Izaak Salomon) Rosenblatt-Gutt, adwokat w Przemyślu na mocy wyroku Senatu Dyscyplinarnego przy Sądzie Najwyższym w Warszawie z dnia 25 kwietnia 1936 r. D. A. 44/35; substytucję jego kancelarji powierzono mgr. Arturowi Weinhausowi, adw. w Przemyślu.

Tłoczono z polecenia Ministra Sprawiedliwości w Drukarni Państwowej w Warszawie. Nr. 84588.

Konto czekowe w P. K. O.: Dziennik Urzędowy Ministerstwa Sprawiedliwości Nr. 30122. Cena 20 gr.

Od Administracji: Prenumerata Dziennika Urzędowego Ministerstwa Sprawiedliwości wynosi 2 zł kwartalnie, 8 zł rocznie. Prenumeratę opłacać należy przynajmniej na tydzień przed rozpoczęciem każdego kwartału. Reklamacje spowodu nieotrzymania poszczególnych numerów Dziennika Urzędowego należy wnosć niezwłocznie po otrzymaniu następnego kolejnego numeru.