



# DZIENNIK URZĘDOWY

## MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

WARSZAWA.

Nr. 12.

15 czerwca 1935.

### T R E Ś Ć

	Str.
UCHWAŁA Sądu Najwyższego w sprawie wykładni art. 82 prawa o notariacie . . . . .	185
UCHWAŁA Sądu Najwyższego w sprawie wykładni art. 463 k. p. c. . . . .	186
UCHWAŁA Izby Cywilnej Sądu Najwyższego w sprawie wykładni art. 33 i 34 rozporządzenia o wierzytelnościach w walutach zagranicznych . . . . .	186
<b>RUCH SŁUŻBOWY:</b>	
Ruch służbowy w sądownictwie . . . . .	187
Obwieszczenia o wolnych stanowiskach sędziowskich . . . . .	187
<b>ADWOKATURA</b> . . . . .	187
<b>SPROSTOWANIE</b> . . . . .	188

### UCHWAŁA SĄDU NAJWYŻSZEGO

w sprawie wykładni art. 82 prawa o notariacie.

Sąd Najwyższy w składzie całej Izby Cywilnej rozpoznawał na posiedzeniu niejawnem dnia 9 marca 1935 r. wniosek Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 listopada 1934 r. o wyjaśnienie w trybie art. 41 § 1 u. s. p. zagadnienia prawnego:

„Czy na obszarze mocy obowiązującej kodeksu cywilnego austriackiego podstawę wpisu umownego prawa zastawu (intabulacji) może stanowić wobec art. 82 prawa o notariacie jednostronny akt (§§ 432, 433, 445, 448, 449 i 451 k. c. austr. oraz §§ 31, 32 ust. hipot. z 25/7. 1871 r.)”.

Po wysłuchaniu sprawozdania Sędziów-sprawozdawców oraz wniosków Prokuratora Sąd Najwyższy uchwalił następującą zasadę prawną:

Na obszarze mocy obowiązującej kodeksu cywilnego austriackiego podstawę wpisu umownego prawa zastawu (intabulacji) może stanowić wobec art. 82 prawa o notariacie akt notarialny, zeznany jednostronnie przez właściciela obciążyć się mającej nieruchomości, nie stanowi jej natomiast takiż dokument prywatny, choćby opatrzoney uwierzytelnionym podpisem dłużnika.

### UCHWAŁA SĄDU NAJWYŻSZEGO

w sprawie wykładni art. 463 k. p. c.

Sąd Najwyższy w składzie całej Izby Cywilnej rozpoznawał na posiedzeniu niejawnem dnia 23 lutego 1935 r. wniosek Ministra Sprawiedliwości z dn. 8 listopada 1934 r. L. I. C. 2171/2/1/34 o wyjaśnienie w trybie art. 41 § 1 u. s. p. następujących zagadnień prawnych:

1) „Czy na podstawie nakazu, który stanowi tytuł zabezpieczenia (art. 463 § 1 k. p. c.), powód może odrazu żądać od komornika (sądu) wykonania zabezpieczenia, przyczem wybór sposobu zabezpieczenia należy do powoda“, i 2) „Czy w przypadkach, gdy orzeczenie sądu (wyrok, nakaz, postanowienie) jest natychmiast wykonalne z mocy samego prawa lub z decyzji sądu, niezbędne jest zaopatrzenie orzeczenia klauzulą wykonalności (art. 355, 420 § 1, 463 § 1, 848 § 3 w związku z art. 526 k. p. c.)“.

Po wysłuchaniu sprawozdania Sędziów-sprawozdawców oraz wniosków Prokuratora, Sąd Najwyższy uchwalił następującą zasadę prawną:

1) Powód na podstawie nakazu zapłaty, stanowiącego tytuł zabezpieczenia (art. 463 § 1 k. p. c.), może żądać od komornika (sądu) wykonania zabezpieczenia dopiero po uzyskaniu klauzuli wykonalności; wybór sposobu zabezpieczenia należy do powoda, z obowiązkiem zachowania przepisów art. 851 i nast. k. p. c.;

2) niezbędne jest opatrzenie klauzulą wykonalności orzeczeń, natychmiast wykonalnych z mocy samego prawa lub z mocy postanowienia sądu, i to zarówno tych orzeczeń, które są tytułami egzekucyjnymi, jak i tych, które są tytułami zabezpieczenia.

### UCHWAŁA IZBY CYWILNEJ SĄDU NAJWYŻSZEGO

w sprawie wykładni art. 33 i 34 rozporządzenia o wierzytelnościach w walutach zagranicznych.

Sąd Najwyższy w składzie całej Izby Cywilnej rozpoznawał na posiedzeniu niejawnem dnia 30 marca 1935 r. wniosek Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 listopada 1934 r. o wyjaśnienie w trybie art. 41 § 1 u. s. p. zagadnienia prawnego:

„Czy użyte w art. 33 i 34 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 12 czerwca 1934 r. o wierzytelnościach w walutach zagranicznych określenie „wszelkie zobowiązania z umów ubezpieczeń“ obejmuje również zobowiązanie ubezpieczonego, wynikające z pobrania t. zw. zaliczek czyli pożyczek polisowych?“

Po wysłuchaniu sprawozdania Sędziów-sprawozdawców oraz wniosków Prokuratora Sąd Najwyższy uchwalił następującą zasadę prawną:

„Użyte w artykule 33 i 34 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 12 czerwca 1934 r. o wierzytelnościach w walutach zagranicznych (Dz. Ust. Nr. 59/34, poz. 509) określenie „wszelkie zobowiązania z umów ubezpieczeń“ obejmuje również zobowiązania ubezpieczonego, wynikające z pobrania zaliczek i pożyczek, udzielonych pod zastaw polis“.

### RUCH SŁUŻBOWY.

Ruch służbowy w sądownictwie.

W okręgu Sądu Apelacyjnego w Lublinie:

**Mianowani aplikantami:** Felicjan Rogowski — z dn. 7 maja 1935 r.; Bronisław Józwiak — z dn. 13 maja 1935 r.; Mieczysław Kurek — z dn. 16 maja 1935 r.; Tadeusz Kwiatkowski — z dn. 20 maja 1935 r. i Szulim-Ber Szolson — z dn. 27 maja 1935 r.

**Zwolnieni na skutek podań aplikanci:** Wolf Wajsfus — z dn. 2 maja 1935 r. i Gustaw Regirer — z dn. 22 maja 1935 r.

### Obwieszczenia o wolnych stanowiskach sędziowskich.

Miejscowość	S t a n o w i s k a					Przewodniczący sądów pracy
	Sędziowie apelacyjni	Sądy okręgowe		Sądy grodzkie		
		Sędziowie okręgowi	Sędziowie śledczy	Sędziowie sprawujący kierownictwo sądu	Sędziowie grodzcy	
Koźmin (s. o. w Ostrowie Wlkp.)					1	
Lwów					2*)	
Odolanów (s. o. w Ostrowie Wlkp.)					1	
Wadowice		1k				
Zamość		1	1			
Zółkiew (s. o. we Lwowie)				1		

\*) W sądzie grodzkim miejskim.

Uwaga: k. oznacza wydz. karny.

Podania ze zgłoszeniem kandydatury na powyższe stanowiska należy wnieść w terminie czternastodniowym od daty niniejszego Dziennika do właściwego prezesa sądu.

### A D W O K A T U R A.

W okręgu Izby Adwokackiej w Krakowie.

Wpisani na listę adwokatów:

Mgr. Józef Perełom z siedzibą w Sanoku, Mgr. Roman Skowroński z siedzibą w Tarnowie, Dr. Wolf Wurm z siedzibą w Miechowie.

**Przenieśli siedziby:**

Mgr. Henryk Tenzer z Kolbuszowej do Krakowa, ul. Zyblikiewicza L. 5, Dr. Leon Rapaport z Rabki-Zdroju do Kielc.

**Skreśleni z listy adwokatów:**

Dr. Adolf Schnitzer w Krakowie wskutek śmierci, Dr. Arnold Berger w Leżajsku wskutek śmierci, Adam Pierzchalski w Brzesku wskutek zgłoszenia wystąpienia, Mgr. Oswald Knepel w Łańcucie wskutek przeniesienia siedziby do okręgu Izby Adwokackiej w Warszawie, Dr. Zygmunt Hofmokl w Krakowie, wskutek wieloletniego przebywania poza siedzibą w okręgu Izby Adwokackiej w Krakowie i przeniesienia jej do Warszawy (art. 46 p. 6 prawa o ustroju adwokatury).

**W okręgu Izby Adwokackiej w Poznaniu:****Wpisani na listę adwokatów:**

August Kosowski z siedzibą w Poznaniu, ul. 27 Grudnia Nr. 5.  
Tadeusz Kuligowski z siedzibą w Poznaniu.  
Feliks Górski z siedzibą w Brodnicy, ul. Kamionka 21.  
Jerzy Hozakowski z siedzibą w Gdyni.  
Alfred Korczyński z siedzibą w Poznaniu.

**SPROSTOWANIE.**

Na str. 183 Dziennika Urzędowego z dn. 1 czerwca 1935 r. Nr. 11 w rubryce „skreśleni z listy adwokatów” zostało mylnie umieszczone zdanie: „Mgr. Henryk Fränkel, wskutek prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego, Wydz. III karnego w Krakowie z dn. 17 listopada 1934 r. Sygn. III K. 774/34”.

Zdanie to, jako dotyczące aplikanta adwokackiego mgr. Henryka Fränkla, winno być umieszczone na str. 184 bezpośrednio przed rubryką „Biblijografja” i brzmieć jak następuje:

„Mgr. Henryka Fränkla, aplikanta adwokackiego, wskutek prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego wydz. III karnego w Krakowie z dn. 17 listopada 1934 r. Sygn. III K. 774/34”.