



DZIENNIK URZĘDOWY

MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

WARSZAWA.

Nr. 1.

2 stycznia 1933.

T R E Ś Ć:

	Str.
ZARZĄDZENIE Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 1932 r. w sprawie oznaczenia liczby wydziałów w sądzie okręgowym w Krakowie	1
OKÓLNIKI:	
Nr. 1672/I. U./32 w sprawie pobierania opłat za wyciągi z ksiąg stanu cywilnego i metrykalnych	2
Nr. 1673/II. A./32 w sprawie zawiadamiania o wezwaniu osób, będących w służbie kolei	2
Nr. 1674/II. A./32 w sprawie poprawności języka urzędowego	6
Nr. 1675/I. U./32 w sprawie dostarczania materiału procesowego Prokuratorji Generalnej	6
Nr. 1676/I. U./32 w sprawie pobierania od Prokuratorji Generalnej opłat za doręczenia	7
KOMUNIKATY:	
w sprawie podatku dochodowego od dodatku mieszkaniowego funkcjonariuszów państwowych	7
w sprawie jednolitości postępowania władz i rzeczników dyscyplinarnych	7
RUCH SŁUŻBOWY:	
Obwieszczenia o wolnych stanowiskach sędziowskich	9
Zmiany w adwokaturze	10

ZARZĄDZENIE MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 20 grudnia 1932 r.

w sprawie oznaczenia liczby wydziałów w sądzie okręgowym w Krakowie.

§ 1. Na podstawie § 33 reg. og. zmieniam rozporządzenie z dnia 29 listopada 1929 r. (zbiór systematyczny rozporządzeń i okólników Ministra Sprawiedliwości poz. 6 str. 14) w ten sposób, że liczbę wydziałów w sądzie okręgowym w Krakowie oznaczam na cztery (cywilny, handlowy, karny, karny skarbowy).

§ 2. Zarządzenie niniejsze wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 1933 r.

Minister Sprawiedliwości:
Czesław Michałowski

O K Ó L N I K Nr. 1672/LU./32

w sprawie pobierania opłat za wyciągi z ksiąg stanu cywilnego i metrykalnych.

Do Panów Prezesów sądów okręgowych i Pisarzy Hipotecznych na obszarze okręgów sądów apelacyjnych w Warszawie, Lublinie i Wilnie.

Ministerstwo Sprawiedliwości powzięło wiadomość, że opłaty za wyciągi z ksiąg stanu cywilnego, wydawane przez pisarzy hipotecznych, są pobierane niejednolicie.

Ministerstwo Sprawiedliwości niniejszem wyjaśnia, że za wyciągi z ksiąg stanu cywilnego i metrykalnych, wydawane przez pisarzy hipotecznych w okręgach sądów apelacyjnych w Warszawie, Lublinie i Wilnie, powinna być pobierana na zasadzie art. 21 i 41 Przepisów tymczasowych o kosztach sądowych (Dz. U. R. P. z 1932 r. Nr. 57, poz. 554) opłata kancelaryjna, jak również 1 zł opłaty stemplowej w myśl art. 155 ustawy o opłatach stemplowych (Dz. U. R. P. z 1932 r. Nr. 41, poz. 413) przy jednoczesnym przestrzeganiu zasad, wyrażonych w piśmie okólnem Ministerstwa Sprawiedliwości 1217/LU./29 (Zbiór systematyczny rozp. i ok. Ministra Sprawiedliwości, poz. 470).

Warszawa, dnia 1 grudnia 1932 r.

Minister Sprawiedliwości:
Czesław Michałowski

O K Ó L N I K Nr. 1673/II.A./32

w sprawie zawiadamiania o wezwaniu osób, będących w służbie kolei.

Do wszystkich władz wymiaru sprawiedliwości.

W związku z § 121 reg. kar. i załącznikiem do tego przepisu podaje do wiadomości:

Spis Dyrekcyj Okręgowych Kolei Państwowych oraz Oddziałów i równorzędnych im organów.

1) Dyrekcja Okręgowa Kolei Państwowych w Warszawie.

Oddziały Ruchu:

- 1) Sosnowiec,
- 2) Częstochowa,
- 3) Łódź,
- 4) Warszawa,
- 5) Siedlce.

Oddziały Mechaniczne:

- 1) Warszawa,
- 2) Piotrków,
- 6) Sosnowiec,
- 4) Łódź Kaliska,
- 5) Kutno,
- 6) Siedlce.

Oddziały Drogoe:

- 1) Warszawa Główna,
- 2) Skierniewice,

- 3) Częstochowa,
- 4) Łódź,
- 5) Łowicz,
- 6) Kutno,
- 7) Warszawa Wschodnia,
- 8) Żąbkowice,
- 9) Siedlce,
- 10) Ostrołęka.

2) Dyrekcja Okręgowa Kolei Państwowych w Radomiu.

Oddziały Ruchu:

- 1) Kielce,
- 2) Lublin,
- 3) Kowel.

Oddziały Mechaniczne:

- 1) Skarżysko,
- 2) Lublin,
- 3) Kowel.

Oddziały Drogoe:

- 1) Kielce,
- 2) Skarżysko,
- 3) Lublin,
- 4) Chełm,
- 5) Kowel,
- 6) Równe,
- 7) Sarny.

3) Dyrekcja Okręgowa Kolei Państwowych w Wilnie.

Oddziały Ruchu:

- 1) Wilno,
- 2) Wołkowysk,
- 3) Białystok,
- 4) Brześć.

Oddziały Mechaniczne:

- 1) Wilno,
- 2) Wołkowysk,
- 3) Białystok,
- 4) Brześć.

Oddziały Drogoe:

- 1) Wilno,
- 2) Królewszczyzna,
- 3) Lida,
- 4) Wołkowysk,
- 5) Baranowicze,
- 6) Brześć,
- 7) Grodno,
- 8) Białystok.

4) Dyrekcja Okręgowa Kolei Państwowych w Gdańsku.

Oddziały Ruchu:

- 1) Gdańsk,
- 2) Tczew,
- 3) Bydgoszcz,
- 4) Toruń.

Oddziały Mechaniczne:

- 1) Gdańsk,
- 2) Tczew,
- 3) Bydgoszcz,
- 4) Toruń.

Oddziały Drogowy:

- 1) Gdańsk,
- 2) Tczew,
- 3) Chojnice,
- 4) Grudziądz,
- 5) Bydgoszcz,
- 6) Toruń.

5) Dyrekcja Okręgowa Kolei Państwowych w Poznaniu.**Oddziały Ruchu:**

- 1) Poznań,
- 2) Leszno,
- 3) Inowrocław,
- 4) Ostrów.

Oddziały Mechaniczne:

- 1) Poznań,
- 2) Ostrów,
- 3) Gniezno,
- 4) Leszno.

Oddziały Drogowy:

- 1) Poznań I,
- 2) Poznań II,
- 3) Gniezno,
- 4) Ostrów,
- 5) Jarocin,
- 6) Wolsztyn,
- 7) Wągrowiec.

6) Dyrekcja Okręgowa Kolei Państwowych w Katowicach.**Oddziały Ruchu:**

- 1) Katowice,
- 2) Rybnik,
- 3) Tarnowskie Góry.

Oddziały Mechaniczne:

- 1) Katowice,
- 2) Rybnik,
- 3) Tarnowskie Góry.

Oddziały Drogowy:

- 1) Katowice,
- 2) Rybnik,
- 3) Tarnowskie Góry.

7) Dyrekcja Okręgowa Kolei Państwowych w Krakowie.**Oddziały Ruchu:**

- 1) Kraków,
- 2) Dzierżycze,
- 3) Nowy Sącz.

Oddziały Mechaniczne:

- 1) Nowy Sącz,
- 2) Kraków,
- 3) Kraków - Płaszów,
- 4) Dzierżycze.

Oddziały Drogowy:

- 1) Kraków,
- 2) Bielsko,
- 3) Sucha,
- 4) Tarnów,
- 5) Nowy Sącz,
- 6) Jasło.

8) Dyrekcja Okręgowa Kolei Państwowych we Lwowie.**Oddziały Ruchu:**

- 1) Lwów,
- 2) Przemyśl,
- 3) Sambor.

Oddziały Mechaniczne:

- 1) Lwów,
- 2) Przemyśl.

Oddziały Drogowy:

- 1) Lwów I,
- 2) Lwów II,
- 3) Brody,
- 4) Tarnopol,
- 5) Drohobycz,
- 6) Sambor,
- 7) Przemyśl,
- 8) Rawa Ruska,
- 9) Jarosław.

9) Dyrekcja Okręgowa Kolei Państwowych w Stanisławowie.**Oddziały Ruchu:**

- 1) Stanisławów,
- 2) Czortków.

Oddziały Mechaniczne:

- 1) Stanisławów,
- 2) Czortków.

Oddziały Drogowy:

- 1) Stanisławów I,
- 2) Stanisławów II,
- 3) Chodorów,
- 4) Kołomyja,
- 5) Czortków.

Równocześnie z ogłoszeniem powyższego spisu uchylam moc obowiązującą części I okólnika w sprawie niniejszej, umieszczonego pod poz. 613 zbioru rozporządzeń i okólników.

Warszawa, dnia 15 grudnia 1932 r.

Minister Sprawiedliwości:
Czesław Michałowski

OKÓLNİK Nr. 1674/II.A./32

w sprawie poprawności języka urzędowego.

Do wszystkich sądów, prokuratur i urzędów wymiaru sprawiedliwości.

Okólnikiem z dnia 3 lutego 1932 r. Nr. 1642/Red./32, ogłoszonym w Nr. 3 Dziennika Urzędowego Ministerstwa Sprawiedliwości, zarządziłem, aby sądy i prokuratury oraz urzędy wymiaru sprawiedliwości w wyrokach, aktach oskarżeń i we wszystkich pismach urzędowych przestrzegały czystości języka.

Pomimo to zauważyłem, że w dalszym ciągu w pismach i aktach urzędowych używane są wyrazy i zwroty, będące naleciałością z języków b. państw zaborczych, co nadal ze względu na czystość języka i na powagę władz wymiaru i zarządu sprawiedliwości nie może być cierpiane.

Wobec tego, na mocy art. 71 Pr. o ustr. sądów powszechnych i § 109 ust. 2 regulaminu ogólnego, ponownie zwracam uwagę na konieczność ścisłego stosowania się do powyższego zarządzenia pod osobistą odpowiedzialnością Panów Kierowników sądów i prokuratur oraz przełożonych w zarządzie sprawiedliwości.

W stosunku do winnych uchybień w tym względzie wyciągnę odpowiednie konsekwencje.

Warszawa, dnia 16 grudnia 1932 r.

Minister Sprawiedliwości:
Czesław Michałowski

OKÓLNİK Nr. 1675/I. U./32

w sprawie dostarczania materiału procesowego Prokuratorji Generalnej.

Do Panów Pierwszego Prezesa i Pierwszego Prokuratora Sądu Najwyższego oraz Panów Prezesów i Prokuratorów sądów apelacyjnych i okręgowych.

W dniu 1 stycznia 1933 r. wchodzi w życie kodeks postępowania cywilnego. Przyspiesza on znacznie postępowanie sądowe oraz skraca terminy środków odwoławczych.

Przyspieszony bieg procesu ma szczególne znaczenie dla Prokuratorji Generalnej, która, prowadząc sprawy w imieniu Skarbu Państwa oraz instytucji państwowych, musi mieć na czas dostarczony przez właściwe urzędy i organa państwowe cały, niezbędny jej do przeprowadzenia procesu materiał faktyczny i dowodowy.

Proszę zatem Panów Prezesów i Prokuratorów, aby w sprawach cywilnych, w których w ich, jako kierowników sądu czy prokuratury, imieniu działa Prokuratorja Generalna, zechcieli kłaść szczególny nacisk na jak najszybsze zebranie i dostarczenie Prokuratorji materiału procesowego, możliwie całkowitego i jak najstaranniej uporządkowanego.

Warszawa, dnia 22 grudnia 1932 r.

Minister Sprawiedliwości:
Czesław Michałowski

OKÓLNİK Nr. 1676/I. U./32

w sprawie pobierania od Prokuratorji Generalnej opłat za doręczenia.

Do wszystkich Sądów.

W myśl porozumienia Ministerstwa Sprawiedliwości z Prokuratorją Generalną Rzeczypospolitej Polskiej należne od niej opłaty za doręczenia będą uiszczane ryczałtem.

Wskutek tego Prokuratorja Generalna nie będzie wnosila zgóry opłat za doręczenia w sprawach cywilnych, w których będzie działała w imieniu Skarbu Państwa lub instytucji państwowych.

To samo dotyczy władz i urzędów, upoważnionych przez Prokuratorję Generalną do jej zastępowania w powyższych sprawach.

Niepobrane za doręczenia opłaty nie należy zapisywać do księgi należności sądowych (art. 24 rozp. o kasach sądowych).

Warszawa, dnia 22 grudnia 1932 r.

Minister Sprawiedliwości:
Czesław Michałowski

KOMUNIKAT

w sprawie podatku dochodowego od dodatku mieszkaniowego funkcjonariuszów państwowych.

Do wiadomości władz asygnujących wymiaru sprawiedliwości i więziennictwa.

Ministerstwo Skarbu, Warszawa, dnia 5 grudnia 1932 r. L. D. V. 51855/32/2.

Do

Kancelarii Cywilnej Prezydenta Rzeczypospolitej, Biura Sejmu i Senatu, Najwyższej Izby Kontroli, Prezydium Rady Ministrów, wszystkich Ministerstw, wszystkich Izb Skarbowych i Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego (Wydział Skarbowy).

Wślad za zarządzeniem z dnia 30 grudnia 1931 r. L. D. V. 9180/2/31 Ministerstwo Skarbu na zasadzie ustępu drugiego art. 120 ustawy o państwowym podatku dochodowym (Dz. U. R. P. z 1925 r. Nr. 58, poz. 411), odracza po koniec roku 1933 pobieranie podatku dochodowego od dodatku mieszkaniowego, wypłaconego funkcjonariuszom państwowym i komunalnym.

Nieodbrane na skutek niniejszego zarządzenia kwoty podatku dochodowego zostaną we właściwym czasie umorzone w drodze art. 126 powołanej ustawy, jednocześnie zaś Ministerstwo Skarbu umarza podatek dochodowy, nieodbrany z tego tytułu w roku 1931.

KOMUNIKAT

w sprawie jednolitości postępowania władz i rzeczników dyscyplinarnych.

Do Panów Pierwszego Prezesa i Pierwszego Prokuratora Sądu Najwyższego oraz do Panów Prezesów i Prokuratorów sądów apelacyjnych.

Prezes Rady Ministrów zakomunikował następujący okólnik Nr. 32 z dnia 28 listopada 1932 r. L. 51 - 58. „Okólnik Nr. 32. Do wszystkich PP.

Ministrów oraz Pana Prezesa Najwyższej Izby Kontroli w miejscu. W wykonaniu uprawnień, nadanych mi art. 7 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 7 października 1932 r. o organizacji komisji dyscyplinarnych i postępowaniu dyscyplinarnem przeciwko funkcjonarjuszom państwowym (Dz. U. R. P. Nr. 87, poz. 738), proszę Pana Ministra, Prezesa Najwyższej Izby Kontroli o wydanie polecenia przewodniczącym wszystkich komisji dyscyplinarnych, działających na mocy powyższego rozporządzenia — i to zarówno czynnych przy władzach podlegających bezpośrednio władzy naczelnej, jak i obu instancji, czynnych przy władzach naczelnych — ażeby przysyłałi mi do wiadomości odpisy maszynowe wszystkich orzeczeń dyscyplinarnych, wydanych po dniu 1 listopada 1932 r., i to równocześnie z doręczeniem ich właściwym rzecznikom dyscyplinarnym i oskarżonym (§ 20 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 października 1932 r. (Dz. U. R. P. Nr. 92, poz. 790).

Powyższe polecenie nie przyczyni komisjom dyscyplinarnym dodatkowej pracy, gdyż orzeczenie dyscyplinarne musi być i tak sporządzone w kilku egzemplarzach — jedna odbitka dla rzecznika dyscyplinarnego, druga dla oskarżonego, trzecia do akt osobowych.

Pismo przewodniczącego komisji, którem będzie mi przedkładany odpis każdego wydanego orzeczenia dyscyplinarnego, ma ponadto zawierać następujące dane: datę pisma władzy służbowej funkcjonarjusza lub przełożonej władzy wyższej, którem zawiadomiono go o wdrożeniu przeciwko niemu postępowania dyscyplinarnego; stwierdzenie, czy funkcjonarjusz został zawieszony w służbie i w jakim procencie zostało ograniczone jego uposażenie służbowe; datę wniosku o ukaranie rzecznika dyscyplinarnego.

O ile wydane orzeczenie dyscyplinarne nie zostanie przez żadną ze stron zaczepione odwołaniem, winien przewodniczący komisji zawiadomić mnie bezzwłocznie pismem dodatkowym o uprawomocnieniu się orzeczenia.

Pozatem wszyscy rzecznicy dyscyplinarni, czynni przy komisjach podlegających bezpośrednio władzy naczelnej, jak i komisjach, czynnych przy władzach naczelnych mają obowiązek przysyłania odpisów, wnoszonych przez nich odwołań od orzeczeń dyscyplinarnych, do Prezydium Rady Ministrów (Naczelny rzecznik dyscyplinarne), a to równocześnie ze złożeniem właściwego odwołania do rąk przewodniczącego komisji, która wydała zaczepione orzeczenie.

W końcu wyjaśniam, że postanowienia art. 9 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 7 października 1932 r. (Dz. U. R. P. Nr. 87, poz. 738) należy interpretować w sposób następujący:

„pewne wątpliwości kompetencyjne nasunęły sprawy dyscyplinarne funkcjonarjuszów 6 stopnia służbowego i wyższych, zawisłe w wyższych komisjach dyscyplinarnych przed dniem 1 listopada 1932 r. Zachodzi więc kwestja, które komisje dyscyplinarne z działających obecnie na podstawie nowych przepisów — albowiem wszystkie komisje działające na podstawie dawnych ustaw przestały istnieć z dniem 31 października 1932 r. — będą właściwe dla spraw urzędników od stopnia szóstego wzwyż a zajmujących stanowiska przy władzach, podległych władzy naczelnej”.

Dla rozstrzygnięcia tej wątpliwości konieczna jest przedewszystkiem bezzwłoczna decyzja władzy naczelnej, a to wydana po myśli ostatniego zdania ustępu pierwszego, § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 października 1932 r. (Dz. U. R. P. Nr. 92, poz. 790), jakie to są te „inne stanowiska służbowe”, — prócz kierowników władz podlegających bezpośrednio władzy naczelnej — których piastowanie (np. mogą to być naczelnik wydziałów urzędów wojewódzkich, Izb Skarbowych

i t. p.) decyduje o właściwości komisji dyscyplinarnych, czynnych przy władzach naczelnych, dla spraw dyscyplinarnych funkcjonarjuszów, zajmujących te stanowiska.

A więc, gdy władza naczelna oznaczy, że np. prócz wojewodów i ich zastępców, także naczelnicy wydziałów w urzędach wojewódzkich nie podlegają orzecznictwu komisji dyscyplinarnych przy władzach bezpośrednio podległych władzy naczelnej, — wówczas wszystkie sprawy urzędników stopnia szóstego lub wyższych, a nie będących zastępcami wojewodów lub naczelnikami wydziałów urzędów wojewódzkich, zawisłe w dawnych wyższych komisjach dyscyplinarnych czynnych przy władzach naczelnych, będą musiały być przekazane do osądzenia nowym komisjom, czynnym przy władzach podległych bezpośrednio władzy naczelnej. Komisje te (nowe) będą atoli musiały rozstrzygnąć je według dawnych przepisów dyscyplinarnych.

Dla jasności raz jeszcze stwierdzam, że komisje dyscyplinarne, działające na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 1922 r. (Dz. U. R. P. Nr. 21, poz. 165), przestają istnieć z dniem 31 października 1932 r., a w ich miejsce wchodzi komisje nowe, działające na mocy art. 1 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 7 października 1932 r. Jednak te nowe komisje mają obowiązek stosowania dawnych przepisów we wszystkich tych sprawach dyscyplinarnych, których doniesienie dyscyplinarne nastąpiło przed dniem 31 października 1932 r.“

RUCH SŁUŻBOWY.

Obwieszczenia o wolnych stanowiskach sędziowskich.

Podania ze zgłoszeniem kandydatury na wolne stanowiska sędziowskie i prokuratorskie, wskazane w obwieszczeniach, umieszczonych poniżej, należy wnosić w trybie, przepisany rozporządzeniami Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 grudnia 1928 r. (Dz. U. R. P. Nr. 104, poz. 935 i 936) w brzmieniu, ustalonym rozporządzeniem z dnia 31 grudnia 1931 r. (Dz. U. R. P. z 1932 r. Nr. 3, poz. 21) w terminie czternastodniowym od daty niniejszego Dziennika, do prezesa sądu względnie prokuratora, który zarządził obwieszczenie.

Obwieszczenia o wolnych stanowiskach w sądach okręgowych, grodzkich i sądach pracy.

Wakuja stanowiska 2 sędziów okręgowych w Rzeszowie.

Prezes sądu okręgowego w Rzeszowie.

Wakuje stanowisko sędziego okręgowego w Sosnowcu w wydziale cywilnym.

Prezes sądu okręgowego w Sosnowcu.

Wakuje stanowisko sędziego okręgowego w Tarnopolu.

Prezes sądu okręgowego w Tarnopolu.

Wakuje stanowisko sędziego okręgowego w Wilnie w wydziale zamiejscowym w Lidzie.

Prezes sądu okręgowego w Wilnie.

Wakuje stanowisko sędziego okręgowego w Wilnie w wydziale cywilnym.

Prezes sądu okręgowego w Wilnie.

Wakują stanowiska sędziów śledczych: 1 w Stołpcach i 1 w Zdzieciole.

Prezes sądu okręgowego w Nowogródku.

Wakuje stanowisko sędziego śledczego w Rzeszowie.

Prezes sądu okręgowego w Rzeszowie.

Wakują stanowiska 3 sędziów śledczych w Warszawie.

Prezes sądu okręgowego w Warszawie.

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego w Indurze.

Prezes sądu okręgowego w Grodnie.

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego w Jutrosinie.

Stanowisko to przeznaczone jest dla kandydata, którego będzie można wyznaczyć na naczelnika sądu.

Prezes sądu okręgowego w Ostrowie (Pozn.).

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego w Sokółowie.

Stanowisko to przeznaczone jest dla kandydata, którego będzie można wyznaczyć na naczelnika sądu.

Prezes sądu okręgowego w Rzeszowie.

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego w Toruniu.

Prezes sądu okręgowego w Toruniu.

Wakują stanowiska sędziów grodzkich: 1 w Mińsku Mazowieckim i 3 w Warszawie.

Prezes sądu okręgowego w Warszawie.

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego w Zamościu.

Prezes sądu okręgowego w Zamościu.

Wakuje stanowisko przewodniczącego sądu pracy w Częstochowie. Kandydatury mogą zgłaszać tylko sędziowie.

Prezes sądu okręgowego w Piotrkowie.

Zmiany w adwokaturze.

W Okręgu Izby Adwokackiej w Katowicach.

Wybrana na Walnem Zgromadzeniu Izby Adwokackiej dnia 14 listopada 1932 r., Rada Adwokacka ukonstytuowała się jak następuje:

- 1) dziekan: Dr. Włodzimierz Dąbrowski, adwokat w Katowicach,
- 2) wicedziekan: Dr. Kazimierz Nieć, adwokat w Katowicach,
- 3) sekretarz: Karol Jazienicki, adwokat w Katowicach,
- 4) skarbnik: Edmund Kaźmierczak, adwokat w Katowicach,

- 5) rzecznik: Wojciech Żytomierski, adwokat w Katowicach,
- 6) rzecznik: Dr. Zygmunt Glücksman, adwokat w Bielsku,
- 7) Włodzimierz Krzymiński, adwokat w Katowicach,
- 8) Witold Trojanowski, adwokat w Katowicach,
- 9) Dr. Karol Kiswa, adwokat w Skoczowie.

Wpisani zostali na listę adwokatów:

Konstanty Ostrowicz, Dominik Maciejowski, Dr. Tadeusz Papée, Romuald Stobiecki, Ludomir Gina, Władysław Augustyński, Dr. Ignacy Żagan, Leon Warmcki, Dr. Stanisław Kwieciński, Edmund Tomaszewski, Dr. Józef Goroll, z miejscem zamieszkania w Katowicach; Jan Wojciechowski, z miejscem zamieszkania w Żorach; Dr. Henryk Blachnik, z miejscem zamieszkania w Królewskiej Hucie; Cyryl Cymbrowski, z miejscem zamieszkania w Świętochłowicach (okrąg sądu grodzkiego w Król. Hucie).

W Okręgu Izby Adwokackiej w Krakowie.

Wpisani zostali na listę adwokatów:

Dr. Salomon Stamler, z dn. 29 października 1932 r., z siedzibą w Nowym Targu.

Dr. Jerzy Marowski, z dniem 31 października 1932 r., z siedzibą w Kętach.

Dr. Leopold Gutfreund, z dniem 31 października 1932 r., z siedzibą w Krakowie.

W Okręgu Izby Adwokackiej we Lwowie.

D-ra Nutę Brüstigera, adwokata we Lwowie, zmarłego dnia 8 listopada 1932 r., skreślono z listy adwokatów, a likwidację bieżących spraw tej kancelarii zlecono substytutowi D-rowi Kopplowi Schwarzewi, adwokatowi we Lwowie.

Dr. Henryka Fruchtmana, adwokata w Stryju, zmarłego dnia 4 listopada 1932 r., skreślono z listy adwokatów, a likwidację bieżących spraw tej kancelarii zlecono substytutowi D-rowi Juljanowi Dawidowi, adwokatowi w Stryju.

Dr. Ignacy Blumenkranz, adwokat w Lutowiskach, przeniósł swą siedzibę z dniem 22 listopada 1932 r. z Lutowisk do Lwowa, a substytucję jego kancelarii dla zlikwidowania spraw bieżących powierzono Dr. Włodzimierzowi Szaraniewiczowi, adwokatowi w Lutowiskach.

Dr. Peretz Anderman, adwokat w Buczaczu, przeniósł swą siedzibę z dniem 24 listopada 1932 r. z Buczacza do Lwowa, a substytucję jego kancelarii dla zlikwidowania spraw bieżących powierzono Dr. Leopoldowi Feuersteinowi, adwokatowi w Buczaczu.

Marek Rathouser, adwokat w Lubaczowie, przeniósł swą siedzibę z dniem 23 listopada 1932 r. z Lubaczowa do Niemirowa, a substytucję jego kancelarii dla zlikwidowania spraw bieżących powierzono Dr. Ignacemu Mohrowi, adwokatowi w Lubaczowie.

W Okręgu Izby Adwokackiej w Poznaniu.

Rada Adwokacka, na posiedzeniu w dniu 1 grudnia 1932 r., ukonstytuowała się, jak następuje:

Dziekan: Dr. Witold Jeszke, Poznań;

Wicedziekan: Dr. Jan Kręglewski, Poznań;

Sekretarz: Stefan Osmólski, Poznań;

Skarbnik: Władysław Komorowski, Poznań.

Rzecznicy dyscyplinarni: Dr. Jan Sławski, Poznań; Mieczysław Chmielewski, Poznań (równocześnie zastępcą sekretarza); Stanisław Korboński, Poznań; Stefan Dembiński, Poznań; Franciszek Kwiatkowski, Ostrów; Wacław Sawicki, Bydgoszcz; Stefan Rosada, Mogilno.

Dalsi członkowie: Dr. Stanisław Celichowski, Poznań; Marjan Koszewski, Poznań; Józef Mielcarek, Inowrocław; Dr. Witold Prądzyński, Poznań.

Wpisany został na listę adwokatów:

Czesław Bachowski, z miejscem zamieszkania w Poznaniu.

Przesiedlił się:

Adwokat Mieczysław Zaidlewicz, ze Zbąszynia do Poznania.

W Okręgu Izby Adwokackiej w Toruniu.

W skład Rady adwokackiej Izby Adwokackiej w Toruniu weszli następujący adwokaci:

Witold Mielcarzewicz z Torunia,

Dr. Ignacy Dziedzic z Torunia,

Marjan Doerffer z Torunia,

Stefan Michałek z Torunia,

Wiktor Roszczyniański z Gdyni,

Mieczysław Radwański z Chojnic,

Kazimierz Balcerski z Wąbrzeźna,

Edmund Marszałek z Grudziądza,

Kazimierz Pawłowski z Brodnicy.

Rada ukonstytuowała się w następujący sposób:

Dziekan: Witold Mielcarzewicz,

Wicedziekan: Dr. Ignacy Dziedzic,

Sekretarz i Skarbnik: Marjan Doerffer,

I. Rzecznikiem Dyscyplinarnym: Stefan Michałek,

Dalszymi rzecznikami: Wiktor Roszczyniański, Mieczysław Radwański, Kazimierz Balcerski.