



# DZIENNIK URZĘDOWY

## MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

WARSZAWA.

Nr. 6.

8 kwietnia 1932.

### T R E Ś Ć :

	Str.
<b>ROZPORZĄDZENIE</b>	
6. Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 marca 1932 r. wydane w porozumieniu z Ministerstwem Skarbu i Najwyższą Izbą Kontroli w sprawie czynności kasowo-rachunkowych Administracji Wydawnictw Ministerstwa Sprawiedliwości . . . . .	142
<b>OKÓLNIKI:</b>	
Nr. 1643/I. U./32 w sprawie zwrotu niezbędnych kosztów przejazdu i strawnego świadków, wzywanych w sprawach karnych . . . . .	152
Nr. 1644/II. A./32 w sprawie odbywania posiedzeń sądu doraźnego poza siedzibą sądu okręgowego . . . . .	152
<b>UCHWAŁA SĄDU NAJWYŻSZEGO</b> w sprawie wykonalności w okręgach sądów apelacyjnych w Poznaniu i Toruniu oraz sądu okręgowego w Katowicach klauzul egzekucyjnych wydanych na zasadzie art. 161 <sup>1</sup> i nast. i 365 <sup>1</sup> ustawy postępowania sądowego cywilnego z 1864 r. obowiązującej w okręgach sądów apelacyjnych w Warszawie, Wilnie i Lublinie	152
<b>KOMUNIKATY:</b>	
w sprawie zawiadomienia urzędów skarbowych o wysokości wynagrodzenia wypłaconego w 1931 r. pracownikom zatrudnionym w ciągu tegoż roku u różnych służbodawców . . . . .	155
w sprawie ubezpieczenia urzędników prowizorycznych w Zakładach Ubezpieczeń Pracowników Umysłowych . . . . .	156
w sprawie podziału terytorjum sądów grodzkich w okręgu sądu okręgowego w Grodnie na rewiry egzekucyjne . . . . .	156
w sprawie podziału terytorjum sądu grodzkiego w Łodzi na rewiry egzekucyjne . . . . .	158
w sprawie podziału terytorjum sądu grodzkiego we Włodzimierzu na rewiry egzekucyjne . . . . .	158
<b>OBWIESZCZENIE</b> w sprawie znaczków sądowych . . . . .	158
<b>WYKAZ</b> zaliczek w znaczkach sądowych dla sądów w okręgach Izb Skarbowych w Katowicach, Krakowie, Lwowie I i II, Grudziądzu i Poznaniu z ważnością od 1 kwietnia 1932 r. . . . .	159
<b>RUCH SŁUŻBOWY:</b>	
Ruch służbowy w sądownictwie . . . . .	167
Obwieszczenia o wolnych stanowiskach sędziowskich i prokuratorskich . . . . .	168
Obwieszczenia o wolnych stanowiskach tłumaczy przysięgłych . . . . .	170
Zmiany w adwokaturze . . . . .	171

6.

## ROZPORZĄDZENIE MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 30 marca 1932 r.

wydane w porozumieniu z Ministerstwem Skarbu i Najwyższą Izba Kontroli w sprawie czynności kasowo-rachunkowych Administracji Wydawnictw Ministerstwa Sprawiedliwości.

§ 1. Administracja Wydawnictw Ministerstwa Sprawiedliwości (w skrócie Administracja) pobiera w charakterze specjalnego poborcy wszelkie stanowiące dochód państwowy należności z tytułu prenumeraty i sprzedaży wydawnictw Ministerstwa Sprawiedliwości oraz opłat za ogłoszenia.

§ 2. Należności, wymienione w § 1, pobiera się zasadniczo za pośrednictwem P. K. O. Wpływy z odstępnej sprzedaży wydawnictw przyjmuje Administracja bezpośrednio. Kwoty, nadsyłane pocztą, przekazują urzędy pocztowe na właściwe konta czekowe Administracji w P. K. O.

§ 3. Na każdą kwotę wpłaconą bezpośrednio do kasy Administracji wydaje się pokwitowanie (wzór Nr. 1).

Wyjątek stanowią kwoty, pochodzące z dziennej sprzedaży pojedynczych numerów Dziennika Ustaw i Dziennika Urzędowego Ministerstwa Sprawiedliwości; kwoty te wpisuje się na podstawie zleceń pisemnych, wydanych ekspedycji, po zakończeniu sprzedaży i dokonaniu obrachunku, do jednego ogólnego pokwitowania.

W wypadku, wskazanym w poprzedzającym ustępie, należy jednak wydać pokwitowanie, gdy płatnik tego zażąda.

Pokwitowania wystawia się w kwitarjuszach, w 3-ch egzemplarzach przez kalkę. Pierwszy egzemplarz pozostaje w kwitarjuszach, drugi przesyła się do ekspedycji, trzeci otrzymuje płatnik.

W razie zepsucia kwitu należy skasować wszystkie trzy egzemplarze i pozostawić w kwitarjuszach.

§ 4. Wpływy, wymienione w § 3, wpisuje się na podstawie kwitarjuszy do księgi kasowej (wzór Nr. 2), gdzie zostaną odpowiednio zarechowane.

Wpływy szczegółowe sumuje się w tej księdze codziennie, a wpływy dzienne — w dniu wpłaty do P. K. O. na rachunek Centralnej Księgowości Ministerstwa Skarbu (§ 7). Nadto w końcu każdego miesiąca oblicza się wpływ ogólny za dany miesiąc i od początku okresu budżetowego.

Po wciągnięciu wpływu do księgi kasowej należy na każdym pokwitowaniu odnotować pozycję tej księgi.

§ 5. Wpłaty za pośrednictwem P. K. O. można skutecznie bądź blankietami nadawczymi, bądź czekami przelewowymi.

Do wpisywania tych wpłat służy księga obrotów w P. K. O. (wzór Nr. 3); wpisy w niej skutecznie się codziennie na podstawie dowodów, wymienionych w ustępie poprzedzającym.

Nadto stosuje się tu odpowiednio postanowienia ustępów 2 i 3 § 4.

§ 6. Księgi i kwitarjusze, wymienione w §§ 3, 4 i 5, należy prowadzić na każdy okres budżetowy oddzielnie, zawsze ponumerowane i należycie poświadczane.

Podskrobywanie w księgach i kwitarjuszach jest niedozwolone. Cyfry lub wyrazy mylnie wpisane należy lekko przekreślić czerwonym

atramentem, wpisać nad niemi cyfry lub wyrazy właściwe i zaświadczyć poprawkę podpisem poprawiającego.

§ 7. Wpływy, wpisane do księgi kasowej, należy w dniach 11-ym, 21-ym i 1-ym każdego miesiąca wpłacać na konto Centralnej Księgowości Ministerstwa Skarbu w P. K. O. skarbowymi blankietami nadawczymi, na których ma być wskazany podział tych wpływów na właściwe §§-y i pozycje budżetu.

Wpływy z ostatniej dekady okresu budżetowego należy wpłacać w ostatnim dniu tego okresu.

Jeżeli jednak wpływy przekroczą sumę, ustaloną przez Ministra Sprawiedliwości w porozumieniu z Ministerstwem Skarbu, wpłatę należy skutecznie niezwłocznie.

§ 8. Wpływy, wpisane do księgi obrotów w P. K. O., należy w dniach 11-ym, 21-ym i 1-ym każdego miesiąca przekazywać Centralnej Księgowości Ministerstwa Skarbu zapomocą przelewu czekowego.

Przelew wpisuje się do księgi obrotów w P. K. O. w dniu wystawienia czeku przelewowego.

Stosuje się tu odpowiednio postanowienie ustępu 2 § 7.

§ 9. Księgi, kwitarjusze, wyciągi kontowe P. K. O., odcinki blankietów nadawczych i przekazów czekowych oraz wszelkie dowody kasowe powinny być przez lat dziesięć przechowywane przez Administrację do dyspozycji Kontroli Państwowej.

§ 10. Administracja nie może skutecznie wydatków z dochodów, pobranych bezpośrednio w myśl § 1.

§ 11. Po upływie okresu budżetowego Administracja w ciągu pierwszego miesiąca następnego okresu składa Ministerstwu Sprawiedliwości roczne zestawienie kasowe według wzoru, ustanowionego dla specjalnych poborców.

§ 12. Ministerstwo Sprawiedliwości dokonywa przynajmniej dwa razy na rok rewizji stanu kasy i ksiąg kasowych Administracji.

§ 13. Wszelkie zamówienia na wydawnictwa Ministerstwa Sprawiedliwości wykonywa się po uprzednim uiszczeniu za nie należności.

Wyjątek stanowią władze i urzędy państwowe oraz przedsiębiorstwa zawodowej sprzedaży wydawnictw, którym należności te mogą być kredytowane.

Kredytowane należności od przedsiębiorstw zawodowej sprzedaży wydawnictw powinno się ściągać po upływie miesiąca od daty powstania należności.

§ 14. Wszelkie wpływy i rozchody budżetowe wpisuje się w postaci sum dziennych do rejestru (wzór Nr. 4).

Zapisy w rejestrze sumuje się w końcu każdego miesiąca i wykazuje się obrót od początku okresu budżetowego.

§ 15. Wpłaty i należności od władz i urzędów państwowych oraz przedsiębiorstw zawodowej sprzedaży wydawnictw z tytułu sprzedaży tych wydawnictw (ustęp 2 § 13) oraz wpłaty i należności za ogłoszenia wpisuje się do właściwych ksiąg kontowych (kartotek) — (wzór Nr. 5).

W księgach tych każdy płatnik zasadniczo posiada oddzielne konto.

Wpłaty i należności sumuje się w księgach kontowych raz na miesiąc i wyprowadza się saldo na miesiąc następny.

§ 16. Dla kontroli wpłat z tytułu prenumeraty wydawnictw, z wyjątkiem prenumerat, wpisywanych do księgi kontowej (§ 15), prowadzi się księgi (kartoteki) prenumerat (wzór Nr. 6).

§ 17. Niezależnie od ksiąg, wymienionych w §§ 14 — 16, Administracja może w miarę potrzeby zakładać i prowadzić inne księgi pomocnicze według wzorów przez siebie przyjętych.

§ 18. Przychód i rozchód wydawnictw wpisuje się do ksiąg magazynowych, których wzory i sposób prowadzenia ustanawia Administracja stosownie do swych potrzeb.

Księgi te należy prowadzić w ten sposób, by mogły w każdym czasie dostarczyć ścisłych danych o stanie liczebnym każdego wydawnictwa.

§ 19. Przychód i rozchód papieru wydawniczego oraz jego ceny, obliczone od arkusza lub kilograma wagi, wpisuje się do ksiąg magazynowych, których wzory i sposób prowadzenia ustanawia Administracja stosownie do swych potrzeb.

Księgi te należy prowadzić w ten sposób, by na ich podstawie można było oznaczyć w każdym czasie ilość (wagę) i wartość papieru, dostarczonego przez papiernię, zużytego przez drukarnie oraz pozostającego w magazynach Administracji.

§ 20. W końcu okresu budżetowego Administracja ustala stan liczebny wydawnictw, pozostających w magazynach, oraz ilość papieru wydawniczego, i sprawdza pozostałości z księgami przychodu i rozchodu (§§ 18 i 19).

Stwierdzone różnice należy wyrównać w księgach na podstawie sporządzonego w tym celu protokołu.

§ 21. Wydawnictwa, pozostające w magazynach w ilościach nadmiernych, można w drodze przetargu sprzedawać jako makulaturę.

Ilość i rodzaje wydawnictw, przeznaczonych do takiej sprzedaży, należy podać w wykazach, zatwierdzanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

§ 22. Warunki prenumeraty oraz ceny oddzielnych egzemplarzy wydawnictw Ministerstwa Sprawiedliwości ustanawia się na podstawie szczegółowego obliczenia kosztów własnych wydawnictwa z procentowym uwzględnieniem kosztów administracyjnych.

Do obliczania kosztów własnych służy księga kalkulacyjna (wzór Nr. 7).

Koszty administracyjne na dany okres budżetowy oblicza się w końcu tego okresu.

§ 23. Rozporządzenie niniejsze wchodzi w życie od dnia 1-go kwietnia 1932 roku.

Jednocześnie traci moc obowiązującą rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości, wydane w porozumieniu z Ministrem Skarbu i Najwyższą Izbą Kontroli, o czynnościach Administracji Dziennika Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej i Dziennika Urzędowego Ministerstwa Sprawiedliwości, działającej w charakterze specjalnego poborcycy (Zb. rozp. i ok. poz. 567).

Minister Sprawiedliwości:  
Czesław Michałowski

Format A 5.

Wzór Nr. 1.

## MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOSCI

Administracja Wydawnictw

Poz.....

ks. kasowej.

K W I T Nr.....

P..... opłacił należność za:

Adres .....

1. Dziennik Ustaw R. P.:

1) prenumeratę w ..... kwart. 193 ... r. . . . .

2) poszczególne Nr. Nr. ....

2. Dziennik Urzędowy Min. S.:

1) prenumeratę w ..... kwart. 193 ... r. . . . .

2) poszczególne Nr. Nr. ....

3. Obwieszczenia Publiczne:

1) ogłoszenia . . . . .

2) prenumeratę w ..... kwart. 193 ... r. . . . .

3) poszczególne Nr. Nr. ....

4. Orzeczenia Sądu Najwyższego:

1) prenumeratę w ..... kwart. 193 ... r. . . . .

2) poszczególne egz. ....

5. Inne Wydawnictwa .....

Razem . . . . .

Warszawa, dn. .... 193 ... r.

Podpis kasjera:

złotych

gr





Pozycja	Imię i nazwisko	Adres	Rok	Ilość egzemplarzy				W		P		L		A		T		Y		Razem	Saldo na okres na- stępny		UWAGI
				2	3	4	1	2 kwartał		3 kwartał		4 kwartał		1 kwartał		Wi- nien	Ma						
				kw	kw	kw	kw	Dowód wpłaty	Suma	Dowód wpłaty	Suma	Dowód wpłaty	Suma	Dowód wpłaty	Suma			Dowód wpłaty	Suma				

Poczta

### KSIĘGA PRENUMERAT

(Kartoteka)

Format A 3.

Wzór Nr. 6.

\*) Nadpłacił — czarnym atramentem  
Niedopłacił — czerwonym atramentem

Format A 3.

(Str. 1)

Wzór. Nr. 7.

### Ministerstwo Sprawiedliwości

#### Administracja Wydawnictw

#### Księga Kalkulacyjna

na okres budżetowy 193 / 193

Nr. wydaw- nictwa	Nr. rachunku	Nakład egzem- plarzy	Ilość stron dru- ku każdego egzemplarza	Ilość zużytego papieru		Cena jednost- ki pa- pieru	Koszt papieru	Koszt druku	Koszt inne	Razem	Koszty admini- stracji	Koszty ogółem	Koszt własny egzemp- larza	Cena sprzedaż- na 1 egz. wydaw- nictw książ- kowych	U waga !	
				arku- szy	kg											zł

(Str. 2)

**OKÓLNIK Nr. 1643/L. U./32**

w sprawie zwrotu niezbędnych kosztów przejazdu i strawnego świadków, wzywanych w sprawach karnych.

Do wiadomości wszystkich władz i urzędów wymiaru sprawiedliwości.

Ze względu na podniesienie w ustawie z dnia 21 stycznia 1932 r., zmieniającej niektóre przepisy postępowania karnego (Dz. U. R. P. Nr. 10, poz. 60), minimalnej odległości zamieszkania świadków od siedziby sądu karnego, uprawniającej do zwrotu niezbędnych kosztów przejazdu i strawnego (art. 567 k. p. k.), — z 15 kilometrów na 25 klm., zwracam uwagę wszystkim władz i urzędów wymiaru sprawiedliwości na konieczność przestrzegania zmienionej w powyższy sposób podstawy należności z tytułu kosztów przejazdu i strawnego, z zachowaniem zastrzeżenia punktu „f” art. 8 powołanej wyżej ustawy.

Warszawa, dnia 11 marca 1932 r.

Minister Sprawiedliwości:  
*Czesław Michałowski*

**OKÓLNIK Nr. 1644/II. A./32**

w sprawie odbywania posiedzeń sądu doraźnego poza siedzibą sądu okręgowego.

Do Panów Prezesów i Prokuratorów sądów apelacyjnych i okręgowych.

Sądy doraźne niejednokrotnie odbywają posiedzenia poza siedzibą sądu okręgowego, co powoduje znaczne wydatki na koszty podróży i diety dla składu sądzącego, oraz na koszty transportu więźniów i konwoju, jak również na koszty, związane z wykonaniem wyroku.

Niezależnie od tego zwiększa się niebezpieczeństwo ucieczki aresztowanych, tak podczas transportu, jak i z powodu braku dostatecznie zabezpieczonych budynków więziennych w miejscu posiedzenia, ponadto zaś utrudnione jest przestrzeganie przepisu o wykonaniu wyroku w ciągu 24 godzin po ogłoszeniu wyroku.

Z tych przyczyn zarządza, by sesje wyjazdowe sądów doraźnych odbywały się tylko wyjątkowo i to za pisemną zgodą prezesa właściwego sądu okręgowego, wydaną po porozumieniu się z kierownikiem prokuratury, którzy powinni każdorazowo rozważyć celowość urzędzenia sesji wyjazdowej pod kątem widzenia oszczędności i bezpieczeństwa.

Warszawa, dnia 16 marca 1932 roku.

Minister Sprawiedliwości:  
*Czesław Michałowski*

**UCHWAŁA SĄDU NAJWYŻSZEGO**

w sprawie wykonalności w okręgach sądów apelacyjnych w Poznaniu i Toruniu oraz sądu okręgowego w Katowicach klauzul egzekucyjnych wydanych na zasadzie art. 161<sup>1</sup> i nast. i 365<sup>1</sup> ustawy postępowania sądowego cywilnego z 1864 r. obowiązującej w okręgach sądów apelacyjnych w Warszawie, Wilnie i Lublinie.

Na posiedzeniu niejawnym Połączonych Izb Cywilnych Sądu Najwyższego dnia 19 grudnia 1931 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes Izby III Dr. A. Sieradzki, jako przewodniczący  
i Prezes Izby I B. Pohorecki.

Sędziowie: St. Holewiński, Dr. Wł. Dbałowski, M. Stefko, W. Miśzewski, J. Hrobni, W. Kondratowicz, Dr. L. Lipiński, M. Grabowski, W. Święcicki, Dr. M. Wawrzukowicz, S. Surn, Dr. K. Flach, Z. Bańkowski, M. Lisiewski, K. Rakowiecki, E. Krotowski, J. Jurecki, Wł. Łukaszewicz, Dr. Fr. Wajda, J. Witecki, K. Dobrucki, J. Włoczewski, T. Dydużyński, Dr. Łopuszański, J. Żurawski

przy udziale protokółanta S. O. Cz. Konecznego  
i w obecności Prokuratora W. Trampler

rozpoznawał na zasadzie art. 41 § 1 i 275 § 3 prawa o ustroju sądów powszechnych wniosek Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 lipca 1931 L.I.U. 5024/31 o wyjaśnienie:

1) czy klauzula egzekucyjna, wydana w myśl art. 161<sup>1</sup> i nast. i 365<sup>1</sup> ustawy postępowania sądowego z dnia 20 listopada 1864 r. (tom XVI część I Zводу Praw) stanowi tytuł egzekucyjny według przepisów procedury cywilnej z 30 stycznia 1877 r. (Dz. U. Rz. Niem. Nr. 6, str. 83 — 243),

oraz w wypadku twierdzącym

2) czy dłużnik, zamieszkały w b. dzielnicy pruskiej może celem obalenia istoty roszczeń, objętych klauzulą egzekucyjną, wnieść powództwo w myśl art. 161<sup>1</sup> ros. ust. post. cyw. i przed jaki mianowicie sąd w wypadku, gdy wierzyciel zamieszkuje b. dzielnicę pruską i tamże znajduje się sąd egzekucyjny, względnie jakie środki obronne służą mu w tym wypadku?

Po wysłuchaniu sprawozdania sędziego referenta i sędziego — koreferenta oraz wniosków prokuratora Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Obowiązująca na obszarze b. zaboru pruskiego ustawa o postępowaniu cywilnym z dnia 30 stycznia 1877 wymienia w § 794 akty, które poza wyrokami sądowymi stanowią ważne tytuły egzekucyjne. Akty wymienione w art. 161<sup>1</sup> ustawy z dnia 20 listopada 1864 obowiązującej na obszarze b. zaboru rosyjskiego albo do nich wogóle nie należą, albo tylko pod pewnymi warunkami (akty notarialne), których powyżej cytowana ustawa nie wymaga. Jeżeli się nadto zważy, że tytułem egzekucyjnym według obu powyższych ustaw nie jest sama klauzula egzekucyjna, lecz zaopatrzonej nią akt, to biorąc pod uwagę pierwsze pytanie Ministra Sprawiedliwości w jego dosłownem brzmieniu, należałoby dać nań odpowiedź przeczącą.

W rzeczywistości jednak, jak z treści pisma Ministra Sprawiedliwości wynika, powyższe pytanie ma znaczenie ogólniejsze, a mianowicie zmierza do wyjaśnienia kwestji, czy akt opatrzonej klauzulą egzekucyjną po myśli art. 161<sup>1</sup> i nast. i 365<sup>1</sup> ustawy z dnia 20 listopada 1864 ulega wykonaniu również na obszarze pozostającym pod rządem ustawy z dnia 30 stycznia 1877. Na to pytanie zaś należy dać odpowiedź twierdzącą.

Klauzula egzekucyjna, umieszczona na akcie w myśl art. 161<sup>1</sup> i nast. ustawy z r. 1864, przedstawia się według swej formy i treści jako orzeczenie sądowe wydane przez sąd nakazujące wykonanie powyższego aktu. Zasada jedności Państwa Polskiego wymaga, by orzeczenie wydane przez sąd jednej dzielnicy, w granicach tamże obowiązujących ustaw, było wykonalne także w każdej innej dzielnicy. To też egzekucja dozwolona przez sąd pewnej dzielnicy na podstawie jakiegokolwiek aktu, stanowiącego według ustaw w tej dzielnicy obowiązujących, ważny tytuł egzekucyjny, musi być także w innej dzielnicy wykonana bez badania, czy możnaby na nią na podstawie tego tytułu zezwolić także w tej ostatniej dzielnicy. Zasadę tę wypowiedział już kilkakrotnie Sąd Najwyższy w swoich orzeczeniach, a między niemi w orzeczeniu Izby I z dnia 30 stycznia 1931 I. C. 1844/30 (zbiór orz. Nr. 25 z r. 1931) i Izby III z dnia 19 lipca 1927 r. R. 130/27, a ostatnio także w orzeczeniu Izby III z dnia 12 listopada 1931 r. R. 612/31.

Oczywiście tryb samego postępowania egzekucyjnego musi być zastosowany do przepisów obowiązujących w tym względzie w miejscu wykonania egzekucji. Dotyczy to także środków obrony, które służą dłużnikowi przeciw egzekwowanemu roszczeniu. Pod tym względem ustawa z 30 stycznia 1877 czyni różnicę między tytułami, które poprzedził przewod sądowy, dający dłużnikowi możność wystąpienia z zarzutami przeciw roszczeniu wierzyciela, a tytułami, które powstały bez takiego przewodu. Dając dłużnikowi możność wniesienia analogicznej do skargi z art. 161<sup>11</sup> ustawy z r. 1864 skargi z § 767, ustawa z r. 1877 ogranicza ją w pierwszym wypadku do zarzutów powstałych po zamknięciu rozprawy, na której wierzyciel mógł z nimi wystąpić, w drugim wypadku ograniczenie to uchyla (§ 797 ust. 4). Również właściwość sądu dla powyższej skargi ustawa z r. 1877 w obu powyższych wypadkach odmiennie normuje, ustanawiając w drugim wypadku właściwość sądu miejsca, gdzie dłużnik ma swą ogólną podsadność. Wreszcie egzekucja w tym ostatnim wypadku może być w myśl § 798 rozpoczęta dopiero po upływie 3 dni od dnia doręczenia dłużnikowi tytułu egzekucyjnego.

Ponieważ wymienione w art. 161<sup>1</sup> akty należą właśnie do tych tytułów egzekucyjnych, których powstania nie poprzedził przewod sądowy, przeto powołane powyżej przepisy § 797 ust. 4 i 5 oraz § 798 ustawy z r. 1877, analogicznie zresztą do przepisów art. 161<sup>11</sup> i 161<sup>10</sup> ustawy z r. 1864, wejdą odnośnie do nich w zastosowanie.

W ten sposób na drugie postawione w piśmie Ministra Sprawiedliwości pytanie, należy dać odpowiedź, że: jeżeli na zasadzie aktu opatrzonego klauzulą egzekucyjną, wydaną na podstawie art. 161<sup>1</sup> i nast. i 365<sup>1</sup> ustawy post. cyw. z r. 1864 prowadzona jest egzekucja na obszarze, pozostającym pod rządem ustawy o post. cyw. z r. 1877, dłużnik na tym obszarze zamieszkały może przeciw roszczeniu, objętemu klauzulą egzekucyjną wytoczyć na podstawie §§ 767 i 797 ust. 4 i 5 ustawy o post. cyw. z r. 1877 powództwo przeciwko wierzycielowi przed sądem, w którym tenże dłużnik ma ogólną swoją podsadność bez względu na miejsce zamieszkania wierzyciela. Podnieść jednak należy, że w myśl art. 161<sup>11</sup> ustawy z r. 1864 wymieniona tamże skarga celem obalenia istoty roszczeń wierzyciela przysługuje dłużnikowi jedynie w terminie sześciomiesięcznym od daty doręczenia mu odpisu aktu, któremu nadano w myśl art. 161<sup>8</sup> klauzulę egzekucyjną. Po upływie tego czasokresu akt powyższy przestaje być zwykłym tytułem egzekucyjnym, dającym dłużnikowi możność wystąpienia z zarzutami przeciw samemu roszczeniu, lecz z mocy udzielonej mu klauzuli egzekucyjnej nabiera cech prawomocnego tytułu na samo istnienie roszczenia. Odpada w ten sposób analogja między takim aktem, a tytułami wymienionymi w § 794 ustawy z r. 1877, a tem samem podstawa prawna do stosowania wobec niego tych przepisów prawnych (§ 797), które ustawa z r. 1877 do powyższych tytułów odnosi. Akt taki niezaczepony przez dłużnika w czasokresie sześciomiesięcznym skargą z art. 161<sup>11</sup> ustawy z r. 1864 względnie skargą z §§ 767 i 797 ustawy z r. 1877 nabiera raczej charakteru prawomocnego nakazu płatniczego.

Z tych przyczyn oraz na zasadzie art. 41 § 1 i 275 § 3 u. s. p. Sąd Najwyższy wyjaśnia:

1) Akt, opatrzone klauzulą egzekucyjną, wydaną na podstawie art. 161<sup>1</sup> i nast. i 365<sup>1</sup> ustawy post. sąd. cyw. z r. 1864, ulega wykonaniu również na obszarze, pozostającym pod rządem ustawy o post. cyw. z r. 1877.

2) Jeżeli na zasadzie aktu, opatrzonego klauzulą egzekucyjną, wydana na podstawie art. 161<sup>1</sup> i nast. i 365<sup>1</sup> ustawy post. sąd. cyw. z r. 1864, pro-

wadzona jest egzekucja na obszarze, pozostającym pod rządem ustawy o post. cyw. z r. 1877, dłużnik na tym obszarze zamieszkały może przeciw roszczeniu, objętemu klauzulą, wytoczyć na podstawie §§ 767, 797 ust. 4 i 5 ustawy o post. cyw. z r. 1877 powództwo przeciw wierzycielowi przed sądem, w którym tenże dłużnik ma ogólną swoją podsadność, bez względu na miejsce zamieszkania wierzyciela.

## K O M U N I K A T

**w sprawie zawiadomienia urzędów skarbowych o wysokości wynagrodzenia wypłaconego w 1931 r. pracownikom zatrudnionym w ciągu tegoż roku u różnych służbodawców.**

**Do wiadomości władz i urzędów wymiaru sprawiedliwości i więziennictwa.**

Ministerstwo Skarbu, Warszawa, dnia 11 marca 1932 r. L. D. V. 7673/2/32. Do Kancelarii Cywilnej Prezydenta Rzeczypospolitej, Kancelarii Sejmu i Senatu, Najwyższej Izby Kontroli, Prezydium Rady Ministrów i wszystkich Ministerstw. W związku z wykonaniem ustawy z dnia 7 listopada 1931 r. o zmianie niektórych postanowień ustawy o podatku dochodowym (Dz. U. R. P. Nr. 101, poz. 771) — Ministerstwo Skarbu na zasadzie art. 56 ustawy o państwowym podatku dochodowym uprasza o spowodowanie, aby we wszystkich władzach i instytucjach państwowych:

1) sprawdzono, którzy z pracowników, zajętych w danym urzędzie lub instytucji państwowej, otrzymują wynagrodzenia (uposażenia, emerytury, wynagrodzenia za najemną pracę):

- a) z innego urzędu lub instytucji państwowej,
- b) od władz lub instytucji samorządowych lub innych instytucji prawno-publicznych,
- c) od pracodawców prywatnych;

2) wypełniono co do osób wymienionych pod 1) druki „Zawiadomień o wysokości wypłaconego wynagrodzenia”, które to druki na żądanie dostarczy najbliższy urząd skarbowy;

3) przesłano wypełnione już druki do urzędów skarbowych miejsca zamieszkania pracowników, co do których będą wypełnione druki.

Jeżeli pracownik mieszka w miejscowości, w której jest więcej urzędów skarbowych, wypełnione druki należy przesłać do I urzędu skarbowego danej miejscowości.

W miejscowościach, w których jest więcej urzędów skarbowych, po druki zawiadomień należy się zwracać do I urzędu skarbowego danej miejscowości.

W „Zawiadomieniach o wysokości wypłaconego wynagrodzenia” należy podać tylko wynagrodzenie wypłacone pracownikowi przez urząd lub instytucję państwową, która wypełnia zawiadomienie.

Z uwagi na pilność sprawy uprasza się, aby druki, o których mowa, zostały wypełnione i rozesłane urzędom skarbowym w terminie do dnia 1 czerwca 1932 r.



## K O M U N I K A T

w sprawie ubezpieczenia urzędników prowizorycznych w Zakładach Ubezpieczeń Pracowników Umysłowych.

Do wszystkich władz wymiaru sprawiedliwości i więziennictwa.

Ministerstwo Skarbu pismem z dnia 27 lutego 1932 r. L. D. III. 157/1/32 nadesłało następujące wyjaśnienie:

Wobec stwierdzonej niejednorodności postępowania władz resortowych w ubezpieczeniu funkcjonariuszów państwowych służby cywilnej, mianowanych do odwołania (prowizorycznie) na zasadzie rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 listopada 1927 r. o ubezpieczeniu pracowników umysłowych (Dz. U. R. P. Nr. 106, poz. 911) Ministerstwo Skarbu w porozumieniu z Prezydium Rady Ministrów i Ministerstwem Pracy i Opieki Społecznej komunikuje, iż wymienieni wyżej funkcjonariusze podlegają ubezpieczeniu w myśl powołanego rozporządzenia.

Jeżeli bowiem art. 5 pkt. 4 tego rozporządzenia zalicza do osób zwolnionych od obowiązku ubezpieczenia funkcjonariuszów państwowych, mianowanych na stałe, to tem samem w sposób niewątpliwy przeciwstawia ich funkcjonariuszom, mianowanym nie na stałe, a więc do odwołania.

Nie miałyby również żadnego uzasadnienia podciągnięcie funkcjonariuszów prowizorycznych pod pojęcie „praktykantów”, zwolnionych również od obowiązku ubezpieczenia, byłoby to bowiem dowolnością, nie mającą w obowiązujących przepisach żadnej podstawy.

## K O M U N I K A T

w sprawie podziału terytorjum sądów grodzkich w okręgu sądu okręgowego w Grodnie na rewiry egzekucyjne.

Prezes sądu okręgowego w Grodnie ustalił podział terytorjum sądów grodzkich w okręgu sądu okręgowego w Grodnie na rewiry egzekucyjne w sposób następujący:

Powiat	Siedziba sądu grodzkiego i komornika	Rewir egzekucyjny obejmuje:	Imię i nazwisko komornika
grodzieński	Grodno	I rewir: część m. Grodna z nieruchomościami o numerach parzystych z wyjątkiem przedmieścia zaniemeńskiego.	Bolesław Czesnowski
"	"	II rewir: część m. Grodna z nieruchomościami o numerach nieparzystych z wyjątkiem przedmieścia zaniemeńskiego.	Stanisław Ziemak
"	"	III rewir: przedmieście zaniemeńskie m. Grodna oraz gminy hornicka, hońska, wiercieliska, porzecka, marcinkańska, bersztowska i indurska.	Bronisław Knap
"	Skidel	IV rewir: gminy dubnowska, kamionkowska, łunieńska, mostowska, skidelska, wołpiańska, jeziorska i żydomłańska.	Emiljan Drabb

Powiat	Siedziba sądu grodzkiego i komornika	Rewir egzekucyjny obejmuje:	Imię i nazwisko komornika
grodzieński	Krynki	V rewir: gminy krynkowska, wielko-brzostowicka, mało-brzostowicka, hołyńska, laszańska, wielko-ejsymontowska i gudziejwicka.	Eugenjusz Wysocki
wołkowyski	Wołkowysk	I rewir: część m. Wołkowyska z nieruchomościami o numerach nieparzystych, osadę Wołkowysk II-gi (Centralny), oraz gminy mściłowska, szydlowicka, tereszkowska, roska i piaskowska.	Władysław Torenc
"	"	II rewir: część m. Wołkowyska z nieruchomościami o numerach parzystych oraz gminy biskupicka, izabelińska, zelwianańska, krzemieniecka, międzyrzecka i podorowska.	Józef Mellerowicz
"	Swisłocz	III rewir: gminy swisłocka, jałowska, tarnopolska, łyskowska i porozowska.	Tomasz Karolkiewicz
ślonski	Ślōnim	I rewir: część m. Ślōnima t. zw. „Zamoście” oraz gminy rohotniańska, derewieńska i kostrowicka.	Mikołaj Beresniewicz
"	"	II rewir: część m. Ślōnima z nieruchomościami o numerach parzystych, oraz gminy czemerska, szydlowicka i żyrowicka.	Jan Pyszkowski
"	"	III rewir: część m. Ślōnima z nieruchomościami o numerach nieparzystych oraz gminy miżewicka, dziewiątkowicka i byteńska.	Adolf Błonski
"	Dereczyn	IV rewir: gminy dereczyńska, kuryłowicka, starowiejska i kozłowszczyznańska.	Michał Kulesza
prużański	Prużana	I rewir: część m. Prużany z nieruchomościami o numerach parzystych oraz gminy linowska, szereszewska i horodeczniańska.	Kazimierz Przedpełski
"	"	II rewir: część m. Prużany z nieruchomościami o numerach nieparzystych oraz gminy prużańska, rudnicka, suchopolska i kotrzańska.	Władysław Tucholski
prużański i część powiatu kosowskiego na Polesiu	Bereza-Kartuska	III rewir: gminy berezo-kartuska, malecka, międzyleska, rewiatycka, sielecka i piaskowska z powiatu kosowskiego na Polesiu.	Stanisław Paderewski
kosowski na Polesiu (oprócz gminy piaskowskiej)	Kosów	I rewir: gminy iwacewicka, kosowska i różańska.	Jan Elzanowski
"	Telechany	II rewir: gminy świętowolska i telechańska.	Józef Cyckowski

## K O M U N I K A T

## w sprawie podziału terytorjum sądu grodzkiego w Łodzi na rewiry egzekucyjne.

Prezes sądu okręgowego w Łodzi ustalił z dn. 20 lutego 1932 r. podział terytorjum sądu grodzkiego w Łodzi na 2 rewiry egzekucyjne w sposób następujący:

**I rewir egzekucyjny** obejmuje miasto Łódź na zachód od linii utworzonej przez: a) oś ul. Rzgowskiej od granicy miasta aż do wylotu tej ulicy przy Placu Reymonta, b) przekątną, łączącą wierzchołek kąta południowo-wschodniego Placu Reymonta z wierzchołkiem kąta północno-zachodniego tegoż placu, c) oś ul. Piotrkowskiej od wylotu jej przy Placu Reymonta aż do wylotu przy Placu Wolności, d) średnicę Placu Wolności, łączącą osie ulic Piotrkowskiej i Nowomiejskiej, e) oś ul. Nowomiejskiej i f) oś ul. Zgierskiej aż do granicy miasta oraz powiaty łączycy i łaski. Rewir ten powierzono komornikowi Ignacemu Hermanowskiemu z siedzibą w Łodzi.

**II rewir egzekucyjny** obejmuje miasto Łódź na wschód od linii utworzonej przez I rewir egzekucyjny oraz powiaty łódzki i brzeziński. Rewir ten powierzono komornikowi Alojzemu Gałczyńskiemu z siedzibą w Łodzi.

Podział niniejszy obowiązuje od dnia 1 marca 1932 roku.

## K O M U N I K A T

## w sprawie podziału terytorjum sądu grodzkiego we Włodzimierzu na rewiry egzekucyjne.

Prezes sądu okręgowego w Łucku ustalił podział terytorjum sądu grodzkiego we Włodzimierzu na rewiry egzekucyjne w sposób następujący:

**I rewir egzekucyjny obejmuje:** miasto Włodzimierz i gminę Mikulicze. Rewir ten powierzono komornikowi Stanisławowi Zielińskiemu.

**II rewir egzekucyjny obejmuje** gminy: Grzybowicę, Chotiaczów i Poryck oraz miasteczka: Poryck i Uściług.

Rewir ten powierzono komornikowi Józefowi Wierzbowskiemu.

**III rewir egzekucyjny obejmuje** gminy: Werbę, Korytnicę i Olesk.

Rewir ten powierzono nowomianowanemu komornikowi Franciszkowi Kluczyńskiemu.

## O B W I E S Z C Z E N I E

## w sprawie znaczków sądowych.

Na podstawie § 6 rozporządzenia Ministrów Sprawiedliwości i Skarbu z dnia 31 marca 1932 r. w sprawie uiszczania opłat i kosztów sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz. U. R. P. Nr. 27, poz. 269) i § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 marca 1932 r. w sprawie opłaty za doręczenia sądowe w sprawach cywilnych (Dz. U. R. P. Nr. 27, poz. 270), Ministerstwo Sprawiedliwości podaje do powszechnej wiadomości co następuje:

W chwili obecnej znajdują się w obiegu znaczki sądowe z napisem „opłata sądowa” o wartości: 1 gr, 5 gr, 10 gr, 20 gr, 45 gr, 50 gr, 75 gr, 1 zł, 3 zł i 5 zł tudzież znaczki z napisem „opłata za doręczenie” o wartości 35 gr.

Z wymienionych wyżej znaczków z dniem 1 lipca 1932 r. zostają wycofane z obiegu znaczki z napisem „opłata sądowa” o wartości: 1 gr, 5 gr, 45 gr i 75 gr oraz znaczki z napisem „opłata za doręczenie” o wartości 35 gr.

Z dniem 1 kwietnia 1932 r. zostają wypuszczone w obieg znaczki sądowe z napisem „opłata za doręczenie” o wartości 80 gr.

Opisanie znaczków z napisem „opłata sądowa”:

Wszystkie znaczki są formatu podłużnego o wymiarze 20 × 36 mm; rysunek znaczków przedstawia Temidę w owalu otoczonym ornamentacją; nad owalem na wstędze napis „opłata sądowa”; w dolnej części owalu ustawowy orzeł; po bokach wartość znaczka wyrażona cyframi, przycem na znaczkach złotych wartość wypisana jest także słowami w dolnej części znaczka. Kolory znaczków są następujące: 1 gr — brązowy ciemny, 5 gr — fioletowy, 10 gr — niebieski, 20 gr — brązowy jasny, 45 gr — zielony, 50 gr — brązowy jasny, 75 gr — ciemnoniebieski, 1 zł — czerwony na tle fioletowym, 3 zł — niebieski na tle czerwonym, 5 zł — zielony na tle brązowym.

Opisanie znaczków z napisem „opłata za doręczenie”:

Rysunek znaczka o wartości 35 gr przedstawia ustawowego orła, otoczonego wieńcem laurowym związanym wstęgą; po bokach znajdują się pionowe ornamentacje, u góry napis „opłata za doręczenie”, u dołu oznaczona wartość „gr 35 gr”; kolor znaczka jest zielony, wymiar — 20 × 36 mm.

Rysunek znaczka o wartości 80 gr przedstawia po prawej stronie Temidę, z lewej strony pośrodku ustawowy orzeł; nad orłem w rogu wartość znaczka „80 gr” i napis „opłata”, pod orłem u dołu napis „za doręczenie”; całość przybrana ornamentacją; kolor znaczka jest zielony, wymiar 20 × 36 mm.

## W Y K A Z

zaliczek w znaczkach sądowych dla sądów w okręgach Izb Skarbowych w Katowicach, Krakowie, Lwowie I i II, Grudziądzu i Poznaniu z ważnością od 1 kwietnia 1932 r.

Izba Skarbowa	Kasa Skarbowa	N a z w a S ą d u	Wysokość zaliczki
w Katowicach	Katowice	Sąd Apelac. w Katowicach	1.000
„	„	„ Okręgowy w Katowicach	3.000
„	„	„ Grodzki w Katowicach	3.000
„	Mysłowice	„ „ w Mysłowicach	1.000
„	Król. Huta	„ „ w Królewskiej Hucie	2.000
„	„	Wydział Zamiejskowy w Królewskiej Hucie	2.000
„	Lubliniec	Sąd Grodzki w Lublińcu	1.000

Izba Skarbowa	Kasa Skarbowa	Nazwa Sądu	Wysokość zaliczki
w Katowicach	Pszczyna	Sąd Grodzki w Pszczynie	1.000
"	"	" " w Mikołowie	1.000
"	Świętochłowice	" " w Rudzie	1.000
"	Rybnik	" " w Rybniku	1.000
"	"	Wydział Zamiejscowy w Rybniku	1.000
"	"	Sąd Grodzki w Żorach	1.000
"	Wodzisław	" " w Wodzisławiu	1.000
"	Tarn. Góry	" " w Tarn. Górach	1.000
"	"	Wydział Zamiejscowy Katowickiego Sądu Okręgowego w Tarnowskich Górach	1.000
"	Cieszyn	Sąd Okręgowy w Cieszynie	2.000
"	"	" Grodzki w Cieszynie	2.000
"	"	" " w Skoczowie	1.000
"	Bielsko	" " w Bielsku	1.000
"	"	" " w Strumieniu	1.000
w Krakowie	Kraków	" Apelac. w Krakowie	1.000
"	"	" Okręgowy w Krakowie	3.000
"	"	" Grodzki w Krakowie	3.000
"	"	" " w Podgórzu	1.000
"	"	" " w Skawinie	1.000
"	"	" " w Liszkach	1.000
"	Wieliczka	" " w Wieliczce	1.000
"	Bochnia	" " w Bochni	1.000
"	"	" " w Niepołomicach	1.000
"	"	" " w Wiśniczu	1.000
"	Brzesko	" " w Brzesku	1.000
"	"	" " w Radłowie	1.000
"	"	" " w Wojniczu	1.000
"	"	" " w Zakliczynie	1.000
"	Chrzanów	" " w Chrzanowie	1.000
"	"	" " w Jaworznie	1.000
"	"	" " w Krzeszowicach	1.000
"	Jaśło	Okręg. w Jaśle	2.000
"	"	Grodzki w Jaśle	2.000
"	"	" " w Żmigrodzie	1.000
"	"	" " w Brzostku	1.000
"	Gorlice	" " w Gorlicach	1.000
"	Biecz	" " w Bieczu	1.000
"	Nowy Sącz	Okręg. w Nowym Sączu	2.000
"	"	Grodzki w Nowym Sączu	2.000
"	"	" " w Starym Sączu	1.000
"	"	" " w Muszynie	1.000
"	Grybów	" " w Grybowie	1.000
"	Limanowa	" " w Limanowej	1.000
"	"	" " w Mszanie Dolnej	1.000

Izba Skarbowa	Kasa Skarbowa	Nazwa Sądu	Wysokość zaliczki
w Krakowie	Nowy Targ	Sąd Grodzki w Nowym Targu	1.000
"	"	" " w Czarnym Dunajcu	1.000
"	"	" " w Krościenku	1.000
"	Tarnów	" Okręg. w Tarnowie	2.000
"	"	" Grodzki w Tarnowie	2.000
"	"	" " w Tuchowie	1.000
"	"	" " w Ciężkowicach	1.000
"	Dąbrowa k/Tarnowa	" " w Dąbrowie	1.000
"	"	" " w Żabnie	1.000
"	Mielec	" " w Mielcu	1.000
"	"	" " w Radomyślu Wielkim	1.000
"	Ropczyce	" " w Ropczycach	1.000
"	"	" " w Dębicy	1.000
"	Pilzno	" " w Pilźnie	1.000
"	Wadowice	Okręg. w Wadowicach	2.000
"	"	Grodzki w Wadowicach	2.000
"	"	" " w Andrychowie	1.000
"	"	" " w Kalwarji	1.000
"	Maków Małopolski	" " w Makowie Podhalańskim	1.000
"	"	" " w Zatorze	1.000
"	Biała	" " w Białej	1.000
"	"	" " w Kętach	1.000
"	Oświęcim	" " w Oświęcimiu	1.000
"	Żywiec	" " w Żywcu	1.000
"	"	" " w Suchej	1.000
"	"	" " w Miłowce	1.000
"	Myslenice	" " w Myslenicach	1.000
"	"	" " w Jordanowie	1.000
"	"	" " w Dobczycach	1.000
we Lwowie I	Lwów I	Apelac. we Lwowie	1.000
"	"	Okręg. we Lwowie	3.000
"	"	Grodzki we Lwowie Miejski	3.000
"	Bóbrka	" " w Bóbrce	1.000
"	"	" " w Chodorowie	1.000
"	Gródek Jagielloński	" " w Gródku Jagiellońskim	1.000
"	"	" " w Janowie	1.000
"	Lubaczów	" " w Lubaczowie	1.000
"	"	" " w Cieszanowie	1.000
"	Rawa Ruska	" " w Rawie Ruskiej	1.000
"	"	" " w Niemirowie	1.000
"	"	" " w Uhnowie	1.000
"	Sokal	" " w Sokalu	1.000
"	"	" " w Bełzie	1.000

Izba Skarbowa	Kasa Skarbowa	Nazwa Sądu	Wysokość zaliczki
we Lwowie I	Żółkiew	Sąd Grodzki w Żółkwi	1.000
"	"	" " w Kulikowie	1.000
"	"	" " w Mostach Wielkich	1.000
"	Przemyśl	Okręgowy w Przemyślu	1.000
"	"	Grodzki w Przemyślu	1.000
"	"	" w Nizankowicach	1.000
"	"	" w Dubiecku	1.000
"	"	" w Glinianach	1.000
"	Dobromil	" w Dobromilu	1.000
"	"	" w Birczy	1.000
"	Jarosław	" w Jarosławiu	1.000
"	"	" w Pruchniku	1.000
"	"	" w Radymnie	1.000
"	"	" w Sieniawie	1.000
"	Jaworów	" w Jaworowie	1.000
"	"	" w Krakowcu	1.000
"	Mościska	" w Mościskach	1.000
"	"	" w Sądowej Wiszni	1.000
"	Sambor	Okręgowy w Samborze	2.000
"	"	Grodzki w Samborze	2.000
"	Stary Sambor	" w Starym Samborze	1.000
"	Drohobycz	" w Drohobyczu	1.000
"	"	" w Podbużu	1.000
"	"	" w Medenicach	1.000
"	Rudki	" w Rudkach	1.000
"	"	" w Komarnie	1.000
"	Sanok	Okręgowy w Sanoku	2.000
"	"	Grodzki w Sanoku	2.000
"	"	" w Rymanowie	1.000
"	"	" w Bukowsku	1.000
"	Brzozów	" w Brzozowie	1.000
"	"	" w Dynowie	1.000
"	Lesko	" w Lesku	1.000
"	"	" w Baligródzie	1.000
"	"	" w Lutowiskach	1.000
"	"	" w Ustrzykach Dolnych	1.000
"	Krosno	" w Krośnie	1.000
"	"	" w Dukli	1.000
"	"	" we Frysztaku	1.000
"	Rzeszów	Okręgowy w Rzeszowie	2.000
"	"	Grodzki w Rzeszowie	2.000
"	"	" w Głogowie	1.000
"	"	" w Tyczynie	1.000
"	Strzyżów	" w Strzyżowie	1.000

Izba Skarbowa	Kasa Skarbowa	Nazwa Sądu	Wysokość zaliczki
we Lwowie I	Kolbuszowa	Sąd Grodzki w Kolbuszowej	1.000
"	"	" " w Sokołowie	1.000
"	Łańcut	" " w Łańcucie	1.000
"	"	" " w Leżajsku	1.000
"	Nisko	" " w Nisku	1.000
"	"	" " w Ulanowie	1.000
"	Przeworsk	" " w Przeworsku	1.000
"	Tarnobrzeg	" " w Tarnobrzegu	1.000
"	"	" " w Rozwadowie	1.000
we Lwowie II	Lwów II	Sąd Grodzki we Lwowie Zamiejski	2.000
"	"	" " w Szczercu	1.000
"	"	" " w Winnikach	1.000
"	Turka	" " w Turce	1.000
"	"	" " w Boryni	1.000
"	Brzeżany	Okręg. w Brzeżanach	2.000
"	"	Grodzki w Brzeżanach	2.000
"	"	" w Kozowej	1.000
"	Podhajce	" w Podhajcach	1.000
"	Przemyślany	" w Przemyślanach	1.000
"	Rohatyn	" w Rohatynie	1.000
"	"	" w Bursztynie	1.000
"	"	" w Bołszowcach	1.000
"	Czortków	Okręg. w Czortkowie	2.000
"	"	Grodzki w Czortkowie	2.000
"	Borszczów	" w Borszczowie	1.000
"	"	" w Mielnicy	1.000
"	Kopyczyńce	" w Kopyczyńcach	1.000
"	"	" w Husiatynie	1.000
"	Zaleszczyki	" w Zaleszczykach	1.000
"	"	" w Tlustem	1.000
"	Kołomyja	Okręg. w Kołomyi	2.000
"	"	Grodzki w Kołomyi	2.000
"	"	" w Gwoźdźcu	1.000
"	"	" w Jabłonowie	1.000
"	"	" w Peczenizynie	1.000
"	Horodenka	" w Horodence	1.000
"	"	" w Obertynie	1.000
"	Kosów	" w Kosowie	1.000
"	"	" w Kutach	1.000
"	"	" w Żabiu	1.000
"	Śniatyń	" w Śniatynie	1.000
"	"	" w Zabłotowie	1.000
"	Stryj	Okręg. w Stryju	2.000
"	"	Grodzki w Stryju	2.000
"	Skole	" w Skolem	1.000
"	Dolina	" w Dolinie	1.000

Izba Skarbowa	Kasa Skarbowa	Nazwa Sądu	Wysokość zaliczki
we Lwowie II	Dolina	Sąd Grodzki w Bolechowie	1.000
"	"	" " w Rożniatowie	1.000
"	Żydaczów	" " w Żydaczowie	1.000
"	"	" " w Żórawnie	1.000
"	"	" " w Mikołajowie	1.000
"	Stanisławów	Okręg. w Stanisławowie	2.000
"	"	Grodzki w Stanisławowie	2.000
"	"	" " w Haliczu	1.000
"	Bohorodczany	" " w Bohorodczanach	1.000
"	Buczacz	" " w Buczaczu	1.000
"	"	" " w Monasterzyskach	1.000
"	"	" " w Potoku Złotym	1.000
"	Kałuż	" " w Kałuszu	1.000
"	Nadwórna	" " w Nadwórnej	1.000
"	"	" " w Delatynie	1.000
"	"	" " w Sołotwinie	1.000
"	Tlumacz	" " w Tlumaczu	1.000
"	"	" " w Ottynji	1.000
"	"	" " w Tyśmienicy	1.000
"	Tarnopól	Okręg. w Tarnopolu	2.000
"	"	Grodzki w Tarnopolu	2.000
"	"	" " w Mikulińcach	1.000
"	Skalać	" " w Skalać	1.000
"	"	" " w Grzymałowie	1.000
"	"	" " w Podwołoczyskach	1.000
"	Trembowla	" " w Trembowli	1.000
"	"	" " w Budzanowie	1.000
"	Zbaraż	" " w Zbarażu	1.000
"	"	" " w Nowem Siole	1.000
"	Złoczów	Okręg. w Złoczowie	2.000
"	"	Grodzki w Złoczowie	2.000
"	"	" " w Olesku	1.000
"	Brody	" " w Brodach	1.000
"	"	" " w Podkamieniu	1.000
"	Kamionka Strumiłowa	" " w Kamionce Strumiłowej	1.000
"	"	" " w Busku	1.000
"	Radziechów	" " w Radziechowie	1.000
"	"	" " w Łopatynie	1.000
"	Zborów	" " w Zborowie	1.000
"	"	" " w Załóczach	1.000
"	"	" " w Załóczach	1.000
w Grudziądzu	Toruń	Apelac. w Toruniu	1.000
"	"	Okręg. w Toruniu	3.000
"	"	Grodzki w Toruniu	3.000

Izba Skarbowa	Kasa Skarbowa	Nazwa Sądu	Wysokość zaliczki
w Grudziądzu	Toruń	Sąd Grodzki w Chełmży	1.000
"	Brodnica	" " w Brodnicy	1.000
"	"	" " w Lidzbarku	1.000
"	Chełmno	" " w Chełmnie	1.000
"	Działdowo	" " w Działdowie	1.000
"	Nowe Miasto	" " w Nowem Mieście	1.000
"	"	" " w Lubawie	1.000
"	Wąbrzeźno	" " w Wąbrzeźnie	1.000
"	"	" " w Golubiu	1.000
"	"	" " w Kowalewie	1.000
"	Chojnice	Okręg. w Chojnicach	2.000
"	"	Grodzki w Chojnicach	2.000
"	"	" " w Czersku	1.000
"	Kościerzyna	" " w Kościerzynie	1.000
"	"	" " w Skarszewach	1.000
"	Sępólno	" " w Sępólnie	1.000
"	"	" " w Więcborku	1.000
"	Tuchola	" " w Tucholi	1.000
"	Grudziądz	Okręg. w Grudziądzu	2.000
"	"	Grodzki w Grudziądzu	2.000
"	Gniew	" " w Gniewie	1.000
"	Świecie	" " w Świeciu	1.000
"	"	" " w Nowem	1.000
"	Starogard	Okręg. w Starogardzie	2.000
"	"	Grodzki w Starogardzie	2.000
"	Kartuzy	" " w Kartuzach	1.000
"	Puck	" " w Pucku	1.000
"	"	" " w Gdyni	2.000
"	"	Wydział Zamiejscowy Starogardzkiego Sądu Okręgowego w Gdyni	2.000
"	Wejherowo	Sąd Grodzki w Wejherowie	1.000
"	Tczew	" " w Tczewie	1.000
w Poznaniu	Poznań	Apelac. w Poznaniu	1.000
"	"	Okręg. w Poznaniu	3.000
"	"	Grodzki w Poznaniu	3.000
"	"	" " w Pobiedziskach	1.000
"	Chodzież	" " w Chodzieży	1.000
"	"	" " w Margoninie	1.000
"	Czarnków	" " w Czarnkowie	1.000
"	"	" " w Wieleniu	1.000
"	Międzychód	" " w Międzychodzie	1.000
"	Nowy Tomyśl	" " w Nowym Tomyślu	1.000
"	"	" " w Zbąszynie	1.000
"	Grodzińsk Pozn.	" " w Grodzińsku Wlkp.	1.000
"	Oborniki	" " w Obornikach	1.000
"	"	" " w Rogoźnie	1.000
"	Śrem	" " w Śremie	1.000

Izba Skarbowa	Kasa Skarbowa	Nazwa Sądu	Wysokość zaliczki
w Poznaniu	Środa	Sąd Grodzki w Środzie	1.000
"	Szamotuły	" " w Szamotułach	1.000
"	"	" " w Pniewach	1.000
"	"	" " we Wronkach	1.000
"	Bydgoszcz	" Okręg. w Bydgoszczy	2.000
"	"	" Grodzki w Bydgoszczy	2.000
"	"	" " w Koronowie	1.000
"	Inowrocław	" " w Inowrocławiu	1.000
"	"	Wydział Zamiejscowy Bydgoskiego Sądu Okręgowego w Inowrocławiu	1.000
"	Strzelno	Sąd Grodzki w Strzelnie	1.000
"	Szubin	" " w Szubinie	1.000
"	"	" " w Łabiszynie	1.000
"	"	" " w Kcyni	1.000
"	Wyrzysk	" " w Wyrzysku	1.000
"	"	" " w Nakle	1.000
"	"	" Grodzki w Łobżenicy	1.000
"	Żnin	" " w Żnieniu	1.000
"	Gniezno	" Okręgowy w Gnieźnie	2.000
"	"	" Grodzki w Gnieźnie	2.000
"	Mogilno	" " w Mogilnie	1.000
"	"	" " w Trzemesznie	1.000
"	Wągrowiec	" " w Wągrowcu	1.000
"	Września	" " we Wrześni	1.000
"	"	" " w Witkowie	1.000
"	Leszno	" Okręgowy w Lesznie	2.000
"	"	" Grodzki w Lesznie	2.000
"	"	" " w Gostyniu	1.000
"	Gostyń	" " w Gostyniu	1.000
"	Kościan	" " w Kościanie	1.000
"	Śmigiel	" " w Śmiglu	1.000
"	Rawicz	" " w Rawiczu	1.000
"	"	" " w Jutrosinie	1.000
"	"	" " w Bojanowie	1.000
"	"	" " w Wolsztynie	1.000
"	Wolsztyn	" " w Wolsztynie	1.000
"	Ostrów Pozn.	" Okręgowy w Ostrowie	2.000
"	"	" Grodzki w Ostrowie	2.000
"	"	" " w Odolanowie	1.000
"	Odolanów	" " w Odolanowie	1.000
"	Jarocin	" " w Jarocinie	1.000
"	Pleszew	" " w Pleszewie	1.000
"	Kępno	" " w Kępnie	1.000
"	Ostrzeszów	" " w Ostrzeszowie	1.000
"	Koźmin	" " w Koźminie	1.000
"	Krotoszyn	" " w Krotoszynie	1.000

## ZESTAWIENIE.

Katowice	29.000
Kraków	71.000
Lwów I	77.000
Lwów II	92.000
Grudziądz	46.000
Poznań	69.000
Razem	384.000

## RUCH SŁUŻBOWY.

## Ruch służbowy w sądownictwie.

## Komornicy:

**Mianowany:** Piotr-Marjan Jacuński — komornikiem sądu grodzkiego w Łunińcu, z siedzibą w Mikaszewiczach, dn. 1 lutego 1932 r.

## Funkcjonariusze sądowi:

**Przeniesiony na inne miejsce służbowe z urzędu:** Stanisław Wołczacki, kancelista sądu grodzkiego w Domaczewie — na stanowisko kancelisty sądu grodzkiego w Łunińcu, dn. 8 lutego 1932 r.

**Przeniesieni na inne miejsca służbowe na skutek podań:** Karol Kobryn, praktykant kancelaryjny sądu grodzkiego w Landwarowie — na stanowisko praktykanta kancelaryjnego sądu grodzkiego w Wołożynie — dn. 12 lutego 1932 r.; Konstanty Świerkosz, praktykant kancelaryjny sądu grodzkiego w Ilji — na stanowisko praktykanta kancelaryjnego sądu grodzkiego w Wilejce, dn. 29 lutego 1932 r.

## Aplikanci sądowi.

Postanowieniem prezesa sądu apelacyjnego w Lublinie:

**Mianowani aplikantami:** Tadeusz Kolesiński — z dn. 1 lutego 1932 r.; Mojżesz Kofman — z dn. 4 lutego 1932 r.; Feliks Chadała — z dn. 8 lutego 1932 r.; Henryk Radomski, Paweł Cieślak i Stanisław Milczanowski — z dn. 11 lutego 1932 r.; Jan Jakaczyński — z dn. 18 lutego 1932 r.; Józef Konopka, Chemia-Wolf Goldberg i Kajetan Zachariasiewicz — z dn. 24 lutego 1932 r.; Stanisław Podrzycki — z dn. 27 lutego 1932 r.

**Zwolniony z urzędu aplikant:** Zenon-Bolesław Wiatr — z dn. 25 lutego 1932 r.

Postanowieniem prezesa sądu apelacyjnego w Wilnie:

**Mianowani aplikantami:** Tadeusz Opoczyński — dn. 1 lutego 1932 r.; Roman Filanowicz, Irena Trzeciakówna, Władysław Górski, Stanisław Waszkiewicz, Josef Fajner, Rebeka Kawkiewiczówna, Jakób Wileńczyk, Dawid Lipkind, Szymon Adelson, Naftal Truskier, Piotr Gołuszko, Tadeusz Kramer, Łazarz Rabinowicz i Eugenjusz Bartul — dnia 17 lutego 1932 r.; Jojna Markman — dnia 18 lutego 1932 r.; Izrael Marczyk — dnia 25 lutego 1932 r.

**Zwolniony na skutek podania:** Stanisław Czarnous — dn. 3 lutego 1932 r.

**Obwieszczenia o wolnych stanowiskach sędziowskich i prokuratorskich.**

Podania ze zgłoszeniem kandydatury na wolne stanowiska sędziowskie i prokuratorskie, wskazane w obwieszczeniach, umieszczonych poniżej, należy wnosić w trybie, przepisany rozporządzeniami Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 grudnia 1928 r. (Dz. U. R. P. Nr. 104, poz. 935 i 936) w brzmieniu, ustalonym rozporządzeniem z dnia 31 grudnia 1931 r. (Dz. U. R. P. z 1932 r. Nr. 3, poz. 21) w terminie czternastodniowym od daty niniejszego Dziennika, do prezesa sądu względnie prokuratora, który zarządził obwieszczenie.

**Obwieszczenia o wolnych stanowiskach w sądach apelacyjnych, okręgowych i grodzkich.**

Wakuje stanowisko sędziego apelacyjnego w Lublinie w wydziale cywilnym.

Prezes sądu apelacyjnego w Lublinie.

Wakuje stanowisko sędziego okręgowego w Łucku.

Prezes sądu okręgowego w Łucku.

Wakuje stanowisko sędziego okręgowego śledczego w Pińsku w okręgu tegoż sądu okręgowego w Pińsku.

Prezes sądu okręgowego w Pińsku.

Wakuje stanowisko sędziego okręgowego śledczego w Warszawie.

Prezes sądu okręgowego w Warszawie.

Wakuje stanowisko sędziego okręgowego w Zamościu w wydziale cywilnym.

Prezes sądu okręgowego w Zamościu.

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego w Bydgoszczy.

Prezes sądu okręgowego w Bydgoszczy.

Wakują stanowiska sędziów grodzkich: 2 w Kościerzynie i 1 w Tucholi.

Prezes sądu okręgowego w Chojnicach.

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego w Kościanie.

Prezes sądu okręgowego w Lesznie.

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego w Uhnowie.

Prezes sądu okręgowego we Lwowie.

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego przy sądzie grodzkim miejskim we Lwowie.

Prezes sądu okręgowego we Lwowie.

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego w Ostrowie (Pozn.).

Prezes sądu okręgowego w Ostrowie (Pozn.).

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego w Morocznie w okręgu sądu okręgowego w Pińsku.

Prezes sądu okręgowego w Pińsku.

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego w Brześciu n/B. w okręgu sądu okręgowego w Pińsku.

Stanowisko to przeznaczone jest dla kandydatów, których będzie można wyznaczyć na naczelnika sądu.

Prezes sądu okręgowego w Pińsku.

Wakują stanowiska sędziów grodzkich: 1 w Poznaniu i 1 w Śremie.

Prezes sądu okręgowego w Poznaniu.

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego w Sądowej Wiszni.

Prezes sądu okręgowego w Przemyślu.

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego w Pruchniku.

Stanowisko to przeznaczone jest dla kandydatów, których można będzie wyznaczyć na naczelnika sądu.

Prezes sądu okręgowego w Przemyślu.

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego w Tczewie.

Prezes sądu okręgowego w Starogardzie.

Wakują stanowiska sędziów grodzkich: 1 w Mikołajowie i 1 w Skolem.

Prezes sądu okręgowego w Stryju.

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego w Lidzbarku.

Prezes sądu okręgowego w Toruniu.

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego w Chełmnie.

Stanowisko to przeznaczone jest dla kandydatów, których można będzie wyznaczyć na naczelnika sądu.

Prezes sądu okręgowego w Toruniu.

Wakuje stanowisko sędziego grodzkiego w Zborowie.

Prezes sądu okręgowego w Złoczowie.

**Obwieszczenia o wolnych stanowiskach prokuratorskich.**

Wakuje stanowisko wiceprokuratora względnie podprokuratora okręgowego w Toruniu z siedzibą urzędową w Brodnicy.

Prokurator sądu okręgowego w Toruniu.

**Obwieszczenia o wolnych stanowiskach tłumaczy przysięgłych.**

Wolne są stanowiska tłumaczy przysięgłych:  
dla języka portugalskiego z siedzibą w okręgu sądu apelacyjnego we Lwowie,

dla języków rosyjskiego, francuskiego i hebrajskiego, w okręgu sądu apelacyjnego w Lublinie, z siedzibą w Lublinie.

Podania o stanowiska tłumaczy należy składać w biurze podawczym Ministerstwa Sprawiedliwości. W podaniu należy wyszczególnić języki, których petent życzy sobie być tłumaczem oraz podać siedzibę, w której zamierza funkcje swoje sprawować. Do podania należy dołączyć wszystkie dokumenty, stwierdzające warunki wymienione w § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 24 grudnia 1928 r. o tłumaczach przysięgłych (Dz. U. R. P. Nr. 104, poz. 943). Podania i ich załączniki podlegają opłacie stempłowej, przewidzianej w ustawie z dn. 1 lipca 1926 r. o opłatach stempłowych (Dz. U. R. P. Nr. 98, poz. 570) i rozporządzenia Ministra Skarbu z dn. 6 marca 1931 r. w sprawie poboru 10% dodatku do niektórych podatków i opłat stempłowych (Dz. U. R. P. Nr. 23, poz. 138).

**Zmiany dotyczące stanowisk tłumaczy przysięgłych.**

**Ustanowieni:** Marja Boglewska, zam. w Warszawie, ul. Wiejska 3-4 tel. 9-35-95, dla języka hiszpańskiego, z siedzibą w Warszawie,

Janina Colonna-Walewska, zam. w Warszawie, ul. Mazowiecka 11 - 35, dla języka włoskiego, z siedzibą w Warszawie,

Jerzy Galiński, zam. w Warszawie, ul. Wilcza 14a m. 20, dla języka hiszpańskiego, z siedzibą w Warszawie,

Jan Reychman, zam. w Warszawie, ul. Bednarska 31 - 15, dla języka portugalskiego, z siedzibą w Warszawie,

Eugenja Lebediewa, zam. w Białymstoku, ul. Podleśna 3, dla języków niemieckiego, angielskiego, czeskiego i łacińskiego, z siedzibą w Białymstoku,

Tatjana Rosenblatówna, zam. w Łodzi, ul. Moniuszki 11, dla języka włoskiego, z siedzibą w Łodzi,

Dr. Jan Magiera, zam. w Krakowie, ul. Szopena 25 (I), dla języków czeskiego, słowackiego i serbo-chorwackiego, z siedzibą w Krakowie,

Janina Poniadowska, kontr. nauczycielka w Państw. Szkole Handl. w Białej, zam. w Białej, ul. Św. Jana 13, gmach Szkoły, dla języków rosyjskiego, rumuńskiego i francuskiego, z siedzibą w Białej,

Zofja Rapaportowa, zam. w Tarnopolu, ul. Listopada 3, dla języka francuskiego, z siedzibą w Tarnopolu,

Ada Korsak, zam. w Chełmnie, ul. 22 Stycznia 17, dla języków angielskiego, francuskiego i rosyjskiego, z siedzibą w Chełmnie,

Bronisław Niewiadomski, zam. w Gdyni, Aleje Kasyna, dom Z. U. P. U. m. 28, dla języków duńskiego i norweskiego, z siedzibą w Gdyni.

**Zmienili adresy biur:** Bronisław Malinowski, tłumacz przys. języków angielskiego, francuskiego i niemieckiego, z siedzibą w Gdyni, — ul. Abrahama, Dom W. T. U. II, tel. 1505,

Franciszek Powązka, tłumacz przys. języka łacińskiego, z siedzibą w Poznaniu, — ul. Czartorja 9 m. 20.

**Zwolniona na skutek podania:** Marja Mosiewiczówna (obecnie Derkowska) tłumacz przysięgły języka angielskiego, z siedzibą w Łodzi.

**Zmarła:** Cecylja Marion, tłumacz przysięgły języka włoskiego z siedzibą w Warszawie.

**Sprostowanie.**

W ogólnej liście tłumaczy przysięgłych, ogłoszonej w Nr. 1 Dziennika Urzędowego Ministerstwa Sprawiedliwości z dn. 15 stycznia 1932 r. na str. 39 w rubryce „Siedziba i adres biura“ przy nazwisku „Lakser Mieczysław“ zamiast „Chełmno“ powinno być „Toruń“.

**Zmiany w adwokaturze.****W Okręgu Izby Adwokackiej w Cieszynie.**

Wpisany został na listę adwokatów:  
Erwin Mechner z siedzibą w Dziedzicach koło Bielska.

**W Okręgu Izby Adwokackiej w Krakowie.**

Wpisani zostali na listę adwokatów:

Henryk Gabryel, em. sędzia okręgowy w Krakowie, z dniem 12 lutego 1932 r., z siedzibą w Wieliczce.

Dr. Tadeusz Flis, em. sędzia okręgowy w Jasle, z dniem 12 lutego 1932 r., z siedzibą w Bieczu.

Dr. Paweł Horain, em. sędzia okręgowy w Krakowie, z dniem 12 lutego 1932 r., z siedzibą w Łańcucie.

Dr. Hirsch Seiden, z dniem 12 lutego 1932 r., z siedzibą w Krakowie.

Bronisław Gieleciński, z dniem 12 lutego 1932 r., z siedzibą w Leżajsku.

Dr. Aron Korn, z dniem 26 lutego 1932 r., z siedzibą w Pilźnie.

Dr. Stanisław Wilson, em. sędzia okręgowy w Jasle, z dniem 26 lutego 1932 r., z siedzibą w Krakowie.

**Przesiedlił się:**

Eugenjusz Hörunter, adwokat w Kalwarji, w dniu 16 grudnia 1931 r. do Wadowic.

**Zgłosili zamiar przesiedlenia się:**

Zdzisław Oczkowski, z Głogowa do Łańcuta, a jego substytutem ustanowiono Dra Kazimierza Łacheckiego, adwokata w Głogowie.

Stanisław Niklewicz, z Makowa do Wojnicza, a jego substytutem ustanowiono Dra Karola Persa, adwokata w Makowie.

Dr. Władysław Samołyk z Tarnobrzęga do Rzeszowa, a jego substytutem ustanowiono Dra Alberta Holländra, adwokata w Tarnobrzęgu.

**Zmarł:**

Dr. Rudolf Reiner, adwokat w Krakowie, dnia 12 lutego 1932 r., a jego substytutem ustanowiono D-ra Alfreda Becka, adwokata w Krakowie.



**W Okręgu Izby Adwokackiej we Lwowie.**

Substytucję kancelarii adwokata D-ra Bernarda Webera we Lwowie, zmarłego dnia 3 lutego 1932 r., powierzono D-rowi Maksowi Rappaportowi, adwokatowi we Lwowie, dla zlikwidowania spraw bieżących tej kancelarii.

Substytucję kancelarii adwokata Dra Salomona Jampolera w Tarnopolu, zmarłego dnia 11 lutego 1932 r. powierzono Drowi Joachimowi Rosenowi, adwokatowi w Tarnopolu dla zlikwidowania spraw bieżących tej kancelarii.

**W Okręgu Izby Adwokackiej w Poznaniu.**

Wpisani zostali na listę adwokatów:

- Zygmunt Buchelt, z miejscem zamieszkania w Inowrocławiu.
- Władysław Seyda, z miejscem zamieszkania w Poznaniu.
- Kazimierz Bartz, z miejscem zamieszkania w Śremie.
- Alfons Stiller, z miejscem zamieszkania w Rogoźnie.
- Alojzy Witkowicki, z miejscem zamieszkania we Wrześni.
- Kazimierz Radzikowski z miejscem zamieszkania w Bydgoszczy.
- Cezary Wiza z miejscem zamieszkania w Ostrzeszowie.