



Статистическое бюро Тверской губернской земской управы

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ

ОБЗОРЪ

ТВЕРСКОЙ ГУБЕРНИИ

за 1893 годъ.

---

(ГОДЪ ПЕРВЫЙ).

Издание Тверского губернскаго земства.

ТВЕРЬ.  
Земская Типографія.  
1893 г.

7. I. 12. 1903  
Экз. № 12

Статистическое бюро Тверской губернской земской управы.

# СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОБЗОРЪ

ТВЕРСКОЙ ГУБЕРНИИ

за 1893 годъ.



(ГОДЪ ПЕРВЫЙ).

Изданіе Тверского губернскаго земства.



BIBLIOTEKA UNIWERSYTECKA  
im. Jerzego Giedroycia w Białymstoku



FUW0297388

OBZOR

Тверской губернии

1893 год

Печатано съ разрѣшенія г. Тверскаго Губернатора.

315798/1



2/348/09p

## ОГЛАВЛЕНІЕ

	Страницы.
Предисловіе . . . . .	
I. Метеорологическія наблюденія въ губерніи. Состояніе погоды въ 1892—93 сельскохозяйственномъ году и вліяніе ея на растительность. Температура и осадки.	1—16
II. Состояніе всходовъ озимой ржи и виды на урожай ея .	17—21
III. Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ. Измѣненіе площади посѣвовъ. обезпеченіе населенія яровыми сѣменами. Всходы яровыхъ хлѣбовъ и виды на урожай ихъ .	32—48
IV. Градобитія и вредныя насѣкомыя въ 1893 году .	48—58
V. Урожай травъ. Условія уборки и сборъ сѣна въ 1893 году. Цѣны на рабочія руки во время сѣнокоса и цѣны на сѣно. Арендныя цѣны на сѣнокосныя угодыя .	58—70
VI. Условія уборки и урожай хлѣбовъ. Группировка крестьянскихъ дворовъ по обезпеченности продовольственными средствами: 1—дворы необезпеченныя продовольственными средствами и 2—обезпеченныя съ избыткомъ. Цѣны на хлѣбъ до урожая и послѣ урожая хлѣбовъ. Средняя стоимость провоза одного пуда хлѣба на 1 версту .	71—103
VII. Время производства озимыхъ посѣвовъ и состояніе ихъ всходовъ. Земледѣльческая культура у частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ. Улучшенныя земледѣльческія орудія. Тверской складъ земледѣльческихъ орудій «Хозяинъ» .	104—
VIII. Мѣстные зимніе промыслы и занятія крестьянскаго населенія .	119—125
IX. Зимнее содержаніе скота въ 1892—1893 г.	126—139

Табличныя приложенія (особымъ выпускомъ).

ОТДѢЛЕНІЕ



Сторона

Предисловіе

I. Матеріологіческія извѣщенія въ губерніи. Состояніе по годамъ въ 1892—93 сельскохозяйственнаго года и измѣненіе въ имущественности. Тамбовская губернія. 1—16

II. Состояніе въ ходѣ работъ въ губерніи въ 1892—93 году. 17—21

III. Подача работъ въ губерніи. Извѣщенія изъ губерніи. 22—28

IV. Состояніе работъ въ губерніи въ 1892—93 году. 29—35

V. Урожайная работа въ губерніи въ 1892—93 году. 36—42

VI. Урожайная работа въ губерніи въ 1892—93 году. 43—49

VII. Работа по производству зерна въ губерніи въ 1892—93 году. 50—56

VIII. Мѣстные знаменитыя промыслы и занятія въ губерніи въ 1892—93 году. 57—63

IX. Занятыя въ губерніи въ 1892—93 году. 64—70

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Матеріаломъ для настоящаго „Сельскохозяйственнаго Обзора за 1893 годъ“ послужили свѣдѣнія корреспондентовъ губерніи, волостныхъ правленій и данныя [подворной] переписи объ урожаихъ хлѣбовъ, произведенной сельскими старостами въ каждомъ селеніи. Въ видахъ болѣе правильной постановки продовольственнаго дѣла въ губерніи постановленіемъ очередной сессіи губернскаго земскаго собранія 1891 г. предположено было производить ежегодныя подворныя переписи объ урожаихъ хлѣбовъ, на обработку которыхъ Статистическому бюро въ прошломъ и текущемъ году было ассигновано по 1000 руб. причѣмъ нѣкоторыя изъ уѣздныхъ земскихъ управъ, какъ напр. Тверская, кромѣ того оплачиваютъ трудъ старостъ  $\frac{3}{4}$  коп. за каждый дворъ. Въ прошломъ 1892 г. подворныя свѣдѣнія не все еще были получены къ земскому собранію, а потому и не могли служить основаніемъ для выводовъ объ урожаѣ по всеѣмъ уѣздамъ, хотя и дали обильный матеріалъ по вопросу о продовольствіи. Въ текущемъ году подворныя листки получались Статистическимъ бюро неодновременно, въ теченіе всего ноября первыхъ чиселъ декабря изъ

10 уѣздовъ губерніи; изъ Ржевскаго уѣзда свѣдѣнія были получены 6 декабря, а изъ Зубцовскаго — 10 декабря, вслѣдствіе чего свѣдѣнія ни по тому, ни по другому не могли быть разработаны къ моменту печатанія „Обзора“. По двумъ уѣздамъ — Тверскому и Вышневолоцкому — итоги урожаевъ были подсчитаны самими уѣздными земскими управами. Матеріалъ подворныхъ листовъ не однороденъ: между тщательно собранными свѣдѣніями попадаются и мало вѣроятныя; во многихъ мѣстахъ просвѣчиваетъ желаніе представить урожай нѣсколько худшимъ дѣйствительнаго. Но на основаніи подворныхъ же данныхъ, при сопоставленіи однихъ съ другими, при сличеніи ихъ съ многочисленными данными корреспондентовъ и отчасти волостныхъ правленій, можно было отдѣлать явно невѣрныя свѣдѣнія отъ достовѣрныхъ. Всѣ такіе листки съ сомнительными свѣдѣніями и Статистическое бюро отсылало обратно въ подлежащія волости съ просьбой къ старостамъ сообщить болѣе правдивыя свѣдѣнія. И перѣдко старосты возвращали подворные листки съ совершенно иными, болѣе достовѣрными данными. Въ будущемъ несомнѣнно, при условіи проверки этого матеріала на мѣстахъ, данныя подворной переписи могутъ служить весьма надежнымъ средствомъ для выясненія урожаевъ. Данныя подворной переписи мы и представляемъ въ таблицахъ двойкаго рода: 1) посѣвъ и урожай всѣхъ хлѣбовъ въ поуѣздныхъ итогахъ и 2) урожай ржи распредѣлили по размерамъ посѣва на 5 группъ съ показаніемъ въ каждой изъ нихъ числа фдоковъ и количества приходящихся на фдока мѣръ ржи.

Свѣдѣнія корреспондентовъ доставлялись въ текущемъ году два раза: за весенній періодъ лѣтомъ къ 10 июля, а за лѣтній и осенній — къ 1 ноября, причемъ за первый періодъ было доставлено 1001 корреспонденція, за послѣдній — 717.

По уѣздамъ число корреспондентовъ послѣдняго періода распределяется слѣдующимъ образомъ:

У ъ з д ы.	Общее число корреспондентовъ.	Землевладельцы и ихъ управляющіе.	Священники.	Учителя.	Мѣщане.	Крестьяне.	Волостныя правленія.
Тверской	35	5	14	2	—	3	11
Корчевской	57	9	16	8	1	9	14
Кализинскій	49	5	23	7	—	5	11
Кашинскій	49	11	9	6	1	7	15
Бѣжецкій	84	10	37	8	1	9	19
Весьегонскій	75	14	23	8	6	3	21
Вышневолоцкій.	71	10	24	6	1	11	19
Осташковскій	88	16	25	8	5	12	22
Ржевскій	34	8	7	5	1	3	10
Зубцовскій	39	5	9	3	—	12	10
Старицкій	68	10	29	7	—	7	15
Новоторжскій	68	12	27	9	—	6	14
	717	115	243	77	16	87	161
		15,9	32,9	10,6	2,2	12,1	25,3

За весенній періодъ корреспондентами были исключительно землевладельцы, ихъ управляющіе, волостныя правленія и священники, но не было ни учителей, ни крестьянъ. Большинство корреспондентовъ доставили чрезвычайно обстоятельныя свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ и вообще объ экономическомъ положеніи населенія, благодаря чему мы и могли составить настоящій „Обзоръ“.

Но фактъ, что въ переселенческих округах...  
пределовъ, сдѣланныхъ въ 1892 г. — сдѣланы въ 1892 г.  
въ томъ же числѣ, какъ въ 1891 г. въ томъ же числѣ.  
въ томъ же числѣ, какъ въ 1891 г. въ томъ же числѣ.  
въ томъ же числѣ, какъ въ 1891 г. въ томъ же числѣ.

11	8	14	85	14	11
14	9	16	87	16	14
11	7	15	86	15	11
13	1	9	84	9	13
19	8	10	81	10	19
21	8	14	88	14	21
19	1	10	87	10	19
22	12	18	88	18	22
10	4	7	84	7	10
10	12	9	80	9	10
15	7	10	88	10	15
14	—	12	88	12	14
101	87	117	248	117	101
25.8	2.2	10.6	15.9	10.6	25.8

въ 1892 г. въ томъ же числѣ, какъ въ 1891 г. въ томъ же числѣ.  
въ 1892 г. въ томъ же числѣ, какъ въ 1891 г. въ томъ же числѣ.  
въ 1892 г. въ томъ же числѣ, какъ въ 1891 г. въ томъ же числѣ.  
въ 1892 г. въ томъ же числѣ, какъ въ 1891 г. въ томъ же числѣ.  
въ 1892 г. въ томъ же числѣ, какъ въ 1891 г. въ томъ же числѣ.

въ 1892 г. въ томъ же числѣ, какъ въ 1891 г. въ томъ же числѣ.  
въ 1892 г. въ томъ же числѣ, какъ въ 1891 г. въ томъ же числѣ.  
въ 1892 г. въ томъ же числѣ, какъ въ 1891 г. въ томъ же числѣ.  
въ 1892 г. въ томъ же числѣ, какъ въ 1891 г. въ томъ же числѣ.  
въ 1892 г. въ томъ же числѣ, какъ въ 1891 г. въ томъ же числѣ.

### Метеорологическія наблюденія въ губерніи. Погода въ 1892—93 сельско-хозяйственномъ году. Вліяніе ея на растительность. Температура и осадки.

„Результаты дѣятельности русскаго земледѣльца главнѣйше определяются сочетаніемъ метеорологическихъ факторовъ.“  
„Разрѣшеніе многихъ насущныхъ вопросовъ русскаго хозяйства можно ожидать лишь отъ широкаго развитія метеорологическихъ наблюденій въ связи съ жизнью растений и хозяйственными результатами ихъ воздѣлыванія.“

В. Ковалевскій. Запросы современнаго сельскаго хозяйства къ естествознанію.

Въ Тверской губерніи насчитывается 15 метеорологическихъ станцій, не всегда правильно поставленныхъ и находящихся преимущественно въ городахъ, хотя условія города несомнѣнно отличны отъ условій деревни.

Въ статистическомъ отдѣлѣ управы имѣются записи слѣдующихъ станцій:

- II разряда: въ г. Бѣжецкѣ.
- » г. Твери.
- » г. Старицѣ.
- » с. Едимоновѣ, Корчевскаго уѣзда.
- » с. Сергинѣ, Зубцовскаго уѣзда.
- III разряда: » г. Бѣжецкѣ.
- » г. Торжкѣ.
- » г. Весьегонскѣ.
- » г. Калязинѣ.
- въ с-цѣ Давыдовѣ, Осташковскаго уѣзда.
- » с-цѣ Красномѣ, Старицкаго уѣзда.

Кромѣ того, не получено свѣдѣній отъ ранѣ существовавшихъ станцій III разряда:

- въ с-цѣ Непріе, Осташковскаго уѣзда.
- с-цѣ Дубкахъ, Вышневолоцкаго уѣзда.
- селѣ Таложнѣ, Новоторжскаго уѣзда.

Записей станціи 2-го разряда въ г. Волочкѣ, наиболѣе прочно поставленной и гдѣ кромѣ обычнаго круга наблюденій, ведутся наблюденія надъ испареніемъ влаги, температурою почвы и гдѣ имѣются самопишущіе приборы, отдѣлу не удалось получить.

Станціи 2-го разряда—Старицкая и въ с. Сергинѣ, и 3-го—Калязинская производятъ фенологическія и сельскохозяйственныя наблюденія.

Болѣе или менѣе обезпеченными станціями является южная поволжская часть губерніи, гдѣ сосредоточены станціи: Сергинская, Старицкая, Красновская, Новоторжская, Тверская, Едимоновская, Калязинская.

Площадь губерніи равняется 54808 квадратнымъ верстамъ. Естественно, что климатическія условія различныхъ пунктовъ такой обширной площади неодинаковы. На разницу климатическихъ условій должны вліять, кромѣ разстоянія, также озера, болота и лѣса. Метеорологическія условія, напримѣръ, Весьегонскаго уѣзда, совершенно не тѣ, что смежнаго съ нимъ Кашинскаго.

Не можетъ не имѣть значенія также и рельефъ мѣстности, положеніе площади надъ уровнемъ моря.

Тверская губернія представляетъ плоскую возвышенность, поднятую къ сѣверо-западу (Осташковскій, часть Вышневолоцкаго уѣзда), постепенно понижающуюся къ юго-востоку до Волги и опять немного поднятую къ Московской и Владимірской губерніи.

Осташковскій уѣздъ представляетъ собою возвышенность надъ уровнемъ моря до 700—1055 футовъ.

Ниже Осташковскаго уѣзда лежатъ Вышневолоцкій, Новоторжскій, Зубцовскій, Старицкій, Ржевскій (500—900 футовъ).

Весьегонскій, сѣверная часть Кашинскаго, и Бѣжецкій уѣзды представляютъ собою площадь, лежащую надъ уровнемъ моря на 227—364 фута (не считая отдѣльной возвышенности въ 700 футовъ).

Тверской, Корчевской, Калязинскій и остальная часть Кашинскаго уѣзда подняты надъ уровнемъ моря на 280—440 футовъ.

Отсюда ясно, что нельзя ограничиться наблюденіями только на существующихъ станціяхъ.

Является необходимымъ открытіе станцій 2-го разряда въ Весьегонскомъ и Осташковскомъ уѣздахъ.

Вмѣстѣ съ существующими уже 6-ю станціями 2-го разряда этого было бы вполне достаточно, тѣмъ болѣе, что разница въ температурѣ, плотности воздуха, направленіи и силѣ вѣтра, по губерніи не особенно значительна.

Вмѣстѣ съ этимъ, станціямъ 2-го разряда слѣдовало бы назначить нѣкоторыя суммы на введеніе и расширеніе круга наблюденій надъ температурою почвы, испареніями воды, а главнымъ образомъ— фенологическихъ и сельскохозяйственныхъ.

Если для общихъ наблюденій по губерніи достаточно десятка станцій 2-го разряда, то для наблюденія надъ осадками (дождь, снѣгъ, градъ и пр.), которые падаютъ въ высшей степени неравномѣрно, необходима уже цѣлая сѣть дождемѣрныхъ станцій.

Нужно замѣтить, что ранѣе метеорологическія станціи открывались и содержались частію на средства главной физической обсерваторіи и Императорскаго Географическаго Общества, частію на средства частныхъ лицъ и учреждений. Въ послѣдніе же годы, какъ обсерваторія, такъ и географическое общество, по недостатку средствъ, уже отказываютъ въ высылкѣ дождемѣровъ и другихъ инструментовъ и даже затрудняются печатать результаты наблюденій имѣющихся станцій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по словамъ директора главной физической обсерваторіи г. Вильда, «для дальнѣйшаго успѣшнаго развитія изслѣдованій въ этой спеціальной отрасли метеорологіи (атмосферныя осадки), было бы весьма желательно, чтобы на обширномъ пространствѣ Россійской Имперіи образовалось со временемъ нѣсколько центральныхъ пунктовъ, поставившихъ себѣ задачей обработку и публикованіе результатовъ наблюденій надъ атмосферными осадками, произведенныхъ въ извѣстныхъ округахъ. Это безъ сомнѣнія облегчило бы болѣе точное изслѣдованіе этихъ явленій и устранило бы большую часть тѣхъ практическихъ затрудненій, которыя неизбѣжно влечетъ за собою скопленіе въ одномъ центрѣ всего матеріала производимыхъ въ Россіи наблюденій»...

Таврическое земство имѣетъ сѣть дождемѣрныхъ станцій и печатаетъ отчеты.

Трудъ и затраты на это дѣло не могутъ быть непродуктивными, и результаты наблюденій, кромѣ важнаго научнаго значенія ихъ, будутъ имѣть большое значеніе и для потребностей практической жизни.

Поддержка и расширеніе круга наблюденій на станціяхъ 2-го раз-



ряда, не можетъ стоить дешево, даже и при бесплатномъ трудѣ г. г. завѣдующихъ станціями.

Учрежденіе одной дождемѣрной станціи не можетъ стоить болѣе 5-ти рублей. На первое же время можно ограничиться 5—10 станціями на каждый уѣздъ.

Расходъ на дождемѣры единовременный, остояннымъ же является только расходъ на печатаніе бланковъ, разсылку ихъ и обработку свѣдѣній.

Недостатка въ наблюдателяхъ, по мнѣнію статистическаго отдѣла, не должно быть. Можно смѣло рассчитывать, что многіе изъ землевладѣльцевъ, учителей народныхъ школъ, земскихъ врачей, если дать имъ дождемѣры и печатныя бланки для заполнения свѣдѣніями, охотно возьмутся и выполнять это дѣло.

Учрежденіе метеорологическихъ станцій 3-го разряда при школахъ должно имѣть и воспитательное значеніе.

Школа садоводства, огородничества и пчеловодства при с. Бурашевъ, при наличныхъ силахъ и условіяхъ, болѣе чѣмъ кто-либо другой, могла бы въ теченіе цѣлаго года производить наблюденія по широкой программѣ.

Учительскій персоналъ школы, а также и ученики, которые, по нашему мнѣнію, должны принять живое участіе въ производствѣ наблюденій (уроки физики), находятся круглый годъ при школахъ.

Кромѣ того, учрежденіе станціи при Бурашевской школѣ не только не противорѣчитъ, а прямо совпадаетъ съ задачами школы, по существу—сельско-хозяйственной.

Вмѣстѣ съ дождемѣрами станціямъ могутъ быть даны термометры, которые стоятъ не особенно дорого, статистическій же отдѣлъ могъ бы дать указанія при устройствѣ станцій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, статистическій отдѣлъ считаетъ нужнымъ отмѣтить, что наблюденія на 11 станціяхъ губерніи, полученные отдѣломъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ, по обширности матеріала, не могли быть вполне использованы.

Кромѣ того, существенное затрудненіе при обработкѣ метеорологическихъ наблюденій составляетъ отсутствіе установленныхъ средних годовыхъ и мѣсячныхъ величинъ для каждаго даннаго явленія и мѣста за прошлое время.

Съ цѣлью пополнить этотъ недостатокъ, статистическій отдѣлъ пытается разработать имѣющіяся въ его распоряженіи подлинныя записи наблюденій за цѣлый рядъ пятидесятихъ, шестидесятихъ и семи-

десятихъ годовъ по г. Твери (наблюденія Пупарева и Эльмановича), Осташкову и Корчевѣ.

Въ общемъ, по губерніи метеорологическія условія сельско-хозяйственнаго 1892—93 года предлагаются въ слѣдующемъ краткомъ очеркѣ.

Во время съѣва ржи 13--27\*) августа нов. стили 1892 года погода стояла достаточно тихая, теплая и съ незначительными, но частыми дождями, мѣстами мѣшавшими своевременному посѣву ржи.

Въ первые 10 дней августа температура была нѣсколько понижена, но потомъ стояла очень теплая погода. Недостатокъ осадковъ, продолжавшійся съ августа 1891 года, наблюдается и въ данномъ мѣсяцѣ. До 20-го—незначительные дожди, послѣ—до 26-го—сухо. Преобладали юго-западные вѣтры.

Въ сентябрѣ, при томъ же юго-западномъ вѣтрѣ и нормальной температурѣ, продолжается засуха. Дождь выпалъ только 1 числа. Холода съ 7-го по 13, съ 21 по 26. Заморозки—10-го, 24-го и 25-го. Осими, показавшіяся 1-го—11-го числа, растутъ удовлетворительно.

При нормальной температурѣ въ октябрѣ, засуха—до 7-го, съ 8-го же по 18—выпадали обильные дожди. Первый снѣгъ былъ 15. Въ послѣдней половинѣ морозы доходили до—10°. Оттепель 29-го.

Зима 1892 года наступила въ послѣднихъ числахъ ноября. Съ 4-го снѣгъ выпадалъ очень часто и покрылъ землю до морозовъ. Первый морозъ—4-го. 7 и 10 оттепель. 9-го встала р. Жабня, 23—Волга въ Твери и 24—Волга въ Калязинѣ. Санная дорога окончательно установилась 22-го. Гололедица была съ 16-го по 19-е число.

Температура декабря въ началѣ близка къ нормальной, въ концѣ же наступили исключительные холода. Самый большой холодъ (до 35°) былъ 23-го, 24 и 25-го. Средина мѣсяца съ 8-го по 19-е, была съ метелями. Вслѣдствіе метелей снѣжный покровъ неравномеренъ, мѣстами насыпаны сугробы, открытыя же площади оголены.

Погода въ январѣ 1893 г. была безъ рѣзкихъ переминовъ, ровная и необычайно холодная. Особенно низка температура была въ первой половинѣ мѣсяца, а 13, 14 и 15—термометръ показывалъ до—38°. Въ послѣднюю треть мѣсяца холодъ былъ нѣсколько умѣреннѣе. Вслѣдствіе сильныхъ метелей въ первыхъ числахъ мѣсяца, объ осадкахъ судить трудно. Влажность въ такое холодное время не могла

\*) Числа—по новому стилю, градусы температуры—Цельсія.

быть особенно большою. Изъ вѣтровъ преобладали восточный и юго-восточный.

Морозы (до—32°) продолжались до 9 февраля, 13-го—14-го наступила оттепель, а 22—26-го морозы снова доходили до—32,4°; 28 февраля—оттепель и гололедица. Вездѣ слишкомъ много снѣгу, дороги ухабисты и узки. Въ общемъ, зима была устойчива, что способствовало накопленію снѣга. Въ февралѣ закончилась суровая зима, но еще и послѣ (въ началѣ марта) были сильные морозы.

Въ мартѣ—бурная, измѣчивая, съ сѣверо-восточнымъ и юго-западнымъ вѣтрами, погода. Снѣгу выпало больше обыкновеннаго. Морозы чередовались съ оттепелями. Слой снѣга въ концѣ мѣсяца въ оврагахъ и кустарникахъ достигалъ 54—130 сантим. Глубокіе снѣга мѣшали возкѣ и заготовкѣ дровъ, вслѣдствіе чего дровъ на лѣто въ достаточномъ количествѣ и не было заготовлено. 13-го прилетѣли грачи, 14-го показались первая проталины.

Въ апрѣлѣ преобладала, при юго-западныхъ вѣтрахъ, бурная, холодная, измѣчивая, ненормальная погода. Послѣ оттепелей въ срединѣ мѣсяца,—18—23—морозы. Количество выпавшихъ въ послѣднихъ двухъ третяхъ мѣсяца осадковъ во всѣхъ, кромѣ Осташковского и Вышневолоцкаго, уѣздахъ ниже нормальнаго. Снѣжный покровъ, вслѣдствіе чередованія морозовъ и оттепелей, подвергался значительнымъ измѣненіямъ и исчезалъ медленно, что неблагоприятно отозвалось на озимыхъ. Снѣговая вода вскрылась 17-го апрѣля и сошла довольно медленно. Въ рѣкахъ воды было мало, ледъ трогался нѣсколько разъ и частью растертъ былъ талою водою. Послѣдній ледоходъ былъ не долговъ. Въ Твери и Старицѣ Волга вскрылась 25-го апрѣля—позднѣе обыкновеннаго. Санная дорога 4-го уже была плоха. Весна наступила поздно. Озимы въ большинствѣ вышли удовлетворительными, густыми, веселыми.

Въ большей части мая температура была сравнительно низка, до 20-хъ чиселъ были утренники, конецъ-же мѣсяца—съ лѣтнею теплою погодою. Холодъ 18-го—22-го мая вреда растительности, которая еще очень туго развивалась, причинить не могъ. Послѣдній снѣгъ былъ 17 мая. Послѣдній заморозокъ, отъ котораго пострадали яблоки и вишни,—24. Снѣгъ въ лѣсу былъ виденъ еще 31. Незначительные осадки были 1, 2, 16, 17 и 29, остальное же время стояла засуха. Вѣтры преобладали сѣверные и сѣверовосточные. Начало весенней пахоти 8—18 мая, конецъ—около 18. 30-го сѣвъ овса и посадка картофеля. Скотъ

послѣ долгой безкормицы, которой способствовала суровая зима, былъ выгнанъ 18—28 мая. Огурцы садили 27 мая, береза начала распускаться 14 мая.

Въ первой половинѣ іюня мѣсяца температура была выше, во 2-й ниже нормальной. Преобладали сѣверовосточные вѣтры. Легкіе заморозки и холода съ 6 по 7, съ 17 по 19 частью повредили хлѣбамъ, которые послѣ оправились, и задержали покрытие деревьевъ листьями. Послѣ 2-го засуха до 13, съ 14-го же—перемѣнно. Послѣ холодовъ и засухи озими на высокихъ и песчаныхъ мѣстахъ загорѣли, хорошими оказались озими на сильно удобренныхъ и низкихъ мѣстахъ. Остальная растительность, развитіе которой вслѣдствіе сухихъ весны и половины іюня грозила совсѣмъ остановиться, съ дождями во второй половинѣ мѣсяца, хотя и не совсѣмъ, оправилась. Капустную рассаду высадили 12 іюня.

Въ іюлѣ мѣсяцъ было недостаточно тепло съ 4 по 22, но послѣ жары доходили до+31° въ тѣни. Отъ дождей въ іюнѣ и въ началѣ іюля травы оправились, но въ срединѣ мѣсяца дождями покосъ былъ задержанъ и частью попорчено скошенное сѣно. Тѣ же дожди поправили рожь и яровое, ростъ которыхъ задержанъ былъ позднею и холодною весною. Рожь цвѣла въ хорошую погоду, овсы быстро пошли въ ростъ, но наступившая во время колошенія (начало августа) засуха не дала зерну развиваться и захлѣбиться, отчего оно вышло легко-вѣснымъ. Рожь опоздала поспѣваніемъ на 1½—2 недѣли. Сборъ фруктовъ также запоздалъ. Было 20 грозъ.

Въ первую треть августа было ясно, сухо и прекрасно, въ послѣднія же ⅔ мѣсяца преобладала холодная, бурная, ненастная погода. Температура въ послѣдней трети мѣсяца была значительно ниже нормы. Въ первой половинѣ мѣсяца осадки наблюдались только 8-го, съ 17-го же, съ перерывомъ 20 и 21 числа, наступаетъ ненастная погода, которая мѣшаетъ уборкѣ яровыхъ. Рожь большею частью убрана въ прекрасную погоду. Посѣвъ озимыхъ, начавшись во второй половинѣ августа, изъ-за ненастья затянулся до 20-хъ чиселъ сентября, что бываетъ очень рѣдко. Количество выпавшихъ во второй половинѣ августа осадковъ больше, чѣмъ значительно. 16-го былъ утренникъ.

Въ сентябрѣ обильные дожди продолжались почти безъ перерыва до 18-го. Въ теченіе мѣсяца не было дождей 6, 19, 22, 24, 28—30 числа. Уборка яровыхъ хлѣбовъ затянулась надолго. Сѣно въ стогахъ по-

гнило отъ дождей. Погода за мѣсяць переменная, съ значительными колебаніями. Температура до 7-го ниже нормы. 20, 29 и 30 заморозками побиты цвѣтники. Пахота закончена 1 сентября. 4, 7 и 11—роса замерзла. 10 дней съ туманами.

И такъ, осень 1892 г. была сухая и достаточно теплая; зима 189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> года—исключительно холодная и слишкомъ снѣжная; весна—поздняя, холодная, съ засухой и утренниками; лѣто—въ началѣ переменнo, въ концѣ—жарко-сухое., осень была холодно-дождливая.

Съ хозяйственной точки зрѣнія состояніе погоды за годъ было не совсѣмъ благоприятное росту хлѣбовъ и травъ, и уборка затянута такъ же, какъ затянута ростъ растений, вслѣдствіе чего урожай и не могъ быть полученъ выше средняго, а мѣстами—даже средній.

Рожь потребляетъ сравнительно меньше влаги и слѣдовательно болѣе устойчива, чѣмъ травы и яровые хлѣба, почему отъ засухи главнымъ образомъ и пострадали послѣдніе, рожь же вышла болѣе или менѣе доброкачественною. Яровые пострадали также и при уборкѣ, отъ дождей.

Картофель, обѣщавшій хорошій урожай, передъ уборкою отъ дождей началъ загнивать.

Плодовые деревья частью пострадали зимою отъ морозовъ, уцѣлѣвшія же, въ свою очередь, пострадали отъ засухи и утренниковъ, вслѣдствіе чего и плоды дали мало.

Въ заключеніе, напомнимъ, что настоящій годъ какъ по ходу погоды, такъ и по результатамъ урожая близко подходитъ къ 1881 году, когда рожь уродилась хорошо, яровые были средними, а травы были плохи.

Сельскому хозяину прежде всего приходится считаться съ температурой и осадками, отъ которыхъ главнѣйше и зависитъ степень урожая, вслѣдствіе чего необходимо разсмотрѣть эти два фактора нѣсколько подробнѣе.

Ходъ температуры въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи болѣе или менѣе одинаковъ и разница годовой, мѣсячной или дневной температуры не превышаетъ—между Тверью, Старицею и Едимоновомъ, съ одной стороны и Волочкомъ съ другой—0,5°; между первыми станціями и Бѣжецкомъ—0,5°—1,0°, что и видно изъ слѣдующихъ цифръ:

Средняя годовая температура.

	Въ 1886 г.	1887	1888	1889	1890	1891
Въ с. Едимоновъ .	+4,0	4,8	2,2	4,0	5,2	4,0
» г. Твери .	3,8	4,8	2,0	3,6	5,7	3,8
» » Волочкѣ .	3,8	4,3	1,8	3,7	?	3,8

Средняя мѣсячная температура для отдѣльныхъ станцій губерніи за 189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> хозяйственный годъ такова:

	Тверь.	Старица.	Едимоново.	Волочкѣ.	Бѣжецкѣ.	Средняя за 6 лѣтъ въ Твери (съ 1886 по 1891 г.).
Августъ 1892 г. .	15,7	15,3	15,7	?	?	15,8
Сентябрь » .	11,0	10,7	10,5	?	?	10,5
Октябрь » .	2,9	3,1	2,9	?	?	3,9
Ноябрь » .	— 2,4	— 2,7	— 2,6	?	— 3,3	— 2,6
Декабрь » .	— 11,8	— 11,9	?	?	— 13,3	— 7,3
Январь 1893 г. .	— 19,3	— 19,7	— 20,5	— 18,8	— 19,9	— 11,0
Февраль » .	— 15,3	— 15,6	— 16,9	— 15,8	— 16,9	— 8,6
Мартъ » .	— 4,4	— 4,4	— 5,3	— 4,8	— 5,3	— 4,6
Апрѣль » .	— 0,2	— 0,2	— 1,6	— 0,7	— 1,0	5,1
Май » .	10,6	10,5	10,1	9,3	9,9	13,2
Іюнь » .	15,7	15,4	15,6	15,2	15,2	14,9
Іюль » .	19,3	18,8	19,0	18,3	19,0	18,4
Августъ » .	16,6	16,0	16,3	15,3	15,6	15,8
Сентябрь » .	10,1	?	9,5	8,8	9,0	10,5

По отдѣльнымъ днямъ разница между станціями также незначительна напр.:

1 Января 1893 г. .	— 22,2	— 21,1	— 22,8	?	— 25,4	—
1 Августа » .	+ 25,9	+ 23,9	+ 24,7	?	+ 23,5	—

Среднія мѣсячныя температуры съ августа 1892 г. по май 1893 г. —ниже нормального, въ іюнь же іюль и августъ—выше нормы.

Крайности температуры въ предѣлахъ мѣсяцевъ въ настоящемъ году видны изъ ниже слѣдующей таблицы. Особой разницы между станціями также не замѣчается.

Крайнія дневныя температуры.

	Наибольшая.				Наименьшая.			
	За 6 лѣтъ въ Твери.	Въ 1892½ г. Твери.	Въ Старицѣ.	Въ Волоцкѣ.	За 6 лѣтъ въ Твери.	Въ Твери.	Въ Старицѣ.	Въ Волоцкѣ.
Августъ 1892 г.	+31,2	29,0	30,1	?	4,0	7,9	3,7	?
Сентябрь "	26,1	23,6	28,8	?	-2,8	-0,8	-2,5	?
Октябрь "	20,7	13,4	17,2	?	-11,6	-12,4	-11,4	?
Ноябрь "	8,4	9,2	7,9	?	-27,3	-21,1	-20,3	?
Декабрь "	3,9	1,4	1,0	?	-35,0	-35,0	-34,4	?
Январь 1893 г.	3,0	-6,0	-7,4	-7,0	-33,5	-36,7	-36,2	-38,0
Февраль "	2,4	2,8	2,4	2,0	-34,7	-32,4	-36,5	-35,0
Мартъ "	12,0	5,9	7,4	5,0	-37,0	-23,6	-28,0	-28,0
Апрѣль "	22,1	7,6	8,4	8,0	-3,8	-12,4	-17,7	-18,0
Май "	30,0	27,8	29,0	25,0	-2,0	-0,8	-4,9	-3,0
Июнь "	27,0	26,6	27,7	26,0	2,5	6,0	2,2	0
Июль "	30,0	31,2	31,6	30,0	6,5	12,2	8,0	8,0
Августъ "	31,2	30,8	29,0	30,0	4,0	4,1	4,3	2,0
Сентябрь "	26,1	20,2	?	19,0	-2,8	-2,3	?	-1,0

Записи термографа, дающія дѣйствительные maximum и minimum температуры за сутки, представляютъ большой интересъ и значеніе, но имѣются въ нашемъ распоряженіи только по г. Старицѣ.

Въ селеніяхъ и главнымъ образомъ въ селеніяхъ сѣверныхъ уѣздовъ, вслѣдствіе существующей разницы въ температурѣ въ сторону пониженія, картина должна получиться нѣсколько иная, чѣмъ въ Старицѣ.

Заморозки въ Старицѣ отмѣчены въ Сентябрѣ 1892 г. — 10, 22 — 24, и въ маѣ 1893 г. — 1, 4, 5, 7 — 9, 17 — 22. Температура выше 30° — въ июль — 30 и 31-го, и въ августъ — 1, 6, и 9-го. Въ Волоцкѣ дней съ заморозками въ маѣ показано уже 11.

Намъ кажется, что для сельскаго хозяйства имѣли бы большое значеніе измѣренія температуры на поверхности земли и на разныхъ глубинахъ самой почвы, чѣмъ измѣренія на извѣстномъ разстояніи отъ почвы.

Преимущественно термометры устанавливаются на 3—4 метра отъ поверхности земли. Записи наблюденій надъ температурой на поверхности земли имѣются въ бюллетеняхъ Старицкой станціи.

По этимъ наблюденіямъ оказывается, что температура воздуха на поверхности земли въ лѣтнее время въ общемъ выше, а зимою ниже, чѣмъ на нѣкоторомъ разстояніи отъ земли.

Средняя температура на поверхности земли въ Старицѣ:

	Въ 7 часовъ утра.	Въ 1 часъ дня.	Въ 9 часовъ вечера.	Среднее	Температура воздуха на 3,4 метра отъ земли.
Августъ 1892 г.	12,7	23,9	13,1	16,6	15,3
Сентябрь "	6,1	20,2	6,8	11,0	10,7
Октябрь "	-0,1	4,8	0,7	1,8	3,1
Ноябрь "	-4,0	-1,6	-3,4	-3,0	-2,7
Декабрь "	-13,8	-10,8	-14,4	-12,9	-11,9
Январь 1883 г.	-23,6	-16,7	-22,1	-20,8	-19,7
Февраль "	-20,0	-8,0	-19,5	-15,8	-15,6
Мартъ "	-8,0	-0,4	-7,2	-5,2	-4,4
Апрѣль "	-2,5	3,1	3,6	-1,0	-0,2
Май "	9,7	22,3	5,9	12,6	10,5
Июнь "	16,4	27,1	13,5	19,0	15,4
Июль "	19,1	27,9	16,9	21,3	18,4
Августъ "	15,0	24,5	14,2	17,9	16,0

Въ январѣ термометръ отмѣчалъ на поверхности земли — 38,7°. Въ апрѣлѣ отмѣчены безъ морозовъ только три дня.

Дней съ температурой на поверхности земли.

	Выше 30°	Выше 35°	Выше 40°
Въ маѣ	3	7	—
» июнь	7	3	—
» июль	7	3	2
» августъ	4	5	—

Несомненно, такіе сильныя жары не могутъ благотворно дѣйствовать на растительность.

Съ цѣлью дать болѣе ясное представленіе о веснѣ и лѣтѣ настоящаго года, приводимъ температуру въ городѣ Волочкѣ по десятидневіямъ (декады).

	Барометръ.	Температура.			Нормальная температура въ Волочкѣ.			Облачность.
		1 дек.	2 дек.	3 дек.	1 дек.	2 дек.	3 дек.	
		Апрѣль . . . . .	758,1	— 0,2	— 1,4	— 0,4	— 0,1	
Май . . . . .	766,1	4,6	7,5	15,7	7,6	10,0	12,1	2
Іюнь . . . . .	759,7	15,6	13,2	16,8	13,8	15,2	16,4	2
Іюль . . . . .	757,3	17,1	16,5	21,3	17,2	17,5	17,5	2
Августъ . . . . .	758,7	21,0	13,9	11,0	17,0	16,0	14,2	3
Сентябрь . . . . .	755,0	9,6	8,6	8,2	12,2	10,1	8,0	3

Какъ уже было указано, особенно неравномѣрно по губерніи распредѣляются осадки.

Ранѣе, при разработкѣ матеріала за 1885—1889 г., среднее годовое количество осадковъ по губерніи (для 13 станцій) было определено въ 609 миллиметровъ, которые по станціямъ распредѣлялись такъ:

С. Сергино, Зубцовскаго уѣзда . . . . .	519,4
С-цо Дубки Вышневолоцкаго уѣзда . . . . .	457,6
С. Красное Старицкаго уѣзда . . . . .	625,8
Г. Бѣжецкѣ . . . . .	593,4
С. Таложня Новоторжскаго уѣзда . . . . .	642,4
С-цо Давыдово, Осташковскаго уѣзда . . . . .	734,0
Г. Тверь . . . . .	529,7
С. Единоново Корчевскаго уѣзда . . . . .	714,2
Г. Вышній-Волочекъ . . . . .	569,4

Распредѣленіе осадковъ по мѣсяцамъ приводится ниже. За недостаткомъ времени для разработки неполноу матеріала, ограничиваемся средними за пятилѣтній періодъ, хотя и не считаемъ его достаточно продолжительнымъ, чтобы устанавливать среднія величины.

Количество осадковъ за 189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> хозяйственный годъ.

	Въ Вексено-скѣ.	Бѣжецкѣ.	Давыдово Осташков. у.	Въ Волочкѣ.	Торжкѣ.	Калининѣ.	Твери.	Единоновѣ.	с. Красновѣ.	Старицѣ.	с. Сергинѣ.	Среднее по губерніи.	Среднее за 85—89 годъ.
Августъ 1892 г. . . . .	103,2	48,0	56,7	?	35,5	38,2	57,0	48,2	45,4	51,7	54,7	53,8	83,2
Сентябрь " . . . . .	41,9	33,7	24,6	?	32,8	25,9	25,4	32,5	22,9	19,1	22,0	28,1	87,1
Октябрь " . . . . .	56,9	23,8	43,8	?	23,7	58,1	43,3	47,3	38,6	48,7	38,4	42,2	55,2
Ноябрь " . . . . .	37,4	18,2	27,4	?	25,9	25,0	21,2	24,7	16,8	25,0	22,3	24,4	30,4
Декабрь " . . . . .	41,6	31,2	21,5	?	24,2	39,0	40,3	72,9	8,2	52,4	29,4	36,1	44,6
Январь 1893 г. . . . .	14,4	8,7	10,4	20	5,5	26,0	26,9	26,6	4,7	34,7	20,0	18,0	20,3
Февраль " . . . . .	19,2	23,7	12,6	35	24,0	36,3	23,5	12,1	12,6	25,5	22,0	22,4	15,3
Мартъ " . . . . .	40,0	36,0	19,3	40	47,2	54,7	27,3	57,5	16,7	46,7	30,0	37,8	21,7
Апрѣль " . . . . .	23,5	13,7	11,5	22	12,6	13,8	10,0	7,7	12,5	14,8	6,0	19,8	26,1
Май " . . . . .	3,5	15,9	39,5	30	6,2	52,0	13,3	12,3	10,4	17,3	8,0	18,9	57,7
Іюнь " . . . . .	41,6	20,8	69,3	61	36,8	21,4	57,4	26,4	49,0	43,9	41,0	42,6	70,9
Іюль " . . . . .	62,1	91,0	50,2	95	67,5	65,9	43,2	58,0	113,7	99,0	98,0	76,7	64,9
Августъ " . . . . .	45,2	102,9	144,6	82	100,1	83,3	114,2	137,7	151,5	171,1	123,0	114,1	83,2
Сентябрь " . . . . .	97,4	107,6	69,3	103	93,4	76,4	60,8	82,9	75,6	80	80,0	80,8	87,1
В с е г о . . . . .	627,9	575,2	600,7	?	535,4	616,0	564,2	646,8	578,6	729,9	594,8	—	—

Утверждаютъ, что воды и лѣса оказываютъ замѣтное вліяніе на увеличеніе количества осадковъ, но въ данномъ случаѣ этого не видно. Въ лѣсныхъ и озерныхъ, мало культурныхъ уѣздахъ выпало осадковъ не больше, чѣмъ въ уѣздахъ безлѣсныхъ, сухихъ и съ наиболѣе развитою сельско-хозяйственною культурою.

Больше нормальнаго выпало осадковъ въ февралѣ, мартѣ и особенно въ концѣ іюля, въ августѣ и сентябрѣ.

Во все остальные мѣсяцы количество осадковъ слишкомъ незначительно. Недостатокъ осадковъ продолжается, если не считать февраля и марта н. г.; съ августа 1891 г. по августъ 1893 г., т. е., два года). Ливни 30 іюня въ Осташковскомъ уѣздѣ (30,5 м.м.) и 31 мая

въ Калазинскомъ (35,8 м.м.) увеличили количество осадковъ за дан-  
ные мѣсяцы почти до нормы, но вообще сомнительно, чтобы ливни  
могли принести большую пользу растительности, погибающей отъ засухи.

Въ наиболѣе благоприятныхъ условіяхъ, повидимому, долженъ былъ  
находиться Вышневолоцкій уѣздъ, гдѣ количество осадковъ, выпадав-  
шихъ болѣе или менѣе равномерно, близко къ нормальному. Въ  
Весьегономскомъ уѣздѣ, а частью и въ Калазинскомъ уѣздѣ, августъ  
былъ болѣе благоприятенъ для уборки хлѣба, чѣмъ въ другихъ уѣз-  
дахъ, въ которыхъ (особенно въ Старицкомъ уѣздѣ) выпавшій въ  
этомъ мѣсяцѣ въ небываломъ количествѣ дождь мѣшалъ уборкѣ хлѣба  
и другимъ хозяйственнымъ работамъ.

Число дней съ осадками видно изъ слѣдующей таблицы.

	Весьегоноскъ.	Бѣжецкъ.	Далюдо Остан- ювскаго уѣзда.	Волочекъ.	Торжокъ.	Калазинъ.	Тверь.	Едимово.	Красное.	Старица.	Сергино.	Среднее по губерніи.	Среднее за 5 лѣтъ.
Августъ 1892 г.	20	12	14	?	15	18	17	20	18	19	13	16,6	15,7
Сентябрь »	12	8	2	?	20	8	11	16	7	14	6	10,4	15,4
Октябрь »	10	7	9	?	20	10	20	8	14	15	12	12,5	17,0
Ноябрь »	13	11	18	?	28	17	22	9	19	21	10	16,8	14,1
Декабрь »	15	19	11	?	18	13	19	14	15	19	14	15,7	17,5
Январь 1893 г.	7	9	7	11	14	8	13	13	8	12	10	10,2	12,9
Февраль »	9	13	4	13	17	9	12	7	13	15	9	11,0	9,5
Мартъ »	17	14	7	18	23	16	19	24	18	21	15	17,5	11,1
Апрѣль »	11	14	4	12	16	8	12	10	11	11	8	10,7	11,7
Май »	7	8	3	6	6	7	6	7	7	7	4	6,2	13,4
Іюнь »	14	12	9	10	8	10	10	10	12	12	12	10,8	15,5
Іюль »	12	15	14	12	13	11	11	13	13	13	12	12,6	12,7
Августъ »	11	19	24	15	18	15	13	14	22	20	16	17,0	15,7
Сентябрь »	13	20	10	23	23	21	19	20	23	17	17	18,7	15,4
Всего	171	181	136	?	239	181	204	185	200	216	158	—	—

Число дней съ осадками почти совпадаетъ съ распредѣленіемъ ко-  
личества осадковъ.

При сопоставленіи данныхъ о количествѣ осадковъ смежныхъ стан-  
цій, напр., Старицкой, Красновской, и Сергивской, или Тверской,

Едимоновской и Вышневолоцкой, оказывается, что осадки распреде-  
дляются крайне капризно и неравномерно, что опять говоритъ въ  
пользу учрежденія, съ цѣлю выясненія причинъ такого распредѣленія  
осадковъ, возможно большаго числа дождемерныхъ станцій.

Въ полевомъ хозяйствѣ важно не только количество, но и своевре-  
менность осадковъ, важно, какъ распределяются они въ теченіи каж-  
даго отдѣльно взятаго мѣсяца, а слѣдовательно, какъ они вліяли на  
растительность.

Очень удобнымъ на этотъ разъ оказывается введенный недавно  
главною физическою обсерваторіею приемъ дѣленія мѣсяца на 1/3 или  
декады.

М Ѣ С Я Ц Ы.	Осадки и число дней съ ними по тре- тамъ мѣсяца.																	
	Бѣ- жецкъ.			Воло- чекъ.			Сер- гино.			Калы- зинъ.			Тверь.					
	1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.			
Осадки (въ милли- метрахъ).																		
IV. Апрель	2	3	8	1	6	15	0	2	4	1	3	10	3	1	6			
V. Май	8	6	3	7	3	20	0	6	2	4	8	40	5	6	3			
VI. Іюнь	2	4	14	11	21	29	9	12	21	4	1	16	8	10	39			
VII. Іюль	54	27	14	52	37	6	40	31	27	27	34	5	13	22	8			
VIII. Августъ	24	32	47	1	33	48	19	42	62	10	39	54	8	51	55			
IX. Сентябрь	57	27	24	33	34	36	38	11	30	32	28	20	26	19	16			
Число дней съ осадками.																		
IV. Апрель	4	3	7	1	4	7	0	4	4	1	2	5	3	3	6			
V. Май	3	3	2	3	2	1	0	3	1	2	2	3	2	3	1			
VI. Іюнь	1	6	4	1	5	4	2	4	6	3	4	3	2	4	4			
VII. Іюль	5	6	4	5	5	2	5	6	1	3	5	3	4	6	1			
VIII. Августъ	3	5	7	3	4	8	2	6	8	1	6	8	1	4	8			
IX. Сентябрь	7	8	4	9	8	6	8	6	3	8	8	5	8	8	3			

Кажется, совершенно излишне излагать эти цифры описательнымъ  
образомъ.

Снѣгъ представляет собою могучую защиту почвѣ и растеніямъ противъ зимняго холода и предохраняетъ ихъ отъ слишкомъ быстрого оттаиванія. Колебанія температуры подъ снѣгомъ незначительны. Морозы въ концѣ зимы и въ началѣ весны безъ выпаденія новаго снѣга должны оказывать на посѣвы болѣе губительное дѣйствіе, чѣмъ въ началѣ и срединѣ зимы; кромѣ того, снѣгъ содержитъ въ замѣтномъ количествѣ амміакъ и селитряныя соединенія.

Въ этомъ отношеніи, т. е., по обилію снѣга зима 189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> года была благоприятна для растеній.

Толщина снѣжнаго покрова въ окрестностяхъ Старицы достигла въ среднемъ по измѣренію 30 ноября (12 декабря нов. ст.)—20 сантиметровъ, 12 января—47 сантим., 18 февраля—61 сантиметра, 18-го марта—63,7 сантим., 15 апрѣля—36 сантим.

Толщина снѣжнаго покрова въ г. Старицѣ въ среднемъ изъ ежедневныхъ записей оказывается такою:

въ октябрь 1892 г.	2,3 сантим.	въ январь 1893 г.	50,0 сантим.
» ноябрь	5,4 »	» февраль	60,0 »
» декабрь	28,4 »	» мартъ	59,9 »
		» апрѣль	26,0 »

По наблюденіямъ въ Калязинѣ, снѣжный покровъ былъ значительно менѣе.

Число дней, въ которые выпадалъ снѣгъ.

	Калязинъ.	Старица.	Тверь.	Красное.	Блжецк.	Единополюе.	Веселогорск.	Давыдово.	Сергино.	Торжокъ.	Всего.	Среднее.	Среднее за 5 л.
Сентябрь 1892 г.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	0,1	0,07
Октябрь	6	4	4	5	1	3	5	3	5	3	39	3,9	5,5
Ноябрь	18	14	15	20	13	8	11	10	8	13	130	13,0	9,1
Декабрь	15	21	17	15	21	13	15	11	15	18	162	16,2	15,3
Январь 1893 г.	10	12	12	8	12	12	7	7	10	14	104	10,4	11,4
Февраль	14	13	13	13	13	9	9	4	10	15	116	11,6	8,4
Мартъ	19	18	20	15	14	17	16	6	16	20	161	16,1	10,4
Апрѣль	17	13	14	11	16	10	10	3	10	16	120	12,0	7,8
Май	3	3	2	3	4	—	2	—	3	2	22	2,2	1,3
Іюнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,08
Всего	103	98	97	90	94	72	75	74(?)	77	101	855	85,5	64,8

I I.

Состояніе всходовъ озимой ржи и виды на урожай ея.

Осенняя, зимняя и весенняя погода 1892—93 сельско-хозяйственнаго года, какъ мы раньше видѣли, была не особенно благоприятна для озимей.

Во время сѣва ржи стояла хотя и теплая, но дождливая погода, оттаивавшая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ посѣвы до второй половины августа и даже до сентября. На поляхъ съ суглинистой и тяжелой глинистой почвой пахотный слой отъ долго лившихъ дождей превратился въ жидкую, липкую и вязкую „кашу“, обработать которую подъ посѣвъ было немислимо. Несвоевременный посѣвъ весьма замѣтно отразился на всходахъ: поздніе посѣвы вездѣ оказались значительно хуже раннихъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ всходы озимей оказались неудовлетворительными также отъ недоброкачества сѣмянъ, взятыхъ или изъ запасныхъ магазиновъ, или изъ ржи новаго урожая, иногда хорошаго не вырѣвней.

Въ Кашиинскомъ, Блжецкомъ и Весегоновскомъ уѣздахъ осенью на озими показался червь, къ счастью не причинившій много вреда.

Снѣгъ выпалъ на талую землю, покрылъ ее глубокимъ слоемъ, отчего озими во многихъ мѣстахъ подопрѣли, вымокли. На высокихъ и открытыхъ мѣстахъ, оголенныхъ отъ снѣга сильными вѣтрами, озими вымерзли и вызябли отъ суровыхъ холодовъ, стоявшихъ почти всю зиму.

Весна наступила поздно, снѣгъ таялъ медленно и въ низинахъ, а также у изгородей и лѣсовъ, лежалъ очень долго, даже до 20 мая. Въ такихъ мѣстахъ озими или совсѣмъ пропали, или вышли потомъ рѣдкими, низкорослыми и мелкими.

Не смотря на болѣе или менѣе значительныя частичныя поврежденія, изъ подъ снѣжнаго покрова озимыя поля вышли въ удовлетворительномъ состояніи. Но наступившіе затѣмъ весенніе холода и заморозки, холодные и сухіе вѣтры и продолжительная засуха крайне неблагоприятно отразились на всходахъ: озими долго не могли



няться, загуститься и выравняться. На пригорках („горбах“) от засухи и вѣтровъ озими выгорѣли, на песчаныхъ и тощихъ поляхъ вышли рѣдкими и низкорослыми.

Поправляться озимыя поля стали только со второй трети іюня, когда выпали первые теплые дожди и наступила благоприятная для растительности погода.

Во время колошенія ржи население уѣздовъ Вышневолоцкаго, Новоторжскаго, Старицкаго и Ржевскаго было встревожено появленіемъ червя—гусеницы совиноголовки; червь впрочемъ скоро исчезъ и значительныхъ опустошеній ржи нигдѣ не произвелъ. Въ цвѣту ржи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ повредили дожди и сильные вѣтры.

Таково, въ общихъ чертахъ, было состояніе озимыхъ всходовъ въ губерніи раннею весною.

По отдѣльнымъ уѣздамъ состояніе озимей, поврежденія посѣвовъ, размѣры поврежденій и причины ихъ видны будутъ изъ нижеслѣдующихъ краткихъ описаній.

*Тверской уѣздъ.* Изъ-подъ снѣга озими вышли, въ большинствѣ случаевъ, въ удовлетворительномъ состояніи: густыми и зелеными. Наступившіе затѣмъ холода и продолжительная засуха значительно повредили всходамъ, приостановивши ростъ озимей, которыя стали поправляться и быстро тронулись въ ростъ только въ іюнь мѣсяцѣ, когда наступила болѣе благоприятная для растительности погода. На частичныя поврежденія озимыхъ посѣвовъ получены указанія почти изъ всѣхъ волостей уѣзда. По этимъ указаніямъ, всходы пострадали, главнымъ образомъ, отъ весеннихъ холодовъ и засухи, отъ вымочекъ и долгаго лежанія снѣга на поляхъ.

Въ Городенской волости „на высокихъ и песчаныхъ мѣстахъ озими въ незначительныхъ размѣрахъ пострадали отъ холодовъ и засухи“ (землевл. П. М. Карякинъ и св. с. Мелкова).

Въ Ильинской вол. „жестокими зимними морозами повреждено около  $\frac{1}{3}$  озимыхъ полей, особенно на мѣстахъ не удобренныхъ“ (св. с. Покровскаго). Въ той же волости „отъ холодной весны и майской засухи озимь мѣстами оказалась рѣдкою“ (св. с. Острцова). Отъ тѣхъ же причинъ въ Воскресенской волости „на трети поля озими очень обрѣдѣли“ (св. с. Петровскаго), а въ Первитинской пострадали около  $\frac{1}{8}$  части озимыхъ посѣвовъ“ (св. с. Первятина). Въ Новинской

вол. „отъ холодной и сухой весны и глубокихъ снѣговъ рожь вышла рѣдкою и мелкою колосомъ на  $\frac{1}{4}$  озимаго поля“ (землевл. Р. А. Попова).

На глубокіе, медленно таявшіе и долго лежавшіе на поляхъ снѣга, какъ на причину неудовлетворительнаго состоянія озимей, указывали корреспонденты Городеяской, Быковской, Щербининской, Бѣлеушальской и Кумординской волостей. Отъ медленнаго таянія снѣга особенно пострадали полосы, расположенныя около изгородей, лѣсовъ и вообще въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ за зиму образовались большіе снѣжные наносы и сугробы. Тамъ рожь вышла рѣдкою и мелкою или вовсе „подопрѣла“.

Въ Первитинской вол., въ одномъ случаѣ, „озими пострадали отъ вымочекъ, вызябокъ и червя“ (землевл. А. М. Нечаевъ).

По сообщенію землевл. Е. Шупинской (Ильинской в.), въ одномъ ея имѣніи „на пространствѣ  $\frac{1}{3}$  посѣвовъ были вымочки“, а въ другомъ— „ $1\frac{1}{2}$  дес. изъ 10-ти вымерзли“.

На перепашку озимыхъ полей подъ яровое есть только два указанія: 1) въ Арининской вол., въ с-цѣ Новосельѣ (Н. Н. Трубникова) „около  $\frac{1}{2}$  дес. перепахано подъ картофель; 2) въ Воскресенской в. у землевл. А. З. Максимова „ $\frac{4}{5}$  озимаго поля перепахано и засѣяно ячменемъ“.

*Корчевской уѣздъ.* Озимы весною, по сообщеніямъ корреспондентовъ, были весьма удовлетворительны, мѣстами хороши и даже „превосходны“ (Ильинск. и Суворовск. вол.). О слабыхъ и неудовлетворительныхъ всходахъ получены сообщенія только отъ 9 корреспондентовъ изъ 69-ти; всѣ они жаловались на весенніе холода и засуху, а также и на вымочки. „На  $\frac{1}{2}$  поля отъ засухи озими неудовлетворительны“,— писалъ св. Ф. Разуудовскій изъ Красновской вол. Въ Яковлевской в. „на незначительной части озимей, расположенныхъ около изгородей и лѣса, образовались вымочки отъ долгаго лежанія снѣга“ (землевл. В. Чагинъ). Въ Селиховской вол., по сообщенію земл. Н. Чагина, „замѣтны были незначительныя выморозки на мѣстахъ, оголенныхъ зимою вѣтромъ“.

Еще болѣе благоприятныя сообщенія о состояніи озимыхъ всходовъ получены были изъ *Калезинскаго уѣзда*. На „отличный“ или „прекрасный“ видъ озимыхъ полей указывали корреспонденты волостей:



Бѣлгородской, Плещеевской, Семеновской, Озерской и Талдомской. Населеніе этихъ мѣстностей вообще „ожидало самаго богатаго урожая“. Но такимъ надеждамъ по нѣкоторымъ волостямъ не суждено было осуществиться: 22 іюня въ уѣздѣ прошелъ градъ, захватившій огромную площадь въ нѣсколько волостей и погубившій озимыя и яровыя поля въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на  $\frac{1}{4}$  или  $\frac{1}{3}$ , а въ другихъ и „начисто“.

Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ озимыя посѣвы пострадали отъ весеннихъ холодовъ и засухи, но размѣры этихъ поврежденій были незначительны.

Въ *Кашинскомъ уѣздѣ* не мало вреда озимямъ причинили весенніе холода и засуха. Отъ этихъ неблагоприятныхъ условий въ волостяхъ: Ванчуговской, Савцынской, Потуповской, Подберезской и Кобылинской, по сообщеніямъ корреспондентовъ—мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ поля пострадали на  $\frac{1}{2}$ , въ Елисейевской в.—на  $\frac{1}{4}$  и  $\frac{1}{8}$ . Въ послѣдней вол. отъ вымочекъ погибло отъ  $\frac{1}{8}$  до  $\frac{1}{3}$  озимыхъ посѣвовъ; суровые зимніе морозы въ Славковской вол. повредили около  $\frac{1}{2}$  озимаго поля (землевл. Л. Н. Григорьевъ), а въ Козьмодемьяновской—около  $\frac{1}{3}$  (св. І. Лавровъ). Въ послѣдней волости, по сообщенію корреспонд. Коровушкина, въ с-цѣ Лазаревъ изъ 7 дес. озимыхъ посѣвовъ отъ засухи пропало 2 дес. Въ Койской вол., какъ сообщаютъ землевл. фонъ-Гагманъ, св. В. Баженовъ и управл. Овсянниковъ, въ озимыхъ поляхъ еще съ осени 1892 г. произведены опустошенія червоѣдомъ, повредившимъ до  $\frac{1}{4}$  посѣвовъ. Свещ. В. Невскій, той же волости, причину неудовлетворительности озимыхъ видитъ „въ недостаткѣ удобренія и большихъ посѣвахъ льна“. Въ Константиновской вол. „въ крестьянскомъ хозяйствѣ рожь на  $\frac{1}{2}$  посѣвовъ вычила неудовлетворительной отъ недоброкачественности сѣмянъ: крестьяне сѣяли то магазинной рожью, то свѣжую—„градобойною“ (въ 1892 г. былъ градъ) (св. Г. Зосимовскій). „Неястная погода во время сѣва“ отразилась на озимыхъ всходахъ Константиновской вол. (св. І. Успенскій). Весною въ Савцынской вол. землевл. Е. Кожевниковъ замѣтилъ „личинку хлѣбнаго комарика или другаго червячка, переѣдавашаго стебли у колосьевъ; поврежденія незначительны“.

*Бѣжецкій уѣздъ.* „Всходы озимей у крестьянъ еще прошлой

осенью были неудовлетворительны; главная причина этого заключается, вѣроятно, въ томъ, что крестьяне сѣютъ новой рожью, весьма часто незрѣвшей. Кромѣ того, мѣстами озими ѣлъ червь... Весною, отъ долгаго лежанія сѣнга, озимыя посѣвы были еще болѣе повреждены“ (св. Ф. Ф. Богоявленскій, Радуховск. в.). Объ осеннемъ червоѣдѣ изъ той же волости писали: св. Н. Никольскій („осенью разрѣдилъ озимь червь“) и землевл. Н. Ф. Зміевъ („отъ осенняго червя пострадала  $\frac{1}{5}$  ч. полей“), замѣтившій и весною „червячка, который поѣдалъ внутри соломины первое отъ колоса колѣнце“. О появленіи на ржи весенняго червя и о скоромъ его исчезновеніи сообщали также корреспонденты Княжевской в. (св. Н. Барбашиновъ), Скорыневской (св. Ильинскій) и Ивановской (св. Н. Соколовъ и кр. Н. Сергѣевъ); въ послѣдней вол. „червемъ была попорчена рожь на  $\frac{1}{2}$  поля“.

Отъ вымочекъ въ Сулежской волости пострадала  $\frac{1}{10}$  ч. озимыхъ полей (св. М. Раевскій), въ Новской—около  $\frac{1}{20}$  (землевлад. Л. П. Львовъ); отъ холодной весны и засухи неудовлетворительными и даже совсѣмъ пропавшими озими оказались въ Яковлевской вол. на  $\frac{1}{3}$  поля (св. Н. Щепинъ), въ Бѣляницкой—на  $\frac{1}{3}$  и  $\frac{1}{4}$  (св. П. Никитинъ и управляющ. имѣніемъ Татищева), въ Микшинской—на  $\frac{1}{4}$  (св. Н. Невскій).

Вызябки и выморозки „плѣшинами“ отмѣчены пс. М. Лисицынымъ въ Новской вол. (на  $\frac{1}{2}$  поля) и земл. Застолбской в. М. М. Трубицкой, у которой „изъ 8 дес. до  $1\frac{1}{2}$  остались пустыми“. На высокихъ и открытыхъ поляхъ, „на горбахъ“, озими значительно больше пострадали отъ зимнихъ морозовъ и весеннихъ вѣтровъ и засухи, чѣмъ на низкихъ и ровныхъ, гдѣ озими оказались удовлетворительными и хорошими. Въ Бѣляницкой вол. „рожь у кр-нѣ очень рѣдка и тоща, мѣстами пересѣяли житомъ; кр-не ждуть большаго недѣрора“ (св. І. Образцовъ).

Но вообще въ началѣ весны большинство озимыхъ полей было въ плохомъ состояніи; съ 15-го же іюня, когда стали перепадать дожди, озими поправились и въ ростѣ выравнялись. „Такихъ поврежденій, чтобы пришлось перепахивать озимыя посѣвы, было очень мало“ (св. Д. Зосимовскій, Яковлевской в.).

*Весьелонскій уѣздъ.* Около  $\frac{1}{3}$  корреспондентовъ уѣзда сообщили, что озими изъ подъ сѣнга вышли неповрежденными; при этомъ 11

корреспондентовъ признавали состояніе озимей хорошимъ и 2—отличнымъ. Другіе 30 корреспондентовъ, называя состояніе озимыхъ всходовъ, въ общемъ, удовлетворительнымъ, указывали въ то же время и на незначительныя частичныя поврежденія, причиненныя главнымъ образомъ сухой и холодной весной, вымочками, медленнымъ таяніемъ снѣга, червоѣдомъ, позднимъ сѣвомъ и недоброкачественными сѣменами сбора 1892 г. По сообщеніямъ остальныхъ корреспондентовъ, весной озими были въ малоудовлетворительномъ состояніи. Больше всего пострадали озимыя поля отъ продолжительной и сухой весны съ поздними заморозками и вѣтрами (45 корр.); на недоброкачественность прошлогоднихъ сѣмянъ и поздній посѣвъ ссылались 7 корр.; св. с. Сушигориць, Щербовской вол., по этому поводу пишетъ: „озими весьма плохи и именно тѣ, которыя были сѣяны въ прошломъ году поздно и новыми сѣменами; такихъ посѣвовъ у крестьянъ около  $\frac{1}{3}$ , съ нихъ и сѣмянъ не будетъ, или они будутъ совершенно негодными; изъ остальныхъ посѣвовъ  $\frac{1}{3}$  хорошихъ и  $\frac{1}{3}$  посредственныхъ (между плохимъ и среднимъ)“. „Вымочки и долгое лежаніе снѣга особенно около изгородей, кустарниковъ и въ низинахъ“ сильно повредили озимямъ въ 3-хъ случаяхъ, „осенніе дожди и выпаденіе снѣга на талую землю“—въ одномъ. Прочія неблагоприятныя условія для роста хлѣбовъ корреспондентами описываются слѣдующимъ образомъ: „На горушкахъ съ супесью рожь плоха потому, что въ мартѣ была оттепель: горушки обнажились и корень тронулся; затѣмъ съ апрѣля и до половины мая—опять снѣгъ и морозъ, отчего корень вызябъ. Рожь хороша только тамъ, гдѣ поля ровныя и земля тяжелая, но выработанная, и гдѣ посѣвъ былъ произведенъ до 6 августа; а такъ какъ къ тому времени успѣли посѣяться немногіе,—то рожь вышла плохою“ (землевл. Василевскій, Чистинск. в.).

О размѣрахъ поврежденій озимыхъ посѣвовъ получены были слѣдующія сообщенія: въ Прудской в., по словамъ управл. Д. Васильева, „изъ 15 дес. озимаго поля пострадали буквально всѣ“; „половина озимей вызябла, а остальная погибла отъ засухи“ у земл. Н. В. Степанова, Хабоцкой вол.; на  $\frac{3}{4}$  и  $\frac{2}{3}$  пострадали поля въ Лукинской в. (2 корр.), на  $\frac{1}{2}$ —въ Любегощской (2), Макаровской (2), Перемутской (1), Мартыновской (1), Бѣльской (1), Лукинской (1), Топалковской (1) и Поповской (2) волостяхъ; на  $\frac{1}{3}$ —въ Топалковской (4), Хабоцкой (1) и Щербовской (1); на  $\frac{1}{4}$ —въ Поповской

(3), Кесемской (1) и Мартыновской (1); менѣе значительныя поврежденія, занимавшія отъ  $\frac{1}{10}$  до  $\frac{1}{5}$  озимаго поля, отмѣчены въ волостяхъ: Чистинской, Топалковской, Михайловской. На перепашку озимыхъ полей указывали 4 корреспондента.

*Вышневолоцкій уездъ.* Почти половина корреспондентовъ, указывая на общее удовлетворительное состояніе озимей, приводятъ примѣры различныхъ поврежденій озимыхъ полей. Причинъ ихъ нѣсколько: „поздній посѣвъ въ сырую, худо обработанную почву; глубокіе снѣга, выпавшіе на непромерзлую землю и сдѣлавшіе то, что рожь или вымокла, или подопрѣла; наконецъ, поздно отбрывшаяся холодная и сухая весна“ (землевл. Н. Мельницкій, Поддубской вол.). „Велѣдствіе обилія снѣга и сугробовъ, зелень не вся сразу очистилась отъ снѣга, а потому на поляхъ появились вымочки и вызябки, полосами отъ изгородей и лѣса на 3 саж.“ (землевл. П. Щукинъ, Холохоленск. в.). Вообще, по сообщеніямъ корреспондентовъ, вымочекъ и вызябокъ по низовьямъ на озимыхъ поляхъ весной оказалось не мало: въ Овсищенской вол. рожь пострадала на  $\frac{1}{4}$  посѣвовъ (св. І. Богоявленскій), въ Лугининской, Казикинской и Яцинской—на  $\frac{1}{3}$ , въ Поддубской—на  $\frac{1}{6}$  и  $\frac{1}{8}$ , въ Песчанницкой „плѣшины“ въ озимяхъ занимали около  $\frac{1}{20}$  (упр. И. Осиповъ), въ Подольской „пострадали концы полосъ, приблизительно, на  $\frac{1}{8}$  ч. посѣвовъ“ (св. П. Предтеченскій).

Холодная и засушливая весна также неблагоприятно отразилась на озимыхъ всходахъ. Въ Столоповской вол. „ $\frac{1}{2}$  посѣвовъ пострадала отъ весеннихъ холодовъ и засухи“ (св. А. Кочетовъ). Въ Михайловской в. „отъ весеннихъ заморозковъ озими на низкихъ мѣстахъ и на тяжелыхъ почвахъ пострадали на  $\frac{1}{3}$ “ (св. П. Бѣлавскій и землевл. А. Трифоновъ). По сообщенію землевл. И. Комарова, Осѣченск. в., „возвышенныя голыя мѣста на  $\frac{1}{20}$  ч. повреждены весенними холодными вѣтрами“.

Къ числу неблагоприятныхъ условій, вліявшихъ на состояніе озимей, нужно отнести появленіе червя, отмѣченное въ нѣсколькихъ волостяхъ. Въ Ясеновской в. „отъ холодной весны и червоѣда озимые пострадали на  $\frac{1}{2}$  и  $\frac{1}{4}$ “ (свв. В. Труневъ и Н. Доброхотовъ); въ Борзынской в. „отъ вымочекъ и червоѣда озими повреждены на  $\frac{1}{4}$ “ (св. Д. Краснопольскій и пс. Г. Богоявленскій), въ Кузнецовской—на  $\frac{1}{5}$ .

Повреждения въ некоторыхъ мѣстахъ были на столько значительны, что вызвали пересѣвы озимыхъ полей. Такъ землевл. П. Коньковъ изъ Борзынской вол. сообщаетъ: „цѣлую четверть поля пришлось перепахать: вслѣдствіе медленнаго таянія снѣга, много оказалось пустыхъ мѣстъ“. Изъ той же Борзынской в. св. П. Разумовъ писалъ: „рожь вызябла отъ долгаго лежанія снѣга,—пришлось часть перепахать“. Въ Михайловской вол., по сообщенію св. П. Постникова, „на  $\frac{1}{3}$  поля рожь вызябла въ нѣсколькихъ мѣстахъ,—пришлось перепахать“.

*Осташковскій уѣздъ.* Неблагопріятныя условія, влияющія на состояніе озимей осенью прошлаго и весною настоящаго года описываются корреспондентами такъ: „осенніе дожди превратили глинистую почву въ „кашу“; изъ-за невозможности работать на кашеобразной пашнѣ посѣвъ былъ поздній, несвоевременный. Весна была недружная, безъ дождей; снѣгъ на склонахъ, обращенныхъ къ сѣверу, лежалъ до 17 мая, таялъ медленно, такъ какъ были заморозки. Хотя корень ржи былъ цѣлъ, но рожь не могла пробиться сквозь твердую и сухую кору пашни и погибла въ послѣднихъ числахъ мая“ (землевл. Д. А. Журавлевъ, Новинск. в.). Въ Щучинской в. „посѣвъ послѣ 15 августа пропалъ отъ сырости“ (св. М. Архангельскій).

Въ Павлиховской вол. тоже „ранніе посѣвы хороши, а поздніе сѣли въ землѣ вслѣдствіе дождей“ (св. П. Воскресенскій).

Изъ Петровщинской в. землевл. А. Кульчевъ въ отчаяніи пишетъ: „все пропало, вѣроятно, отъ чрезмѣрно сырой погоды“.

Отъ холодовъ и вымочекъ въ двухъ селеніяхъ Петровщинской вол. (Щебериха и Чуково), по сообщенію св. А. П. Модестова, крестьяне не ожидали возвратити и сѣмена ржи; въ Хотошинской вол. тоже въ двухъ селеніяхъ пострадала  $\frac{1}{2}$  озимыхъ полей. Отъ морозовъ и засухи въ Пашутинской волости пострадала  $\frac{1}{3}$  поля (св. Т. Образцевъ); въ Сухошинской „озимые позябли на  $\frac{1}{5}$  ч.“ (св. П. Смирновъ). Въ Ждановской вол. „отъ глубокихъ и поздно стаявшихъ снѣговъ озими оказались поврежденными на  $\frac{1}{5}$  ч. поля; многіе перепахали и засѣяли яровымъ“ (св. Д. Синевъ).

Кромѣ всего этого нужно отмѣтить, что въ некоторыхъ мѣстностяхъ Осташковского уѣзда рожь значительно была повреждена во время цвѣтенія. Такъ изъ Щучинской вол. св. Д. Діаконовъ писалъ:

„соломою и верхомъ рожь идетъ хорошо, но цвѣтъ сбило дождемъ и холодомъ“. Подобныя сообщенія получены и изъ Ждановской волости отъ св. Галахова и пс. Богоявленскаго. Въ Ботовской вол. „мѣстами отъ вѣтра рожь повялилась не созрѣвши; во ржи есть сорная трава—„хлопецъ“ (причтъ пог. Ботова).

*Рязанскій уѣздъ.* „Хлѣба озимые удовлетворительны, и лучшихъ не было въ прошлыхъ годахъ. Повреждения были незначительны: въ низменныхъ мѣстахъ долго лежалъ снѣгъ, отчего рожь „вымякла“; въ некоторыхъ червь подтачивалъ корни, но упадокъ былъ совсѣмъ незначительный“ (св. с. Покрова-Озанова, Пыжевск. в.). Такъ въ большинствѣ корреспонденцій охарактеризовано положеніе весною озимыхъ полей.

Неблагопріятно отразились на озимыхъ посѣвахъ весенніе морозы и холода, задерживавшіе таяніе снѣга, и наступившая затѣмъ засушливая погода. Снѣгъ въ некоторыхъ низкихъ мѣстахъ лежалъ даже до 20 мая (Толстиковская вол.). Въ Елецкой вол. „озимой хлѣбъ по мѣстамъ вымерзъ, особенно на тощихъ почвахъ; рожь рѣдка, есть плѣшины, занимающія до  $\frac{1}{6}$  ч. полей“. „Снѣгъ гнало солнцемъ, а не дождемъ,—пишетъ св. Ф. С. Рязанцевъ, Казинск. в.,—вслѣдствіе этого озимые подопрѣли (на  $\frac{1}{5}$  ч.)“. Въ той же волости, по сообщенію св. пог. Архангельскаго, „выморы на озимыхъ поляхъ занимаютъ около  $\frac{1}{8}$ “. Въ Масловской вол. отъ долгаго лежанія снѣга около куратовъ вызябло  $\frac{1}{4}$  поля (землевл. Е. И. Воеводская); въ Молодотудинской—поля пострадали на  $\frac{1}{5}$  ч., въ Замошинской—на  $\frac{1}{6}$ , въ Бурцевской—на  $\frac{1}{7}$ . Отъ вымочки въ имѣніи А. Ромейко, Бурцев. в.  $\frac{1}{4}$  посѣвовъ пропала, и всходы вообще были рѣдки. Въ Толстиковской вол. „много ржи пострадало отъ червоточины на стебляхъ и колосьяхъ“ (землевл. Роголь-Ивановскій).

*Зубцовскій уѣздъ,* по весеннимъ сообщеніямъ корреспондентовъ, относился къ числу самыхъ благополучныхъ уѣздовъ губерніи: о состояніи озимыхъ полей отовсюду получены были весьма утѣшительныя извѣстія. Если кое-гдѣ и были отмѣчены поврежденія всходовъ, то они оказались не особенно значительными. Такъ въ Ушаковской вол. „отъ медленнаго таянія снѣга пострадала  $\frac{1}{3}$  ч. озимыхъ полей“ (землевл. А. Урусовъ); отъ той же причины въ Щекотинской вол. пострадало отъ  $\frac{1}{10}$  до  $\frac{1}{8}$  озимей (землевл. И. Ладыженскій). Въ Ульяновской вол. отъ продолжительной сухой и холодной весны на высокихъ мѣстахъ рожь вымерзла, а въ низинахъ образовались вы-

мочки (на 1/10 ч.) (св. с. Ульяновскаго). Въ Пружской вол., въ пос. Гостимировъ „отъ продолжительной весны въ низкихъ мѣстахъ пропало до 2-хъ дес.“ (аренд. К. Васильевъ).

**Старицкій уѣздъ.** Въ большинствѣ корреспонденцій всходы озимыхъ посѣвовъ признаны были удовлетворительными, посредственными и средними. Низкія мѣста полей пострадали отъ вымочекъ, высокія—отъ засухи; вообще отъ весеннихъ холодовъ и засухи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ озими вышли низкорослыми, рѣдкими и мелкими. Въ Дороховской и Ряснинской вол. озимые посѣвы повреждены вымочками и холодами на 1/3 полей (пр. с.с. Покровскаго и Луковникова). Въ Берновской в. „рожь рѣдка,—много пустыхъ мѣстъ“ (причтъ с. Бернова \*).

Въ **Новоторжскомъ уѣздѣ** озимые всходы оказались больше всего пострадавшими отъ весеннихъ холодовъ и засухи и отъ вымочекъ: „на высокіхъ мѣстахъ озими выгорѣли отъ засухи, въ низинахъ пропали отъ вымочекъ“. Размѣры поврежденій посѣвовъ корреспондентами опредѣлены были слѣдующимъ образомъ: около 1/2 посѣвовъ повреждено весенними холодами и засухой въ Тысячковой вол. (с-цо Попелиха); до 1/3—въ Дорской (2 корр.), Кузовинской (2 корр.), Марлинской (1 корр.), Прямухинской (1); до 1/4—въ Никольской в. (1 корр.); до 1/5 ч. озимей съѣдено червемъ въ с-цѣ Дядинѣ (И. А. Бакунина); 1/8 ч. озимаго поля пострадала въ Кузовинск. в. (1 к.), до 1/10 ч. посѣвовъ повреждено холодами и вымочками въ Василевск. вол. (2 корр.). Въ с-цѣ Константиновѣ (Л. Чуксановой) погибло около 2 дес. О весеннемъ червѣ упоминаетъ землевл. Ю. Л. Львовъ, Никольской вол.

Если показанія корреспондентовъ о неблагоприятныхъ условіяхъ, вліявшихъ на озимые всходы, и о причинахъ различныхъ поврежденій посѣвовъ выразить въ цифрахъ и сгруппировать ихъ по уѣздамъ, то

\* Въ замѣткахъ наблюдателя Н. Крылова, завѣдывающаго метеорологическою станціей въ г. Старицѣ, находимъ слѣдующія, не лишеныя интереса, данныя о состояніи озимей въ различные періоды ея развитія и о ходѣ полевыхъ работъ. *Августъ (92 г.)*, 8—15—сѣяли озимую рожь; 22-го—озими раннихъ посѣвовъ взшли хорошо (до 2 вершк. роста). *Сентябрь*, 4-го—поля покрылись озимымъ ковромъ. *Апрѣль (93 г.)*, 23-го—озимые посѣвы начали зеленѣть и замѣтно движеніе ихъ къ росту; 28-го—луга начали зеленѣть. *Май*, 9-го—ростъ озими 2 1/2 п., на мѣстахъ низкихъ и склонахъ отъ продолжительнаго лежанія довольно толстаго слоя снѣга озими замѣтно выпрѣли; 12-го—озимыя поля покрылись зеленымъ ковромъ; 15-го—на выпрѣвшихъ мѣстахъ озимыя стали всходить, но всходы рѣдки; 18-го—послѣ дождей вся растительность оживилась; 25-го—рожь начала колоситься. *Іюнь*, 9-го—началось пытаніе ржи, начало навозницы; 17-го—кр.не начали запахивать навозъ; 19-го—рожь отцвѣла; 30-го—рожь наливается хорошо, хотя зерно еще весьма малое. Рожь колосилась при ростѣ въ 1 арш.

по цѣлой губерніи получится слѣдующій рядъ отрицательныхъ признаковъ 1892—93 сельско-хозяйственнаго года.

Причины неудовлетворительнаго состоянія озимей весною.	Число показаній по уѣздамъ:										Итого показаній по губерніи.	% къ общему числу по губерніи		
	Тверскому.	Борчевскому.	Калининскому.	Капнинскому.	Бѣжецкому.	Весьегонскому.	Вышневолоцк.	Осташковск.	Ржевскому.	Зубцовскому.			Старицкому.	Новоторжск.
Червоѣдъ . . . . .	3	4	2	1	3	1	2	3	19	4,2				
Вымочки . . . . .	3	2	6	6	18	7	4	3	1	6	4	60	13,1	
Червоѣдъ и вымочки . . . . .	1	1	1	1	5	1	1	5	15	3,3				
Весенніе холода . . . . .	12	3	5	15	24	22	26	10	21	1	9	18	166	36,3
Засуха . . . . .	3	2	5	8	11	2	2	3	1	9	46	10,1		
Холода и засуха . . . . .	6	1	22	17	10	3	5	3	7	1	75	16,4		
Долго лежавшій снѣгъ . . . . .	3	2	2	3	3	5	16	3,3						
Червоѣдъ и выязбки . . . . .	1	1	3	4	9	2,0								
Вымочки и холода . . . . .	2	1	7	6	5	3	24	5,0						
Градобитія . . . . .	8	1	1	11	2,4									
Ненастная погода во время сѣва и поздній посѣвъ . . . . .	1	1	7	1	3	13	2,8							
Неудовлетворительныя посѣвныя сѣмена . . . . .	1	1	3	0,1										
<b>В с е г о . . . . .</b>	<b>29</b>	<b>9</b>	<b>19</b>	<b>60</b>	<b>69</b>	<b>70</b>	<b>49</b>	<b>36</b>	<b>34</b>	<b>13</b>	<b>29</b>	<b>40</b>	<b>457</b>	<b>100,0</b>

Изъ приведенной таблицы видно, что о состояніи озимыхъ посѣвовъ раніею весной корреспондентами даны были довольно пессимистиче-скія показанія. Какъ сказано было выше, съ 10-хъ чиселъ іюня наступила благоприятная для произрастанія хлѣбовъ погода, значи-тельно оживившая надежды хозяевъ на удовлетворительный урожай. Поэтому на вопросъ о видахъ на урожай ржи отъ корреспондентовъ были получены уже болѣе утѣшительные отвѣты, которые мы и при-водимъ по уѣздамъ въ цифровыхъ данныхъ, раздѣляя показанія кор-респондентовъ объ ожидавшемся урожаѣ на три категоріи (хорошій, средний и плохой).

У ѣ з д ы.	По сколькимъ показаніямъ урожай ржи ожидался:			Общее чи-сло коррес-пондентовъ.
	Хорошій.	Средній.	Плохой.	
Тверской	19	43	6	68
Корчевской	26	39	4	69
Калязинскій	19	34	6	59
Кашинскій	3	57	28	88
Бѣжецкій	22	80	24	126
Весьегонскій	17	61	39	117
Вышневолоцкій	23	71	18	112
Осташковскій	16	61	19	96
Ржевскій	13	57	4	74
Зубцовскій	16	33	2	51
Старицкій	5	37	25	67
Новоторжскій	11	48	15	74
По губерніи.	190	621	190	1001
%	19,0	62,0	19,0	100,0

Таковы были виды на урожай ржи, по сообщеніямъ частныхъ вла-дѣльцевъ, очень часто дававшихъ свѣдѣнія и о сосѣднихъ крестьян-скихъ поляхъ.

О видахъ на урожай въ крестьянскомъ хозяйствѣ были спрошены,

кромѣ того, волостныя правленія, которыя и дали свѣдѣнія по 9202 крестьянскимъ селеніямъ 223 волостей.

Данныя эти сводятся къ слѣдующему:

У ѣ з д ы.	Число всехъ волостей.	Крестьянск. селеній.	Изъ сколькы волостей получены отвѣты.	О сколькихъ селе-ніяхъ даны были свѣдѣнія.	Во сколькихъ крестьянскихъ селеніяхъ ожидался урожай ржи:		
					Хоро-шій.	Сред-ній.	Пло-хой.
Тверской	15	631	13	561	16	505	40
Корчевской	16	705	15	675	125	483	67
Калязинскій.	12	708	12	708	45	327	336
Кашинскій	19	703	19	703	29	478	196
Бѣжецкій	30	1216	28	1119	57	742	320
Весьегонскій	24	928	22	881	37	465	379
Вышневолоцкій	25	1069	25	1069	186	641	242
Осташковскій	29	1053	26	890	14	714	162
Ржевскій	18	1133	14	900	38	713	149
Зубцовскій	19	600	15	469	46	392	31
Старицкій	19	641	19	641	29	438	174
Новоторжскій	18	763	15	586	18	437	131
По губерніи.	244	10150	223	9202	640	6335	2227
%				100,0	6,9	68,9	24,2

Причины неудовлетворительности ожидавшагося урожая ржи по сообщениям волостныхъ правлений, были слѣдующія:

Причины неудовлетворительнаго состоянія озимей весною.	Во сколькохъ селеніяхъ по уѣздамъ:											Итого по губерніи.	% къ общему числу по губерніи.	
	Тверскому.	Корчевскому.	Калининскому.	Кашинскому.	Бѣжецкому.	Весьегонскому.	Вышневолоцкому.	Осташковскому.	Ржевскому.	Зубцовскому.	Старицкому.			Новоторжскому.
Червоѣдъ . . . . .	—	—	—	7	—	—	54	—	—	—	—	18	79	3,5
Вымочки . . . . .	—	—	—	—	1	37	1	9	—	—	2	19	69	3,1
Червоѣдъ и вымочки . . . . .	—	—	—	—	—	—	27	—	—	—	—	—	27	1,2
Вымочки и морозы . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	15	21	0,9
Холода, засуха и червоѣдъ . . . . .	—	—	—	—	15	—	19	—	—	60	—	—	94	4,2
Весенніе холода (морозы). . . . .	11	32	12	36	6	223	92	66	85	15	23	15	616	27,7
Засуха . . . . .	2	23	37	7	155	—	—	—	—	—	23	59	306	13,8
Весенніе холода и засуха. . . . .	27	—	220	142	119	58	46	51	55	16	57	—	786	35,3
Дурныя качества почвы . . . . .	—	12	43	—	24	11	2	19	4	—	2	5	122	5,5
Градобиѣя . . . . .	—	—	24	—	—	—	1	10	5	—	7	—	47	2,1
Недоброкачественныя сѣмена . . . . .	—	—	—	4	—	46	—	—	—	—	—	—	50	2,2
Поздній посѣвъ . . . . .	—	—	—	—	—	9	—	1	—	—	—	—	10	0,5
<b>Всего . . . . .</b>	<b>40</b>	<b>67</b>	<b>336</b>	<b>196</b>	<b>320</b>	<b>379</b>	<b>242</b>	<b>16</b>	<b>149</b>	<b>31</b>	<b>174</b>	<b>131</b>	<b>2227</b>	<b>100,0</b>

И здѣсь мы видимъ, что озимые всходы больше всего пострадали отъ весеннихъ холодовъ и засухи. Крестьянскія поля, съ менѣе добро-

качественной почвою и слабѣе удобряемая, чѣмъ частновладельческія, значительно больше терпятъ отъ вымочекъ, холодовъ и засухи. Поврежденія озимыхъ посѣвовъ отъ этихъ причинъ, а также отъ червоѣда, въ крестьянскомъ хозяйствѣ по нѣкоторымъ уѣздамъ достигали довольно значительныхъ размѣровъ и вызвали перепашку полей подъ яровые посѣвы.

Въ *Корчевскомъ* уѣздѣ кр-не д. Бородина, Ларцевской вол., пересѣяли житою 8 дес. попорченной червемъ озими.

Въ *Кашинскомъ* уѣздѣ пересѣяно: по Лавровской вол. — 10 д., Матвѣевской — 14½ дес.; въ Койской вол. изъ 30 дес. озими, поѣденной червемъ, 15 было пересѣяно, а 15 дес. остались пустыми; были также пересѣвы въ волостяхъ: Ванчуговской, Константиновской и Подберезской, но размѣры ихъ точно не опредѣлены.

Въ *Бѣжецкомъ* уѣздѣ однимъ селеніемъ Еськовской вол. пересѣяно житою 12 дес. озими, истребленной червемъ, въ Могочской вол. — 2 дес.; пересѣвались овсомъ, житою и льномъ пострадавшія части полей въ Ивановской и Бокаревской волостяхъ; въ Заглинской вол. до 10½ дес. остались не засѣянными.

Въ *Весьегонскомъ* уѣздѣ самыя большіе пересѣвы были въ Кесемской вол., гдѣ въ 19 селеніяхъ перепахано подъ яровое 119 дес.; въ Щербовской вол. пересѣяно 72 дес., въ Никольской — 15 дес., Делединской — 5 дес.; встрѣчались пересѣвы также въ Перемутской, Телятинской, Любегощской и Макаровской волостяхъ.

Въ *Вышневолоцкомъ* уѣздѣ, по сообщенію Ясеновскаго волостнаго правленія, въ 21 селеніи перепахано 232 дес. озимаго поля; въ Борзынской въ 29 сел. пересѣяно 70 дес.; въ 10 сел. Казикинской — 28 дес., пострадавшихъ отъ вымочки; въ 4 сел. Поддубской — 7 дес., въ 2 сел. Подольской — 5 дес. и въ 1 сел. Заборовской — 1 дес.

Въ *Осташковскомъ* уѣздѣ въ Заевской вол. перепахано 34½ дес., пострадавшихъ отъ вымочекъ; въ Хотошинской 10 поврежденныхъ десят. остались не пересѣянными, за недостаткомъ сѣмянъ.

Въ *Старицкомъ* уѣздѣ были незначительныя пересѣвы въ Киселевской и Павликовской волостяхъ; въ послѣдней изъ нихъ, въ д. Байгоровъ, до 5 дес. остались не пересѣянными.

Въ Новоторжскомъ уѣздѣ, по сообщенію Василевскаго правленія, пересѣяно 74 дес.; незначительные пересѣвы были также въ Дарской и Сукромлинской волостяхъ.

Совсѣмъ не было или пересѣвы были незначительны въ уѣздахъ: Ржевскомъ, Зубцовскомъ и Тверскомъ; въ Калязинскомъ уѣздѣ побиты градомъ поля не пересѣвались, потому что время уже было позднее (22 іюня).

Въ общемъ по губерніи въ 327 крестьянскихъ селеніяхъ было перепажано 727 дес. поврежденныхъ озимыхъ посѣвовъ и въ 28 сел. до 40 дес. остались, по недостатку сѣмянъ, не пересѣянными.

III

**Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ. Измѣненіе площади посѣвовъ. Обеспеченіе населенія яровыми сѣменами. Выходы яровыхъ хлѣбовъ и виды на урожай ржи.**

Весна, по общимъ отзывамъ корреспондентовъ, была сухая, холодная и очень продолжительная: сѣвъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ лежалъ на поляхъ до половины мая. При такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ хозяева не торопились съ посѣвами яровыхъ хлѣбовъ; кое гдѣ впрочемъ встрѣчались ранніе (апрѣльскіе) посѣвы; но большинство хозяевъ выжидали наступленія благоприятной погоды, а такъ какъ она долго не наступала, то сѣвъ растянулся на очень продолжительный періодъ времени: самый ранній сѣвъ отмѣченъ корреспондентами 20 апрѣля, самый поздній—15 іюня.

О времени посѣва яровыхъ хлѣбовъ по уѣздамъ могутъ дать понятіе слѣдующая табличка:

У ѣ з д Ы.	Средній сѣвъ.		Самый ранній сѣвъ.	Самый поздній сѣвъ.
	Начало.	Конецъ.		
1) Тверской .	8 мая.	30 мая.	1 мая.	10 іюня.
2) Корчевской .	7 —	22 —	1 —	6 —
3) Калязинскій .	29 апр.	16 —	20 апр.	8 —
4) Кашинскій .	8 мая.	20 —	20 —	30 мая.
5) Бѣжецкій .	8 —	26 —	27 —	13 іюня.
6) Весьегонскій .	8 —	26 —	1 мая.	2 —
7) Вышневолоцкій .	10 —	23 —	1 —	1 —
8) Осташковскій .	11 —	2 іюня.	25 апр.	15 —
9) Ржевскій .	10 —	26 мая.	2 мая.	2 —
10) Зубцовскій .	6 —	28 —	28 апр.	10 —
11) Старицкій .	9 —	25 —	1 мая.	1 —
12) Новоторжскій .	11 —	27 —	5 —	1 —
По губерніи	8 мая.	25 мая.	20 апр.	15 іюня.
			28 " "	6 " "

Болѣ ранніе посѣвы наблюдались въ восточныхъ уѣздахъ губерніи: Корчевскомъ, Калязинскомъ и Капинскомъ; самые поздніе—въ западныхъ: Осташковскомъ и Зубцовскомъ.

Судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, существенныхъ измѣненій въ площади яровыхъ посѣвовъ по губерніи не произошло. Огромное большинство корреспондентовъ не отмѣчаютъ никакихъ перемѣнъ въ площади посѣвовъ; указанія на увеличеніе или уменьшеніе посѣвовъ противъ обычныхъ составляютъ исключения и выражаются самыми незначительными цифрами (2—5 дес.).

По уѣздамъ губерніи единичныя показанія объ увеличеніи или уменьшеніи площади яровыхъ посѣвовъ группируются такъ:

	Число показаній.	
	Объ увеличе- ніи посѣвовъ.	Объ уменьше- ніи посѣвовъ.
Тверской . . . . .	8	5
Корчевской . . . . .	1	5
Калязинскій . . . . .	8	6
Кашинскій . . . . .	7	13
Бѣжецкій . . . . .	8	6
Весьегонскій . . . . .	8	13
Вышневолоцкій . . . . .	7	7
Осташковскій . . . . .	1	12
Ржевскій . . . . .	11	4
Зубцовскій . . . . .	9	3
Старицкій . . . . .	7	3
Новоторжскій . . . . .	7	3
По губерніи . . . . .	82	80

Увеличивается посѣвъ яровыхъ главнымъ образомъ отъ „подъемки нови“ (луговинъ и пустырей) подъ посѣвы льна; явленіе это отмѣчено корреспондентами Зубцовскаго, Ржевскаго, Старицкаго, Тверскаго, Бѣжецкаго, Кашинскаго и Новоторжскаго уѣздовъ. Въ Зубцовскомъ уѣздѣ въ послѣднее время замѣчается особенно сильное развитіе льноводства: увеличеніе посѣвовъ льна констатировано въ Первитинской, Ульяновской, Щеколдинской, Игнатовской, Бѣлогуровской и Артемовской волостяхъ; подъ лень поднимаютъ много пустырей, малопродуктивныхъ луговъ, но часто посѣвъ льна увеличивается за счетъ другихъ яровыхъ хлѣбовъ.

Въ Осташковскомъ, Весьегонскомъ и Вышневолоцкомъ уѣздахъ площадь яровыхъ посѣвовъ увеличилась прошлой весной отъ перепашки поврежденныхъ озимыхъ полей\*).

Причины уменьшенія яровыхъ посѣвовъ тоже довольно однообразны. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ ихъ двѣ: недостатокъ посѣвныхъ сѣмянъ,

\* О перепашкѣ озимей въ крестьянскомъ хозяйствѣ приведены данныя, по сообщеніямъ волостныхъ правленій, въ главѣ II-й, стр. 31—32.

ощущаемый крестьянами ежегодно, и сокращеніе лядинаго хозяйства, вызванное введеніемъ лѣсоохранительнаго закона. Объ уменьшеніи площади яровыхъ посѣвовъ отъ недостатка сѣмянъ сообщали тверскіе, корчевскіе, весьегонскіе, вышневолоцкіе, старицкіе и новоторжскіе корреспонденты; сокращеніе лядинаго хозяйства, какъ причина уменьшенія яровыхъ посѣвовъ, было отмѣчено въ Осташковскомъ, Бѣжецкомъ, Вышневолоцкомъ и Весьегонскомъ уѣздахъ.

Въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ сокращеніе посѣвовъ яровыхъ хлѣбовъ объясняется расширеніемъ посѣва кормовыхъ травъ (Тверской и Старицкій уѣзды).

Недостатокъ сѣмянъ для яровыхъ посѣвовъ составляетъ обычное явленіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Прошлая весна не составляла въ этомъ отношеніи счастливаго исключенія; наоборотъ, нужда въ сѣменахъ ощущалась повсемѣстно и была тѣмъ сильнѣе, что, при общемъ недостаткѣ кормовъ, часть сѣмяннаго хлѣба пошла въ кормъ скоту.

О нехваткѣ сѣмянъ для посѣва были получены отвѣты отъ большинства корреспондентовъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблички:

	Общее число корреспон- дентовъ.	Указывавшихъ на недостатокъ сѣмянъ.	% ихъ.
Тверской . . . . .	68	45	66,2
Корчевской . . . . .	69	53	76,8
Калязинскій . . . . .	59	29	49,2
Кашинскій . . . . .	88	32	36,4
Бѣжецкій . . . . .	126	50	39,6
Весьегонскій . . . . .	117	87	76,3
Вышневолоцкій . . . . .	112	81	72,3
Осташковскій . . . . .	96	47	49,0
Ржевскій . . . . .	74	23	31,1
Зубцовскій . . . . .	51	19	37,2
Старицкій . . . . .	67	40	59,7
Новоторжскій . . . . .	74	38	51,3
По губерніи . . . . .	1001	544	54,4

Почти все показанія корреспондентовъ о недостаткѣ сѣмянъ относятся къ крестьянскому хозяйству. Въ большинствѣ случаевъ, при



нехваткѣ собственныхъ сѣмянъ на посѣвъ, крестьяне прибѣгали къ покупкѣ ихъ или обращались за ссудами изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ; многіе брали въ долгъ у сосѣдей и кулаковъ, а при массовой нуждѣ въ сѣменахъ на помощь населенію приходило земство.

При покупкѣ сѣмянъ на посѣвъ, цѣны стоятъ всегда выше нормальныхъ, приблизительно, процентовъ на 10. Средняя цѣна четверти овса весной по губерніи равнялась 4 руб. 30 к., а въ некоторыхъ мѣстахъ она поднималась до 6 руб.; ячмень въ среднемъ продавался по 6 руб. 83 к., но цѣна его иногда доходила до 9 и даже 10 руб. за четв.\*); сѣмя льняное цѣнилось тоже очень высоко—отъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 3 руб. (по мѣстамъ до 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> р.) за мѣру или пудъ; горохъ на сѣмена продавался по 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—2 руб. за пудъ.

Магазиннымъ овсомъ крестьяне сѣются очень часто, но во многихъ случаяхъ запасы его бываютъ незначительны и не могутъ удовлетворить всей нужды въ сѣменахъ; кромѣ того, магазинныя сѣмена никогда почти не отличаются доброкачественностью.

Наиболѣе бѣдная часть населенія, лишенная иногда возможности на позаймствованія изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ и всегда почти не имѣющая средствъ на покупку зерна, прибѣгаетъ къ займу сѣмянъ у болѣе состоятельныхъ своихъ сосѣдей, кулаковъ и ростовщиковъ, за довольно высокіе проценты.

Частный сѣмянной кредитъ въ сельскомъ быту—довольно широко распространенное явленіе въ губерніи: о немъ есть указанія почти изъ всѣхъ уѣздовъ.

Въ Тверскомъ уѣздѣ обычный процентъ на занятія весной сѣмена—2 мѣры на четверть. „Въ нашей мѣстности,—пишетъ св. с. Кошелева, Городенской в.,—вообще всѣ почти крестьяне всегда засѣваются чужимъ овсомъ, отдавая съ процентами“. Въ Щербининской в. крестьяне „брали сѣмена подъ вексель“. Въ с. Васильевскомъ, Васильевской в., 2—3 ростовщика, благодаря бѣдности мѣстнаго населенія, ведутъ довольно широкія операціи по выдачѣ въ долгъ сѣмянъ на посѣвъ, причѣмъ процентовъ берутъ отъ 2 до 3 мѣръ на четверть.

Въ Ржевскомъ уѣздѣ, по словамъ корреспондентовъ Бурцевской в.,

\*) Особенно высокія цѣны на ячмень стояли въ Осташковскомъ уѣздѣ: въ среднемъ по уѣзду четверть продавалась тамъ по 8 р. 75 к., а по некоторымъ волостямъ цѣна эта доходила до 12 руб. (Талицка).

„сѣмянъ никогда крестьянамъ не хватаетъ, а приобретаются у кулаковъ въ два-дорога, подъ закладъ до осени“. Въ Тереховской в., того же уѣзда, „сѣмянъ своихъ у кр-нѣ не хватило,—пришлось занимать у мѣстныхъ ростовщиковъ-крестьянъ, съ уплатою значительныхъ процентовъ“ (св. с. Завидова).

Въ Новоторжскомъ уѣздѣ „сѣмена занимаютъ съ уплатою процентовъ 2 мѣры на четверть“ (Грузинск. в.), или „день—два работаютъ въ сѣнокосъ или живо за четверть, съ отдачею взятаго натурою“ (Мошковск. в.). О степени нужды въ посѣвныхъ сѣменахъ изъ того же уѣзда пишутъ: „кр-не изъ бѣдныхъ обыкновенно ежегодно весной занимаютъ сѣмена изъ общественныхъ магазиновъ или у своихъ и чужихъ богатѣевъ“ (диак. І. Казанскій, Пречистокраменск. в.). Въ Мѣдновской вол., по словамъ св. пог. Дмитровскаго, тоже „мѣстныя селенія засѣваютъ поля по большей части чужимъ овсомъ, взятымъ у зажиточныхъ крестьянъ“.

Уже раньше мы видѣли, что иногда изъ-за недостатка сѣмянъ у крестьянъ часть полей остается незасѣяною. Не рѣдко также бываетъ, что полевая земля, при нехваткѣ сѣмянъ, сдается въ аренду. Такіе случаи прошлой весной чаще всего наблюдались въ Осташковскомъ уѣздѣ, гдѣ при крайней нуждѣ въ хлѣбѣ „полосы не рѣдко сдавались за мѣру ржи или муки“ (Пашутинск. в.). Въ Новинской же вол. „пашня сдавалась исполу, но не было охотниковъ арендовать, за недостаткомъ сѣмянъ“.

Въ Кашиинскомъ уѣздѣ, какъ сообщалъ св. с. Карабузина, Елисейев. в., „у многихъ кр-нѣ былъ недостатокъ сѣмянъ для яровыхъ посѣвовъ, и некоторые сдавали свои полосы подъ посѣвъ льна за небольшую плату“.

Въ Старицкомъ уѣздѣ „по недостатку овса посѣяно много льна“ (св. Ф. Панковъ, Иворовск. в.) или „поля засѣвались картофелемъ“ (св. С. Мигаловскій, Киселевск. в.).

Изъ всего этого ясно, какое громадное значеніе для крестьянскаго хозяйства имѣетъ вопросъ объ обезпеченіи населенія посѣвными сѣменами. Съ этимъ вопросомъ земство считается съ самаго начала своего существованія, ежегодно выдавая довольно значительныя суммы на сѣмянныя ссуды крестьянамъ. Но мы видимъ, что на ряду съ земскими ссудами и позаймствованіями изъ запасныхъ общественныхъ магазиновъ, на ряду съ общераспространенною покупкою сѣмянъ

населеніемъ существуетъ широко развитый частный сѣмянной кредитъ, невыгодный для крестьянъ (обычная приплата въ 2 мѣры на четверть составить 25% за 4—5 лѣтнихъ мѣсяцевъ или 75—60% годовыхъ!).

Вопросъ поставленъ на очередь давно и неотступно требуетъ болѣе правильнаго разрѣшенія. Всякія попытки земства на этомъ пути имѣютъ весьма важное значеніе. Нельзя, поэтому, не обратить вниманія на весьма удачный опытъ выдачи крестьянамъ сѣмянныхъ ссудъ ватурою, произведенный въ текущемъ году Корчевскимъ земствомъ: ссуды выдавались доброкачественнымъ, хорошо отсортированнымъ овсомъ (французскій переродъ), давшимъ хорошіе урожаи, зерно котораго на рынкѣ цѣнилось на 12% выше обыкновеннаго. Не смотря на значительную приплату при возвращеніи ссудъ, крестьяне очень охотно брали въ ссуду земскій овесъ и получили выгодные урожаи. На будущій годъ, какъ извѣстно, Корчевское земство предполагаетъ расширить свои операціи и устроить въ уѣздѣ нѣсколько пунктовъ для выдачи сѣмянныхъ ссудъ населенію.

О состояніи яровыхъ всходовъ въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ и о поврежденіяхъ посѣвовъ корреспондентами были сообщены слѣдующія свѣдѣнія по каждому уѣзду.

*Тверской уѣздъ.* „Вслѣдствіе продолжительной засухи всходы яровыхъ были медленны; въ настоящее время (около 10 іюня) яровые рѣдки и низкорослы“ (св. с. Власьева, Щербининск. в.). „Отъ засухи было два всхода, такъ что придется первый косить, когда второй всходъ еще будетъ зеленъ“ (землевл. Шупинскій, Ильин. в.). Въ волостяхъ Арининской, Городенской и Бѣлегушальской отъ засухи и сорныхъ травъ страдали особенно овсы поздняго посѣва; наоборотъ, въ Быковской и Новинской вол. овесъ поздняго посѣва былъ лучше. Въ Первитинской в., по сообщенію землевл. З. Р. Хвостовой, „овесъ прекрасный, ячмень плохъ, левъ—три всхода“. Въ Щербининской в. „на подъемкахъ льны плохи отъ засухи, частію пропали“ (св. с. Маслова).

Многими корреспондентами отмѣчено благотворное вліяніе на яровые обильныхъ дождей, выпавшихъ 7, 11, 16, 22 и 23 іюня; послѣ нихъ яровые значительно поправились; въ Щербининской в., впро-

чемъ, „вслѣдствіе дождей, начавшихся въ іюнѣ, яровые заглушены сорной травой-желтухой“ (св. с. Щербинина).

*Корчевской уѣздъ.* „Засуха, продолжавшаяся съ весны до послѣднихъ дней (писано 7 іюля), сильно повліяла на всходы, и яровыя поля не обѣщаютъ быть хорошими; левъ на поднятыхъ покосныхъ лугахъ долгое время не выходилъ, и на качество и количество его не рассчитываютъ“ (св. с. Старенькаго, Кудрявцевск. в.). Отъ засухи яровые страдали повсемѣстно, какъ о томъ свидѣтельствовали 26 корреспондентовъ; сильнѣе засуха отразилась на позднихъ посѣвахъ (землевл. А. Головачевъ, Паскинск. в.). Со второй половины іюня начали перепадать дожди, и яровые значительно поправились (6-ть корр.), хотя „все-таки вышло два всхода“ (св. пог. Спасскаго-на-Соши, Рождеств. в.). На сорныя травы жаловались 9 корреспондентовъ изъ различныхъ волостей.

*Калезинскій уѣздъ.* „До 1-го іюля всѣ яровые хлѣба шли очень плохо отъ холодовъ и засухи и были на половину покрыты сорными травами; съ начала же іюля, послѣ хорошихъ дождей, стали значительно поправляться“ (св. пог. Троицкаго въ Березникахъ, Семеновской вол.). Вообще отъ дождей въ концѣ іюня и въ началѣ іюля яровые въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поправились такъ значительно, что развились и выровнялись какъ нельзя лучше“ (землевл. А. Д. Костомаровъ, Бѣгородской вол.); въ иныхъ же мѣстахъ „хотя нѣсколько и поправились, но хорошаго урожая ожидать было нельзя“ (св. с. Базулина, Расловской вол.). Въ Плещеевской вол. овесъ „забитъ травой на третью часть“ (земск. нач. Дмитровскій). Обиліе сорныхъ травъ нѣкоторые корреспонденты объясняютъ продолжительностью весны: пашня не успѣла перепрѣть“ (св. с. Капшина, Порѣчской вол.).

*Въ Кашинскомъ уѣздѣ.* Яровые хлѣба больше всего страдали также отъ засухи (56 корр.): съ 8 мая до 24 іюня были только небольшіе три дождя (св. с. Троицкаго, Брылинской вол.).

„Отъ засухи яровой хлѣбъ менѣе, чѣмъ на половину взошелъ; послѣ дождей, въ концѣ іюня, стали и остальные сѣмена выходить, но безъ пользы, такъ какъ сорныя травы заглушали сѣмена“ (св. с. Никольскаго Понточина, Елисеѣвской вол.). Почти тоже самое сообщалъ (св. с. Дядькова, Козьмодемьяновской вол.). „Яровые сильно пострадали отъ засухи и сорныхъ травъ: взошла только половина сѣмянъ, ростъ всего въ 4 вершка; другая половина всходитъ послѣ дождя“.

Въ Славковской вол. всходы оказались чрезвычайно рѣдкими и ихъ забилло совершенно сорною травою (св. с. Славкова). Въ Кобылинской вол. яровые плохи, лень почти пропалъ (землевл. В. Новоселовъ). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, послѣ дождей, начавшихъ выпадать съ конца іюня, яровые поправились (8 корр.).

*Бѣжецкій уѣздъ.* До второй половины іюня была засуха, отчего всходы были рѣдки и шли туго; особенно страдали возвышенныя и пѣсчаныя мѣста, а изъ хлѣбовъ и растений—лень. Въ Алешинской вол. овесъ показался на восьмой день послѣ посѣва; за тѣмъ, послѣ дождей, появились второй и третій всходы овса, льна и жита (земл. Ф. Кіовъ). Вообще на засуху жаловались 55 корреспондентовъ. На оживленіе и поправку яровыхъ отъ выпадавшихъ со второй половины іюня дождей указывали 21 корреспондентъ. Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ отъ сильныхъ и частыхъ дождей, наступившихъ за продолжительной засухой, поля покрылись сорными травами—желтухой, синюхой и пикульей (19 корр.). По мѣстамъ были поздніе заморозки 1 и 5 іюня.

*Въ Весьегонскомъ уѣздѣ* «въ началѣ посѣва яровые страдали отъ холодной погоды, а потомъ отъ засухи» (земл. П. М. Поярково, Телятинской в.). «На яровыхъ поляхъ, засѣянныхъ до половины мая, отъ засухи всходы были двойные, такъ что на одной и той же полосѣ одинъ овесъ начиналъ бровиться, а другой лишь выходилъ; сорныхъ травъ много (св. С. Успенскій, Любегоцск. вол.). Въ Хабоцкой вол. отъ засухи «много сѣмянъ не взшло» (учит. В. Успенскій); въ Поповской, по сообщенію псал. М. Постникова, четвертая часть овса не взшла». Въ Залужской вол. больше всего отъ засухи пострадали яровые на высокихъ мѣстахъ и на пѣсчаныхъ почвахъ, въ Чистинской—яровые частаго посѣва. Отъ засухи и холодовъ всходы плохіе были въ волостяхъ Хабоцкой, Поповской, Щербовской, Кесемской и Арханской; въ волостяхъ: Никольской, Любегоцской и Чистинской яровые ранняго посѣва повреждены морозами и засухой. Въ Магаровской вол. «пострадали только льны» (упр. Сыроваровъ).

Кромѣ этихъ причинъ, яровыя поля въ извѣстной степени пострадали и отъ сорныхъ травъ. Такъ изъ Путиловской вол. земл. кн. А. Путятина сообщила: «на 5 дес. овесъ и жито заглохли отъ сорныхъ травъ»; въ Чистинской вол., по сообщенію св. М. Соколова, въ нѣсколькихъ мѣстахъ было много желтухи и торицы; на желтуху жало-

вались корреспонденты Лукинской, Прудской, Топалковской и Бѣльской волостей.

Значительное число корреспондентовъ изъ волостей: Хабоцкой, Прудской, Бѣльской, Чистинской, Щербовской, Кесемской, Путиловской, Делединской и Чамеровской указывали на благотворное вліяніе дождей, выпавшихъ послѣ засухи. «Яровые сперва шли плохо и были рѣдки отъ засухи и вѣтровъ; послѣ же дождей значительно поправились, такъ что есть надежда на удовлетворительный урожай» (св. К. Троицкій, Бѣльской вол.). «Яровые посѣвы отъ засухи мѣстами значительно пожелтѣли и остановились въ ростѣ, но благодаря обильнымъ дождямъ, шедшимъ въ концѣ іюня, поправились и обѣщали хорошей урожай» (св. А. Неклюковъ, Чамеровской вол.). Яровые были хороши, по сообщенію корреспондентовъ, въ Ловатинской, Телятинской, Чистинской, Залужской и Лукинской; а въ волостяхъ Любегоцской и Лукинской встрѣчались и очень хорошіе посѣвы. Изъ Залужской вол. земл. кн. М. С. Ухтомскій сообщалъ: «по 5 іюня состояніе яровыхъ засѣвовъ было, если не превосходно, то очень хорошо; особенно ранній сѣвъ былъ далеко лучше прошлогодняго».

*Вышневолоцкій уѣздъ.* Отъ весенней засухи «всходы яровыхъ были плохи: сначала было много выпаду, въ особенности при мелкой задѣлкѣ сѣмянъ» (землевл. П. Щукинъ, Холохоловской вол.). Засуху «смѣнили часто перемежавшіеся дожди, значительно исправившіе яровые посѣвы, но также и надѣлившіе ихъ сорными травами» (землевл. Н. Мельницкій, Поддубской вол.). «Яровые на пѣскахъ и супѣсахъ страдали отъ появившагося въ значительномъ количествѣ рапса—«желтухи», по мѣстному названію (св. пог. Магъ, Михайловской вол.). Въ Столоповской и Кузнецовской волостяхъ отъ засухи и сорной травы страдали больше ранніе посѣвы, въ Михайловской—поздніе. Послѣ дождей всетаки яровые значительно выровнялись и выправились (11 корр.).

*Въ Осташковскомъ уѣздѣ* яровые всходы больше всего оказались пострадавшими отъ сорныхъ травъ, которыя появились послѣ сильныхъ дождей, лившихъ въ теченіи почти всего іюня (18 корр.). Въ Щучинской вол. были вымочки (4 корр.), въ Петровщинской яровые повреждены отъ сырости и отъ червя. На засуху есть ссылка въ 6 сообщеніяхъ, на поправку яровыхъ отъ дождей—въ 7-ми. Въ д. Крутцахъ Дубковской вол., «яровые повреждены зайцами» (гр. М. Михайловъ).

*Ржевскій уѣздъ.* «Овесъ въ нашей мѣстности нужно считать погибшимъ отъ засухи,—пишетъ св. с. Медвѣдева, Толстиковской вол.,— вмѣсто овса и на хорошихъ земляхъ растетъ желтушникъ; овесъ почти не принесетъ сѣмянъ, также и ячмень. Ленъ отъ послѣднихъ дождей поправился, хотя и въ немъ оказалось много желтушника; отъ льна слѣдуетъ ожидать урожая волокна, хотя сѣмя и будетъ сорное. Вообще въ нашей мѣстности законъ: сухая весна—яровое погибло или почти погибло, сырая весна—хорошіе яровые и травы, но озимые хлѣба заваливаетъ костеремъ, и хлѣбъ страдаетъ отъ сырости». По сообщенію св. с. Збоева, въ той же волости и яровыя поля почти совсѣмъ погибли отъ засухи. Въ Елецкой и Павлюковской волостяхъ сильнѣе страдали отъ засухи поздніе посѣвы; въ Пыжевской ранніе посѣвы травянисты; въ Масловской льны хороши ранняго посѣва, поздніе хуже: мельче, но часты и чисты. Отъ выпавшихъ въ іюнь дождей яровые нѣсколько поправились (8 корр.). Въ Елецкой вол. яровые, страдавшіе сперва отъ засухи, позднѣе стали страдать отъ чрезмѣрныхъ дождей (землевл. А. Н. Фиглевъ).

*Зубцовскій уѣздъ.* «Яровые сильно пострадали отъ засухи и весеннихъ холодовъ; на мѣстахъ высокихъ и поздно засѣянныхъ и сейчасъ ничего нѣтъ. Овесъ и ячмень почти вездѣ очень плохи; льны начинаютъ оживать и мѣстами становятся (ранніе) хорошими» (землевл. И. А. Ладыженскій, Щеколдинской вол.). Въ той же волости «отъ бывшей засухи всходы ранняго посѣва завяли, а поздняго не всходили до послѣднихъ дождей, въ продолженіи мѣсяца, отчего много сѣмянъ поклевано птицами» (аренд. А. Епифановъ). «Ранній овесъ лучше овса поздняго посѣва, хотя и рѣже всходомъ, овесъ поздняго посѣва очень травянисты отъ засухи, задержавшей ростъ овса. Овесъ, сѣянный подъ плугъ, лучше сѣянаго подъ борону. Льны дали тройные всходы; также разновременны всходы ячменя, въ которомъ много сорныхъ травъ» (упр. Е. Н. Фурнэ, Артемовской вол.). «Яровые весною были жалки отъ засухи, но въ настоящее время (писано 8-го іюля) отъ постоянныхъ дождей поправились и идутъ удовлетворительно» (св. с. Опшуркова, Первитинской вол.). На поправку яровыхъ отъ іюньскихъ дождей встрѣчаются указанія въ 6 корреспонденціяхъ.

Въ *Старицкомъ уѣздѣ* яровые сильно пострадали отъ засухи, особенно на высокихъ мѣстахъ и сѣянные подъ борону. Землевл. Б. Б. Костылевъ, Братковской вол., сообщаетъ, что «посѣянные рядовой

сѣялкой не пострадали, ручные же посѣвы сильно пострадали отъ засухи». «Овесъ выходилъ и росъ очень туго, вслѣдствіе холодной и сухой весны; въ настоящее время (около повины іюня) онъ погустѣлъ, но вообще низокъ. Льны въ общемъ плохи и рѣдки. Овесъ поѣдала гусеница отъ почницы. (Pluvia Gamma), а ленъ—льняная блоха» (землевл. М. Ф. Головина, Емельяновской вол.). Изъ Тредубской вол. землевл. Б. Н. Тицъ писалъ: «отъ засухи плохо всходилъ овесъ и особенно плохо ленъ, на который кромѣ того напала земляная блоха. Послѣ дождей яровые поправились нѣсколько, но всѣтаки овесъ очень малъ ростомъ, а у льна двойные всходы. На поляхъ довольно много сорныхъ травъ». Св. с. Иванищъ, Емельяновской вол., въ яровыхъ на одной и той же полосѣ насчиталъ 5 всходовъ. Послѣ дождей, начавшихъ выпадать съ послѣднихъ чиселъ іюня, яровые поправились (16 корр.), но за то покрылись сорными травами («желтухой») (11 корр.). «Отъ сорныхъ травъ овса почти не видать»,—писалъ св. с. Афанасова, Кобелевской вол. Въ Братковской вол. отъ сорныхъ травъ особенно сильно страдали поздніе посѣвы (и въ особенности ленъ), въ Емельяновск.—ранніе. Въ Гибздовск. былъ червь «проволочникъ» (?) \*).

*Новоторжскій уѣздъ.* «Въ концѣ мая и началѣ іюня продолжительная засуха вредно отзывалась на всходахъ яроваго», (землевл. Якимовичъ, Климовской вол.). Въ Сукромлинской вол. «яровые хлѣба всѣ безъ исключенія идутъ плохо отъ весенней засухи; овесъ очень рѣдокъ и травянистъ» (св. с. Зарѣчья и землевл. А. А. Бадаевъ). Всѣхъ указаній на поврежденія яровыхъ отъ засухи было получено 10; пострадали большею частью мѣста возвышенныя, песчанистыя.

Въ Мошковской вол. «яровые взошли поздно, забиты сорной травой и растутъ медленно». Послѣ іюньскихъ дождей яровые значительно оправались и идутъ удовлетворительно (11 корр.); только въ Мошковской вол. по сообщенію св. пог. Упирвичей, яровые и послѣ дождей были неудовлетворительны, такъ какъ появилась желтуха. Ранніе посѣвы, кромѣ засухи, страдали и отъ холодовъ (3 корр.)

\* Въ дополненіе къ этому приводимъ замѣтки наблюдателя И. Крылова о состояніи яровыхъ посѣвовъ. Май, 3—помѣщики начали сѣять овесъ; 13—крестьяне сѣять горохъ; 18—вогородніе крестьяне начали сѣять яровые хлѣба; 30—начали всходить овесъ и ленъ у крестьянъ. Іюль, 30—овесъ ростомъ въ 8 вершк.; на мѣстахъ, гдѣ отъ засухи не взошелъ, послѣ дождей, бывшихъ въ концѣ мѣсяца, сталъ всходить; урожай его, въ общемъ, предвидится хорошій. Ленъ, бывший до послѣднихъ дней плохимъ, сталъ быстро поправляться; замѣчено до 4-хъ его всходовъ, почему волокно, при разновременномъ его посѣваніи, будетъ сомнительнаго качества. Іюль, 5—овесъ началъ выпускать вѣтку, а ячмень колоситься; 6—горохъ началъ двѣсти.

Сгруппировавъ по уздамъ показанія корреспондентовъ о причинахъ весеннихъ поврежденій яровыхъ посѣвовъ, получимъ слѣдующую таблицу:

Причины неудовлетворительнаго состоянія яровыхъ посѣвовъ весною.	Число показаній по уздамъ:											Итого показаній по губернии.	%, ихъ къ общему числу.	
	Тверскому.	Корчевскому.	Калязинскому.	Кашинскому.	Бѣжецкому.	Весьегонскому.	Вышневолоцк.	Осташковск.	Ржевскому.	Зубцовскому.	Старицкому.			Новоторжск.
Засуха	13	26	13	56	55	17	8	6	11	13	15	10	243	51,9
Холода	„	„	9	„	1	3	2	„	„	„	„	2	17	3,7
Холода и засуха	3	4	6	11	17	13	2	2	„	3	3	1	65	13,9
Сорные травы.	7	6	6	1	6	2	„	18	5	3	„	5	59	12,6
Засуха и сорные травы	8	3	13	4	5	„	12	„	3	„	4	„	52	11,1
Холода, засуха и сорные травы	2	„	5	1	„	„	1	1	1	1	2	„	14	3,0
Вымочки	„	„	„	„	„	1	„	2	2	„	„	„	5	1,1
Червоѣдъ	„	„	„	„	„	1	1	„	„	1	„	„	3	0,6
Сильные дожди и сорные травы	„	„	„	„	„	1	3	„	„	„	„	„	4	0,9
Градобитіа	„	1	1	„	„	1	„	„	„	„	„	„	3	0,6
Мошка, червь, засуха, сорные травы и др.	1	„	„	„	„	„	1	„	„	1	„	„	3	0,6
<b>Всего</b>	<b>34</b>	<b>40</b>	<b>53</b>	<b>73</b>	<b>84</b>	<b>37</b>	<b>26</b>	<b>34</b>	<b>22</b>	<b>20</b>	<b>25</b>	<b>20</b>	<b>468</b>	<b>100,0</b>

Хотя на вопросъ о поврежденіяхъ яровыхъ хлѣбовъ отъ различныхъ неблагоприятныхъ условій очень многіе корреспонденты отвѣчали

утвердительно, тѣмъ не менѣе значительное большинство ихъ виды на урожай признавали вполне удовлетворительными и даже хорошими; о плохихъ видахъ на урожай яровыхъ получены сообщенія отъ меньшинства корреспондентовъ.

По уздамъ отзывы корреспондентовъ о видахъ на урожай яровыхъ хлѣбовъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Узды.	По сколькимъ показаніямъ ожидался урожай:								
	О в с а.			Ячменя.			Льна.		
	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.
1) Тверской	18	43	7	14	27	10	11	23	18
2) Корчевской	18	40	11	16	38	15	17	41	11
3) Калязинскій	6	33	20	4	30	16	9	36	14
4) Кашинскій	3	37	43	2	33	46	3	41	38
5) Бѣжецкій	15	74	36	17	68	40	26	56	42
6) Весьегонскій	37	56	21	37	56	21	29	64	21
7) Вышневолоцкій	54	55	3	40	68	4	40	68	4
8) Осташковскій	26	63	4	23	62	8	17	49	7
9) Ржевскій	15	50	6	4	38	19	15	43	8
10) Зубцовскій	14	28	7	2	17	23	21	19	8
11) Старицкій	6	51	10	6	38	7	10	34	17
12) Новоторжскій	24	44	6	21	44	9	23	36	15
<b>По губернии</b>	<b>236</b>	<b>574</b>	<b>174</b>	<b>186</b>	<b>519</b>	<b>218</b>	<b>221</b>	<b>510</b>	<b>203</b>
<b>%</b>	<b>24,0</b>	<b>58,3</b>	<b>17,7</b>	<b>20,2</b>	<b>56,1</b>	<b>23,6</b>	<b>23,6</b>	<b>54,7</b>	<b>21,7</b>

По свѣдѣніямъ волостныхъ правленій въ крестьянскомъ хозяйствѣ виды на урожай главнаго яроваго хлѣба—овса, были тоже довольно удовлетворительны, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ:

Во сколькохъ крестьянскихъ селе-

У ѣ з д ш. нияхъ урожай овса ожидался:

Уездъ	Сельск. общинъ	Хорошій.		Средній.		Плохой.	
		Сельск. общинъ	Хорошій.	Сельск. общинъ	Средній.	Сельск. общинъ	Плохой.
Тверской	—	—	550	—	11	—	—
Корчевской	—	—	468	—	207	—	—
Калязинскій	—	—	493	—	215	—	—
Кашинскій	29	29	385	29	289	29	29
Бѣжецкій	103	103	702	103	314	103	103
Весьегонскій	175	175	598	175	108	175	175
Вышневолоцкій	457	457	603	457	9	457	457
Осташковскій	30	30	843	30	17	30	30
Ржевскій.	196	196	659	196	45	196	196
Зубцовскій	19	19	447	19	3	19	19
Старицкій	31	31	539	31	71	31	31
Новоторжскій	96	96	478	96	12	96	96
По губерніи		1136	6765	1301			
%		12,4	73,5	14,1			

И такъ, плохой урожай овса ожидался только въ 1/7 части крестьянскихъ селеній, о которыхъ были получены свѣдѣнія. Главными причинами неудовлетворительнаго состоянія посѣвовъ и въ крестьян-

скомъ хозяйствѣ были тоже весенніе холода и засуха, что можно видѣть изъ слѣдующей таблички:

Причины неудовлетворительнаго состоянія посѣвовъ овса весною	Во сколькохъ селеніяхъ ожидался плохой урожай овса, по уѣздамъ:										Итого по губерніи.	% ихъ къ общему числу.		
	Тверскому.	Корчевскому.	Калязинскому.	Кашинскому.	Бѣжецкому.	Весьегонскому.	Вышневолоцк.	Осташковск.	Ржевскому.	Зубцовскому.			Старицкому.	Новоторжск.
Весенніе холода	13	108	9	15	10	155	11,9							
Засуха	11	183	58	180	147	4	4	3	64	654	50,3			
Холода и засуха	93	109	152	26	380	29,2								
Градобитія	21	7	28	2,1										
Недостатокъ удобренія и дурная почва.	11	15	12	2	40	3,1								
Плохіе сѣмена и засуха	43	43	3,3											
Червоѣдъ.	1	1	0,1											
Всего	11	207	215	289	314	108	9	17	45	3	71	12	1301	100,0

## Градобитія и вредныя насѣкомыя въ 1893 году.

### 1) Градобитія.

Къ числу неблагоприятныхъ климатическихъ условий, вліявшихъ на урожай настоящаго года, принадлежатъ и градобитія.

Свѣдѣнія о градобитіяхъ получены отъ г.г. корреспондентовъ, волостныхъ правленій, земскихъ управъ, взаимно провѣрены и сопоставлены съ официальными источниками. При всемъ этомъ, данныя о градобитіяхъ Ржевскаго, Осташковскаго, Зубцовскаго уѣздовъ, а частію и другихъ, не отличаются полнотою.

Такъ, въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ совсѣмъ не показана сумма убытковъ.

Относительно 20 волостей и кромѣ того 71 селенія и 18 частновладѣльческихъ усадебъ въ сообщеніяхъ г.г. корреспондентовъ мы находимъ только указанія о томъ, что въ то или другое время были градобитія, отмѣтки, что убытки иногда значительны, но безъ опредѣленія размѣра ихъ, вслѣдствіе чего показанная сумма убытковъ отъ градобитія по губерніи является нѣсколько уменьшенной.

Съ другой стороны, при разнорѣчіяхъ въ опредѣленіи убытковъ, Статистическій отдѣлъ, предпологая нѣкоторую тенденцію со стороны владѣльцевъ подѣ первымъ впечатленіемъ несчастья увеличивать размѣръ убытковъ, принималъ меньшую цифру убытка (Калязинскій и Новоторжскій уѣзды).

Свѣдѣнія о размѣрахъ убытковъ отъ градобитій на земляхъ г.г. частныхъ владѣльцевъ ранѣе не собирались и въ настоящемъ году являются въ первый разъ.

1893 годъ въ ряду лѣтъ съ 1871—1893 г.г. являются исключительнымъ годомъ.

Насколько настоящій годъ по размѣрамъ причиненныхъ градобитіями убытковъ отличается отъ предыдущихъ лѣтъ, видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Въ средний годъ за десятилѣтіе съ 1880 по 1889 г.	Пострадало селеній.	Причищено всего убытковъ.	Приходится на убытковъ на засѣянную дес.
въ 1890 „	119	115516	12,5 коп.
„ 1891 „	429	245847	26,7 „
„ 1892 „	258	247341	26,9 „
„ 1893 „	189	124520	14,2 „
„ 1893 „	360	376869	42,9 „

Къ 1893 году по размѣрамъ убытковъ приближается только одинъ 1882 годъ (329602 р.).

Наиболѣе пострадавшими являются слѣдующія волости: Ильинская (7000 р.) и Щербининская вол. (12216 р.) Тверскаго уѣзда; Горичская (35000 р.) Корчевскаго уѣзда; Озерская (35000 р.) и Нагорская (10150 р.) Калязинскаго уѣзда; Медвѣдичская (4591 р.) Кашинскаго уѣзда; Заручьевская (17000 р.) Бѣжецкаго уѣзда; Лукинская вол. Весьегонскаго уѣзда; Козловская (13405 р.) Вышневолоцкаго уѣзда; Сяговская вол. Осташковскаго уѣзда; Тереховская и Тимофеевская Ржевскаго уѣзда; Дарская (45400 р.), Иворовская (10907 р.) и Трудубская (5100 р.) вол. Старицкаго уѣзда; Марьинская (54398 р.), Грузинская (44569 р.) и Кузовинская (5884 р.) вол. Новоторжскаго уѣзда.

Число дней съ градобитіями въ каждомъ уѣздѣ, число пострадавшихъ волостей, селеній и частновладѣльческихъ усадебъ, а также и размѣры убытковъ видны изъ слѣдующей таблицы.

	Дней съ градобитіями.	Пострадавшихъ вол.	Изъ нихъ убытки опредѣлены въ				Размѣръ убытковъ незначителенъ или не показанъ въ			
			Вол.	Сел.	Усадьбахъ.	У част. влад.	У кр.	Сем.	Усадьбахъ.	Въ уѣзд. вол.
Тверской	2	6	6	39	—	—	29616	—	—	—
Корчевской	2	13	5	60	—	—	39546	1	7	6
Калязинскій	7	10	8	48	3	850	62997	15	3	2
Кашинскій	3	8	7	18	—	—	5804	6	1	1
Бѣжецкій	4	7	2	8	1	300	17650	3	2	—
Весьегонскій	6	6	5	18	1	687	9683	—	2	2

	Дней съ градобитіи.		Изъ нихъ убытки опредѣлены въ				На сумму.		Размѣръ убытковъ незначителенъ или не показанъ въ		
	Пострадавшихъ вол.	Вол.	Сел.	Усадьбахъ.	Участ. мѣд.	У кр.	Сел.	Усадьбахъ.	Въ цѣл.		
									Сел.	Вол.	
Вышневол.	7	9	9	15	—	—	16212	2	2	2	
Осташковскій	2	5	—	—	—	—	1)	11	1	1	
Ржевскій	9	15	9	31	—	—	21595	14	2	2	
Зубцовскій	1	5	—	—	—	—	2)	10	—	—	
Старицкій	3	4	4	16	1	490	62917	1	—	—	
Новоторжск.	2	7	7	36	3	4400	110849	7	—	—	
По губерніи	26	65	62	289	* 9	6727	376869	71	20	18	

И такъ, особенно пострадали отъ градобитій уѣзды: Новоторжскій, Старицкій, Калязинскій, Корчевской и Тверской.

Градобитія въ настоящемъ году начались очень поздно—21 мая (2 іюня нов. ст.), но за то были исключительно интенсивны во второй половинѣ іюля (1-я половина августа нов. ст.).

Особенно опустошительными были градобитія 22 іюня (4 іюля нов. ст.), 12, 22, 26 и 28 іюля (24 іюля 3, 7 и 9 августа нов. ст.).

22 іюня пострадали 5 волостей Калязинскаго уѣзда и двѣ вол. Ржевскаго уѣзда, при чемъ Озерская и Семеновская волости Калязинскаго уѣзда оказались въ особенно бѣдственномъ положеніи. Градобитіе 12 іюля захватило 9 волостей Бѣжецкаго, Весьегонскаго, Ржевскаго и Новоторжскаго уѣздовъ, изъ которыхъ особенно пострада-

Послѣ составленія очерка получены сообщенія о слѣдующихъ случаяхъ градобитій.

<sup>1)</sup> Въ двухъ селеніяхъ Грызевской вол. Осташковскаго уѣзда выбито градомъ хлѣба на сумму 444 р.; въ Новинской волости градъ бываетъ часто, хотя и безъ особеннаго вреда.

<sup>2)</sup> 28 іюля въ одномъ селеніи Дорожаевской вол. и въ двухъ Уляновской Зубцовскаго уѣзда выбито градомъ хлѣба на сумму 2480 р., въ 3 селеніяхъ Ивановской и одномъ сел. Пачуринской волости, а также въ нѣсколькихъ селеніяхъ Салинской и кромѣ того—Уляновской вол. убытки отъ градобитій очень значительны. (По свѣдѣніямъ департамента земледѣлія и сельской промышленности только два селенія понесли убытка до 12000 рублей). Градобитіе 12 іюля въ 3 сел. Бубновской вол. было незначительно.

<sup>3)</sup> 26 іюля с-цѣ Марининъ Городенской вол., причинено убытковъ 625 р.; въ Яковлевской вол. Корчевскаго уѣзда убытки незначительны; въ Сусцевской и Бѣгородской вол. Калязинскаго уѣзда убытки значительны; въ Весьегонскомъ уѣздѣ пострадала еще Никольская вол.; въ Новоторжскомъ уѣздѣ было незначительное градобитіе и 13 августа, стар. ст.

дала Марьинская волость Новоторжскаго уѣзда. 22 іюля подверглись градобитію 7 волостей,—изъ которыхъ три уже во второй разъ—Новоторжскаго уѣзда и 3 волости Старицкаго. Въ этотъ день градъ былъ настолько силенъ, что кромѣ хлѣба (многіе не собрали сѣмянъ) льна, травы, ягодъ, овощей, были побиты птицы, овцы, оконныя стекла, даже попорчены драничныя крыши (имѣніе Селихово Марьинской вол. Новоторжскаго уѣзда), бурю же были снесены крыши и даже нѣкоторыя огуменныя постройки (Дарская вол. Старицкаго уѣзда).

Сильное градобитіе съ бурей 26 іюля захватило 3 волости Бѣжецкаго и 2—Весьегонскаго уѣздовъ. Въ плачевномъ положеніи оказались семь селеній бѣднѣйшей Заручьевской вол. Бѣжецкаго уѣзда. Особенно же сильнымъ, даже страшнымъ было градобитіе 28 іюля (9 августа нов. ст.), захватившее громадную площадь шести поволжскихъ уѣздовъ—Тверскаго, Корчевскаго, Калязинскаго, Кашинскаго, Зубцовскаго и Ржевскаго, въ которыхъ пострадали—въ 39 волостяхъ—162 селенія и 10 частновладѣльческихъ усадебъ. Убытокъ въ этотъ день (95658 р.) менѣе значителенъ чѣмъ 22 іюля, только вслѣдствіе того, что большая часть ржи была уже убрана и пострадали главнымъ образомъ одни яровые хлѣба.

Въ записяхъ за прежніе годы мы находимъ случаи градобитій, захватившихъ въ одинъ день 7 уѣздовъ (11 іюня 1882 г. нов. ст.), 6 уѣздовъ (28 іюля 1884 г. нов. ст.) и 7 уѣздовъ (30 мая 1887 г. нов. ст.), но градобитіе 28 іюля настоящаго года превосходитъ ихъ своею интенсивностью. Въ Тверскомъ уѣздѣ крестьяне с. Юрьевскаго—Поволжскаго вынуждены были перепахать побитое, въ Калязинскомъ уѣздѣ въ д. Алфимовѣ сорвало нѣсколько крышъ, въ Корчевскомъ же не только побиты или обиты бурей и градомъ овсы и другіе яровые хлѣба, но даже попорчены ржаные снопы въ десяткахъ. Въ большинствѣ селеній Дарцевской, Рождественской, Кудрявцевской и Горницкой волостей Корчевскаго уѣзда бурей выбиты овсы, въ Зубцовскомъ уѣздѣ овесъ потерялъ сѣмена (5 вол.). До 22 іюля отъ градобитій страдали рожь и яровое, послѣ 22—преимущественно яровые.

Распределеніе и интенсивность градобитій видны изъ слѣдующей таблицы:



Пострадали въ 1893 году отъ градобитій:

Старый стиль.	Новый стиль.	Уѣздовъ.	Волостей.	Убытокъ незначительный или неопредѣленный въ			Размѣръ убытка опредѣленъ въ		Всего убытка (руб.).
				Сел.	Усадьб.	Волост.	Сел.	Усадьб.	
Май 21	Июнь 2	2	4	3	—	—	1	—	216
Июнь 16	28	2	2	1	1	—	1	—	240
20	Июль 2	1	1	—	—	1	—	—	—
22	4	2	7	8	2	1	29	2	42900
23	5	2	2	—	—	—	6	—	2945
27	9	1	1	—	1	—	1	—	60
Июль 2	14	3	7	2	1	2	1	1	516
6	18	1	1	—	—	—	1	—	1000
12	24	4	9	9	—	2	9	—	26675
18	30	1	1	—	—	—	2	—	664
19	31	1	1	—	1	—	6	—	4000
20	Авг. 1	2	4	—	—	1	5	—	3400
21	2	1	1	1	—	—	—	—	—
22	3	2	10	3	—	—	41	4	156231
23	4	2	5	1	—	1	8	—	14355
24	5	1	1	—	—	—	4	—	2000
25	6	1	1	—	—	—	1	—	20
26	7	2	5	1	2	1	15	—	21079
27	8	1	1	—	—	—	1	—	400
28	9	6	39	27	9	8	135	1	95658
29	10	1	1	—	—	—	5	—	3000
30	11	3	3	—	1	—	5	—	5100
Авг. 1	13	3	5	—	1	2	11	—	1750
5	17	1	1	—	—	1	—	—	—
20	Сент. 1	1	1	4	—	—	—	—	—
23	4	2	2	1	—	—	1	1	1387
Неизвѣстно . . . . .	1	2	10	1	—	—	—	—	—
По губерніи . . . . .		12	95	71	20	18	289	9	383596

Не придавая научнаго значенія, считаемъ не лишнимъ отмѣтить довольно замѣчательное совпаденіе: градобитія повторились 5-го, 9-го, 18-го іюля; 2-го, 4-го и 7-го августа новаго стиля (23, 27 го іюня, 6-го іюля, 20-го, 23 и 26-го августа стараго стиля), т. е. въ такіе дни, на каждый изъ которыхъ въ 12 лѣтъ приходится 5—7 случаевъ градобитій. Изъ дней съ большою вѣроятностью градобитій слѣдуетъ еще отмѣтить 29-е и 31-е мая, 7-е іюня, 18-е іюля и 26-е августа (нов. ст.).

Наибольшее число случаевъ съ градобитіями было въ 1893 году въ уѣздахъ: Ржевскомъ, Весьегонскомъ, Вышневолоцкомъ и Калязинскомъ. Впрочемъ, послѣдніе два уѣзда въ періодъ за 1880—1890 г.г. меньше страдали отъ градобитій, чѣмъ другіе уѣзды.

За 13 лѣтъ наименьшее число случаевъ съ градобитіями приходится на Зубцовскій, Осташковскій и Кашинскій уѣзды.

	Случаевъ (дней) съ градобитіями за 12-ть лѣтъ, съ 1880—1890 и 1893 годъ.	Среднее за годъ.
Тверской . . . . .	21	1,8
Корчевской . . . . .	28	2,3
Калязинскій . . . . .	24	2,0
Кашинскій . . . . .	16	1,3
Бѣжецкій . . . . .	36	3,0
Весьегонскій . . . . .	46	3,8
Вышневолоцкій . . . . .	29	2,4
Осташковскій . . . . .	17	1,4
Ржевскій . . . . .	35	2,9
Зубцовскій . . . . .	8	0,7
Старицкій . . . . .	30	2,5
Новоторжскій . . . . .	24	2,0
По губерніи . . . . .		16,4

Очень можетъ быть, что болѣе тщательная регистрація градобитій въ будущемъ изгладитъ эту разницу между уѣздами, но можетъ быть также, что та или другая вѣроятность для градобитій находится въ связи съ рельефомъ мѣстности, большимъ или меньшимъ присутствіемъ въ данной мѣстности лѣсовъ, озеръ, болотъ, рѣкъ, тѣмъ или другимъ состояніемъ сельско-хозяйственной культуры и т. д.

Будто бы наблюдается, что болѣе высокія мѣста менѣе подвергаются риску отъ градобитій, но вмѣстѣ съ тѣмъ, если Зубцовскій и Осташковскій уѣзды представляютъ изъ себя площадь отъ 700 до 1000 футовъ надъ уровнемъ моря, Кашинскій уѣздъ лежитъ не выше 400 футовъ надъ уровнемъ моря.

За періодъ 1880—1890 г. максимумъ дней съ градобитіями—въ іюнь и іюль. За тотъ же періодъ до 15-го (27—нов. ст.) мая было только четыре случая градобитій и послѣ 15 (27—нов. ст.) августа—тоже четыре случая. Самый ранній случай выпаденія града 25-го апрѣля (7 мая нов. ст.) 1882 г., самый поздній 30 августа (11-го сентября нов. ст.) 1881 г.

Дней съ градобитіями.

Новый стиль.	За 11 лѣтъ съ 1880 - 1890 г.	Среднее въ годъ за 11 л.	Въ 1893 году.	Всего за 12 лѣтъ.	Среднее за 12 л.
Май . . . . .	18	1,6	—	18	1,5
Іюнь . . . . .	55	5,0	2	57	4,8
Іюль . . . . .	57	5,2	9	66	5,5
Августъ . . . . .	39	3,6	13	52	4,3
Сентябрь . . . . .	2	0,2	2	4	0,3
Годъ . . . . .	171	15,5	26	197	16,4

Въ 1893 г. самое большое число градобитій было въ 1-ой половинѣ августа нов. ст. (2-ая половина іюля стар. ст.), а затѣмъ въ іюль нов. ст., т. е. во время самой высокой температуры воздуха.

Всего за періодъ 1880—1892 г. пострадало отъ градобитій 2070 селеній, въ 1893 г.—360 селеній.

Распределеніе числа пострадавшихъ селеній, которое, однако, несовсѣмъ совпадаетъ съ распределеніемъ дней съ градобитіями, видно изъ слѣдующихъ цифръ.

Число пострадавшихъ селеній.

	Въ 1880— 1892 г.	Въ 1893 г.	Всего за 14 лѣтъ.	Среднее.	% къ общему числу селеній.
Тверской . . . . .	186	39	225	16,1	2,56
Корчевской . . . . .	135	61	196	14,0	1,95
Калезинскій . . . . .	112	63	175	12,5	1,76
Кашинскій . . . . .	101	24	125	8,9	1,26
Въжецкій . . . . .	262	11	273	19,5	1,60
Весьегонскій . . . . .	333	18	351	25,1	2,68
Вышневолоцкій . . . . .	124	17	141	10,1	0,94
Осташковскій . . . . .	111	11	122	8,7	0,88
Ржевскій . . . . .	296	45	341	24,4	2,18
Зубцовскій . . . . .	89	10	99	7,1	1,18
Старицкій . . . . .	189	17	206	14,7	2,29
Новоторжскій . . . . .	132	43	175	12,5	1,77
По губерніи.	2070	360	2430	173,6	1,73

Убытки отъ градобитій по уѣздамъ распределяются слѣдующимъ образомъ (безъ частныхъ владѣльцевъ).

Убытковъ отъ градобитій.

	За 13 лѣтъ съ 1880—92 г.	Въ 1893 г.	Всего за 14 лѣтъ.	Среднее въ годъ.	Засѣянныхъ дес. пашни.	Приходится убыт- ковъ на одну деся- тину посѣва.
Тверской . . . . .	102661	29616	132277	9448	59221	15,9
Корчевской . . . . .	120594	39546	160140	11438	47846	21,8
Калезинскій . . . . .	113775	62997	176772	12627	52739	23,9
Кашинскій . . . . .	91357	5804	97161	6940	60000	11,6
Въжецкій . . . . .	251593	17650	269243	19232	121379	15,8
Весьегонскій . . . . .	236918	9683	246601	17614	83740	21,0
Вышневолоцк. . . . .	73178	16212	89390	6385	89877	7,1
Осташковск. . . . .	65122	*)	65122	4652	64666	7,2
Ржевскій . . . . .	182447	21595	204042	14574	87399	16,7
Зубцовскій . . . . .	75609	*)	75609	5401	55403	9,7
Старицкій . . . . .	270946	62917	333863	23847	78294	30,4
Новоторжск. . . . .	169188	110849	280037	20003	76045	26,3
По губерніи.	1763799	376869	2140668	152905	876615	14,3

По годамъ убытки въ % къ общему убытку распределяются такъ:

Годы.	% къ общему убытку.	Годы.	% къ общему убытку.
1880	4,4	1887	10,6
81	2,4	88	3,4
82	15,4	89	3,9
83	1,1	90	11,1
84	3,9	91	11,5
85	6,4	92	5,8
86	2,5	93	17,6

Необходимо имѣть въ виду, что максимумъ убытковъ отъ градобитій въ поляхъ совпадаетъ съ максимумомъ убытковъ отъ пожаровъ, вслѣдствіе чего въ такіе годы населеніе находится въ исключительно бѣдственномъ положеніи и придти на помощь ему въ такіе моменты учрежденіемъ страхованія является необходимымъ. Страхованіе отъ градобитій, при небольшой ежегодной уплатѣ, составить для крестьянъ продовольственную мѣру и замѣнить продовольственные ссуды, которыя выдавались въ случаяхъ поврежденія посѣвовъ отъ градобитій.

\*) См. примѣчаніе выше.

## 2). Вредныя насекомыя.

Въ концѣ мая и въ июнѣ въ тридцати одной волости Старицкаго, Бѣжецкаго, Весьегонскаго, Вышневолоцкаго и частью—Осташковскаго уѣздовъ, появился на ржи червь, который портилъ ее.

По однимъ сообщеніямъ червь этотъ—зеленый, «хрящеватый», въ  $\frac{1}{4}$  вершка длиною, по другимъ—бѣлый.

Появился этотъ червь во время колошенія ржи, держался во время цвѣтенія ея и съ дождями во второй половинѣ іюня пропалъ.

Червь находился внутри перваго, а иногда верхняго колѣна ржаного стебля и подѣдалъ его, отчего стебелекъ засыхалъ и валился.

Вредъ причиненъ въ большинствѣ случаевъ незначительный, болѣе же или менѣе крупныя поврежденія отмѣчены въ Никольской волости Весьегонскаго уѣзда, въ 8 селеніяхъ Сукроманской и Моркиногорской волостей Бѣжецкаго уѣзда, въ Удомельскорядской вол. Вышневолоцкаго уѣзда и Пречистокаменской вол. Новоторжскаго уѣзда. Въ сообщеніи изъ сельца Щербова этой вол. червь названъ личинкой яровой совиноголовки.

Значительныя поврежденія ржи «насъкомыми» отмѣчены въ Лаптевской вол. Ржевскаго уѣзда.

Въ Павликовской вол. Старицкаго уѣзда «зерновая совиноголовка» (?) долго держалась на ржи и причинила убытковъ на сумму до 1500 рублей.

Зеленые жучки, высасывавшіе наливавшаеся зерно ржи, отмѣчены въ Заборовской вол. Вышневолоцкаго уѣзда.

Въ Щербовской вол. Весьегонскаго уѣзда на созрѣвавшей ржи до августа держались какіе то «свѣтлые жучки».

Въ Любегощской вол. того же уѣзда на ржи, во время цвѣтенія ея, замѣчены «небольшія мухи», вслѣдствіе (?) чего въ колосьяхъ оказались вмѣсто зеренъ рожки. Какая то муха «повредила рожь и въ Лукинской вол.

Въ Федоровской вол. Корчевскаго уѣзда на колосьяхъ ржи, во время цвѣтенія ея, замѣчены были черви, величиною не болѣе зерна ржи, убытокъ отъ которыхъ, однако, незначителенъ.

Озимь осенью настоящаго года попорчены были червемъ въ ус. Кузловъ Ясневской вол. Вышневолоцкаго уѣзда (убытокъ незначи-

теленъ), въ Бѣльской и Макаровской вол. Весьегонскаго уѣзда. Въ послѣдней вол. уничтожено 10 дес. посѣва на 100 руб.

Въ Киселевской вол. Старицкаго уѣзда озими повреждены незначительно; въ Рыбинской вол. Бѣжецкаго уѣзда, съ цѣлью охраненія посѣвовъ отъ червя, сѣяли рожь, обрызганную предварительно керосиномъ.

«Червемъ» поврежденъ горохъ и иногда въ такой степени, что не получалось и сѣмянъ,—въ Рыбинской вол. Бѣжецкаго уѣзда, въ Ильинской и Кумординской—Тверского, Горицкой Корчевскаго, Озерской Калязинскаго и Гриминой вол. Ржевскаго уѣзда.

Тля (вши) совершенно испортила въ одномъ случаѣ (Мѣдновская вол. Новоторжскаго уѣзда) огурцы, въ другомъ—гречиху (Подольская вол. Вышневолоцкаго уѣзда). Тля отмѣчена и на капустѣ.

Земляная блоха въ Тредубской вол. Старицкаго уѣзда портила всходы льна, а также расаду капусты, брюквы, рѣпы и рѣдку.

Капуста и другія огородныя растенія повреждены блохою въ Кузовинской вол. Новоторжскаго уѣзда и Ульяновской Зубцовскаго.

«Сухая» моль въ Осѣченской вол. Вышневолоцкаго уѣзда сильно повредила капусту.

Вредъ капустѣ и другимъ огороднымъ растеніямъ отъ улитокъ (слизней) отмѣченъ въ Дмитровской вол. Осташковскаго и Василевской Новоторжскаго уѣзда.

Изъ 12 волостей разныхъ уѣздовъ жалуются на обиліе червей, которые уничтожали листья и плоды садовыхъ растеній. Сборъ смородины, крыжовника, яблокъ и вишенъ часто былъ очень плохъ.

Садовымъ растеніямъ вредили также мошки (Дорская вол. Новоторжскаго и Бѣгородская Калязинскаго уѣздовъ).

Мошка же въ 13 волостяхъ разныхъ уѣздовъ истребляла капусту и другія огородныя растенія.

Гусеница капустной бабочки наблюдалась во всѣхъ уѣздахъ въ значительномъ количествѣ, но сильный вредъ отмѣченъ въ рѣдкихъ случаяхъ.

Чаще всего противъ насекомыхъ мѣръ борьбы никакихъ не принималось, но иногда, въ случаяхъ появленія на огородныхъ растеніяхъ мошекъ, земляныхъ блохъ и капустныхъ гусеницъ, ихъ собирали или обрызгивали и обмывали растворомъ хлористой или негашеной извести, керосиномъ, табачнымъ отваромъ, настоемъ краснаго

перца, обмывали растенія щелокомъ, мыльнозольнымъ съ бурой растворомъ, или прогоняли насѣкомыхъ дымомъ осиновой коры и гнилушекъ.



**Урожай травъ. Условія уборки и сборъ сѣна въ 1893 году. Цѣны на рабочія руки во время сѣнокоса и цѣны на сѣно. Арендныя цѣны на сѣнокосныя угодья.**

Поздняя сухая и холодная весна въ высшей степени неблагоприятно отозвалась на произрастаніи травъ. Луга, освобожденные отъ сѣвжныхъ покрововъ и лишенные достаточной степени влаги и тепла, какъ бы замерли и медленно покрывались растительностью. Наступившіе затѣмъ лѣтніе жары, съ сильными и сухими вѣтрами, также мало давали надежды получить въ нынѣшнемъ году, хтя мало-мальски, сносный урожай травъ.

Такъ священникъ *Калязинскаго* уѣзда, Плещеевской вол., пог. Лучниковъ, М. А. Александровскій пишетъ, что „отъ весеннихъ заморозковъ и холодовъ, а также лѣтнихъ жаровъ растительность какъ хлѣбовъ, такъ и травъ, была неудовлетворительна“.

Землевладѣлецъ *Старицкаго* уѣзда, Тредубской вол., с. Вышь-Городища, Б. Н. Тиць также замѣчаетъ, что „сухость весны особенно вредно отразилась на травахъ“.

„Отъ весенней засухи 1-й укосъ клевера далъ втрое менѣе 2-го; ростъ травъ былъ медленный“ (А. З. Максимовъ, Воскресенск. вол. Тверск. уѣзда).

Только къ серединѣ іюня, когда стали выпадать теплые и иногда обильные дожди, травы стали выправляться и быстро поднялись въ ростъ.

„Сначала іюня, почти весь мѣсяцъ, выпадали дожди, значительно поправившіе травы, урожай которыхъ съ весны ожидался плохимъ“, пишетъ землевл. *Вышневолоцкаго* уѣзда, Лугининской вол., Н. К. Милюковъ.

Изъ *Бѣжецкаго* уѣзда (свящ. пог. Спасъ-Талиць О. В. Тяжеловъ) сообщаютъ, что „въ началѣ іюня, по временамъ выпадали теплые дожди, поправившіе ростъ травъ и хлѣбовъ“.

Изъ *Старицкаго* уѣзда (Киселевской волости) В. Ф. Сысоевъ замѣчаетъ, что только „въ теченіе іюня мѣсяца погода стояла съ перемежающимися дождями, весьма благоприятными для яровыхъ хлѣбовъ и травъ“.

Въ общемъ, по отзывамъ корреспондентовъ, урожай травъ въ упомянутыхъ уѣздахъ былъ незначителенъ въ количественномъ, но хорошъ въ качественномъ отношеніи.

Всѣ отзывы корреспондентовъ объ урожаѣ травъ въ 1893 г. нами сгруппированы въ таблицы, при чемъ показанія объ урожаѣхъ травъ на священноцерковнослужительскихъ и частновладѣльческихъ земляхъ выдѣлены особо. Такъ изъ 957 качественныхъ характеристикъ урожаевъ травъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ и церковныхъ причтовъ,—165 или 17,2% отнесены къ хорошимъ, 484 или 50,6% къ среднимъ и 308 или 32,2% къ плохимъ урожаямъ.

Почти такія же отношенія получаются и при классификаціи показаній объ урожаѣхъ травъ, на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, составленными по отзывамъ волостныхъ правленій. Въ послѣднемъ случаѣ изъ 9202 отзывовъ—453 или 4,92% говорятъ о хорошемъ урожаѣ травъ, 5678 или 61,70%—о среднемъ и 3071 или 33,38%—о плохомъ.

Слѣдовательно, какъ по сообщеніямъ частныхъ корреспондентовъ, такъ и по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, оказывается, что въ 1893 году недородъ травъ простирался только на 1/3 часть губерніи, а въ 2/3 ея мѣстностей урожай травъ былъ средній.

На ряду съ классификаціей качественныхъ характеристикъ урожая травъ 1893 года, мы имѣемъ также данныя, объясняющія и причины ихъ недорода.

Изъ 3071 случаевъ плохого урожая травъ, насчитанныхъ по губерніи, въ 256 случаяхъ или 8,3%—указывается на весенніе холода, въ 1152 случаяхъ или 37,5%—на засуху, въ 1620 или 52,8% на холода и засуху вмѣстѣ и, наконецъ, въ 43 случаяхъ (1,4%) причины плохого урожая травъ объясняются вымочками и весенними холодами.

Главными же причинами неурожая травъ, какъ видно отсюда, служили исключительно весенніе холода и засуха.

Все это можно видѣть изъ слѣдующихъ таблицъ:

Таблица 1-я:

Въ частновладѣльческихъ и священноцерковнослужительскихъ хозяйствахъ урожай травъ оказался.

Название уѣздовъ.	Хорошимъ.	Среднимъ.	Плохимъ.
Тверской . . . . .	4	24	33
Корчевской . . . . .	9	33	27
Калязинскій . . . . .	9	28	21
Кашинскій . . . . .	6	33	44
Бѣжецкій . . . . .	17	67	41
Весьегонскій . . . . .	15	54	45
Вышневолоцкій . . . . .	38	64	10
Осташковскій . . . . .	24	44	11
Ржевскій . . . . .	7	49	13
Зубцовскій . . . . .	14	24	11
Старицкій . . . . .	9	31	24
Новоторжскій . . . . .	13	33	28
<b>Всего по губерніи . . . . .</b>	<b>165</b>	<b>484</b>	<b>308</b>
о/о/о . . . . .	17,2	50,6	32,2
о/о/о въ 1892 году . . . . .	3,0	53,1	43,9

Таблица 2-я.

Въ крестьянскихъ надѣльныхъ хозяйствахъ урожай травъ оказался.

Название уѣздовъ.	Хорошимъ.	Среднимъ.	Плохимъ.
Тверской . . . . .	364	197	
Корчевской . . . . .	343	332	
Калязинскій . . . . .	306	402	
Кашинскій . . . . .	29	163	511
Бѣжецкій . . . . .	5	663	451
Весьегонскій . . . . .	21	318	542
Вышневолоцкій . . . . .	108	875	86
Осташковскій . . . . .	77	764	49
Ржевскій . . . . .	60	656	184
Зубцовскій . . . . .	56	413	,
Старицкій . . . . .	10	427	204
Новоторжскій . . . . .	87	386	113
<b>Всего по губерніи . . . . .</b>	<b>453</b>	<b>5678</b>	<b>3071</b>
о/о/о . . . . .	4,92	61,70	33,38
о/о/о въ 1892 году . . . . .	0,04	48,70	51,26

Таблица 3-я.

Въ крестьянскихъ надѣльныхъ хозяйствахъ урожай травъ оказался неудовлетворительнымъ отъ:

Названіе уѣздовъ.	Вымошекъ.	Весеннихъ холодовъ.	Засухи.	Холодовъ и засухи.
Тверской	»	27	96	74
Корчевской	»	»	259	73
Калязинскій	43	»	98	261
Кашинскій	»	30	265	216
Бѣжецкій	»	»	191	260
Весьегонскій	»	99	95	348
Вышневолоцкій	»	17	»	69
Осташковскій	»	26	23	»
Ржевскій	»	»	64	120
Зубцовскій	»	»	»	»
Старицкій	»	26	57	121
Новоторжскій	»	31	4	78
Всего по губерніи	43	256	1152	1620
Въ ‰‰‰	1,4	8,3	37,5	52,8

Какъ видно изъ приведенныхъ таблицъ, болѣе всего пострадали отъ недорода травъ уѣзды: Кашинскій, Весьегонскій, Калязинскій и Корчевской. Такъ въ Кашинскомъ уѣздѣ показанія о плохомъ урожаѣ травъ составляли 72,6‰ или около  $\frac{3}{4}$  общаго количества ихъ, при чемъ главной причиной неурожая была засуха; въ Весьегонскомъ уѣздѣ плохихъ урожаевъ около  $\frac{2}{3}$  или 61‰ отъ холодовъ и засухи; въ Калязинскомъ уѣздѣ отъ тѣхъ же причинъ случаевъ плохого урожая насчитано болѣе, чѣмъ на половину (56‰); наконецъ въ Корчевскомъ уѣздѣ около  $\frac{1}{2}$  случаевъ (49‰) плохого урожая травъ объясняются засухой. Но при всемъ томъ, хотя въ этихъ уѣздахъ урожай травъ и оказался незначительнымъ въ количественномъ отношеніи, но въ качественномъ онъ вышелъ лучше прошлогодняго.

Изъ уѣздовъ съ болѣе лучшими урожаями травъ можно отмѣтить

Зубцовскій, Вышневолоцкій и Осташковскій, а также частью Новоторжскій.

Посмотримъ теперь—при какихъ условіяхъ въ 1893 году производилась уборка сѣнокосовъ.

Сѣнокосъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ начинается обыкновенно съ 24—29 іюня (съ Иванова или Петрова дня) и оканчивается къ 25 іюля, или самое позднее, къ первымъ числамъ августа.

Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ уборка сѣнокосовъ производится приблизительно въ эти же сроки, хотя въ некоторыхъ экономіяхъ сѣнокосы оттягиваются и на болѣе долгіе сроки, даже до половины сентября.

Средній же срокъ сѣнокосенія въ Тверской губерніи можно опредѣлить въ  $3\frac{1}{2}$  недѣли, съ 24 іюня по 20 іюля.

Въ нынѣшнемъ году, благодаря сухому и жаркому лѣту, сѣнокосы въ большинствѣ случаевъ были убраны въ свое обычное время. По отзывамъ большинства корреспондентовъ, первая половина лѣта стояла сухая и жаркая, „вполнѣ благоприятная для уборки сѣна“. Въ началѣ и серединѣ сѣнокоса мѣстами правда перепадали мелкія дожди, но они въ общемъ нисколько не повліяли на качество сѣна.

Такъ землевладѣлецъ Тверского уѣзда, А. З. Максимовъ пишетъ, что „погода стояла жаркая, благоприятная для уборки травъ“.

Изъ Корчевского уѣзда: „весь іюнь былъ благоприятенъ для уборки сѣна“ (уч. с. Захарова, г. Воробьевъ). Изъ Калязинскаго: „уборка сѣнокосовъ была хорошая; погода стояла сухая и ведренная“ (крестьянинъ с. Троицы-Нерль, г. Соловьевъ). Учитель Березницкой земской школы, Весьегонскаго у. А. В. Бойковъ отмѣчаетъ, что „въ первые дни сѣнокоса шли небольшіе дожди, затѣмъ все время стояла жаркая погода, благоприятная для уборки“. Изъ Вышневолоцкаго у. (Холохоленской вол., с. Федова, свящ. Д. Мещерскій) сообщаютъ, что „во время сѣнокоса погода стояла ясная, благоприятная для уборки“. „Въ продолженіе сѣнокоса хотя и перепадали мелкіе и частые дожди, заставляя хозяевъ лишній разъ пересушивать сѣно, но въ качественномъ отношеніи оно отъ этого не страдало“ (с. Ильинское, свящ. о. Болотовъ). Объ этомъ же сообщаетъ учитель Архангельскаго земскаго училища, Новоторжскаго уѣзда, А. С. Ершовъ: „съ начала покосовъ, т. е. съ 24-го іюня и до 8 іюля погода стояла непостоянная: ясные дни были изрѣдка и сѣно, убранное въ этотъ промежутокъ

времени, не отличалось особо хорошимъ качествомъ, хотя и не со-  
всѣмъ сгнило“.

Сборъ сѣна въ 1893 году съ одной казенной десятины по отдѣль-  
нымъ уздамъ и цѣны на рабочія руки во время сѣнокоса сгруппи-  
рованы нами въ слѣдующихъ таблицахъ (табл. 4 и 5).

Таблица 4-я.

Въ 1893 году съ 1 десятины снято сѣна (въ пудахъ).

Название уздавъ	Поемного.		Полеваго.		Лѣснаго.		Пустошнаго.		Клевера *)			
	Колебани.	Средня.	Колебани.	Средня.	Колебани.	Средня.	Колебани.	Средня.	1-го укоса.		2-го укоса.	
									Колебани.	Средня.	Колебани.	Средня.
Тверской .	80—500	248	20—180	85	20—200	78	20—60	42	100—400	272	100—300	174
Корчевской .	75—400	222	20—150	75	25—150	60	20—120	42	60—700	270	100—250	180
Калазинскій .	80—250	168	25—200	70	25—200	74	20—100	39	100—750	242	75—400	140
Кашинскій .	60—400	165	30—250	70	20—120	56	20—200	65	100—500	212	50—200	109
Бѣжецкій .	50—340	135	30—170	68	35—120	70	25—110	72	100—560	255	50—240	128
Весьегонскій .	50—300	120	15—120	65	20—180	50	10—75	35	80—400	260	50—200	110
Вышневолоцкій .	70—150	122	25—120	65	25—100	55	20—120	52	100—400	190	40—200	88
Осташковскій .	50—250	128	40—200	76	20—100	53	40—100	67	100—400	198	60—250	136
Ржевскій .	—	—	40—150	80	30—160	72	20—50	40	70—250	153	30—400	156
Зубовскій .	130—150	143	25—150	78	50—125	86	30—100	57	150—500	238	50—300	141
Старицкій .	70—200	125	20—170	73	15—150	64	15—120	49	100—350	186	50—400	140
Новоторжскій .	80—200	117	25—140	54	18—120	52	20—150	50	100—400	265	100—150	125
По губерніи .	50—500	140	15—250	71	15—200	64	10—200	50	60—750	228	30—400	135

\*) Въ среднемъ клеверу на 1 десятину вышло отъ 35 фунт. до 1 пуда; низшая норма высева клевера на десятину 25 фун., высшая — 1 п. 20 ф. При смѣшанномъ засѣвѣ клевера съ Тимофеевкой или другими кормовыми травами клеверныхъ сѣмянъ идетъ  $\frac{2}{3}$  и  $\frac{1}{3}$  прочихъ. Клеверосѣяніе въ частновладѣческихъ хозяйствахъ особенно распространено въ уздахъ: Кашинскомъ, Тверскомъ, Новоторжскомъ, Весьегонскомъ и Ржевскомъ.

Таблица 5-я.

Цѣны на рабочія руки во время сѣнокоса.

Название уздавъ.	Покосъ травы съ уборкой подесятинно.		Плата въ недѣлю покосу.		Поденная плата.					
	Колѣбани.	Средня.	Колѣбани.	Средня.	Косцы за утро.		На день.			
					Колѣбани.	Средня.	Колѣбани.	Средня.	Колѣбани.	Средня.
Тверской .	3—10	5,60	—	—	25—50	33—40	—	75	20—50	36
Корчевской .	2—10	3,95	—	3,50	15—50	34—35	—	57	20—60	39
Калазинскій .	3—8	5,69	3—5	3,87	20—50	35—30	—	50	15—60	30
Кашинскій .	2—7	6,25	—	2,40	25—60	30—40	—	58	25—60	45
Бѣжецкій .	2—12	6,00	2,50—3,50	2,50	20—50	34—35	—	58	25—70	36
Весьегонскій .	2,50—5	3,25	2,50—3	2,80	10—45	25—35	—	50	20—60	35
Вышневолоцкій .	3—8	5,00	2,50—2,70	2,60	20—40	28—30	—	54	20—60	39
Осташковскій .	5—8	6,50	—	—	20—35	26—25	—	50	20—50	30
Ржевскій .	2—7	3,93	—	2,50	25—30	25—25	—	46	25—45	30
Зубовскій .	3—10	8,25	—	3,00	20—50	32—50	—	58	30—50	38
Старицкій .	3—10	5,88	2—3	2,65	25—60	39—40	—	58	20—80	39
Новоторжскій .	2—7	4,17	3—4	3,50	25—65	42—25	—	68	20—60	35
По губерніи .	2—12	5,37	2—3,50	3,44	10—65	32—25	—	57	15—80	36

При уборкѣ сѣнокосовъ самый распространенный способъ найма рабочихъ—это наемъ поденно. Сдача покосовъ въ подесятинную обработку практикуется лишь въ некоторыхъ частныхъ хозяйствахъ; точно также и наемъ понедѣльныхъ косцовъ встрѣчается лишь въ незначительномъ числѣ случаевъ.

Среднія цѣны на подесятинную обработку сѣнокосовъ, а также минимумъ и максимумъ цѣвъ на подесятинный трудъ по отдѣльнымъ

уздамъ представляють значительныя колебанія и не могутъ быть названы умѣренными. Но въ виду того обстоятельства, что подесятинная сдача покосовъ въ обработку практикуется лишь въ частныхъ хозяйствахъ, гдѣ въ обработку всегда сдаются поемные луга или лучшіе полевые, а также клеверъ—максимальныя цѣны на подесятинный трудъ еще могутъ быть понятны.

Въ Зубцовскомъ же уездѣ, гдѣ средняя плата за подесятинную обработку покоса вышла особенно высока, частныя владѣльцы въ своихъ корреспонденціяхъ прямо жалуются на недостатокъ и дороговизну рабочихъ рукъ.

Такъ землевладѣлецъ Роднинской вол. П. Волинскій сообщаетъ, что въ ихъ мѣстности очень трудно найти поденщиковъ, такъ какъ всѣ лишніе въ семьяхъ работники съ ранней весны уходятъ на стороннія заработки въ Москву и другія мѣста. Объ этомъ же пишетъ изъ Щеколдивской вол., того же уезда, землевладѣлецъ П. А. Ладыженскій, говори, что «просто ни за какія деньги никого нельзя было нанять». Священн. Салинской вол. того же уезда, О. М. Рязанцевъ, описывая условія найма поденныхъ рабочихъ, замѣчаетъ: „рабочаго можно было нанять только въ табельный день“.

На недостатокъ же въ рабочихъ рукахъ во время сѣнокоса указываютъ нѣкоторые корреспонденты и изъ другихъ уездовъ. Такъ землевладѣлецъ Бѣжецкаго уезда, Моргиногорской вол., М. С. Бардия говоритъ, что „ни сдѣльно, ни поденно въ нашей мѣстности рабочихъ найти было нельзя“.

Свящ. Старицкаго уезда, с. Мологина, О. В. Шаховъ пишетъ: «такъ какъ всѣ спѣшатъ уборкой своего покоса, то у насъ ни за какія деньги не найдти въ свое время поденщиковъ, такъ что приходится заранѣе нанимать косцовъ понеѣльно».

Плата рабочему за косьбу 1 десятины покоса безъ уборки, корреспондентами опредѣляется отъ 1,50 до 3 руб., безъ указанія при этомъ, на чѣихъ харчахъ работаетъ косецъ.

Нѣкоторые изъ корреспондентовъ упоминають о наймѣ рабочихъ огульно на все сѣнокосное время. Такъ изъ Матвѣевской вол. Капшинскаго уезда, священн. с. Ново-Введенскаго О. І. Колтыпинъ, за 2½ недѣли всего сѣнокоснаго времени, платилъ мужинѣ 6—7 руб. и женинѣ 4—5 руб.

Въ Бѣжецкомъ уездѣ мужинѣ за все сѣнокосное время (около 3

недѣль) платилось отъ 10 до 14 руб. Въ Вышневолоцкомъ уездѣ рабочему за мѣсяць сѣнокоснаго времени платилось 10—11 руб.; женинѣ же отъ 8 до 9 руб. за то же время. Въ Старицкомъ уездѣ за мѣсяць сѣнокоснаго времени платилось отъ 10—12 р. мужинѣ и отъ 8—10 женинѣ. Въ Корчевскомъ уездѣ за это же время мужчина получалъ 15 рублей.

Понеѣльная плата рабочимъ въ сѣнокосное время колеблется отъ 2—3,50, при чемъ минимумъ платы можно отнести къ найму рабочаго на хозяйскомъ содержаніи и максимумъ при работѣ на своихъ харчахъ.

Всего же чаще при уборкѣ сѣнокосовъ практикуется поденный способъ найма рабочихъ. Какъ видно изъ приложенной таблицы, распреѣленіе средней поденной платы по отдѣльнымъ уздамъ, довольно равномерно, хотя въ то же время колебанія минимальныхъ и максимальныхъ цѣнъ значительны.

Но корреспонденты въ своихъ сообщеніяхъ о поденной платѣ не всегда отмѣчали—на какихъ условіяхъ нанимаются поденные рабочие, и, отмѣчая ту или другую плату рабочему, не указывали, свои или хозяйскіе харчи употреблялись рабочимъ.

Въ этомъ случаѣ, какъ и при понеѣльной платѣ рабочимъ,—минимальныя цѣны необходимо отнести на случай найма рабочихъ съ хозяйскими харчами, максимальныя же—съ своими. На ряду съ этимъ также многими корреспондентами не отмѣчалось—за косьбу или только уборку сѣна получалъ извѣстную цѣну поденщикъ, между тѣмъ, какъ извѣстно, цѣны на ту и другую изъ указанныхъ работъ, значительно разнятся. Сравнительно съ прошлымъ годомъ средняя поденная плата рабочему во время сѣнокоса въ общемъ почти не измѣнилась. Такъ въ 1892 году во время сѣнокоса плата поденнику-мужинѣ была 55 коп., женинѣ же 36 коп. Въ 1893 году увеличилась, слѣдовательно, только плата мужинѣ, да и то незначительно; женская же поденная плата осталась безъ перемѣны.

Разсмотримъ теперь по отдѣльнымъ уздамъ существовавшія въ 1893 году арендныя цѣны на различнаго рода сѣнокосныя угодыя. Въ слѣдующей таблицѣ нами сгруппированы показанія корреспондентовъ объ арендныхъ цѣнахъ на сѣнокосы: поемные, полевые, пустошные по лѣсу и пустошные чистые, и, наконецъ, арендныя цѣны на клеверъ и другія сѣянныя травы.



Таблица 6-я.

Арендныя цѣны на сѣнокосныя уголья въ 1893 году.

Названіе уѣздовъ.	Поемнаго.		Полеваго.		Лѣснаго.		Пустошняго.		Клевера.	
	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.	Колебанія.	Среднія.
Тверской .	8,50—40	22,83	3—20	13,57	2—10	5,90	2—12	8,45	15—70	40,00
Корчевской .	3—30	14,00	2—7	4,00	1—5	2,77	1—7	3,00	—	25,00
Калезинскій .	10—25	17,80	2—15	8,00	2—10	4,28	1—10	4,55	12—45	38,00
Кашинскій .	20—25	22,50	2—30	10,75	2—10	6,50	1,30—20	8,57	7—70	34,75
Бѣжецкій .	3—20	10,00	3—12	7,00	3—10	5,20	2—10	4,70	2—30	20,00
Весьегонскій .	2,50—40	13,80	3—12	5,80	2—8	4,00	2—8	3,95	5—30	18,00
Вышневолоцкій .	4—20	9,43	2—25	6,80	3—10	6,10	1,50—20	6,00	—	—
Осташковскій .	4—20	12,00	2—15	5,73	1—10	4,11	1,50—6	3,50	—	—
Ржевскій .	—	—	3—15	8,25	2—10	6,33	3—7	5,00	—	—
Зубцовскій .	10—15	12,50	3—6	4,65	2—5	3,35	2—4	2,77	5—45	25,58
Старицкій .	20—50	20,00	2—20	8,38	2—15	5,70	1—15	4,97	3—60	36,39
Новоторжскій .	4,50—14	9,12	2—10	4,73	2—10	3,00	2—8	4,00	8—30	17,50
	2,50—50	13,66	2—30	7,30	1—20	4,77	1—20	4,95	2—70	21,27

Какъ видно изъ этой таблицы, наивысшія арендныя цѣны на сѣнокосныя уголья, существовали въ юго-восточныхъ (Тверскомъ, Кашинскомъ и Калезинскомъ) и юго-западныхъ уѣздахъ (Старицкомъ и Ржевскомъ); среднія и менѣ среднихъ цѣны были въ уѣздахъ сѣверо-восточныхъ (Бѣжецкомъ и Весьегонскомъ) и сѣверо-западныхъ (Осташковскомъ и Вышневолоцкомъ) и, наконецъ, въ южныхъ уѣздахъ

губерніи Зубцовскомъ и Корчевскомъ, а также въ одномъ изъ центральныхъ — Новоторжскомъ — преобладали низшія цѣны.

Далеко не въ такомъ порядкѣ расположились уѣзды по количеству накашиваемаго сѣна съ одной десятины. Такъ, уѣздъ Кашинскій, занимая по величинѣ арендной цѣны за 1 десят. покоса первое мѣсто, по количеству накашиваемаго сѣна съ одной десятины, уступаетъ 4-мъ уѣздамъ (Тверскому, Зубцовскому, Ржевскому и Бѣжецкому), гдѣ арендныя цѣны на сѣнокосы были значительно ниже, и т. д. Отсюда ясно, что арендныя цѣны на сѣнокосныя уголья далеко не по всемъ уѣздамъ соответствуютъ количеству накашиваемаго сѣна.

Въ уѣздахъ Кашинскомъ, Калезинскомъ и Весьегонскомъ, какъ и было отмѣчено выше, въ нынѣшнемъ году, вслѣдствіе засухи, урожай травъ оказался плохимъ, отчего, естественно, съ одной стороны могли повысится арендныя цѣны за десятину покоса, съ другой — урожай съ десятины могъ не оправдать арендныхъ денегъ и труда по сбору сѣна. Въ уѣздахъ: Бѣжецкомъ, Осташковскомъ, Зубцовскомъ и Корчевскомъ, арендныя цѣны на сѣнокосныя уголья стояли среднія, но въ этихъ уѣздахъ, исключая Корчевскаго, урожай травъ въ нынѣшнемъ году былъ выше средняго. Въ Корчевскомъ же уѣздѣ недородъ травъ повидимому не повліялъ на повышеніе арендной сѣнокосной платы, такъ какъ цѣны на сѣнокосы по этому уѣзду въ общемъ вышли минимальныя.

Значительныя же колебанія арендныхъ цѣнъ на сѣнокосы, какъ вообще по губерніи, такъ и по отдѣльнымъ уѣздамъ въ частности, помимо указанныхъ соображеній, объясняются также и разнохарактерностью самихъ арендныхъ покосовъ, изъ которыхъ болѣе производительные сдаются за высшую плату, менѣе — за низшую.

Кромѣ денежнаго способа сдачи сѣнокосовъ въ аренду, нѣкоторыми корреспондентами отмѣчались случаи сдачи покосовъ въ исполовую и третнюю обработки, но какую собственно степень распространенности по губерніи имѣютъ указанные способы сдачи — судить, по незначительному числу данныхъ, на этотъ счетъ трудно.

Въ слѣдующей таблицѣ сгруппированы данныя о цѣнахъ на сѣно за пудъ и по-возно, составленныя на основаніи показаній корреспондентовъ.

Таблица 7-я.

Цѣны на сѣно въ 1893 году.

Названіе уѣздовъ.	За пудъ.		За возъ.		Пудовъ въ возу.	
	Колѣбанія.	Средія.	Колѣбанія.	Средія.	Колѣбанія.	Средія.
Тверской . . . . .	20—40	28	4—10	7,00	20—30	28
Корчевской . . . . .	15—40	24	4—7	5,12	20—35	25
Калазинскій . . . . .	15—40	24	3—7	5,62	15—30	23
Кашинскій . . . . .	20—35	26	5—6,25	5,60	20—35	24
Бѣжецкій . . . . .	12—35	25	2,50—5	3,65	12—35	22
Весеговскій . . . . .	12—30	20	2,50—4,50	3,70	15—30	20
Вышневолоцкій . . . . .	13—25	18	2—4	3,12	15—25	20
Осташковскій . . . . .	10—30	19	2—5	3,10	10—25	19
Ржевскій . . . . .	12—40	23	1,20—3	2,15	9—20	13
Зубцовскій . . . . .	12—35	22	3—4	3,50	15—25	20
Старицкій . . . . .	18—30	25	3—8	5,69	15—25	20
Новоторжскій . . . . .	12—40	23	—	4,00	15—25	18
	10—40	23	1,20—10	4,35	9—35	21

VI.

Условія уборки и урожай хлѣбовъ. Группировка крестьянскихъ дворовъ по обеспеченности продовольственными средствами: 1—дворы, обеспеченные продовольственными средствами и 2—необеспеченные съ избыткомъ. Цѣны на хлѣбъ до урожая и послѣ урожая хлѣбовъ. Средняя стоимость провоза одного пуда хлѣба на 1 версту.

Материаломъ для составленія настоящаго очерка послужили данныя двоякаго рода: 1) свѣдѣнія корреспондентовъ объ урожаяхъ хлѣбовъ въ частновладельческихъ экономяхъ и частью на крестьянскихъ земляхъ и 2) подворныя переписи урожаявъ хлѣбовъ на крестьянскихъ надѣльныхъ, купленныхъ и арендованныхъ земляхъ; переписи повсемѣстно вели сельскіе старосты въ каждомъ селеніи. Тамъ, гдѣ перепись возбуждала какое либо недоразумѣніе, или сомнѣніе относительно достоверности показаній, мы прибѣгали къ повѣркѣ его путемъ сравненія съ данными объ урожаяхъ корреспонденцій и отчасти со свѣдѣніями волостныхъ правленій, которые составлялись независимо отъ подворныхъ переписей. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, напр. въ Осташковскомъ уѣздѣ, свѣдѣнія эти провѣрялись на мѣстѣ земскими начальниками.

Существеннымъ вѣдшимъ отличіемъ данныхъ корреспонденцій и подворной переписи является различіе въ способахъ выраженія размѣровъ урожая: корреспонденціи выражали размѣры урожая средними числами на десятину, въ свѣдѣніяхъ подворной переписи отмѣчался размѣръ посѣва и урожая того или другаго хлѣба въ мѣрахъ на дворъ.

Обращаясь къ даннымъ объ урожаяхъ хлѣбовъ, мы привели въ таблицахъ прежде всего средніе по каждому уѣзду выводы: о размѣрахъ сбора хлѣбовъ со всего количества десятинъ на частновладельческихъ и крестьянскихъ земляхъ, затѣмъ для болѣе точнаго опредѣленія степени обезпеченія крестьянскаго населенія продовольственными средствами скомбинировали результаты сбора хлѣбовъ не по отдѣльнымъ селеніямъ или общинамъ, а по отдѣльнымъ крестьянскимъ дворамъ на 5 группъ, съ показаніемъ въ каждой группѣ числа дворовъ, фдковъ обсега поля и размѣра посѣва и урожая.

Соотвѣтственно такой группировкѣ мы распредѣлили дворы на слѣ-

дующія двѣ категоріи: 1—дворы, не обеспеченные продовольственными средствами и 2,—обеспеченные съ избыткомъ, при чемъ къ необеспеченной продовольственными средствами группѣ дворовъ причислили тѣхъ, которые получили хлѣба менѣе 10 мѣръ на ѣдока всякаго возраста. Кромѣ ржи, которую одну мы и принимали въ расчетъ при выводѣ среднихъ продовольственныхъ нормъ, крестьяне высѣвають еще ячень, овесъ и картофель, каковыя пищевыя средства точно также могутъ отчасти восполнять недостатокъ въ хлѣбѣ. Въ своихъ выводахъ мы особенно старались отбѣить 1 группу дворовъ, высѣвающихъ менѣе 5 мѣръ на дворъ, такъ какъ въ этихъ послѣднихъ дворахъ сборъ ржи на ѣдока получился наименьшій, слѣдовательно и нужда въ продовольственныхъ средствахъ должна ощущаться наибольшая.

Въ предыдущихъ главахъ достаточно ясно было выяснены условія, вліявшія на произрастаніе хлѣбовъ въ теченіе весны текущего года. Особенно неблагоприятно на ростъ хлѣбовъ отозвалась весенняя засуха. Дожди пошли только со второй половины іюня, отчего рожь и яровые поправились; цвѣтеніе ржи происходило тоже въ хорошую погоду, но наступившая во время кошенія яровыхъ засуха, не дала зерну развиваться, отчего оно и вышло легковѣснымъ. Такое же пагубное вліяніе имѣли лѣтніе жары и на яровые хлѣба: въ Кашинскомъ напр. уѣздѣ еще и въ августѣ мѣсяцѣ, во многихъ мѣстахъ яровые были зелены, недоразвиты.

Неблагоприятная весенняя и отчасти лѣтняя погода имѣла своимъ послѣдствіемъ то, что рожь опоздала поспѣваніемъ на 1½—2 недѣли. Въ Осташковскомъ уѣздѣ мѣстами (въ Новинской волости) рожь нельзя было жать по причинѣ ея незрѣлости еще и въ 1-хъ числахъ августа. Большинство корреспондентовъ указываютъ на не въ мѣру затянувшуюся нынѣшнимъ лѣтомъ уборку и ржи и яровыхъ хлѣбовъ. Уборка яровыхъ хлѣбовъ почти во всѣхъ уѣздахъ окончилась въ сентябрь, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ затянулась даже до октября.

Слѣдующая таблица указываетъ на раннюю и позднюю уборку хлѣбовъ въ текущемъ году.

	Уборка ржи.		Уборка яровыхъ.	
	Начало.	Конецъ.	Начало.	Конецъ.
Въ уѣздахъ.				
Тверскомъ .	15 Іюля	20 Авг.	2 Авг.	29 Авг.
Корчевскомъ .	20 „	30 „	10 „	14 „
Калязинскомъ .	20 „	1 Сент.	10 „	15 Сент.
Кашинскомъ .	18 „	1 „	1 „	25 „
Бѣжецкомъ .	20 „	1 Сент.	1 „	20 „
Весьегонскомъ .	20 „	28 Авг.	1 „	28 „
Вышневолоцкомъ .	18 „	28 „	1 „	28 „
Осташковскомъ .	20 „	27 „	1 „	1 „
Ржевскомъ .	20 „	15 Сент.	1 „	18 „
Зубцовскомъ .	16 „	30 Авг.	1 „	15 „
Старицкомъ .	15 „	26 „	1 „	18 „
Новоторжскомъ .	15 „	26 „	1 „	20 „

Обыкновенно уборка ржи всегда оканчивалась къ 10 августа, яровыхъ — къ 1 сентября, въ текущемъ же году уборка яровыхъ замедлилась мѣстами на 1 мѣсяцъ, а въ большинствѣ случаевъ на 2—3 недѣли. Позднюю уборку яровыхъ слѣдуетъ приписать дождливой погодѣ, начавшейся какъ разъ именно въ самый начальный моментъ уборки яровыхъ. Въ первую треть августа мѣсяца погода была ясная и сухая, въ послѣднія 2/3 мѣсяца преобладала холодная, бурная и ненастная. Ненастная погода началась съ 17 числа и съ небольшими перерывами (21—22 ч.) продолжалась до 18 сентября, что не только препятствовало уборкѣ яровыхъ хлѣбовъ, но благодаря этой погодѣ, въ поляхъ масса сжатого ржаного и ярового хлѣба осталась необранной, мѣстами совсѣмъ проросла, солома сгнила (особенно овса) или на столько попорчена, что потемнѣла и сдѣлалась непригодной для корма скоту. Одинъ изъ корреспондентовъ Новоторжскаго уѣзда (вол. Пречистобакаменская, пог. Архангельскій, уч. г. Ершовъ) сообщаетъ, что „во многихъ селеніяхъ яровые сильно проросли, особенно ячень, такъ что крестьяне сбываютъ его преимущественно на солодовни и винокуренный заводъ; на муку же совсѣмъ не годится“. Изъ волостей Василевской, Грузинской, Дорской, Сукроменской, Тысяцкой, Кузовинской — „снопы овса и ячменя стояли въ полѣ долѣе двухъ недѣль, вслѣдствіе чего яровые проросли и темнѣли, много потеряли и видомъ, и вѣсомъ;“ „мѣстами сгнили.“ Изъ Зубцовскаго

уѣзда по сообщенію корреспондентовъ рожь и овесъ проросли въ копнахъ отъ продолжительныхъ дождей (вол. Бѣлогуровская, Артемовская, Дорожаевская, Первитинская), въ Роднинской волости „часть овса осыпалась, а въ Ульяновской—мѣстами льняное сѣмя оказалось съ чернотой“. Изъ Иворовской волости Старицкаго уѣзда сообщаютъ, что „вслѣдствіе дождей съ конца іюля, продолжавшихся съ небольшими перерывами до 10 сентября, рожь, сжатая въ началѣ августа, не могла быть убрана съ полей до 18 сентября, когда ее убирали уже попорченной; благодаря дождямъ, къ жатвѣ овса нельзя было приступить ранѣе 10 сентября, почему его много осыпалось, а сжатый раѣе, все равно проросъ въ снопахъ“ (землевл. В. Ф. Сысоевъ Киселевск. вол.). Много оказалось урону овса и въ Кобелевской вол., такъ что по уборкѣ нѣкоторыя полосы оказались какъ бы вновь вспаханными. Въ гудахъ и снопахъ масса овса проросла.“ Въ Тредубской вол. рожь и яровой хлѣбъ пострадали въ снопахъ.

Очень много хлѣба пострадало отъ дождей въ Осташковскомъ уѣздѣ, вслѣдствіе чего и сборъ его оказался во многихъ мѣстностяхъ ниже средняго, а въ иныхъ не пришлось собрать и сѣмянъ. Вотъ въ краткихъ словахъ сообщенія корреспондентовъ объ условіяхъ уборки ржи и яровыхъ хлѣбовъ.

Березугская волость: „много хлѣба проросло отъ дождей“.

Борисовская вол.: „уборка овса плоха“.

Грылевская вол.: „1/3 часть зерна осталась на мѣстѣ, такъ какъ жатва яроваго началась въ августѣ, а окончилась въ концѣ сентября“.

Давыдовская вол.: „1/4 часть ржи и овса проросла въ снопахъ“.

Дмитровская, Талицкая и Щучьинская вол.: „рожь проросла на поляхъ въ бабкахъ и вышла плоховата; овесъ и горохъ тоже отчасти пострадали“.

Залѣсская вол.: „кто успѣлъ убрать рожь къ 5 августа, тотъ получилъ хорошую рожь, а кто—позднѣе, у того рожь проросла. Очень понятно, что и яровой хлѣбъ получился во многихъ мѣстахъ гнилой“.

Новинская вол. (с. Доброе): уборка ржи была поздняя, по этому она проросла въ бабкахъ; сушили подъ крышами, но овесъ успѣли убрать во время. (Земл. г. Журавлевъ).

Тотъ же фактъ гибели яровыхъ хлѣбовъ въ многихъ селеніяхъ придется констатировать и относительно другихъ уѣздовъ. Въ Ржевскомъ уѣздѣ рожь и овесъ во многихъ селеніяхъ проросли отъ дождей. Въ

Казинской вол. яровые мѣстами проросли до такой степени, что нельзя употреблять и на сѣмена. Въ Борзынской вол. *Вышнесолоцкаго* уѣзда овесъ пришлось убирать при сырой погодѣ въ 10 числахъ сентября, вслѣдствіе чего онъ «у многихъ сопрѣлъ въ кучахъ». Изъ Столоповской вол. г. Беригардъ пишетъ, что „рожь вездѣ пришлось убрать при благоприятной погодѣ, но овесъ начали убирать съ 15 августа и до 16 сентября оставался неубраннымъ отъ дождей, отчего онъ мѣстами проросъ“. Въ Бѣляницкой вол. Бѣжецкаго уѣзда, яровые мѣстами погнили еще въ снопахъ, такъ что и солома не годится для корма скота, къ тому же ее покупалось нынче меньше прошлогодняго. Вол. Заглинская, Константиновская, Рябинская, Сулежская—„овесъ проросъ въ десяткахъ и копнахъ, солома заплѣснѣвела“, а въ Микшинской—въ копнахъ проросла и рожь. То же самое констатируютъ корреспонденты въ Тверскомъ, Калезинскомъ, Кашинскомъ, Корчевскомъ и др. уѣздахъ.

Въ кашинскомъ уѣздѣ льны мѣстами пропали, мѣстами были попорчены августовскими дождями: сѣмена льняныхъ головокъ слетали, почему и урожай вышелъ не выше самъ 2.

Осташковская, Корчевская и Старицкая уѣздныя земскія управы въ августовскихъ дождяхъ видятъ главную причину уменьшенія сбора озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ. Въ Корчевскомъ уѣздѣ уборка овса въ августѣ мѣсяцъ дала самые плачевные результаты: онъ высыпался на поляхъ, вслѣдствіе чего многіе изъ хозяевъ не собрали и сѣмянъ; горохи почти пропали.

Совокупность поименованныхъ неблагоприятныхъ условій: холодныя и сухія весна и отчасти лѣто, сильныя градобитія, продолжительные августовскіе и сентябрскіе дожди, оказывали рѣшительное вліяніе на сборъ хлѣбовъ, въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ. Поздняя несвоевременная уборка озимыхъ хлѣбовъ, повлекла за собой недоборъ хлѣба отъ дождей, жито и особенно овесъ, обѣщавшіе во многихъ мѣстностяхъ хорошіе урожаи, дали средній и минимальный сборъ, благодаря только невозможности убрать ихъ во время, вслѣдствіе наступившихъ въ августѣ мѣсяцъ сильныхъ дождей.

Такимъ образомъ по отношенію къ яровымъ хлѣбамъ—овсу и ячменю неблагоприятная лѣтняя погода, повліяла на ухудшеніе урожая главнымъ образомъ въ качественномъ отношеніи, что подтверждается нижеслѣдующей таблицей.

**ВѢСЬ МѢРЫ И ЧЕТВЕРТИ ЗЕРНА.**

УѢЗДЫ.	Р		Ж		И.		О		В		С		А.		Л		Ч		М		Е		Н		Я.		ГО		РО							
	МѢР.		ЧЕТВЕРТ.		МѢР.		ЧЕТВЕРТ.		МѢР.		ЧЕТВЕРТ.		МѢР.		ЧЕТВЕРТ.		МѢР.		ЧЕТВЕРТ.		МѢР.		ЧЕТВЕРТ.		МѢР.		ЧЕТВЕРТ.		МѢР.		ЧЕТВЕРТ.					
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.				
	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.				
Тверской	42	58	8	32	9	5	25	32	4,5	5,5	6	10	32	45	6	35	36	45	7	47	44	50	7	10	7	10	8	8	8	8	8	8	8			
Корчевской	43	50	8,5	9	4	23	—	—	4	6	10	32	30	4	6	30	36	45	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Вышневолоцкій	30	50	8,5	9	4	25	33	35	5	6	—	—	30	5,5	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Осташковскій	35	46	8	—	9	20	35	35	5,5	6	—	—	30	4	6	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Калязинскій	40	50	9	10	24	30	35	30	4	6	30	36	4	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Калининскій	40	50	9	10	5	20	35	30	4,5	6	30	36	4	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Старицкій	38	45	8	—	9,5	25	30	30	4	5	30	36	4	5	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Новоторжскій	30	50	8	—	9	24	35	35	5	6	35	36	5	6	35	35	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Ржевскій	40	45	8	30	9,5	24	32	32	4,5	6	32	36	4,5	6	32	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Зубовскій	40	50	8,5	9	25	30	30	30	5	6	30	36	5	6	30	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Въждейскій	40	50	9	9,5	22	30	30	30	5	6	30	36	5	6	30	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Весьегонскій	40	47	8	—	9,5	25	—	—	5	6	—	—	30	5	6	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	38	1 п. 9	8	32	9	27	23,5	32	4,5	5,87	36	36	4,5	6	5,87	36	36	1,15	7,47	7,47	7,47	7,47	7,47	7,47	7,47	7,47	7,47	7,47	7,47	7,47	7,47	7,47	7,47	7,47	7,47	

Въ общемъ даже и рожь не вполне соответствуетъ общепринятой вѣсовой нормѣ въ 9 п. четверть, равняясь въ текущемъ году лишь 8,87 п. въ четверти, остальные же злаки наприм. ячмень. и ленъ не достигаютъ вѣсовой нормы. Но легковѣсность яровыхъ сѣмянъ сопровождается въ то же время и ихъ недостаточной доброкачественностью, что можетъ имѣть послѣдствіемъ недостатокъ посѣвныхъ сѣмянъ во многихъ мѣстностяхъ губерніи.

О результатахъ урожая хлѣбовъ на частновладѣльческихъ и отчасти крестьянскихъ земляхъ, могутъ дать понятіе нижеслѣдующія таблицы, составленныя по свѣдѣніямъ г.г. корреспондентовъ.

Урожай въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ (безъ сѣмянъ) на одну десятину, въ мѣрахъ.

УѢЗДЫ.	Рожь.		Овесъ.	
	Въ имѣніяхъ корреспондентовъ.	Въ сосѣднихъ съ ними.	Среднее изъ нихъ.	Въ 1891 г.
Тверской	50,6	56,4	53,5	60,8
Корчевской	50,9	47,8	48,8	68,0
Калязинскій	46,9	48,7	47,8	53,2
Кашинскій	52,0	35,1	43,5	55,4
Въждейскій	31,7	45,6	43,7	54,7
Весьегонскій	29,5	43,0	36,2	51,7
Вышневолоцкій	41,3	39,0	40,2	53,3
Осташковскій	32,3	26,1	29,2	49,9
Ржевскій	42,5	34,6	38,6	51,4
Зубовскій	39,1	36,8	37,9	50,9
Старицкій	45,1	39,3	42,2	49,6
Новоторжскій	52,6	42,4	47,5	52,1
По губерніи	41,3	41,1	41,2	57,3
Тверской	58,0	52,4	55,2	57,1
Корчевской	36,4	34,8	35,6	77,2
Калязинскій	39,9	42,8	41,4	57,5

Въ общемъ даже и болѣе не только соотвѣтствуетъ общему

У ѣ з д ы . Въ имѣннхъ корреспондентовъ . Въ сосѣдннхъ съ нами . Среднее изъ нихъ . Въ 1891 г .

Кашинскій	60,2	45,9	53,1	56,9
Бѣжецкій	40,3	49,0	44,7	53,2
Весьегонскій	47,6	51,2	49,4	51,4
Вышневолоцкій	57,3	52,4	54,8	64,7
Осташковскій	41,2	43,2	42,2	57,8
Ржевскій	57,6	55,7	56,7	64,6
Зубцовскій	56,1	43,8	50,0	49,0
Старицкій	55,3	55,9	55,6	58,3
Новоторжскій	54,7	?	54,7	63,5
По губерніи	50,0	53,5	51,8	59,5

**Ячмень.**

Тверской	30,3	19,2	24,8	34,9
Корчевской	37,6	35,5	36,6	50,8
Калининскій	30,5	13,6	22,1	30,0
Кашинскій	36,0	31,8	33,9	36,8
Бѣжецкій	41,7	59,5	50,6	44,5
Весьегонскій	50,5	43,2	46,8	54,5
Вышневолоцкій	55,4	71,1	63,3	57,1
Осташковскій	36,5	30,6	33,5	41,9
Ржевскій	25,2	34,3	29,8	50,2
Зубцовскій	23,8	22,7	23,3	46,0
Старицкій	49,6	39,3	44,4	47,8
Новоторжскій	48,4	32,7	40,5	36,5
По губерніи	40,8	36,1	38,5	45,9

Урожан (безъ сѣмянъ) въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

У ѣ з д ы . Въ имѣннхъ корреспондентовъ . Въ сосѣдннхъ съ нами . Среднее изъ нихъ . Въ 1891 г .

**Картофель.**

Тверской	605,2	318,3	461,8	535
Корчевской	285,8	222,4	254,1	535
Калининскій	325,2	440,0	382,6	380
Кашинскій	232,9	441,4	337,1	413
Бѣжецкій	407,3	347,5	377,4	372
Весьегонскій	335,4	284,8	310,1	344
Вышневолоцкій	306,6	368,5	337,6	559
Осташковскій	198,4	166,0	184,2	252
Ржевскій	581,3	322,6	451,9	477
Зубцовскій	340,5	289,8	315,1	492
Старицкій	693,6	363,7	528,7	490
Новоторжскій	570,7	161,0	365,4	504
По губерніи	446,4	310,9	378,7	485,8

**Ленъ.**

Тверской	23,5	24,0	23,8	13,0
Корчевской	18,1	14,5	16,3	14,0
Калининскій	18,2	15,2	16,7	15,2
Кашинскій	10,2	7,9	9,1	13,8
Бѣжецкій	11,9	7,6	9,7	15,1
Весьегонскій	15,4	13,4	14,4	9,1
Вышневолоцкій	29,6	12,5	21,1	17,4
Осташковскій	11,1	9,5	10,3	13,8
Ржевскій	13,0	11,6	12,3	18,9
Зубцовскій	25,0	13,4	19,2	17,5
Старицкій	24,3	18,7	21,5	16,5
Новоторжскій	15,0	12,2	13,6	16,3
По губерніи	17,4	13,3	15,4	15,4

У ѣ з д ы .	Въ имѣннѣхъ корреспондентовъ.	Въ сосѣднихъ съ ними.	Среднее изъ нихъ.	Въ 1891 г.
<b>Горохъ.</b>				
Тверской .	23,0	—	23,0	23,0
Корчевской .	12,0	23,4	17,7	17,7
Калязинскій .	13,1	15,0	14,1	14,1
Кашинскій .	17,1	19,8	18,4	18,4
Бѣжецкій .	36,7	18,0	27,3	27,3
Весьегонскій .	52,3	30,0	41,2	41,2
Вышневолоцкій .	19,2	32,0	25,6	25,6
Осташковскій .	25,5	10,6	18,2	18,2
Ржевскій .	0,0	32,3	16,1	16,1
Зубцовскій .	6,6	26,3	16,5	16,5
Старицкій .	4,0	46,3	25,1	25,1
Новоторжскій .	41,0	18,3	29,7	29,7
По губерніи .	20,0	22,6	21,3	21,3

Урожай (безъ сѣмянъ) въ крестьянскомъ хозяйствѣ на одну десятину, въ мѣрахъ

По показаніямъ:

Рожь.	Волостныхъ управленій.	Другихъ г.г. корреспондентовъ.	Среднее изъ нихъ.	Въ 1891 г.
Тверской .	31,0	39,4	35,2	31,2
Корчевской .	34,2	40,4	37,3	40,2
Калязинскій .	34,1	35,9	35,0	30,6
Кашинскій .	25,9	30,3	28,1	40,0
Бѣжецкій .	33,0	36,6	34,8	35,0
Весьегонскій .	29,0	30,6	29,8	29,8
Вышневолоцкій .	28,4	27,4	27,9	32,0
Осташковскій .	21,6	19,8	20,7	27,4
Ржевскій .	21,4	29,0	25,2	34,4
Зубцовскій .	22,2	25,8	24,0	30,0
Старицкій .	15,8	23,4	19,6	30,0
Новоторжскій .	24,0	30,8	27,4	34,5
По губерніи .	26,7	30,8	28,8	33,0

Овесъ.	Волостныхъ управленій.	Другихъ г.г. корреспондентовъ.	Среднее изъ нихъ.	Въ 1891 г.
Тверской .	23,8	49,7	36,8	50,8
Корчевской .	33,3	35,9	34,6	52,7
Калязинскій .	22,2	29,0	25,6	38,4
Кашинскій .	23,5	29,8	26,7	43,0
Бѣжецкій .	38,6	45,4	42,0	41,0
Весьегонскій .	41,1	48,0	44,6	39,0
Вышневолоцкій .	41,0	42,3	41,6	44,0
Осташковскій .	31,5	40,2	35,8	49,5
Ржевскій .	41,7	43,9	42,8	53,1
Зубцовскій .	40,5	34,9	37,7	38,7
Старицкій .	33,9	39,0	36,5	47,5
Новоторжскій .	35,9	40,4	38,2	51,3
По губерніи .	33,9	39,9	36,9	45,0

**Ячмень.**

Тверской .	17,5	22,2	19,8	22,5
Корчевской .	20,6	27,3	23,9	24,2
Калязинскій .	14,3	15,8	15,1	15,2
Кашинскій .	16,5	19,1	17,8	22,0
Бѣжецкій .	42,1	36,3	39,2	33,0
Весьегонскій .	39,2	37,1	38,2	37,6
Вышневолоцкій .	24,7	33,3	29,0	46,0
Осташковскій .	19,2	26,7	22,9	36,0
Ржевскій .	25,7	32,0	28,8	26,2
Зубцовскій .	16,8	17,5	17,2	17,5
Старицкій .	24,2	66,2	45,2	35,0
Новоторжскій .	31,8	25,6	28,7	40,0
По губерніи .	24,3	29,9	27,1	24,5

Урожай (безъ сѣмянъ).

П о с о о б щ е н і я м ъ:

Картофель.	Волостныхъ правленій.	Другихъ г.г. корреспонден- товъ.	Среднее изъ нихъ.	Въ 1891 г.
Тверской . . .	276,0	279,6	277,8	286,0
Корчевской . . .	188,0	281,8	239,4	300,0
Калазинскій . . .	205,8	323,0	264,4	365,0
Кашинскій . . .	443,2	469,7	456,4	300,0
Бѣжецкій . . .	317,5	280,8	258,2	300,0
Весьегонскій . . .	259,4	286,4	272,9	292,0
Вышневолоцкій . . .	197,3	326,8	262,0	277,0
Осташковскій . . .	148,0	196,9	172,4	266,0
Ржевскій . . .	223,2	258,4	240,8	498,0
Зубцовскій . . .	238,4	414,6	326,5	306,0
Старицкій . . .	386,2	363,7	374,9	253,0
Новоторжскій . . .	275,3	201,3	238,3	355,0
По губерніи . . .	363,2	304,1	333,6	307,0

Ленъ.

	Въ 1890 г.	Въ 1891 г.
Тверской . . .	7,0	19,0
Корчевской . . .	5,6	18,7
Калазинскій . . .	8,3	11,6
Кашинскій . . .	10,2	8,4
Бѣжецкій . . .	45,5	13,0
Весьегонскій . . .	34,0	9,9
Вышневолоцкій . . .	35,2	13,3
Осташковскій . . .	13,5	7,3
Ржевскій . . .	28,0	10,0
Зубцовскій . . .	16,0	10,1
Старицкій . . .	25,5	11,7
Новоторжскій . . .	24,5	13,1
По губерніи . . .	20,4	12,1

Горохъ.	Волостныхъ правленій.	Другихъ г.г. корреспонден- товъ.	Среднее изъ нихъ.	Въ 1891 г.
Тверской . . .	27,0	—	27,0	—
Корчевской . . .	11,0	18,3	14,6	—
Калазинскій . . .	6,5	70,8	38,6	—
Кашинскій . . .	5,7	15,7	10,7	—
Бѣжецкій . . .	12,1	—	12,1	—
Весьегонскій . . .	9,5	—	9,5	—
Вышневолоцкій . . .	16,7	24,4	20,5	—
Осташковскій . . .	6,7	10,8	8,8	—
Ржевскій . . .	11,7	28,0	19,8	—
Зубцовскій . . .	9,6	24,0	16,8	—
Старицкій . . .	12,9	23,8	21,4	—
Новоторжскій . . .	13,7	39,4	26,6	—
По губерніи . . .	12,0	20,6	16,3	—

Средняя стоимость провоза одного пуда хлѣба на 1 версту.

	Въ копейкахъ.
Тверской уѣздъ . . .	0,23
Корчевской . . .	0,19
Калазинскій . . .	0,21
Кашинскій . . .	0,24
Бѣжецкій . . .	0,18
Весьегонскій . . .	0,14
Вышневолоцкій . . .	0,15
Осташковскій . . .	0,12
Ржевскій . . .	0,13
Зубцовскій . . .	0,27
Старицкій . . .	0,19
Новоторжскій . . .	0,16
По губерніи . . .	0,16



Неудовлетворительные урожаи существеннаго изъ пищевыхъ продуктовъ—ржи—показаны корреспондентами въ Бѣжецкомъ, Весьегонскомъ, Осташковскомъ и отчасти въ Зубцовскомъ уѣздахъ. Въ среднемъ по губерніи, чистый сборъ ржи на частновладельческихъ земляхъ получился только въ 41,3 мѣр. Неудовлетворительный урожай ячменя показанъ въ четырехъ уѣздахъ: Тверскомъ, Корчевскомъ, Калязинскомъ и Кашиинскомъ, гдѣ онъ равнялся въ среднемъ 33,4 мѣр.; неудовлетворительный урожай овса—въ двухъ уѣздахъ: Корчевскомъ и Калязинскомъ. Изъ остальныхъ культурныхъ злаковъ—гороха, гречи и льна, почти повсемѣстно урожай вышелъ плохъ; въ некоторыхъ мѣстностяхъ уѣздовъ, они не возвратили даже и сѣмянъ (Ржевскомъ, Старицкомъ и, частію, въ Зубцовскомъ уѣздахъ). Что же касается картофеля, то неудовлетворительный урожай его мы встрѣчаемъ въ двухъ уѣздахъ—Кашиинскомъ и Осташковскомъ, изъ коихъ въ первомъ урожай картофеля вышелъ самъ 4, а въ послѣднемъ самъ 3.

Само собою разумѣется, на крестьянскихъ земляхъ урожаи хлѣбовъ далеко ниже частновладельческихъ, при чемъ въ дѣйствиіе выше поименованныхъ причинъ на урожай слѣдуетъ отнести еще и другія, чисто экономическаго характера: недостатокъ удобренія, дурныя сѣмена и мѣстами плохая несвоевременная обработка полей.

Сравнивая урожай ржи и яровыхъ хлѣбовъ текущаго года съ урожаемъ 1891 года на крестьянскихъ земляхъ, получимъ слѣдующія отношенія:

Урожай.	Въ 1891 г.	1893 г.	Разница.
Ржи	33,0	28,8	—на 13,6%
Овса	45,0	36,9	— " 19,1%
Ячменя	24,5	27,1	+ " 9,6%

Урожай ржи въ текущемъ году на крестьянскихъ земляхъ менше урожая 1891 г. на 13,6%, овса—на 19,1%, тогда какъ урожай ячменя нынѣ выше 1891 г. на 9,6%.

Подворною переписью неудовлетворительные урожаи хлѣбовъ, констатированы въ Осташковскомъ, Кашиинскомъ, Старицкомъ и отчасти въ Зубцовскомъ и Весьегонскомъ уѣздахъ.

Въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ плохіе урожаи хлѣбовъ во многихъ мѣстностяхъ уѣзда сдѣлались уже хроническими, въ послѣднихъ они составляютъ въ текущемъ году результатъ неблагоприятныхъ атмосферическихъ условій. Осташковская уѣздная земская управа припи-

сываетъ плохой урожай хлѣбовъ, въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, въ некоторыхъ волостяхъ непрерывнымъ августовскимъ дождямъ, благодаря которымъ масса „сжатаго хлѣба, по неуборкѣ его за непогодою, проросла и погнила, а несжатый хлѣбъ поломался и высыпался на полосахъ“, въ некоторыхъ мѣстностяхъ волостей Новинской, Залѣской, Петровщинской, Павлиховской и Щучинской, озимый хлѣбъ, по свѣдѣніямъ управы, „частію не далъ всходовъ и частію едва возвратилъ сѣмена“. Но не одна эта причина вліяла на недоборъ хлѣбовъ въ уѣздѣ, такъ какъ еще до наступившихъ августовскихъ дождей продовольственная коммиссія самолично констатировала пылѣвшимъ лѣтомъ плохой урожай въ некоторыхъ мѣстностяхъ волостей Петровщинской, Залѣской, Давыдовской и Новинской, при чемъ выяснилось, что существенными причинами плохихъ урожаевъ хлѣбовъ, помимо атмосферическихъ условій, являются во многихъ селеніяхъ очень низкая земледѣльческая культура, малые размѣры посѣвовъ, вслѣдствіе недостатка удобренія, пастбищныхъ и сѣнокосныхъ угодій, плохія несортированные сѣмена и точно также плохая и несвоевременная обработка полей, вслѣдствіе чего крестьянскія поля почти сплошь зарастаютъ сорными травами.

Относительно сбора хлѣбовъ въ текущемъ году и вообще продовольственныхъ средствъ населенія, подворною переписью, произведенной нынѣшнею осенью сельскими старостами, выяснилось слѣдующее: Всѣхъ дворовъ-хозяйствъ зарегистрировано переписью 15817, (\*) изъ коихъ:

Группы.	Дворовъ.	%.	Тдоковъ.	Собрано хлѣба мѣръ.	На ѣдоки хлѣба.	Не достаетъ на продовольствіе.
I.	1988	12,5	9109	28777	3,1 м.	—62313 м.
II.	6985	43,2	39183	211689	5,4 "	—180141 "
III.	4000	24,7	26387	190445	8 "	—73425 "
IV.	2242	13,9	17273	145192	8,4 "	—27538 "
V.	1128	5,7	10597	112442	10,6 "	+6472 "
	16343	100,0	102549	688545	6,7 "	336949 "

Слѣдовательно массѣ населенія своего собственнаго хлѣба хватить на продовольствіе лишь въ теченіи 6 мѣсяцевъ. Дворовъ, вполне

(\*) Въ это число не вошли дворы 44 селеній, о коихъ свѣдѣній не получено.

обезпеченныхъ продовольственными средствами, въ Осташковскомъ уѣздѣ всего 678.

Предполагая, что послѣдніи 4 группы дворовъ могутъ восполнить недостающія продовольственные средства, а также уплатить всѣ платежи и повинности промысловыми заработками (что, впрочемъ, сомнительно относительно второй группы), первая группа въ числѣ 1988 дворовъ съ 9109 ъдоками, собравъ въ свои житницы въ августъ мѣсяцъ всего по 3 мѣры ржи на ъдока, несомнѣнно будетъ нуждаться не только въ продовольственной, но и сѣменной ссудѣ въ размѣрѣ по крайней мѣрѣ 62313 м., или 7789 четвертей ржи.

Наиболѣе плохіе урожаи ржи—не выше самъ-2—оказались въ:

Залѣсской вол.	въ 8 селеніяхъ.
Грылевской . . . . .	» 4 »
Ждановской . . . . .	» 5 »
Новинской . . . . .	» 33 »
Давыдовской . . . . .	» 2 »
Заевской . . . . .	» 2 »
Оковецкой . . . . .	» 3 »
Павлиховской . . . . .	» 6 »
Петровщинской . . . . .	» 12 »
Дмитровской . . . . .	» 1 »
Сухошинской . . . . .	» 1 »
Щучинской . . . . .	» 1 »
Пашутинской . . . . .	» 1 »

79

При этомъ нужно замѣтить, что въ д. Чуховѣ, Петровщинской вол., переписью констатированъ полный неурожай ржи.

Что же касается до урожая яровыхъ хлѣбовъ, напр. овса, то онъ оказался очень плохимъ, ниже самъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, въ слѣдующихъ селеніяхъ: въ д. Машинѣ, Запратникахъ Новинской вол., полный неурожай овса; въ д. Пескахъ Пашутинской вол. полный неурожай овса; въ д. Орѣховкѣ, Новосильцевѣ и Дорофьевѣ—Давыдовской вол. урожай овса далъ менѣе самъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; въ д. Ключевѣ Сухошинской вол.—урожай и ржи и овса плохи; въ д. Лукьяновѣ—урожай овса ниже самъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; въ

д.д. Ручьевѣ и Пескахъ Пашутинской волости урожай овса менѣе самъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

Въ Корчевскомъ уѣздѣ рожь хотя и пострадала въ моментъ уборки ея въ дождливую августовскую погоду, но дала сравнительно средніе урожаи на крестьянскихъ земляхъ, ниже среднихъ—яровыхъ хлѣбовъ, особенно овса и ячменя. Въ общемъ, результаты урожая ржи текущаго года въ крестьянскихъ хозяйствахъ выразятся въ слѣдующей таблицѣ.

Группы.	%.	Дворовъ.	ъдоковъ.	Собрано ржи.	На ъдока хлѣба.	Не достаетъ на продовольствие.	
I.	7,6	1097	4984	25686	5,1 мѣръ.	—24154	
II.	45,4	6521	36220	290236	8 „	—71964	
III.	29,9	4289	29401	283397	9,6 „	—10613	
IV.	12,7	1826	15242	161929	10,6 „	+9505	
V.	4,4	606	6052	76319	12,6 „	+15799	
		100,0	14339	91899	837567	9,1 „	- 81427

Въ упомянутыхъ двухъ уѣздахъ—Осташковскомъ и Корчевскомъ наблюдается преобладаніе крестьянскихъ хозяйствъ съ наименьшимъ посѣвомъ ржи: сѣюшіе отъ 3 до 10 мѣръ составляютъ 54,2%.

Для первыхъ трехъ группъ въ числѣ 11907 дворовъ съ 70605 ъдоками не достаетъ ржи на годовое продовольствіе 106731 мѣры, или по полторы мѣры на каждаго ъдока; наибольшая нужда будетъ опущаться 1 группой въ числѣ 1097 дворовъ съ 4984 ъдоками, такъ что этой группѣ хлѣба хватить не далѣе, какъ до Рождества; но за то въ двухъ послѣднихъ группахъ собрано ржи болѣе, чѣмъ нужно на собственное продовольствіе, именно на 25304 мѣры. Слѣдовательно, нуждающееся населеніе должно будетъ закупить въ текущемъ сельскохозяйственномъ году 81427 мѣръ ржи. Вполнѣ и даже съ избыткомъ обезпеченныхъ продовольственными средствами числится въ уѣздѣ 1753 двора, или 12,2% общаго числа населенія; остальные же дворы въ числѣ 12583 должны будутъ заработать недостающій хлѣбъ промыслами.

Урожай яровыхъ хлѣбовъ, особенно овса, оказался плохимъ и даже очень плохимъ въ 54 селеніяхъ (въ 9 волостяхъ), причемъ въ 16 изъ нихъ урожай овса былъ такъ плохъ, что крестьяне не могли собрать и сѣмянъ.

Весьегонский уезд находится въ худшихъ условіяхъ по урожаю ржи, нежели Корчевской.

Группы.	%.	Дворовъ.	Ѳдоковъ.	Собрано ржи.	Ржи на Ѳдока.	Недостаетъ на продовольствіе.
I.	8,0	1836	7725	32053	4,1	— 45197
II.	34,5	7912	39761	226215	5,7	— 171395
III.	27,3	6260	35385	275801	7,8	— 78049
IV.	20,1	4600	29286	281089	9,6	— 11771
V.	10,1	2322	18047	231953	12,8	+ 51483
	100	22930	130204	1047111	8,0	— 254929 мѣръ

Вторая группа хозяйствъ, по размѣрамъ посѣва, составляетъ менѣе половины, а именно 42,8%; сѣюще же болѣе 10 мѣръ на одно хозяйство составляютъ болѣе половины всѣхъ хозяйствъ. Недостатокъ ржи для продовольствія ощущается въ размѣрѣ 31866 четв.; но особенно острую нужду начала ощущать уже съ декабря мѣсяца первая группа—1836 дворовъ съ 7725 Ѳдоками, которые собрали ржи всего по 4 мѣры на Ѳдока. Изъ числа 22930 дворовъ только 2322 двора или 10% всѣхъ дворовъ имѣютъ въ излишкѣ ржи въ количествѣ 51483 мѣры; остальные 20608 дворовъ должны будутъ прикупить хлѣба. Весьегонскій уездъ наравнѣ съ Осташковскимъ и Кашинскимъ пострадали въ текущемъ году болѣе всѣхъ отъ плохого урожая озимаго хлѣба. Плохой урожай ржи получился здѣсь по 12 волостямъ въ 97 селеніяхъ (не выше самъ 2), въ 24 (не выше самъ 1½), затѣмъ въ 3 селеніяхъ (Стучевъ—Лопатинской вол., Теплинъ—Любегощской и Язвихъ—Топалковской)—полный неурожай ржи. Что же касается урожая ярового, то онъ плохимъ оказался лишь по 5 волостямъ въ 7 селеніяхъ (овесъ).

Калезинскій уездъ.

Группы.	%.	Дворовъ.	Ѳдоковъ.	Собрано ржи.	Ржи на Ѳдока.	Недостатокъ ржи.
I.	6,6	976	4544	22091	4,8	23349 пуд.
II.	30,7	4813	24736	168108	6,8	79252 „
III.	27,6	4316	26274	203917	7,8	58823 „
IV.	20,8	3256	22472	196244	8,7	28476 „
V.	14,3	2241	19137	189058	9,9	2312 „
	100	15602	97163	779418	8,0	192212 или 21357 четв.

Въ уездѣ оказалось 6648 дворовъ съ 22960 Ѳдоками, которые не только не будутъ ощущать недостатка въ хлѣбѣ въ текущемъ сельскохозяйственномъ году, но имѣютъ еще излишекъ въ 12345 мѣръ. (Есть излишекъ въ III, IV и V группахъ). Однако нужда въ продовольственныхъ средствахъ и здѣсь у малосѣющихъ настолько велика, что имъ придется прикупить 24026 четв. Недостатокъ этотъ обуславливается главнымъ образомъ плохимъ урожаемъ ржи въ нѣкоторыхъ селеніяхъ уѣзда.

Такъ, въ Озерской волости въ 2 селеніяхъ урожай ниже самъ—2

»	»	»	»	1	»	полный неурожай
»	Степановской	»	»	1	»	урожаемъ самъ—2
»	Флоровской	»	»	10	»	» 2
»	Бѣлгородской	»	»	2	»	» 2
»	Плещеевской	»	»	2	»	» 2

Еще въ большемъ числѣ селеній мы встрѣчаемъ почти полный неурожай овса вслѣдствіе неблагоприятныхъ атмосферическихъ условій нынѣшняго лѣта. Полный неурожай овса переписью зарегистрированъ въ слѣдующихъ селеніяхъ: въ Поръчской вол.—с. Троица-Нерль, въ Степановской—Спирово и Парчево, въ Флоровской—Бараново, Флоровское, Иванково, Клясово, Панино, Терехино и Ендогорово; въ Нагорской—с. Алфимово. Затѣмъ въ 45 селеніяхъ тѣхъ же самыхъ волостей урожай овса оказался ниже самъ 1½.

Кашинскій уездъ по размѣрамъ посѣва находится въ исключительныхъ условіяхъ, такъ какъ большинство хозяйствъ дѣлаютъ громадные посѣвы и только незначительное меньшинство съ малыми посѣвами. Это объясняется главнымъ образомъ болѣе высокой производительностью почвы и болѣе густыми посѣвами хлѣбовъ. Въ обыкновенный урожайный годъ урожай яровыхъ хлѣбовъ получаются настолько высокіе, что населеніе за немногими исключениями не только продовольствуется своимъ собственнымъ хлѣбомъ, но отпускаетъ часть его и въ другіе уѣзды губерніи. Въ текущемъ году Кашинскій уездъ настолько пострадалъ отъ неурожая озимаго и яроваго хлѣба, что 90 селеній изъ 9 волостей обратились уже за продовольственной и сѣ-

мянной ссудой. Нижеслѣдующая таблица даетъ наглядное понятіе о распредѣленіи урожая ржи по отдѣльнымъ группамъ (въ мѣрахъ).

Группы.	%.	Дворовъ.	Ѳдоковъ.	Собрано ржи.	Ржи на Ѳдока.	Недостатокъ ржи.
I.	2,6	435	1650	5881	3,6	10619
II.	17,6	3036	13306	75642	5,7	57418
III.	18,7	3230	17518	123861	7,1	51319
IV.	26,8	4630	26587	222768	8,3	43102
V.	34,3	5923	43798	440996	10,1	+3016
	100	17254	102859	869048	8,4	-159442

Въ данномъ случаѣ особенно любопытнымъ оказывается то явленіе, что въ уѣздѣ 34,3% населенія высѣвають болѣе 20 мѣръ на одно хозяйство, а 26,8% -- отъ 16 до 20 мѣръ, и только 38% населенія дѣлаютъ сравнительно малые посѣвы. Въ текущемъ году только 5923 двора получили ничтожный излишекъ урожая ржи на 3016 мѣръ, которые цѣлый годъ могутъ прокормиться своимъ собственнымъ хлѣбомъ, остальное населеніе въ числѣ 11331 двора съ 59061 Ѳдоками должны будутъ прикупить ржи (если исключить магазинные запасы ржи въ размѣрѣ 7066 четвертей) въ количествѣ 12964 четверти. Степень нужды населенія въ хлѣбѣ особенно рѣзко бросается въ глаза при сопоставленіи I и V группъ, т. е. хозяйствъ съ минимальными и максимальными размѣрами посѣвовъ: въ I группѣ 435 дворовъ съ 1650 Ѳдоками собрали ржи лишь по 3,6 мѣръ на Ѳдока, въ послѣдней -- 10,1 м., такъ что первая группа дворовъ въ уѣздѣ находится въ настоящемъ году въ такомъ же необезпеченномъ положеніи, какъ соответствующая группа въ Осташковскомъ уѣздѣ. Очень плохой урожай ржи получился въ 107 селеніяхъ, составляющихъ 15,2% всѣхъ селеній въ уѣздѣ, очень плохой урожай овса въ 80 селеніяхъ.

Вышневолоцкій уѣздъ, какъ увидимъ ниже, принадлежитъ къ той группѣ уѣздовъ, въ которыхъ большинство населенія имѣетъ возможность засѣвать отъ 6 до 15 мѣръ на отдѣльное хозяйство, вслѣдствіе

чего и нужда въ продовольственныхъ средствахъ здѣсь ощущается не особенно сильная.

Группы.	Дворовъ.	% ихъ.	Ѳдоковъ.	Собрано ржи.	Ржи на Ѳдока.	Сколько недостаётъ ржи.
I.	1044	4,9	4825	20084	4,1	- 28166
II.	7513	35,4	40217	266658	6,6	- 135512
III.	6586	31,1	40169	353572	8,8	- 48118
IV.	3869	18,2	25899	286774	11,1	+ 27784
V.	2211	10,4	17678	233198	13,2	+ 56418
	21223	100	128788	1160286	9,1	- 127594 мѣръ

Урожай ржи далъ въ среднемъ по 9,1 мѣръ на Ѳдока, слѣдовательно ржи недостаётъ на продовольствіе 85211 Ѳдоковъ -- 127594 мѣры или 15949 четвертей; но, благодаря хранящимся въ сельскихъ магазинахъ 4063 четв. ржи, потребность въ продовольствіи выразится въ суммѣ 11886 четвертей. Вообще обезпеченными продовольственными средствами можно считать 5080 дворовъ, что составитъ 23,9% или почти 1/4 часть общаго числа крестьянскихъ дворовъ. По всей вѣроятности населеніе находилось бы въ нынѣшнемъ году въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ относительно продовольственныхъ средствъ, еслибы въ нѣкоторыхъ волостяхъ отъ продолжительной, холодной и сухой весенней погоды, а отчасти и отъ недоброкачественности сѣмянъ не послѣдовалъ плохой урожай ржи. Такъ именно случилось въ волостяхъ Ясеновской, съ размѣромъ ржи на Ѳдока всего 1,9 мѣръ, и Борзынской, Парьевской, Раевской и Столоповской съ 2,6 мѣрами на такую же единицу. Плохому урожаю и даже полному неурожаю ржи и овса не мало содѣйствовали градобитія, которыя на однихъ крестьянскихъ поляхъ уничтожили ржи и овса на 16212 руб. (см. главу IV „Обзора“, стр. 50).

Въ Тверскомъ уѣздѣ изъ 16808 хозяйствъ болѣе половины, именно 65% ихъ, высѣвають въ среднемъ отъ 6 до 15 мѣръ на хозяйство, 28,8% отъ 16 до 20 и болѣе мѣръ и только 6,2% хозяйствъ ограничиваются высѣвомъ не болѣе 5 мѣръ на одно хозяйство. При всемъ томъ, результатами подворной переписи выясняется недостатокъ ржи на продовольствіе большинства населенія въ теченіе цѣлаго года.

Распредѣляя отдѣльные хозяйства и ихъ продовольственныя средства по V группамъ, получимъ слѣдующіе выводы:

Группы.	Дворовъ.	%.	Ѣдоковъ.	Собрано ржи.	Ржи на Ѣдока.	Недостатокъ ржи.
I.	1052	6,2	4688	23001	4,9	23878
II.	5629	33,4	31116	235054	7,6	76105
III.	5324	31,6	35096	315660	9	35299
IV.	3027	18	23613	228385	9,7	7745
V.	1776	10,8	17101	170726	10	284
	16808	100	111614	972826	8,7	143311 мѣръ

Самая бѣднѣйшая часть населенія въ числѣ 1052 двора съ 4688 Ѣдоками имѣетъ продовольственныхъ средствъ лишь до новаго года; изъ остальныхъ 15756 дворовъ 13980 двор. не дополучили ржи на 2—3 мѣсяца и только 1776 дворовъ, или 10,8% всѣхъ дворовъ въ уѣздѣ, могутъ довольствоваться своими собственными продовольственными средствами въ теченіе цѣлаго года. Собственно плохіе урожай ржи отмѣчены переписью въ 14 селеніяхъ 3 волостей: Быковской, Ильинской и Щербининской. Въ общемъ по уѣзду крестьянское населеніе должно будетъ прикупить ржи на продовольствіе 17914 четверти. Исключивъ отсюда 5638 четв. магазиннаго хлѣба, получимъ 10285 ч., которыя населеніе должно будетъ купить на сторонѣ.

Что же касается урожая яровыхъ хлѣбовъ, то урожай овса оказался плохимъ въ 20 селеніяхъ 8 волостей, а полный неурожай въ слѣдующихъ 9 селеніяхъ: Полубратовъ и Рябцевъ (Быковской вол.); Вескахъ, Яковлевъ, Сотцахъ и Ивашевъ (Ильинской вол.), Киселевъ (Васильевской в.), Федосовъ (Щербининской) и Меженинъ (Городенской вол.). Эти селенія будутъ нуждаться въ сѣмянной ссудѣ.

Въ Новоторжскомъ уѣздѣ группы крестьянскихъ хозяйствъ по размѣрамъ посѣва располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Группы.	Число дворовъ.	% ихъ.	Колич. Ѣдоковъ.	Колич. собрано ржи.	Сколько приходится на Ѣдока.	Сколько недостаётъ на продовольствіе.
I.	514	2,9	2322	9691	4,2	—13529
II.	3671	21,4	18775	123742	6,5	—64008
III.	5112	29,8	29688	257063	8,7	—39817
IV.	4416	25,7	28815	279279	9,7	—8871
V.	3433	20,2	27558	330718	10,2	+55160
	17146	10,0	107158	1000493	9,3	—71065

Новоторжскій уѣздъ подобно — Вышневолоцкому уѣзду, сравнительно менѣе страдалъ отъ неурожая хлѣбовъ въ текущемъ году, но не мало перенесъ бѣдствій отъ градобитій. Градобитіями причинено убытку одному крестьянскому населенію на 110849 р. и частнымъ землевладѣльцамъ на 4400 р. Плохой урожай ржи отмѣченъ переписью въ 56 селеніяхъ, полный неурожай въ 9 сел.: Степанковъ (Дорской в.), Куровъ (Грузинской), Селищахъ (Климовск.), Селиковъ, Ст. Беркаевъ, Миронезахъ и Андреянцева (Марьинской в.) и Гавриловъ (Повѣдской в.) Очень плохой урожай овса, не превышающій самъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, получился въ 26 селеніяхъ изъ 10 вол., при чемъ въ дер. Степанковъ (Дорской вол.), Селиховъ и Андреянцева (Марьинской в.), получился неурожай и ржи и овса.

Подобно Кашиинскому и Калезинскому уѣздамъ, населеніе Новоторжскаго уѣзда, отличается значительными посѣвами хлѣбовъ. Изъ 17146 дворовъ только 3673 двора или 24,3% общаго числа дворовъ, высѣваютъ ржи отъ 4 до 10 мѣръ на дворъ, остальные дворы, составляющіе 75,7%, высѣваютъ отъ 11 до 20 и болѣе мѣръ. Вслѣдствіе этого и на Ѣдока получено ржи въ среднемъ по 9,3 мѣры. Избытокъ ржи констатированъ въ послѣдней V группѣ дворовъ, въ размѣрѣ 6895 четв., а недостатокъ (если исключить отсюда магазинный запасъ ржи въ 2918 четв.)—въ 5965 четв.

Старицкій уѣздъ.

Группы.	Дворовъ.	%.	Ѣдоковъ.	Собрано ржи.	На Ѣдока.	Не достаётъ.
I.	345	2,0	1681	4952	2,7	11858
II.	2733	15,5	14704	71635	4,9	75405
III.	3590	20,4	21376	131335	6,1	82425
IV.	5138	29,2	33359	243949	7,3	88641
V.	5814	32,9	50848	448523	8,8	59957
	17620	100	121968	900394	7,4	318286

Въ Старицкомъ уѣздѣ посѣвы ржи не менѣе значительны, чѣмъ въ Кашиинскомъ: высѣвающіе отъ 16 до 20 и болѣе мѣръ на дворъ составляютъ 62,1%. Но не смотря на это, ржи собрано въ излишкѣ

этими двумя группами — 1763 двор — всего 1121 четв., которая принадлежит только 1763 дворам, 7 остального населения в количестве 15857 дворов, получила недоборъ ржи в 39785 четвертей. Первая группа 345 дворов в числе 1681 дворов получила ржи на фдока даже меньше, чѣмъ соответствующая группа в Осташковскомъ уѣздѣ: в первомъ на фдока приходится в этой группѣ 3,1 мѣры, в последнемъ 2,7 мѣры.

По отдѣльнымъ селеніямъ недоборъ ржи встрѣчается въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: в 62 селеніяхъ изъ 13 волостей урожай не выше самъ 2 п и во 2-хъ селеніяхъ: Шимковъ (Гнѣздовск. вол.) и Аннинъ (Иворовк.) констатированъ полный неурожай ржи. Плохой урожай овса встрѣчается в 7 селеніяхъ и полный неурожай в 5 селеніяхъ.

Въ общемъ население Старицкаго уѣзда должно будетъ прикупить на свое продовольствіе ржи 39785 четв., т. е. не многимъ меньше Осташковского уѣзда.

**Бѣжецкій уѣздъ.**

Группы.	%.	Дворовъ.	Фдковъ.	Собрано ржи.	На фдока.	Не достаегь.	
I.	9,0	2950	12987	60793	4,7	69076	
II.	32,7	10779	55841	413922	7,4	144488	
III.	28,8	9487	59006	497814	8,4	92246	
IV.	18,2	6021	41786	385238	9,2	32622	
V.	11,3	3755	30559	323584	10,6	17994	
		100	32988	200179	16813515	8,4	320439

Въ заключеніе приводимъ свѣдѣнія о лѣтнихъ пѣнахъ на хлѣбъ, по сообщеніямъ корреспондентовъ.

**Таблицы пѣнъ на хлѣбъ.**

Наименованіе уѣзда.	В О Ж Ы.						У жавка пѣна.			
	Въ первой четверти.			Во второй четверти.			Въ третью четверть.			
	Всѣхъ пѣнъ.	Средній фдокъ.	Средній урожай.	Всѣхъ пѣнъ.	Средній фдокъ.	Средній урожай.	Всѣхъ пѣнъ.	Средній фдокъ.	Средній урожай.	
1. Тверской	7,50—8,80	8,20	70—1,20	90	60—80	71	1—1,30	1,00	8,50—10,20	9,90
2. Рязанскій	7,00—8,60	8,50	70—1,20	1,00	60—80	78	90—1,10	1,00	9,00—9,90	9,10
3. Калужскій	6,00—10,00	7,50	80—1,20	80	60—80	80	70—1,30	95	6,75—10,80	8,05
4. Смоленскій	6,50—8,50	7,20	60—1,20	82	60—80	67	82—1,05	90	7,90—9,10	8,20
5. Бѣжецкій	7,10—8,50	8,20	85—1,20	94	55—80	72	85—1,30	1,00	7,75—10,00	9,05
6. Вяземскій	7,50—10,00	8,80	80—1,20	1,00	60—1,20	89	90—1,20	1,07	7,50—11,00	9,00
7. Вышневолоцкій	7,50—10,00	9,20	70—1,20	1,00	60—1,20	81	1—1,20	1,07	7,50—10,20	9,35
8. Осташковскій	9,00—11,40	10,20	1—1,20	1,20	70—1,20	90	1,10—1,40	1,20	9,50—10,00	10,20
9. Ржевскій	7,70—10,00	8,10	80—1,20	1,00	65—80	74	1—1,20	1,08	9—10,30	9,50
10. Зубовскій	7,50—9,20	8,10	65—1,10	85	65—80	76	—	1,00	8,50—10,00	9,00
11. Сокольскій	8,00—10,00	8,60	75—1,20	85	65—1	78	1,10—1,15	1,12	8—10,80	9,10
12. Псковскій	7,50—9,00	8,20	60—1,20	80	65—80	69	90—1,10	1,00	8,50—9,50	8,80
13. Новгородскій	7,50—9,00	8,20	60—1,20	80	65—80	69	90—1,10	1,00	8,50—9,50	8,80

иная часть урожая — 1763 двора — всего 1124 чета, которая принадлежит только 4763 дворам. Уоставляясь насчетами по количеству 16867 дворах, получила надобность риса из 32788 четах. Параллельно риса 315 дворах, из числа 1681 двором, получили риса по 100 четах, а остальные 1681 двором, получили риса по 10 четах. По поводу по факту приходится из этой группы 3,1 млрд. из по-сказанной 2,7 млрд.

По факту, получены надобности риса потребуются для удовлетворения потребности в рисе 62 сажених, или 13 миллионов урожаи по 10 четах 2,7 млрд. 3-х сажених. Шинков (Питомцы риса) и Антон (Индия) комбинировали, чтобы риса риса. По этой группе риса потребуются в 7 сажених, и полный урожай из 3 сажених.

В области риса Старички риса должно будет принести на свое производство риса 32788 чета, т. е. на многие комб. Осташковской уезда.

Благодаря уезд

Уезд	Урожай	Всего	Средняя	Всего	Средняя	
I.	9,0	2950	12987	60793	4,7	60076
II.	32,7	10770	58541	413922	7,4	144288
III.	28,8	9487	59006	497814	8,4	92245
IV.	18,2	6021	41786	385238	9,2	32622
V.	11,3	3756	30559	323584	10,6	17994
Средняя	19,0	32083	200073	16813515	8,4	320439

Из заключенных приважив, сведений о рисах и рисах на рисах, по сообщенным корреспондентам.

Таблицы цен на хлеб.

Название уезда	Р О Ж Б.						Ржаная мука.					
	Цена четверти.			Цена пуда.			Весенняя цена.					
	Весною.			Летом (до по-ваго урожая).		Осенью (после урожая).	За пуд.		За четверть.			
Кол.	баня.	Сред. ня.	Кол.	баня.	Сред. ня.	Кол.	баня.	Сред. ня.	Кол.	баня.	Сред. ня.	
1. Тверской	7,55—8,85	8,25	70—1,20	98	60—80	71	1—1,30	1,08	8,55—10,80	9,90		
2. Корчевской	7,00—9,00	8,35	70—1,20	1,0	60—95	76	90—1,10	1,03	9,00—9,60	9,10		
3. Калязинский	6,00—10,00	7,85	60—1,50	86	60—90	66	75—1,20	95	6,75—10,80	8,65		
4. Кашиинский	6,50—8,30	7,33	60—1,25	82	50—80	67	82—1,05	93	7,30—9,10	8,25		
5. Бязецкий	7,10—9,50	8,20	65—1,20	94	55—90	72	85—1,20	1,03	7,75—10,00	9,05		
6. Весьегонск.	7,50—10,00	8,80	80—1,25	1,03	60—1,20	80	90—1,20	1,07	7,50—11,00	9,00		
7. Вышневол.	7,60—10,00	8,85	70—1,50	1,05	60—1,00	81	1—1,25	1,07	7,50—10,35	9,35		
8. Осташковск	9,00—11,40	10,24	1—1,50	1,20	70—1,20	90	1,10—1,40	1,23	9,80—13,00	10,91		
9. Ржевский	7,70—10,00	8,10	80—1,25	1,08	65—90	74	1—1,20	1,08	9—10,30	9,50		
10. Зубцовский	7,50—9,50	8,12	65—1,15	95	65—90	76	—	1,00	8,50—10,00	9,00		
11. Старицкий	8,00—10,00	8,60	75—1,20	95	65—1	78	1,10—1,15	1,12	8—10,80	9,15		
12. Новоторж.	7,30—9,00	8,20	50—1,20	91	55—90	69	90—1,10	1,02	8,50—9,40	8,80		
			6—11,40	8,40	50—1,50	98	50—1,20	75	82—1,40	1,05	6,75—13,00	9,22





Название уездов.	КАРТОФЕЛЬ.								ГОРОХЪ.			
	Весною.				Лѣтомъ до новаго урожая.		Осенью послѣ урожая.		Цѣна пуда.			
	Цѣна четверти.		Цѣна мѣры.		За одну мѣру.		Лѣтомъ до урожая.		Осенью послѣ урожая.			
	Колѣб.	Средн.	Колѣб.	Средн.	Колѣб.	Средн.	Колѣб.	Средн.	Колѣб.	Средн.	Колѣб.	Средн.
Тверской	1,60-4,00	2,66	25-50	36	15-50	34	16-30	21	90-1,60	1,39	80-1,50	1,10
Корчевской	1,60-3,00	2,33	—	37	15-40	35	15-25	17	80-2,00	1,33	80-2,00	1,17
Калазинскій	1,20-2,80	1,90	15-35	23	20-50	24	10-25	16	85-1,80	1,30	60-1,80	1,17
Кашинскій	1,40-2,50	1,81	15-25	20	15-35	23	12-20	17	80-1,80	1,17	75-1,20	99
Бѣжецкій	1,20-2,80	2,11	20-40	27	10-40	26	7-30	17	1-2,00	1,35	80-1,40	1,13
Весьегонскій	1,80-3,20	2,38	25-50	30	15-50	30	10-25	17	1,20-2,00	1,50	75-2,00	1,30
Вышневолоцкій	1,70-4,50	2,70	20-45	35	12-50	32	10-30	18	1-2,20	1,44	90-2,00	1,38
Осташковскій	1,84-4,40	3,07	—	—	20-50	35	12-40	22	1-2,00	1,28	60-2,00	1,15
Ржевскій	1,80-3,35	2,44	27-35	31	18-60	31	10-25	17	80-1,60	1,10	80-1,60	1,06
Зубцовскій	1,80-2,65	2,25	—	—	20-40	27	13-30	17	1-1,60	1,15	70-1,20	90
Старицкій	1,70-3,60	2,54	20-40	29	20-40	30	12-25	18	90-1,60	1,17	80-1,40	1,00
Новоторжскій	2-3,80	2,90	35-45	40	20-50	33	15-40	19	1-2,00	1,34	1-2,00	1,23
	1,20-4,50	2,43	15-50	31	10-60	30	7-40	18	80-2,20	—	60-2,00	1,13

Название уездов.	Л Е Н Ъ.							
	Сѣмена.				Волокно.			
	Лѣтомъ до новаго урожая.		Осенью послѣ урожая.		Лѣтомъ до новаго урожая.		Осенью послѣ урожая.	
	За пудъ.		За пудъ.		За пудъ.		За пудъ.	
Колѣб.	Средн.	Колѣб.	Средн.	Колѣб.	Средн.	Колѣб.	Средн.	
1 Тверской	1,25-3,20	1,83	1,00-2,50	1,35	2,40-4,50	3,63	3,00-6,00	3,70
2 Корчевской	1,00-3,00	1,60	90-2,50	1,30	3,00-5,00	3,93	2,80-6,00	4,50
3 Калазинскій	1,00-3,00	1,82	1,00-1,30	1,20	2,50-5,00	3,77	3,00-5,50	4,39
4 Кашинскій	1,00-2,50	1,57	80-1,50	1,11	3,00-5,00	4,11	4,00-5,00	4,77
5 Бѣжецкій	1,00-3,00	1,75	1,00-2,60	1,34	4,00-5,50	4,69	3,00-6,00	4,89
6 Весьегонскій	1,00-2,80	1,75	80-2,00	1,22	3,00-6,00	4,15	2,50-7,00	4,10
7 Вышневолоцкій	1,00-4,00	1,88	90-3,25	1,56	3,00-6,00	3,46	1,50-5,20	3,68
8 Осташковскій	1,00-3,00	1,69	80-3,70	1,36	1,20-6,00	3,72	1,20-5,00	3,32
9 Ржевскій	1,10-3,30	2,17	80-2,00	1,21	3,00-5,00	3,81	1,50-5,00	4,09
10 Зубцовскій	1,00-3,00	1,70	1,00-1,50	1,26	2,00-5,00	3,93	3,00-5,00	4,15
11 Старицкій	80-2,00	1,14	60-2,00	1,09	2,00-5,00	3,51	3,00-5,00	4,12
12 Новоторжскій	1,20-3,00	2,04	80-3,00	1,46	2,80-5,00	3,90	2,00-5,00	4,45
	80-4,00	1,74	60-3,70	1,29	2,00-6,00	3,88	1,20-7,00	4,18

Название уѣздовъ.	Г Р Е Ч И Ч И Х А.				Г р е ч и в а я к р у п а.							
	Весенія цѣны.		Осенью послѣ урожая.		Весенія цѣны.		Осенью послѣ урожая.					
	Цѣна пуда.		Цѣна пуда.		Цѣна пуда.		Цѣна пуда.					
	Колѣбаня.	Средняя.	Колѣбаня.	Средняя.	Колѣбаня.	Средняя.	Колѣбаня.	Средняя.				
1. Тверской . . . . .	75—1,40	92	6,50—11,20	7,00	70—1,40	1,00	50—70	58	1,50—1,85	1,68	8—16,00	11,82
2. Корчешской . . . . .	85—1,70	1,25	6,00—9,75	7,95	60—2,00	1,19	60—1,50	54	1,75—2,40	2,00	11—16,00	13,88
3. Калязинскій . . . . .	1,75—2,00	1,87	—	—	60—2,40	1,53	40—1,80	1,13	1,50—2,40	1,91	9—18,00	14,23
4. Кашинскій . . . . .	1,00—1,50	1,25	—	4,00	—	70	—	50	1,30—2,25	1,69	12—14,30	12,66
5. Бѣжецкій . . . . .	70—1,60	98	4,00—10,00	6,87	50—1,80	1,05	55—1,80	87	1,47—2,40	1,83	12,80—18,00	14,55
6. Весьегонскій . . . . .	83—1,10	97	5,90—8,00	7,80	80—2,40	1,18	50—1,50	88	1,50—3,00	1,85	12,80—14,00	13,40
7. Вышневолоцкій . . . . .	60—1,10	85	4,80—7,25	5,80	50—1,70	94	60—1,40	75	1,45—2,20	1,78	10,25—16,80	13,83
8. Осташковскій . . . . .	1,00—2,00	1,50	4—13,00	7,33	80—1,10	96	70—1,10	90	1,60—2,20	1,85	11,30—18,00	13,22
9. Ржевскій . . . . .	—	1,30	7,00—10,50	8,75	—	—	—	—	1,45—1,80	1,56	11,60—13,50	12,64
10. Зубцовскій . . . . .	80—1,35	1,05	—	—	—	—	—	—	1,30—1,80	1,56	11,60—14,30	13,71
11. Старицкій . . . . .	1,20—1,60	1,42	6,50—13,00	8,89	1—1,40	1,02	60—1,60	96	1,40—1,70	1,55	10,50—14,50	12,43
42. Новоторжскій . . . . .	—	—	—	—	80—1,20	86	70—1,20	84	1,55—1,80	1,65	12—16,0	14,00
	90—2,00	1,11	4,00—13,00	7,07	50—2,40	1,04	40—1,80	79	1,30—3,00	1,61	8—18,00	13,36

Название уѣздовъ.	К О Н О П Л Я.							
	С ѣ м е н а.				В о л о к н о.			
	Лѣтомъ до новаго урожая.		Осенью послѣ урожая.		Лѣтомъ до новаго урожая.		Осенью послѣ урожая.	
	Колѣбаня.	Средняя.	Колѣбаня.	Средняя.	Колѣбаня.	Средняя.	Колѣбаня.	Средняя.
1. Тверской . . . . .	80—1,80	98	50—1,50	85	1,00—2,50	2,00	80—3,00	1,99
2. Корчешской . . . . .	1,00—2,00	1,25	80—1,00	90	2,00—4,80	2,75	1,60—4,50	2,40
3. Калязинскій . . . . .	1,30—2,00	1,65	—	1,50	—	5,00	—	6,00
4. Кашинскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Бѣжецкій . . . . .	80—2,00	1,36	80—1,50	1,14	2,00—4,50	3,35	3,20—3,80	3,55
6. Весьегонскій . . . . .	80—2,00	1,47	60—2,75	1,28	1,50—4,50	3,43	1,20—4,50	3,28
7. Вышневолоцкій . . . . .	—	1,30	90—1,40	1,10	3,60—4,80	4,40	3,60—4,80	4,10
8. Осташковскій . . . . .	1,00—2,00	1,25	80—1,50	1,10	1,00—4,00	3,37	1,20—5,00	3,44
9. Ржевскій . . . . .	1,00—1,20	1,07	80—1,00	93	2,00—2,80	2,35	2,00—4,00	2,48
10. Зубцовскій . . . . .	90—1,00	94	70—90	83	2,00—4,00	2,67	2,00—3,00	2,54
11. Старицкій . . . . .	1,00—2,80	1,60	85—1,75	1,20	2,00—5,00	3,51	3,00—5,00	4,12
12. Новоторжскій . . . . .	1,00—1,60	1,22	1,00—1,60	1,21	2,00—5,00	3,70	2,00—5,00	4,25
	80—2,80	1,28	50—2,75	1,09	1,00—5,00	3,32	80—5,00	3,16

В	К	П	О	Н	О	Д
VII.						
<p><b>Время производства озимыхъ посѣвовъ и состояніе ихъ всходовъ. Земледѣльческая культура у частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ. Улучшенные земледѣльческія орудія. Тверской складъ земледѣльческихъ орудій „Хозяинъ“.</b></p>						

Время производства озимыхъ посѣвовъ въ текущемъ году затянулось на всемъ пространствѣ губерніи до невозможности, что обусловливалось главнымъ образомъ состояніемъ дождливой и холодной погоды. Дожди пошли еще съ августа мѣсяца, какъ разъ именно въ періодъ посѣва озимыхъ хлѣбовъ, и продолжались почти непрерывно до 10—15-го сентября, а въ Ржевскомъ и Осташковскомъ уѣздахъ даже до октября, вслѣдствіе чего и посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ въ этихъ уѣздахъ затянулся долѣе обыкновеннаго. Низменные мѣста на поляхъ были буквально залиты водой, такъ что сѣять хлѣбъ было положительно невозможно: и люди и лошади вязли по колѣни. Въ уѣздахъ Осташковскомъ, Вышневолоцкомъ, Старицкомъ, Зубцовскомъ и Бѣжецкомъ сѣвъ озимыхъ хлѣбовъ, начавшись со 2 августа, продолжался вслѣдствіе дождливой погоды до половины сентября и даже до октября мѣсяца; въ прочихъ уѣздахъ до конца августа. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что озимые хлѣба на низкихъ мѣстахъ совсѣмъ не были засѣяны, и это особенно можно сказать о семи уѣздахъ: Осташковскомъ, Ржевскомъ, Старицкомъ, Весьегонскомъ, Новоторжскомъ, Кашинскомъ и Вышневолоцкомъ. Корреспондентами дано 33 показанія о незасѣянныхъ, мѣстами, озимыхъ поляхъ, изъ коихъ на одинъ Осташковский уѣздъ падаетъ 16 показаній. По свѣдѣніямъ 68 корреспондентовъ Осташковского уѣзда незасѣянныхъ озимыхъ полей показано 218 десятинъ; наибольшее количество незасѣянныхъ озимей оказалось въ двухъ волостяхъ—Сухошинской и Самушкинской, въ общей сложности до 100 десятинъ. Но думаемъ, что общее количество незасѣянныхъ озимей въ дѣйствительности должно быть болѣе, такъ какъ корреспонденты нѣкоторыхъ волостей за невозможностью опредѣлить количество незасѣянныхъ десятинъ, ограничились только

констатированіемъ самаго факта. Такъ, корреспондентъ изъ с. Святого Щучинской в., свящ. о. Сперанскій сообщаетъ, что въ этомъ селеніи „по причинѣ сильныхъ дождей много полосъ осталось незасѣянными“; тоже самое подтверждаютъ корреспонденты изъ Новинской, Давыдовской, Грылевской, Петровщинской и Залѣсской в. Осташковского же уѣзда. Изъ Старицкаго уѣзда с. Мологина (Мологинской в.) свящ. о. Шаховъ говоритъ, что „во многихъ селеніяхъ едва засѣяно крестьянами на половину полей вслѣдствіе дождливой погоды, продолжавшейся съ 5 августа до 15-го сентября“; тотъ же самый фактъ подтверждаетъ и волостное правленіе, увѣряя, что въ упомянутой вол. крестьянами и отчасти частными владѣльцами не засѣяна  $\frac{1}{4}$  часть полей; не всѣ засѣяны поля отъ тѣхъ же причинъ въ Киселевской и Павликовской вол.

Однако, нѣкоторые корреспонденты указываютъ и на другія причины незасѣва озимыхъ полей, именно на недостатокъ удобрения и сѣмянъ. Въ констатированіи этого печальнаго факта мы видимъ дѣйствіе общихъ причинъ, указывающихъ на неудовлетворительное состояніе крестьянскаго хозяйства вслѣдствіе недостатка въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пастбищныхъ и сѣнокосныхъ угодій. Не засѣяныя нѣкоторыя части полей отъ недостатка удобрения и сѣмянъ констатированы корреспондентами во многихъ селеніяхъ уѣздовъ: *Зубцовскаго* (въ Первитинской и Семеновской вол.), *Бѣжецкаго* (Княжевской, Бѣляницкой, Бокаревской и Сулежской вол.), *Весьегонскаго* (Лукинской), *Осташковскаго* (Новинской и Петровщинской), *Новоторжскаго* (Пречистокаменской и Кузовской вол.). Корреспондентъ изъ Даниловской в. (Корчевскаго у.) пишетъ, что „обыкновенно у крестьянъ нѣсколько полосъ въ каждомъ полѣ остаются незасѣянными отъ недостатка удобрения“. Федоровское вол. правл. того же уѣзда передаетъ фактъ ухода на сторону „многихъ бѣдняковъ, вслѣдствіе чего поля ихъ остались лежащими впустъ“. Нѣкоторые изъ корреспондентовъ жалуются на невозможность достать гдѣ бы то нибыло улучшенныхъ сѣмянъ для посѣва, отчего крестьяне и засѣваютъ свои поля старыми невсхожими сѣменами: *Вышневолоцкій* у. (Брылинская в.), *Корчевской* у. (Семеновск. в.), *Бѣжецкій* у. (Бѣляницк. в.), *Осташковскій* у. По свѣдѣніямъ самой Осташковской уѣздной земской управы посѣяныя крестьянами собственныя сѣмена ржи въ вол.: Новинской, Залѣсской, Петровщинской, Павликовской и Щучинской или не дали

всходовъ или не возвратили и сѣмянъ. Учитель Мѣдновскаго училища (Новоторжскаго у. г. Смирновъ сообщаетъ, что „крестьяне удобряютъ только половину своихъ полей, въ другой же половинѣ удобряютъ только переднія полосы, а заднія никогда. Но бываетъ и такъ, что крестьяне навозъ продаютъ мѣстнымъ огородникамъ, вслѣдствіе чего свои полосы остаются безъ удобренія. Навозъ продается цѣлыми дворами за 3—3 р. 25 к. отъ каждой коровы“.

Вліяніе продолжительныхъ осеннихъ дождей на состояніе озимыхъ хлѣбовъ, было самое губельное. Залитые водой озими во многихъ мѣстахъ пожелтѣли и не могли поправиться даже послѣ наступленія теплой и ясной погоды. Такими они пошли и подъ снѣгъ. Болѣе устойчивыми оказались тѣ изъ нихъ, которые засѣяны въ первыхъ числахъ августа, и плохими—засѣянные позже. Въ высшей степени вредно повліяли осенніе дожди на состояніе озимыхъ хлѣбовъ въ Осташковскомъ уѣздѣ, затѣмъ въ Бѣжецкомъ, Весьегонскомъ, Ржевскомъ и Вышневолоцкомъ. Нижеслѣдующая таблица даетъ наглядное представленіе о состояніи озимыхъ посѣвовъ въ различныхъ уѣздахъ губерніи.

У ѣ з д ы.	Число показаній.	Хорошіи.	Средній.	Посредствен.	Плохой.
Тверскомъ . . . . .	33	7	20	3	3
Корчевскомъ . . . . .	50	14	18	14	4
Калязинскомъ . . . . .	43	21	17	3	2
Кашинскомъ . . . . .	87	25	43	15	9
Бѣжецкомъ . . . . .	30	20	9	1	—
Весьегонскомъ . . . . .	74	22	34	11	7
Вышневолоцкомъ . . . . .	66	17	31	9	10
Осташковскомъ . . . . .	75	6	20	14	35
Ржевскомъ . . . . .	36	9	13	5	9
Зубцовскомъ . . . . .	35	22	6	4	3
Старицкомъ . . . . .	57	10	36	8	4
Новоторжскомъ . . . . .	48	8	30	6	4
Итого . . . . .	641	180	276	93	90

Такимъ образомъ оказывается, что изъ 75 корреспонденцій Осташковскаго уѣзда въ 35 (48,5%) состояніе озимыхъ посѣвовъ показано

плохимъ; если же мы включимъ въ ту же категорію озимые всходы, обозначенные терминомъ „посредственные“, то неудовлетворительные всходы составятъ 69%. Плохіе всходы озимыхъ хлѣбовъ преимущественно встрѣчаются въ волостяхъ: Синцовской, Давыдовской, Сухошинской, Щучинской, Дрыгомской, Пашутинской, Залѣсской, Кравотынской, Ботовской, Березугской, Борисовской, Новинской, Петровщинской и Емцинской. Вотъ какими словами характеризуютъ состояніе озимыхъ всходовъ нѣкоторые корреспонденты. „Поздніе озими не подають никакой надежды на исправленіе“ (с. Рвеницы, Залѣск. в., сваяц. о. Троицкій и учит. г. Никитинъ). „У насъ хороши только ранніе озими, а поздніе—какихъ большинство у населенія,—безнадежно плохи“, (И. А. Обернибсовъ, Синцов. в., с. Дубово) Въ общемъ по губерніи неудовлетворительное состояніе озимыхъ посѣвовъ составитъ 14,2 %, посредственное 14,3 %. Изъ показаній корреспондентовъ по поводу состоянія озимыхъ посѣвовъ выясняется слѣдующее: болѣе своевременный, ранній посѣвъ озимыхъ, тщательная обработка полей, достаточное навозное удобреніе и хорошія сѣмена, въ большинствѣ случаевъ гарантируютъ хорошее состояніе посѣвовъ. Многие изъ корреспондентовъ прямо объясняютъ дурное состояніе озимыхъ всходовъ посѣвомъ старыхъ и несортированныхъ сѣмянъ. (в.в. Делединская, Телятинская Весьегонскаго уѣзда; Песчаницкая и Козловская Вышневолоцкаго уѣзда; Даниловская Корчевскаго уѣзда; Бѣляницкая Бѣжецкаго уѣзда); насколько крестьянскія сѣмена оказываются вообще плохими и мало всхожими, видно изъ словъ Корчевской уѣздной земской управы, которая говоритъ, что «при посѣвахъ напр. простымъ крестьянскимъ овсомъ крестьяне спешъ да рядомъ не получаютъ и сѣмянъ».

При всемъ томъ было бы ошибочно дѣлать заключеніе о регрессивномъ состояніи крестьянскаго хозяйства. Гдѣ только возможно, крестьяне стараются производить улучшеніе въ сельскомъ хозяйствѣ. Видя на примѣрѣ частныхъ владѣльцевъ выгоду улучшенной обработки земли отчасти въ силу убѣжденія въ малопродуктивности затратъ на веденіе сельскаго хозяйства примитивнымъ способомъ, крестьяне стали и сами прибѣгать къ улучшеннымъ приѣмамъ земледѣлія: искусственному удобренію полей, травосѣянію и пользованію улучшенными земледѣльческими орудіями. Улучшенная обработка земли заключается въ тройной вспашкѣ земли подъ озимь, что прак-

тикуется во многихъ селеніяхъ Корчевск. у., Весьегонск. и Ржевскаго у.; нѣкоторые изъ крестьянъ Заручьевской вол. Бѣжецкаго у., стали подѣ яровое запахивать землю съ осени. Крестьяне Новинской вол. Тверскаго у., отчасти въ Весьегонскомъ и Зубцовскомъ у.у. пробуютъ высѣвать рожь «шпанку» и пробшейскую, шатиловскій и французскій овесъ и сибирскую гречу; прибѣгаютъ къ травосѣванію, (въ уѣздахъ Кашинскомъ и въ 4 вол. Тверскаго уѣзда). Встрѣчаются наконецъ опыты удобренія полей костяной и фосфоритной мукой, хотя и не вполне удачныя, вслѣдствіе неумѣнья пользоваться имъ. Опыты съ фосфоритнымъ и костянымъ удобреніемъ, вмѣстѣ съ навознымъ и отдѣльно встрѣчаются въ Кашинскомъ (Литвиновск. и Ванчуговской вол.), Бѣжецкомъ (Сулежск. в.), Весьегонскомъ (Арханская, Мартыновская и Хабоцкая в.); Ржевскомъ (Тимофѣевская в.) и Старицкомъ (Тредубск. в.). Фосфоритнымъ удобреніемъ пользуются въ размѣрахъ отъ 20 до 40 п. на десятину. Но повидимому опыты съ искусственнымъ удобреніемъ не могутъ имѣть широкой будущности, разв населеніе не получитъ надлежащихъ указаній на этотъ счетъ со стороны компетентныхъ лицъ. Не зная свойствъ почвы, на которой фосфоритное удобреніе наиболее можетъ быть полезно, крестьяне прибѣгаютъ къ нему на авось, не зная, что изъ этого выйдетъ, и потомъ послѣ неудачныхъ опытовъ, окончательно разочаровываются въ пригодности этого удобрительнаго вещества; такъ нѣкоторые изъ крестьянъ Сулежской вол. Бѣжецкаго уѣзда, испробовавъ фосфоритное удобреніе и не получивъ ожидаемыхъ результатовъ, совсѣмъ бросили его. Крестьяне Новской вол. того же уѣзда «для пробы мѣшали съ навозомъ 2 пуда фосфоритной муки на десятину и, конечно, тоже должны были придти къ заключенію о непригодности его». Въ этомъ отношеніи и сами частные владѣльцы безъ надлежащихъ указаній со стороны компетентныхъ лицъ не рѣдко терпятъ фиаско съ фосфоритнымъ удобреніемъ. Въ экономіи П. А. Волинскаго, (Роднинской в. Зубцовскаго уѣзда), фосфоритное удобреніе практиковалось въ размѣрѣ 20 п. на десятину, и опытъ оказался неудачнымъ вслѣдствіе того, какъ самъ объясняетъ владѣлецъ, что «удобреніе производилось по песчаному грунту». Въ Дорской вол. Новоторжскаго уѣзда нѣкоторые изъ крестьянъ купили для удобренія своихъ полей костяной муки, но по словамъ корреспондента, «ничего путнаго не сумѣли сдѣлать (свящ. о. Чебедевъ, с. Парѣново).

Первобытное орудіе — соха и деревянная борова царятъ почти по всему пространству губерніи, но они мало по малу начинаютъ вытѣсняться плугомъ и бороной съ желѣзными зубьями. И въ этомъ отношеніи великая заслуга въ дѣлѣ распространенія среди крестьянскаго населенія улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій принадлежитъ здѣшнему Тверскому складу орудій, «Хозяинъ». 140 корреспондентовъ изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи, кромѣ Осташковскаго, удостовѣряютъ, что плуги, сортировки и вѣялки приобрѣтены крестьянами или непосредственно изъ склада «Хозяинъ», или чрезъ мѣстныя земскія управы. Преимущество плуговъ предъ сохами крестьяне видятъ въ томъ, что они «глубже пахутъ землю и лучше ее распахиваютъ». Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Дорской вол. (Новоторжскаго уѣзда) плуги приобрѣтаются преимущественно для распашки подѣ ленъ. Въ Старицкомъ и Кашинскомъ уѣздахъ нѣкоторыми крестьянами производятся для мѣстныхъ потребностей сохи — косули.

Но и въ данномъ случаѣ, какъ и съ примѣненіемъ искусственнаго удобренія, при приобрѣтеніи крестьянами улучшенныхъ орудій, нужно руководство опытныхъ людей. Въ центральномъ Тверскомъ складѣ «Хозяинъ», когда въ складъ является крестьянинъ и требуетъ плугъ, завѣдующій складомъ прежде нежели предложить покупателю тотъ или другой плугъ, спрашиваетъ его: кака въ обществѣ земля, которую придется пахать плугомъ, каковы рабочія лошади и т. п., и потомъ уже даетъ ему соответствующій плугъ. Въ земскихъ складахъ, по видимому, это не практикуется. Корреспонд. изъ Лугининской вол. (Вышневолоцкаго у.), Н. К. Милуковъ сообщаетъ, что «крестьяне не довѣряютъ плугамъ, думая, что они выворачиваютъ на верхъ неплоднй слой земли». Этотъ фактъ, очевидно, указываетъ на то, что крестьяне не умѣютъ справляться съ тѣмъ орудіемъ, которымъ пользуются, да и орудіе, быть можетъ, не вполне соответствуетъ свойствамъ почвы. Что плуги сдѣлались уже сознаною потребностью крестьянскаго населенія, доказываетъ появленіе на мѣстахъ по деревнямъ многихъ мастеровъ и кузнецовъ, самостоятельно приготавливающихъ плуги для продажи крестьянамъ. Такіе мастера и кузнецы встрѣчаются въ селеніяхъ: Елисеѣвѣ (Кашинскаго у.), Погорѣломѣ (Зубцовскаго у.), Лотошинѣ (Старицкаго у.), Бобынинѣ, Арханскѣ (Весьеговскаго у.) и др.

Не малую долю вліянія на распространеніе среди населенія, улуч-

шевной землевладельческой культуры оказывают местные землевладельцы, которые во всяком случае ведут рациональное хозяйство.

Во многих частновладельческих экономиях улучшенные земледельческие орудия различных систем составляют весьма богатую коллекцию. В севообороты культивируются различные сорта злаков, напр. рожь ваза, пробштейнская, кустовка, ивановская, шампанская, шландтейнская и даже лучший сорт шампанской-гибридная рожь, в яровых полях лучшие сорта австрийского овса—Портъ Аделаида, затѣмъ овесъ тульскій, шатиловскій, ячмень французскій и золотодымный. Травосѣяніе также имѣетъ широкое распространеніе, причѣмъ подъ клеверъ практикуется удобреніе *инсомъ*, что «очень хорошо влияетъ на развитіе растенія», (имѣн. П. А. Волинскаго, вол. Роднинская Зубцовскаго у.), и даже *коинитомъ*, (имѣн. г. Бардина, с. Долгуша, Моркиногорской вол.).

Интересны опыты улучшенія культуры картофеля въ экономіи Л. К. Бернгарда, (Столоповской вол. Вышневолоцкаго у.). Способъ посадки картофеля введенъ здѣсь крестообразный, такъ что при крестообразномъ окучиваніи каждая посаженная картофелина составляетъ особую содку. На десятину требуется при этомъ вмѣсто 75 мѣръ 50—60, причѣмъ урожай достигаетъ 1500 мѣръ.

Для примѣра здѣсь мы составимъ таблицу цѣнъ на нѣкоторыя земледельческія орудія, взятая нами изъ присланныхъ корреспонденцій.

Плуги Тульскіе, Рязанскіе <i>однокоп.</i>	6—10 р. 00 к.
» Шварцгофера № 1.	5 » 50 »
» » № 3.	6 » 50 »
» » № 4.	6 р. 50—7 р.
» » № 5.	6 » 50—7 р.
» Погорѣльскіе	4—4 р. 50 к.
» Ревельскіе	3 р. 50—9 р.
» Мѣстные съ чугуннымъ отваломъ № 3.	6 р. 00 к.
» Липгарта (американ.).	7—7 р. 50 к.
» Шведскіе	9—10 » 00 »
Плуги <i>парные</i> Липгарта	15—17 » 00 »
» Бутенопа	12—18 « 00 »
» Сакка	32 » 00 »
Сохи-косули	5 » 50 »

Въялки—сортировки <i>Бургарта</i>	37—65 р. 00 к.
» мѣстные	20—30 » 00 »
» колонистк. чрезъ комиссіонер. «Работникъ»	72 » 00 «
» » Гранта	50—85 » 00 »
» » Эккерта	50 » 00 »
» » Липгарта	70 » 00 »
» » Вараксина	85 » 00 »
Съялка Мальцевскаго завода	105 » 00 »
Вороны Рандаля	80 » 00 »

Чтобы составить себѣ болѣе наглядное понятіе о степени распространенія среди населенія Тверской губерніи улучшенныхъ земледельческихъ орудій и вообще улучшенной земледельческой культуры, приведемъ нѣсколько выдержекъ изъ отчета завѣдующаго складомъ орудій «Хозяинъ» Тверскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства (\*).

#### Сельско-хозяйственные склады.

Пять лѣтъ тому назадъ—въ 1888 году—нѣсколько хозяевъ Тверской губерніи, прійдя къ убѣжденію въ невозможности каждому изъ нихъ въ отдѣльности, какъ устранить тѣ неблагопріятныя условія, въ какія поставлены ихъ хозяйства, такъ и ввести въ нихъ возможные улучшенія, рѣшились обратиться къ остальнымъ хозяевамъ Тверской губерніи съ предложеніемъ устройства мѣстнаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства.

Собравшіеся въ августѣ 1888 года учредители избрали изъ своей среды подготовительную комиссію и составили программу занятій отдѣла.

Въ мартѣ 1889 года состоялось разрѣшеніе на открытіе отдѣла и была утверждена программа его занятій; подготовительная комиссія тотчасъ же приступила къ устройству небольшого склада въ сараѣ, уступленномъ отдѣлу губернскимъ земствомъ.

Весной 1890 года было нанято отдѣломъ помѣщеніе для склада, открытаго подъ фирмой «Хозяинъ».

На сколько настоятельно необходимо было для населенія такое учрежденіе какъ сельско-хозяйственный складъ, можно судить по возрастающимъ изъ года въ годъ его оборотамъ, а именно:

(\* Отчетъ этотъ любезно былъ предоставленъ въ наше распоряженіе завѣдующ. складомъ, М. В. Девелемъ, за что и приносимъ ему глубокую благодарность.

Въ 1889 году складомъ было продано на	781 р.
— 1890 „ „ „ „	9894 „
— 1891 „ „ „ „	20937 „
— 1892 „ „ „ „	29038 „
— 1893 „ „ „ „	40979 „
Всего за пять лѣтъ на	101629 „

Одновременно съ открытіемъ склада въ Твери, по предложенію отдѣла, были открыты въ 1890 году земскими управами сельско-хозяйственные склады въ г.г. Бѣжецкѣ, Весьегонскѣ, Вышнемъ Волочкѣ, Калязинѣ, Ржевѣ и Торжкѣ; нѣсколько ранѣе были открыты земствомъ склады въ г. Корчевѣ; затѣмъ открылись отдѣленія склада «Хозяинъ» въ г. Кашинѣ въ 1893 г. и въ с. Арханскомъ Весьегонскаго уѣзда; въ томъ же 1893 г. открыты земствомъ склады въ г. Старицѣ; въ наступающемъ 1894 году предстоятъ открытіе земскихъ складовъ въ г.г. Зубцовѣ, Кашинѣ, Осташковѣ и Красномъ Холму. Какое для всѣхъ этихъ уѣздныхъ складовъ имѣетъ значеніе Тверской складъ отдѣла, можно судить по тѣмъ суммамъ, на которыя первые имѣли товара отъ послѣдняго, а именно:

Въ 1889 году на	205 р.
— 1890 „ „	4414 „
— 1891 „ „	6027 „
— 1892 „ „	8354 „
— 1893 „ „	14118 „

Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ уѣздныхъ складовъ обороты послѣдняго года достигли довольно значительныхъ размѣровъ, такъ напр. въ Бѣжецкомъ до 7263 р., въ Ржевскомъ до 6323 р. (въ 1½ года); въ Кашино до 2896 р., Вышневолоцкомъ до 1897 р.; Старицкій складъ въ первый же годъ продалъ на 487 руб.

Объ оборотахъ складовъ Калязинскаго, Новоторжскаго и Весьегонскаго судить нельзя, за отсутствіемъ свѣдѣній въ докладахъ земскихъ управъ собраніямъ. О возстановленіи сторѣвшаго два года тому назадъ склада въ г. Корчевѣ, хлопочетъ мѣстное земство. Ржевское и Весьегонское собранія увеличили на 1000 р. оборотныя средства своихъ складовъ. Бѣжецкое постановило выработать проектъ правильной организаціи склада. На открытіе новыхъ складовъ ассигновали: Осташковское собраніе 3000 р., Кашинское 1000 р. и Зубцовское 600 руб. Такимъ образомъ

въ 1894 году сельско-хозяйственные склады будутъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Тверской губерніи и даже въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, такъ какъ, кромѣ уже существующаго склада въ с. Арханскомъ, Весьегонскаго уѣзда, предполагается открытіе земствомъ двухъ сельскихъ складовъ въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, и еще одного въ Весьегонскомъ—въ гор. Красномъ-Холму, въ помѣщеніи, предложенномъ бесплатно гласнымъ Ст. Григорьевымъ.

*Улучшеніе посѣвныхъ сѣмянъ* отовсюду раздаются жалобы на плохое качество посѣвныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ. Хорошихъ купить не гдѣ, и не на что; да если бы и было гдѣ и на что, то посѣвъ сѣменами хлѣбовъ, выросшихъ при иныхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ, представлялся бы значительно рискованнымъ. Единственнымъ цѣлесообразнымъ средствомъ обезпеченія хорошими сѣменами—это полученіе ихъ въ своемъ хозяйствѣ, путемъ отсортированія лучшаго зерна изъ всего урожая. За распространеніе этого способа взялся Тверской отдѣлъ Императорскаго Московскаго сельскаго хозяйства съ перваго же года открытія правильно устроеннаго имъ склада, въ помѣщеніи котораго была поставлена сортировка, пользованіе которой было предоставлено всѣмъ желающимъ за самую ничтожную плату—по 1 к. съ мѣры привезеннаго зерна,

Завѣдующимъ складомъ отдѣла была составлена и разослана бесплатно во всѣ селенія Тверскаго уѣзда брошюрка о выгодуности посѣва сортированными сѣменами; по самому скромному расчету автора этой брошюры, при посѣвѣ не сортированными сѣменами ежегодно высѣвается во всей Тверской губерніи лишнихъ 100000 четвертей ржи и до 340000 четв. овса, всего почти на 2000000 руб.

Приводимъ расчетъ стоимости сортированія и производительности Шведской сортировки, стоящей въ складѣ «Хозяинъ» въ Твери 25 р. Такая сортировка при 4 работницахъ пересортировываетъ въ 8 рабочихъ часовъ 24 четверти всякаго зерна; въ 100 зимнихъ дней на одной сортировкѣ можно пропустить 2400 четвертей; если отдѣлять на сѣмена только одну шестую часть, то получимъ сѣменнаго зерна 400 четвертей; этимъ зерномъ, въ виду его доброкачественности, можно засеять такое пространство земли, на которое не сортированнаго зерна необходимо въ полтора раза больше, а именно 600 четверт.; въ экономіи остается 209 четвертей, но такъ какъ при сортированіи отдѣляется не только лучшее зерно для посѣва, но также нигуда негодныя примѣси, которыхъ изъ 2400 четвертей наберется около 100 четвертей, то въ сбереженіи чистаго

зерна окажется только 100 четвертей; если поденную плату работникам считать въ 25 к., то сортировка 2400 четвертей обойдется въ 100 руб., а вмѣстѣ со стоимостью машины 125 р.; такъ что каждая такая сортировка доставитъ въ зиму не только 400 четвертей посѣвнаго зерна, но и еще до 100 четвертей сбережетъ для потребленія при расходѣ въ 125 руб.; иначе говоря, каждая сбереженная для потребленія четверть зерна обойдется въ 1 р. 25 к.; не останется безъ пользы также посѣвъ сортированнымъ зерномъ. Если допустить, что урожай увеличится отъ этого только на 1 зерно, т. е. вмѣсто самъ три, урожай получится самъ четыре, то и тогда каждая сортировка, приобретенная населеніемъ, увеличитъ количество урожая на 400 четвертей, — таково значеніе сортированія.

Чтобы сдѣлать сортированіе болѣе доступнымъ, даже такому мелкому хозяйству, каково крестьянское, въ началѣ этого года былъ сдѣланъ опытъ разѣзда съ сортировкой по деревнямъ Первитинской и Арининской волостей Тверскаго уѣзда; сортировка объѣхала 17 деревень и 4 усадьбы, пересортировала у 149 домохозяевъ и 4 помѣщиковъ 169 четвертей овса, 156 четвертей ячменя, 3 четверти ржи и 23 четверти гороху, всего 351 четверть; при чемъ, въ виду засоренности овса горошкомъ, а ячменя и овсомъ и горошкомъ, приходилось пропускать часть зерна по два раза — сперва чтобъ отдѣлить мелкія и легкія примѣси, а потомъ уже горошекъ. Домохозяева этихъ волостей сожалѣли, что сортировка появилась къ нимъ въ такое время, когда хлѣба было уже мало. Домохозяева другихъ волостей были недовольны, что сортировка не попала къ нимъ.

Желая распространить сортированіе сѣмяннаго хлѣба въ Тверской губерніи, Тверской отдѣлъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства обратился ко всѣмъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ съ просьбой объ отпускѣ въ кредитъ сортировокъ тѣмъ изъ крестьянъ ихъ уѣзда, которые пожелали бы заняться разѣздами съ сортировкой по деревнямъ.

Уѣздныя земскія собранія: Вышневолоцкое, Корчевское, Новоторжское, Тверское, Весьегонское и Зубцовское удовлетворили просьбу отдѣла, разрѣшивъ управамъ отпускать сортировки въ кредитъ съ разерочкой; Калезинское и Ржевское земскія собранія отказались исполнить просьбу отдѣла, а изъ протоколовъ Бѣжецкаго, Кашинскаго, Старицкаго и Остафьевскаго не видно, чтобы эта просьба даже обсуждалась. Несомнѣнно, что внослѣдствіи и эти уѣзды признаютъ пользу посѣва сор-

тированнымъ зерномъ и окажутъ въ этомъ полезномъ дѣлѣ помощь своему населенію.

**Земледѣльческія орудія.** На сколько значителенъ ростъ сознанія сельскимъ населеніемъ необходимости лучшей обработки земли, можно судить по распространенію въ Тверской губерніи плуговъ складомъ отдѣла, а именно:

Въ 1890 году было продано плуговъ	284.
— 1891 — — — — —	524.
— 1892 — — — — —	875.
— 1893 — — — — —	1350.

Такой быстрый ростъ требованій на плуги, обнаружилъ невозможность въ ближайшемъ уже будущемъ своевременнаго удовлетворенія этихъ требованій существующими заводами; — явилась настоятельная необходимость въ организаціи мѣстнаго производства, самимъ сельскимъ населеніемъ не только плуговъ, но и другихъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, а въ особенности вѣялокъ и сортировокъ, неуступающихъ своимъ качествомъ машинамъ фабричнаго изготовленія. Попытки домашняго изготовленія этихъ орудій дѣлаются во многихъ мѣстахъ, но, при отсутствіи достаточныхъ знаній, не всегда удачно.

Прочно поставитъ это дѣло взялся Тверской отдѣлъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, которымъ уже устроена въ г. Твери пока небольшая мастерская для изготовленія деревянныхъ частей машинъ, ихъ сборки и окраски; работаетъ 6 мастеровъ, набранныхъ изъ лучшихъ, молодыхъ, грамотныхъ городскихъ столяровъ; въ теченіе года эти мастера настолько усовершенствуются въ дѣлѣ изготовленія земледѣльческихъ орудій и машинъ, что въ состояніи будутъ руководить обученіемъ деревенскихъ столяровъ, которыхъ отдѣлъ предполагаетъ приглашать для этой цѣли съ будущаго 1894 года.

Обученные въ теченіе года въ мастерской отдѣла, деревенскіе мастера вернутся на родину и тамъ займутся кустарнымъ производствомъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, получая изъ мѣстныхъ складовъ всѣ необходимыя металлическія части, изготовленіе которыхъ уже организовано отдѣломъ.

Чтобы обезпечить такія деревенскія кустарныя мастерскія необходимыми средствами для производства, отдѣлъ обратился въ этомъ году къ



убавнымъ земскимъ собраніемъ съ ходатайствомъ объ открытіи кустарямъ краткосрочнаго кредита деньгами или матеріалами.

Ходатайство это земскими собраніями: Весьеговскимъ, Вышневолоцкимъ и Новоторжскимъ удовлетворено.

Ржевскимъ—принято къ свѣдѣнію  
Калезинскимъ и Зубцовскимъ - отклонено.

Въ протоколахъ: Бѣжецкаго, Капшинскаго, Корчевскаго, Старицкаго, Осташковскаго—не видно, чтобы оно обсуждалось.

**Травосѣяніе.** Недостаткомъ хорошихъ покосовъ объясняется какъ плохое состояніе скотоводства у крестьянъ Тверской губерніи, такъ и низкіе урожаи хлѣбовъ, обусловливаемые въ большинствѣ случаевъ отсутствіемъ достаточнаго количества удобренія.

Въ частновладельческихъ хозяйствахъ, съ цѣлію обезпеченія скота кормами, во многихъ мѣстахъ губерніи не только введены посѣвы клевера на поляхъ, но и замѣтно проявляется стремленіе повысить урожаи клевера посредствомъ его гипсованія, которое, благодаря складу отдѣла, съ каждымъ годомъ увеличивается, а именно, складомъ было продано:

въ 1890 году	570	пудовъ гипса
» 1891 »	8165	»
» 1892 »	8945	»
» 1893 »	13183	»

Кромѣ удобренія клевера гипсъ употребляется также и для посыпки навоза въ хлѣвахъ и на дворахъ для задержанія отъ улечиванія такой цѣнной составной части навоза, какъ аміакъ—для чего оказывается достаточнымъ разъ въ недѣлю, передъ разстилкой соломы, разсыпать по навозу по 3 фунта гипсу на каждую штуку крупнаго и по 1 фунту мелкаго скота; при цѣнѣ гипса въ Твери 20 коп. за пудъ—это составитъ очень немного, особенно если принять въ расчетъ, что такимъ гипсованнымъ навозомъ можно удобрить въ 1½ раза большее пространство земли, чѣмъ негипсованнымъ.

Стремленіе ввести травосѣяніе наблюдается также и у крестьянъ, которые обыкновенно съ посѣва клевера на усадебныхъ земляхъ затѣмъ стараются перейти на поля и для этой послѣдней цѣли придумали такой способъ посѣва, при которомъ онъ становится возможнымъ, безъ измѣненія обычнаго трехполья, даже и въ томъ случаѣ, если бы заняться

полевымъ травосѣяніемъ пожелать хотя только одинъ домохозяинъ; способъ этотъ заключается въ посѣвѣ клевера въ паровомъ полѣ послѣ вывозки и запашки навоза, когда скотъ уже болѣе на это поле не гоняютъ. Клеверъ всходитъ вмѣстѣ съ сорными травами, подъ покровомъ которыхъ вырастаетъ и вмѣстѣ съ ними уходитъ подъ снѣгъ; сорные травы зимой погибаютъ, а клеверъ остается и вырастаетъ для перваго укоса среди окружающихъ его полосъ ржи; на слѣдующій годъ снимается второй укосъ клевера, послѣ чего эта полоса вмѣстѣ съ соседними, поступаетъ подъ паръ. Если такимъ способомъ засѣвать ежегодно третью часть пара клеверомъ, мѣняя мѣста такъ, чтобы клеверъ приходился на прежнее мѣсто не ранѣе какъ черезъ шесть лѣтъ, то каждый домохозяинъ въ состояніи будетъ получить съ надѣла достаточное количество хорошаго клевернаго сѣна. Тамъ, гдѣ большинство домохозяевъ убѣдилось въ пользѣ полевого травосѣянія, является стремленіе не только отвести для посѣва всѣмъ селеніемъ отдѣльный участокъ, но и ввести клеверъ въ сѣвооборотъ, для чего выдѣляютъ четвертое поле, дающее возможность, не измѣняя трехполья, имѣть постоянно одно поле съ клеверомъ, который поочередно обходитъ всѣ поля, оставаясь на каждомъ по 2 года подъ рядъ,—получается такимъ образомъ на 4-хъ поляхъ восьмилѣтній сѣвооборотъ въ такомъ порядкѣ:

**П О Л Я**

1.	2.	3.	4.
Парь.	Озимое.	Яровое.	Клеверъ.
Озимь.	Яровое.	Парь.	Клеверъ.
Клеверъ.	Парь.	Озимое.	Яровое.
Клеверъ.	Озимое.	Яровое.	Парь.
Яровое.	Клеверъ.	Парь.	Озимое.
Парь.	Клеверъ.	Озимое.	Яровое.
Озимь.	Яровое.	Клеверъ.	Парь.
Яровое.	Парь.	Клеверъ.	Озимое.

и такъ далѣе.

Клеверъ при этомъ распредѣленіи полей сѣютъ по ржи весной, какъ только сойдетъ снѣгъ, не каждый годъ, а черезъ годъ. Яровое поле одинъ годъ бываетъ послѣ клевера, а другой годъ—послѣ ржи.

Существованіе этого, необыкновенно удобнаго для мелкихъ хозяевъ и

крестьянъ, сѣвооборота, было совершенно случайно открыто Тверскимъ Отдѣломъ Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства у крестьянъ Ярославской губерніи.

Въ настоящее время этотъ сѣвооборотъ появляется также и у Тверскихъ крестьянъ, у которыхъ онъ несомнѣнно быстро распространился, если бы только можно было устранить одно существенное къ тому препятствіе, которымъ является отсутствіе у нѣкоторыхъ изъ домохозяевъ средствъ на покупку сѣмянъ; такіе бѣдняки лишаются возможности прийти все селеніе къ соглашенію объ отводѣ отдѣльнаго поля для клевера. Чтобы устранить это препятствіе, Правленіе Отдѣла, въ виду неоднократнаго обращенія къ нему крестьянъ различныхъ уѣздовъ объ отпускѣ сѣмянъ клевера и тимофеевки въ кредитъ, просило земскія собранія гарантировать своевременность уплаты Отдѣлу крестьянами денегъ за отпущенныя въ долгъ сѣмена.

Земскія собранія: Весегонское, Корчевское, Тверское и Новоторжское уважили просьбу Отдѣла и теперь можно рассчитывать, что травосѣяніе въ этихъ уѣздахъ прочно установится не только на ближнихъ надѣльныхъ земляхъ, но и на дальнихъ пустошныхъ, такъ какъ опыты удобренія клеверныхъ полей *канинтомъ*, въ количествѣ 18 пудовъ на десятину, даютъ увѣренность въ возможности посѣва клевера на пустошныхъ земляхъ по второму хлѣбу послѣ ихъ распахки. Незначительная цѣна этого удобренія—50 коп. за пудъ въ Твери—объясняетъ широкое его распространеніе.

*Фосфоритъ.* Какъ бы велико ни было распространеніе клеверосѣянія, но едва ли его одного достаточно для сколько нибудь скорого исправленія запущенныхъ малоурожайныхъ земель, истощенныхъ безнавознымъ хозяйствомъ на отдаленныхъ отъ усадебъ полосахъ.

Въ виду односторонности этого истощенія, для его устраненія въ большинствѣ случаевъ достаточно бываетъ такое же одностороннее удобреніе, какъ фосфоритная мука, примѣненіе которой въ Тверской губерніи съ каждымъ годомъ увеличивается, а именно:

въ 1889 году было употреблено	1256 пудовъ
въ 1890	5584
въ 1891	8188
въ 1892	13872
въ 1893	29424

Правда, не всѣ случаи примѣненія этого удобренія давали одинаково благоприятные результаты: на пескахъ, бѣдныхъ перегноемъ и на торфяникахъ, бѣдныхъ вообще минеральными веществами, результаты примѣненія фосфоритной муки почти не замѣтны; но за то на глинистыхъ, суглинистыхъ, сѣрыхъ супесчаныхъ и подзольныхъ земляхъ, давно не уваживавшихся, получаются урожаи, не уступающіе урожаемъ съ земель, удобренныхъ навозомъ.

### VIII.

#### Мѣстные зимніе промыслы и занятія крестьянскаго населенія.

Самымъ распространеннымъ зимнимъ занятіемъ населенія въ губерніи, безъ сомнѣнія, надо признать пилку или рубку и возку лѣса. На этотъ промыселъ указываютъ корреспонденты положительно всѣхъ уѣздовъ, главнымъ же образомъ тѣхъ, гдѣ лѣсныя пространства еще очень значительны, таковы: Осташковскій, Вышневолоцкій, Весегонскій, Ржевскій, Бѣжецкій, отчасти Новоторжскій и Старицкій уѣзды.

Почти во всѣхъ этихъ уѣздахъ издавна существуютъ разные кустарные промыслы по обработкѣ дерева, напр.: выдѣлка деревянной посуды (бондари. пром.), колесъ, телегъ, саней, клещей для хомутовъ, лопатъ, лукошекъ, граблей; плетеніе корзинъ, коробовъ, лаптей; приготовленіе лучинковой драни для крышъ и проч.; сидка дегтя, смолокуреніе, выжиганіе угля и т. п.

По отзывамъ корреспондентовъ лѣсные промыслы въ послѣднее время, съ изданіемъ лѣсоохранительнаго закона, стали сокращаться и падать. Особенно замѣтно сокращеніе лѣсныхъ заработковъ отразилось, какъ извѣстно, на благосостояніи населенія Осташковскаго уѣзда.

Прошлая суровая и снѣжная зима не могла также не повліять на состояніе зимнихъ заработковъ населенія, занимающагося такъ называемыми нѣкоторыми корреспондентами „наружными“ промыслами, къ которымъ относятся: пилка, рубка и возка лѣса, вообще всѣ виды извоза, плотничество и др.

Мятели и снѣжные заносы минувшей еимой дѣлали возку лѣса изъ дачъ „ломкой, какъ для лошадей, такъ и для людей“. Многие, по мало-

сильности рабочих лошадей, должны были отказываться от вывозки леса, так что лесные заработки, по сообщениям корреспондентов, прошлой зимой были плохи.

Многие корреспонденты отмѣчают общее сокращеніе и упадокъ мѣстных промысловъ и заработковъ, указывая въ то же время на неумѣнье и неспособность крестьянъ, по мѣрѣ сокращенія одного промысла, прибѣгать и развивать другой.

Какъ разнообразны существующія по отдѣльнымъ мѣстностямъ занятія населенія, можно видѣть изъ ниже приводимаго краткаго перечня зимнихъ промысловъ по волостямъ.

- Тверской уѣздъ.** *Турчиновская волость:* Плотничество и отходъ въ Сиб. и Москву.  
*Логиновская:* Возили лесъ и дрова на ст. Завидово, Рѣдькино и Кузьминку (Ник. ж. д.); дорога была плоха отъ мителей и заносовъ, заработки были незначительны.  
*Навинская:* Рубили и пиляли дрова у сквущиковъ леса (по 30 к. за саж.), «напимались возить до мѣста»; «отхожіе на фабрики и др. заведенія».  
*Быковская:* Отхожіе портные, плотники, колодезники, валяльщики теплой обуви, «плотники зиму проводятъ безъ дѣла». Въ приходѣ с. Блѣй-Архіерейскихъ до 40 теплицъ (у зажиточныхъ крестьянъ).  
*Воскресенская:* Плотники, портные, каменотесы, валяльщики сапогъ; «рѣжутъ и возятъ лесъ и дрова».  
*Шербининская:* Возка дровъ на ст. Кузьминку; гильзовый промыселъ, тепличный, сапожный и шерстобойный; работы на фабрикѣ, воденщики на желѣзной дорогѣ.  
*Никулинская:* «На фабрикѣ весь годъ».  
*Каблуковская и Билекушалевская:* Пилка и возка дровъ; незначительная продажа дровъ.  
*Ариминская:* Пилка и возка дровъ, бердяной промыселъ, приготовленіе рѣшетъ и корзинъ, плотничество.  
*Перевитинская:* Пилка и возка дровъ на желѣзную дорогу въ незначительныхъ размѣрахъ, фабричный промыселъ.  
*Новинская:* Возка муки съ мельницъ Аваева и Нечаева (зимой по 12 к., лѣтомъ 25 к. съ мѣшка); возка дровъ въ Тверь; работы на фабрикахъ.  
*Куморинская:* «Разработывали лесъ на матеріалъ, а большинство сидѣло дома».
- Корчевской уѣздъ.** *Селиховская волость:* Возка дровъ на фаянсовую фабрику Кузнецова.  
*Даниловская:* Возка дровъ, известь; пилка леса и дрова и бревна; работы на мшиурной фабрикѣ, отхожіе сапожники.  
*Федоровская и Ларчевская:* Пилка дровъ и возка леса; сапожное ремесло лѣтомъ и зимой.  
*Кимрская, Илимская и Суворовская:* сапожники.  
*Паскинская:* Возка дровъ; сапожники, портные, плотники и батраки.  
*Яковлевская:* Пилка и рубка дровъ и леса, извозъ; заготовка драни для крышъ; печники.  
*Красновская:* Синильщики на сторонѣ; печники въ отходѣ; зубрильщики.  
*Горицкая:* Красильщики на мѣстѣ и въ отходѣ «безъ дѣла больше было народу, такъ какъ красильное производство падаетъ».  
*Рождественская и Кудрявцевская:* Пилка и рубка дровъ и леса; возка дровъ и лесныхъ матеріаловъ.

- Николо-Созимская:* Возка дровъ на стеклянный заводъ Ге; плотничество.  
*Стоянцевская:* Плотничество («отъ сильныхъ холодовъ заработки были плохи»).
- Калезинскій уѣздъ.** *Флоровская и Семидлевская волости:* «Уходить въ Москву и Петербургъ въ булочный, колбасный, трактиры и проч. торговныя заведенія».  
*Стелановская:* Уходить валять теплые сапоги; портные; рабочие на крахмальныхъ заводахъ г. Калезина.  
*Сушевская Плещевская и Расловская:* Валяльщики сапогъ и шерстобой.  
*Порычская:* Валяльщики теплой обуви, сапожники, столяры.  
*Нагорская:* Портные, валяльщики теплой обуви, сапожники, плотники. У портныхъ заработки наизу; нѣкоторые сидѣли дома.  
*Озерская:* Башмачники и сапожники, валяльщики теплыхъ сапогъ. Изъ пог. Георгиевскаго итнуть: «Главный промыселъ въ мѣстности башмачный; затѣмъ есть портные—жилетники, и сапожники; встрѣчаются плотники, бондари, красильщики. Заработки башмачниковъ были плохи, вслѣдствіе холеры въ степи. Незамѣтно, чтобы крестьяне старались подыскать себѣ болѣе выгодный промыселъ; всѣ держатся рутиннаго порядка, и отъ родителей къ дѣтямъ переходить одинъ и тотъ же промыселъ. Большинство шьютъ все женскую обувь. По городамъ держатся артели, имѣютъ своихъ хозяевъ изъ себя же и свои заведенія башмачныя».  
*Семеевская:* Башмачники мѣстные и отхожіе; «зимой—портные, осенью и весною—печники»; возка леса и дровъ.  
*Бѣлгородская:* Сапожники; рубка дровъ и вывозка леса.  
*Талдомская:* Башмачники, перевозка леса, гонка дегтя и добываніе угля.
- Кашинскій уѣздъ.** *Медведицкая волость:* Сапожники, плотники, шильщики, кровельщики; въ одной деревни плетутъ корзины.  
*Тивольская:* Портные, плотники и сапожники; возка дровъ и леса.  
*Потуповская:* Пилка и возка дровъ; плетение корзины; горшечники; отхожіе—въ столицахъ.  
*Подберезская:* Извозъ отъ Кашина до Углича; сапожники (въ Москвѣ), портные, овчинники, столяры.  
*Кобылинская, Савинская, Славковская и Матвеевская:* Возка дровъ и лесныхъ матеріаловъ, хлѣба и льна въ г. Кашинѣ; сапожники, плотники; весною и осенью—печники, зубрильщики, стекольщики.  
*Вакучовская:* Извозчики, барышники, сапожники, старьевщики.  
*Козьмодемьяновская:* Пилка и возка дровъ; плотники; возка льна на ст. Савеліно Р.-Б. ж. д.  
*Суходомская, Брылинская и Кесовская:* Пилка леса и извозъ; горшечники; фабричные въ Петербургѣ.  
*Васьянская и Константиновская:* Извозъ; красильный промыселъ; отходъ на сторону (Петербургъ). «Заработки красильщиковъ уменьшились». Валяльщики теплой обуви.  
*Койская:* Извозъ (на ст. Савеліно); отходъ на сторону.  
*Лавровская:* Отхожіе промышленники.
- Бѣжецкій уѣздъ.** *Новская волость:* Плотники, портные, валяльщики теплыхъ сапогъ; «дѣлаютъ грабли, вилы, оглобли, лопаты, веретена»; уходятъ въ Петербургъ; «начинаетъ развиваться нищенство, какъ выгодный промыселъ».  
*Филинковская:* Дѣлаютъ телеги, колеса, плетутъ корзины, короба; «небольшой заработокъ въ городѣ и торговля по найму».  
*Еськовская:* Сапожный промыселъ и рыболовство.  
*Чижовская, Яковлевская и Сулевская:* Плотники, сапожники, портные и столяры.

*Бокаревская и Мошечская:* Шерстобод и валяльщики теплой обуви.

*Бляжницкая и Сукромненская:* Выделка холста, плотничество; отходь в Петербург.

*Скорняковская:* Закупка и перепродажа льна.

*Костантиновская:* Рубка дров и доставка их в г. Бжецкь.

*Порьчская:* Вывозка леса и дров. «В волости сильно развита кулацкая торговля скотом, льном, хлѣбом» (земл. Ф. Васильев).

*Заручьевская:* Валяльщики сапог и шерстобод; сидка дегтя и возка леса к рѣкамъ для сплава.

*Рыбинская и Трестенская:* Нагрузка и вывозка дров на желѣзную дорогу.

*Моркинорекская:* Заработки у лесопромышленников по найму.

*Радуховская и Заглинская:* Уходить в Москву и Питеръ в полощье, полотеры и дворники; дѣлають драпку (въ Заглинской).

*Телешинская и Ивановская:* Плетутъ корзины и изготовляютъ деревянную посуду; распиливають лесъ на тесъ и развозятъ по разнымъ торговымъ селамъ.

*Алешинская, Селищенская и Застолбская:* Разработка леса на дрань, тесъ и бойдакъ; извозъ; портняжничество. «Заработокъ отъ заготовки ручной и машинной драни увеличился, вслѣдствие повышения цѣны на драпку; прежде тысяча стоила 30 к., теперь—59 к.» «Зимнѣ заработки отъ сильныхъ морозовъ были незначительны. Доходный промыселъ—коновальство замѣтно падаетъ». Горшечники—въ Застолбской волости.

*Замытская:* Сапожники и коновалы.

*Микшинская:* «Закупають ленъ, отдѣлываютъ его, сортируютъ и отправляютъ в Питеръ. Работа продолжается съ октября по мартъ и ежедневно требуетъ 50 чел.» (Уходятъ на сторону прислугой).

В *Толмачевской* волости, вслѣдствие холодной и снѣжной зимы, заработковъ зимою не было.

**Весьегонскій уѣздъ.** *Путиловская волость:* Перевозка грузовъ изъ г. Краснаго-Холма на жел. дорогу въ г. Бжецкь и обратно.

*Поповская:* Шитье сапогъ; торговля хлѣбомъ; извозъ. «Морозы сильно помѣяли на послѣднее занатіе».

*Антоновская:* Колодезники.

*Хабовкая:* Извозъ; сапожничество; работы на мельницахъ; торговля мясомъ («готовяють мясо для Питера»).

*Прудская:* «Только и занимается рубкой леса: покупають лесъ, рубятъ и сами продають теперь уже нѣтъ настоящихъ лесовъ—остался одинъ хворостнякъ».

*Делединская:* Пильщики леса и бондари.

*Бьяльцкая:* Валяльщики теплой обуви, горшечники.

*Арханская:* Выделка оконныхъ рамъ и возка леса на продажу въ г. Красный-Холмъ.

*Мартиновская:* Плотничество, возка леса; сапожники, валяльщики теплой обуви, портные, горшечники; скупщики хлѣба.

*Кесемская:* Извозъ; плотничество, пилка теса; кузнечество, точенье оса на продажу; отхожие промыслы.

*Телятинская и Чамеровская:* Возка дровъ на Мологу для сплава; незначительный извозъ товаровъ; «нѣкоторые пилать лесъ на байдакъ и тесъ, тешуть осиновыя доски на бочки».

*Перемутская:* Гвоздари.

*Макаровская и Любеишская:* Извозъ клды вь Москву, Ладугу и Ярославль; («дрова возятъ вь Ярославскую и Новгородскую губерніи»).

*Залузская:* «Лѣсное задѣлье», плотничество, работы на лесопильныхъ заводахъ; извозъ.» «Съ осени большинство работаетъ около дома; съ великаго же поста, когда почувствуется недостатокъ корма и хлѣба, начинаютъ выходить на заработки».

*Лукнинская:* «Лѣсные заработки» (прежде ходили на сплавы леса); скупка и перепродажа яицъ и оса.

*Чистинская, Шерболевская и Топалковская:* Возка леса по дровъ нѣтъ дачь Шварца и сплавы по Мологѣ («разработка леса на дачахъ Шварца даетъ отличный заработокъ местному населенію»); обжиганіе известки и возка ея; сапожники и портнѣ (въ Топалковской в.) возка.

*Лопатинская, Михайловская и Никольская:* «Лѣсное задѣлье». «Заготовка леса для сплава по Мологѣ изъ года въ годъ все уменьшается, вслѣдствие чего цѣны на рабочія руки дешевѣють; новыхъ заработковъ нѣтъ» (земл. с-ца Ивановскаго). «Нынѣшней зимой, вслѣдствие сильныхъ заносовъ и мятежей возка леса была только лозкой для лошадей и людей, а потому скоро была оставлена». «Возка леса, при общей безкормицѣ, попорвала силы лошадей; нѣкоторые пали, а вообще оказались безсильными при дровной пашнѣ» (земл. ус. Вахоринно).

*Вышеволоцкій уѣздъ.* *Холохолемская и Заборовская:* Возка дровъ. *Яцинская:* Фабричные заработки. *Осыненкая:* Постройка сабъ, выделка лопатъ и извозъ на желѣзную дорогу. *Песчанницкая:* Парозъ на ст. желѣзной дороги; пилка дровъ; возка леса на дачахъ Морозовой. «Пилка дровъ въ рощахъ и на фабрикахъ очень неходождатъ; весь заработокъ идетъ на личное содержаніе».

*Никулинская:* Возка дровъ на жел. дорогу («холодь и бездорожница очень многихъ задержали дома»).

*Козловская:* «Извозъ пришелъ дорогъ»; рубка, пилка и возка леса и дровъ («очень много было снѣга,—дрова не возили»).

*Лукнинская:* Заготовка и возка дровъ и леса на р. Волчину; работа на станціяхъ ж.д., рыбная ловля. «Весной др-не уходятъ на ремонтровку Николаевской ж.д. и остаются тамъ до снѣгобоса».

*Равская и Поддубская:* Пилка и возка дровъ и леса («заработки сокращаются»). Зимой—рубка и возка на ст. Бусово, Енаново и Малышево дровъ, леса, шпаль; весной—поставляютъ булыжники на жел. дорогу.

*Столоповская:* Возка леса изъ казенной дачи на р. Мологу для сплава.

*Макаровская и Нарьевская:* Пилка и возка дровъ («заработокъ сократился вслѣдствие ограниченія лѣсной рубки»).

*Казикинская, Михайловская и Кузьминская:* Рубка и возка дровъ и леса на Вышневолоцкія фабрики и желѣзную дорогу («очень холодная зима сильно понизила заработки»).

В *Удомельской волости* вслѣдствие обнародованія новаго закона прекратилась охота, какъ особый промыселъ.

*Осишмеская:* Возка леса; известки; тканье холста; «лѣсныхъ промысловъ мало: все больше на заработкахъ въ городахъ».

*Дорская и Подольская:* Фабричные; возка дровъ и леса на желѣзныя дороги; рыбная ловля.

*Ворытская:* Портнѣ.

*Ясеновская:* Бондари, колодезники, дровенщики; рубка и возка леса. «Сбить надѣлій кустарей было очень много; дровни прежде стоили 4 руб., нынѣ—50—40 коп.; колеса тоже стоили въ половинной цѣнѣ. Рубка леса поддержала благосостояніе крестьянъ, которымъ иначе пришлось бы (и ти по-миру» (Св. с. Кузлова).

*Кузнецовская:* Пилка и возка дровъ и леса; «около деревень и вблизи ж.д.»

*Старопосонская:* Выделка холста и сажень лѣсной промышленности. «Вслѣдствие уменьшенія лѣсныхъ заработковъ, крестьяне начинаютъ обращаться къ отхожимъ портняжному ремеслу и др.» (Св. с. Старопосонскаго).

**Осташновский уезд.** *Дубковская вол.*: „Заработковъ нѣтъ“.

*Емишинская*: Занимаются въ отходѣ колкой льда и рыболовствомъ.

*Хотюшинск.*: Обжиганіе известки и поставка ея на фабрики; рыбная ловля; лѣсные промыслы, плотничество въ отходѣ.

*Судожинск. и Дмитровск.*: „Кое-гдѣ незначительная возка лѣса на слани; заработки плохи“.

*Селижаровск. и Талицк.*: Лѣсной промыселъ (рубка и возка дровъ).

*Сламукинск. и Оковск.*: Пилыцки и плотники; „лѣсные заработки прекратились“.

*Борисовск.*: Работы въ лѣсу; плотничество („заработки, вслѣдствіе холодовъ, были плохи“).

*Киселевск.*: Плотники и портные; „заработки возкой лѣса прекратились“.

*Дриомек.*: Заготовка лѣса для фабрикъ („заработки скудные“).

*Березуиск.*: Рубка и возка дровъ; пилка теса.

*Ждановск.*: „Заработки прекратились вслѣдствіе запрещенія рубки лѣса“.

*Щучинск.*: Извозъ (8—10 коп. за вудъ на 120 верста).

*Кравотинск.*: Рыбная ловля и вязанье сѣтей; гонка смолы; отхожіе промыслы.

*Ботовск.*: Возка камня въ городъ; вязанье сѣтей; отхожіе промыслы.

*Павлиховск.*: Вязанье сѣтей и рыбная ловля.

*Петровщинск.*: Вязанье сѣтей, ловля рыбы; возка лѣса и дровъ.

*Симовск.*: Рубка, возка и слани лѣса; рыбная ловля; торговля сѣтями и дронами.

*Залск.*: „Немногіе занимаются извозомъ“.

*Пашутинск.*: Заготовка и вывозка дровъ въ Морозовскихъ дачахъ („заработки очень непродолжительны и дешевы“).

*Новинск.*: „Рубка и возка лѣса на берега рѣкъ, + цѣны дешевыя“ (одинъ корреспондентъ отмѣчаетъ разніе цѣнъ).

*Грмлевск.*: Возка лѣса, какъ промыселъ, сокращается; заработки очень малы, такъ какъ цѣна за вывозку лѣса и за слани по рѣкѣ была чрезвычайно дешева; коноводство.

**Ржевский уезд.** *Масловск. вол.*: Плотничаютъ и треплютъ пеньку въ отходѣ; заготавливаютъ и возятъ дрова на станцію жел. дороги; торгуютъ льномъ.

*Толстинковск.*: Трепанье льна и пеньки; извозъ; „незначительная пилка и возка дровъ и то по низкой цѣнѣ“.

*Становск.*: Трепанье пеньки и льна; возка льна.

*Павлюковск.*: „Возка дровъ для земледѣльцевъ по обязательствамъ“.

*Липинск.*: Выжиганіе угля; бондарное ремесло (въ двухъ селеніяхъ).

*Харинск.*: Продольная пилка лѣса („зарабатываютъ по 80 к. на челов. въ день“).

*Гриминск. и Елецк.*: Плотники, шильщики; вывозка дровъ и лѣса въ мѣстахъ салава. „Заработки, благодаря суровой зимѣ, были плохи“. Отходъ на сторону.

*Никоновск.*: Незначительная рубка и возка дровъ и лѣса.

*Пыжевск. и Замошинск.*: Выдѣлка лукошекъ; возка лѣса и дровъ. „Последній промыселъ падаетъ, а нынѣ вообще заработки были плохи отъ суровой зимы и бездорожьи“.

*Молодотудск.*: Возка и пилка дровъ; выдѣлка колесъ, плетение корзинъ. Заработки были плохи отъ бездорожьи и суровой зимы“.

*Бурцевск.*: Рубка, пилка и возка дровъ; выдѣлка горшочковъ; плетение лаптей.

*Казинск.*: Извозъ и крученіе прутьевъ для возки лѣса на слани.

*Тереховск.*: Пилка и возка дровъ и лѣса; выжиганіе угля; приготовленіе рѣшетъ, плетение лаптей, бондарное ремесло, битье шерсти; работаютъ на Мамышевскомъ заводѣ (Вѣльскаго уѣзда).

**Зубцовский уезд.** *Благоуровск. вол.*: Обработка льна; выдѣлка граблей, боронъ; „лѣсные заработки были плохи; добывали до 20 коп. въ день“.

*Щеколдинск.*: До святокъ—обработка льна; среди зимы случайный заработокъ—возка дровъ изъ рощи.

*Артемовск.*: Обработка льна; заготовка лѣснаго матеріала.

*Пачурииск.*: „За сокращеніемъ спичечныхъ фабрикъ почти никакихъ заработковъ нѣтъ“.

*Ульинск.*: Обработка льна, извозъ.

*Дорожаевск. и Нвановск.*: „Заработковъ мало“.

*Первитинск.*: Немногіе плотничаютъ.

*Ушаковск.*: Рубка дровъ и заготовка срубовъ; отходъ въ Москву.

*Роднинск.*: „Заработки только лѣсные“.

*Иружск.*: Отходъ на сторону.

**Старицкий уезд.** *Федосовск. Мукулинск. Емельяновск. и Дороховск.*: Плотничество.

*Кобелевск.*: Извозъ, плотничество, производство дугъ.

*Татарковск.*: Плотники, маляры и штукатуры.

*Тынадовск.*: Плотники и портные.

*Ефимьяновск.*: Ломка блага камня, выдѣлка горшочковъ.

*Прасковинск.*: Перевозка клады отъ г. Старицы до станціи; ломка блага камня; выдѣлка посуды; отходъ въ Петербургъ и Москву.

*Берковск. и Братковск.*: Заготовка и возка дровъ и швалъ на желѣзную дорогу; отходъ въ Москву и Петербургъ.

*Молодинск.*: Выдѣлка тельгъ, корытъ, лопатъ и др. деревянныхъ издѣлій.

*Павликовск.*: Выдѣлка тельжнихъ колесъ, дровень; производство дракки.

*Киселевск.*: Заготовка лѣсныхъ матеріаловъ для мануфактуръ Тверской и Берга.

*Ряснинск.*: Валяльщики теплой обуви, портные.

*Страшевск.*: Возка дровъ.

*Трудубск.*: Пилка и возка дровъ; отходъ въ Москву и Петербургъ.

**Новоторжский уезд.** *Мошковск. и Повдск. вол.*: Отхожіе промыслы.

*Мидиновск.*: Фабричные; извозчики въ Петербургъ.

*Курзовинск. и Климовск.*: Возка дровъ и камня на станціи жел. дороги (45 возовъ—20 руб.).

*Дорск.*: Пилка и возка дровъ и возка камня на желѣзную дорогу; валянье теплой обуви.

*Раменск.*: Плотничество и извозъ.

*Пречистокаменск.*: Возка дровъ и разныхъ товаровъ въ Торжокъ, на ст. Осташово и на Кувшинцевскую писебумажную фабрику.

*Сукромлинск.*: Плотничество.

*Прямудинск.*: Возка дровъ въ городъ; плотничество; плетение корзинъ и коробовъ.

*Тысцк.*: Рубка лѣса и дровъ и доставка ихъ къ р. Осугѣ для сплава; подвозъ разныхъ матеріаловъ на фабрику Кувшинова и стеклянный заводъ; отхожіе бердовщики; раяльщики въ столицахъ.

По уѣздамъ: 1001 203 720 670 1001



При неблагоприятных условиях зимнего кормления домашний скотъ къ веснѣ «страшно исхудалъ» въ некоторыхъ мѣстахъ самъ не могъ вставать и «на волю» былъ выпущенъ «въ самомъ плачевномъ видѣ».

Вслѣдствіе продолжительной и холодной весны скотъ скотъ выгоняли на подножный кормъ позднѣе обыкновеннаго. Холода и засуха, стоявшіе въ началѣ и среднѣи весны, препятствовали росту травъ, а потому скотъ на волѣ набдался плохо, такъ что въ некоторыхъ мѣстахъ не могъ поправиться даже до половины іюня.

Нѣкоторыя подробности условий зимняго содержанія скота приводятся нами ниже по каждому уѣзду въ отдѣльности.

### *I Тверской уѣздъ.*

Въ большинствѣ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствъ корма для скота было заготовлено немного, а между тѣмъ «выходило его больше обыкновеннаго въ 1½ раза» (землевлад. Городенской вол. П. М. Карякинъ и священ. с. Гнилицъ, Быковской вол.). Предвидя недостатокъ корма, «нѣкоторые домохозяева убавляли скота съ осени» (св. с. Кошелева, Городенск. в.) Тѣмъ не менѣе «скотъ перенесъ зиму съ большимъ трудомъ», такъ какъ почти вездѣ ощущался крайне недостатокъ въ кормахъ» (св. с. Астраганца, Логиновской вол.). Другіе корреспонденты нужду въ кормахъ описываютъ слѣдующимъ образомъ: «Многіе еще съ января начали кормить скотъ ржаной соломой съ посыпкой, а въ мартъ уже трудно было найти сѣна» (св. с. Новаго, Быковской в.). «Въ бѣдныхъ деревняхъ и бѣдныхъ семьяхъ кормъ вышелъ до января; съ марта покупать стали даже зажиточные» (земл. А. А. Нордштейнъ, Щербин. в.), «скотъ терпѣлъ холодъ и голодъ» (св. с. Первятина).

При общемъ недостаткѣ кормовыхъ средствъ въ продажѣ весьма мало было и сѣна и соломы: «въ началѣ весны и по высокимъ цѣнамъ нельзя было найти корма»; вслѣдствіе этого въ некоторыхъ мѣстахъ даже «и овецъ кормили рѣзкой» (землевл. Е. И. Хлѣбниковъ, Быковской в.). Корреспондентъ Щербининской вол., землевл. С. М. Глѣбовъ, сообщаетъ, что по той же причинѣ «лошадямъ пришлось стравить сѣмянной овесъ».

Тяжелыя условия продовольствія скота отразились неблагоприятно на здоровьи скота. Скотъ во многихъ случаяхъ «едва просуществовалъ» (св. с. Третьякова, Быковской в.). «За недостаткомъ кормовъ

скотъ къ веснѣ былъ тощъ», — сообщаетъ св. с. Острцова, Ильинской вол.; какъ бы дополняя это сообщеніе, св. с. Щербинина пишетъ: «скотъ захудалъ до того, что при вставаніи нуждался въ помощи».

Крайне неблагоприятныя условия зимняго содержанія скота въ некоторыхъ мѣстахъ принудили население къ продажѣ «лишней скотины». Изъ 68 корреспондентовъ этого уѣзда, доставившихъ свѣдѣнія, 16 указываютъ на случаи распродажи скота отъ безкормицы. По какимъ цѣнамъ продавался весной скотъ, можно судить по слѣдующему сообщенію св. с. Новаго, Быковской в.: «весной скотъ продавался дешевле осеннихъ цѣнъ: такъ велика была нужда въ кормѣ и такъ трудно было купить его».

### *Корчевской уѣздъ.*

Недостатокъ запасовъ корма, отмѣченный всюду въ уѣздѣ, заставилъ некоторыхъ крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ распродать часть своего наличнаго скота еще съ осени.

Вотъ что по этому поводу пишутъ корреспонденты Ильинской и Кимрской волостей: «Еще съ осени лишній скотъ былъ распроданъ, вслѣдствіе недостатка сѣна» (земл. А. А. Трубниковъ, Ильинской в.): «по недостатку накошеннаго сѣна крестьяне боялись пустить лишнюю скотину въ зиму, а потому продавали скотъ съ осени» (св. с. Каюрова, Кимрской в.).

Несмотря на нѣкоторое уменьшеніе скота съ осени, нужда въ кормахъ въ Корчевскомъ уѣздѣ сказалась съ особенной силой. «Скотъ продержали до подножнаго корма съ большимъ трудомъ, особенно въ крестьянствѣ: въ кормъ шла ржаная солома, при чемъ нѣкоторые раскрывали соломенные кровли», — сообщаетъ св. пог. Воскресенскаго въ Повизовѣ, Суворовской вол. Тоже самое сообщаютъ корреспонденты сѣверной и западной окраинъ уѣзда, изъ волостей Красновской и Рождественской. «Недостатокъ въ кормахъ чувствовался даже въ домахъ зажиточныхъ крестьянъ; большинство кормили скотъ ржаной соломой съ крышъ дворовъ» (св. с. Краснаго). «За неимѣніемъ сѣна и яровой соломы снимали съ крышъ ржаную солому и кормили скотъ рѣзкой, не смотря на то, что съ осени, за недостаткомъ корма, убавили скота» (св. с. Рождествина).

«Вслѣдствіе недостатка кормовъ,—пишетъ св. с. Слободки, Яковлевской вол.,—много скота заморено, а также продано». Подобныя явленія наблюдались и въ другихъ волостяхъ. Такъ землевладѣлецъ Селиховской вол. Н. А. Чагинъ сообщаетъ: «сосѣдніе крестьяне сильно нуждались въ кормѣ и отъ недостатка его нѣкоторые продавали скотъ». «Скотъ на пастбище вышелъ въ самомъ плачевномъ состояніи» (св. с. Бакланова, Горицкой в.); «скотъ къ веснѣ былъ такъ заморенъ, что трудно было исправить его до первой половины лѣта» (свящ. с. Борковъ, Кудрявц. в.). Изъ той же Кудрявцевской вол. свящ. пог. Іоанна-Предтечи пишетъ, что «во многихъ селеніяхъ коровы и овцы страдали слюно-теченіемъ и болѣзнію ногъ».

Въ общемъ изъ 69 корреспондентовъ уѣзда на крайній недостатокъ корма указываютъ 54, т. е. больше  $\frac{3}{4}$  всего количества; о распродажѣ скота по недостатку корма сообщаютъ 14 корреспондентовъ.

#### Калязинскій уѣздъ.

Урожай травъ и яровыхъ хлѣбовъ въ 1892 г. въ уѣздѣ оказался малоудовлетворительнымъ, вслѣдствіе этого запасы корма были незначительны. Нужда въ кормахъ сказывалась въ уѣздѣ всюду: о ней говорятъ 34 корреспондента изъ 59-ти, приславшихъ сообщенія.

Общіе отзывы ихъ сводятся къ слѣдующему: «отъ недостатка кормовъ и отъ сильныхъ холодовъ скотъ перенесъ зиму съ трудомъ» (земл. С. И. Садиковъ, Флоровской вол., и св. с. Никольскаго въ Крапоткахъ Семеновской в.).

Особенно сильно чувствовался всеми недостатокъ корма къ веснѣ; объ этомъ св. пог. Троицкаго въ Березвикахъ, Семеновской в., рассказываетъ такъ: «къ веснѣ, наступившей при томъ поздно, у крестьянъ былъ большой недостатокъ въ кормахъ, и скотъ отъ безкормицы весьма заморился». Въмѣсто сѣна и яровой соломы, рогатый скотъ кормился рѣзкой изъ ржаной соломы, пересыпаемой солью, ржаными высѣвками или мукой» (Порѣчской в.); «въ нѣкоторыхъ случаяхъ «въ кормъ давалась старая залежавшаяся осока» (св. пог. Воскресенскаго, Озерской вол.).

Отъ недостатка кормовъ во многихъ мѣстностяхъ была распродажа коровъ и мелкаго скота, отъ холодовъ же и плохой кормежки встрѣ-

чались случаи заболѣванія и падежа скота. На распродажу скота отъ безкормицы указываютъ 14 корреспондентовъ изъ различныхъ мѣстностей уѣзда.

Въ заключеніе приводимъ наиболѣе характерныя сообщенія корреспондентовъ о положеніи домашняго скота къ веснѣ.

«Вслѣдствіе недостатка въ кормѣ и суровости зимы скотъ оказался на столько истощеннымъ, что были случаи падежа, а также распродажи» (земск. начальникъ В. А. Дмитревскій, Плещеевской вол.).

«Скотъ прокормили съ трудомъ; на половину скота (особенно мелкаго) было распродано» (земл. П. А. Соколовъ, Сущевской вол.).

«Отъ недостатка въ кормѣ скотъ къ веснѣ исхудалъ, и были случаи падежа мелкаго скота (телятъ и овецъ) (земл. П. П. Шубинскій, Расловской вол.).

#### Кашинскій уѣздъ.

Зима стояла холодная, продолжительная; весна поздняя и также холодная. При плохомъ урожаѣ травъ въ 1892 г. запасы кормовъ въ большинствѣ мѣстностей уѣзда были незначительны, а потому у многихъ хозяевъ кормовъ не хватило. «Скотъ перенесъ зиму съ трудомъ, пишетъ св. пог. Архангельскаго, Потуповской вол.—«зима стояла холодная, кормовъ же было мало.—«Вслѣдствіе продолжительной и холодной зимы корма у многихъ не хватило» (кр.-собств. Н. С. Петровъ, Медвѣдицкой в.).

По сообщенію псаломщика с. Троицкаго на Кашинкѣ, Брылинской вол., «недостатокъ корма чувствовался съ марта»; изъ Койской вол. св. с. Порѣчья пишетъ: въ продолженіи зимы особеннаго недостатка въ кормахъ не ощущали, но вслѣдствіе холодной и поздней весны корма для скота у многихъ не хватило».

За недостаткомъ лучшихъ кормовъ скотъ во многихъ мѣстахъ кормили обычнымъ суррогатомъ—ржаную рѣзкой съ посыпкой. Объ этомъ корреспонденты сообщаютъ слѣдующее: «корма не хватило; покупали ржаную солому и рѣзали ее для скота, посыпая ржаную мукою» (земл. П. А. Кожевниковъ, Савцынской в.); «весною нѣкоторые за неимѣніемъ сѣна, кормили весь скотъ ржаную соломою, посыпая ее мукою» (св. с. Кононова; Брылинской вол.).

Какъ отразилось плохое кормленіе на самомъ скотѣ, объ этомъ могутъ дать понятіе слѣдующія сообщенія корреспондентовъ.



«По недостатку кормовъ скотъ послѣ зимы сильно похудѣлъ; распродажа скота была съ осени; весною же случаевъ распродажи было мало» (св. с. Карабузина, Елисеѣвской в.). «Къ веснѣ скотъ былъ очень слабъ (земл. П. Милуковъ, Елисеѣвской вол.).

«Отъ сильныхъ холодовъ и безкормицы, скотъ къ веснѣ отошалъ; вслѣдствіе же наступившихъ холодовъ по выгонѣ скота на подножный кормъ, а также засухи, травы поднимались плохо и скотъ могъ оправиться только къ половинѣ іюня» (земл. П. Н. Летушинъ, Славковской в.).

Въ общемъ на недостатокъ въ кормахъ уязвываютъ 47 корреспондентовъ изъ 88, на продажу скота отъ безкормицы—16.

#### *Бѣжецкій уѣздъ.*

«Вслѣдствіе суровой зимы нынѣшняго года съ половины марта почувствовался недостатокъ въ кормахъ» (псал. с. Георгіевскаго-Иногостицъ, Алешинской вол.). На покупку корма въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ «послѣднія семейныя крохи потратили; поэтому каждый недостаточный крестьянинъ обезсилѣлъ» (кр. землевл. Дм. Ивановъ, Бокаревской вол.). «Скотъ сбывался еще осенью, когда уже предусматривался недостатокъ въ кормахъ» (св. пог. Глинѣва, Княжевской вол.). «Были и такіе хозяева, которые отъ недостатка хлѣба и корма продавали послѣднюю лошадь» (св. с. Мохнецы, Замытской в.). «Не отъ недостатка корма, а на свои нужды» скотъ продавался и въ Радуховской вол. (св. с. Коровкина). Въ виду недостатка сѣна и яровой соломы на кормъ скоту «рѣзали ржаную солому, нѣкоторые даже съ крышъ» (св. с. Бережая, Радуховской вол.). «Ржаная солома съ посыпкой составляла главный кормъ для скота» (св. пог. Михайловскаго-Прудова, Селищенской в.). Соломенной рѣзкой скотъ кормили также въ волостяхъ: Микшинской, Сулежской, Алешинской, Заручьевской, Новской. Рѣзка шла въ кормъ смоченная и посыпанная мукой, а для лошадей—смѣшанная съ овсомъ. При такихъ условіяхъ зимняго кормленія «весною скотъ едва оставался живъ» (св. с. Александровскаго-Нивы, Яковлевской в.) и «на волю выпущенъ истощеннымъ» (св. с. Волоскова, Ильгощинской вол.).

#### *Весьегонскій уѣздъ.*

«Зима и весна были холодныя; скотъ выгонялся въ поля около 10 мая»,—пишетъ изъ с. Деледина діак. П. Коборевъ. Стойловое содержаніе скота продолжалось болѣе долгій періодъ времени и потребовало большое количество корма.

Сторъ же травъ въ 1892 г. почти по всему уѣзду былъ ниже средняго, а яровыхъ только средній. Вслѣдствіе громаднаго недостатка въ кормахъ скотъ перенесъ зиму съ трудомъ и были случаи распродажи» (св. Спасоренской пустыни, Черемутской вол.).

На общій недостатокъ въ кормахъ изъ 114 корреспондентовъ уѣзда указываютъ о случаяхъ распродажи скота за безцѣнокъ, причтъ с. Сукова, Телятинской вол.).

О характерѣ кормежки скота и о положеніи его въ концѣ зимы и весною могутъ дать понятіе слѣдующія сообщенія корреспондентовъ. «Вслѣдствіе недостатка кормовъ снимали съ крышъ ржаную солому и рубили ее на кормъ скоту» (земл. П. П. Олсуфьевъ, Залужской в.). «Отъ недостатка кормовъ были случаи падежа скота» (землевл. М. Колюбакинъ, Залужской вол., и св. с. Чистой, Чистинской вол.), вслѣдствіе холодной зимы у многихъ лошади хворали воспаленіемъ легкихъ, плевры почекъ и т. п.» (земл. с. Никольскаго Никольской вол.)—«Отъ недостатка корма у многихъ были случаи падежа скота, а также многіе за безцѣнокъ продавали его».

#### *Вышневолоцкій уѣздъ.*

Зима 1892—93 года была продолжительна и такъ сурова, что «были случаи отмораживанія ногъ у коровъ и мелкаго скота» (землевл. П. Шукинъ, Домославск. в.) При недостаточномъ сборѣ травъ и при среднемъ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ предыдущаго года недостатокъ въ кормахъ чувствовался почти повсемѣстно. Изъ 112 корреспондентовъ, доставившихъ свѣдѣнія, 68 или болѣе половины свидѣтельствуютъ о крайнихъ трудностяхъ въ зимнемъ продовольствіи скота. «Недостатокъ въ кормахъ по нѣкоторымъ мѣстностямъ былъ очень чувствителенъ; суровая зима и слишкомъ поздняя весна потребовали корму болѣе обыкновеннаго»,—сообщаетъ землевл. Н. И. Мельницкій, Поддубской в.—«Зима для скота была трудная»; общій недостатокъ

въ кормахъ усилился влѣдствіе поздняго наступленія весны и запоздалаго выгона скота (причтъ с. Коломны, Доржской вол.). Такъ землевл. П. Щугинъ, Домославской в., пишетъ: „кормъ стали прикупать съ 1-го марта; выгонъ же скота былъ поздній, около 6-го мая. 12 корреспондентовъ изъ разныхъ мѣстностей уѣзда указываютъ на распродажу скота по недостатку кормовъ. „Многимъ крестьянамъ приходилось, отъ недостатка кормовъ, продавать скотъ за безцѣнокъ“ (причтъ пог. Ильинскаго, Михайловской вол.). О томъ же сообщаетъ изъ Кузнецовской вол. землевл. Д. М. Москалевъ: „у кр-нѣ ближнихъ селеній чувствовался большой недостатокъ въ кормѣ: даже не было ржаной соломы для рѣзки, почему скотъ къ веснѣ былъ слабъ, а многіе были вынуждены продавать скотъ почти за половинную цѣну“. Отъ сильныхъ холодовъ и плохого питанія по нѣкоторымъ мѣстностямъ „скотъ захудалъ и едва къ веснѣ устоялъ“ (св. с. Раменья, Песчаницк. в.). Въ Старопосовской волости, по сообщенію діакона с. Старопосонья, „отъ недостатка въ кормахъ много погибло мелкаго скота“. „Во многихъ мѣстностяхъ Парьевской волости лошади страдали отъ „мыта“, а также продавались коровы и овцы“ (землевл. Д. П. Овчинниковъ).

#### *Осташковскій уѣздъ.*

Для большей половины Осташковского уѣзда зима 1892—93 года была особенно тяжела какъ по исключительной нуждѣ въ хлѣбѣ для населенія, такъ и по недостатку корма для скота.

Недостатокъ въ кормахъ ощущался почти всюду въ уѣздѣ: на него указывается въ 77 корреспонденціяхъ изъ 96-ти. Особенно сильна была нужда къ веснѣ, когда нѣкоторымъ „пришлось скормить оставшіяся хлѣбъ на посыпку рѣзки“ (землевл. А. П. Голубевъ, Киселевской в.), а многіе должны были прибѣгнуть къ распродажѣ или залoгу скота. На случаи распродажи скота указываютъ 27 корреспондентовъ. Вотъ наиболѣе характерныя изъ этихъ сообщеній. „Отъ недостатка корма скотъ очень отоцалъ. Многіе продавали часть скота, особенно коровъ“ (св. с. Печеникова, Ждановск. в.). „Скотъ терпѣлъ большой недостатокъ въ кормѣ; мелкій скотъ унычожался за недостаткомъ сѣна и дурнымъ его качествомъ“ (землевл. Д. А.

Козловъ, Новинск. в.). „Недостатокъ въ кормахъ былъ большой; скотъ вышелъ исхудалый; охотниковъ покупать его не было“ (землевл. Н. К. Голубевъ, Киселевск. вол.). „Въ кормахъ былъ большой недостатокъ; скотъ распродала“ (землевл. А. М. Беренсъ, Новинск. вол.). Въ волостяхъ: Петровицкой, Давыдовской, Пашутинской, Дмитровской, Синцовской, Новинской и Залѣсской скотъ распродался не столько по невозможности прокормить его до весны, сколько изъ-за нужды въ хлѣбѣ. „Распродажа была по двумъ причинамъ, — пишетъ св. пог. Волго, Пашутинской вол.: отъ недостатка корма и отъ нужды въ хлѣбѣ“. Была распродажа скота отъ недостатка корма, а болѣе изъ-за недостатка хлѣба (св. п. Песочни, Дмитровской вол.). Нѣкоторые изъ крестьянъ Новинской вол., не желая совсѣмъ разстаться съ рабочимъ скотомъ, но въ то же время ощущая сильный недостатокъ въ продовольственныхъ средствахъ, принуждены были продавать своихъ дорогихъ лошадей и покупать дешевыхъ клячъ съ тѣмъ, чтобы на вырученные деньги купить для себя ржаной муки. Землевладелецъ Синцовской вол., Н. А. Обернибсовъ, слѣдующимъ образомъ описываетъ бѣдственное положеніе скота: „Влѣдствіе поздняго наступленія весны кормы сильно подѣлись, такъ что нужда въ нихъ замѣчалась большая. Цѣна пуда сѣна доходила до 50 коп. Отъ безкормицы и истощенія рабочихъ лошадей весеннія работы шли вяло. Скотъ продавали и закладывали какъ отъ недостатка кормовъ, такъ и изъ-за хлѣба для себя“. Для прокормленія своего скота многіе изъ крестьянъ упомянутыхъ волостей должны были раскрывать соломенные крыши своихъ дворовъ.

Въ Залѣсской волости „отъ недостатка корма и дурнаго его качества много коровъ и др. рогатаго скота болѣло „мытомъ“; нѣкоторые пали, а другія хотя и вынесли, но остались по худобѣ своей недоинными“ (св. пог. Рвениць). Въ волостяхъ: Петровицкой, Синцовской и Селижаровской скотъ падалъ уже прямо отъ безкормицы. „Корму не хватило, пропало 10% скота отъ голода“, — сообщаетъ землевл. А. Кульчевъ, Петровицк. в. „У крестьянъ были надежи скота отъ безкормицы“ (корр. Петровицк. и Селижаровск. в.в.).

Вынеши зиму, скотъ мѣстами „былъ такъ слабъ, что, при выгонѣ на траву, его приходилось поднимать“ (св. с. Щучья, Щучинск. в.).

*Ржевскій уездъ.*

По отзывамъ 41 корреспондента (изъ 74-хъ), скотъ перенесъ зиму, по недостатку въ кормахъ, съ большимъ трудомъ. «Вслѣдствіе суровой зимы и недостатка корма весною скотъ сильно исхудалъ и въ поле вышелъ еле живымъ, замореннымъ». (Пыжевск. и Толстиковской в.в.). Таковы сообщенія корреспондентовъ объ общемъ недостаткѣ кормовъ. Нѣкоторые изъ крестьянъ и даже частныхъ владѣльцевъ кормили скотъ соломенной рѣзкой, изрѣдка посыпаемой мукою. Вотъ что объ этомъ пишутъ корреспонденты изъ разныхъ волостей. «Сѣна скоту не достало; весной кормили рѣзкой; (землевл. М. В. Лушковская, Бурцевской вол.). «Недостатокъ въ кормахъ ощущался сильный. Больше мѣсяца шла соломенная рѣзка» (землевл. П. Ф. Рогаль-Ивановскій, Толстиковской в.). Священникъ с. Завидова, Тереховской вол., пишетъ: «отъ безкормицы скотъ страдалъ въ нашей мѣстности уже съ ноября прошлаго года; вслѣдствіе этого происходила вынужденная распродажа скота за безцѣнокъ, въ особенности пострадалъ недостаточный людъ».

Большой недостатокъ въ кормѣ, сопровождавшійся болѣе или менѣе крупной распродажей скота, отмѣчается 12-ю корреспондентами, причѣмъ двое изъ нихъ (Бурцевской в.) указываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на случаи падежа скота отъ безкормицы.

Отзывы ихъ, въ общемъ, сводятся къ слѣдующему. «Вслѣдствіе сильного недостатка въ кормѣ скотъ на половину былъ распроданъ, а много пало отъ безкормицы» (Бурцевской вол.). Отъ тѣхъ же причинъ скотъ перенесъ зиму съ большимъ съ трудомъ и была продажа скота въ Толстиковской вол. «Отъ безкормицы и холода скоту было тяжело перенести зиму; весной въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ питался впроголодь, вслѣдствіе чего крестьяне сбывали скотъ по самой дешевой цѣнѣ» (св. с. Лѣсникова, Молодотудской в.). «При ограниченномъ кормѣ скотъ перенесъ зиму весьма трудно; распродажи у меня не было, а у крестьянъ было много». (св. пог. Троицкаго при Сижкѣ, Лаптевской в.). «Вышелъ скотъ въ худомъ тѣлѣ; было много упавшаго по недостатку корма, вслѣдствіе продолжительной зимы и плохой уборки сѣна прошлаго года» (землевл. А. П. Ромейко, Бурцевской вол.).

*Зубцовскій уездъ.*

«По случаю холодной зимы расходъ корма превысилъ предполагаемую норму... крестьяне и нѣкоторые частные владѣльцы кормили скотъ ржаной рѣзкой съ мукой. Требования на яровую солому были большія, но въ продажѣ ея не оказывалось. Повсюду слышались жалобы на недостатокъ въ кормѣ, и многіе изъ крестьянъ сокращали скотъ продажей». Такъ отвѣчаетъ на вопросы о зимнемъ содержаніи скота управляющій имѣніемъ въ Артемовской вол. Е. Н. Фурнэ. Въ Щеколдинской волости, по сообщенію землевладѣльца П. А. Ладыженскаго, «почти повсемѣстно ощущался недостатокъ въ кормѣ».

Въ Бѣлогуровской вол. «скотъ отъ недостатка корма и холода весной вышелъ тощъ» (св. с. Бѣлогурова Ал. Гумилинъ). «Во многихъ деревняхъ Первитинской вол. съ половины зимы скотъ кормили соломой» (св. с. Ошуркова Вл. Судаковъ).

Особенно сильно недостатокъ въ кормахъ чувствовался къ веснѣ; такъ корреспондентъ Дорожаевской вол. пишетъ: «Весну, вслѣдствіе ея холодовъ и поздняго наступленія, скотъ перенесъ очень плохо; былъ ощутительный недостатокъ въ сѣнѣ и соломѣ (яровой и ржаной); приходилось немногимъ раскрывать дворы, солома съ которыхъ шла въ кормъ скоту; на посыпку грубаго корма было стравлено много ржаной муки» (кр. Ф. И. Борисовъ). Соломенной рѣзкой кормили скотъ въ Игнатовской, Бубновской и Щеколдинской волостяхъ. Распродажа скота отъ безкормицы отмѣчена корреспондентами въ Салинской и Ушаковской волостяхъ.

*Старицкій уездъ.*

Холодную зиму и продолжительную весну скотъ «едва дотянулъ», несмотря на то, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ «скота съ осени было много распродано». Недостатокъ въ кормахъ былъ повсемѣстный. Урону скота хотя и не замѣчалось, но голодовка была крайняя, такъ что почти въ каждомъ дворѣ коровъ поднимали. Весною, когда выгнали скотъ на пастбище, нѣсколько лошадей пало отъ зимняго недокорма (св. с. Афанасьева, Кобелевской вол.). Въ Емельяновской волости «былъ ощутительный недостатокъ, вслѣдствіе чего крестьянскій скотъ весной въ большомъ количествѣ поступилъ въ продажу, и при томъ

по очень низкой цѣнѣ. Многіе крестьяне кормили скотину соломой съ крышъ: соломѣ весной было трудно купить (землевл. М. Ф. Головина). «За недостаткомъ корма крестьяне рѣзали рваную солому; многіе раскрывали крыши дворовъ» (дѣаконъ с. Мологина, Мологической волости). Въ Гнѣздовской волости «скотъ болѣлъ отъ простуды копыть и легкихъ; были падежъ» (землевладѣлецъ П. Н. Ярышкинъ).

По показаніямъ 11 корреспондентовъ скотъ кормился въ послѣдніе три мѣсяца соломенной рѣзкой, иногда смѣшанной съ сѣномъ. Въ Тредубской волости «у многихъ крестьянъ даже лошадей кормили рѣзкой» (землевладѣлецъ Б. Н. Тицъ). «Отъ безкормицы во многихъ селеніяхъ скотъ продавался по дешевымъ цѣнамъ» (св. с. Чукавина, Ефимьяновской волости).

Всего сообщеній о случаяхъ распродажи скота отъ безкормицы получено отъ 13 корреспондентовъ. Въ Прасковьянской и Мологинской волостяхъ «скотъ не распродавался только потому, что изъ-за дороговизны кормовъ не находилось покупателей» (священники с. с. Прасковина и Мологина. На пастбище скотъ выгнанъ былъ тощимъ» (св. с. Емельянова, Емельяновской волости).

*Новоторжскій уѣздъ.*

Зиму корреспонденты называютъ чрезмѣрно холодною, и продолжительною и обильною снѣгами. На скотъ зима отозвалась тяжело. «Отъ большихъ морозовъ были случаи заболѣванія коровъ: у нихъ отнимались ноги на продолжительное время; были даже случаи падежа послѣ этой болѣзни» (св. погоста Петропавловскаго, Грузинской волости). «Вслѣдствіе наступленія съ осени раннихъ холодовъ, суровой и продолжительной зимы и весны, корму у многихъ не хватило; между тѣмъ приходилось скотину кормить далеко за Николинъ день; бѣдняки нѣкоторые продавали скотъ» (св. пог. Упирвичъ, Мошковской вол.). На недостатокъ въ кормахъ, въ общемъ, указываютъ 56 корреспондентовъ (изъ 74), на случаи распродажи скота отъ безкормицы—11 корреспондентовъ. Въ иныхъ мѣстахъ «распродажи скота хотя и не было, но за то скотъ кормили положительно гнилой ржаной соломой: раскрывали крыши сараевъ, риги и т. п.»

(св. с. Вышкова, Кузовинской вол.). Вообще же къ концу весны «скотъ чрезвычайно исхудалъ и едва поправился къ іюлю» (св. села Кавы, Кузовинской вол.).

Изъ Мошковской волости корреспонденты сообщаютъ о случаяхъ заболѣванія скота отъ безкормицы, а изъ Грузинской—о случаяхъ падежа.



315798/1

