

ZJEDNOCZENIE KATOLICKIE

GAZETA TYGODNIOWA

dla osób, rodzin i organizacji katolickich



„ZJEDNOCZENIE KATOLICKIE“
Kosztuje:
rocznie 5 zł.
półrocznie 2 zł. 60 gr.
kwartalnie 1 zł. 40 gr.
prenumerata płatna zgóry

KATOLICY ŁĄCZCIE SIĘ!

Adres Redakcji i Administracji
Białystok, ul. Kościelna 3

CENA OGŁOSZEŃ:

cała strona 100 zł.
wiersz milimetrowy 30 gr.
między szpaltami 50 gr.
dla poszukujących pracy 15 gr.

Do Wielebnego Duchowieństwa

Dekanat w Sokólskiego i Dąbrowskiego

Pozdrowienie w Panu.

Dla dobra duchowego wiernych parafian, żeby usunąć wszelkie nieporozumienia i błędy rozświetlane, raczą WW.XX. Proboszczowie podać do wiadomości parafianom z ambony w najbliższą niedzielę, co następuje:

Ks. Antoni Czechowicz za uprzejmye niestosowanie się do przepisów prawa kościelnego został pozbawiony probostwa w Majewie, a gdy się temu zarządzeniu sprzeciwił, pozbawiony został prawa odprawiania Mszy św. i sprawowania innych czynności kapłańskich. Wtedy chwiliowo X. Antoni Czechowicz poddał się zarządzeniom władzy kościelnej i w gazetach białostockich przepraszał zadane zgorszenie, oraz prosił w błędnie rozświetlane wiadomości. Krótko jednak znnowu powrócił do nieposłuszeństwa względem swej władzy i za to ponownie zostało odjętemu prawo odprawiania Mszy św. i spełniania innych czynności kapłańskich, czyli został powtórnie zasądzony.

Ks. Antoni Czechowicz zarówno sam jak i niektórzy parafianie Majewscy zwracali się do Ojca św. Ojciec święty, zabawszy sprawę na prośbę X. Antoniego Czechowicza jak i parafian Majewskich, dał odpowiedź odmowną i zalecił X. Antoniemu Czechowiczowi, by się zastosował do wydanych zarządzeń i był najupielniej posłuszny władzy kościelnej.

Ostatecznie X. Antoni Czechowicz opuścił Majewo, jednak nie przestał być nieposłusznym — nie mając prawa przyjechać do Majewa, odprawia tam Mszę św., udziela Sakramentów św. i, głosząc nieprawdę, że jest w porządku, wprowadza w błąd dąpnych swoich parafian, a przez to powych katolików do nieposłuszeństwa i odwracania się od prawdziwego Kościoła Chrystusowego.

Wobec tych smutnych rzeczy przestawiam wszystkim katolików, że każdy, popierając złąkane X. Antoniego Czechowicza, staje się winnym wielkiego grzechu przeciwko religii katolickiej i przyczynia się do podrywania i zaślepienia nieszczęśliwego kapłana. Przytem zalecamy się na drogę zbawienia i X. Antoniego Czechowicza i każdego, kto postępowaniem X. Czechowicza został oblatunacy.

(—) R. Jabrzykowski
Arcybiskup Metropolita.

Nadużycia rozwodowe Cerkwi prawosławnej na ziemiach polskich

Na lamach organu codziennego „Kurier Czerwony“, (z dnia 1 b. m. Nr. 277) w artykule p.n. „Panika wśród rozwodników“ znajdujemy niezwykle charakterystyczne wyjaśnienia przewodniczącego prawosławnego sądu duchownego w Warszawie, o. Antoniego Rudlewskiego, w sprawie „podstaw prawnych“ rozwodowej procedury prawosławnej, której niebawem naduczycia, już od 15-tu lat systematycznie praktykowane na ziemiach Polski odrodzonej, zmusiły wreszcie naszą prokuraturę państwową do wszczęcia dochodzeń na drodze sądowej.

Wyżej wzmiankowany duchowny prawosławny A.R., broniąc karygodnych afer rozwodowych, uprawianych przez konsystorz prawosławny w Warszawie, twierdził m.in.: „Z punktu widzenia religji chrześcijańskiej nie popelnia kościół prawosławny żadnych wykroczeń, albowiem w Ewangelji jest powiedziane przez Jezusa Pana, że rozwódów można udzielać w razie sprzeniewierzenia wiary małżeńskiej (Mateusz 19,9)... Chrystus Pan w swych naukach dał zgodę na rozwody, gdyż przewidywał, że lepiej w drodze prawnej kwestie ludzkie rozstrzygnąć, niż nie zaliczając ich przychylenie, przyczyniać się do siania zła w pożytku dwojga ludzi, którzy dla jakichś względów okazali się niezgodnymi do wspólnego przebycia ciężkiej drogi życiowej“.

Następnie A. R. dowodzi, że „prawo stanowione przez ludzi“, a mianowicie prawo małżeńskie z 1836 r. i Konstytucja polska dają możliwość udzielania rozwodów bez oglądania się na prawa Kościoła katolickiego, zagwarantowane przez Konstytucję i Konkordat.

Przedewszystkiem stwierdzić należy, że powoływanie się teologów prawosławnych na autorytet Ewangelji w celu uzasadnienia swych praktyk rozwodowych jest czymś wybiegiem i oczywistym fałszem. Chrystus Pan bowiem w przeciwnieństwie do praktyki żydowskiej w Starym Zakonie, która dopuszczała rozwiązanie więzła małżeńskiego za pomocą t.zw. listu rozwodowego, przywraca małżeństwu nienaruszoną trwałość, jaką posiadało od samego powstania. Na pytanie bowiem faryzeuszów: „Godził się człowiekowi opuścić żonę swoją dla którejkolwiek przyczyny?“ odpowiada: „Nie czytaliście, iż który stworzył człowieka od początku mężczy-

nę i niewiastę stworzył je, i rzekł: Dlatego opuści człowiek ojca i matkę i łączy się z żoną swoją i będą dwoje w jednym ciele. Co tedy Bóg łączył, człowiek niechaj nie rozłącza“. (Mateusz, 19, 4-6). Na pytanie zaś uczniów swoich, czy godzi się mężowi żonę opuścić, odpowiada Chrystus Pan: „Wszelki, który opuszcza żonę swą a drugą pojmie, cudzołoży, a kto od męża opuszczoną pojmie, cudzołoży“ (Lukas, 16, 18).

Co się zaś tyczy trudności wysuwanej z tekstu Ewangelji, zamieszczonego u św. Łukasza (19,9), że z powodu poróbstwa mąż może żonę opuścić, to egzegeci katolicki jednogłośnie tłumaczą, że w tym wypadku opuszczenie oznacza nie zerwanie samego więzła małżeńskiego, lecz wspólnotę życia małżeńskiego, czyli t.zw. separację. Przemawia za tem tłumaczeniem m.in. ta okoliczność, że Ewangelja nie uwalnia od winy tego, kto opuszczoną niewiastę przez męża pojmie. Gdyby z powodu cudzołóstwa małżeństwo zostało rozwiązane, temsamem obie strony cotrymałyby swobodę, każda z nich mogłaby wejść w nowe związki małżeńskie. A tymczasem Ewangelja mówi, że winny jest przestępstwa, kto opuszczoną przez męża żonę pojmie, temsamem i ona winna jest przestępstwa. Gdyby cudzołóstwo było wystarczającym powodem do rozwodu, byłoby to równocześnie sankcjonowaniem występkę, a rozwód z tego tytułu, przywracający swobodę, byłby poniekąd nagrodą i premją za popelnienie występkę. Według przepisu Starego Zakonu (Deut. 22,22) niewiasta cudzołożna skazywana była na karę ukamienowania, w Nowym zaś. Zakonie gdyby przyjęto wyjaśnienie fałszywe, to odzyskiwałaby wolność i prawo do zawarcia nowego związku małżeńskiego.

Taką występłą wolnością obdarza hojnie (za sute opłaty) wiarołomnych mężów i wiarołomne żony Cerkiew prawosławna i jej przedstawiciele na ziemiach Polski odrodzonej, którzy słów i nauk Chrystusa, zawartych w Ewangelji, nadużywają do uzasadnienia i usprawiedliwienia swych karygodnych praktyk rozwodowych, które w ciągu kilkunastu lat naszego niepodległego bytu narodowego rozbiły około 30 tysięcy rodzin polskich.

Newsasądzone też jest odwoływanie się do przepisów, zawartych w prawie o małżeństwie z 1836 r., które w niektórych artykułach (198-205) gwarantowały wyznaniu prawosławnemu, jako religii w okresie caratu „panującego“, specjalne przywileje i prerogatywy z uszczerbkiem dla religii katolickiej. Powyższe prerogatywy jako ograniczające prawodawstwo kościelne, nie katolickie i niezgodne z przepisami Konkordatu, zniszczone zostały na mocy okólnika rządu polskiego z dnia 26 sierpnia 1925 roku.

Wreszcie zmiana wyznania nie usprawiedliwia z punktu prawa państwowego wszystkich nadużyć rozwodowych konsystorz prawosławnych w Polsce. Zmiana bowiem wyznania przez jednego z małżonków (co się najczęściej dzieje przy praktykach rozwodowych prawosławnych) nie powoduje zmiany sądu, orzekającego o ważności więzła małżeńskiego, gdyż wówczas małżeństwo takie traktowane jest jako mieszane i orzeka w dalszym ciągu sąd wyznania którego duchowny udzielił ślubu (art. 196).

Wyżej wspomniany obrońca rozwodów, Antoni Rudlewski, proboszcz parafii prawosławnej na Podwalu, twierdzi, że „wszyscy, którzy dla jakichkolwiek względów przyłączyli się do t.zw. kościoła narodowego, pozostającego pod jurysdykcją Cerkwi, mogą korzystać z praw rozwodowych Cerkwi prawosławnej, nie zmieniając wiary. Otóż z punktu ściśle prawnego nasze władze państwowe winny chorczyły za pomocą prokuratury zakwestjonować legalność procedury „rozwodowej“, przeprowadzanej przez filtr t.zw. kościoła narodowego, cieszącego się rzekomo „jurysdykcją“ konsystorza prawosławnego, gdyż cała organizacja tego „kościółca“ jest wyłącznie powołana do życia w tym celu, by spełniać niedwuznaczną rolę — biura strażnicy rozwodowych, za które wielomilionowe sumy płyną do kieszeni fabrykantów rozwodowych. Ten cel wyraźnie ujawnia p. A. R., oświadczając, że nie zmieniając wiary mogą korzystać z praw kościoła prawosławnego (praw rozwodowego) ci, którzy „dla jakichkolwiek względów“ przyłączyli się do kościoła „narodowego“. Zachęta „patrioty czna“. Szydł rosyjsko-prawosławny-ukryty. Sapient ś!.

Czas najwyższy, aby wreszcie położono kres bezkarnemu znępanianiu i rujnowaniu dusz, sumień i rodzin polskich.

