

KURJER

BIĄŁOSTOCKI

ORGAN ZIEM WOJEWÓDZTWA BIĄŁOSTOCKIEGO

Wychodzi codziennie zrana oprócz dni poświęconych.

Numer pojedynczy 15 marek.

Prenumerata wynosi: miesięcznie 400 mk. Prenumeratę i ogłoszenia przyjmują: Administracja od godz. 9 do 2 i od 5 do 7, oraz Polska Drukarnia, Spółka Akc., Warszawska 61.

Kedakcja i Administracja: ULICA LEONOWA Nr. 1.
Redaktor przyjmuje od g. 11 do 1 i od g. 5 do 7 w.

Cena ogłoszeń: za wiersz nonparelowy przed tekstem 100 mk. w tekście 150 mk., za tekstem 50 mk. Nekrologja 50 mk. Drobne po 20 mk. za wyraz, dla poszukujących pracy 5 mk. Ogłoszenie zagraniczne o 100 procent drożej.

Tylko dziś!

Kino „APOLLO“

Tylko dziś!

DZIEDZICTWO KRWI czyli FATALNE PODOBIENSTWO

dramat sensacyjno-salonowy w 6 częściach z udziałem najwybitniejszych artystów duńskich.

Początek o 5.30, 7, 8.40 i 10.20.

Kasa czynna od 5-ej po południu.

KINO
„MODERN“

DZIS! Ostatni wyraz wytwórczości filmowej czasów ostatnich DZIS!

SĄD BOŻY (szaleniec)

Wspaniały dram. małżeński w 6-ciu aktach — wytwórni JERMOLJEWIA Paryż — —
w rolach popisowych niezaprzeczalni zwycięzcy ekranu **MŻUCHIN—LISIENKO**
Biorą udział najwybitniejsi artyści teatru Stanislawowskiego w Moskwie. — —
Obraz ten treścią i grą prześciga wszelkie dotąd widziane obrazy i wprowadza widza w zdumienie.
Seanse: 5.30, 7, 8.30, 10.15 wieczór.

Bezzasadne żale.

Od niejakiego czasu nie-liczna w Białymstoku ludność prawosławna występuje z żalami do rządu polskiego. Właściwie nie tyle ludność, ile pewna jej część przodowników, którzy nie chcą zapomnieć, że skończyli się rzędy satrapów carskich na ziemiach odwiecznie polskich, że zatem nie można jure, caduco przywłaszczać na rzecz prawosławnych tego, co do polaków należy.

Ci nieprzejednani działacze rosyjscy występują obecnie wciąż z żalami do rządu polskiego i poczytują za krzywdę ludności prawosławnej to, że te i owe cerkwie i cerkiewki, zagarnięte nieprawnie przez prawosławnych, rząd polski oddaje ludności katolickiej, ponieważ te cerkwie i cerkiewki należały niegdyś do unitów, później pod grozą knutów i katorgi „przywracanych” na prawosławie.

W roku 1919 cerkiewkę w Dojlidach przyznano katolikom. Ci i owi agitatorowie prawosławni uznawali to za swoją krzywdę. Kiedy w r. 1920 przybyli bolszewicy, ci agitatorowie prawosławni, którzy w Polsce korzystali z prawa opieki, zwrócili się do komisarzy bolszewickich o to, aby im oddali kościołek w Dojlidach. Wówczas „komisarze” odpowiedzieli:

A któż wam zabrania modlić się w kościółku w Dojlidach?

Komisarzom komunistycznym nic nie zależało na modłach. Agitatorowie prawosławni zamilkli.

Ale kiedy żołnierz polski odparł bandytów bolszewickich — wyznających prawosławie — znowu rozpoczęła się nieprzyjazna Polsce roboty tych prawosławnych, którzy mogą w Polsce żyć spokojni o swoje życie i imię, gdy w Rosji byłiby każdego dnia i godziny narażeni na postawienie „pod stienku”.

Te duchy niespokojne występują obecnie przeciw temu, że rząd polski nie wykończoną w budowie cerkiew przy ulicy Sienkiewicza na placu Wyzwolenia przeznaczyl na kościół garnizonowy.

Rząd polski zrobił to w dobrej intencji. Albowiem przedewszystkiem potrzeba wydać kilka milionów marek na dokończenie budowy, zanim ten gmach nie-wykończony można będzie nazwać domem Bożym...

Nadto rząd polski postąpił zupełnie racjonalnie, ponieważ bardzo szczupła garstka ludności prawosławnej ma bardzo okazałą cerkiew przy ul. Lipowej — gdy bardzo liczna ludność polska ma tylko jeden jedyny kościół parafjalny, zbudowany przy pomocy szeregu sztuczek politycznych i łapówek, dawanych przez ś. p. ks. dziekana Szwarca, aby pozwolono na rozszerzenie kaplicy...

Członkowie dozoru cerkiewnego prawosławnego w Białymstoku wiedzą o tem dobrze, jakich „sztuczek” ś. p. ks. dziekan Szwarz musiał używać, aby zbudować jodyną w wielkim mieście świątynię — a obecnie śmia protestować przeciw

użyciu nieukończonych murów na kościół garnizonowy.

Niechęć na tem. Ten dozór prawosławny sprowadza z Chełma biskupa Włodzimierza do Białegostoku, aby u naszego Wojewody bronił złych interesów tych rosyjan prawosławnych, którzy pozostali lub przybywają do Polski, aby żyć spokojnie, aniżeli w Rosji.

A ci źle myślący prawosławni zapominają o tem, że budynek przeznaczony na cerkiew przy ul. Sienkiewicza, zaczęto budować na placu, przyznanym miastu i że na budowę kazano magistratowi wypłacić 10 tys. rubli.

A zatem budynek na cerkiew budowano na placu magistrackim i za pieniądze

O południową granicę Polski.

Umowa czy traktat handlowy polsko-czeski zbliżają się już do sfinalizowania — a nic dotąd nie wiadomo, czy nasza dyplomacja uwzględniła polityczną stronę tej sprawy. Opinia publiczna przez cały czas jest trzymana w nieświadomości co do treści i przebiegu pertraktacji — co byłoby dobrze, gdybyśmy mogli wierzyć, że sposobności polityczne, jakich te pertraktacje dostarczają, zostaną należycie wykorzystane przez nasze kierujące tą sprawą czynniki. Niestety, dotychczasowe pod tym względem doświadczenia nie uprawniają nas do zbyt optymistycznych pod tym względem horoskopów — i dlatego opinia publiczna polska musi, póki czas, wyrazić swoje desideraty czy też zastrzeżenia.

Najaktualniejszym z tych desideratów jest obecnie sprawa Jaworzyny spiskiej. Taktyczny jej stan jużemy szczegółowo przedstawili przed miesiącem w artykule „O polskie Tatrzy Wysockie”. Tutaj przypominamy tylko, że chodzi o obszar leśny

magistrackie — a nie za fundusze ludności prawosławnej — skądże zatem pretensja ludności prawosławnej, prowadzonej przez niczem nie nasyconych swoich duchownych.

Późatem, agitatorowie prawosławni zapominają, że ludność katolicka, licząca co najmniej 30.000 wiernych, ma tylko jeden kościół, gdy niespełna 3.500 prawosławnych posiada okazałą cerkiew przy ul. Lipowej.

Skądże zatem pretensje prawosławne do dozoru cerkiewnego do polaków, którzy zawsze odznaczali się tolerancją religijną?

Poco podróże archiereja Włodzimierza.

B. Filipowicz.

17.000 morgowy; stanowiący własność prywatną ks. H. Henlohego, obejmujący część doliny Bialki i potoku Jaworowego; a położony na północnym zboczach Tatr Wysokich — który tymczasowo rozgraniczenie przydzieliło Czechom czysto mechanicznie, wbrew wszelkim argumentom gospodarczej, etnograficznej i geograficznej natury. Przydzielenie tej Jaworzyny Polsce oparłoby granicę w sposób naturalny o główne pasmo Tatr, a zarazem stworzyłoby możliwe warunki życia dla mieszkańców tych polskich gmin, do których Jaworzyna całą konfiguracją swego terenu — otwartego ku Polsce, a od Czech odgródzonego najwyższą ścianą Tatr — bezspornie należy.

Tak przedstawiająca się sprawa powinna bezwarunkowo zostać wciągnięta przez nas do programu pertraktacji polsko-czeskich. Dla Czechów faktycznie Jaworzyna nie przedstawia zbyt wielkiej wartości, zwłaszcza wartości uczuciowej, jaką ma dla nas. Czesi, posiadając cały południowy stok Tatr, posiadają gór poprostu za dużo. Nie są oni w stanie dostarczyć kontyngentu letników i gości

wszystkim tym uzdrowiskom i zdrojowiskom, jakie się tam znajdują, ani turystów gór. Faktycznie też puszkami świecila w tym roku „czeska” południowa strona Tatr, gdy nasza była przepelniona. Materjalną zaś wartość Jaworzyny zupełnie chyba równoważy ten obszar (Niedzica i Kacwin), jaki z naszej strony komisja delimitacyjna proponuje.

Trzeba stwierdzić, że wprawdzie w prasie czeskiej zrobił się kolo sprawy Jaworzyny pewien huczek, ale dopiero wtedy, gdy prasa polska ją poruszyła, żądając jej załatwienia sprawiedliwego dla Polski. Prasa czeska też nie miała żadnych argumentów ani za pozostawieniem Jaworzyny przy Czechach, ani przeciwko oddaniu jej Polsce — nie była w stanie zbicić ani jednego z tych dowodów gospodarczych, geograficznych i etnograficznych, które za połączeniem Jaworzyny z polskimi gminami spiskimi przemawiają. Czytaliśmy w prasie czeskiej zaledwie próbę słabej argumentacji, jakiemś względami kolejowemi, które w tej sprawie wcale nie istnieją.

Jednakże właściwym pewnym obozom politycznym w Czechach zachłanność, zahukanie rozgądnionych czeskich żywiołów przez szowinistyczną czeską demokrację narodową i jej organy, srawiły, że prasa czeska — w myśli rozsądnego hasła: „nam nie potrzeba, ale i wam nie mamy” — podjęła krzykliwe, choć bardzo słabo uzasadnioną kampanię „w obronie” Jaworzyny dla Czech. Udało się nawet zwołać w Pradze jakiś wiecej w tej sprawie, a ólurzędowy „Czas” praski, i g n. prz. Masaryka, uznając za „nieusławne” uspokoić „opinię” (czytając szowinistów czeskich), że o sprawie Jaworzyny przy pertraktacjach polsko-czeskich w Warszawie wcale się nie mówi i że wobec tego wszelkie zarzuty (?) podnoszone przeciw polskiemu czeskiemu w Warszawie, p. Maxie, są nieprawdziwe. W ten sposób zagrożona czeska ojczyzna na polskim Spiszu została uratowana.

Wyżej przytoczone oświadczenie dziennika czeskiego jest zastanawiające i zwraca uwagę.

