
Бар. А. М. Нолькенъ.

**ЗАКОНЪ
О СТРАХОВАНІИ РАБОЧИХЪ.**

Практическое руководство.

Изданіе Юридическаго Книжнаго склада „ПРАВЪ“,
С.-Петербургъ, Литейный пр. 28.

Издание неофициальное.

ЗАКОНЪ

О

Страхованіи Рабочихъ

отъ несчастныхъ случаевъ.

*(Высочайше утвержденный 23 іюня 1912 г.; Собр.
Узак., № 141, ст. 1230).*

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО.

СОСТАВИЛЪ

Баронъ А. М. НОЛЬКЕНЪ

Сенаторъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Издание Юридического книжного склада „ПРАВО“.

1913.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ числѣ *Высочайше* утвержденныхъ 23 іюня 1912 г. законоположеній, устанавливающихъ у насъ обязательное страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и на случай болѣзни, — въ юридическомъ отношеніи представляетъ наиболѣ затрудненій при практическомъ его примѣненіи *положеніе о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ* — по крайней мѣрѣ въ той (преобладающей) части этого положенія, которая опредѣляетъ матеріальныя основанія предоставляемаго рабочимъ и ихъ семьямъ права на страховое вознагражденіе и процессуальныя формы осуществленія этого права. Опытъ закона 2 іюня 1903 г. (уст. пром., прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г.) доказалъ, какъ туго прививаются въ правосознаніи лицъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ и имѣющихъ право на вознагражденіе за имущественный ущербъ, причиненный этими случаями, новыя начала, установленныя этимъ закономъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ медленно и несовершенно усваиваются эти начала даже нашими судьями. Вновь изданное положеніе о страхованіи, за немногими лишь отступленіями, воспроизводитъ матеріальныя и процессуальныя постановленія закона 2 іюня 1903 г. Засимъ при примѣненіи этого положенія слѣдуетъ ожидать тѣхъ же недоумѣній и колебаній въ

судебной практикѣ. При этомъ по положенію о страхованіи рабочихъ призываются къ разсмотрѣнію дѣлъ о назначеніи страхового вознагражденія прежде всего страховыя товарищества, участниками которыхъ состоятъ владѣльцы предпріятій—лица, обыкновенно совершенно не свѣдущія въ юридическихъ вопросахъ, а во всякомъ случаѣ, совѣтъ не подготовленный для надлежащаго обсужденія и правильнаго разрѣшенія тѣхъ сложнѣйшихъ юридическихъ „казусовъ“, которые новый законъ неминуемо долженъ возбуждать, какъ по свойству и новизнѣ дѣла, такъ и по несовершенству его редакція, едва ли уступающей въ этомъ отношеніи редакціи закона 2 іюня 1903 г.

По примѣру практическаго руководства, изданнаго нами по закону 2 іюня 1903 г., настоящій трудъ имѣетъ цѣлью посылно содѣйствовать правильному пониманію и примѣненію новаго закона со стороны какъ членовъ страховыхъ товариществъ такъ и судей и адвокатовъ. Соотвѣтственно этой, преимущественно практической задачѣ, которую мы поставили себѣ при составленіи настоящаго „руководства“, мы, — прибѣгая ко всѣмъ приѣмамъ толкованія законовъ, доступнымъ юристу практику и теоретику, — не сочли возможнымъ ограничиться однимъ приведеніемъ, въ видѣ разъясненія текста закона, лишь законодательныхъ къ нему соображеній, а старались разъяснить могущіе возникать при примѣненіи новаго закона недоумѣнія на основаніи какъ законодательныхъ мотивовъ, такъ и собственныхъ нашихъ сужденій, а также по указаніямъ судебного нашего опыта и практики Правительствующаго Сената по примѣненію закона 2 іюня 1903 г.

Льстимъ себя надеждою, что настоящій трудъ будетъ встрѣченъ съ тѣмъ же благосклоннымъ сочувствіемъ, какого удостоилось практическое наше

руководство къ закону 2 іюня 1903 г. („Законы о вознагражденіи за увѣчье и смерть въ промышленныхъ заведеніяхъ“, изд. Юрид. Книжн. Склада „Право“, 1911 г.).

Положеніе объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни не нуждается въ юридическомъ комментированіи — по крайней мѣрѣ столь настоятельно, какъ законъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Практическое къ означенному положенію руководство будетъ выпущено нами лишь по изданіи Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ надлежащихъ инструкцій и разъясненій.

Бар. А. Нолькенъ.

С.-Петербургъ,
въ сентябрѣ 1912 года.

Оглавление.

	Стран.
Главныя основанія закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ	1—32
Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 23 іюня 1912 г. законъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ	33—53
Положеніе о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ	55—292
I. Постановленія общія	55—112
II. Права и обязанности застрахованныхъ лицъ	113—273
III Страховыя товарищества	273—292
Приложенія	295—362
I. Законъ объ учрежденіи Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ	295—304
II. Рѣшенія Правительствующаго Сената	305—318
III. Содержаніе разъясненій	319—334
IV. Указатель узаконеній, текстъ которыхъ приведенъ въ настоящей книгѣ	335—338
V. Предметный указатель	339—362

Главные основанія закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

I.

Сущность новаго закона—преимущества страхованія предъ индивидуальною отвѣтственностью предпринимателей: для самихъ рабочихъ, для предпринимателей—благотворныя явленія, сопутствующія страхованію (сокращеніе числа несчастныхъ случаевъ, надлежащее леченіе отъ увѣчій).

Настоящій законъ, установивъ страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ взаменъ индивидуальной отвѣтственности за имущественныя послѣдствія такихъ случаевъ, лежащей на каждомъ изъ владѣльцевъ предпріятій въ отдѣльности по закону 2 іюня 1903 г. (уст. пром., ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., приложение),—возлагаетъ на предпринимателей обязанность страховать своихъ рабочихъ и служащихъ въ страховыхъ товариществахъ, создаваемыхъ изъ предпринимателей на началахъ взаимства и дѣйствующихъ подъ надзоромъ особыхъ правительственныхъ учреждений, съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе, причитающееся самимъ застрахованнымъ лицамъ, а въ случаѣ ихъ смерти вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, членамъ ихъ семейства, выдавалось изъ средствъ товарищества, образуемыхъ путемъ уплаты ихъ участниками опредѣленныхъ взносовъ съ освобожденіемъ отдѣльнаго предпринимателя отъ непосредственной предъ лицомъ вознаграждаемымъ отвѣтственности.

На выясненіи преимуществъ, въ смыслѣ способа обезпе-

нія участи увѣчныхъ и ихъ семей, вновь установленнаго страхового начала предъ системою индивидуальной отвѣтственности предпринимателей, особо останавливаться не приходится.

По закону 2 іюня 1903 г. *), отвѣтственность за имущественныя послѣдствія несчастнаго случая лежитъ исключительно на владѣльцѣ предпріятія и его наслѣдникахъ. Право на вознагражденіе является правомъ личнымъ, простираемымъ только къ владѣльцу предпріятія и его наслѣдникамъ; за нимъ не признано свойства права вещнаго, обременяющаго самое предпріятіе. Законъ 2 іюня 1903 г. предусматриваетъ извѣстныя мѣры съ цѣлью обезпечить интересы вознаграждаемыхъ лицъ при добровольныхъ закрытіи и отчужденіи предпріятія. Но дѣйствительность этихъ мѣръ находится въ полной зависимости отъ матеріальнаго положенія отвѣтственнаго лица, а при добровольномъ отчужденіи предпріятія означенныя мѣры вовсе не касаются новопріобрѣтателя, къ которому отвѣтственность прежняго владѣльца переходитъ только по добровольному съ нимъ соглашенію. При несостоятельности владѣльца и принудительной ликвидаціи предпріятія наступаетъ полная необезпеченность правъ лицъ, вознаграждаемыхъ по закону 2 іюня 1903 г. Необезпеченность эта не устраняется присвоеніемъ требованій означенныхъ лицъ особыхъ льготъ по удовлетворенію при распредѣленіи имущества несостоятельнаго должника между его кредиторами въ конкурсномъ порядкѣ или внѣ этого порядка. Подобныя льготы,—какъ бы широки онѣ ни были,—вообще лишены существеннаго практическаго значенія уже въ виду существованія цѣлаго ряда другихъ, еще болѣе привилегированныхъ требованій и во всякомъ случаѣ, даже при исключительно благоприятныхъ условіяхъ, могутъ предотвратить развѣ только совершенную потерю правъ пенсіонеровъ, но никакъ не нѣкоторое, болѣе или менѣе существенное умаленіе этихъ правъ. Между тѣмъ, въ виду незначительности окладовъ пенсій, при всякомъ

*) См. мою книгу: „Законы о вознагражд. за увѣче и смерть“, стр. 37, 181, слѣд., 191, слѣд.

дальнѣйшемъ сокращеніи ихъ размѣра уже не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы пенсія обезпечивала хотя бы самое скромное существованіе пенсіонера.

Изъясненные недостатки, присущіе всѣмъ законамъ, построеннымъ, подобно закону 2 іюня 1903 г., на системѣ индивидуальной отвѣтственности предпринимателей, заставили большинство западно-европейскихъ законодательствъ замѣнить систему эту страховымъ началомъ¹⁾. Недостатки эти сознавались и при начертаніи проекта правилъ о вознагражденіи, получившаго силу закона 2 іюня 1903 г., и при обсужденіи этого проекта Государственнымъ Совѣтомъ, который засимъ и поручилъ Министру Финансовъ разработку и представленіе въ теченіе пяти лѣтъ, со времени введенія въ дѣйствіе означеннаго закона, проекта объ обязательномъ страхованіи рабочихъ. Неотложность такого развитія принятыхъ закономъ 2 іюня 1903 г. мѣръ къ обезпеченію участи рабочихъ подтверждено было также въ 4 отдѣлѣ Именного Высочайшаго указа отъ 12 декабря 1904 г.²⁾

Не можетъ подлежать сомнѣнію, что введеніемъ обязательнаго страхованія указанный коренной недостатокъ системы индивидуальной отвѣтственности предпринимателей—необезпеченность правъ вознаграждаемыхъ лицъ—вполнѣ устраняется. Несостоятельность страховыхъ товариществъ,—хотя она, конечно, теоретически возможна³⁾,—представляется явленіемъ практически совершенно не предвидимымъ

¹⁾ Первый законъ о страхованіи рабочихъ изданъ въ Германіи въ 1884 г. Этому примѣру слѣдовали: Австрія въ 1887 году, Норвегія въ 1894 г., Италія, Швеція и Бельгія въ 1898 г., Испанія въ 1900 г. и Голландія въ 1901 г. Страхованіе введено также въ Финляндіи въ 1895 г.

²⁾ Проектъ, по которому изданъ настоящій законъ, внесенъ въ Государственную Думу 28 іюня 1908 г. за № 12201. Въ комиссіи Государственной Думы по рабочему вопросу проектъ рассматривался въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ 1909 г., а въ общемъ ея собраніи обсуждался въ декабрѣ 1911 г. и январѣ 1912 г. Государственнымъ Совѣтомъ проектъ рассматривался въ апрѣлѣ текущаго года.

³⁾ Слѣдуетъ замѣтить, что законъ даже не предусматриваетъ особаго обезпеченія правъ пенсіонеровъ въ случаяхъ ликвидаціи страховыхъ товариществъ, возможность которой, однако, не совсѣмъ исключается (ср. ст. 104, п. 13).

при надлежащемъ ихъ устройствѣ и при надлежащемъ надзорѣ надъ ихъ операціями.

Но страхование рабочихъ не только обезпечиваетъ должнымъ образомъ интересы увѣчныхъ и ихъ семей, оно, вмѣстѣ съ тѣмъ, представляетъ значительныя удобства и съ точки зрѣнія владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій. Лучшимъ доказательствомъ тому служить то сравнительно широкое развитіе, которое получило у насъ добровольное страхование рабочихъ со времени изданія закона 2 іюня 1903 г. какъ способъ освобожденія отъ индивидуальной отвѣтственности, предусмотрѣнной этимъ закономъ (ст. 52 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром.).

Преимущество для самихъ предпринимателей страхования рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ заключается, прежде всего, въ сложеніи съ нихъ личной передъ пострадавшими отвѣтственности (ст. 9 настоящаго закона) и въ устраненіи тѣмъ самымъ одного изъ наиболѣе существенныхъ поводовъ къ обостренію отношеній между владѣльцемъ предпріятія и его рабочими. Обязанность вознаграждать пострадавшихъ всецѣло перенесена на страховое товарищество, отъ котораго зависитъ назначеніе вознагражденія (ст. 16 и 47) и выдача его (ст. 58, слѣд.) и къ которому въ случаѣ спора предъявляются иски о вознагражденіи (ст. 53). Владѣлецъ предпріятія, лично или въ лицѣ завѣдывающаго предпріятіемъ, совершенно освобожденъ даже отъ всякаго обязательнаго участія въ изслѣдованіи обстоятельствъ несчастнаго случая (ст. 41). Его обязанности исчерпываются: сообщеніемъ о несчастномъ случаѣ ближайшей полицейской власти и подлежащему страховому товариществу (ст. 36 и 37), оказаніемъ уполномоченному товариществу полнаго содѣйствія при изслѣдованіи обстоятельствъ дѣла (ст. 38) и предоставленіемъ потерпѣвшему поврежденіе надлежащей медицинской помощи (см. законъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни).

Не менѣе существенныя удобства, которыя страхование рабочихъ представляетъ для предпринимателей въ экономическомъ отношеніи. Тяжесть индивидуальной отвѣтственности предпринимателей по обезпеченію увѣчныхъ рабочихъ ложится весьма неравномѣрно на предпріятія различныхъ

размѣровъ. Для предпріятій даже среднихъ, съ числомъ рабочихъ въ нѣсколько сотъ человѣкъ, расходы по обезпеченію увѣчныхъ рабочихъ и ихъ семей не поддаются предварительному учету, а потому и образованіе особыхъ фондовъ для выдачи вознагражденія представляется для нихъ совершенно невозможнымъ, не говоря уже о томъ, что такія предпріятія и вовсе не располагаютъ достаточными средствами для отчисленій на образованіе подобныхъ фондовъ. Для среднихъ, а тѣмъ болѣе для мелкихъ предпріятій, расходы эти имѣютъ характеръ случайныхъ затратъ. Они не могутъ быть приведены въ соотвѣтствіе съ ожидаемыми предпринимателемъ поступленіями, а потому вообще нарушаютъ устойчивость дѣятельности предпріятія, въ случаяхъ же массовыхъ несчастій съ тяжкими послѣдствіями для здоровья пострадавшихъ, могутъ поставить предпріятіе въ критическое положеніе. При страхованіи расходы предпринимателя выражаются въ повременныхъ платежахъ, подлежащихъ исчисленію въ зависимости отъ суммы страхуемой заработной платы и отъ сравнительной опасности, которую работы въ его предпріятіи представляютъ для жизни и здоровья рабочихъ и служащихъ. Засимъ расходы по страхованію получаютъ характеръ издержекъ по предпріятію, могущихъ быть заранее учтенными и, вмѣстѣ съ тѣмъ, вполне скомпенсированными съ профессиональнымъ рискомъ, связаннымъ съ даннымъ предпріятіемъ.

Такимъ образомъ страхование рабочихъ представляетъ собою лишь видоизмѣненіе той же, по существу своему, отвѣтственности, которая возложена на предпринимателей закономъ 2 іюня 1903 г., но вмѣстѣ съ тѣмъ однако предоставляетъ предпринимателямъ весьма существенныя удобства въ отношеніи способа осуществленія обязанности вознаграждать увѣчныхъ рабочихъ и членовъ ихъ семейства.

Нельзя также упускать изъ виду тѣхъ косвенныхъ благотворныхъ послѣдствій, которыя должно имѣть введеніе обязательнаго страхования—въ особенности при нашихъ бытовыхъ условіяхъ. Общимъ собраніямъ участниковъ страховыхъ товариществъ предоставляется издавать, въ предупрежденіе несчастныхъ случаевъ, постановленія о мѣрахъ предосторожности при производствѣ работъ, обязательныя для

участниковъ, подъ страхомъ взысканія штрафа въ размѣрѣ не свыше ста рублей за каждое нарушение (ст. 118), а также устанавливать правила о выдачѣ премій за спасеніе погибающихъ отъ несчастныхъ случаевъ и за изобрѣтенія и усовершенствованія, предупреждающія такіе случаи (ст. 119). Засимъ можно ожидать значительное сокращеніе числа несчастныхъ случаевъ. Наконецъ, обезпечена за увѣчными надлежащая врачебная помощь, обязательно оказываемая имъ со стороны владѣльцевъ или особо организуемыхъ больничныхъ кассъ (полож. объ обезпеченіи на случай болѣзни), а также предоставляемая имъ страховыми товариществами въ особо устраиваемыхъ ими заведеніяхъ, имѣющихъ специальною цѣлю леченіе и восстановленіе трудоспособности лицъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ (ст. 87, п. 1, б). вмѣстѣ съ тѣмъ симъ послѣднимъ пользованіе врачебною помощью, имъ предоставляемой, вмѣнено въ обязанность подъ угрозой даже полного лишенія ихъ права на вознагражденіе (ст. 25), причемъ такое же послѣдствіе можетъ имѣть уклоненіе отъ надлежащаго со стороны страховыхъ товариществъ надзора надъ правильнымъ ходомъ леченія (ст. 45). Тѣмъ самымъ могутъ быть предупреждаемы въ будущемъ тѣ часто встрѣчавшіеся до сихъ поръ случаи, когда, вслѣдствіе отсутствія надлежащей врачебной помощи или вслѣдствіе нежеланія увѣчнаго подвергаться соотвѣтствующему леченію, сравнительно мало-важныя увѣчья влекутъ за собою весьма серьезныя послѣдствія для работоспособности увѣчнаго.

II.

Преемственная связь между новымъ закономъ и закономъ 2 іюня 1903 г.—соотношеніе между обоими законами—начало профессиональнаго фиска и расширеніе его по новому закону—публично-правовой характеръ закона—предпріятія, подходящія подъ дѣйствіе закона—кругъ лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе—сущность права на вознагражденіе и условія возникновенія этого права.

Настоящій законъ находится въ прямой преемственной связи съ закономъ 2 іюня 1903 г. Связь эта выражается въ томъ, что *новый законъ, смѣняя законъ 2 іюня 1903 г.,*

является послѣдовательнымъ развитіемъ и дополненіемъ мѣропріятій, введенныхъ симъ послѣднимъ закономъ въ дѣло обезпеченія участи увѣчныхъ рабочихъ и ихъ семей, и общихъ началъ, на которыхъ онъ построенъ, и соотвѣтственно съ симъ опредѣляетъ сущность и объемъ правъ по обезпеченію, присвоенныхъ страхуемымъ лицамъ и членамъ ихъ семейства, въ существѣ согласно съ постановленіями закона 2 іюня 1903 г.

1. Въ предѣлахъ дѣйствія, установленнаго для новаго закона, онъ является *единственной* нормою, опредѣляющею право увѣчныхъ и членовъ ихъ семейства на вознагражденіе за имущественныя послѣдствія, причиненныя несчастными случаями (ст. 8).

Территоріальные предѣлы дѣйствія установлены для новаго закона пока уже, чѣмъ для закона 2-го іюня 1903 г. Сей послѣдній дѣйствуетъ на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи (за исключеніемъ, конечно, Великаго Княжества Финляндскаго). Дѣйствіе же новаго закона пока распространяется только на Европейскую Россію и на Кавказскій край (законъ, отд. II). Въ этихъ же территоріальныхъ предѣлахъ примѣненіе закона 2 іюня 1903 г. исключается совсѣмъ, ибо новый законъ расширилъ и кругъ лицъ, которымъ предоставлено право на вознагражденіе, и категорію несчастныхъ случаевъ, подходящихъ подъ его дѣйствіе (см. ниже 2, п. а, и 5). Засимъ коллизіи между обоими законами—новымъ и прежнимъ—быть не можетъ.

Само собою разумѣется, что по общимъ началамъ о дѣйствіи законовъ во времени нормы новаго закона могутъ имѣть примѣненіе только къ несчастнымъ случаямъ, происшедшимъ *послѣ введенія его въ дѣйствіе* (см. ниже IV). Но помимо общаго вопроса о примѣненіи настоящаго закона во времени, слѣдуетъ предвидѣть возникновеніе въ практикѣ вопросовъ: 1) о примѣненіи этого закона къ требованіямъ о вознагражденіи, основаннымъ на совокупномъ дѣйствіи на трудоспособность несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ до введенія настоящаго закона въ дѣйствіе и при его дѣйствіи, и 2) о допустимости одного иска о вознагражденіи за разныя увѣчья, полученные до этого срока и послѣ него.

Для правильнаго разрѣшенія перваго вопроса новый

законъ даетъ достаточное руководство. По ст. 22 положенія, въ случаѣ причиненія тѣлеснаго поврежденія лицу, уже получающему пенсію за постигшій его ранѣ несчастный случай, новый окладъ пенсіи исчисляется *соотвѣтственно тому состоянію трудоспособности, которое было установлено при послѣднемъ, происшедшемъ съ пострадавшимъ несчастномъ случаѣ*. Къ примѣненію этого начала и при вознагражденіи за случаи, бывшіе при дѣйствіи законовъ прежняго и настоящаго, не представляется, казалось бы, никакихъ препятствій именно въ виду преемственной связи между обоими законами и переложенія по новому закону на страховое товарищество, участникомъ котораго состоитъ отвѣтственный по закону 2 іюня 1903 г. владѣлецъ предпріятія, лишь той же по существу своему отвѣтственности, которая лежала на владѣльцѣ лично. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда до введенія въ дѣйствіе новаго закона несчастіе произошло въ предпріятіи, неподчиненномъ дѣйствію закона 2 іюня 1903 г., съ лицомъ, не имѣющимъ права на вознагражденіе по этому закону, или при условіяхъ, не создающихъ по сему закону такого права (напр., въ случаѣ грубой вины пострадавшаго), или же когда случай имѣлъ мѣсто еще до изданія закона 2 іюня 1903 г. при дѣйствіи общихъ гражданскихъ законовъ (ст. 684 ч. I, изд. 1900 г., т. X св. зак.), указаніе лица, претендующаго на вознагражденіе по новому закону, на несчастный случай, бывшій съ нимъ ранѣе, составляетъ ссылку на обстоятельство, вліявшее на его работоспособность во время полученія имъ при дѣйствіи настоящаго закона того увѣчья, которое положено въ основаніе иска по этому закону, и которое засимъ должно быть принято во вниманіе при опредѣленіи размѣра вознагражденія по новому закону въ той же мѣрѣ, въ какой по этому закону вообще учитывается совокупное дѣйствіе разновременно полученныхъ увѣчій.

Болѣе сложнымъ представляется второй вопросъ. Понятно, что рабочій, приобрѣвшій право на вознагражденіе по закону 2 іюня 1903 г. или по ст. 684 зак. гражд., не утрачиваетъ этого права вслѣдствіе того, что не осуществилъ его до введенія настоящаго закона въ дѣйствіе. Это вытекаетъ изъ общихъ началъ о дѣйствіи новыхъ законовъ

на имущественныя права, уже приобретенныя до ихъ изданія. Такимъ образомъ, рабочій, который получилъ одно увѣчье до введенія настоящаго закона въ дѣйствіе, а другое—послѣ этого времени, имѣетъ право требовать вознагражденіе по ст. 684 зак. гражд. или по закону 2 іюня 1903 г. (при отсутствіи совокупнаго дѣйствія на здоровье обоихъ увѣчій; см. выше) по этимъ законамъ и по новому закону. Соединеніе въ одномъ искѣ требованій, основанныхъ на сихъ законоположеніяхъ, несомнѣнно подойдетъ подъ понятіе о недозволенномъ, по ст. 258 уст. гражд. суд., смѣшеніи исковъ уже потому, что такой искъ будетъ предъявленъ къ разнымъ отвѣтчикамъ, не связаннымъ между собою совокупною отвѣтственностью (рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сен. 1906 г. № 106)¹⁾.

2. Законъ о страхованіи зиждется на томъ же началѣ отвѣтственности предпринимателя въ силу профессиональнаго его риска, на которомъ построены также законъ 2 іюня 1903 г. Въ силу этого начала, расходы на содержаніе рабочихъ, потерявшихъ трудоспособность вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, а также на обезпеченіе участи членовъ семейства рабочихъ, умершихъ вслѣдствіе такихъ случаевъ, относятся къ числу издержекъ производства, подобно расходамъ на страхованіе зданій и товаровъ, потерямъ отъ порчи матеріаловъ и т. п. Несчастные случаи съ рабочими являются необходимымъ спутникомъ промышленнаго производства на всѣхъ стадіяхъ его развитія; они совершенно неизбежны при производствѣ машинномъ и при употребленіи вообще сложныхъ орудій производства.

Новый законъ значительно расширяетъ понятіе о профессиональномъ рискѣ.

а) По закону 2 іюня 1903 г. (ст. 1 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром.), отвѣтственность возложена на

¹⁾ Послѣдствіемъ смѣшенія исковъ является оставленіе *всего* иска безъ разсмотрѣнія (рѣш. 1874 г. № 556), слѣдовательно предъявленіе иска не прерываетъ давности, установленной настоящимъ закономъ (рѣш. 1877 г. № 64). Смѣшеніе иска есть порокъ, устранимый истцомъ, пока отвѣтчикомъ на него не указано. Отъ истца зависитъ отказаться отъ одного изъ исковъ по своему выбору.

предпринимателей только за такія тѣлесныя поврежденія, которыя причинены „работами по производству предпріятія“ или же произошли „вслѣдствіе таковыхъ работъ“—т. е. за имущественныя послѣдствія несчастныхъ случаевъ, вызванныхъ техническою эксплуатаціею предпріятія*). По новому закону рабочіе и служащіе страхуются отъ несчастныхъ случаевъ „происшедшихъ при работахъ предпріятія или вслѣдствіе работъ послѣдняго“ (ст. 13).

Такимъ образомъ право на вознагражденіе создаютъ несчастные случаи, вызванные какъ техническою, такъ и хозяйственной дѣятельностью предпріятія.

б) Новый законъ совсѣмъ отрѣшился отъ всякаго вліянія вины пострадавшаго въ постигшемъ его несчастіи на право его самого, а также членовъ его семейства быть вознагражденными за имущественныя послѣдствія несчастнаго случая. Это право не утрачивается и даже не уменьшается и въ томъ случаѣ, когда несчастный случай вызванъ „грубою неосторожностью“ пострадавшаго (ст. 2 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром.). Только злой умыселъ самого пострадавшаго, направленный на причиненіе несчастнаго случая, служитъ основаніемъ къ лишенію права на вознагражденіе какъ самого увѣчнаго, такъ и членовъ его семейства (ст. 14).

3. Подобно закону 2 іюня 1903 г.,—*настоящій законъ соприкасается съ областью публичнаго права.*

а) Въ видахъ государственныхъ и общественныхъ озабочиваясь обезпеченіемъ участи увѣчныхъ и ихъ семействъ, законъ устанавливаетъ твердыя нормы вознагражденія, не измѣняемыя путемъ добровольныхъ соглашеній: между владельцемъ предпріятія и его рабочими до несчастнаго случая (ст. 15), и между страховыми товариществами и лицами, претендующими на вознагражденіе,—когда между ними возникъ споръ (относительно самаго права на вознагражденіе или лишь размѣра его), подлежащій разбирательству судебной власти (зак. отд. VII—IX). При этомъ, однако,

*) См. мою книгу: „Законы о вознаграгр. за увѣчье и смерть“, стр. 29, слѣд.

законъ отказался отъ всякаго вмѣшательства въ свободу соглашенія сторонъ *послѣ* несчастнаго случая впредь до восхожденія дѣла на рассмотрѣніе суда. Въ этой стадіи дѣла миролюбивому окончанію его между лицомъ, претендующимъ на вознагражденіе, и отвѣтственнымъ предъ нимъ страховымъ товариществомъ, не поставлено никакихъ преградъ: мировые переговоры происходятъ непосредственно между сторонами безъ всякаго участія въ нихъ правительственныхъ учреждений и должностныхъ лицъ, санкція которыхъ не требуется и для дѣйствительности мировыхъ соглашеній (ст. 47—54). Коллегіальное устройство учрежденія—правленія страхового учрежденія,—отъ котораго зависитъ опредѣленіе права на вознагражденіе и размѣра его, въ достаточной мѣрѣ обезпечиваетъ его безпристрастіе, вѣщимъ же огражденіемъ интересовъ вознаграждаемаго лица служитъ право его, не соглашаясь съ предложеніями страхового товарищества, обратиться для защиты своихъ правъ къ суду. Это право стѣсняется лишь тѣмъ, что непосредственное—безъ предварительной попытки къ миролюбивому соглашенію—обращеніе къ суду воспрещается *безусловно*, но не только карается, какъ это постановлено по закону 2 іюня 1903 г. (ст. 40 прим. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г. уст. пром.), лишеніемъ истца права на возмѣщеніе судебныхъ издержекъ отвѣтчикомъ (ст. 55).

б) Остановившись, по примѣру закона 2 іюня 1903 г., на пенсіонной системѣ, какъ наиболѣе вѣрномъ способѣ обезпеченія участи увѣчныхъ и ихъ семей (ст. 17, слѣд.), и засимъ допуская замѣну пенсій единовременными выплатами не иначе, какъ съ согласія обѣихъ сторонъ (ст. 35), законъ устанавливаетъ основаніе для капитализаціи пенсіи (помноженіе годового ея оклада на десять), въ видѣ общаго правила безусловно обязательнаго также при мировыхъ соглашенияхъ по сему предмету, состоявшихся въ порядкѣ примирительнаго разбирательства претензій лицъ, вознаграждаемыхъ самими страховыми товариществами. При этомъ, въ отступленіе отъ закона 2 іюня 1903 г., замѣна пенсій, хотя бы и съ согласія обѣихъ сторонъ, не допускается вовсе, если годовой окладъ ея превышаетъ 36 руб., а также когда пенсія

составляет болѣе 15% годового содержанія пострадавшаго. Такимъ образомъ замѣна пенсіи единовременною выдачею допускается лишь тогда, когда или пенсія по размѣру своему, сама по себѣ, не обезпечиваетъ даже самаго скромнаго существованія пенсионера, или же пострадавшій сохранилъ работоспособность въ такой степени, что пенсія лишь въ незначительной мѣрѣ восполняетъ его заработокъ.

в) Пенсія, какъ неотъемлемый источникъ для существованія и пропитанія увѣчнаго и членовъ его семейства, ограждающій его отъ нищеты и освобождающій его отъ необходимости обращаться къ частной благотворительности,—не подлежитъ обремененію и отчужденію ни добровольному, ни принудительному въ порядкѣ взысканія казенныхъ и частныхъ долговъ (ст. 63).

г) Страховыя товарищества дѣйствуютъ подѣ надзоромъ особо учрежденныхъ правительственныхъ учреждений—мѣстныхъ: присутствій по дѣламъ страхования рабочихъ и центрального—совѣта по дѣламъ страхования рабочихъ, а также судебныхъ установленій. Органы общаго правительственнаго надзора надъ промышленными предпріятіями (чины фабричной инспекціи и горнаго надзора) не имѣютъ непосредственнаго касательства къ дѣламъ о страхованіи. Имъ предоставлено только составленіе списковъ предпріятій, владельцы которыхъ обязаны страховать своихъ рабочихъ (ст. 72), а также списковъ предпріятій, входящихъ въ составъ отдѣльныхъ товариществъ (ст. 77).

4. Подѣ дѣйствіе настоящаго закона (ст. 1) подведены не только предпріятія фабрично-заводскія, горныя и горно-заводскія, на которыя распространяется также законъ 2 іюня 1903 г., но, сверхъ того, еще предпріятія желѣзнодорожныя, не состоящія въ общемъ пользованіи (ср. ст. 3), судоходныя по внутреннимъ водамъ и трамвайныя. Всѣ подобнаго рода предпріятія тогда только изъяты отъ дѣйствія закона о страхованіи, когда они содержатся казенными управленіями (ст. 3), предпріятія же, содержимыя городами и земствами, подчиняются дѣйствію закона на общемъ основаніи (ст. 2).

Въ отношеніи всѣхъ предпріятій—частныхъ и обществен-

ныхъ—установлены, въ развитіе закона 2 іюня 1903 г., дѣйствіе котораго не распространяется на ремесленные заведенія,—два конкретныхъ признака для подведенія ихъ подѣ дѣйствіе закона о страхованіи: примѣненіе паровыхъ котловъ или машинъ, приводимыхъ въ дѣйствіе силами природы или животныхъ, и опредѣленное число постоянно занятыхъ въ нихъ рабочихъ, не менѣе 30 человекъ—въ видѣ нормы (ст. 1), расширеніе которой, однако, предоставлено совѣту по дѣламъ страхования (ст. 11, п. 2). О предпріятіяхъ ремесленной промышленности не упоминается вовсе въ законѣ, въ разсужденіяхъ же Государственнаго Совѣта прямо оговорено, что новый законъ не долженъ имѣть примѣненія къ ремесленнымъ заведеніямъ. Въ виду этого, въ связи съ установленіемъ вышеупомянутыхъ признаковъ, при наличности которыхъ владелецъ предпріятія подчиняется дѣйствію закона о страхованіи, слѣдуетъ признать, что законъ этотъ вовсе отрѣшился отъ всякаго разграниченія между предпріятіями ремесленными и фабричными. Этому и соотвѣтствуетъ установленный закономъ порядокъ составленія фабричными инспекторами, а также чинами горнаго и судоходнаго надзора особыхъ списковъ предпріятій, владельцы коихъ обязаны участвовать въ страховыхъ товариществахъ (ст. 72). Такимъ образомъ, фактически вопросъ о томъ, подходитъ ли то или другое предпріятіе подѣ дѣйствіе закона о страхованіи, будетъ зависѣть отъ распоряженій означенныхъ должностныхъ лицъ, которыя подлежатъ приведенію въ исполненіе несмотря на принесеніе жалобы (ст. 78), и отъ постановленій административныхъ учреждений, на разрѣшеніе коихъ вопросъ этотъ будетъ восходить въ порядкѣ подчиненности (см. зак. о присутств. по дѣламъ страхования). Наконецъ, нельзя упустить изъ вида, что внесеніе и исключеніе предпріятія изъ упомянутаго списка, между прочимъ, также въ зависимости отъ числа постоянно (ср. ст. 1) занятыхъ въ немъ рабочихъ (ст. 74 и 76), несомнѣнно должно вызвать нѣкую неустойчивость въ примѣненіи закона, ибо само собою разумѣется, что и „постоянное“ число рабочихъ можетъ колебаться и притомъ также уменьшаться ниже нормы.

5. Въ связи съ вышеуказаннымъ (2,а) расширеніемъ понятія о профессиональномъ рискѣ предпринимателя, какъ основаніи обязанности его страховать своихъ рабочихъ и служащихъ отъ несчастныхъ случаевъ, стоитъ также и расширеніе круга лицъ, страхуемыхъ по настоящему закону и имѣющихъ право на вознагражденіе въ качествѣ непосредственно пострадавшихъ отъ такихъ случаевъ. Обязательному страхованію подлежатъ не только рабочіе и служащіе профессиональные, занятые работами собственно по производству предпріятія (ст. 1 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром.), но всѣ вообще „лица, кои по найму заняты работами предпріятія или службою въ немъ“ (ст. 4). При этомъ означенныя лица страхуются отъ несчастныхъ случаевъ безотносительно къ размѣру получаемого ими годового содержанія, но съ тѣмъ, что въ основаніе страховыхъ расчетовъ (т. е. взносовъ предпринимателя, соразмѣрно суммѣ страхуемой заработной платы и страхового вознагражденія, выдаваемого пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ и членамъ ихъ семейства) принимается лишь сумма годового содержанія, не превышающая 1500 руб. (ст. 5). Это ограниченіе касается притомъ *всѣхъ* застрахованныхъ лицъ, — не только служащихъ (какъ по закону 2 іюня 1903 г.), но также простыхъ рабочихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, относительно суммы годового содержанія, превышающей 1500 руб., какъ рабочіе, такъ и служащіе, а равно члены ихъ семействъ сохраняютъ право на возмѣщеніе предпринимателемъ лично имущественнаго, вслѣдствіе несчастнаго случая, ущерба на основаніи ст. 684 уст. гражд.

За указанными отступленіями законъ о страхованіи воспроизводитъ въ существѣ постановленія закона 2 іюня 1903 г. о кругѣ лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе. Въ частности настоящій законъ сохранилъ, въ существѣ, правила прежняго закона, что въ качествѣ рабочихъ предпріятія подлежатъ страхованію отъ несчастныхъ случаевъ также лица, занятые работами предпріятія, которыя владѣльцемъ предпріятія были сданы съ подряда третьему лицу (ст. 7). Равнымъ образомъ новый законъ совершенно сходится съ прежнимъ въ опредѣленіи состава семейства, за которымъ признается право на вознагражденіе въ случаѣ смерти рабочаго или служащаго

вслѣдствіе несчастнаго случая. Къ составу этому принадлежатъ вдова и не достигшія 15-ти лѣтняго возраста дѣти законныя, узаконенныя и усыновленныя, а равно воспитанники и приемыши—безусловно, а при условіи нахождения на иждивеніи у умершаго, — также восходящіе родственники умершаго, внѣбрачныя его дѣти и, наконецъ, братья и сестры, круглыя сироты—тѣ и другіе также до достиженія 15 лѣтъ отъ роду (ст. 27). Вдовецъ къ составу лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе, не принадлежитъ. Вдова пользуется правомъ на пенсію лишь до вступленія въ новый бракъ, при которомъ ей выдается единовременно сумма, равная тройному размѣру причитающагося ей годового оклада пенсіи (ст. 28). Принадлежность къ числу лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе, опредѣляется по составу семейства, наличному во время несчастнаго случая (ст. 28), хотя бы смерть увѣчнаго и наступила значительно позднѣе. Изъятіе сдѣлано только для законныхъ дѣтей, рожденныхъ послѣ несчастнаго случая (ст. 31) и то очевидно лишь для дѣтей, прижитыхъ въ бракѣ, заключеніе котораго предшествовало несчастному случаю (ср. ст. 28, п. 1).

6. По примѣру закона 2 іюня 1903 г., законъ о страхованіи ставитъ возникновеніе права на вознагражденіе въ зависимость прежде всего: для самого застрахованнаго—отъ утраты или ослабленія его трудоспособности вслѣдствіе тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго несчастнымъ случаемъ, происшедшимъ при работахъ предпріятія или вслѣдствіе работы послѣдняго (ст. 13), а для членовъ семьи застрахованнаго лица—отъ смерти сего послѣдняго вслѣдствіе такого же несчастнаго случая (ст. 26, п. 2). Такимъ образомъ настоящій законъ для возникновенія права на вознагражденіе требуетъ наличности причинной связи: съ одной стороны—между утратою или уменьшеніемъ трудоспособности застрахованнаго лица, а также смертью его и тѣлеснымъ его поврежденіемъ, а съ другой—между тѣлеснымъ поврежденіемъ, полученнымъ застрахованнымъ лицомъ, и работами предпріятія. При отсутствіи этой двоякой причинной связи права на вознагражденіе не существуетъ вовсе. Въ видахъ точнаго установленія связи между болѣзненнымъ состояніемъ пострадавшаго, лишаящимъ его трудоспособ-

ности или умаляющимъ прежнюю его трудоспособность, и и тѣлеснымъ поврежденіемъ, которому онъ подвергся вслѣдствіе несчастнаго случая, новый законъ вмѣняетъ пострадавшему въ обязанность пользоваться врачебною помощью, которую предоставляютъ ему владѣлецъ предпріятія, больничная касса, если пострадавшій состоитъ участникомъ таковой, или само страховое товарищество, причемъ произвольное уклоненіе отъ этой помощи можетъ служить основаніемъ для лишенія застрахованнаго лица права на вознагражденіе вполнѣ или частью (ст. 25).

7. Объемъ права на вознагражденіе опредѣляется закономъ о страхованіи, въ существѣ, совершенно согласно съ постановленіями закона 2 іюня 1903 г.

а) Для самого пострадавшаго несчастный случай создаетъ: право на пособіе въ случаѣ утраты трудоспособности лишь временно или впредь до установленія, что трудоспособность его утрачена или ограничена навсегда, и право на пожизненную пенсію съ того времени, когда трудоспособность признана утраченною или уменьшенною навсегда и, сверхъ сего, въ томъ и другомъ случаѣ право на бесплатную врачебную помощь или на возмѣщеніе расходовъ по леченію, (ст. 17, 21 и 24). Сіе послѣднее право, однако, прекращается со дня назначенія пенсіи, хотя бы пенсионеръ и продолжалъ нуждаться въ врачебной помощи и въ леченіи (ст. 24). Членамъ же семейства застрахованнаго лица въ вышеуказанномъ составѣ семьи смерть его, причиненная несчастнымъ случаемъ непосредственно или посредственно, сообщаетъ право на пенсію (ст. 26, п. 2). Наконецъ, страховое товарищество обязано возмѣстить издержки по погребенію умершаго (тамъ же, п. 1).

б) Пособіемъ обезпечивается существованіе увѣчнаго и его семьи впредь до возстановленія прежней его трудоспособности или назначенія ему пенсіи за постоянную утрату ея полностью или отчасти (ст. 18). Если пострадавшій состоитъ участникомъ больничной кассы, то въ теченіе первыхъ тринадцати недѣль со дня несчастнаго случая, пособіе уплачивается по расчету пособій, выдаваемыхъ изъ этой кассы на случай болѣзни и при томъ въ высшемъ раз-

мѣрѣ (ст. 19), увѣчному же, не состоящему участникомъ такой кассы, пособіе назначается въ размѣрѣ двухъ третей средняго поденнаго заработка (ст. 18). Въ томъ и другомъ случаѣ пособіе уплачивается изъ средствъ страхового товарищества (ст. 17, ср. ст. 19) и въ основаніе расчета принимается средній поденный заработокъ за время, предшествовавшее несчастному случаю, помноженный на число рабочихъ дней, въ теченіе которыхъ увѣчный не могъ работать вслѣдствіе тѣлеснаго поврежденія (ст. 21). Выдачею пособій окончательно погашается право увѣчнаго на вознагражденіе за все время со дня несчастнаго случая по день, когда утрата трудоспособности (полная или частичная) будетъ признана постоянною. Зачета пособія въ пенсію, причитающуюся увѣчному въ размѣрѣ, превышающемъ пенсію, предусмотрѣннаго закономъ 2 іюня 1903 г. (ст. 8 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром.), настоящій законъ не знаетъ вовсе.

в) Пенсія исчисляется для самого пострадавшаго „соотвѣтственно состоянію трудоспособности, установленному послѣ несчастнаго случая“ (ст. 22). Значитъ при полной утратѣ трудоспособности пенсія назначается ему въ полномъ размѣрѣ ея оклада, а при частичной (неполной) утратѣ трудоспособности въ той долѣ полного оклада пенсіи, которая соотвѣтствуетъ степени утраты трудоспособности. Такимъ образомъ, напримѣръ, увѣчный, сохранившій 10% прежней своей трудоспособности, получаетъ пенсію въ размѣрѣ 90% полного оклада ея. Для членовъ семейства умершаго рабочаго или служащаго пенсія назначается въ точно опредѣленныхъ закономъ доляхъ полного оклада пенсіи для самого пострадавшаго (ст. 27), причемъ совокупность пенсій, назначаемыхъ всѣмъ членамъ семейства, не можетъ превышать этого полного оклада (ст. 31). Вслѣдствіе сего, когда полного оклада пенсіи, на который умершій имѣлъ бы право въ случаѣ совершенной утраты имъ трудоспособности, не хватитъ на полученіе всѣми членами причитающихся имъ пенсій полностью, вдова, дѣти, а также воспитанники и приемыши удовлетворяются въ своихъ пенсионныхъ правахъ преимущественно предъ восходящими родственниками и братьями и сестрами, на распредѣленіе между которыми

поступаетъ лишь остатокъ полнаго оклада пенсіи (ст. 30). Если полный окладъ пенсіи недостаточенъ для полнаго удовлетворенія пенсіонныхъ правъ вдовы и остальныхъ привилегированныхъ членовъ семейства, то окладъ подлежитъ разверсткѣ между пенсіонерами по соразмѣрности. Распределение остатка пенсіи поровну установлено только въ отношеніи восходящихъ родственниковъ и братьевъ и сестеръ, которые пользуются одинаковыми пенсіонными правами. Размѣръ пенсій, назначаемыхъ въ пользу дѣтей (законныхъ, узаконенныхъ, усыновленныхъ и внѣбрачныхъ), а также воспитанниковъ и приемышей, повышается въ случаѣ смерти обоихъ родителей (отъ $\frac{1}{8}$ до $\frac{1}{4}$ части полнаго оклада пенсіи самого пострадавшаго), причемъ они пользуются пенсіонными правами послѣ обоихъ родителей, если они оба умерли при обстоятельствахъ, создающихъ право на пенсію.

г) Полнымъ окладомъ пенсіи признаются $\frac{2}{3}$ годового содержанія пострадавшаго. Отъ этой нормы законъ отступаетъ только въ отношеніи *самого* пострадавшаго (ср. ст. 27 и 31). Въ случаѣ сумасшествія, полной потери зрѣнія, потери обѣихъ рукъ или ногъ или полной безпомощности, требующей посторонняго попеченія, пенсія назначается въ размѣрѣ полнаго годового содержанія пострадавшаго (ст. 21). Годовое содержаніе пострадавшаго опредѣляется прежде всего (ст. 22) на основаніи средняго поденнаго его заработка. При этомъ законъ установилъ извѣстный минимальный размѣръ средняго поденнаго заработка—среднюю поденную плату чернорабочимъ въ данной мѣстности (ср. ст. 34). Если дѣйствительный средній заработокъ пострадавшаго не достигаетъ этого наименьшаго размѣра, то годовое содержаніе опредѣляется по указанной минимальной нормѣ. Такимъ же образомъ исчисляется также годовое содержаніе лицъ, не получавшихъ отъ предпринимателя никакой платы (ст. 33). Дѣйствительный средній поденный заработокъ (ст. 32) получается путемъ раздѣленія заработной платы (денежнаго довольствія), выданной пострадавшему въ теченіе года, предшествовавшаго несчастному случаю, на число дней, проведенное имъ въ теченіе этого года (всего или части его) на работѣ. Этотъ средній поденный зарабо-

токъ—дѣйствительный или минимальный, фиксированный закономъ,—помножается: въ предпріятіяхъ, дѣйствующихъ круглый годъ, на 280 (но не на 260, какъ по закону 2 іюня 1903 г.), а въ предпріятіяхъ (сезонныхъ), дѣйствующихъ лишь часть года,—на число рабочихъ дней, составляющихъ обычный для такихъ предпріятій періодъ дѣйствій, причемъ, однако, въ семъ послѣднемъ случаѣ къ полученному произведенію прибавляется, сверхъ того, сумма, исчисляемая множеніемъ средней поденной платы чернорабочему на разность между 280 и обычнымъ для даннаго предпріятія числомъ рабочихъ дней *). Исчисленное этимъ порядкомъ годовое содержаніе кладется въ основаніе расчета пенсіи, однако, лишь тогда, когда пострадавшимъ не будетъ доказано, что „обычное“ годовое его содержаніе превышаетъ исчисленное, причемъ принимается во вниманіе обычное содержаніе, которое пострадавшій зарабатывалъ въ предпріятіяхъ, подчиненныхъ дѣйствію закона о страхованіи. Такимъ образомъ по этому закону,—въ отступленіе отъ закона 2 іюня 1903 г. **),—дѣйствительный годовой заработокъ будетъ обыкновеннымъ основаніемъ для расчета пенсіи въ отношеніи большинства промышленныхъ (собственно фабричныхъ) рабочихъ, ибо для нихъ число дѣйствительно проводимыхъ на работѣ дней нормально (при отсутствіи болѣзни, отлучекъ, забастовокъ и т. под.) превышаетъ принятую закономъ норму 280 рабочихъ дней.

д) Размѣръ назначенной пострадавшему или членамъ его семейства пенсіи не можетъ подвергаться никакимъ измѣненіямъ. Отъ этого начала неизмѣнности пенсіон-

*) Напримеръ, предпріятіе дѣйствуетъ обычно въ теченіе 150 дней; пострадавшій работалъ въ немъ въ теченіе 100 дней; онъ зарабатывалъ 120 руб.; средній его поденный заработокъ составляетъ $120:100=1$ руб. 20 коп.; разница между обычною продолжительностью дѣйствія предпріятія (150) и 280 составляетъ 130, а средняя поденная плата чернорабочимъ—75 коп. Такимъ образомъ годовое содержаніе пострадавшаго исчисляется $(1,20 \times 150 + 130 \times 0,75 = 180 \text{ руб.} + 97 \text{ р. } 50 \text{ к.})$ въ 277 руб. 50 коп.

**) См. мою книгу: „Зак. о вознагражденіи за ув. и смерть“, стр. 136, слѣд.

ныхъ выдачъ допущены закономъ, однако, нижеслѣдующія изъятія,

1) Пенсіи, назначаемыя малолѣтнимъ и подросткамъ: увеличиваются по достиженіи первыми возраста подростковъ, а вторыми возраста взрослыхъ рабочихъ и притомъ въ *соотношеніи* средней заработной платы чернорабочихъ (ст. 23), но по расчету изъ того годового содержанія, которое они получали во время постигшаго ихъ несчастнаго случая.

2) Въ теченіе трехъ лѣтъ со времени назначенія *пострадавшему* пенсіи могутъ, въ виду измѣненій, наступившихъ въ его здоровьи, просить: пенсіонеръ объ увеличеніи размѣра пенсіи, а страховое товарищество объ уменьшеніи ея или о совершенномъ прекращеніи ея выдачи (ст. 61). То и другое требованіе осуществляется, въ случаѣ спора, не иначе какъ исковымъ порядкомъ. Перевершеніе отказа въ назначеніи пенсіи вообще не допускается вовсе (въ отступленіе отъ закона 2 іюня 1903 г.).

3) Позднѣйшее (послѣ несчастнаго случая) рожденіе *законнаго* ребенка имѣетъ послѣдствіемъ передѣлъ пенсій съ новымъ распредѣленіемъ ихъ между членами семейства соразмѣрно правамъ, предоставленнымъ имъ и вновь рожденному ребенку.

Внѣ этихъ трехъ случаевъ законъ допускаетъ только: а) временное пріостановленіе *производства* пенсіи—на время пребыванія пенсіонера въ безплатной богадѣльнѣ, содержимой за счетъ страхового товарищества, а также въ случаѣ проживанія пенсіонера за границей въ теченіе болѣе года (ст. 64), б) временное пріостановленіе *выдачи* пенсіи—въ случаѣ непредставленія пенсіонеромъ періодически удостовѣренія о нахожденіи его въ живыхъ, или вдовою-пенсіонершею удостовѣренія о невступленіи ея въ новый бракъ (ст. 61) и в) наконецъ, совершенное прекращеніе пенсіи—въ случаѣ вступленія вдовы-пенсіонерши въ новый бракъ (ст. 29), а также въ случаѣ выѣзда иностранца или членовъ его семейства (насколько они вообще пользуются пенсіонными правами) за границу (ст. 68).

е) Самое право на пенсію, *уже назначенную*, не погашается

никакою давностью (ср. ст. 63). Но право на отдѣльные пенсіонные платежи утрачивается вслѣдствіе не востребо- ванія ихъ въ теченіе трехъ лѣтъ (ст. 64). Право *требовать на- значенія пенсіи* погашается двухлѣтнею давностью (ст. 49), при- чемъ срокъ этотъ (въ отступленіе закона отъ 2 іюня 1903 г.) не пріостанавливается на время предоставленія владѣль- цемъ предпріятія пострадавшему или членамъ его семей- ства средствъ къ существованію (тамъ же).

III.

Начало обязательности страхованія—способъ его осуществленія— страховые взносы: основанія ихъ исчисленія и опредѣленіе ихъ размѣра—система образованія страховыхъ товариществъ—внутренняя организація товариществъ (уставъ товарищества)—организація управ- ленія страховыхъ товариществъ—юридическая личность страховыхъ товариществъ—помѣщеніе средствъ товариществъ—правительствен- ный за ихъ дѣятельностью надзоръ.

Какъ упомянуто выше, настоящій законъ устанавливаетъ *обязательное страхованіе рабочихъ въ особо создаваемыхъ для этой цѣли страховыхъ товариществахъ, состоящихъ изъ предпринимателей, несущихъ круговую по дѣламъ товарищества отвѣтственность.*

1. Объ обязательности для *предпринимателей* страховать своихъ рабочихъ, о томъ, что по новому закону страхо- ваніе является единственнымъ способомъ, которымъ пред- принимателямъ предоставлено исполнять возложенную на нихъ обязанность обезпечивать участь увѣчныхъ и ихъ семей, и о преимуществахъ, которыя представляетъ система страхованія какъ для рабочихъ, такъ и для предпринимате- лей—уже говорилось выше.

Въ настоящемъ мѣстѣ слѣдуетъ еще указать, что законъ, устанавливая обязательность страхованія, не огра- ничился—(подобно нѣкоторымъ иностраннымъ законодатель- ствамъ, напр., Итальянскому, а также законодательству Финляндскому)—однимъ лишь установленіемъ этого начала предоставляя *способъ* осуществленія страхованія (въ коммер-

ческихъ обществахъ, въ обществахъ взаимнаго страхованія или въ особыхъ кассахъ, учреждаемыхъ при одномъ или нѣсколькихъ предпріятіяхъ) усмотрѣнію предпринимателей. По примѣру, главнымъ образомъ, ближайшихъ нашихъ сосѣдокъ Австріи и Германіи законъ вмѣняетъ предпринимателямъ въ обязанность, съ цѣлью обязательнаго для нихъ страхованія рабочихъ, организовать на началахъ взаимства въ особые страховые товарищества и производить страхованіе именно въ этихъ товариществахъ (ст. 7). Дѣйствительное исполненіе предпринимателями этой ихъ обязанности организовать въ страховые товарищества или участвовать въ товариществахъ, уже организовавшихся, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ на нихъ лежитъ обязанность страховать своихъ рабочихъ и служащихъ отъ несчастныхъ случаевъ, —обеспечивается тѣмъ, что владѣльцы предпріятій, еще не состоящіе участниками страховыхъ товариществъ, обязаны, подѣ страхомъ уголовныхъ взысканій (зак. отд. VI), періодически (ст. 76) сообщать фабричнымъ инспекторамъ, а въ подлежащихъ случаяхъ, чинамъ горнаго и судоходнаго надзора (ср. ст. 10) свѣдѣнія о родѣ производства предпріятія и о числѣ занятыхъ въ немъ лицъ (ст. 75), и что засимъ должностныя лица эти распоряжаются о привлеченіи предпринимателей къ участию въ страховомъ товариществѣ, причемъ распоряженія ихъ, хотя и подлежатъ обжалованію (ср. ст. 76), но приводятся въ исполненіе немедленно несмотря на принесеніе жалобы (ст. 74).

2. Обязательное страхованіе является *способомъ* осуществленія лежащей на предпринимателяхъ обязанности обеспечивать участь увѣчныхъ и ихъ семей на основаніяхъ, указанныхъ въ законѣ. Засимъ страхованіе производится только за счетъ предпринимателей (ст. 8) безъ всякаго участія въ расходахъ по страхованію самихъ застрахованныхъ лицъ и государства (какъ, напр., въ Австріи). Страхованіе производится посредствомъ взносовъ предпринимателей-страхователей въ подлежащіе страховые товарищества (ст. 80, п. 1, 89, слѣд.), изъ нихъ образуются средства страховыхъ товариществъ, предназначенныя для удовлетворенія претензій пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ о вознагра-

жденіи (ст. 17). Въ отношеніи исчисленія общей суммы, потребной для покрытія расходовъ товарищества по уплатѣ пенсій и по веденію дѣла, настоящий законъ остановился, по примѣру, главнымъ образомъ, Австріи, на системѣ капитализаціи (ср. ст. 83). По этой системѣ совокупность поступающихъ въ кассу товарищества страховыхъ взносовъ должна быть исчислена въ такомъ размѣрѣ, чтобы наличныя средства товарищества, помимо покрытія текущихъ расходовъ по управленію, представляли капиталъ, разѣ навсегда соотвѣтствующій обязательствамъ кассы по пенсіоннымъ выдачамъ, уже назначеннымъ. При этой системѣ изъ текущихъ поступленій даннаго года покрываются отчисленія въ особый пенсіонный фондъ (ст. 80, п. 1) капитализованной стоимости пенсій, назначенныхъ въ этомъ же году. Самое основаніе для капитализаціи пенсій устанавливается закономъ лишь временно (на первыя десять лѣтъ по введеніи его въ дѣйствіе)—впредь до изданія совѣтомъ по дѣламъ страхованія особыхъ таблицъ для исчисленія капитализованной стоимости всѣхъ наличныхъ пенсій (ст. 83). Равнымъ образомъ въ законѣ вовсе не указаны основанія для исчисленія страховыхъ взносовъ, причитающихся съ отдѣльныхъ участниковъ товарищества, а преподано лишь то руководящее начало, что при установленіи товариществомъ основаній принимается въ соображеніе степень опасности, представляемой отдѣльными предпріятіями или входящими въ ихъ составъ производствами и работами (ст. 89). Само собою разумѣется, что не менѣе важнымъ мѣриломъ, конкурирующимъ съ указаннымъ основаніемъ для исчисленія размѣра упадающаго на отдѣльныхъ предпринимателей участія въ страхованіи, является общая сумма заработной платы, выдаваемая участникомъ его рабочимъ и служащимъ (см. законодательныя разсужденія, приведенныя въ представл. минист. торговли и промышленности отъ 28 іюня 1908 г. за № 12201, напр., на стр. 49, и въ докладѣ комиссіи Госуд. Думы по рабочему вопросу № 295, стр. 295). Установленіе основаній, по которымъ опредѣляется размѣръ ежегодныхъ взносовъ участниковъ, равно какъ измѣненіе ихъ предоставлено прежде всего общему собранію страхового товарищества (ст. 89), если же оно не воспользовалось этимъ своимъ правомъ въ теченіе

срока, назначеннаго ему означеннымъ совѣтомъ, то сей послѣдній преподаетъ эти основанія (ст. 91). Основанія, принятыя общимъ собраніемъ, представляются на разсмотрѣніе совѣта по дѣламъ страхованія, который въ теченіе двухъ мѣсяцевъ обязанъ разсмотрѣть ихъ въ связи съ замѣчаніями, поступившими отъ участниковъ товарищества и представить ихъ на утвержденіе министра, или же преподатъ отъ себя основанія, утверждаемыя министромъ (ст. 90 и 91). Основанія, преподанныя самимъ совѣтомъ, не подлежатъ обжалованію (ст. 92) и пересматриваются лишь въ опредѣляемые имъ же сроки, а также по особымъ его постановленіямъ вслѣдствіе ходатайствъ страховыхъ товариществъ (ст. 94). По этимъ основаніямъ правленіе товарищества опредѣляетъ размѣръ ежегодныхъ страховыхъ взносовъ участника „съ такимъ расчетомъ, чтобы сими взносами вмѣстѣ съ прежними, имѣющимися въ распоряженіи товарищества для сей цѣли средствами, покрывались всѣ расходы и обязательства товарищества“ (ст. 94). Распоряженія правленія по сему предмету подлежатъ обжалованію, въ двухмѣсячный срокъ со дня ихъ объявленія, въ общее собраніе участниковъ, а постановленія сего послѣдняго, въ такой же срокъ, — въ совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ (ст. 96). Постановленія совѣта почитаются окончательными (ст. 96). Распоряженія правленія о размѣрѣ взносовъ подлежатъ исполненію несмотря на ихъ обжалованіе (ср. ст. 96), въ сроки, опредѣляемые уставомъ товарищества (ст. 97). Просроченные взносы взыскиваются полиціею въ порядкѣ безспорномъ, причемъ если недоимка не будетъ пополнена добровольно въ теченіе мѣсяца со времени предъявленія требованія полиціею, имущество неисправнаго участника (движимое или недвижимое) подвергается описи и продажѣ съ публичнаго торга (ст. 99). Установленіе пени за просрочку взносовъ (не свыше однако одного процента въ мѣсяцъ) предоставлено общему собранію, а наложеніе ея — правленію (ст. 98). Пеня поступаетъ въ пользу товарищества (ст. 98, ср. ст. 80 п. 5), она взымается тѣмъ же порядкомъ, какъ сама недоимка (ст. 99). При несостоятельности и принудительной ликвидаціи дѣлъ участника претензія товарище-

ства пользуется преимущественнымъ удовлетвореніемъ (зак. отд. V).

3. Устанавливая обязательное осуществленіе страхованія рабочихъ въ особо учреждаемыхъ силою закона (помимо воли и желанія предпринимателей) товариществахъ взаимнаго страхованія, настоящее положеніе остановилось, по примѣру Австріи, на такъ называемой территоріальной системѣ образованія товариществъ, по которой товарищества эти должны обслуживать всѣ предприятия, расположенныя въ опредѣленномъ округѣ Имперіи (ст. 69 и 70). Тѣмъ самымъ законъ въ принципѣ отвергаетъ дѣйствующую въ Германіи систему (такъ назыв. профессиональную), по которой каждая отрасль промышленности обслуживается особыми страховыми товариществами. При сравнительной оцѣнкѣ этихъ двухъ системъ Государственная Дума (докл. по рабоч. вопросу № 295, стр. 4) руководилась тѣмъ, главнымъ образомъ, соображеніемъ, что: „объединеніе... предпріятій одной и той же отрасли промышленности въ одно страховое учрежденіе въ нашемъ отечествѣ мало примѣнимо вслѣдствіе чрезмѣрной разбросанности однородныхъ промышленныхъ заведеній на территоріи государства“. При этомъ, однако, Государственная Дума допустила, что „возможны... случаи, при которыхъ вслѣдствіе развитія однородныхъ промысловъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, можетъ возникнуть интересъ объединенія въ самостоятельное товарищество по началу профессиональному“. Соответственно сему совѣту по дѣламъ страхованія и предоставлено, въ изытіе изъ общаго начала объ учрежденіи страховыхъ товариществъ по территоріямъ, разрѣшить образованіе особыхъ товариществъ для владѣльцевъ однородныхъ предпріятій (ст. 71, п. 2).

Наряду съ этимъ законъ допускаетъ еще два отступленія отъ приведеннаго общаго начала организаціи страховыхъ товариществъ. Онъ допускаетъ участіе владѣльца предпріятія въ страховомъ товариществѣ не того округа, въ предѣлахъ коего предпріятіе расположено (ст. 71, п. 1), и разрѣшаетъ земствамъ и городамъ учреждать для своихъ предпріятій особые товарищества. Первое

отступление вызвано, какъ это видно изъ законодательныхъ суждений (предст. за № 12201, стр. 117), соображеніемъ о неудобствѣ для лица, которое владѣетъ нѣсколькими предпріятіями въ различныхъ страховыхъ округахъ, состоять участникомъ нѣсколькихъ товариществъ и нести по дѣламъ всѣхъ этихъ товариществъ отвѣтственность. Второе изъятіе (введенное Государственною Думою) обосновано тѣмъ (док. № 295, стр. 83), что „нельзя исключить возможности такихъ случаевъ, когда... органамъ самоуправления представляется болѣе выгоднымъ объединиться для учрежденія особаго страхового товарищества, чѣмъ вступать въ окружныя“. Слѣдуетъ еще замѣтить, что по соображеніямъ, подробно изложеннымъ въ законодательныхъ разсужденіяхъ (представл. за № 12201, стр. 51—57), законодательныя учрежденія при обсужденіи проекта, пришли къ заключенію, что „въ интересахъ упрощенія собственно страхового дѣла объединеніе однородныхъ или разнородныхъ по промысламъ предпріятій значенія не имѣетъ. Рѣшающимъ въ этомъ дѣлѣ моментомъ является степень опасности промысла. Поэтому интересы страхованія требуютъ лишь, чтобы, въ отношеніи нормъ уплачиваемыхъ предпріятіями страховыхъ взносовъ, предпріятія или работы, представляющія одинаковую для жизни или здоровья рабочихъ опасность, объединялись въ общую категорію. Ясно, что это условіе съ полнымъ успѣхомъ осуществимо при организаціи страховыхъ товариществъ по округамъ. При означенной организаціи вполне возможно распредѣленіе всѣхъ предпріятій, на основаніи выясненнаго относительно каждаго изъ нихъ коэффициента связанной съ ихъ производствомъ опасности, по классамъ. Для каждаго изъ такихъ классовъ вырабатываются соотвѣтственныя тарифныя ставки для исчисленія причитающихся съ этихъ предпріятій страховыхъ взносовъ. Такимъ образомъ, при изъясненной организаціи сродныя по степени опасности предпріятія выдѣляются для цѣлей опредѣленія ихъ денежнаго участія въ обезпеченіи лицъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, въ самостоятельную группу“.

Опредѣленіе границъ страховыхъ округовъ предоставлено совѣту по страховымъ дѣламъ. По этому поводу въ

законодательныхъ мотивахъ (предст. за № 12201, стр. 116) приводятся нижеслѣдующія соображенія: „Возникаетъ, однако, вопросъ о предѣлахъ этихъ округовъ — по терминологіи настоящаго проекта. Закрѣплять эти предѣлы въ законѣ въ соотвѣтствіи съ существующимъ административнымъ дѣленіемъ Имперіи было бы крайне неудобно. При образованіи страховыхъ округовъ должно быть обращено вниманіе на то, чтобы въ составъ товарищества входило такое количество предпріятій, при которомъ достигалась бы возможность успѣшнаго веденія страховыхъ операцій. Съ этой точки зрѣнія значительность числа застрахованныхъ рабочихъ и благодаря этому поступленіе страховыхъ взносовъ въ достаточно крупной суммѣ не могли бы не имѣть чрезвычайно существеннаго значенія для устойчивости товарищества и для возможнаго пониженія размѣровъ страховыхъ взносовъ. При неравномѣрномъ по всей территоріи государства распредѣленіи промышленныхъ заведеній предусмотрѣть въ самомъ законѣ границы округовъ представлялось бы, конечно, невозможнымъ. Поэтому представлялось бы наиболѣе соотвѣтственнымъ возложить опредѣленіе границъ страховыхъ округовъ на Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ, стоящій во главѣ всего дѣла страхованія рабочихъ“.

4. Въ самомъ законѣ указаны лишь главные основанія организаціи и дѣятельности страховыхъ товариществъ.

а) Внутренняя организація товариществъ и порядокъ ихъ дѣйствій опредѣляется всецѣло *уставомъ* товарищества (ст. 104). Составленіе проекта устава предоставлено участникамъ будущаго товарищества—владѣльцамъ предпріятій, изъ которыхъ оно должно состоять (ст. 105). Для разработки проекта изъ владѣльцевъ предпріятій образуются особые органы: мѣстные сѣзды уполномоченныхъ владѣльцевъ и комитеты сѣздовъ (ст. 105), на первые возложена разработка проекта, на комитеты разсмотрѣніе его. Въ виду отсутствія у насъ организацій предпринимателей, по составу своему соотвѣтствующихъ будущимъ страховымъ товариществамъ,—порядокъ избранія уполномоченныхъ и созыва сѣздовъ и комитетовъ въ самомъ законѣ не предусмот-

рѣшѣ. Правила по сему предмету будутъ изданы совѣтомъ по дѣламъ страхованія съ утвержденія Министра Торговли и Промышленности (ст. 106). Проектъ устава долженъ быть разработанъ комитетомъ и съѣздомъ въ теченіе срока, назначаемого ему совѣтомъ по страховымъ дѣламъ, въ противномъ случаѣ онъ составляется самимъ совѣтомъ (ст. 107). Уставы, составляемые съѣздомъ и одобренные совѣтомъ (ср. ст. 107), а также уставы, издаваемые симъ послѣднимъ, утверждаются Министромъ Торговли и Промышленности и публикуются во всеобщее свѣдѣніе (ст. 108).

б) Управление страховых товариществъ организовано (ст. 112—118) сходно съ управленіями акціонерныхъ компаній и обществъ, основанныхъ на началахъ взаимности. Исполнительнымъ органомъ товарищества является правленіе (ст. 112 слѣд.), въ составѣ котораго могутъ быть образованы отдѣленія для исполнительныхъ дѣйствій на мѣстахъ. Членами правленія могутъ быть не только участники товарищества, но и постороннія лица (ст. 115). Это отступление отъ общихъ началъ организациі обществъ вызвано, — какъ видно изъ законодательныхъ разсужденій (представленіе за № 12201, стр. 142, слѣд.), — стремленіемъ „облегчить доступъ въ правленіе лицъ, обладающихъ необходимыми спеціальными познаніями и признаваемыхъ способными къ управленію дѣлами товарищества, а вмѣстѣ съ тѣмъ по возможности устранить необходимость въ назначеніи по договору найма особаго управляющаго дѣлами“. Органами надзора за дѣйствіями правленія являются ревизіонная коммиссія и наблюдательный комитетъ. Учрежденіе послѣдняго, — какъ постоянного органа надзора, — однако предоставлено уставу (ст. 112), съ опредѣленіемъ въ немъ и объема полномочія комитета, его отношенія къ правленію и къ общему собранію, а также порядка его дѣйствій (ст. 116). Наконецъ, высшимъ органомъ управленія страхового товарищества, которому подчиняются остальные органы, является общее собраніе участниковъ (ст. 117).

Застрахованныя лица не принимаютъ никакого участія въ управленіи страховымъ товариществомъ. Единственнымъ вопросомъ, въ обсужденіи котораго уполномоченные этихъ

лицъ участвуютъ — и то лишь съ совѣщательнымъ голосомъ, — является изданіе общимъ собраніемъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности при производствѣ работъ въ предупрежденіе несчастныхъ случаевъ (ст. 118).

5. За страховыми товариществами признано свойство юридическихъ лицъ. Они могутъ „отъ своего имени пріобрѣтать права по имуществу, въ томъ числѣ право собственности и другія права на недвижимыя имѣнія, вступать въ обязательства, искать и отвѣчать на судѣ“ (ст. 78). По общему началу право — и дѣеспособность всякаго юридического лица опредѣляется задачами, которыя имѣлись въ виду при его учрежденіи (рѣшеніе Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1882 г. № 42). Поэтому дѣйствіе такого лица можетъ быть признано правопроизводящимъ въ области частно-правовыхъ отношеній лишь, если оно не выходитъ за предѣлы той цѣли, въ видахъ достиженія которой общество учреждено (рѣш. 1908 г. № 105). Правоспособность страховых товариществъ не ограничивается, однако, узкими предѣлами, вытекающими изъ ближайшей цѣли ихъ учрежденія — осуществленія страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Озабочиваясь изысканіемъ способовъ наиболее выгоднаго помѣщенія капиталовъ страховых обществъ въ видахъ наибольшаго удешевленія страхованія, законъ разрѣшаетъ страховымъ товариществамъ пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній, какъ способъ помѣщенія капиталовъ, и, сверхъ сего, предоставляетъ имъ выдавать участникамъ товарищества ссуды на постройку жилищъ, школъ, лечебныхъ заведеній и другихъ учреждений для нуждъ рабочихъ подъ надежное обезпеченіе (ст. 87). О предѣлахъ, въ которыхъ права эти предоставлены страховымъ товариществамъ, подробно говорится въ объясненіяхъ къ ст. 87.

6. Предоставляя страховымъ товариществамъ широкій просторъ самостоятельности, законъ весьма подробно регламентируетъ вопросъ о помѣщеніи средствъ товариществъ въ процентныя бумаги, а также во вклады и на текущіе счета кредитныхъ учреждений (ст. 85—87). Подробныя по сему важному вопросу объясненія приведены ниже подъ этими статьями.

7. Одновременно съ настоящимъ закономъ изданы положенія о присутствіяхъ по дѣламъ страхованія рабочихъ и совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ. Означенныя присутствія не являются органами правительственнаго надзора надъ страховыми товариществами. Ближайшая цѣль учрежденія упомянутыхъ присутствій заключается въ надзорѣ за дѣятельностью больничныхъ кассъ, образуемыхъ на основаніи положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. По отношенію же къ страховымъ товариществамъ на присутствія возложены лишь весьма немногія функціи по надзору (общее наблюденіе за исполненіемъ положенія о страхованіи, а также издаваемыхъ въ развитіе его совѣтомъ по дѣламъ страхованія правилъ, инструкцій и постановленій) и нѣкоторыя распорядительныя дѣйствія, имѣющія исключительно мѣстное значеніе (установленіе: таксы для возмѣщенія расходовъ по леченію, средней стоимости видовъ натурального довольствія и размѣра средней поденной платы чернорабочимъ), а также разсмотрѣніе жалобъ на распоряженія фабричныхъ инспекторовъ и другихъ органовъ мѣстнаго правительственнаго надзора о привлеченіи владѣльцевъ предпріятій къ участию въ страхованіи или объ исключеніи предпріятій изъ списковъ заведеній, подчиненнымъ дѣйствію закона о страхованіи. Во всемъ остальномъ правительственный надзоръ за дѣятельностью страховыхъ товариществъ, а также общее руководство и завѣдываніе дѣломъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ сосредоточены въ совѣтѣ по дѣламъ страхованія. *Положеніе объ этомъ совѣтѣ при семъ прилагается (прил. I).*

IV.

Время вступленія въ силу обязательнаго страхованія—законоположенія, опредѣляющія право на вознагражденіе, въ промежутокъ времени между изданіемъ настоящаго закона и вступленіемъ его въ силу.

Въ законѣ не содержится и не могло содержаться указанія на время, съ котораго положеніе о страхованіи рабочихъ отъ

несчастныхъ случаевъ будетъ введено въ дѣйствіе. Какъ это положительно выражено въ ст. 109, *права и обязательства товарищества* возникаютъ лишь со срока, особо указываемаго Министромъ Торговли и Промышленности при утвержденіи устава каждаго страхового товарищества въ отдѣльности. Такимъ образомъ, прежде всего, ясно, что положеніе о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ не можетъ быть введено въ дѣйствіе повсемѣстно въ одинъ и тотъ же срокъ, а должно быть введено постепенно по мѣрѣ утвержденія уставовъ страховыхъ обществъ. Не можетъ подлежать также сомнѣнію, что срокъ введенія въ дѣйствіе настоящаго закона для одного или одновременно нѣсколькихъ изъ вновь образуемыхъ округовъ (ст. 69) должно быть болѣе или менѣе отдѣленнымъ. Не говоря уже о томъ, что самое учрежденіе совѣта по дѣламъ страхованія, а затѣмъ и мѣстныхъ присутствій потребуетъ нѣкотораго времени,—предварительныя организаціонныя мѣропріятія по установленію границъ вновь образуемыхъ страховыхъ округовъ, по составленію первоначальныхъ списковъ предпріятій, владѣльцы которыхъ обязаны участвовать въ страхованіи, по избранію уполномоченныхъ этихъ владѣльцевъ, созыву мѣстныхъ съѣздовъ и комитетовъ, а также разработка, разсмотрѣніе и утвержденіе уставовъ—займутъ, во всякомъ случаѣ, не мало времени. Такимъ образомъ пока—впредь до приведенія въ дѣйствіе закона о страхованіи рабочихъ—по отношенію къ предпріятіямъ, подходящимъ подъ дѣйствіе этого закона,—остаются въ силѣ прежнія законоположенія, нормирующія право увѣчныхъ рабочихъ и членовъ ихъ семействъ на обезпеченіе ихъ участи,—т. е. законъ 2 іюня 1903 г. (прил. къ ст. 1561⁹, по прод. 1906 г., уст. пром.) и ст. 684 зак. гражд. (св. зак. т. X, ч. 1 изд. 1900 г.). Говорить о томъ, что право это должно опредѣляться на основаніи настоящаго закона со дня его обнародованія и впредь до открытія дѣятельности страховыхъ учреждений,—конечно не приходится. Право на вознагражденіе предоставляется настоящимъ закономъ какъ право, осуществляемое только въ порядкѣ страхованія. Эта форма осуществленія права находится въ столь неразрывной связи съ существомъ какъ права, предоставленнаго лицамъ вознаграждаемымъ, такъ и

обязательства, возложенного на предпринимателей, что для привлеченія ихъ къ отвѣтственности по нормамъ этого закона внѣ порядка страхованія, на началахъ личной отвѣтственности, потребовалось бы изданіе особаго по сему предмету закона.

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою и Высочайше утвержденный 23 июня 1912 года

ЗАКОНЪ

о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

(Собр. узак., № 141, ст. 1230).

I. Установить прилагаемое при семъ Положеніе о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

См. объясненія, приведенныя въ отд. IV Главн. основаній.

II. Дѣйствіе означеннаго въ отдѣлѣ I Положенія распространить на губерніи и области Европейской Россіи и Кавказскаго края.

Предоставить Совѣту Министровъ распространять дѣйствіе названнаго Положенія и на прочія мѣстности Имперіи или подчинять сему Положенію отдѣльныя предпріятія, въ таковыхъ мѣстностяхъ находящіяся. Положенія о семъ Совѣта Министровъ публиковать во всеобщее свѣдѣніе въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства.

1. Положеніе о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, по существу своему, является законодательнымъ актомъ, органически цѣльнымъ. Поэтому, особенности мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, дѣйствующихъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Европейской Россіи—въ губерніяхъ Царства Польскаго, Прибалтійскихъ, Бессарабской и другихъ,—не оказываютъ никакого вліянія на примѣненіе означеннаго положенія. Упомянутыя особенности могутъ

отражаться на примѣненіи настоящаго закона только въ тѣхъ—какъ это видно будетъ изъ дальнѣйшаго изложенія—совершенно исключительныхъ случаяхъ, когда постановленія этого закона, какъ спеціальнаго, подлежатъ восполненію нормами общихъ законовъ.

2. Указанное въ настоящемъ отдѣлѣ опредѣленіе дѣйствія закона въ *пространствѣ* слѣдуетъ признать лишь временнымъ, ибо законодательныя учрежденія (въ формулахъ о переходѣ къ текущимъ дѣламъ) высказали пожеланіе о скорѣйшемъ, по возможности, распространеніи его на губерніи Сибири, каковое пожеланіе не встрѣтило принципиальныхъ возраженій со стороны правительства.

III. Въ дополненіе Уставовъ о Пошлинахъ (Св. Зак., т. V, изд. 1903 г. и по Прод.) постановить:

Освобождаются отъ гербоваго сбора: 1) прошенія и другія бумаги, означенныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 14 (по Прод. 1906 г.) Уставовъ о Пошлинахъ, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ, основаннымъ на Положеніи о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ; 2) соглашенія и мировыя сдѣлки по означеннымъ выше дѣламъ, и 3) свидѣтельства и удостовѣренія всякаго рода, выдаваемые по симъ дѣламъ.

На основаніи приведенныхъ въ семъ отдѣлѣ пунктовъ 1 и 2 ст. 14 уст. герб. освобождаются отъ гербоваго сбора всѣ подаваемые правительственнымъ административнымъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ и въ общія судебныя установленія: прошенія объявленія, жалобы, отвѣты, возраженія, опроверженія и отзывы а также представляемыя при указанныхъ бумагахъ, по желанію просителей или по требованію закона, копіи: а) съ этихъ бумагъ и б) съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и вообще съ приложений. Настоящее постановленіе дополняетъ ст. 76 уст. пошл.

IV. Въ дополненіе Устава Горнаго (Св. Зак., т. VII, изд. 1893 г. и по Прод. г.) и Устава о Промышленности (Св. Зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г. и по Прод.) постановить:

Денежныя взысканія, налагаемыя на основаніи статей 1404⁴—1406⁶ Уложенія о Наказаніяхъ (по сему зак.), обращаются, по принадлежности, въ особые капиталы, предусмотрѣнные статьею 736 (по Прод. 1906 г.) Устава Горнаго и статьею 155¹ (по Прод. 1906 г.) и примѣчаніемъ къ ней (по Прод. 1906 г.) Устава о Промышленности.

Упомянутые въ семъ отдѣлѣ капиталы, образованные на основаніи отд. 5 Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1901 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, предназначены для выдачи вспомошествованій больнымъ и увѣчнымъ рабочимъ. Выдача этихъ вспомошествованій производится чинами фабричной инспекціи и горнаго надзора и нормируется особою инструкціею, утвержденною Министромъ Финансовъ 7 мая 1902 г. (собр. узак. № 94, ст. 1083). По примѣчанію къ ст. 3 этой инструкціи (ср. собр. узак. р. 1904 г. № 69, ст. 699). „Лица, получающія вознагражденіе въ силу закона 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, не лишаются права на полученіе пособій на основаніи сей инструкціи“. Казалось бы, что такое же дополненіе означеннаго наказа должно послѣдовать также въ отношеніи настоящаго закона.

V. Пунктъ 5 статьи 506 Устава Судопроизводства Торговаго (Св. Зак., т. XI, ч. 2, по Прод. 1906 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

506, пунктъ 5. Къ долгамъ *перваго разряда* причисляются: 5) жалованье и наемныя деньги, слѣдующія домашнимъ служителямъ и работникамъ за шесть мѣсяцевъ, если найдено будетъ, что они платы не получали, просроченные за тотъ же періодъ времени платежи, причитающіеся на основаніи Положеній о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, а также на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышлен-

ности (Уст. Пром., ст. 156¹⁹, прил., по Прод. 1906 г.). Въ остальномъ же означенныя претензіи удовлетворяются наравнѣ съ прочими, по соразмѣрности.

1. Постановление это введено въ законъ при обсужденіи дѣла въ Государственной Думѣ по нижеслѣдующимъ соображеніямъ (док. ком. Госуд. Думы по рабоч. вопросу, № 295, стр. 97): „Статья 93, (т. е. проекта; нынѣ ст. 99 положенія) оставляла открытымъ вопросъ о порядкѣ погашенія долговъ страховому товариществу въ случаѣ несостоятельности недоимщика, а также при принудительной ликвидаціи предпріятія. Между тѣмъ, комиссія полагаетъ, что въ указанныхъ случаяхъ долги предпріятія страховому товариществу должны быть причислены къ долгамъ перваго разряда, предусмотрѣннымъ статьею 506 Уст. Суд. Торг. и пользующимся преимущественнымъ удовлетвореніемъ. Вслѣдствіе этого комиссія внесла соотвѣтствующее указаніе какъ въ статью 93 разсматриваемаго Положенія *), такъ и въ пунктъ 5 статьи 506 Устава Судопроизводства Торговаго (см. выше, отд. V настоящаго проекта)“.

2. Уставъ судопроизводства торговаго опредѣляетъ только порядокъ удовлетворенія претензій въ *конкурсномъ* порядкѣ; уставъ этотъ не дѣйствуетъ вовсе въ губерніяхъ Царства Польскаго; для губерній же Прибалтійскихъ ст. 506 замѣнена ст. 36, (по прод. 1906 г.) прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд.

Въ виду сего при обсужденіи проекта въ Государственномъ Совѣтѣ на требованія страховыхъ товариществъ къ ихъ участникамъ были распространены, примѣнительно къ постановленіямъ, изложеннымъ въ отдѣлахъ IX и XII Высочайше утвержденного 2 іюня 1903 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, преимущества по удовлетворенію, установленныя: въ губерніяхъ Прибалтійскихъ въ п. 3 ст. 36 прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд., а для губерній Привислинскихъ—въ п. 4 ст. 41 ипотечнаго устава 1818 г. и въ п. 4 ст. 9 закона объ ипотекахъ и привилегіяхъ 1825 г. (см. ниже, отд. VII и XI сего закона). При этомъ, однако, совершенно упущено изъ виду предоставить означеннымъ претензіямъ какія-либо преимущества также при принудительной, внѣ конкурса, ликвидаціи предпріятія или публичной его продажѣ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи, и въ частности требованіямъ этимъ

*) Въ окончательной редакціи указаніе это было исключено.

не присвоено преимуществъ подобныхъ тѣмъ, которыми, по примѣчанію (по прод. 1906 г.) къ ст. 1215 уст. гражд. суд., пользуются требованія, основанныя на законѣ 2 іюня 1903 г. Засимъ, внѣ конкурснаго порядка распределенія имуществъ владѣльца предпріятія, требованія страховыхъ товариществъ имѣютъ привилегію только въ губерніяхъ Прибалтійскихъ и Царства Польскаго и въ частности въ послѣднихъ потому, что въ ст. 1594 уст. гражд. суд. содержится ссылка на вышеприведенныя постановленія дѣйствующихъ въ сихъ губерніяхъ ипотечнаго устава и закона о привилегіяхъ, а въ губерніяхъ Прибалтійскихъ и по особому постановленію настоящаго закона ⁵⁾. Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ явнымъ пробѣломъ въ законѣ, который, очевидно, долженъ быть восполняемъ, на основаніи ст. 9 уст. гражд. суд., по общему духу закона, не оставляющему, казалось бы, никакого сомнѣнія въ томъ, что законъ хотѣлъ обезпечить за требованіями страховыхъ товариществъ въ предѣлахъ, въ немъ указанныхъ, преимущественное удовлетвореніе какъ въ конкурсѣ, такъ и внѣ онаго.

⁵⁾ Приведенныя въ текстъ статьи устава гражданскаго судопроизводства гласятъ:

1215. Изъ представленной суммы по опредѣленію Окружнаго Суда уплачиваются издержки по взысканію и претензіи, обезпеченныя залогомъ, по старшинству закладныхъ, а остатокъ затѣмъ обращается на удовлетвореніе прочихъ претензій по соразмѣрности, на основаніи правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложенныхъ.

Примѣчаніе (по прод. 1906 г.). Претензіи, основанныя на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром. ст. 156¹⁹, прил. по Прод.), удовлетворяются изъ означеннаго въ сей (1215) статьѣ остатка преимущественно передъ прочими претензіями.

1594. Распределеніе упомянутой въ предшедшей (1593) статьѣ суммы между кредиторами производится въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) если деньги подлежащія распределенію, выручены чрезъ продажу ипотечкованнаго имѣнія, на которомъ числятся привилегированные долги, то распределеніе дѣлается по правиламъ, изложеннымъ въ положеніяхъ о привилегіяхъ и ипотекахъ 1818 и 1825 годовъ; 2) по удовлетвореніи привилегированныхъ и ипотечныхъ претензій, уплачиваются долги непривилегированныхъ, личные; 3) если недвижимое имѣніе не ипотечковано и на немъ нѣтъ привилегированныхъ долговъ, но оно находится въ заставномъ владѣніи, то претензія заставнаго владѣльца удовлетворяется предпочтительно предъ претензіями личныхъ кредиторовъ, и 4) между личными, непривилегированными кредиторами деньги распределяются по соразмѣрности ихъ претензій.

3. Слѣдуетъ указать еще и на то, что на требованія, основанныя на настоящемъ законѣ, не распространена привилегія, предоставленная по п. 12 ст. 36 прил. къ ст. 1999 уст. гражд. суд. въ Прибалтійскихъ губерніяхъ претензіямъ увѣчныхъ по закону 2 іюня 1903 г. Платежи, просроченные болѣе, чѣмъ за годъ до открытія конкурса, никакимъ преимуществомъ не пользуются.

VI. Главу четырнадцатую раздѣла восьмого Уложения о Наказаніяхъ Уголовныхъ и Исправительныхъ Св. Зак., т. XV, изд. 1885 г. и по Прод.) дополнить отдѣленіемъ четвертымъ слѣдующаго содержанія:

Отдѣленіе четвертое.

О нарушеніи постановленій Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни.

1404⁴. Завѣдывающіе (владѣльцы и управляющіе) предпріятіями, на кои распространяется дѣйствіе Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, виновные въ несообщеніи полицейской власти о происшедшихъ съ рабочими предпріятія несчастныхъ случаяхъ, при работахъ предпріятія или вслѣдствіе таковыхъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

1404⁵. Завѣдывающіе (владѣльцы или управляющіе) предпріятіями, на кои распространяется дѣйствіе Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, виновные въ несообщеніи въ установленные сроки чинамъ фабричной инспекціи и горнаго и судоводнаго надзора свѣдѣній: о родѣ производства предпріятія и о числѣ занятыхъ въ немъ лицъ, подвергаются:

въ первый разъ — денежному взысканію не свыше ста рублей,

а во второй и послѣдующіе разы — такому же взысканію не свыше двухсотъ рублей.

1404⁶. Завѣдывающіе (владѣльцы или управляющіе) предпріятіями, на кои распространяется дѣйствіе Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, виновные въ сообщеніи завѣдомо ложныхъ свѣдѣній по предметамъ, означеннымъ въ статьѣ 1404⁵, подвергаются:

денежному взысканію не свыше одной тысячи рублей или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

См. ниже, ст. 35 и 73 Положенія. Слѣдуетъ также замѣтить, что по ст. 35 на завѣдывающаго предпріятіемъ возложена обязанность сообщать о несчастномъ случаѣ не только полиціи, но также страховому товариществу или его уполномоченному. Неисполненіе сей послѣдней обязанности карается наложеніемъ на завѣдывающаго предпріятіемъ особаго штрафа, тоже въ размѣрѣ не свыше 100 рублей, по постановленію самого страхового товарищества (ст. 36). Штрафъ этотъ поступаетъ въ средства страхового товарищества (ст. 80, п. 4).

VII. Статьи 138³, 200⁷, 738, 880¹, 1357¹, пункты 4 и 8 статьи 1890 и пунктъ 3 статьи 36¹ приложения къ статьѣ 1899 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, по Прод. 1906 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

138³. Въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1 (по по Прод. 1906 г.), 2, 3, 5 (по Прод. 1906 г.) и 6 (по сему зак.) статьи 138 и въ статьѣ 138¹, отъ судьи зависитъ допустить предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи. Обезпеченіе сіе можетъ заключаться въ пріостановленіи передачи истцу или продажи арестованнаго или описаннаго имущества или передачи истцу суммъ, взысканныхъ уже или имѣющихъ быть взысканными съ отвѣтчика. Пріостановленіе такой передачи или продажи обязательно, когда обезпеченіе требуется при исполненіи заочнаго рѣшенія (ст. 138¹).

200⁷. Лица неимущія освобождаются отъ установленныхъ (ст. 200² и 200³) пошлины и сбора, по признаніи мировымъ судьей ихъ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ. Объ освобожденіи отъ уплаты пошлины и сбора, а равно объ отказѣ въ таковомъ ходатайствѣ, мировой судья составляетъ постановленіе особо по отношенію къ каждому дѣлу и къ каждому лицу, заявившему ходатайство. Жалобы на постановленія сего рода не допускаются. Лица, ищущія на основаніи Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (отд. 1 сего зак.), а также на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156¹⁹, прил., по Прод. 1906 г.), освобождаются отъ пошлины и сбора безъ особаго признанія мировымъ судьей ихъ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ.

738. Въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1 (по Прод. 1906 г.) 2, 3, 5 (по Прод. 1906 г.) и 6 (по сему зак.) статьи 737 и въ статьѣ 737¹, отъ суда зависитъ допустить предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи. Предварительное исполненіе рѣшенія на основаніи пункта 4 статьи 737 допускается не иначе, какъ съ истребованіемъ надлежащаго отъ просящей стороны обезпеченія, на случай измѣненія судебною палатою рѣшенія окружнаго суда. Обезпеченіе сіе можетъ заключаться въ пріостановленіи передачи истцу или продажи арестованнаго или описаннаго имущества или передачи истцу суммъ, взысканныхъ уже или имѣющихъ быть взысканными съ отвѣтчика. Пріостановленіе такой передачи или продажи

обязательно, когда обезпеченіе требуется при исполненіи заочнаго рѣшенія (ст. 737¹).

880¹. Лица, ищущія на основаніи Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (отд. I сего зак.), а также на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156¹⁹, прил., по Прод. 1906 г.), пользуются правомъ бѣдности безъ признанія за ними сего права судомъ.

1357¹. Дѣла по искамъ, основаннымъ на Положеніи о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, а также дѣла по искамъ, основаннымъ на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156¹⁹, прил., по Прод. 1906 г.), могутъ оканчиваться примиреніемъ не иначе, какъ на основаніяхъ, предложенныхъ судомъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьями 70, 177 и 361.

1890. Изъ представленной суммы, по опредѣленію окружнаго суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію. Изъ остальныхъ денегъ удовлетворяются требованія въ слѣдующемъ порядкѣ: . . . 4) платежи, слѣдующіе лицамъ, служившимъ по управленію проданнымъ имѣніемъ или производившимъ въ немъ какія либо работы за одинъ годъ, непосредственно предшествовавшій дню торга (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 4174), и просроченные за тотъ же періодъ времени платежи, причитающіеся по проданному недвижимому имѣнію владѣльца промышленнаго предпріятія на основаніи Положеній о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и объ обезпеченіи рабочихъ на случай

болѣзни и по силѣ правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156¹⁹, прил., по Прод. 1906 г.) 8) остатокъ отъ удовлетворенія упомянутыхъ въ пунктахъ 1—7 требованій распределяется между остальными кредиторами по соразмѣрности.

1890, приложение, статья 36. Къ долгамъ перваго разряда причисляются и удовлетворяются изъ первыхъ, поступившихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія, суммъ, по нижеслѣдующей очереди: 3) невыданное домашнимъ служителямъ и рабочимъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ, вознагражденіе, а также просроченные за тотъ же періодъ времени платежи, причитающіеся на основаніи Положеній о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни и на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156¹⁹, прил., по Прод. 1906 г.).

VIII. Статьи 138, 349, 737, 896 и 1368 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по Прод. 1906 г.) дополнить соответственно пунктами 6, 8, 6, примѣчаніемъ и пунктомъ 7 слѣдующаго содержанія:

138, пунктъ 6. По дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьей неокончательно, предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося и при томъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: . . . 6) когда присуждены взысканія на основаніи Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (отд. I сего зак.).

349, пунктъ 8. Кромѣ того, сокращеннымъ порядкомъ должны производиться дѣла 8) по искамъ, основаннымъ на Положеніи о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (отд. I сего зак.).

737, пунктъ 6. Предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, въ слѣдующихъ случаяхъ: . . . 6) когда присуждены взысканія на основаніи Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (отд. I сего зак.).

896. *Примѣчаніе.* Въ порядкѣ исполнительнаго производства разсматриваются также прошенія о пересвидѣтельствovanіи, подаваемые на основаніи Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (отд. I сего зак.).

1368, пунктъ 7. Всѣ споры, подлежащіе разсмотрѣнію гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы судомъ третейскимъ, за исключеніемъ: 7) дѣлъ, основанныхъ на Положеніи о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (отд. I сего зак.).

IX. Уставъ Уголовнаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по Прод.) дополнить статьею 1216⁸ слѣдующаго содержанія:

1216⁸. Возбужденіе преслѣдованія и обвиненіе на судѣ виновнаго въ нарушеніи постановленій Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ возлагается на чиновъ фабричной инспекціи и, въ подлежащихъ случаяхъ, на чиновъ горнаго и судоходнаго надзора. По дѣламъ о сихъ нарушеніяхъ, подлежащимъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ установленій, участіе прокурорскаго надзора опредѣляется общими правилами Устава Уголовнаго Судопроизводства.

X. Статью 47¹, пунктъ 4 статьи 92, статью 139 и пунктъ 3 статьи 141 раздѣла втораго Правилъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ

дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, по Прод. 1906 г.), изложить слѣдующимъ образомъ:

47¹. Дѣла по искамъ на основаніи Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (отд. I сего зак.), а также дѣла по искамъ на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156¹⁹, прил., по Прод. 1906 г.), могутъ оканчиваться примиреніемъ не иначе, какъ на основаніяхъ, предложенныхъ сторонамъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьями 47 и 122.

92, пунктъ 4. По дѣламъ, рѣшаемымъ земскимъ начальникомъ или городскимъ судьей неокончательно (ст. 90), предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, заявленной не позднѣе засѣданія, въ которомъ рѣшено дѣло, хотя бы и послѣ постановленія рѣшенія, и при томъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: . . . 4) когда присуждены взысканія на основаніи Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (отд. I сего зак.), а также на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156¹⁹, прил., по Прод. 1906 г.).

139. Отъ взноса судебныхъ издержекъ изъемяются лица, признанныя земскимъ начальникомъ или городскимъ судьей несостоятельными къ уплатѣ оныхъ, лица, ищущія на основаніи Положенія о страхованіи

рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (отд. I сего зак.), а также лица, ищущія на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст., Пром. ст. 156¹⁹, прил., по Прод. 1906 г.).

141, пунктъ 3. Понудительному исполненію подлежатъ, въ предѣлахъ подсудности, установленныхъ статьями 20 и 21: . . . 3) состоявшіяся въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьями 47, 47¹ (по сему зак.) и 122 настоящихъ правилъ и статьею 1357¹ (по сему зак.) Устава Гражданскаго судопроизводства, мировыя сдѣлки по искамъ, основаннымъ на Положеніи о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, а также на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156¹⁹, прил., по Прод. 1906 г.), и акты соглашеній, засвидѣтельствованные на основаніи статьи 31 послѣдненазванныхъ правилъ.

Въ приведенныхъ отдѣлахъ (VII, VIII и X) настоящимъ закономъ устанавливаются для дѣлъ о страховомъ вознагражденіи тѣ же самыя отступленія отъ общихъ судопроизводственныхъ нормъ, какія уже введены въ уставъ гражданскаго судопроизводства, по продолженію 1906 г., на основаніи закона 2 іюня 1903 г. *). Сущность этихъ отступленій сводится: 1) къ освобожденію лицъ, ищущихъ на основаніи положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ

*) Слѣдуетъ замѣтить, что право на страховое вознагражденіе предоставляется настоящимъ закономъ, въ отличіе отъ закона 2 іюня 1903 г., всѣмъ служащимъ независимо отъ суммы получаемого ими содержанія (ср. ст. 4 Полож.). О несостоятельности ко взносу судебныхъ издержекъ по иску, наивысшая оцѣнка котораго не можетъ превышать 10.000 руб. ($\frac{2}{3}$ содержанія въ 1.500 руб. по десятилѣтней сложности) служащаго (напр., директора фабрики), который получалъ многотысячное содержаніе, говорить, конечно, не приходится.

случаевъ, отъ взноса судебныхъ издержекъ; 2) къ ограниченію свободы соглашенія сторонъ по дѣламъ, производящимся на основаніи означеннаго положенія; 3) къ обязательному производству сихъ дѣлъ (въ окружныхъ судахъ) въ порядкѣ сокращенномъ, и 4) къ допущенію предварительнаго исполненія рѣшеній.

1. Первое изъ упомянутыхъ отступленій—освобожденіе лицъ, ищущихъ страхового вознагражденія, отъ уплаты судебныхъ издержекъ—осуществляется тѣмъ: а) что по дѣламъ мировой подсудности законъ (уст. гражд. суд., ст. 200¹; прав. суд. част. зем. началн., ст. 139) слагаетъ съ этихъ лицъ обязанность внести взимаемую въ доходъ земства судебную пошлину и также сборъ съ бумагъ, и б) что въ общихъ судебныхъ установленіяхъ (окружныхъ судахъ, судебныхъ палатахъ и Гражданскомъ Кассационномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената и притомъ по дѣламъ какъ общей подсудности, такъ и подсудности мировой)—означенныя лица пользуются правомъ бѣдности въ силу самаго закона безъ признанія за ними такого права судомъ въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 881—884 устава гражд. судопроизводства. Этимъ отступленіемъ отъ порядка признанія права бѣдности и предоставленіемъ сего права совершенно независимо отъ условій, при наличности которыхъ оно можетъ быть признано по остальнымъ дѣламъ, исчерпывается льгота, дарованная настоящимъ закономъ. Сущность же права бѣдности опредѣляется, безъ всякихъ для означенныхъ дѣлъ изъятій, на основаніи общихъ процессуальныхъ нормъ, изложенныхъ въ ст. 880, 887, 888 и 889 уст. гр. суд.⁶⁾ Что же касается ст. 886 того же

⁶⁾ Статьи эти гласятъ:

880. Отъ взноса судебныхъ издержекъ изъемятся лица, за коими судомъ признано право бѣдности.

Примѣчаніе (не имѣетъ отношенія къ дѣлу).

887. За того изъ тяжущихся, которому выдано свидѣтельство о бѣдности, судебныя издержки, указанныя въ статьяхъ 857—865, производятся изъ казны.

888. При рѣшеніи дѣла въ пользу лица, за коимъ признано судомъ право бѣдности, всѣ уплаченныя за него деньги, а также гербовыя и судебныя пошлины, взыскиваются казною или съ имущества, ему присужденнаго, или съ обвиненной по дѣлу стороны.

889. Право бѣдности не освобождаетъ тяжущагося, за коимъ оно признано, отъ возвращенія противной сторонѣ судебныхъ издержекъ.

Кассационный залогъ, представляемый по ст. 190 и 800 уст. гражд. суд., не подходитъ подъ понятіе о судебныхъ издержкахъ, упомянутыхъ въ ст. 880. Лица, пользующіяся правомъ бѣдности, не освобождены отъ представленія

устава, предусматривающей прекращеніе права бѣдности вслѣдствіе перемѣны обстоятельствъ, во вниманіе къ которымъ право это было признано за истцомъ, то само собою разумѣется, что, такъ какъ право бѣдности присваивается настоящимъ закономъ независимо отъ соображенія съ состоятельностью истца, то статья эта не можетъ имѣть никакого примѣненія. Наконецъ, слѣдуетъ замѣтить, что хотя въ законѣ говорится только о лицахъ, ищущихъ на основаніи положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, но онъ примѣнимъ, какъ и основная ст. 880 уст. гражд. суд., несомнѣнно также къ случаямъ, когда лицо, вознаграждаемое по означенному положенію, участвуетъ въ дѣлѣ въ качествѣ отвѣтчика (по иску страхового товарищества объ измѣненіи размѣра назначенной пенсіи; ср. ст. 62 полож.). Смыслъ закона, заключается, конечно, въ томъ, что такое лицо освобождается отъ взноса судебныхъ издержекъ независимо отъ роли, въ которой оно участвуетъ въ процессѣ, и судебная практика вообще допускаетъ право бѣдности не только для веденія дѣла въ качествѣ истца, но также въ отношеніи отвѣтчика. — *См. также объясненія, приведенныя подъ ст. 58 положенія.*

2. Сущность установленнаго закономъ ограниченія свободы соглашенія сторонъ на судѣ сводится къ двумъ положеніямъ: а) примиреніе допускается только на условіяхъ, предложенныхъ имъ судомъ (уст. гражд. суд., ст. 1357¹; прав. суд. част. земск.

этого залога (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1892 г. № 16, 1880 г. № 277 и мн. др.; опр. Соедин. Присут. 1906 г. № 644 и 1897 г. № 61, привед. въ Журналъ М. Ю. за 1907 г., кн. VI, стр. 276 и за 1898 г., кн. X, 323). За неустановленіемъ въ настоящемъ законѣ никакихъ по сему предмету изъятій, лица, ищущія на основаніи этого закона, не могутъ быть почитаемы свободными отъ взноса общеустановленнаго кассационнаго залога, который въ случаѣ оставленія кассационной жалобы безъ послѣдствій и обращается (ст. 800 уст. гр. суд.) въ казну. При этомъ, однако, Правительствующему Сенату предоставлено (прим. къ ст. 800)—„въ случаѣ, означенномъ въ прим. къ ст. 190“, возвратитъ залогъ. Въ примѣчаніи къ ст. 190 уст. гражд. суд. постановлено:

„Если Правительствующій Сенатъ признаетъ, что принесшій жалобу находится въ положеніи, безусловно оправдывающемъ примѣненіе къ нему права бѣдности, то можетъ распорядиться о возвращеніи ему залога, буде только жалоба его, хотя и неуваженная, не представляется однако же лишенною всякаго основанія“.

Въ случаѣ оставленія кассационной жалобы безъ разсмотрѣнія (и притомъ не только вслѣдствіе отказа отъ жалобы со стороны просителя, но и по процессуальнымъ причинамъ) залогъ возвращается.

начальн., ст. 47¹⁾ и 6) дѣла по искамъ о страховомъ вознагражденіи не могутъ быть разрѣшаемы третейскимъ судомъ (уст. гражд. суд., ст. 1368, п. 7).

а) Въ отступленіе отъ закона 2 іюня 1903 г., положеніе о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ воспрещаетъ только соглашенія сторонъ о вознагражденіи, *предшествующія* несчастному случаю (ст. 15), а на соглашенія сторонъ *послѣ* такихъ случаевъ, напротивъ того, смотритъ какъ на нормальный и наиболѣе желательный исходъ дѣлъ о страховомъ вознагражденіи (ст. 47, слѣд.), причемъ въ положеніи этомъ установлены особые предѣльныя нормы только для соглашеній о замѣнѣ пенсій единовременными пособиями (ст. 35), но не воспроизводится общее воспрещеніе закона 2 іюня 1903 г. о заключеніи соглашеній о вознагражденіи вообще на началахъ, явно и существенно нарушающихъ постановленія этого закона. Если тѣмъ не менѣе въ настоящемъ законѣ все-таки сохранено постановленіе закона 2 іюня 1903 г. о воспрещеніи примиренія на судѣ иначе, какъ на условіяхъ, предлагаемыхъ сторонамъ судомъ, то это объясняется, казалось бы, только тѣмъ, что въ той стадіи, въ которой дѣло находится по перенесеніи спора на разсмотрѣніе суда вслѣдствіе несостоявшагося между сторонами до суда соглашения, отношенія между ними до того обострились, что нельзя ожидать отъ нихъ добровольнаго соглашения безъ такихъ со стороны лица вознаграждаемаго уступокъ, которыя не соотвѣтствовали бы цѣли закона—обеспечить безбѣдное существованіе самихъ увѣчныхъ и ихъ семей. Между тѣмъ, въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 1357—1366 уст. гражд. суд. для заключенія мировыхъ сдѣлокъ, судъ не входитъ и не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе по существу тѣхъ условій, на которыхъ стороны предполагаютъ кончить дѣло миромъ. Судъ удостовѣряется только въ соблюденіи требуемыхъ закономъ формальностей при совершеніи мировой сдѣлки и въ соотвѣтствіи условій примиренія дѣйствительному намѣренію сторонъ (ст. 1362 устава гражд. суд.). Поэтому, мировое соглашеніе сторонъ, даже если оно состоялось въ присутствіи суда (ст. 1363 и 1364 уст. гражд. суд.), могло бы повести за собою недопустимое, по мысли и настоящаго закона, существенное и явное нарушеніе правъ лицъ, вознаграждаемыхъ по этому закону. При такомъ порядкѣ окончанія дѣлъ на судѣ миромъ, судъ, не взирая на явное несоотвѣтствіе условій примиренія интересамъ и правамъ той или другой стороны, обязанъ былъ бы

признать дѣло оконченнымъ навсегда, причемъ по ст. 1366 уст. гражд. суд. „какъ тяжущіеся, учинившіе мировую сдѣлку, такъ и наслѣдники ихъ не могутъ возобновлять . . . дѣла“. Во избѣжаніе сего и постановлено правило, безусловно воспрещающее примиреніе на судѣ иначе, какъ на основаніяхъ, предлагаемыхъ судомъ. Тѣмъ самымъ суду дана возможность не допускать мировыхъ соглашеній, явно и существенно нарушающихъ правила настоящаго закона.

Что касается засимъ порядка, въ которомъ судъ предлагаетъ тяжущимся основанія, на которыхъ онъ допускаетъ примиреніе, то порядокъ этотъ опредѣляется въ законѣ ссылкой на ст. 70, 177 и 361 уст. гражд. суд. и на ст. 47 и 122 прав. 29 декабря 1889 г.⁷⁾ Ссылка эта, въ связи съ тѣмъ, что въ окружныхъ судахъ дѣла о страховомъ вознагражденіи производятся сокращеннымъ порядкомъ, дѣлаетъ предложеніе сторонамъ окончить дѣло миромъ съ

⁷⁾ Уст. Гражд. Суд.

70. По предварительномъ объясненіи съ обѣими сторонами, мировой судья предлагаетъ имъ прекратить дѣло миромъ, указывая дѣйствительные, по его мнѣнію, къ тому способы. Мѣры для склоненія тяжущихся къ примиренію мировой судья обязанъ принимать и во время производства дѣла и только въ случаѣ неуспѣха приступаетъ къ постановленію рѣшенія.

177. На предсѣдатель сѣзда лежитъ обязанность склонять тяжущихся къ миру.

361. Словеснымъ состязаніемъ управляетъ предсѣдатель суда; онъ имѣетъ право предлагать тяжущимся вопросы для полного разъясненія дѣла и обязанъ соглашать ихъ къ примиренію, какъ послѣ перваго отвѣта, такъ и по заключеніи состязанія.

Прав. Суд. Част. Зем. Начальн.

47. По предварительномъ объясненіи съ обѣими сторонами, земскій начальникъ или городской судья предлагаетъ имъ прекратить дѣло миромъ, указывая дѣйствительные, по его мнѣнію, къ тому способы. Мѣры для склоненія тяжущихся къ примиренію должны быть принимаемы и во время производства дѣла, и только въ случаѣ безуспѣшности ихъ постановляется рѣшеніе. Мировая сдѣлка тяжущихся излагается на письмѣ и, по прочтеніи, подписывается ими, или тѣмъ, кому они сіе довѣряютъ. Дѣло, оконченное примиреніемъ, возобновляемо быть не можетъ.

122. Предсѣдатель уѣзднаго сѣзда руководитъ разбирательствомъ, которое начинается докладомъ дѣла однимъ изъ членовъ и объясненіями, послѣ доклада тяжущихся. За симъ предсѣдатель предлагаетъ сторонамъ и свидѣтелямъ вопросы, необходимые для разъясненія обстоятельствъ дѣла, и, усмотрѣвъ, что оно достаточно разъяснено, прекращаетъ объясненія сторонъ. На обязанности предсѣдателя лежитъ также склоненіе тяжущихся къ примиренію.

указаніемъ основаній для примиренія обязательнымъ для суда, кромѣ лишь производства дѣлъ во второй инстанціи общихъ судебныхъ установленій, въ которой склоненіе сторонъ къ примиренію предоставлено усмотрѣнію предсѣдательствующаго (рѣш. Гражд. Касс. Департамента 1871 г. № 859, 1868 г. № 849). Въ дальнѣйшемъ же самое совершеніе мировой сдѣлки должно подчиняться правиламъ, изложеннымъ въ ст. 1363 и 1364 уст. гражд. суд. ⁸⁾). Засимъ не подлежитъ сомнѣнію, что по буквѣ закона инициатива въ предложеніи о примиреніи принадлежитъ исключительно суду, а при коллегіальномъ его составѣ—предсѣдательствующему. Строгое соблюденіе этого положенія—оставленіе вопроса о примиреніи безъ всякаго обсужденія только потому, что вопросъ этотъ возбуждается сторонами, но не судомъ,—едва ли будетъ соответствовать духу закона и согласоваться съ вышеприведенными постановленіями судопроизводственныхъ законовъ. Если судъ не исполняетъ лежащей на немъ обязанности соглашать стороны къ примиренію, то каждая изъ сторонъ, несомнѣнно, вправѣ требовать исполненія этой обязанности, а засимъ сторона эта или же обѣ стороны, если между ними уже состоялось соглашеніе относительно условій возможнаго примиренія, могутъ вмѣстѣ съ тѣмъ и указать тѣ основанія, на коихъ, по ихъ мнѣнію, могло бы состояться примиреніе. Это заявленіе стороны или обѣихъ сторонъ подлежитъ обсужденію суда, который, если находитъ основанія, указанные сторонами, согласными съ постановленіями закона (т. е. по повѣркѣ ихъ по существу), не можетъ быть лишенъ права предложить сторонамъ окончить дѣло именно на этихъ основаніяхъ.

б) Воспрещеніе обратитъ дѣла, уже производящіяся въ судѣ, къ разбирательству третейскихъ судовъ вызвано тою же заботою закона о назначеніи лицамъ, имѣющимъ право на вознагражденіе, такового въ размѣрѣ, соответствующемъ тому, что имъ дѣйствительно причитается, ибо въ третейскомъ судѣ споръ рѣшается

⁸⁾ Уст. Гражд. Суд.

1363. Къ мировому соглашенію можетъ быть приступлено и въ присутствіи суда, причемъ стороны могутъ просить о соглашеніи ихъ при закрытыхъ дверяхъ присутствія.

1364. О примиреніи, состоявшемся въ присутствіи суда, составляется протоколъ, который, по прочтеніи спорившимъ сторонамъ, подписывается ими и членами суда, и затѣмъ признается равносильнымъ судебному рѣшенію, вошедшему въ законную силу и не подлежащему обжалованію.

по совѣсти, но не по закону (ст. 1387 уст. гражд. суд.). Тѣмъ самымъ устранена также возможность обратиться къ посредничеству мировыхъ судей въ качествѣ третейскихъ судей (прим. къ ст. 1367 уст. гражд. суд.).

3. Установленные настоящимъ закономъ отступленія отъ общихъ процессуальныхъ нормъ—обязательное производство дѣлъ, основанныхъ на этомъ законѣ, въ окружныхъ судахъ сокращеннымъ порядкомъ (уст. гражд. суд., ст. 349) и допущеніе по означеннымъ дѣламъ предварительнаго исполненія рѣшеній, за исключеніемъ, однако, рѣшеній заочныхъ, также безъ истребованія обезпеченія (тамъ же, ст. 138, п. 6, 138², 737, п. 6, ст. 738),—сводятся лишь къ расширенію случаевъ примѣненія уже существующихъ по симъ предметамъ исключительныхъ процессуальныхъ постановленій, но не къ измѣненію существа этихъ постановленій. Въ частности рѣшенія по дѣламъ, основаннымъ на семъ законѣ, обращаются къ предварительному исполненію безъ всякаго въ семъ отношеніи отступленія отъ правилъ, установленныхъ для другихъ случаевъ примѣненія этой исключительной мѣры. Равнымъ образомъ судъ не лишенъ права допустить и по этимъ дѣламъ обращеніе рѣшенія къ предварительному исполненію не иначе, какъ по представленіи истцомъ надлежащаго обезпеченія.

4. Дѣйствию положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ подчинены также предпріятія, принадлежащія земствамъ и городамъ (ст. 3). При этомъ однако, земствамъ и городамъ предоставлено учреждать для своихъ предпріятій особые страховые товарищества (ст. 69, п. 3.), которыя засимъ, завѣдывая имуществомъ, принадлежащимъ земскимъ и городскимъ установленіямъ, могли бы претендовать на тѣ же процессуальныя преимущества, какія установлены закономъ (уст. гражд. суд., ст. 1282 прим. 1, 2 и 6, по прод. 1906 г.) въ пользу земскихъ и городскихъ учреждений, образованныхъ на основаніи положеній 1890 и 1892 г. г., а также для г. С.-Петербурга. Въ настоящемъ законѣ не сдѣлано изъятія изъ общихъ постановленій устава гражданского судопроизводства, по коимъ дѣла означенныхъ земскихъ учреждений не подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ, въ окружныхъ судахъ не производятся сокращеннымъ порядкомъ, не могутъ быть оканчиваемы на судѣ примиреніемъ (ст. 1289), а также рѣшенія по симъ дѣламъ не обращаются къ предварительному исполненію (ст. 1291). Засимъ, руководствуясь буквальнымъ смысломъ закона, слѣдовало бы

прийти къ заключенію, что упомянутыя спеціальныя постановленія устава гражданского судопроизводства, сохранили свою силу и впредь для дѣлъ о страховомъ вознагражденіи, въ коихъ участвуютъ въ качествѣ отвѣтчика или истца (по ст. 62 полож.) страховыя товарищества, учрежденныя для предпріятій, содержащихся городами и земствами. Такое заключеніе было бы, однако, явно противно духу настоящаго закона. Онъ находится въ связи съ закономъ 2 іюня 1903 г., по которому едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, что для дѣлъ о вознагражденіи, возникающихъ по городскимъ и земскимъ предпріятіямъ, упомянутыя процессуальныя особенности отпали *). Соотвѣтственно съ симъ слѣдуетъ полагать, что отсутствіе въ настоящемъ законѣ прямыхъ оговорокъ о подсудности дѣлъ о страховомъ вознагражденіи (въ предѣлахъ, конечно, цѣны иска, опредѣляющей подсудность вообще) также мировымъ судебнымъ установленіямъ, о разсмотрѣніи ихъ въ окружныхъ судахъ въ порядкѣ сокращеннаго производства, о допустимости обращенія рѣшеній къ предварительному исполненію, а также о допустимости примиренія на судѣ,—объясняется исключительно недостаточностью редакціи.

5. За указанными въ отдѣлахъ VII, VIII и X измѣненіями и дополненіями настоящій законъ никакихъ дальнѣйшихъ отступленій отъ общихъ процессуальныхъ нормъ не устанавливаетъ. Засимъ всѣ основанныя на семъ законѣ правоотношенія подлежатъ обсужденію по общимъ процессуальнымъ нормамъ, примѣненіе которыхъ видоизмѣняется только сообразно особенностямъ разрѣшаемыхъ вопроса и спора безъ всякаго, однако, отступленія отъ существа этихъ нормъ. Поэтому главнѣйшіе вопросы процессуальнаго свойства (о распредѣленіи между тяжущимися обязанностями представленія доказательствъ, о самихъ доказательствахъ и т. под.) будутъ разсмотрѣны въ связи съ подлежащими постановленіями настоящаго закона. Въ семъ мѣстѣ слѣдуетъ указать еще и на то, что возникавшій при примѣненіи закона 2 іюня 1903 г. вопросъ о правѣ суда прекратить дѣла въ порядкѣ ст. 4 и 706 уст. гражд. суд. и о послѣдствіяхъ такого прекращенія, —каковой вопросъ, въ виду ст. 1357¹ уст. гражд. суд., долженъ возникнуть и при примѣненіи настоящаго закона,—рѣшеніемъ Правительствующаго Сената отъ ^{27 марта}_{3 апрѣля} 1907 г. (сб. рѣш. Гражд.

*) См. мою книгу: „Законы о вознаграгр. за увѣче и смерть“, стр. 225, слѣд.

Касс. Д-та 1909 г. № 69) разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что дѣла, основанныя на законѣ 2 іюня 1903 г., могутъ быть, вслѣдствіе сдѣланнаго до слушанія дѣла по существу заявленія истца или его повѣреннаго, о состоявшемъ примиреніи сторонъ, прекращаемы дальнѣйшимъ производствомъ, но не въ силу мировой сдѣлки и не съ послѣдствіями, указанными въ ст. 1366 уст. гражд. суд., а на основаніи ст. 4 и 706 того же устава и съ *сохраненіемъ за истцомъ права на искъ* *).

XI. Въ губерніяхъ Царства Польскаго, просроченнымъ не болѣе года платежамъ, причитающимся на основаніи Положеній о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, присвоить привилегію наравнѣ съ долгами, предусмотрѣнными въ пунктѣ 4 статьи 41 Ипотечнаго Устава 1818 года и пунктѣ 4 статьи 9 закона объ Ипотекахъ и Привилегіяхъ 1825 года ⁹).

*) Рѣшеніе это приведено въ приложеніи II подъ № 1.

⁹) Приведенныя въ текстъ узаконенія гласятъ:
Ипотечный уставъ 1818 г.:

Ст. 41. Привилегированные долги, обременяющіе недвижимыя имущества суть слѣдующіе . . . 4) причитающее и невыданное жалованье и содержаніе находящимся въ имѣніи прислугѣ и рабочимъ, впрочемъ не болѣе чѣмъ за одинъ годъ.

Законъ объ ипотекахъ и привилегіяхъ 1825 г.:

Ст. 9. Предъ кредиторами, не имѣющими ни особой привилегіи ни ипотеки, старшинствомъ удовлетворенія какъ изъ недвижимаго, такъ и изъ движимаго имущества пользуются, въ нижеслѣдующемъ порядкѣ, долги, которымъ принадлежитъ общая привилегія; таковы суть слѣдующіе (*слѣдуютъ 9 пунктовъ*).

Ст. 15 и 17 отношенія къ вопросу о правѣ на удовлетвореніе въ конкурсѣ не имѣютъ, а касаются вообще присвоенія требованій, упомянутымъ въ отд. XI, законной ипотеки, т. е. права быть внесенными въ ипотеку помимо согласія должника съ тѣмъ, чтобы требованія эти, со времени дѣйствительнаго внесенія ихъ въ ипотеку, пользовались правами, присвоенными вообще ипотечнымъ требованіямъ, а слѣдовательно и правомъ преимущественнаго удовлетворенія изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи недвижимаго имѣнія.

Упомянутая въ ст. 41 ипот. уст. 1818 г. привилегія состоитъ въ томъ (ст. 40), что привилегированные долги имѣютъ старшинство предъ всѣми внесенными въ ипотечныя книги долгами, хотя они сами и не были записаны въ ипотеку.

ПОЛОЖЕНІЕ

о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

I. Постановленія общія.

1. Дѣйствию сего Положенія подчиняются тѣ фабричнозаводскія, горныя, горнозаводскія, желѣзнодорожныя, судоходныя по внутреннимъ водамъ (по рѣкамъ, каналамъ, внутреннимъ морямъ и озерамъ) и трамвайныя предпріятія, въ коихъ, постоянно заняты не менѣе двадцати рабочихъ и примѣняются паровые котлы или машины, приводимыя въ дѣйствіе силами природы (воды, газа, электричества и т. п.) или животныхъ, а равно тѣ изъ вышеуказанныхъ предпріятій, въ коихъ, хотя и не примѣняются паровые котлы или означенныя машины, но число постоянно занятыхъ рабочихъ не менѣе тридцати.

Примѣчаніе. Сложныя торгово-промышленныя предпріятія, состоящія изъ нѣсколькихъ отраслей, подчиняются дѣйствию сего Положенія лишь относительно отраслей, которыя соотвѣтствуютъ признакамъ перечисленныхъ въ настоящей статьѣ предпріятій.

2. Предпріятія, принадлежащія земствамъ и городамъ, подчиняются дѣйствию сего Положенія.

3. Дѣйствию настоящаго Положенія не подчиняются предпріятія казенныхъ управленій (Свод. Зак. т. XVI, ч. 1, Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., ст. 1282) и обществъ желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія.

Настоящія статьи опредѣляютъ *категоріи* промышленныхъ предпріятій, подчиненныхъ, *по роду* своему, дѣйствию положенія о

страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, указываютъ *условія*, при наличности коихъ положеніе это распространяется на означенные виды промышленныхъ предприятий, и устанавливаютъ *изъятія* для нѣкоторыхъ такого рода промышленныхъ предприятий, не смотря на то, что они удовлетворяютъ упомянутымъ условіямъ.

1. *Категоріи промышленныхъ предприятий, подходящихъ подъ дѣйствіе настоящаго положенія.*

Исключительное свойство настоящаго законоположенія устраняетъ всякую возможность распространительнаго его толкованія. Поэтому перечисленіе видовъ промышленныхъ предприятий, сдѣланное въ ст. 1, должно почитаться исчерпывающимъ. Всякія иныя предприятия, хотя бы и такія, которыя по свойству и роду своему представляются промышленными, не могутъ быть подведены подъ дѣйствіе настоящаго положенія, если они не подходятъ подъ понятіе о тѣхъ именно предприятияхъ, о которыхъ упоминается въ ст. 1 при словесномъ ея пониманіи. Затѣмъ необходимо, прежде всего, выяснитъ, какія предприятия могутъ быть отнесены къ числу указанныхъ въ этой статьѣ „предприятийъ фабрично-заводскихъ, горныхъ, горнозаводскихъ, желѣзнодорожныхъ, судоходныхъ по внутреннимъ водамъ и трамвайныхъ“.

1. Понятіе о *предприятияхъ фабрично-заводскихъ* представляется въ нашемъ законодательствѣ совершенно неопредѣленнымъ. Въ немъ не имѣется ни одного положительнаго указанія на какіе-либо отличительные признаки, по которымъ данное предприятие должно быть отнесено къ предприятиямъ промышленности именно фабрично-заводской, но не другой какой-либо отрасли промышленности. Не содержитъ въ себѣ такого указанія и самый терминъ „фабрично-заводское предприятие“, который указываетъ развѣ только на опредѣленное устройство предприятия (на оборудованіе его машинами и т. д.), также не составляющее исключительнаго свойства предприятий, именуемыхъ закономъ фабрично-заводскими. Засимъ единственный, болѣе или менѣе вѣрный признакъ принадлежности даннаго предприятия къ числу фабрично-заводскихъ можетъ быть усмотрѣнъ въ подчиненіи его, въ отношеніи порядка открытія и содержанія, постановленіямъ устава о промышленности (св. зак. т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.).

а) Признакомъ этимъ отграничиваются отъ предприятий фабрично-заводскихъ и тѣмъ самымъ изъемяются изъ дѣйствія настоящаго законоположенія предприятия *строительныя и сельскохозяй-*

*ственные*¹⁰⁾. Тѣ и другія предприятия не подведены также подъ дѣйствіе закона 2 іюня 1903 г. При этомъ и въ законѣ 1903 г. особаго постановленія объ изъятіи означенныхъ предприятий не содержится, а изъятіе ихъ вытекаетъ изъ общаго положенія о кругѣ предприятий, подчиненныхъ дѣйствию этого закона, выраженнаго въ ст. 1 прил. къ ст. 156¹⁹ (по прод. 1906 г.) уст. пром.¹¹⁾. Поэтому, если бы имѣлось въ виду подвести подъ дѣйствіе настоящаго закона, который является на смѣну закона 2 іюня 1903 г. и находится съ нимъ въ непосредственной преемственной связи, также и предприятия строительныя и сельскохозяйственныя, то это намѣреніе должно было бы получить въ немъ положительное выраженіе¹²⁾.

Изъятіе отъ дѣйствія настоящаго закона распространяется на всякія *строительныя работы*—безотносительно къ тому, предпринимаются ли онѣ отдѣльными подрядчиками и артелями рабочихъ или же строительными конторами и товариществами (т. е. предприятиями, по существу своему, промышленными, но, конечно, не фабрично-заводскими). Не составляетъ исключенія и тотъ случай, когда строительныя работы производятся рабочими фабрично-

¹⁰⁾ Отъ заведеній промышленныхъ вообще рѣзко отличаются *предприятия кустарнаго производства*, также изъятія изъ дѣйствія закона 2 іюня 1903 г. (см. мою книгу „Зак. о вознагражденіи за увѣчье и смерть“, стр. 13, слѣд.). О подведеніи такихъ предприятий подъ дѣйствіе настоящаго положенія говорить не приходится уже потому, что къ нимъ причисляются по п. 27 ст. 371 уст. прям. нал. (т. V, изд. 1903 г.), „занятія ремеслами и крестьянскими промыслами безъ посторонней помощи или съ помощью однихъ только членовъ своей семьи или одного постояннаго наемнаго рабочаго....“ Слѣдовательно предприятия эти не подходятъ подъ дѣйствіе настоящаго закона уже *по рабочему составу своему*.

¹¹⁾ Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли подвести подъ дѣйствіе закона 2 іюня 1903 г. предприятия строительныя и сельскохозяйственной промышленности подвергался всестороннему обсужденію какъ въ объяснительной запискѣ Министерства Финансовъ, такъ и въ Государственномъ Совѣтѣ (см. разсужденія, приведенныя въ моей книгѣ: „Законы о вознагражденіи за увѣчье и смерть“, стр. 14).

¹²⁾ Косвенно затрогивался вопросъ о подведеніи строительныхъ и сельскохозяйственныхъ предприятий подъ дѣйствіе настоящаго положенія и при его обсужденіи. Въ докладѣ комиссіи Государственной Думы по рабочему вопросу (№ 295), между прочимъ (стр. 7), говорится „... иныя виды наемнаго труда какъ напримѣръ трудъ рабочихъ *строительныхъ, сельскохозяйственныхъ и др.*... не поддаются точному учету. Подчинять дѣйствию закона подобныя предприятия значило бы, по мнѣнію комиссіи, подвергнуть опасности самую осуществимость проектируемаго страхованія“.

заводского предприятия, подчиненного действию настоящего положения, для этого предприятия под руководством подрядчика, которому работы эти сданы (ср. ст. 7 настоящ. пол.), ибо в таком случае рабочие страхуются от несчастных случаев вследствие работ по производству фабрично-заводского предприятия, но не по производству строительного предприятия подрядчика, хотя бы таковым и являлись строительная контора или товарищество.

б) Понятие о *сельскохозяйственной промышленности*, хотя в основу его и лежит „переработка продуктов собственного и частью местного сельского или собственного лесного хозяйства“, поставлено нашим законодательством в зависимость от целого ряда чисто *внешних* признаков, между прочим, — в отношении некоторых сельскохозяйственных предприятий (какие-то заводы кирпичных, черепичных и других), — также от числа рабочих и употребления механических двигателей. В виду сего понятие это имеет точно определенное значение, которое исключает всякую возможность отнести к предприятиям сельскохозяйственным другие, кроме тех, которые перечислены в качестве таковых в самом законе¹³⁾.

¹³⁾ Предприятия, отнесенные к сельскохозяйственной промышленности, перечислены в уставе о прямых налогах (т. V изд. 1903 г.).

Ст. 371.
п. 20 (по прод. 1906 г.). Государственному промысловому налогу не подлежат: сельскохозяйственные заведения, находящиеся вне поселений, в пределах исключительно собственных или арендуемых имений и земель, и служащие для переработки продуктов собственного и частью местного сельского или собственного лесного хозяйства, а именно: а) заводы кирпичные, черепичные, гончарные, известе-обжигательные, крахмальные, смолокурные и для сухой перегонки дерева, а равно маслодельни и сыроварни, с числом наемных работников не свыше двадцати, хотя бы и при употреблении механических двигателей; б) лесопилни, имеющие не более одного рамного пильного станка, хотя бы при употреблении механического двигателя, а также устроенные при них приспособления для выделки клепок, гонта и тому подобных изделий, не имеющих характера столярной обработки дерева; в) мельницы, водяные, водяные и приводимые в движение механическими двигателями, имеющие не более четырех жерновых поставов или одного вальцового постава (а водяные мельницы и при двух вальцовых поставах), а равно устроенные на мельницах крупорушки, имеющие не больше четырех ступей, сукновальни, шерсточесальные машины, толчеи и тому подобные немукомольные поставы, в числе не более одного постава каждого из упомянутых видов, и г) маслобойни, имеющие не свыше десяти наемных работ-

в) Вышеприведенный признак может служить по существу своему для разграничения лишь промышленных предприятий, подходящих под действие устава о промышленности, от таких, которые подчиняются другим законам. Устав о промышленности предусматривает, однако, два вида промышленных пред-

ников или трех ручных прессов, а при употреблении механического пресса — работающая не более четырех месяцев в году.

*Примечание 1 *).* В сельскохозяйственных заведениях в счет работников не принимаются лица, занятые доставкой в заведения топлива и материалов производства, а равно отвозкою выработанных в сих заведениях предметов или отходов производства.

*Примечание 2. *)* Указанные в сем (20) пункте сельскохозяйственные заведения в Туркестанском крае освобождаются от государственного промыслового налога, как в городских поселениях так и вне оных.

*) Примечания эти оставлены в силе по продолжению 1906 г.

п. 24. Фруктово- и виноградно-водочные огненные заводы, перекуривающие произведения собственных или арендуемых их владельцами садов.

п. 25 (по прод. 1906 г.). Сельско-хозяйственное винокурение (уст. акц. сбор., ст. 312 по прод.).

Ст. 372 *уст. акц. сбор.* (т. V изд. 1901 г.), по прод. 1906 г., гласит: „Сельско-хозяйственному признается выкурка, производимая в двести сорок пять заторных дней между 1 сентября и 1 июня и, в общей сложности, не превышающая семидесяти пяти ведер спирта в 40° на каждую десятину пахатной земли имения.

Примечание. Если сила завода, находящегося в имении, соответствует количеству пахатной земли имения, т. е. если совокупная емкость его квасильных чанов не превышает шести ведер на каждую десятину пахатной земли, причем действие завода ограничивается двумястами сорока пятью днями между 1 сентября и 1 июня, то винокурение на таком заводе пользуется дополнительным безакцизным отчислением со всего количества выкуренного спирта, хотя бы количество это превышало семьдесят пять ведер на каждую десятину пахатной земли.

¹⁴⁾ *Уст. пром., изд. 1893 г.* (т. XI, ч. 2 св. зак.).

Ст. 1. Заведения, на которых производится фабричная и заводская промышленность, носят название заводов, фабрик и мануфактур.

Ст. 2. Мануфактуры, фабрики и заводы отличаются от ремесел тем, что имеют в большинстве вид заведений и машины, у ремесленников же нет их, кроме ручных машин и инструментов.

Ст. 279. Под именем ремесел разумются занятия, имеющие предметом обработку вещей посредством ручной работы.

Статьи эти основаны на законоположениях, изданных в 1723 и 1799 годах.

пріятій—предпріятія фабричнозаводскія (ст. 1 и 2) и ремесленныя (ст. 279)¹⁴⁾, не давая въ этихъ своихъ устарѣвшихъ (основанныхъ на законоположеніяхъ, изданныхъ въ 1723 и 1799 годахъ) постановленіяхъ никакого руководства для сколько нибудь вѣрнаго разграниченія предпріятій фабричнозаводскихъ отъ предпріятій ремесленныхъ. Единственный указанный уставомъ о промышленности отличительный признакъ ремесленныхъ заведеній—„обработаніе вещей посредствомъ ручной работы“ и „отсутствіе у ремесленниковъ машинъ“—не соотвѣтствуетъ современному состоянию ремесленной промышленности, при которыхъ и такія безусловно (по крайней мѣрѣ въ житейскомъ смыслѣ) ремесленныя заведенія, какъ-то портняжныя, сапожныя и другія тому подобныя мастерскія, не могутъ употреблять однихъ только инструментовъ и обойтись безъ механическихъ двигателей, иногда сложныхъ и опасныхъ для рабочихъ. При этомъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ нашемъ не указано предѣльнаго (максимальнаго для ремесленныхъ заведеній и минимальнаго для фабричнозаводскихъ предпріятій) числа рабочихъ, которое засимъ не можетъ служить критеріемъ для отнесенія промышленнаго предпріятія къ той или другой категоріи заведеній¹⁵⁾. Подчиненіе даннаго предпріятія фабричной инспекціи также не является показателемъ принадлежности его къ числу предпріятій фабричнозаводскихъ. Съ одной стороны фабричная инспектура не введена повсемѣстно и даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ она введена, надзору инспекціи не подчиняются всѣ безусловно фабричнозаводскія предпріятія (ст. 156 уст. пром., изд. 1893 г.), а съ другой—разрѣшено распространить надзоръ фабричной инспекціи, въ числѣ нѣкоторыхъ другихъ мѣръ, установленныхъ собственно для фабрикъ и заводовъ, также на значительныя ремесленныя заведенія. Наконецъ не имѣется также

¹⁵⁾ Числомъ рабочихъ отграничиваются заведенія ремесленныя отъ фабричныхъ въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ. Такъ, напр., въ Австріи, по разъясненію Министерства Торговли отъ 18 іюля 1883 г., фабричными признаются только тѣ промышленныя предпріятія, которыя дѣйствуютъ въ закрытыхъ заведеніяхъ, при участіи не менѣе 20 рабочихъ. Въ Германіи уставъ о промышленности (Gewerbeordnung) распространяется на всякія вообще занятія, „имѣющія цѣлью выдѣлку, обработку или переработку предметовъ гражданскаго оборота (Verkehrsgegenstände), производство торговыхъ дѣйствій или исполненіе услугъ и работъ“ (законъ 20 декабря 1859 г. о введеніи въ дѣйствіе устава о промышленности, ст. IV).

Число рабочихъ имѣетъ значеніе при отнесеніи заведенія къ сельско-хозяйственной промышленности (см. выше выноски II).

существенной разницы въ обложеніи промысловымъ налогомъ заведеній фабричнозаводскихъ и тѣхъ изъ ремесленныхъ заведеній, которыя работаютъ при посредствѣ механическихъ двигателей.

Тѣмъ не менѣе, однако, дѣйствующій уставъ о промышленности сохранилъ до сихъ поръ дѣленіе промышленныхъ предпріятій на фабричнозаводскія и на ремесленныя и въ семъ отношеніи не установлено никакого измѣненія ни закономъ 2 іюня 1903 г. *), но также настоящимъ законоположеніемъ.

Поэтому слѣдуетъ, казалось бы, полагать, что настоящій законъ, сохранивъ терминъ „фабричнозаводскія“ предпріятія и не замѣнивъ его болѣе общимъ выраженіемъ (какъ, напр., „промышленныя предпріятія, предусмотрѣнныя въ уставѣ промышленности,“) имѣетъ въ виду именно эти предпріятія и не распространяется на предпріятія ремесленной промышленности. Но такое заключеніе не соотвѣтствовало бы, прежде всего, существу тѣхъ соображеній, которыя приведены Министерствомъ Торговли и Промышленности въ объясненіе ст. 1 настоящаго положенія и съ которыми, повидимому, согласилась и Государственная Дума, по крайней мѣрѣ въ существѣ. Въ представленіи означеннаго Министерства по законопроекту объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни¹⁶⁾ пояснено, между прочимъ, по вопросу о видахъ предпріятій, „къ которымъ надлежало бы примѣнить предположенный къ изданію законъ“, въ отношеніи слова „фабричнозаводскія“ предпріятія, что за отсутствіемъ въ законѣ признаковъ, характеризующихъ этого рода предпріятія и разграничивающихъ ихъ отъ предпріятій ремесленныхъ, „Министръ Торговли и Промышленности склоняется къ указанію въ новомъ законѣ на особые признаки тѣхъ предпріятій фабричнозаводскихъ, которыя предположено подчинить его дѣйствію. При этомъ представлялось бы наиболѣе цѣлесообразнымъ остановиться на чисто внѣшнихъ признакахъ, легко распознаваемыхъ. Главнѣйшимъ признакомъ, отличающимъ

*) Подробныя свѣдѣнія о постановкѣ этого вопроса по закону 2 іюня 1903 г., а также законодательныя по сему предмету разсужденія приведены въ моей книгѣ: „Зак. о вознагражденіи за увѣче и смерть“, стр. 7, слѣд.

¹⁶⁾ См. представленіе отъ 28 іюня 1908 г. за № 12.200, стр. 73—76. Въ представленіи по законопроекту о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (отъ того же числа за № 12.201) особыхъ по сему предмету соображеній не имѣется, а содержится лишь ссылка на первое изъ упомянутыхъ представленій съ указаніемъ на тождественность проектовъ по данному вопросу.

фабричнозаводскія предпріятія отъ ремесленныхъ, слѣдуетъ, очевидно, признать употребленіе паровыхъ котловъ, механическихъ двигателей и машинъ, приводимыхъ въ дѣйствіе силами природы. Но, кромѣ указанныхъ предпріятій съ механическими двигателями, существуетъ еще значительное число промышленныхъ заведеній, которыя хотя и не пользуются ни паровыми котлами, ни машинами или двигателями, но тѣмъ не менѣе, имѣютъ фабричнозаводское устройство въ видѣ печей, разнаго рода аппаратовъ, сосудовъ и проч., или же употребляютъ взрывчатые, легко воспламеняющіяся, горючія, ѣдкія или ядовитыя вещества. Эти устройства для означеннаго рода заведеній являются также довольно существенными ихъ признаками. Сюда относятся, напр., мелкіе химическіе, кирпичные и другіе заводы. Такимъ образомъ, наличность паровыхъ котловъ, механическихъ двигателей и машинъ, приводимыхъ въ дѣйствіе силами природы, или же фабричнозаводское устройство могутъ служить основаніемъ для привлеченія даннаго предпріятія въ качествѣ фабричнозаводскаго къ выполнению проектируемаго положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. Затѣмъ въ виду затруднительности распространенія закона на мелкія предпріятія, правительственный проектъ въ окончательномъ выводѣ своемъ полагалъ „дѣйствіе закона ограничить тѣми фабричнозаводскими предпріятіями, въ коихъ при числѣ постоянно занятыхъ рабочихъ не менѣе двадцати, примѣняются паровые котлы или машины, приводимыя въ дѣйствіе силами природы, а равно тѣми изъ вышеуказанныхъ предпріятій, въ коихъ хотя и не примѣняются паровые котлы или означенныя машины, но число постоянно занятыхъ рабочихъ не менѣе тридцати“.

Приведенныя предположенія правительства не подверглись, — какъ это уже упомянуто выше, — при обсужденіи въ законодательныхъ учрежденіяхъ измѣненію въ существѣ своемъ. Въ докладѣ коммисіи государственной Думы по рабочему вопросу (№ 295, стр. 7) по сему предмету изложены лишь слѣдующія сужденія: „Самъ собою напрашивался вопросъ о томъ, не слишкомъ ли узки рамки проектируемаго закона и нельзя ли ихъ расширить путемъ подчиненія дѣйствію закона и иныхъ видовъ наемнаго труда. Однако, по тщательномъ обсужденіи этого вопроса, коммиссія отказалась отъ мысли о широкомъ распространеніи проектируемаго страхованія по соображеніямъ чисто практическаго свойства; изъ стремленія обезпечить успѣшное проведеніе въ жизнь новой мѣры, — коммиссія не могла прежде всего не учитывать того обстоятельства, что

проведеніе въ жизнь предположенной реформы является дѣломъ крайне сложнымъ и совершенно у насъ новымъ. Успѣхъ ея осуществленія находится въ непосредственной зависимости отъ степени подготовленности къ самостоятельности тѣхъ общественныхъ силъ, которыя призываются къ управленію дѣломъ страхованія рабочихъ. Наличіе у насъ этого дѣйствующаго начала, являющагося главнѣйшимъ залогомъ прочной и правильной постановки дѣла, далеко не внѣ сомнѣній. И уже одно это обстоятельство обязывало коммиссію *отнестись съ особой осторожностью къ вопросу о распространеніи дѣйствія закона на болѣе широкій кругъ предпріятій*. Не менѣе серьезное значеніе придавалось коммиссіею и тому соображенію, что предусмотрѣнный законопроектъ предпріятія находятся на точномъ учетѣ и состоятъ подъ контролемъ чиновъ фабричной инспекціи, горнаго и судоходнаго надзора; помимо того работы этихъ предпріятій отличаются постоянствомъ по мѣсту и времени“.

Государственнымъ Совѣтомъ вопросъ о подчиненіи ремесленныхъ заведеній какъ таковыхъ, *безотносительно къ примѣненію въ нихъ паровыхъ котловъ или машинъ, а также независимо отъ числа занятыхъ въ нихъ рабочихъ*, категорически отвергнуть. Онъ призналъ, что къ упомянутымъ во второй части настоящей статьи предпріятіямъ, въ которыхъ не примѣняются котлы или машины и число постоянно занятыхъ рабочихъ не менѣе 30 „въ виду ссылки при этомъ на первую часть той же статьи, могутъ быть отнесены только заведенія фабричнаго, а не ремесленнаго типа“ (докл. Комиссіи Госуд. Сов., стр. 7).

Такимъ образомъ, какъ правительство, такъ и законодательныя учрежденія при начертаніи и обсужденіи законопроекта отрѣшились совершенно отъ мысли о проведеніи различія между предпріятіями фабричнозаводскими и ремесленными, какъ двумя разными по дѣйствующему законодательству видами промышленныхъ заведеній. Засимъ, — хотя въ законѣ и употребляется выраженіе фабричнозаводскія предпріятія, — слѣдуетъ придти къ заключенію, что *подъ дѣйствіе закона подведены всѣ промышленныя предпріятія, подчиненныя правиламъ устава о промышленности*, совершенно безотносительно къ принадлежности ихъ къ разряду фабричнозаводскихъ, въ собственномъ смыслѣ этого слова, или ремесленныхъ, *соотвѣтствующія условіямъ, точно указаннымъ въ томъ же законѣ въ видѣ особыхъ внешнихъ признаковъ*, — число рабочихъ и орудія производства. Слѣдова-

тельно, настоящий законъ сталъ на ту же плоскость, къ которой въ практическомъ результатѣ сведенъ вопросъ о разграниченіи предпріятій фабричныхъ отъ ремесленныхъ также и закономъ 2 іюня 1903 г. Принадлежность промышленнаго заведенія къ числу предпріятій фабричнозаводскихъ въ смыслѣ настоящаго закона есть вопросъ факта, который разрѣшается исключительно соотвѣтствіемъ даннаго предпріятія, *по составу рабочихъ и по своему устройству*, внѣшнимъ признакамъ, предусмотрѣннымъ настоящимъ же закономъ, который и въ этомъ отношеніи, какъ законъ специальный, не подлежитъ восполненію другими законоположеніями вообще, а въ частности постановленіями устава о промышленности.

Самое же удостовѣреніе факта принадлежности даннаго промышленнаго предпріятія къ числу фабричнозаводскихъ, подчиненныхъ дѣйствію настоящаго закона, предоставлено имъ подлежащимъ административнымъ учрежденіямъ — органамъ фабричнаго, горнаго и судоходнаго надзора (ст. 72 и 78 наст. пол.) — и совершается путемъ внесенія предпріятія въ списки предпріятій, владѣльцы коихъ обязаны страховать своихъ рабочихъ (ст. 72—77). Значитъ и въ этомъ отношеніи настоящий законъ сходится съ закономъ 2 іюня 1903 г. или, вѣрнѣе, съ тѣмъ порядкомъ удостовѣренія принадлежности къ предпріятіямъ, подчиненнымъ дѣйствію этого закона, который установленъ министерствомъ финансовъ въ развитіе самаго закона, въ особой инструкціи, утвержденной имъ 7 декабря 1903 г. *).

2. Остальные засимъ виды предпріятій, о подведеніи которыхъ подъ дѣйствіе настоящаго законоположенія постановлено въ ст. 1 его, представляютъ собою совершенно опредѣленные понятія, для уясненія коихъ слѣдуетъ только обратиться къ подлежащимъ узаконеніямъ.

а) Такъ въ ст. 1 и 2 устава горнаго (св. зак., т. VIII, изд. 1893 г.)¹⁷⁾, съ достаточною ясностью устанавливается понятіе о *пред-*

*) См. мою книгу: „Зак. о вознагражденіи за увѣчье и смерть“, стр. 10, слѣд.

17) Статьи эти гласятъ:

Ст. 1. Подъ именемъ горныхъ промысловъ разумѣется присканіе, добычаніе, плавленіе, вывариваніе и обрабатываніе минеральныхъ естественныхъ произведеній, находящихся на поверхности или въ нѣдрахъ земли, какъ то земель и камней; 2) металловъ; 3) солей: поваренной, квасцовъ, купоросу и т. п.; 4) горючихъ веществъ.

пріятіяхъ или промыслахъ *горныхъ и горнозаводскихъ*. Къ тому примѣненіе настоящаго закона къ означеннымъ предпріятіямъ не можетъ вызывать никакихъ затрудненій еще и по той причинѣ, что всѣ предпріятія *частной* горной и горнозаводской промышленности (которыя ст. 1 только и имѣетъ въ виду; ср. ст. 3) подчинены повсемѣстно надзору правительственной горной инспекціи (уст. горн., ст. 23) и имъ ведется и нынѣ уже вполнѣ точная регистрація, — неговоря уже о томъ, что предпріятія эти всѣ подошли подъ дѣйствіе закона 2 іюня 1903 г. и внесены въ списки, составляемые на основаніи вышеупомянутой инструкціи 7 декабря 1903 г.

б) Равнымъ образомъ не возбуждаетъ недоумѣній опредѣленіе понятія о тѣхъ *желѣзнодорожныхъ* предпріятіяхъ, на которыя распространяется настоящий законъ. Изъ совокупнаго смысла ст. 1 и 3 явствуетъ, что подъ дѣйствіе настоящаго закона подходятъ только такія желѣзнодорожныя предпріятія, которыя не содержатся обществами „*желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія*“, т. е. желѣзныхъ дорогъ, дѣятельность которыхъ опредѣляется общимъ уставомъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, изд. 1906 г. (св. зак. т. XII, ч. 1), и для коихъ по силѣ ст. 1 этого устава, „перевозка пассажировъ, багажа, почтъ и грузовъ“ составляетъ обязанность, въ исполненіи которой желѣзная дорога имѣетъ право отказать кому бы то ни было лишь въ случаяхъ, точно указанныхъ въ томъ же уставѣ (ст. 2). Засимъ подъ дѣйствіе настоящаго закона подпали лишь желѣзнодорожныя предпріятія, не предназначенныя для общественнаго пользованія, какъ-то заводскія желѣзныя дороги и подъѣзды къ заводамъ линіи дорогъ общаго пользованія, устраиваемыя для цѣлей заводскаго предпріятія и имѣющія вспомогательное для сего послѣдняго значеніе¹⁸⁾.

Ст. 2. Къ горнымъ заводамъ принадлежатъ: 1) заводы, занимающіеся обработкою рудъ; 2) заводы, занимающіеся переработкою металловъ или обращеніемъ ихъ въ издѣлія, — въ томъ случаѣ, когда находясь при заводахъ, упомянутыхъ въ пунктѣ 1 сей статьи, или въ одномъ земельномъ имѣніи съ этими заводами, они принадлежатъ тому же владѣльцу, и 3) заводы солевые.

¹⁸⁾ При такой постановкѣ въ сущности представляется совершенно излишнимъ особое указаніе на желѣзнодорожныя предпріятія, ибо они какъ части фабричнозаводскаго предпріятія слѣдуютъ судьбѣ сихъ послѣднихъ и въ томъ, что они подчиняются дѣйствію настоящаго закона.

в) Съ желѣзнодорожными предприятиями *общаго* пользованія уравниены въ отношеніи ответственности за несчастные случаи, приключающіеся при ихъ технической эксплуатаціи и съ служащими въ сихъ предприятияхъ, по ст. 683 зак. гражд., между прочимъ, также *трамвайныя предприятия* (ср. рѣш. гражд. касс. деп. прав. сен. 1880 № 109). Слѣдовательно подведеніе сихъ предприятий подъ дѣйствіе настоящаго законоположенія суживаетъ область примѣненія приведенной статьи законовъ гражданскихъ. Съ другой стороны дѣйствію новаго закона подчиняется *вся* дѣятельность трамвайныхъ предприятий — какъ хозяйственная, такъ и технико-эксплуатационная. Слѣдовательно онъ распространяется также на мастерскія трамвайнаго предприятия, по новѣйшей практикѣ Правительствующаго Сената (рѣш. 1907 г. № 20, ср. также рѣш. 1909 г. № 3), изъятая отъ дѣйствія ст. 683 зак. гражд.

г) Наконецъ, представляется достаточно опредѣленнымъ также понятіе о предприятияхъ *„судоходныхъ по внутреннимъ водамъ (по рѣкамъ, каналамъ, внутреннимъ морямъ и озерамъ)“*. Имѣются въ виду только предприятия *судоходныя*, въ собственномъ смыслѣ этого слова — т. е. транспортныя, предназначенныя для перевозки грузовъ и пассажировъ. Поэтому не подходятъ подъ дѣйствіе настоящаго закона всякія предприятия по судостроенію, а также остальные вспомогательныя по судоходству предприятия, какъ-то предприятия по содержанію судоходнаго фарватера въ удобномъ для прохода судовъ состояніи посредствомъ землечерпательныхъ, выправительныхъ и другихъ гидротехническихъ работъ, предприятия (шкивдорскія) по нагрузкѣ и выгрузкѣ судовъ и т. под., — но, конечно, лишь при условіи *самостоятельности* этихъ предприятий. Если же означеннаго рода предприятия содержатся самимъ судоходнымъ предприятиемъ и обслуживаютъ исключительно надобности этихъ предприятий, то они, какъ составныя части сихъ послѣднихъ, (напр., мастерскія судоходнаго предприятия), очевидно, подчиняются также дѣйствію настоящаго закона. Судоходство по рѣкамъ, каналамъ, внутреннимъ морямъ и озерамъ опредѣляется законоположеніями, составляющими гл. II разд. II, свода учреждений и уставовъ путей сообщенія (св. зак. т. XII, ч. 1. изд. 1857 г., почти цѣликомъ замѣненную позднѣйшими узаконеніями, вошедшими въ сводное продолженіе 1906 г., а также въ очередныя продолженія 1908, 1909 и 1910 г.г.). Судоходство *по морямъ*, (такъ назыв., мореплаваніе) въ томъ числѣ и по

Каспійскому морю, — которое однако, относится къ внутреннимъ морямъ (рѣш. гражд. касс. д-та прав. сен. 1903 г. № 101), а потому подчиняется дѣйствію настоящаго закона — регулируется постановленіями, содержащимися въ кн. II устава торговаго (свод. зак. т. XI, ч. 1, изд. 1903 г.).

II. Условія, при которыхъ вышеупомянутыя предприятия подчиняются дѣйствію настоящаго законоположенія.

Въ текстѣ закона упоминается лишь о двухъ условіяхъ, при наличности которыхъ предприятия, въ немъ перечисленныя, подходятъ подъ дѣйствіе закона: опредѣленное число рабочихъ и примѣненіе паровыхъ котловъ или машинъ, приводимыхъ въ дѣйствіе силами природы или животныхъ. Въ выше приведенныхъ законодательныхъ мотивахъ, кромѣ того, указывается еще „на фабрично-заводское устройство“ заведенія и на „употребленіе взрывчатыхъ, легковоспламеняющихся, горючихъ, ѣдкихъ и ядовитыхъ веществъ“. При этомъ симъ признакамъ придается, очевидно, самостоятельное, — независимо отъ наличности паровыхъ котловъ, механическихъ двигателей и машинъ, приводимыхъ въ дѣйствіе силами природы, — значеніе. Наконецъ въ докладѣ комиссіи Госуд. Думы указывается на „постоянство“ работъ по предприятию „по составу и по времени“. Признаки эти, однако, не были введены въ самый законъ, а потому для разрѣшенія вопроса о томъ, распространяется ли дѣйствіе настоящаго закона на данное предприятие, признаки эти лишены всякаго значенія. Въ частности соображеніе объ опасности или вредности работъ по производству предприятия вслѣдствіе употребленія взрывчатыхъ, легко воспламеняющихся, горючихъ, ѣдкихъ и ядовитыхъ веществъ можетъ составлять основаніе для внесенія предприятия въ списки заведеній, подчиненныхъ дѣйствію закона 2 іюня 1903 г., въ виду отсутствія въ этомъ законѣ какихъ либо признаковъ, опредѣляющихъ кругъ промышленныхъ предприятий, на который законъ этотъ распространяется *), но никакъ не служитъ причиною примѣненія настоящаго законоположенія.

1. Въ ряду условій, требуемыхъ для примѣненія настоящаго законоположенія, первенствующее значеніе имѣетъ число рабочихъ. При наличности въ предприятии не менѣе 30 рабочихъ оно подходитъ подъ дѣйствіе закона, хотя бы въ немъ отсутствовали паровые котлы и механическіе двигатели. Съ другой же стороны

*) См. мою книгу: „Зак. о вознагражд. за увѣчье и смерть“, стр. 20, вын. **

примѣненіе такихъ котловъ и двигателей не подводитъ предпріятіе подъ дѣйствіе закона, если число рабочихъ, въ немъ занятыхъ, не достигаетъ 20 человекъ. При этомъ законъ требуетъ, чтобы означенное минимальное число рабочихъ было занято въ предпріятіи „постоянно“. Подъ постояннымъ составомъ рабочихъ слѣдуетъ понимать, очевидно, нормальный ихъ составъ, необходимый для производства работъ по предпріятію. Въ этомъ убѣждаетъ также постановленіе ст. 4 настоящаго законоположенія, по которому должны быть застрахованы лица, которыя заняты работами предпріятія или службою въ немъ „по найму“. Въ правилахъ же о наймѣ рабочихъ на фабрики и заводы проводится различіе между рабочими постоянными, нанятыми на сроки, опредѣленные въ уставѣ о промышленности для работъ, составляющихъ предметъ фабричнаго производства, и такими, которые нанимаются „на время исполненія какой-либо работы, съ окончаніемъ которой прекращается самый наемъ“ (ст. 94 уст. пром.), или же для исполненія на фабрикахъ „обязанностей или работъ, не составляющихъ предмета фабричнаго производства“ (тамъ же, ст. 135).

Само собою разумѣется, что случайныя колебанія въ числѣ рабочихъ, при такой постановкѣ настоящаго вопроса, значенія не имѣютъ. Болѣе сложнымъ представляется вопросъ о вліяніи уменьшенія числа рабочихъ въ зависимости отъ сокращенія производства, на подчиненность даннаго предпріятія настоящему закону. Казалось бы, что въ тѣхъ случаяхъ, когда сокращеніе производства не является лишь временною мѣрою, обусловленное имъ уменьшеніе числа рабочихъ ниже указаннаго въ законѣ минимума освобождаетъ владѣльца предпріятія отъ обязанности застраховать своихъ рабочихъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, создаетъ для рабочихъ право получить вознагражденіе на основаніи общихъ законоположеній, опредѣляющихъ обезпеченіе лицъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ (зак. 2 іюня 1903 г.; зак. гражд., ст. 683 и 684). На этотъ вопросъ настоящее положеніе не даетъ прямого отвѣта, а потому онъ можетъ быть разрѣшенъ лишь по общимъ соображеніямъ, приведеннымъ ниже въ объясненіяхъ къ (ст. 70—77).

Слѣдуетъ еще указать на нѣкоторую неточность редакціи (ст. 1). Она говоритъ лишь о числѣ „рабочихъ“, тогда какъ въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи положеніе различаетъ рабочихъ въ собственномъ смыслѣ, т. е. лицъ, занятыхъ работами предпріятія, отъ служащихъ въ немъ (ст. 4). Между тѣмъ, едва ли под-

чиненіе предпріятія дѣйствію положенія опредѣляется только числомъ рабочихъ, а оно напротивъ того обусловливается числомъ лицъ, подлежащихъ обязательному страхованію,—т. е. рабочихъ и служащихъ (ср. ст. 6).

2. Вслѣдствіе точнаго указанія въ самомъ законѣ тѣхъ механическихъ двигателей, наличность коихъ требуется для его примѣненія, вопросъ этотъ сомнѣнія возбуждать не можетъ. Перечисленіе силъ природы (вода, газъ, электричество), приводящихъ машины въ движеніе, представляется лишь примѣрнымъ („и т. п.“), а потому само собою разумѣется, что къ силамъ этимъ принадлежитъ также сила вѣтра, приводящаго въ движеніе турбины и парусныя суда. Сила человѣческая закономъ не предусмотрена, а слѣдовательно примѣненіе всякаго рода двигателей, приводимыхъ въ движеніе силою человѣка, не дають основанія для подчиненія предпріятія дѣйствію настоящаго закона, какую бы опасность двигатели эти ни представляли для лицъ, приводящихъ ихъ въ движеніе или работающихъ при нихъ. Паровые котлы и машины, приводимыя въ движеніе силами природы или животныхъ, должны составлять средства производства работъ по предпріятію. Засимъ едва ли могутъ быть подведены подъ дѣйствіе настоящаго положенія, напр., такія судоходныя предпріятія—какъ-то сплавъ лѣса въ плотахъ, барки и т. д.,—которыя хотя и пользуются иногда по найму отъ другихъ предпріятій двигательною силою, но для которыхъ двигатели не составляютъ необходимую принадлежность самого предпріятія, при отсутствіи коей неисполнимо производство предпріятія.

III. Предпріятія, изъятія отъ дѣйствія настоящаго законоположенія.

1. По примѣру закона 2 іюня 1903 г., настоящее законоположеніе не распространено на *предпріятія казенныхъ управлений*, причемъ однако изъятіе это не установлено въ видѣ временной мѣры, а постоянно—въ виду принципиальной непримѣнимости страхового начала къ отвѣтственности означенныхъ предпріятій за имущественный ущербъ, причиненный увѣщемъ или смертью рабочихъ.¹⁹⁾ Самое понятіе о *предпріятіяхъ ка-*

¹⁹⁾ Это явствуетъ изъ законодательныхъ мотивовъ (предст. М. Торг. и Пром. за № 12201, стр. 75), въ коихъ изображено: „Въ силу установленныхъ правилъ казенное имущество не страхуется отъ огня, по той причинѣ, что такое страхованіе всегда было бы для казны убыточнымъ. Дѣйствительно, при

зенныхъ управлений опредѣлено это—такъ, сдѣлано и въ законѣ 2 іюня 1904 г.—ссылкою на ст. 1282 уст. гражд. суд. и при томъ на текстъ самой статьи этой безъ ея примѣчаній. Слѣдовательно подразумѣваются предпріятія „удѣльнаго и придворнаго вѣдомства и другихъ правительственныхъ установлений, управлений и вѣдомствъ, а также монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ христіанскихъ и магометанскихъ духовныхъ учреждений“. Изъ числа же установлений и обществъ, перечисленныхъ въ примѣчаніяхъ къ ст. 1282 уст. гражд. суд., которымъ присвоены всѣ или нѣкоторыя процессуальныя преимущества казенныхъ управлений, въ настоящемъ положеніи положительно оговорено лишь о томъ, что дѣйствию его подчиняются „предпріятія, принадлежащія земствамъ и городамъ“²⁰⁾. Тѣмъ не менѣе не

достаточно большомъ количествѣ рисковъ, раздѣленныхъ по пространству, ежегодные пожарные убытки не могутъ подвергаться слишкомъ большому колебаніямъ и составлять крупныя величины въ процентномъ отношеніи къ общей стоимости казеннаго имущества. Размѣръ этихъ убытковъ вообще долженъ быть значительно ниже той годичной страховой преміи, которую страховыя учрежденія взимали бы не только для покрытія убытковъ, но также на расходы по управленію страхованіемъ, на составленіе запаснаго капитала, а въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ и на выдачу дивиденда акціонерамъ.—По аналогичнымъ соображеніямъ нельзя не признать убыточнымъ для казны страхованіе рабочихъ въ казенныхъ предпріятіяхъ. Въ соотвѣтствіи съ симъ необходимо включить въ настоящій законопроектъ особое постановленіе объ изъятіи предпріятій, принадлежащихъ казнѣ и правительственнымъ установленіямъ, кабинету Его Величества и удѣльному вѣдомству, и отъ дѣйствія закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Очевидно, къ указаннымъ предпріятіямъ не можетъ имѣть примѣненіе соображеніе о недостаточной обеспеченности при отвѣтственности предпринимателя права рабочихъ на пенсію, служащее однимъ изъ наиболѣе серьезныхъ основанийъ замѣны отвѣтственности отдѣльныхъ предпринимателей отвѣтственностью страховыхъ учреждений“. Въ законодательныхъ учрежденіяхъ предположеніе это не встрѣтило возраженій. Засимъ и впредь вопросъ о вознагражденіи лицъ потерпѣвшихъ имущественный ущербъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ съ рабочими въ предпріятіяхъ казенныхъ управлений будетъ опредѣляться на основаніи специальныхъ узаконеній, коими основныя начала закона 2 іюня 1903 г. распространены на означенныя предпріятія. См. мою книгу: „Зак. о возн. за увѣчье и смерть“, ч. II.

²⁰⁾ Въ правительственномъ проектѣ предположено было изъять отъ дѣйствія закона всѣ предпріятія, содержимыя городами и земствами, причемъ въ въ проектѣ (представ. за № 12.201, стр., 75) указывалось на то же (приведенное въ предшедшей выноскѣ) соображеніе о достаточной матеріальной обеспеченности городскихъ и земскихъ обществъ. Предположеніе это отвергнуто

можетъ подлежать сомнѣнію, что упомянутыя въ прим. 4 (по прод. 1906 г.) къ ст. 1282 уст. гражд. суд. губернскія и областныя дворянскія общества не могутъ быть признаваемы изъятыми изъ дѣйствія настоящаго законоположенія, ибо предоставленное имъ преимущество чисто процессуальнаго свойства, какъ всякое вообще исключительное право, не можетъ быть толкуемо расширительно *).

2. Въ ст. 3 говорится о *железнодорожныхъ предпріятіяхъ общаго пользованія*²¹⁾, совершенно безотносительно къ тому,

Госуд. Думою, комиссія которой по рабочему вопросу нашла (докладъ № 295, стр. 43), что „имущественная надежность и солидность земствъ и городовъ далеко не во всѣхъ случаяхъ внѣ сомнѣній, а при такихъ условіяхъ было бы болѣе осторожно подчинить подобныя предпріятія дѣйствию проектируемаго закона. Кромѣ того комиссіею было обращено вниманіе на то, что съ принятіемъ предположеній вѣдомства въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣются однородныя предпріятія, одни—принадлежащія общественному управленію, а другія частнымъ владѣльцамъ, къ рабочимъ, занятымъ въ совершенно одинаковыхъ по существу предпріятіяхъ, будутъ примѣняться несходныя правила о вознагражденіи за послѣдствія несчастныхъ случаевъ, такъ какъ, хотя предпріятія, принадлежащія земствамъ и городамъ, и подчинены дѣйствию закона 2 іюня 1903 г., но закономъ этимъ установлены иныя нормы вознагражденія, а различія въ порядкѣ обезпеченія создадутъ еще болѣе глубокую разницу въ правовомъ положеніи увѣчныхъ“. Казалось бы, что сіе послѣднее соображеніе, по существу своему совершенно правильное и весьма вѣское, должно было бы привести Госуд. Думу къ распространенію настоящаго положенія (понятно съ соотвѣтствующими измѣненіями) и на предпріятія казенныхъ управлений.

*) См. подробности по сему предмету, приведенныя въ моей книгѣ: „Зак. о возн. за увѣчье и смерть“, стр. 16.

²¹⁾ Изъятіе отъ дѣйствія настоящаго закона *частныхъ* (а слѣдовательно также принадлежащихъ городамъ и земствамъ) железнодорожныхъ предпріятій мотивируется правительственнымъ проектомъ (предст. за № 12.201, стр. 75, слѣд.) тѣмъ, что: „железнодорожныя предпріятія какъ по размѣрамъ своимъ, такъ и по своимъ техническимъ условіямъ и государственному значенію находятся въ совершенно исключительномъ положеніи. Очевидно, что мѣропріятія по обезпеченію пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ отношеніи желѣзныхъ дорогъ должны быть одинаковы какъ для казенныхъ, такъ и для частныхъ предпріятій“. Слѣдуетъ замѣтить, что и по закону 2 іюня 1903 г. установлено изъятіе въ отношеніи „мастерскихъ и иныхъ промышленныхъ заведеній частныхъ железнодорожныхъ предпріятій“. Но это изъятіе было вызвано тѣмъ, что во время начертанія означеннаго закона и обсужденія его въ Госуд. Совѣтѣ на несчастные случаи, приключающіеся въ железнодорожныхъ мастерскихъ, по практикѣ Прав. Сената распространялось дѣйствіе ст. 683 зак. гражд. Съ тѣхъ поръ, однако, сенатская практика по вопросу о объемѣ дѣйствія ст. 683

къмъ содержатся такія предприятия—казною, общественными установлениями или частными лицами и обществами. Поэтому не подлежит сомнѣнію, что выраженное въ ст. 3, въ видѣ общаго положенія и безъ ссылки на ст. 2, правило, что предприятия, принадлежащія земствамъ и городамъ, подлежатъ дѣйствію сего положенія, терпитъ изъятіе въ отношеніи желѣзнодорожныхъ предприятий общаго пользованія, содержимыхъ городами и земствами. При этомъ, однако, изъятіе это суживается закономъ тѣмъ, что онъ выдѣлилъ въ особый видъ предприятий предприятия трамвайныя, которыя засимъ подчиняются дѣйствію закона, хотя бы они содержались городами и земствами. Выше (стр. 65) объяснено понятіе о желѣзнодорожныхъ предприятияхъ *общаго пользованія*. Въ настоящемъ мѣстѣ слѣдуетъ лишь еще замѣтить, что различіе между предприятиями желѣзныхъ дорогъ общаго и частнаго пользованія всецѣло примѣняется и къ такъ называемымъ подъѣзднымъ путямъ къ желѣзнымъ дорогамъ (см. положеніе о нихъ, ст. 4). Наконецъ надлежитъ указать и на то, что говоря о желѣзнодорожныхъ предприятияхъ законъ имѣетъ въ виду, конечно, все предприятие въ цѣломъ его видѣ, но не только транспортныя учрежденія его. Слѣдовательно отъ дѣйствія настоящаго закона, изъяты также мастерскія и иныя промышленныя заведенія, содержимыя желѣзнодорожными предприятиями—какъ казенными, такъ и частными.

3. Относительно примѣчанія къ ст. 1 см. ниже законодательныя разсужденія, приведенныя въ выноскѣ 22.

4. Всѣ, безъ различія пола и возраста, лица, кои по найму заняты работами предприятия или службою въ немъ, должны быть застрахованы отъ несчастныхъ случаевъ согласно сему Положенію.

5. Для тѣхъ изъ упомянутыхъ въ предыдущей (4) статьѣ лицъ, годовое содержаніе коихъ превышаетъ одну тысячу пятьсотъ рублей, въ основаніе страховыхъ расчетовъ принимается лишь эта сумма.

6. Во всѣхъ предусматриваемыхъ симъ Положе-

зак. гражд. кореннымъ образомъ измѣнилась и въ настоящее время, согласно разъясненіямъ гражданскаго кассационнаго департамента 1907 г. № 20 и 1909 г. № 3, увѣче и смерть, причиненныя въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, под-
ходятъ подъ дѣйствіе не ст. 683 зак. гражд. а ст. 684 тѣхъ же зак.

ніемъ случаяхъ служащіе по найму въ предприятияхъ, указанныхъ въ статьѣ 1, приравниваются къ рабочимъ.

Настоящія статьи опредѣляютъ кругъ лицъ, которыя должны быть обязательно *застрахованы* отъ несчастныхъ случаевъ и несчастный случай съ которыми, засимъ, создаетъ право на вознагражденіе для нихъ самихъ, а въ случаѣ ихъ смерти вслѣдствіе такого случая, для членовъ ихъ семейства (ст. 13). При этомъ настоящій законъ, въ сравненіи съ закономъ 2 іюня 1903 г., значительно расширилъ кругъ лицъ, которымъ оказывается покровительство. Принадлежность лица, съ которымъ приключился несчастный случай, дающій право на вознагражденіе (ст. 13), къ кругу означенныхъ лицъ обусловливается лишь тѣмъ, чтобы оно „по найму“ было занято „работами предприятия“ или же „службою въ немъ“.

1. Словами „работами предприятия“, которыя употребляются и въ дальнѣйшемъ изложеніи закона (въ ст. 13, устанавливающей условія, при коихъ возникаетъ право на вознагражденіе) замѣнено выраженіе „работы по производству предприятия“ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ закона 2 іюня 1903 г. (уст. пром., прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., ст. 1). Подъ этимъ же выраженіемъ законъ 2 іюня 1903 г. разумѣетъ исключительно работы по технической дѣятельности предприятия *). Терминъ „работы предприятия“ представляется, засимъ, болѣе общимъ, имъ обнимается не только техническая дѣятельность, но также дѣятельность хозяйственная. Это явствуетъ изъ законодательныхъ къ настоящимъ статьямъ мотивовъ представленіе за № 12001, (стр. 76, слѣд.), въ которыхъ по сему предмету говорится, что „подъ работами предприятия надлежитъ понимать не только ограниченную область специальныхъ работъ, составляющихъ собственно предметъ производства предприятия, но и всѣ вспомогательныя работы, безъ которыхъ предприятие дѣйствовать не можетъ, какъ-то: сторожевая служба, ремонтъ, освѣщеніе и отопленіе, подвозка матеріаловъ въ предѣлахъ предприятия и проч.“.

Такимъ образомъ, работами предприятия признаются тѣ, безъ которыхъ самое предприятие дѣйствовать не можетъ и которыя засимъ находятся въ непосредственной неразрывной связи съ тѣми задачами, для осуществленія которыхъ предназначено предприятие. Такой

*) См. мою книгу: „Зак. о вознаграгр. за увѣче и смерть“, стр. 62, слѣд.

связи мотивы законодательного проекта, однако, не усматриваютъ во всѣхъ безъ исключенія работахъ, которыя производятся въ интересахъ предпріятія. „Отнюдь не имѣлось въ виду“—говорится въ томъ же мѣстѣ (стр. 77)—„чрезмѣрно расширять понятіе работы предпріятія. Подъ это понятіе во всякомъ случаѣ не могли бы подходить работы, хотя и состоящія въ извѣстной связи съ работами по самому производству предпріятія, но въ то же время представляющія собою не только предметъ совершенно обособленнаго, самостоятельнаго производства, но и не подходящія подъ указанные въ ст. 1 настоящаго проекта виды предпріятій. Такимъ образомъ, не подлежали бы обезпеченію . . . напр., рабочіе, занятые на свеклосахарныхъ плантаціяхъ при сахарномъ заводѣ или рабочіе, занятые рубкою лѣса, принадлежащаго владельцу лѣсопильного завода хотя бы на эти заводы и было распространено дѣйствіе положенія“.

Эта точка зрѣнія, изложенная въ законодательныхъ мотивахъ правительственнаго проекта, оставшихся непоколебленными и при обсужденіи проекта въ законодательныхъ учрежденіяхъ, подтверждается еще и тѣмъ, что—какъ это изъяснено выше (стр. 68)—постоянство опредѣленнаго состава рабочихъ и служащихъ является однимъ изъ тѣхъ условий, въ зависимости отъ которыхъ опредѣляется вопросъ о подчиненіи предпріятій дѣйствию настоящаго закона. Законъ смотритъ на предпріятіе какъ цѣльную единицу—хозяйственную и техническую—и соотвѣтственно съ симъ называетъ „работами предпріятія“ всѣ тѣ работы, которыми непосредственно поддерживается дѣятельность этой единицы въ цѣломъ ея составѣ.

2. Въ такомъ же смыслѣ законъ говоритъ также о занятіи службою „въ предпріятіи“. Необходимо, чтобы служба, которую исполняетъ данное лицо, находилась въ непосредственной связи съ самимъ существованіемъ предпріятія и работами его. Но законъ не ставитъ того условія, отъ котораго зависитъ распространеніе закона 2 іюня 1903 г. на служащихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ,—участіе ихъ въ технической дѣятельности предпріятія, въ самомъ фабричномъ производствѣ, хотя бы и только въ качествѣ лицъ, обязанныхъ присутствовать при производствѣ работъ (уст. пром. прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., ст. 51)*).

*) См. мою книгу: „Зак. о возн. за увѣчье и смерть“, стр. 200, слѣд.

мастера, управляющій предпріятіемъ и другіе служащіе по технической части предпріятія, но также,—какъ это и прямо выражено въ мотивахъ правительственнаго проекта (представ. за № 12201, стр. 78),—„служащіе, нанятые для конторскихъ и иныхъ работъ какъ-то: чертежники, мастера, смотрители, конторщики и пр.“²²⁾.

Вопросъ этотъ возбуждался и въ Государственномъ Совѣтѣ, гдѣ высказывалось сомнѣніе о недостаточной опредѣленности редакціи ст. 4. Но Государственный Совѣтъ съ этимъ мнѣніемъ не согласился по нижеслѣдующимъ соображеніямъ (док. ком. стр. 9, слѣд.): „прежде всего, въ ней (т. е. въ ст. 4), конечно, подразумеваются только лица, занятые по найму работами или службою исключительно въ предпріятіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1. Затѣмъ, согласно статьѣ 12 проекта, лица, застрахованныя на основаніи разсматриваемаго Положенія, получаютъ страховое вознагражденіе въ случаѣ утраты трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго несчастнымъ случаемъ *при работахъ предпріятія или вслѣдствіе работъ послѣдняго*. Изъ сопоставленія введенныхъ правилъ ясно, что обязательное страхованіе не можетъ быть примѣнено ни къ служащимъ по торговой части, хотя бы торговое заведеніе и входило въ составъ одного общаго торговопромышленнаго предпріятія, имѣющаго между прочимъ и фабрику, ни къ сельскохозяйственнымъ рабочимъ, ни вообще къ какимъ бы то ни было лицамъ, *къ работамъ* предпріятія непрічастнымъ. Исключеніе составляютъ только тѣ служащіе, которые, хотя и не заняты по техническому производству предпріятія, но постоянно живутъ на фабрикѣ или заводѣ. Сюда дѣйствительно относятся и дворники, сторожа, кучера, кухарки и т. п. Но всѣ эти лица должны быть обязательно застрахованы въ виду весьма вѣскихъ соображеній. Каждое, изъ числа упомянутыхъ въ статьѣ 1, промышленное предпріятіе, въ которомъ производятся работы из-

²²⁾ Такимъ образомъ, настоящій законъ не дѣлаетъ различія между рабочими и служащими и въ дальнѣйшемъ изложеніи подъ выраженіями „лица, застрахованныя“ (ст. 13), „пострадавшій“ (ст. 14) и т. п. подразумеваются какъ рабочіе такъ и служащіе. Эту мысль только и выражаетъ ст. 6 закона, которая засимъ въ сущности представляется совершенно лишнею. Въ правительственномъ проектѣ статьи этой не имѣлось вовсе, а ст. 5 оканчивалась словами „если они по роду исполняемой ими работы или службы и по размѣру получаемого содержанія отвѣчаютъ условіямъ, указаннымъ въ ст. 4“, — каковыя слова были исключены комиссіею Гос. Думы по рабочему вопросу (докл. за № 295, стр. 44 и 45).

вѣстнаго рода, слѣдуетъ разсматривать какъ самостоятельную единицу, какъ одно цѣлое, въ которомъ всѣ, безъ изъятія, рабочіе и служащіе подлежатъ обязательному страхованію. Къ исключенію изъ него нѣкоторыхъ, въ большинствѣ случаевъ весьма не многочисленныхъ, служащихъ не представляется достаточно оснований уже потому, что было бы крайне затруднительно установить точные и бѣспорные признаки, отличающіе рабочихъ и служащихъ, занятыхъ собственно по производству работъ предприятия. Такое исключеніе было бы и несправедливо. Даже служащіе, несомнѣнно не причастные къ производству работъ предприятия, но постоянно живущіе при предприятии, могутъ пострадать отъ несчастныхъ случаевъ наравнѣ съ рабочими, напримѣръ, при взрывѣ пароваго котла или взрывчатыхъ веществъ и вообще при значительныхъ катастрофахъ. Въ частности, прислуга, повара и т. п., служащіе на судоходныхъ предприятияхъ по внутреннимъ водамъ, хотя и не участвуютъ въ работахъ по эксплуатаціи предприятия, тѣмъ не менѣе подвергаются приблизительно такому же профессиональному риску, какъ и судовыя команды. Къ тому же опасаться особаго обремененія предпринимателей, вслѣдствіе обязательнаго страхованія служащихъ, не занимающихся работами, едва ли слѣдуетъ. Такихъ служащихъ въ каждомъ предприятии имѣется лишь незначительное число. Наконецъ, согласно статьѣ 88 настоящаго законопроекта, основанія для исчисления размѣра страховыхъ взносовъ, а равно всякія измѣненія означенныхъ основаній, устанавливаются общимъ собраніемъ страховаго товарищества и представляются въ Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ, причемъ принимаются въ соображеніе степень опасности, представляемой отдѣльными предприятиями или входящими въ ихъ составъ производствами и работами. При такихъ условіяхъ само собою разумѣется, что за служащихъ, подвергающихся меньшему профессиональному риску, будутъ производиться и соотвѣтственно меньшіе страховые взносы.—Въ виду приведенныхъ соображеній, не находя основаній къ коренной переработкѣ ст. 4, комиссія, по большинству голосовъ, не встрѣтила, однако препятствій къ дополненію статьи 4 проекта, для большей ясности, примѣчаніемъ“ (с.м. выше примѣчаніе къ ст. 1).

3. Примѣненіе закона 2 іюня 1903 г. къ служащимъ въ вышеприведенномъ ограничительномъ смыслѣ обусловлено полученіемъ ими годового содержанія въ суммѣ не свыше 1500 руб. (уст.

пром., прил. къ ст. 156¹⁹, ст. 51), причемъ лица, получающія высшее содержаніе, совсѣмъ не подведены подъ дѣйствіе этого закона и вознаграждаются за смерть и увѣчье на основаніи ст. 684 зак. гражд. Что же касается рабочихъ въ собственномъ смыслѣ, то по закону 2 іюня 1903 г. размѣръ годового содержанія, ими получаемого, не отражается на правѣ ихъ быть вознагражденными на основаніи этого закона *).

Настоящій законъ примѣняетъ ту же норму годового содержанія (1500 руб.) въ одинаковой мѣрѣ какъ къ служащимъ, такъ и къ рабочимъ, но не исключаетъ лицъ, получающихъ высшее содержаніе, изъ круга лицъ, обязательно страхуемыхъ, съ тѣмъ, однако же, что въ основаніе страховыхъ расчетовъ принимается лишь сумма 1500 руб. ²⁸⁾. Въ части же содержанія, превышающей эту норму, законъ сохраняетъ за рабочими и служащими право на вознагражденіе на общемъ основаніи (ст. 9).

Слѣдуетъ еще замѣтить, что настоящій законъ говоритъ о „годовомъ содержаніи“ рабочихъ и служащихъ, не указывая при этомъ, подобно закону 2 іюня 1903 г. (уст. пром. прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., ст. 51) **), что онъ имѣетъ въ виду годовое содержаніе, исчисляемое способомъ, опредѣленнымъ въ ст. 32. Засимъ нѣтъ основанія предполагать, чтобы и въ настоящихъ статьяхъ законъ исходилъ изъ этого искусственно выводимаго размѣра содержанія, а надлежитъ признать, что подъ годовымъ содержаніемъ разумѣется содержаніе, *дѣйствительно* получаемое пострадавшимъ рабочимъ или служащимъ.

*) См. тамъ же, стр. 27.

²⁸⁾ Слѣдуетъ указать, что въ правительственномъ проектѣ предполагалось исключить вовсе рабочихъ и служащихъ, получающихъ содержаніе въ размѣрѣ свыше 1500 руб. въ годъ, изъ круга лицъ, подлежащихъ страхованію. Ст. 4 этого проекта гласила: „Страхованію подлежатъ всѣ безъ различія пола и возраста лица, кои по найму получаютъ содержаніе, включая и довольствіе натурою, въ общемъ итогѣ не свыше одной тысячи пятисотъ руб. въ годъ и заняты работами предприятия или службою въ немъ“. При этомъ въ мотивахъ правительственнаго проекта сдѣлана была ссылка на аналогичное правило содержащееся въ ст. 51 зак. 2 іюня 1903 г. Съ этою постановкою, однако, не согласилась комиссія Госуд. Думы по рабочему вопросу (докл. за № 295, стр. 43), которая и изложила ст. 5 въ томъ видѣ, въ какомъ она вошла въ законъ. Особыхъ мотивовъ по сему вопросу не содержится въ упомянутомъ докладѣ, равно какъ и не было по этому предмету никакихъ преній въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

**) См. мою книгу: „Зак. о вознаграгр. за увѣчье и смерть“, стр. 200.

Подъ „содержаніемъ“ принято понимать всѣ виды довольствія, которое рабочій или служащій получаетъ въ видѣ вознагражденія за свой трудъ. Слѣдовательно слово это обнимаетъ довольствіе какъ денежное,—и притомъ получаемое въ видѣ жалованья или же въ видѣ доли участія ихъ въ прибыляхъ предприятия,—какъ и натурою. Изъ законодательныхъ мотивовъ не видно, чтобы предположено было въ настоящемъ случаѣ придавать слову „содержаніе“ болѣе узкое значеніе—въ смыслѣ одного лишь денежнаго довольствія, получаемого въ видѣ опредѣленнаго жалованья²⁴⁾. Толкованіе слова содержаніе въ такомъ смыслѣ повело бы къ расширенію круга лицъ, подлежащихъ обязательному страхованію.

4. Общимъ для рабочихъ и служащихъ условіемъ подведенія ихъ подъ дѣйствіе настоящаго закона является то, чтобы они были заняты въ предпріятіи „по найму“. Такимъ образомъ, непременнымъ основаніемъ обязанности владѣльца предпріятія страховать рабочихъ и служащихъ является существованіе между ними наемныхъ отношеній.

Въ виду этого существенно важнымъ представляется вопросъ о томъ, какимъ образомъ и въ какой формѣ устанавливаются наемныя между владѣльцемъ предпріятія съ одной стороны, а съ другой рабочими и служащими отношенія. Вопросъ этотъ разрѣшается различно по отношенію къ отдѣльнымъ видамъ предпріятій, упомянутыхъ въ ст. 1.

Для предпріятій фабричнозаводскихъ вопросъ этотъ разрѣ-

²⁴⁾ Сомнѣніе въ этомъ отношеніи могло бы возбудить то обстоятельство, что слова „...включая и довольствіе натурою въ общемъ итогѣ не свыше...“, значившіяся въ редакціи ст. 4 правительственнаго проекта, не воспроизводятся въ редакціи той же статьи, установленной Государственною Думою. Между тѣмъ въ объясненіяхъ, приведенныхъ въ докладѣ комиссіи по рабочему вопросу (за № 295, стр. 43), мы читаемъ: „Обсудивъ ст. 5, комиссія признала желательнымъ обязательное страхованіе всѣхъ вообще лицъ, занятыхъ работами предпріятія или службою въ немъ, независимо отъ размѣра получаемого ими содержанія, съ тѣмъ, однако, чтобы при страхованіи тѣхъ лицъ, кои получаютъ содержаніе, включая и довольствіе натурою, свыше 1500 руб. въ годъ, въ расчетъ принималась лишь сумма содержанія до 1500 руб.“ Такимъ образомъ, несомнѣнно, что упомянутыя слова правительственнаго проекта исключены изъ текста статьи, какъ лишнія въ виду общепонятности выраженія „содержаніе“. По тому же соображенію правительственный проектъ не счелъ нужнымъ особо оговаривать о вознагражденіи, получаемомъ въ видѣ доли участія въ прибыляхъ предпріятія.

шается на основаніи устава о промышленности (св. зак. т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.)²⁵⁾. По уставу этому въ видѣ общаго правила (ст. 86)

²⁵⁾ Уст. пром., изд. 1893.

Ст. 86. Наемъ рабочихъ въ заведеніяхъ фабричной промышленности совершается на основаніи общихъ постановленій о личномъ наймѣ, съ дополненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Примѣчаніе 1 (по прод. 1906 г.). Наемъ рабочихъ въ заведеніяхъ фабричной промышленности въ губерніяхъ: Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинской, Люблинской, Петроковской, Плоцкой, Радомской, Сувалкской и Сѣдлецкой совершается на основаніи общихъ мѣстныхъ постановленій о личномъ наймѣ, съ дополненіями, изложенными въ ст. 87 (по прод.) и 88—106, и съ тѣмъ лишь измѣненіемъ сихъ статей, что по прекращеніи договора о наймѣ, и по полученіи отъ управленія завода или фабрики вида на жительство, рабочій обязанъ немедленно очистить занимаемую имъ квартиру въ фабричныхъ или особо нанятыхъ заводомъ или фабрикою, для помѣщенія рабочихъ, зданійхъ.

Примѣчаніе 2 (по прод. 1906 г.). Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ ст. 87 (по прод.) и 88—106 и 128—155, распространяется на частныя горныя заводы и промыслы съ соблюденіемъ правилъ Устава Горнаго (ст. 647, по Прод., и 648, по Прод.).

Ст. 92. Договоры о наймѣ рабочихъ могутъ быть заключены выдачею имъ расчетныхъ книжекъ, въ коихъ означаются условія найма, а также отмѣчаются всѣ производимые съ рабочимъ расчеты и дѣлаемые съ него денежные взысканія за прогулъ и неисправную работу. Въ договоры, заключаемые между заводскими или фабричными управленіями и рабочими, воспрещается вносить условія, клонящіяся къ ограниченію сторонъ въ пользованіи правомъ судебной защиты.

Ст. 94. Наемъ рабочихъ производится: 1) на опредѣленный срокъ; 2) на срокъ неопредѣленный, и 3) на время исполненія какой-либо работы, съ окончаніемъ которой прекращается самый наемъ.

Ст. 134 (по прод. 1906 г.). Каждому рабочему, не позднѣе семи дней по допущеніи къ работѣ на фабрикѣ, должна быть выдана расчетная книжка утвержденного Губернскимъ или Областнымъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіемъ образца.

Примѣчаніе (по изд. 1893 г.). Лицамъ, работающимъ вмѣстѣ съ ихъ несовершеннолѣтними дѣтьми или родственниками, состоящими на ихъ попеченіи, можетъ быть выдаваема, съ разрѣшенія фабричной инспекціи, одна общая расчетная книжка.

Ст. 135. Обязательная выдача расчетной книжки (ст. 134) не распространяется на рабочихъ, нанятыхъ для исполненія на фабрикѣ обязанностей или работъ, не составляющихъ предмета фабричнаго производства.

Ст. 136. (Министру Финансовъ нынѣ, см. прод. 1906 г. ст. 11, прим. 2) Министру Торговли и Промышленности, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, предоставляется, по ходатайству губернскихъ по фабричнымъ

форма договора о наймѣ на работы въ заводахъ и фабрикахъ предоставляется усмотрѣнію сторонъ. Не требуется даже непременно совершение этого договора на письмѣ. Въ виду ссылки, сдѣланной въ ст. 86 означеннаго устава на общія постановленія о личномъ наймѣ, т. е. на постановленія, содержащіяся въ 2201 и послѣдующихъ статьяхъ законовъ гражданскихъ (св. зак. т. X ч. 1, изд. 1900 г.),—договоръ о наймѣ, по крайней мѣрѣ съ рабочими въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, можетъ быть заключенъ на основаніи ст. 2206 этихъ законовъ ²⁶⁾ даже на словахъ. Это обстоятельство имѣетъ существенно важное значеніе по отношенію къ настоящему закону, ибо онъ распространяется не только (какъ законъ 2 іюня 1903 г.) на рабочихъ, занятыхъ работами, „составляющими предметъ фабричнаго производства“, но и на такихъ рабочихъ, которые исполняютъ въ предпріятіи обязанности и производятъ въ немъ работы, „не составляющія предмета фабричнаго предпріятія“, но входящія въ кругъ работъ „предпріятія“. Между тѣмъ, расчетныя книжки даже въ тѣхъ предпріятіяхъ, для коихъ выдача такихъ книжекъ введена въ видѣ мѣры *обязательной*,—въ крупныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ (ст. 134, по прод. 1906 г.), подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи (ст. 156),—выдаются только рабочимъ, занятымъ работамъ, составляющими предметъ фабричнаго производства (ст. 135) и притомъ *постоянно* (ст. 94, п.п. 1 и 2), но и имъ не немедленно, а лишь „не позднѣе семи дней по допущеніи къ работѣ на фабрику“ (ст. 134, по прод. 1906 г.). При этомъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ найма совершается, „выдачею расчетной книжки“ (ст. 92), или вообще требуетъ, на основаніи ст. 2201 зак. гражд., изложенія въ письменной формѣ (т. е. когда нанимается не рабочий, а служащій, который не можетъ быть отнесенъ къ числу „слугъ“, о которыхъ говорится въ ст. 2206 тѣхъ же законовъ), самое существованіе наемныхъ

и горнозаводскимъ дѣламъ присутствій (см. тамъ же), распространять дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 48—60 и 128—155, на значительныя ремесленныя заведенія и устранять отъ подчиненія имъ незначительныя фабрики и заводы, въ случаяхъ дѣйствительной необходимости.

²⁶⁾ Статья эта гласитъ:

„Не запрещается нанимать и принимать слугъ и рабочихъ людей по однимъ представленнымъ отъ нихъ узаконеннымъ видамъ на жительство“. Соответственно съ симъ въ практикѣ Правительствующаго Сената неизбежно установлено, что наемъ рабочихъ людей можетъ быть заключаемъ на словахъ (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1872 г. № 1072, 1877 г. № 73 и мн. др.).

отношеній и исполненіе договора найма, хотя бы и не совершеннаго на письмѣ, вопреки требованію закона, можетъ быть доказуемо свидѣтельскими показаніями (рѣш. гражд. касс. деп. Прав. Сената 1872 г. № 336, ср. также рѣш. 1877 г. № 144). Такимъ образомъ, обязанность владѣльца предпріятія страховать своихъ рабочихъ и служащихъ отъ несчастныхъ случаевъ наступаетъ въ силу факта существованія наемныхъ отношеній *совершенно независимо отъ формы, въ которой совершенъ договоръ найма* ²⁷⁾.

Въ такомъ же смыслѣ вопросъ этотъ разрѣшается также въ отношеніи горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій, на которыя распространяется дѣйствіе закона 9 іюня 1889 г. о наемныхъ отношеніяхъ между владѣльцами сихъ предпріятій и рабочими (уст. горн., ст. 647 и 648, по прод. 1906 г.).

Что же касается рабочихъ судоходныхъ предпріятій, подчиненныхъ дѣйствію настоящаго закона, то въ уставѣ путей сообщенія (ст. 315, по прод. 1906 г. ²⁸⁾) не содержится никакихъ особыхъ постановленій о наймѣ рабочихъ на суда.

Равнымъ образомъ и не имѣется пока особыхъ правилъ о наймѣ рабочихъ въ трамвайныхъ предпріятіяхъ.

Засимъ наемъ рабочихъ и служащихъ судовыхъ и трамвайныхъ подчиняется во всемъ вышеприведеннымъ постановленіямъ законовъ гражданскихъ.

„По найму“ производятъ „работы предпріятія“ не только рабочие *постоянные*, въ смыслѣ, указанномъ выше (стр. 68), но также

²⁷⁾ Это положеніе нисколько не противорѣчитъ разъясненіямъ, преподаннымъ Правительствующимъ Сенатомъ въ недавно состоявшемся (24 октября 1911 г.), опубликованномъ въ сборникѣ рѣшеній за 1912 г. (№ 1) опредѣленіи гражданского кассационнаго департамента по дѣлу Полякова съ акц. обществомъ „Ропсь и К^о“. Въ опредѣленіи этомъ выражено лишь общее начало о томъ, что *содержаніе* расчетной книжки, въ томъ числѣ и условія найма, составляющія *необходимое* содержаніе этой книжки, не можетъ быть опровергаемо словеснымъ (или молчаливымъ) соглашеніемъ сторонъ.

²⁸⁾ Статья эта гласитъ: „Наемъ рабочихъ на суда и плоты изъ всѣхъ состояній предоставляется на основаніи законовъ гражданскихъ безъ малѣйшаго ограниченія обоюднымъ видамъ и полюбовнымъ уговорамъ нанимающихъ и нанимаемыхъ какъ въ разсужденіи валовой цѣны, такъ и относительно путевого содержанія рабочихъ, на хозяйскихъ харчахъ, или на собственномъ прокормѣ“. Примѣчаніе касается вознагражденія рабочихъ за сверхсрочный простой, а потому, какъ не относящееся къ данному вопросу, не приведено.

рабочіе, нанятые „на время исполненія какой-либо работы, съ окончаніемъ которой прекращается самый наемъ“ (уст. пром., ст. 94; см. выше, выноску 29). Постояннымъ составомъ рабочихъ и служащихъ, хотя и опредѣляется подчиненность предпріятія дѣйствию настоящаго закона (ст. 1; см. соображенія, привед. на стр. 68), но, за отсутствіемъ въ настоящей (4) статьѣ положительнаго указанія на необходимость постоянства занятій въ предпріятіи, не представляется никакихъ основаній для исключенія изъ числа рабочихъ и служащихъ, подлежащихъ обязательному страхованію, тѣхъ, которые не наняты постоянно, а лишь для исполненія опредѣленной работы,—при томъ, конечно, непремѣнномъ условіи, чтобы работа эта, по свойству своему, относилась къ работамъ предпріятія ²⁹⁾. Включенію такихъ непостоянныхъ рабочихъ или служащихъ въ число лицъ, обязательно страхуемыхъ, отнюдь не препятствуетъ существо страхованія въ томъ видѣ, въ какомъ оно установлено настоящимъ закономъ.

Принадлежность лица, подвергшагося несчастному случаю, вслѣдствіе котораго для него самого или для членовъ его семейства возникаетъ право на вознагражденіе, къ числу рабочихъ или служащихъ, обязательно страхуемыхъ, является обстоятельствомъ чисто фактическимъ, которое затѣмъ, если оно представляется спорнымъ, должно доказать на общемъ основаніи (ст. 366 уст. гражд. суд.) лицо, домогающееся признанія за нимъ права на вознагражденіе. Принадлежность эта составляетъ одно изъ непремѣнныхъ условій примѣненія къ дѣлу нормъ настоящаго законоположенія, а слѣдовательно обуславливаетъ самое право на то именно вознагражденіе, на которое претендуетъ данное лицо. Въ фактическомъ отношеніи и по настоящему закону, какъ по закону 2 іюня 1903 г., доказательство принадлежности къ кругу лицъ, подлежащихъ обязательному страхованію, совпадаетъ съ доказательствомъ наличности условій, при коихъ возникаетъ право на вознагражденіе по ст. 13 настоящаго закона. Если истцомъ надлежащимъ образомъ будетъ доказано, что онъ ищетъ вознагражденія за имущественный ущербъ вслѣдствіе несчастнаго случая, приклю-

²⁹⁾ Положеніе это, очевидно, должно имѣть примѣненіе также къ такъ называемымъ сходочнымъ рабочимъ, которые нанимаются на суда въ промежуточныхъ пунктахъ и, дойдя до извѣстнаго мѣста, сходятъ съ судовъ, въ отличіе отъ коренныхъ рабочихъ, „кои нанимаются на весь путь отъ мѣста загрузки до мѣста разгрузки судна“ (уст. пут. сообщ., ст. 317, по прод. 1906 г.)

чившагося при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 13 сего положенія, то тѣмъ самымъ создается предположеніе, что лицо, которое постигло это несчастіе, было рабочимъ или служащимъ предпріятія, и отвѣтчикъ (страховое товарищество) должно доказать свое возраженіе объ отсутствіи между потерпѣвшимъ и владѣльцемъ предпріятія наемныхъ отношеній. Само собою разумѣется, что выводы, къ которымъ пришло по этому вопросу страховое товарищество и на которыхъ оно основывало свой отказъ въ назначеніи истцу вознагражденія (пенсіи или пособия), лишены для суда всякаго значенія, какъ исходяшіе отъ стороны, заинтересованной въ дѣлѣ.

Существованіемъ договорныхъ отношеній между владѣльцемъ предпріятія и пострадавшимъ—(и притомъ, конечно, по тому именно предпріятію, въ которомъ постигло его несчастіе, если у владѣльца этого предпріятія имѣется ихъ нѣсколько)—строго ограничивается кругъ лицъ, къ которымъ должно имѣть примѣненіе настоящее положеніе.

По одному этому основанію не можетъ быть вознаграждаемо по сему положенію непричастное къ предпріятію лицо, которому, во время нахождения его на заводѣ, причинены тѣлесное поврежденіе или смерть „вслѣдствіе“ работъ предпріятія. Несчастный случай съ такимъ лицомъ, конечно, можетъ, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, служить основаніемъ для предъявленія къ владѣльцу предпріятія иска объ убыткахъ, но только на основаніи ст. 684 (ср. 687 ст.) зак. гражд. ³⁰⁾.

Равнымъ образомъ въ виду положительнаго требованія закономъ наличности наемныхъ отношеній между потерпѣвшимъ и владѣльцемъ предпріятія не приходится говорить о правѣ на

³⁰⁾ Статьи эти гласятъ:

684. Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіями закона, или правительства, или необходимою личною обороною или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить (*Примѣчанія 1 и 2 къ сей статьѣ отношенія къ данному вопросу не имѣютъ*).

687. Господа и вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи ихъ порученій, сообразно съ приказаніями или полномочіемъ, которыя даны имъ господами или вѣрителями. Изъ сего исключаются тѣ случаи, когда будетъ доказано, что они не могли предотвратить дѣянія, причинившаго вредъ и убытки.

вознаграждение по настоящему положению лицъ, хотя бы и подвергшихся несчастному случаю вслѣдствіе „работъ предпріятія“, но допущенныхъ къ такимъ работамъ, несмотря на то, что, самый наемъ ихъ въ рабочіе воспрещенъ закономъ вообще (какъ-то, малолѣтнихъ, не достигшихъ двѣнадцати лѣтъ; ст. 108 уст. пром.) или же въ отношеніи опредѣленнаго рода промышленныхъ предпріятій (какъ то, лицъ, не достигшихъ пятнадцатилѣтняго возраста, тамъ же, ст. 111, ср. ст. 110, и лицъ женскаго пола, тамъ же, ст. 126) ⁸¹⁾. Договоры о наймѣ, заключенные съ такимъ нарушеніемъ закона, подходятъ подъ общее, изображенное въ ст. 1528 и 1529 зак. гражд. ⁸²⁾ начало о

⁸¹⁾ Уставъ о промышленности (т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.).

Ст. 108. Дѣти, не достигшія двѣнадцати лѣтъ отъ роду, къ работамъ не допускаются.

Примѣчаніе (исключено по прод. 1906 г.).

Ст. 111 (по прод. 1906 г.). Малолѣтнихъ, упомянутыхъ въ предшедшей (110) статьѣ (т. е. имѣющихъ менѣе пятнадцати лѣтъ отъ роду—прим. составителя) воспрещается допускать къ такимъ производствамъ или входящимъ въ составъ оныхъ отдѣльнымъ работамъ, которыя, по своимъ свойствамъ, вредны для здоровья малолѣтнихъ или должны быть признаваемы изнурительными. Указаніе такого рода фабрикъ, заводовъ, мануфактуръ и отдѣльных работъ, а также опредѣленіе возраста (не далѣе впрочемъ пятнадцати лѣтъ), до котораго трудъ малолѣтнихъ на оныхъ не допускается, предоставляется Главному по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствію. Изданный Присутствіемъ списокъ промышленныхъ заведеній и работъ съ установленіемъ для каждаго изъ нихъ предѣльнаго возраста малолѣтнихъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе чрезъ Правительствующій Сенатъ.

Ст. 126. Въ губерніяхъ Царства Польскаго воспрещается женщинамъ заниматься подземными работами въ рудникахъ, копяхъ и каменоломняхъ.

⁸²⁾ Статьи эти гласятъ:

1528. Договоръ составляется по взаимному согласію договаривающихся лицъ. Предметомъ его могутъ быть или имущества, или дѣйствія лицъ; цѣль его должна быть непротивна законамъ, благочинію и общественному порядку.

1529. Договоръ недействителенъ и обязательство ничтожно, если побудительная причина къ заключенію оного есть достиженіе цѣли, законами запрещенной, какъ-то, когда договоръ клонится: 1) къ расторженію законнаго супружества; 2) къ подложному переукрѣпленію имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ; 3) къ лихоимственнымъ изворотамъ; 4) къ присвоенію частному лицу такого права, котораго оно по состоянію своему имѣть не можетъ.

Статья эта, по словесному смыслу своему и по неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената, содержитъ въ себѣ лишь *примѣрное*, но не исчерпывающее указаніе случаевъ ничтожности договоровъ (Рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1867/70, 1870/1671, 1873/213, 1886/65 и мн. др.).

ничтожности сдѣлокъ, цѣль которыхъ противна закону и общественному порядку и которыя поэтому никакихъ юридическихъ послѣдствій возымѣть не могутъ. Къ числу же такихъ послѣдствій законно совершеннаго договора о наймѣ на промышленныя работы принадлежитъ также примѣненіе настоящаго спеціальнаго закона о страхованіи вмѣсто общаго законоположенія, изложеннаго въ ст. 684 зак. гражд. При этомъ упомянутыя ограничительныя постановленія устава о промышленности установлены именно въ огражденіе общественнаго порядка и всецѣло относятся къ области публичнаго права. Поэтому, судъ не только въ правѣ, но и *обязанъ, помимо указаній сторонъ* (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1884 г. № 143, 1885 г. № 102, 123 и мн. др.), отказать въ примѣненіи настоящаго законоположенія къ несчастнымъ случаямъ, отъ коихъ пострадали въ предпріятіяхъ, упомянутыхъ въ ст. 1 и при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 13, малолѣтніе рабочіе и лица женскаго пола. Само собою разумѣется, что вслѣдствіе этого они не лишаются права на вознагражденіе по ст. 684 зак. гражд., а потому нераспространеніе на подобные несчастные случаи дѣйствія настоящаго положенія представляется для означенныхъ лицъ весьма льготнымъ, ибо, при безспорности въ такихъ случаяхъ вины заводоуправленія въ причиненіи пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ имущественнаго ущерба, они должны получить вознагражденіе значительно большее по своему размѣру и безъ тѣхъ ограниченій, коими обставлено настоящимъ законоположеніемъ самое полученіе вознагражденія.

Такъ какъ рабочіе и служащіе предпріятій подведены подъ дѣйствіе настоящаго закона совершенно независимо отъ того, наняты ли они для занятій по технической или хозяйственной части его, то, конечно, лишено всякаго значенія то обстоятельство, что рабочій получилъ тѣлесное поврежденіе или былъ убитъ при исполненіи или вслѣдствіе такой работы предпріятія, на которую онъ не былъ нанятъ. Сама работа на фабрикѣ и одно лишь нахожденіе въ ней приводитъ рабочаго въ соприкосновеніе и съ такими операціями по производству предпріятія, въ которыхъ онъ непосредственнаго участія не принимаетъ и которыя не входятъ въ кругъ ближайшихъ его обязанностей, лежащихъ на немъ по договору найма. Поэтому нѣтъ основанія отказать рабочему или служащему въ вознагражденіи только потому, что онъ пострадалъ отъ работы, которая ему поручена не была.

5. Полъ и возрастъ рабочаго или служащаго, если онъ соот-

вѣтствуетъ въ остальномъ условіямъ, указаннымъ въ ст. 4, не оказываютъ никакого вліянія на обязанность владѣльца предпріятія страховать его отъ несчастныхъ случаевъ. Вообще полъ рабочаго оказываетъ вліяніе лишь на кругъ лицъ изъ членовъ его семьи, подлежащихъ вознагражденію за смерть рабочаго (ст. 27), а возрастъ рабочаго имѣетъ значеніе только при опредѣленіи размѣра причитающагося ему вознагражденія (ст. 23 и 34).

6. Настоящій законъ (см. ниже ст. 68) не распространяется на иностранныхъ подданныхъ, занятыхъ въ Россіи въ качествѣ рабочихъ или служащихъ въ одномъ изъ предпріятій, указанныхъ въ ст. 1. Само собою разумѣется, что уроженцы Великаго Княжества Финляндскаго, вполне уравниваемые въ правахъ съ остальными Россійскими подданными, подходятъ подъ дѣйствіе настоящаго закона, хотя бы они и не были перечислены въ жители внутреннихъ губерній Имперіи установленнымъ на то порядкомъ.

7. Рабочіе и служащіе страхуются отъ несчастныхъ случаевъ *обязательно въ силу самаго закона* (см. выше, главные основанія, отд. III). Засимъ вопросъ о времени, когда начинается страхование—существенно важное въ каждомъ дѣлѣ добровольнаго страхования—при настоящемъ видѣ страхования совсѣмъ не возникаетъ. Положеніе это явствуетъ также изъ законодательныхъ мотивовъ (представл. за № 12.201, стр. 118, слѣд.), въ которыхъ по сему предмету приведены нижеслѣдующія разсужденія:

„Въ дѣлѣ страхования существеннымъ является моментъ возникновенія страхования. Согласно общимъ условіямъ страхования гражданской ответственности владѣльцевъ предпріятій фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности по несчастнымъ случаямъ съ рабочими и служащими, договоръ страхования заключается письменно и излагается въ особомъ документѣ, называемомъ страховымъ полисомъ (§ 4). Страхование вступаетъ въ силу въ полдень того числа, которое указано въ полисѣ, какъ начало страхования, если только къ этому времени страхователемъ произведена уплата слѣдующаго по полису перваго взноса предварительной преміи; въ противномъ случаѣ—съ полудня того числа, которое слѣдуетъ за днемъ, когда послѣдовалъ платежъ первой преміи. Если въ теченіе мѣсяца со дня извѣщенія страхователя объ изготовленіи полиса или же со дня принятія полиса страхователь не уплатитъ подлежащей преміи, то страхование считается несостоявшимся (§ 9). Такимъ образомъ, въ силу изложенныхъ правилъ добровольнаго страхования рабо-

чихъ отъ несчастныхъ случаевъ ответственность страхового учрежденія возникаетъ лишь съ момента уплаты страхователемъ подлежащей страховой преміи. Едва ли такое правило соотвѣтствовало бы постановкѣ проектируемаго страхования. Обязанность страховать рабочихъ *лежитъ на предпринимателѣ* силою закона, равнымъ образомъ силою же закона лежитъ на страховомъ товариществѣ обязанность принять это страхование. Такимъ образомъ, въ отношеніи проектируемаго страхования законъ не допускаетъ случаевъ *не состоявшагося* страхования, возможныхъ лишь при добровольныхъ соглашеніяхъ. Полученіе причитающихся страховымъ товариществамъ платежей обезпечено взысканіемъ ихъ въ безспорномъ порядкѣ примѣнительно къ тому, который принять въ отношеніи взысканія просроченныхъ платежей по промысловому налогу (ст. 99).

Въ виду изложеннаго характера проектируемаго страхования нельзя не признать, что какъ обязательства предпринимателей передъ товариществомъ, такъ и отвѣтственность товарищества передъ пострадавшими должны почитаться возникшими съ момента подчиненія даннаго предпріятія разсматриваемому законопроектъ“.

7. Страхование осуществляется въ страховыхъ товариществахъ. Участниками сихъ товариществъ состоятъ владѣльцы предпріятій. Взносы за лицъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ по найму отъ подрядчика, уплачиваются владѣльцемъ предпріятія. Суммы эти подлежатъ возмѣщенію со стороны подрядчика владѣльцу и могутъ быть удерживаемы послѣднимъ изъ причитающейся подрядчику платы.

8. Страхование осуществляется за счетъ владѣльцевъ предпріятій. Лица эти несутъ круговую по обязательствамъ товарищества отвѣтственность въ порядкѣ, опредѣляемомъ уставомъ товарищества.

Сущность содержащихся въ настоящихъ статьяхъ постановленій объяснена выше при изложеніи главныхъ основаній, (отд. III, стр. 20, слѣд.), на которыхъ построенъ законъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, нѣкоторыя же

подробности, касающіяся организации страховых товариществъ, приведены ниже подъ подлежащими статьями отдѣла III сего законоположенія, трактующаго о страховых товариществахъ. Въ настоящемъ мѣстѣ надлежитъ остановиться лишь на постановленіи, изложенномъ во второй части ст. 7.

1. По существу своему постановленіе о томъ, что участниками страховых товариществъ состоятъ владѣльцы предпріятій и что они же вносятъ деньги на страхование лицъ, занятыхъ въ предпріятіи по найму отъ подрядчика, воспроизводитъ начало, изложенное въ ст. 3 прил. къ ст. 156¹⁹ (по прод. 1906 г.) уст. пром., изд. 1893 г.³⁸). Связь между этимъ началомъ, установленнымъ закономъ 2 іюня 1903 г., и постановленіемъ настоящаго законоположенія явствуетъ прежде всего изъ исторіи означеннаго постановленія и положительно признается законодательными мотивами. Такъ, въ объяснительной запискѣ къ проекту о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ (представленіе отъ 28 іюня 1908 г. за № 12.201, стр. 74), объясненія къ 8 ст. проекта оканчиваются словами, что по вопросу о томъ, на кого слѣдуетъ возложить издержки по страхованію рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ вслѣдствіе работъ предпріятія, сданныхъ съ подряда, признано „болѣе осторожнымъ остановиться на постановкѣ сего вопроса, усвоенной закономъ 2 іюня 1903 г., въ силу коей отвѣтственность передъ нанятыми подрядчикомъ рабочими, пострадавшими вслѣдствіе несчастныхъ при работахъ случаевъ, лежитъ на владѣльцѣ предпріятія“. Съ своей стороны комиссія Госуд. Думы по рабочему вопросу „изъ сопоставленія ст. 4 и 11“ проекта (въ которомъ прямого постановленія по сему вопросу включено не было) вывела заключеніе „что проектируемый законъ рѣшаетъ этотъ вопросъ въ томъ же смыслѣ, какъ и законъ 2 іюня 1903 г., т. е. возлагаетъ отвѣтствен-

³⁸) *Статья эта гласитъ:* „Владѣлецъ обязанъ вознаграждать, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1—53 сего приложенія, рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, хотя бы работы по производству предпріятія, вызвавшія несчастный случай (ст. 1 сего прил.), были сданы съ подряда третьему лицу. Сдачею съ подряда не считается заказъ, данный другому самостоятельному предпріятію (ст. 1 сего прил.)“.

Законодательные къ сей статьѣ мотивы приведены въ моей книгѣ: „Зак. о вознагражд. за увѣчье и смерть“, стр. 87, слѣд., выноска 57. Тамъ же (стр. 89, выноска 58) изложена также первоначальная, по проекту министерства финансовъ, редакція упомянутой статьи.

ность на владѣльца предпріятія, хотя бы работы были сданы съ подряда третьему лицу. Признавая такое рѣшеніе вопроса о подрядчикахъ вполне цѣлесообразнымъ, особенно съ организаціонной точки зрѣнія и въ смыслѣ упрощенія операций и расчетовъ страховых товариществъ, комиссія полагала, однако, что по важности своей правило это должно быть совершенно опредѣленно выражено въ законѣ. Въ этихъ видахъ комиссія постановила воспроизвести въ разсматриваемой статьѣ относящееся до сего вопроса правило статьи 3 закона 2 іюня 1903 г.⁴⁰ (докл. за № 295, стр. 45). Засимъ, для изясненія истиннаго смысла разбираемой части ст. 7 настоящаго закона слѣдуетъ обратиться къ ст. 3 правилъ 2 іюня 1903 г. и къ законодательнымъ мотивамъ, на которыхъ она основана.

Въ проектѣ, выработанномъ въ Государственной Думѣ, настоящая статья была изложена въ слѣдующей редакціи: „... Участниками сихъ товариществъ состоятъ владѣльцы предпріятій, *хотя бы работы предпріятія были сданы съ подряда третьему лицу*. Сдачею съ подряда не считается заказъ, данный другому самостоятельному предпріятію“. При обсужденіи проекта въ комиссіи Государственнаго Совѣта настоящая статья вызвала разногласіе; большинство членовъ комиссіи нашло, что возложеніе на предпринимателя обязанности страховать занятыхъ въ его предпріятіи рабочихъ подрядчика вызываетъ большія сомнѣнія. Дѣйствительно, законъ нынѣ не знаетъ отвѣтственности подрядчика передъ его рабочими, потерпѣвшими отъ несчастнаго случая. Не слѣдуетъ, однако, упускать изъ вида, что существующій законъ построенъ на началѣ личной отвѣтственности владѣльца предпріятія предъ рабочими. Впредь отвѣтственными передъ потерпѣвшими будутъ являться страховыя товарищества, имѣющія получать страховыя преміи и вознаграждать потерпѣвшихъ на основаніи доставляемыхъ въ товарищества свѣдѣній о рабочихъ и служащихъ. Во вниманіе къ такой, совершенно новой, постановкѣ дѣла, нежелательно вводить въ проектъ правила о возложеніи на предпринимателя обязанности страховать рабочихъ подрядчика. Подобное постановленіе могло бы имѣть весьма вредныя послѣдствія. При современныхъ успѣхахъ въ области химіи и механики, при необходимости постоянного перехода къ болѣе совершеннымъ машинамъ и приѣмамъ, специализація производства является неизбежнымъ условіемъ правильнаго развитія промышленности. Только при помощи специализаціи достигается усовершенствованіе и вмѣстѣ съ

тѣмъ удешевленіе производства. Въ области фабрично-заводской дѣятельности лица, принимающія на себя исполненіе съ подряда той или другой части производства данного предпріятія, являются именно такими специалистами. Такъ, на примѣръ, въ мануфактурныхъ предпріятіяхъ иногда сдается съ подряда производство отбѣлки тканей въ собственномъ помѣщеніи, принадлежащемъ владѣльцу предпріятія, причемъ подрядчикъ, специалистъ по отбѣлкѣ, производитъ ее лучше и дешевле, чѣмъ могъ бы производить ее самъ предприниматель. Равнымъ образомъ, работы по установкѣ и содержанію двигателей, динамо-машинъ и т. д. могутъ быть съ пользою для дѣла сдаваемы съ подряда, съ платою подрядчику за предоставляемое имъ для производства количество силъ или электрической энергіи. Въ подобныхъ случаяхъ предпринимателю трудно вести учетъ рабочимъ подрядчика. Въ подрядномъ договорѣ указывается обыкновенно срокъ исполненія работы, ея цѣна и техническія условія, но не число рабочихъ. Число это зависитъ отъ самого подрядчика, который можетъ, по своему уму, измѣнять таковое во время производства сданной съ подряда работы, а также замѣнять однихъ рабочихъ другими. Отъ него же зависитъ способъ производства работъ и принятіе мѣръ предосторожности отъ несчастныхъ случаевъ. Поэтому, свѣдѣнія о числѣ рабочихъ подрядчика, занятыхъ въ предпріятіи, которыя предприниматель, согласно проекту (закл., отд. VI, улож. о наказ., ст. 1404⁶), подъ страхомъ уголовной отвѣтственности, обязанъ въ установленные сроки сообщать фабричному инспектору, а также свѣдѣнія о годовомъ содержаніи этихъ рабочихъ, съ несравненно большимъ удобствомъ могутъ быть непосредственно доставляемы, по принадлежности, самимъ подрядчикомъ, нежели предпринимателемъ, по полученіи ихъ отъ подрядчика. Обязанность же предпринимателя страховать рабочихъ подрядчика можетъ оказаться настолько стѣснительною, что многіе изъ числа предпринимателей будутъ, по возможности избѣгать, сдавать работы съ подряда, или отказываясь вовсе отъ этихъ работъ или производя ихъ собственными рабочими силами. Въ свою очередь, такое суженіе области специализаціи труда поведетъ къ замедленію или даже къ застою нормальнаго развитія нашей промышленности. Это нежелательное явленіе можетъ быть предупреждено лишь приравненіемъ подрядчиковъ, въ отношеніи обязанности страховать рабочихъ, къ владѣльцамъ предпріятій. При этомъ вступленіе подрядчика въ страховое товарищество, въ

качествѣ члена, возможно, конечно, только въ отношеніи тѣхъ изъ нихъ, которые выбираютъ промысловыя свидѣтельства. Если же подрядчикъ не удовлетворяетъ этому условію, то само собою разумѣется, что обязанность страховать его рабочихъ должна лежать на пригласившемъ его предпринимателѣ“ (докл. ком. Госуд. Сов., стр. 12, слѣд.).

Затѣмъ въ проектѣ, составленномъ Комиссіею Государственнаго Совѣта, ст. 7 была изложена слѣдующимъ образомъ: „Страхование осуществляется въ страховыхъ товариществахъ. Участниками сихъ товариществъ состоятъ владѣльцы предпріятій. Къ владѣльцамъ предпріятій приравниваются подрядчики, исполняющіе въ этихъ предпріятіяхъ свойственныя послѣднимъ работы, съ выборкою промысловаго свидѣтельства“.

При обсужденіи проекта въ общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта проектированная комиссіею редакція была отвергнута и установлена редакція, получившая санкцію закона.

2. Какъ упомянуто выше (стр. 78), неперемѣннымъ условіемъ отвѣтственности владѣльца предпріятія за послѣдствія несчастнаго случая, приключившагося вслѣдствіе работъ предпріятія, является нахожденіе пострадавшаго отъ несчастнаго случая въ наемныхъ съ владѣльцемъ предпріятія отношеніяхъ. Прямимъ отступленіемъ отъ этого основного начала, точно выраженаго въ ст. 4 настоящаго законоположенія, представляется возложеніе на владѣльца предпріятія отвѣтственности и за несчастный случай, который постигъ, при исполненіи работъ его предпріятія чрезъ посредство подрядчика, такого рабочаго или служащаго, который нанятъ на эту работу самимъ подрядчикомъ и съ владѣльцемъ предпріятія ни въ какихъ наемныхъ отношеніяхъ не состоитъ. Если по закону 2 іюня 1903 г. *) вопросъ о такой отвѣтственности предпринимателя на практикѣ вызываетъ сомнѣніе, то это объясняется, главнымъ образомъ, неясностью сужденій по сему предмету, приведенныхъ въ объяснительной запискѣ министерства финансовъ, въ которыхъ подрядчики приравнивались къ агентамъ предпринимателя. Но и по этому закону всякое по сему вопросу сомнѣніе было устранено сужденіями Государственнаго Совѣта, въ которыхъ прямо указывается, что „профессіональный рискъ зависитъ отъ свойства предпріятія и что отвѣтственность за по-

*) См. мою книгу: „Зак. о вознагражденіи за увѣчье и смерть“, стр. 88, слѣд.

слѣдствія этого риска должна лежать на владѣльцѣ, причемъ совершенно безразлично, кто нанимаетъ рабочихъ, самъ ли предприниматель, или же его контрагентъ, тѣмъ болѣе, что послѣдній могъ нанимать рабочихъ за счетъ владѣльца. Въ такомъ же смыслѣ разбираемый вопросъ разрѣшается также настоящимъ закономъ, что явствуетъ съ полною опредѣленностью, какъ изъ текста настоящей редакціи ст. 7, такъ и изъ законодательныхъ мотивовъ (представ. за № 12201, стр. 76, слѣд.), въ которыхъ по этому поводу изложены нижеслѣдующія соображенія: „По юридическому своему положенію, подрядчикъ близокъ къ предпринимателю. По существу юридической конструкции подряда, подрядчикъ принимаетъ на себя обязанность выполнить опредѣленную работу за условленное вознагражденіе. Работы эти выполняются *рабочими, нанятыми подрядчикомъ* *), предъ которыми онъ одинъ отвѣтствуетъ. Весь рискъ по финансовымъ результатамъ выполненія такихъ работъ лежитъ всецѣло на подрядчикѣ. Лицо, сдавшее работы съ подряда, не участвуетъ въ возможныхъ отъ исполненія этихъ работъ прибыляхъ и не несетъ вызванныхъ послѣдними убытковъ. Такимъ образомъ, въ сферѣ производимыхъ имъ операций подрядчикъ является предпринимателемъ. Въ виду этихъ принципиальныхъ основаній при начертаніи настоящаго проекта возникъ вопросъ, не надлежало ли бы привлечь подрядчиковъ въ качествѣ самостоятельныхъ, наряду съ владѣльцами тѣхъ предприятий, въ коихъ они выполняютъ подрядныя работы, участниковъ страховыхъ товариществъ и слѣдовательно лицъ, обязанныхъ непосредственно вносить въ эти товарищества страховые взносы за состоящихъ *въ ихъ наймѣ рабочихъ* **). При дальнѣйшемъ соображеніи изъясненнаго вопроса Министръ торговли и промышленности не могъ, однако, не замѣтить, что порядокъ этотъ способенъ, по укладу нашей промышленной жизни, создать нѣкоторыя техническія затрудненія страховыхъ товариществъ въ учетѣ и взысканіи причитающихся товариществамъ платежей. Съ подряда нерѣдко сдается на фабрикахъ и заводахъ исполненіе сравнительно мелкихъ работъ, на примѣръ: уборка мусора, перенесеніе или перевозка матеріаловъ и т. п. Не трудно видѣть, что включеніе подобныхъ мелкихъ подрядчиковъ въ число участниковъ страховыхъ товариществъ и не-

обходимость веденія особаго учета производимыхъ ими платежей заработковъ осложнило бы операциі и отчетность страховыхъ товариществъ. Къ тому же слѣдуетъ добавить, что составъ подрядчиковъ часто мѣняется и, кромѣ того, довольно обычно одновременное выполненіе однимъ подрядчикомъ работъ на нѣсколькихъ предприятияхъ, входящихъ, быть можетъ, въ составъ различныхъ товариществъ. Всѣ эти обстоятельства при незначительности, по большей части, размѣровъ операций подрядчиковъ вызвали бы необходимость учрежденія со стороны страховыхъ товариществъ особаго за этими лицами надзора, осуществленіе котораго неизбежно повлекло бы за собою увеличеніе накладныхъ по административнымъ расходамъ“.

3. *Рабочій или служащій, котораго постигло несчастіе при исполненіи работъ предприятия, сданныхъ владѣльцемъ предприятия съ подряда третьему лицу, а также члены семейства рабочаго или служащаго, смерть котораго причинена такими работами, могутъ, по своему выбору, или предъявить къ подрядчику искъ о вознагражденіи ихъ за имущественный ущербъ на основаніи ст. 684 зак. гражд. или требовать вознагражденія, причитающагося имъ по настоящему законоположенію.* Другими словами, настоящее законоположеніе не лишаетъ пострадавшаго права, которое онъ имѣетъ въ отношеніи самого подрядчика, причемъ совершенно безразлично, состоялъ ли онъ въ наемныхъ отношеніяхъ съ самимъ подрядчикомъ либо съ владѣльцемъ предприятия.

Отвѣтственность по настоящему закону и отвѣтственность по ст. 684 зак. гражд. *) существенно между собою расходятся, какъ по ихъ основаніямъ, такъ и по размѣру вознагражденія, на которое можетъ претендовать пострадавшій, и, наконецъ, по кругу лицъ, предъ которыми налагаютъ отвѣтственность то и другое законоположенія. Въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣются налицо болѣе строгія условія отвѣтственности по ст. 684 зак. гражд. и когда по обстоятельствамъ даннаго дѣла (т. е. по степени ослабленія трудоспособности потерпѣвшаго, по размѣру заработка его и т. под.) пострадавшій (или членъ его семьи, имѣющій право на вознагражденіе по ст. 661 тѣхъ же законовъ) ⁸⁴⁾ можетъ рассчитывать на

*) Текстъ этой статьи изложенъ въ выноскѣ 30.

⁸⁴⁾ Статья эта гласитъ: „Если отъ учиненнаго преступленія или проступка кто либо потерпѣлъ такое разстройство въ здоровьѣ, что онъ чрезъ

*) и **) Курсивъ составителя настоящей книги.

полученіе вознагражденія въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ дѣйствительно понесенному имъ матеріальному ущербу, обязательное предъявленіе ими иска о вознагражденіи къ страховому товариществу представлялось бы и по настоящему закону явно несогласнымъ съ интересами пострадавшаго. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что весь законъ о страхованіи проникнутъ мыслью о справедливомъ обезпеченіи участи увѣчныхъ промышленныхъ рабочихъ и ихъ семей, 2) что законъ этотъ нормируетъ исключительно право пострадавшаго на вознагражденіе по отношенію къ владѣльцу предпріятія, а потому, какъ законъ специальный, не дѣйствуетъ вовсе внѣ особо установленной для него области примѣненія, и 3) что ст. 7, какъ это будетъ изъяснено ниже, отнюдь не возлагаетъ отвѣтственности всецѣло и окончательно на владѣльца предпріятія, а предоставляетъ ему право обратнаго взысканія съ подрядчика, отвѣтственного за несчастный случай по ст. 684 зак. гражд., — слѣдуетъ придти къ заключенію, что *право привлеченія къ отвѣтственности владѣльца предпріятія въ лицѣ страхового товарищества предоставлено пострадавшему, какъ льгота, но не вмѣнено ему въ непремѣнную обязанность.*

Не измѣняется это положеніе и въ зависимости отъ того, состоялъ ли рабочій, съ которымъ случилось несчастіе, въ наемныхъ отношеніяхъ съ владѣльцемъ предпріятія или съ

то лишень навсегда возможности снискивать пропитаніе своими обычными трудами, то виновный обязанъ обезпечить существованіе его и семейства его, сколько сіе дозволяетъ ему собственное состояніе, платя ежегодно определенную на сіе по усмотрѣнію суда денежную сумму по смерти самого потерпѣвшаго разстройство въ здоровьѣ, родителей его и жены, если она не вступить въ другое супружество, и послѣ ихъ смерти, до совершеннолѣтія сыновей и вступленія дочерей его въ замужество, на основаніи ст. 657*.

Въ ст. 657 постановлено:

„Когда признано, что лишившіся жизни, вслѣдствіе какого-либо преступленія, содержалъ собственными трудами: своихъ родителей, жену и дѣтей, буде они не имѣютъ другихъ средствъ содержанія или же сіи средства недостаточны, то изъ имущества лица, бывшаго причиною смерти, опредѣляется, по усмотрѣнію суда и соразмѣрно съ имуществомъ виновнаго, оставшемуся послѣ лишившагося жизни семейству достаточное по возможности приличное, по состоянію его семейства, содержаніе. Сіе содержаніе должно быть доставляемо каждому изъ членовъ оставшагося семейства до пріобрѣтенія или полученія имъ другихъ средствъ существованія, или въ противномъ случаѣ родителямъ убитаго до ихъ смерти, вдовѣ его до вступленія въ другое супружество, сыновьямъ до совершеннолѣтія, а дочерямъ до вступленія въ бракъ“.

подрядчикомъ. *Отвѣтственность по ст. 684 зак. гражд. не обуславливается существованіемъ между истцомъ и отвѣтчикомъ какихъ-либо договорныхъ отношеній.* Она вытекаетъ изъ самаго факта причиненія вреда дѣйствіемъ или упущеніемъ лица, привлеченнаго къ отвѣту. Поэтому право на непосредственное къ подрядчику предъявленіе иска по ст. 684 зак. гражд. должно быть признано за потерпѣвшимъ и въ томъ случаѣ, когда несчастіе постигло рабочаго завода, но не подрядчика. Наконецъ по тѣмъ же соображеніямъ надлежитъ допустить предъявленіе (одновременно или послѣдовательно) двухъ исковъ: къ страховому товариществу—на основаніи настоящаго закона, а къ подрядчику въ той мѣрѣ, въ какой дѣйствительно понесенный вслѣдствіе несчастнаго случая имущественный ущербъ [не подлежитъ возмѣщенію по этому закону,—на основаніи ст. 684 зак. гражд.]. Что же касается случая предъявленія иска къ подрядчику послѣ отказа въ искѣ на основаніи настоящаго закона, то послѣ отказа въ искѣ по отсутствію права на страховое вознагражденіе предъявленіе иска по ст. 684 зак. гражд. представляется немыслимымъ уже потому, что отвѣтственность по гражданскимъ законамъ обставлена болѣе строгими требованіями, нежели отвѣтственность по настоящему закону. Обратное положеніе—предъявленіе иска о страховомъ вознагражденіи послѣ того, какъ въ искѣ къ подрядчику отказано,—представляется вполне допустимымъ.

4. *Если несчастный случай послѣдовалъ при обстоятельстве, налагающихъ на подрядчика отвѣтственность предъ пострадавшимъ лицомъ на основаніи гражданскихъ законовъ, то владѣлецъ предпріятія, привлеченный къ имущественной отвѣтственности пострадавшимъ, имѣетъ право обратнаго требованія къ подрядчику, причемъ, однако, объемъ и условія обратной отвѣтственности подрядчика предъ владѣльцемъ предпріятія опредѣляются также гражданскими законами, но не настоящимъ законоположеніемъ.*

а) Ни въ законѣ 2 іюня 1902 г., ни также въ настоящемъ законоположеніи не содержится прямого указанія на предоставленіе владѣльцу обратнаго требованія къ подрядчику. Въ первоначально проектированной министерствомъ финансовъ редакціи ст. 3 правилъ 2 іюня 1903 г. *), было оговорено, что владѣльцу предпріятія „предоставляется право обратнаго требованія всѣхъ рас-

*) См. мою книгу: „Зак. о вознаграгр. за увѣчье и смерть“, стр. 84, вын. 58.

ходовъ по вознагражденію потерпѣвшихъ съ контрагента или подрядчика на общемъ основаніи гражданскихъ законовъ". При обсужденіи проекта въ Государственномъ Совѣтѣ оговорка эта была исключена въ виду того, что „право на обратное взысканіе съ подрядчика выданныхъ рабочимъ вознагражденій принадлежитъ владѣльцу предпріятія на общемъ основаніи гражданскихъ законовъ и *спеціально оговаривать его въ новомъ законѣ представлялось излишнимъ*". Соотвѣтственно съ симъ вопросъ объ обратной отвѣтственности подрядчика предъ владѣльцемъ предпріятія не затрагивается вовсе въ законодательныхъ разсужденіяхъ и по настоящему законоположенію. Право владѣльца предпріятія на регрессивный къ подрядчику искъ вытекаетъ изъ ст. 684 зак. гражд., по которой каждый отвѣчаетъ только за *свои* дѣйствія и упущенія, а также изъ ст. 574 тѣхъ же законовъ, воспреещающей обогащеніе на чужой счетъ. Всякія сомнѣнія, которыя по сему вопросу могли бы возникать въ практикѣ *), въ настоящее время надлежитъ признать окончательно устраненными за воспослѣдовавшимъ 17 марта 1910 г. рѣшеніемъ, по дѣлу Парикова (сб. рѣш. 1910 г. № 18). Правительствующій Сенатъ установилъ допустимость регрессивнаго иска владѣльца предпріятія къ подрядчику **), а ст. 7 настоящаго законоположенія—какъ изъяснено выше—всецѣло воспроизводитъ общее начало, изложенное въ ст. 3 правилъ 2 іюня 1903 г.

б) Владѣлецъ предпріятія, вознаграждающій потерпѣвшаго въ страховомъ порядкѣ на основаніи ст. 7, можетъ осуществить обратное къ подрядчику требованіе, если имѣются на лицо условія для отвѣтственности по ст. 684 зак. гражд., и лишь *въ размѣрѣ, въ какомъ потерпѣвшій имѣетъ право на вознагражденіе по этой статьѣ*. Всякое иное толкованіе ст. 7 привело бы къ расширенію круга лицъ, отвѣтственныхъ по настоящему закону, вопреки общимъ началамъ, въ немъ изображеннымъ. Притомъ, изъясненное положеніе о предѣлахъ регрессивнаго требованія владѣльца предпріятія должно имѣть примѣненіе и къ случаю, когда подрядчикъ самъ подчиненъ по отношенію къ *своимъ* рабочимъ дѣйствію закона о страхованіи и когда регрессивное требованіе предъявляется по поводу выдачи вознагражденія рабочему, состоявшему во время несчастнаго происшествія въ договорныхъ отношеніяхъ съ самимъ подрядчикомъ. По точному

*) См. тамъ же, ст. 89.

**) Рѣшеніе это приведено ниже, въ приложеніи II.

смыслу ст. 7 несчастный случай разсматривается, какъ происшедшій вслѣдствіе работъ предпріятія подрядодателя, а потому возлагается, именно, на него отвѣтственность за этотъ случай. Нѣтъ, казалось бы, сомнѣнія, что ввиду такой постановки вопроса подрядчикъ и по регрессивному иску можетъ отвѣчать не какъ самостоятельный предприниматель, отвѣтственный предъ рабочимъ по закону о страхованіи, а какъ дѣйствительный виновникъ происшествія, отвѣтственный по началамъ ст. 684 зак. гражд.

в) Регрессивный искъ подчиняется общимъ процессуальнымъ началамъ о законной силѣ судебныхъ рѣшеній въ отношеніи лицъ, не принимавшихъ участія въ дѣлѣ, по которому судебное рѣшеніе состоялось. Подрядчикъ, не привлеченный къ дѣлу по иску потерпѣвшаго къ страховому товариществу о назначеніи ему страхового вознагражденія первымъ въ качествѣ соотвѣтника, а вторымъ, въ порядкѣ ст. 653 уст. гражд. суд., въ качествѣ третьяго лица, или же не вступившій добровольно въ дѣло въ качествѣ такого лица (ст. 663 уст. гражд. суд.) или, наконецъ, не явившійся по вызову одной изъ сторонъ (ст. 659, тамъ же), считается не участвовавшимъ въ дѣлѣ лицомъ, по отношенію къ которому судебное рѣшеніе законной силы не имѣетъ (ст. 895 тамъ же). Засимъ, владѣлецъ предпріятія, съ котораго взыскивается вознагражденіе въ пользу пострадавшаго, обязанъ доказать на общемъ основаніи не только наличность условій для возложенія на подрядчика отвѣтственности по ст. 684 зак. гражд., но, въ случаѣ спора со стороны отвѣтчика, также самый фактъ дѣйствительнаго производства имъ платежей въ пользу пострадавшаго.

г) Отвѣтственными предъ потерпѣвшимъ лицомъ во всякомъ случаѣ остаются, по мысли и настоящаго закона, именно, владѣлецъ предпріятія и замѣняющее его страховое товарищество. А потому, о переложеніи судебнымъ рѣшеніемъ отвѣтственности съ владѣльца предпріятія на подрядчика и рѣчи быть не можетъ. Вслѣдствіе удовлетворенія регрессивнаго иска подрядчикъ не замѣняетъ владѣльца въ качествѣ лица, обязаннаго фактически произвести временные пенсіонныя платежи.

д) Какъ объяснено выше (п. в.),—судебное рѣшеніе о присужденіи въ пользу потерпѣвшаго страхового вознагражденія за несчастный случай, бывшій съ рабочимъ при исполненіи работъ предпріятія чрезъ подрядчика, само по себѣ еще не служитъ достаточнымъ основаніемъ для возложенія отвѣтственности на

подрядчика. Тѣмъ болѣе не можетъ имѣть рѣшающаго въ семъ отношеніи значенія тотъ фактъ, что страховое товарищество добровольно согласилось на уплату пострадавшему вознагражденія (въ видѣ пенсіи или единовременной выдачи) и что право на такое вознагражденіе закрѣплено за потерпѣвшимъ постановленіемъ страхового товарищества, которому подчинились обѣ стороны (владѣлецъ и потерпѣвшій). При этомъ, такъ какъ отвѣтственность подрядчика предъ владѣльцемъ предпріятія, какъ изяснено выше, — основывается на гражданскихъ законахъ, то добровольное соглашеніе сторонъ о выдачѣ потерпѣвшему капитала вмѣсто пенсіи, даже если по иску владѣльца къ подрядчику будетъ признано за потерпѣвшимъ право на вознагражденіе съ подрядчика, не можетъ служить основаніемъ для обратнаго взысканія съ подрядчика въ пользу владѣльца упомянутой капитальной суммы, ибо по ст. 684 зак. гражд. ущербъ въ здоровьѣ возмѣщается не иначе, какъ присужденіемъ повременныхъ платежей⁸⁵). Поэтому, владѣлецъ можетъ требовать отъ подрядчика только уплаты ему періодически тѣхъ платежей, по расчету изъ которыхъ было капитализовано причитающееся потерпѣвшему единовременное вознагражденіе. Само собою, однако, разумѣется, что совокупность періодическихъ платежей, присуждаемыхъ съ подрядчика въ пользу владѣльца по регрессивному его иску, не можетъ превышать капитализованной суммы страхового вознагражденія, на которое состоялось соглашеніе между потерпѣвшимъ и страховымъ товариществомъ, или капитализованной суммы страховыхъ платежей. Если потерпѣвшій умеръ ранѣе достиженія періодическими платежами подрядчика суммы, выданной товариществомъ въ видѣ вознагражденія, то дальнѣйшая обязанность подрядчика къ производству такихъ платежей прекращается. Выдача вознагражденія въ видѣ единовременнаго пособия вполне предоставлена усмотрѣнію сторонъ, а потому, если товарищество по своимъ соображеніямъ сочло болѣе удобнымъ выдать потерпѣвшему единовременное пособие, вмѣсто производства повременныхъ платежей, то это обстоятельство, конечно, ни въ чемъ не умаляетъ

⁸⁵) Изложенныя въ текстѣ положенія примѣняются всецѣло также къ гражданскимъ законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго. По гражданскимъ законамъ Прибалтійскихъ губерній ущербъ, понесенный вслѣдствіе поврежденія въ здоровьѣ, вознаграждается или единовременною выдачею или повременными платежами, по выбору потерпѣвшаго.

права подрядчика признать себя свободнымъ отъ обязательства съ наступленіемъ того обстоятельства, которымъ оно обусловлено по ст. 684 зак. гражд., — совершенно безотносительно къ тому, покрыто ли этимъ или нѣтъ фактически полученное потерпѣвшимъ отъ товарищества вознагражденіе⁸⁶).

5. Выше все время говорилось о регрессивномъ правѣ владѣльца предпріятія по отношенію къ подрядчику. Само собою разумѣется, что при дѣйствіи настоящаго закона, по которому всѣ обязательства владѣльца, проистекающія изъ несчастнаго случая, перенесены на страховое товарищество, только сіе послѣднее и имѣетъ право иска къ подрядчику въ осуществленіе регресса. Замѣняя владѣльца въ качествѣ отвѣтственнаго лица, страховое товарищество, вмѣстѣ съ тѣмъ, вступаетъ и во всѣ права владѣльца.

6. Право на регрессивный къ подрядчику искъ отпадаетъ, когда профессиональный рискъ учтенъ владѣльцемъ при самомъ заключеніи договора подряда, или владѣлецъ, условился съ подрядчикомъ о томъ, что онъ освобождаетъ его отъ всякой отвѣтственности за несчастные случаи, могущіе приключаться при исполненіи работъ предпріятія, сдаваемыхъ ему съ подряда. Подобное соглашеніе между владѣльцемъ предпріятія и подрядчикомъ не умаляетъ права потерпѣвшихъ на искъ къ подрядчику, но даетъ сему послѣднему право на обратное съ владѣльца предпріятія взысканіе всего того, что съ него, подрядчика, присуждено въ пользу потерпѣвшаго.

⁸⁶) Какъ приведено выше (въ текстѣ, на стр. 95), имѣвшаяся въ проектѣ оговорка о правѣ владѣльца на регрессивный къ подрядчику искъ была исключена Государственнымъ Совѣтомъ, какъ излишняя. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственный Совѣтъ полагалъ, что „существованіе подобной оговорки только по отношенію къ подрядчикамъ, можетъ быть истолковано въ томъ смыслѣ, что въ другихъ случаяхъ это право отнято отъ владѣльца, а между тѣмъ, нѣтъ сомнѣнія, что оно должно принадлежать послѣднему во всѣхъ случаяхъ, когда онъ можетъ доказать, что несчастіе съ рабочимъ вызвано виною другого, опредѣленнаго лица — будь это подрядчикъ или управляющій предпріятіемъ, доверенный владѣльцу“. — Изложенныя въ текстѣ сужденія о регрессивномъ искѣ владѣльца предпріятія къ подрядчику, по существу своему, имѣютъ примѣненіе также и ко всѣмъ остальнымъ регрессивнымъ искамъ, предъявляемымъ владѣльцами предпріятій къ лицамъ, дѣйствительно виновнымъ по началамъ гражданскихъ законовъ въ причиненіи рабочему тѣлеснаго поврежденія, за которое владѣлецъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности по закону о страхованіи.

7. Въ практикѣ весьма часто встрѣчаются соглашенія между владѣльцами предпріятій и подрядчиками, по которымъ *последніе* принимаютъ на себя полную отвѣтственность за несчастные случаи съ рабочими, вслѣдствіе производства сданныхъ имъ съ подряда работъ⁸⁷⁾. Подобнаго рода соглашенія, насколько они направлены къ ограниченію права потерпѣвшаго на вознагражденіе отъ владѣльца предпріятія (ст. 7) подходятъ подъ дѣйствіе ст. 14 настоящаго закона, а потому недействительны въ отношеніи потерпѣвшихъ, но сохраняютъ силу между лицами договорившимися. Поэтому, такія соглашенія могутъ вліять на обратное требованіе къ подрядчику не только какъ доказательство права на такое требованіе, но и относительно его размѣра. Подрядчикъ, согласившійся на такую же отвѣтственность, какая лежитъ на владѣльцѣ, не можетъ потомъ возражать ни противъ самого обратнаго требованія ссылкой на отсутствіе въ дѣлѣ условій, требуемыхъ ст. 684 зак. гражд., ни также противъ размѣра того вознагражденія, которое выдано и взыскивается съ страховаго товарищества въ пользу потерпѣвшаго, — указаніемъ на то, что этотъ размѣръ не соотвѣтствуетъ обязанности, лежащей на немъ по упомянутой статьѣ.

8. Последняя часть ст. 3 правилъ 2 іюня 1903 г., гласящая: „сдачею съ подряда не считается заказъ, данный другому самостоятельному предпріятію“, не вошла въ окончательную редакцію настоящей статьи. Тѣмъ не менѣе сущность этого постановленія закона 2 іюня 1903 г. не можетъ не имѣть примѣненія и къ настоящему законоположенію. По словесному его смыслу владѣлецъ страхуетъ лицъ, *занятыхъ въ его предпріятіи*. Засимъ тѣлесное поврежденіе этихъ лицъ будетъ причинено при работахъ его предпріятія или вслѣдствіе такихъ работъ (ср. ст. 13). Работа, которая составляетъ предметъ дѣятельности предпріятія и въ этомъ смыслѣ является работою предпріятія,

⁸⁷⁾ На такой учетъ риска, практикуемый при сдачѣ съ подряда работъ фабричныхъ предпріятій, указывается, между прочимъ, также въ законодательныхъ къ ст. 7 мотивахъ. Въ нихъ (представленіе за № 12.201, стр. 77) говорится: „Практика примѣненія закона 2 іюня 1903 г. показываетъ, что издержки, вызываемыя обезпеченіемъ занятыхъ у подрядчиковъ рабочихъ, пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, обыкновенно учитываются при опредѣленіи вознагражденія подрядчиковъ. При проектируемомъ страхованіи расчетъ этотъ въ виду большей опредѣленности размѣра періодическихъ на эту надобность издержекъ, значительно облегчается“.

конечно, не перестаетъ быть таковою только потому, что выполненіе ея сдается не отдѣльному подрядчику, а особому предпріятію, въ кругъ задачъ котораго входитъ выполненіе подобнаго рода работъ. Владѣльцу предпріятія, иначе предоставлялась бы полная возможность освободиться отъ отвѣтственности за такую опасную работу *его предпріятія*, какъ установка моста, посредствомъ сдачи этой работы другому самостоятельному предпріятію и даже лишить *своихъ* рабочихъ вовсе страхового обезпеченія на случай изувѣченія ихъ при такой работѣ, сдавая работу эту съ подряда строительному или другому предпріятію, не подходящему подъ дѣйствіе закона о страхованіи.

Но сдача работъ съ подряда существенно отличается отъ заказа—какъ въ юридическомъ, такъ и въ житейскомъ отношеніи. Принимающій заказъ обязывается передать заказчику готовую вещь; всѣ работы по изготовленію этой вещи онъ производитъ на свой рискъ и страхъ. Слѣдовательно, во время исполненія заказа онъ занятъ исключительно своею работою, и предметомъ договорнаго между нимъ и заказчикомъ соглашенія являются не исполненіе работъ, а передача опредѣленной готовой вещи въ собственность. При этомъ, приобрѣтеніе вещи по заказу отличается отъ приобрѣтенія вещи по куплѣ-продажѣ въ сущности только тѣмъ, что предметомъ купли-продажи является вещь, уже существующая, а предметомъ заказа—вещь еще не существующая, но подлежащая изготовленію въ теченіе опредѣленнаго времени, съ тѣмъ, чтобы самое приобрѣтеніе вещи въ собственность заказчикомъ осуществилось лишь съ передачею ему вещи или, по крайней мѣрѣ, съ изготовленіемъ ея согласно заказу. Иное совершенно значеніе имѣетъ подрядъ, который опредѣляется и нашими гражданскими законами (ст. 1738), какъ „производство . . . работъ“. Предметомъ договорнаго соглашенія между контрагентами является, именно исполненіе работъ, но не продуктъ этихъ работъ. Соотвѣтственно съ симъ, если третье лицо—физическое или юридическое, и при томъ хотя бы и такое, которое имѣетъ характеръ самостоятельнаго предпріятія,—принимаетъ на себя совершеніе тѣхъ работъ, производство коихъ необходимо для изготовленія издѣлій его контрагента или для исполненія той задачи, ради которой существуетъ его предпріятіе, то имѣется налицо случай, предусмотрѣнный въ настоящей статьѣ. Если же промышленное предпріятіе поручаетъ другому промышленному предпріятію, которое занимается тою же или

сходною отраслю фабричнозаводской промышленности, изготовление издѣлій съ тѣмъ, чтобы издѣлія эти передавались ему въ готовомъ видѣ, то созданное такимъ заказомъ отношеніе подходить подъ дѣйствіе сей статьи. Въ практикѣ случаи передачи однимъ заводомъ крупнаго заказа (казеннаго или частнаго), исполненіе котораго въ теченіе опредѣленнаго времени превышаетъ средства даннаго завода, въ видѣ заказа другому заводу бывають, несомнѣнно, нерѣдки и подобные случаи, очевидно, имѣлись въ виду при включеніи въ ст. 7 правила, выраженнаго во второй части этой статьи.

Въ связи съ изложеннымъ слѣдуетъ еще замѣтить, что если подрядчикъ, подчиненный дѣйствію закона о страхованіи (напр., частное промышленное предпріятіе) принялъ на себя подрядъ отъ предпринимателя, не подчиненнаго дѣйствію означеннаго закона (напр., отъ частнаго желѣзнодорожнаго предпріятія или отъ казеннаго завода), то въ отношеніи отвѣтственности самого подрядчика по настоящему закону ст. 7 очевидно никакого вліянія имѣть не можетъ. Въ такомъ случаѣ подрядчикъ отвѣчаетъ предъ потерпѣвшимъ не какъ подрядчикъ по ст. 684 зак. гражд., а какъ предприниматель на основаніи закона о страхованіи. Сдача же работы предпріятія владѣльцемъ предпріятія, подходящаго подъ этотъ законъ, съ подряда подрядчику, также подчиненному тому же закону, приводитъ только къ вѣщному обезпеченію потерпѣвшаго, который имѣетъ право на страховое вознагражденіе по своему выбору (см. выше, стр. 93) отъ владѣльца или отъ подрядчика.

10. Владѣльцы предпріятій, страхующіе рабочихъ согласно сему Положенію, освобождаются отъ обязанности вознаграждать на иныхъ основаніяхъ застрахованныхъ такимъ образомъ лицъ, а равно членовъ ихъ семействъ, за несчастные случаи, происшедшіе при условіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 13. За лицами, годовое содержаніе коихъ превышаетъ одну тысячу пятьсотъ рублей, сохраняется право на вознагражденіе въ общемъ порядкѣ законовъ гражданскихъ въ отношеніи части содержанія, превышающей означенную сумму.

Статья эта находится въ связи съ вышеобъясненными общими началами о страхованіи рабочихъ и служащихъ отъ несчастныхъ

случаевъ, а потому въ этомъ отношеніи не требуетъ, казалось бы, никакихъ дальнѣйшихъ объясненій. Соотвѣтственно съ симъ и въ правительственномъ проектѣ (представл. за № 12.201, стр. 76) содержалось лишь нижеслѣдующее краткое къ настоящей статьѣ (по проекту 6) постатейное объясненіе: „лежащая нынѣ въ силу дѣйствующихъ узаконеній на владѣльцахъ предпріятій обязанность вознаграждать пострадавшихъ вслѣдствіе работъ предпріятія лицъ переносится настоящимъ проектомъ на страховыя товарищества. На владѣльцахъ предпріятій остается въ виду сего лишь обязанность въ отношеніи сихъ товариществъ по уплатѣ страховыхъ и иныхъ взносовъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ, само собою разумѣется, всякая отвѣтственность сихъ владѣльцевъ предъ застрахованными въ означенныхъ товариществахъ рабочими, а также предъ членами ихъ семьи за постигшіе сихъ рабочихъ несчастные случаи прекращается. Съ другой стороны изъ закона прямо вытекаетъ, что освобожденіе отъ несенія обязанности вознаграждать рабочихъ по дѣйствующимъ по сему предмету узаконеніямъ наступаетъ лишь въ отношеніи тѣхъ рабочихъ, кои обезпечиваются на основаніи сего проекта“. Въ законодательныхъ учрежденіяхъ приведенныя предположенія правительственнаго проекта не подверглись измѣненію, а проектъ этотъ былъ дополненъ Государственною Думою лишь правиломъ, изложеннымъ во 2 части настоящей (9) статьи, въ виду того, что обязательное страхованіе распространено было также на лицъ, получающихъ болѣе 1500 руб. содержанія въ годъ (см. докл. комиссіи Госуд. Думы по рабочему вопросу № 295, стр. 45).

Засимъ въ поясненіе настоящей статьи слѣдуетъ указать только на нижеслѣдующее:

1. Въ случаяхъ, подходящихъ подъ дѣйствіе настоящаго законоположенія, права рабочихъ и служащихъ, а также членовъ ихъ семьи на вознагражденіе за имущественный ущербъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ опредѣляются исключительно на основаніи сего законоположенія; они не могутъ простираť къ владѣльцу предпріятія никакихъ по сему поводу претензій на „иныхъ основаніяхъ“, т. е. на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ *).

*) О законѣ 2 іюня 1903 г. не приходится говорить, ибо настоящій законъ расширилъ право на вознагражденіе, установленное закономъ 2 іюня 1903 года.

того, что въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ потерпѣвшій отъ несчастнаго приключенія, подходящаго подъ дѣйствіе настоящаго закона (рабочій или членъ его семьи), имѣлъ бы, по обстоятельствамъ несчастнаго происшествія, право на вознагражденіе по общимъ гражданскимъ законамъ (ст. 684 ч. 1 т. X. св. зак.), право это превосходитъ право, присвоенное ему по закону 1912 г., какъ по размѣру, могущаго причитаться ему вознагражденія, такъ и по кругу лицъ, вознаграждаемыхъ за послѣдствія несчастнаго случая. Въ семъ отношеніи слѣдуетъ указать лишь на то, что, какъ изъяснено ниже (ст. 32 и 33), размѣръ пенсіи опредѣляется по заработной, который пострадавшій отъ несчастнаго случая имѣлъ въ качествѣ профессиональнаго рабочаго, и не обращается никакого вниманія на посторонній его заработокъ, который онъ получалъ внѣ того предпріятія, вслѣдствіе работъ коего постигло его несчастіе. Затѣмъ остается невозмѣщеннымъ по настоящему закону весь имущественный ущербъ, который выражается въ лишеніи пострадавшаго, по состоянію его трудоспособности, сохранившейся у него послѣ несчастнаго случая, возможности зарабатывать постороннимъ трудомъ столько же, сколько онъ зарабатывалъ такимъ трудомъ до несчастнаго случая. Хотя рабочій отъ этого ущерба и вовсе не страшится предпринимателемъ, но тѣмъ не менѣе послѣднѣй слѣдуетъ считать свободнымъ отъ всякой за означенный ущербъ ответственности, ибо за случаи, подходящіе подъ дѣйствіе настоящаго законоположенія, владѣлецъ предпріятія на „иныхъ“, кромѣ указанныхъ въ немъ, основаніяхъ не отвѣчаетъ вовсе. При этомъ представляется совершенно безразличнымъ, получилъ ли потерпѣвшій отъ такого несчастнаго случая рабочій или членъ его семьи въ дѣйствительности вознагражденіе, причитающееся ему по настоящему закону, или нѣтъ. Такъ, напр., лицо, утратившее право на вознагражденіе по настоящему закону вслѣдствіе пропуска имъ давности на предъявленіе иска о семъ вознагражденіи въ теченіе срока, установленнаго этимъ закономъ, не можетъ искать съ владѣльца предпріятія вознагражденія по ст. 684 зак. гражд. въ теченіе общаго 10-лѣтняго давностнаго срока, ибо право на такой искъ ему не предоставлено вовсе.

2. Наоборотъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, которые не подходятъ подъ дѣйствіе настоящаго законоположенія, рабочіе и служащіе даже такихъ предпріятій, на кои распространяется дѣйствіе положенія объ обязательномъ страхованіи, сохраняютъ право

на вознагражденіе по общимъ гражданскимъ законамъ (ст. 684 зак. гражд.) *). Въ законѣ 2 іюня 1903 г. (см. уст. пром., прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., ст. 54) положеніе это прямо выражено **). Оно, и безъ особой оговорки въ настоящемъ законоположеніи, вытекаетъ изъ самаго свойства его, какъ закона спеціальнаго, имѣющаго примѣненіе лишь въ указанныхъ въ немъ предѣлахъ. Поэтому лицо, которому отказано въ вознагражденіи по настоящему закону потому, что несчастный случай, въ виду котораго оно домогалось такого вознагражденія, подъ дѣйствіе закона о страхованіи не подходитъ, или потому, что лицо, съ которымъ случилось несчастіе, не подлежало страхованію, или что несчастіе постигло его при условіяхъ, не создающихъ права на страховое вознагражденіе, не лишено права иска къ владѣльцу предпріятія по ст. 684 зак. гражд.

Само собою разумѣется, что, если въ требованіи о страховомъ вознагражденіи отказано по недоказанности самаго факта несчастнаго случая, то дальнѣйшее предъявленіе иска по ст. 684 зак. гражд. представляется совершенно безцѣльнымъ. Отказъ въ искѣ, предъявленномъ къ *страховому товариществу* о страховомъ вознагражденіи, по недоказанности факта несчастнаго событія, конечно, не лишаетъ истца, на основаніи ст. 893 и 895 уст. гражд. суд., возможности и права предъявить искъ къ *владѣльцу* предпріятія, какъ таковому, но не какъ къ участнику означеннаго товарищества. Равнымъ образомъ, вполне возможно, что судъ при разсмотрѣніи такого иска, придетъ къ другому, чѣмъ по иску къ товариществу, заключенію по вопросу о несчастномъ событіи (въ виду представленныхъ истцомъ новыхъ доказательствъ или вслѣдствіе иной оцѣнки доказательствъ, уже бывшихъ въ виду суда). Тѣмъ не менѣе практическаго результата для истца отъ этого не будетъ. Если судъ призналъ фактъ несчастнаго событія доказаннымъ и случай подходящимъ подъ дѣйствіе закона о страхованіи, то въ искѣ къ владѣльцу предпріятія, какъ не надлежащему отвѣтчику должно быть отказано, а судебное рѣшеніе, коимъ фактъ этотъ признанъ доказаннымъ, не служить основаніемъ для перевершенія дѣла по иску къ страховому товариществу.

*) См. выше, выноски 30.

**) См. книгу мою: „Зак. о вознаграгр. за увѣче и смерть“, стр. 210, слѣд.

3. Послѣдовательнымъ проведеніемъ начала, разъясненнаго въ предыдущемъ пунктѣ, является правило, изложенное во 2-ой части ст. 9. Въ предѣлахъ содержанія, превышающаго сумму 1500 руб. въ годъ, рабочіе и служащіе вовсе не страхуются отъ несчастныхъ случаевъ (ст. 5). Слѣдовательно весь ущербъ, причиненный рабочему или служащему, а въ подлежащихъ случаяхъ членамъ его семьи, лишеніемъ ихъ вслѣдствіе несчастнаго событія—вполнѣ или отчасти—заработка, превышающаго означенную сумму, не подходитъ подъ дѣйствіе настоящаго закона. Слѣдуетъ только обратить вниманіе на весьма существенныя осложненія, могущія возникнуть на практикѣ вслѣдствіе необходимости обсужденія одного и того же, по существу своему, требованія по совершенно разнымъ основаніемъ и къ разнымъ лицамъ. Укажу лишь на то, что по требованію о возмѣщеніи ущерба соразмѣрно суммѣ содержанія, превышающей 1500 руб. въ годъ, владѣлецъ предпріятія привлекается къ отвѣту, какъ лицо, не состоящее участникомъ страхового товарищества. Слѣдовательно для него не обязательны ни постановленіе товарищества, коимъ за истцомъ признано право на страховое вознагражденіе, или даже судебное рѣшеніе, состоявшееся по иску къ страховому товариществу, и судъ не связанъ безусловно этими постановленіемъ и рѣшеніемъ даже въ отношеніи факта событія несчастнаго случая ⁸⁸⁾).

4. Въ виду *обязательности* страхованія (ст. 4) слова, „владѣльцы предпріятій, *страхующіе* рабочихъ согласно сему положенію“, конечно, не могутъ быть толкуемы въ томъ смыслѣ, что владѣльцы предпріятій, перечисленныхъ въ ст., 1, тогда только отвѣчаютъ по настоящему закону, но не по общимъ гражданскимъ законамъ, когда они въ дѣйствительности исполняютъ эту свою обязанность. Въ практикѣ, конечно, возможны случаи, когда

⁸⁸⁾ Въ докладѣ комиссіи Государств. Думы по рабочему вопросу (№ 295, стр. 47) говорится, что соразмѣрно суммѣ содержанія, превышающей 1500 руб., за упомянутыми въ ст. 9 лицами „сохраняется право искать вознагражденія также въ общегражданскомъ порядкѣ, т. е. въ порядкѣ ст. 683 законовъ гражданскихъ“. Это, конечно, явная описка: слѣдуетъ читать *684 вмѣсто 683 ст.*, ибо послѣдняя статья, какъ исключительно относящая только къ отвѣтственности владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, вообще не подлежитъ распространительному толкованію, а въ частности, какъ это разъяснено Правит. Сенатомъ еще въ рѣшеніи Гражд. Касс. Д-та 1888 г. № 79, не имѣетъ примѣненія къ искамъ рабочихъ и служащихъ къ владѣльцамъ промышленныхъ предпріятій.

то или другое предпріятіе, подходящее подъ виды предпріятій, указанныхъ въ ст. 1, ускользнетъ отъ примѣненія къ нему настоящаго положенія, или же когда въ предпріятіи, подведенномъ подъ дѣйствіе этого положенія, остается не застрахованнымъ рабочій или служащій, подлежащій обязательному страхованію. Если обстоятельство это обнаруживается по иску къ владѣльцу предпріятія, предъявленному на основаніи ст. 684 зак. гражд., то судъ, за силою ст. 9 уст. гражд. суд., обязанъ отказать въ такомъ искѣ и *помимо указаній на то сторонъ* (см. ниже, объясненія къ ст. 13) ⁸⁹⁾).

5. Отвѣтственность за послѣдствія несчастныхъ случаевъ переносится съ владѣльцевъ предпріятій на страховыя товарищества, которыя по отношенію къ лицамъ, имѣющимъ право на вознагражденіе по настоящему положенію, вполнѣ замѣняютъ владѣльцевъ предпріятій. Замѣна эта наступаетъ въ силу самаго закона и является прямымъ послѣдствіемъ страхованія, она касается всѣхъ денежныхъ обязательствъ владѣльцевъ предпріятій и исключаетъ всякую возможность предъявленія къ самимъ владѣльцамъ предпріятій какихъ-либо со стороны потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ имущественный ущербъ исковъ, основанныхъ на настоящемъ законоположеніи. Засимъ при дѣйствіи его не могутъ возникать тѣ сомнѣнія, которыя вызываетъ на практикѣ добровольное страхованіе, предусмотрѣнное въ законѣ 2 іюня 1903 г. (уст. пром. ст. 156¹⁹⁾, по прод. 1906 г., прил., ст. 52) *).

10. Возлагаемая настоящимъ Положеніемъ на чиновъ фабричной инспекціи обязанности, исполняются, въ подлежащихъ случаяхъ, чинами горнаго и судоходнаго надзора. На чиновъ сего надзора распростра-

⁸⁹⁾ Предусмотрѣнный мною въ книгѣ: „Законы о вознагражд. за увѣчье и смерть“, стр. 212, случай заявленія, во время производства дѣла по иску, просьбы о разсмотрѣніи иска, предъявленнаго по закону 2 іюня 1903г., на основаніи ст. 684 зак. гражд. или наоборотъ, не можетъ имѣть мѣста при настоящемъ законѣ. Если искъ, предъявленный къ владѣльцу предпріятія, обоснованъ этимъ закономъ или, наоборотъ, искъ къ страховому товариществу—ст. 684 зак. гражд., то имѣется налицо неправильная юридическая квалифікація иска, лишенная по ст. 9 уст. гр. суд. всякаго значенія.

*) См. мою книгу: „Законы о вознагражд. за увѣчье и смерть“, ст. 202, слѣд.

няются и правила настоящего положенія объ обжалованіи распоряженій фабричныхъ инспекторовъ.

Статья эта особыхъ объясненій не требуетъ; относительно обжалованія распоряженій фабричныхъ инспекторовъ см. ниже, ст. 78.

11. Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ предоставляется:

1) въ исключительныхъ случаяхъ, при затруднительности по мѣстнымъ условіямъ, присоединенія уединенно расположенныхъ предпріятій къ какому-либо страховому товариществу, временно освобождать эти предпріятія, по представленію подлежащаго присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ, отъ подчиненія дѣйствію сего Положенія, впредь до устраненія вступленныхъ затрудненій;

2) подчинять дѣйствію сего Положенія предпріятія съ меньшимъ противъ указаннаго въ статьѣ 1 числомъ рабочихъ, и

3) установить общія основанія примѣненія сего Положенія къ лицамъ, работающимъ артелью.

Въ правительственномъ проектѣ (представ. за № 12201, стр. 78) ⁴⁰⁾ въ объясненіе къ этой статьѣ говорится: „Организация страховыхъ товариществъ, участниками коихъ являются владѣльцы предпріятій, не можетъ не предположить, что входящія въ составъ товариществъ предпріятія находились бы не въ чрезмѣрномъ удаленіи одно отъ другого. Включеніе въ составъ товарищества предпріятія, совершенно одиноко расположеннаго и находящагося на значительномъ разстояніи отъ правленія страхового товарищества, неизбежно привело бы къ крайнему осложненію операций товариществъ и вызвало бы значительные расходы по администраціи. Могла бы возникнуть необходимость назначенія особыхъ должностныхъ лицъ для обслуживанія едва не

⁴⁰⁾ Проектированная редакция этой статьи гласила: „Въ исключительныхъ случаяхъ, при затруднительности присоединенія отдѣльныхъ уединенно расположенныхъ предпріятій къ какому-либо страховому товариществу, предпріятія эти могутъ....“

отдѣльныхъ предпріятій; съ другой стороны сношеніе пострадавшихъ съ правленіемъ товарищества, находящимся вдалекѣ отъ предпріятія по необходимости вызывало бы замедленіе въ назначеніи обезпеченія. О значительности изъясненныхъ затрудненій можно судить изъ того, что, напримѣръ, въ Вологодской губерніи изъ общаго числа рабочихъ въ 7.000 человѣкъ менѣе 1.000 находятся въ городахъ, а въ Вятской изъ 15.000 въ городахъ лишь нѣсколько сотъ. Остальные заняты въ промышленныхъ заведеніяхъ, одиноко разбросанныхъ на всемъ протяженіи этихъ губерній, занимающихъ громадное пространство, превосходящее площадь многихъ государствъ Западной Европы Относительно такихъ предпріятій сохраняются въ силѣ правила ответственности владѣльцевъ предпріятій по вознагражденію рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ при работахъ случаевъ“.

Предположенія правительственнаго проекта подверглись значительному измѣненію при обсужденіи его въ комиссіи Госуд. Думы по рабочему вопросу. По этому поводу въ докладѣ означенной комиссіи (за № 295, стр. 47) изложено: „При разсмотрѣніи ст. 9 (т. е. ст. 11 по закону) въ комиссіи было указано на недостаточную опредѣленность ея редакціи, якобы открывающей широкое поле усмотрѣнію совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ въ вопросахъ объ изъятіи предпріятій отъ дѣйствія проектируемаго закона. Въ соотвѣтствіи съ сими разъясненіями въ разсматриваемую статью включены оговорки, въ силу коихъ съ одной стороны признаніе исключительности случая должно обуславливаться особенностями мѣстныхъ условій, а съ другой стороны освобожденіе отъ дѣйствія закона должно касаться лишь незначительныхъ предпріятій. Помимо того, ст. 9 дополнена постановленіемъ, въ силу коего совѣту предоставляется распространить дѣйствіе настоящаго положенія на означенныя въ статьѣ 1 предпріятія съ меньшимъ противъ указаннаго въ той же статьѣ числомъ рабочихъ по слѣдующимъ соображеніямъ. При обсужденіи ст. 1-ой положенія, комиссіею было удѣлено особое вниманіе вопросу о томъ, не представляется ли возможнымъ расширить намѣчаемая этой статьёю рамки закона; разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, комиссія не нашла, однако, возможнымъ ни отказаться отъ ограниченія числомъ рабочихъ, подводимыхъ подъ дѣйствіе закона предпріятій, ни понизить устанавливаемая нормы, изъ опасенія включеніемъ

мелких заведений осложнить и безъ того весьма сложное и новое у насъ дѣло обязательнаго страхованія рабочихъ. Однако, сочувствуя мысли о расширеніи сферы примѣненія проектируемаго страхованія, комиссія признала необходимымъ предусмотрѣть въ законѣ возможность передвиженія въ будущемъ устанавливаемыхъ нынѣ рамокъ, сообразно указаніямъ опыта, и въ сихъ видахъ предоставить совѣту изъясненное выше полномочіе. Необходимость сохранения, хотя бы на первое время, проектируемыхъ нормъ уясняется изъ слѣдующихъ фактическихъ данныхъ: изъятіе отъ дѣйствія закона предпріятій съ составомъ менѣе 20 человекъ рабочихъ, оставляя внѣ рамокъ закона лишь 3,8% всѣхъ рабочихъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ, подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи (по даннымъ 1904 г. подобныхъ предпріятій числилось 14.700 съ 1.683.000 рабочихъ, въ томъ числѣ съ составомъ менѣе 20 человекъ рабочихъ—5.349 предпріятій съ 63.598 рабочихъ), сокращаетъ почти на половину число предпріятій, подчиняемыхъ закону, и слѣдовательно въ томъ же размѣрѣ упрощаетъ организацію страхованія“.

1. Изъятіе отъ дѣйствія настоящаго закона предпріятія, по свойству своему и по числу рабочихъ, подходящаго подъ ст. 1, или же распространеніе дѣйствія закона на такое предпріятіе, которое по числу рабочихъ не соотвѣтствуетъ условіямъ, установленнымъ въ той же (1) статьѣ,—составляетъ полномочіе, предоставленное Совѣту по дѣламъ о страхованіи рабочихъ законодательною властью. Засимъ вопросъ о правильности постановленія Совѣта о такомъ изъятіи или распространеніи не подлежитъ повѣркѣ со стороны суда. При этомъ, однако, предѣлы означеннаго полномочія точно указаны въ самомъ законѣ (наприм., не можетъ быть распространено дѣйствіе положенія на заведеніе съ числомъ менѣе 30 рабочихъ, если въ немъ работы не производятся при посредствѣ паровыхъ или иныхъ, указанныхъ въ ст. 1 машинъ), а потому внѣ этихъ предѣловъ постановленія Совѣта подлежатъ повѣркѣ на общемъ основаніи.

2. Объ изъятіи предпріятія отъ дѣйствія закона говорится въ самомъ законѣ, но не въ правилахъ о введеніи его въ дѣйствіе. Тѣмъ не менѣе не можетъ подлежать сомнѣнію, что изъять предпріятіе, принадлежащее къ числу предпріятій, перечисленныхъ въ ст. 1, и соотвѣтствующее требуемымъ закономъ условіямъ, совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ можетъ только при самомъ введеніи закона въ дѣйствіе, а если предпріятіе учреждается

въ послѣдствіи,—при самомъ его открытіи и что совѣту отнюдь не предоставлено изъять отъ дѣйствія закона предпріятіе, уже подчиненное ему, хотя бы въ послѣдствіи и обнаруживалась затруднительность, по мѣстнымъ условіямъ, участія предпріятія въ страховомъ товариществѣ. Какъ бы велики ни были эти затрудненія, они не оправдывали бы тѣхъ осложнений, которыя вызывались бы ликвидаціею уже существующаго страхованія. Въ правильности изъясненнаго положенія убѣждаетъ какъ редакція ст. 10 настоящей статьи въ словѣ „присоединенія“, такъ и то обстоятельство, что по мысли закона, прямо выраженной въ послѣдней части сего пункта, изъятіе должно имѣть значеніе лишь временное и притомъ на время, точно опредѣленное *).

3. Распространеніе дѣйствія закона на предпріятія, по числу рабочихъ не соотвѣтствующія требованіямъ ст. 1, можетъ послѣдовать въ любое время. Подобное распространеніе, составляющее не примѣненіе закона, а расширеніе его, вступаетъ въ силу, конечно, только съ момента вступленія въ силу постановленія совѣта или особо указаннаго въ немъ срока, а потому обратнаго, дѣйствія на несчастные случаи, приключившіеся до этого времени имѣть не можетъ.

4. Изъятіе предпріятія отъ дѣйствія настоящаго закона оставляетъ въ силѣ тѣ именно законоположенія, которыми опредѣляется отвѣтственность предпринимателей предъ рабочими и членами ихъ семейства внѣ области дѣйствія закона о страхованіи—т. е. законъ 2 іюня 1903 г. или ст. 684 зак. гражд., если данное предпріятіе не подчинено дѣйствію закона 2 іюня 1903 г.

12. Разъясненіе сомнѣній, могущихъ возникать при примѣненіи сего Положенія, возлагается на Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Въ правительственномъ проектѣ статья эта была редактирована слѣдующимъ образомъ: „Ближайшее, въ предѣлахъ настоящаго положенія, опредѣленіе: 1) рода предпріятій, заведеній работъ, на кои распространяется настоящее положеніе, и 2) состава лицъ, подлежащихъ страхованію, а также разъясненіе всякаго рода сомнѣній, могущихъ возникнуть при примѣненіи сего положенія, возлагается на Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ“.

*) Указаніе на срочность изъятія введено въ законъ при обсужденіи проекта въ общемъ собраніи Госуд. Думы.

Въ объяснительной же запискѣ къ этой статьѣ проекта (предст. за № 12201, стр. 79) мы читаемъ: „статьи 1 и 4 проекта опредѣляютъ тѣ предприятия, кои подлежатъ дѣйствию настоящаго закона, равно и составъ лицъ, занятыхъ службою или работою въ этихъ предприятияхъ и подлежащихъ обязательному страхованію отъ несчастныхъ случаевъ. На практикѣ при примѣненіи проектируемаго закона могутъ, однако, возникнуть сомнѣнія относительно принадлежности отдѣльныхъ предприятий къ числу упомянутыхъ въ статьяхъ 1 и 2. Такія же сомнѣнія могутъ возникать и по отношенію къ составу лицъ, занятыхъ работою или службою въ этихъ предприятияхъ и подлежащихъ привлеченію къ обязательному страхованію отъ несчастныхъ случаевъ. Разрѣшеніе такихъ сомнѣній и вообще всякаго рода вопросовъ, вызываемыхъ практическимъ примѣненіемъ проектируемаго закона, возлагается на Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ“.

Комиссія по рабочему вопросу переизложила статью въ слѣдующемъ видѣ: „Ближайшее, въ предѣлахъ сего положенія, опредѣленіе рода предприятий и заведеній, на кои распространяется дѣйствию сего положенія, а также разъясненіе сомнѣній, могущихъ возникнуть при примѣненіи сего положенія, возлагается на Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ“, причемъ она объяснила, что „пунктъ 2-й статьи 10 (11 по закону) исключенъ комиссіею изъ текста законопроекта на томъ основаніи, что затрагиваемый въ немъ вопросъ о составѣ лицъ, подлежащихъ страхованію, въ достаточной мѣрѣ, опредѣленно выясненъ въ предыдущихъ статьяхъ положенія“ (докл. за № 295, стр. 46 и 47). Общее собраніе Государственной Думы признало нужнымъ дальнѣйшее обобщеніе редакціи.

Изъ всего изложеннаго вполне точно раскрывается истинный смыслъ настоящей статьи. Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ, какъ учрежденію, которому поручено высшее по всей Имперіи завѣдываніе этими дѣлами, предоставлено руководство дѣйствіями подчиненныхъ ему страховыхъ учреждений. Само собою же разумѣется, что не приходится говорить объ обязательности для судебныхъ мѣстныхъ разъясненій, преподаваемыхъ Совѣтомъ по вопросамъ, вызвавшимъ сомнѣнія при примѣненіи настоящаго законоположенія страховыми учреждениями. Судъ, на основаніи ст. 9 уст. зак. гражд., обязанъ руководствоваться только точнымъ смысломъ закона, устанавливаемымъ имъ же въ порядкѣ толкованія или разъясненія Правительствующимъ Сенатомъ въ порядкѣ ст. 815 уст. гражд. суд.

II. Права и обязанности застрахованныхъ лицъ.

13. Лица, застрахованные на основаніи сего Положенія, получаютъ страховое вознагражденіе изъ средствъ страховыхъ товариществъ въ случаѣ утраты трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго несчастнымъ случаемъ, происшедшимъ при работахъ предприятия или вслѣдствіе работъ послѣдняго. Если послѣдствіемъ такого несчастнаго случая была смерть пострадавшаго, то страховое вознагражденіе получаютъ члены его семейства, указанные въ статьѣ 27.

Статья эта *) опредѣляетъ основаніе, на которомъ покоится право на страховое вознагражденіе, и условія, при коихъ возникаетъ право это, а также кругъ лицъ, коимъ присвоено такое право, и въ семъ отношеніи, въ существѣ своемъ, соответствуетъ постановленіямъ, изложеннымъ по сему предмету въ статьѣ 1 правилъ 2 іюня 1903 г. (уст. пром. ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., прил., ст. 1).

I. Основаніе, на которомъ покоится право на страховое вознагражденіе.

Отвѣтственность владѣльцевъ предприятий предъ рабочими, а также членами ихъ семейства за имущественный ущербъ, причиненный потерю (вполнѣ или частью) трудоспособности или смертью вслѣдствіе работъ предприятия, основана на началѣ о профессиональномъ рискѣ. На томъ же началѣ зиждется также и настоящій законъ, но при этомъ самому понятію о такомъ рискѣ, придается имъ существенно иное значеніе. По закону 2 іюня 1903 г. **) отвѣтственность владѣльца предприятия за имущественный ущербъ, причиняемый работами по производству предприятия, обосновывается опасностью, которая кроется въ существѣ и условіяхъ

*) Она подверглась въ законодательныхъ учрежденіяхъ измѣненіямъ исключительно редакціоннаго свойства.

**) См. мою книгу: „Зак. о вознагражд. за увѣче и смерть“, стр. 29, слѣд.

производства работъ въ промышленныхъ заведеніяхъ, орудующихъ посредствомъ сложныхъ механизмовъ и устройствъ. При нихъ несчастные съ рабочими случаи представляются нормальнымъ и неизбежнымъ явленіемъ, сопровождающимъ производство промышленныхъ работъ. Поэтому затраты по возмѣщенію означеннаго имущественнаго ущерба могутъ быть отнесены къ издержкамъ по производству, покрытіе коихъ составляетъ обязанность владѣльца предприятия. Въ настоящемъ законѣ сіе послѣднее чисто экономическое положеніе возведено въ самое основаніе права потерпѣвшихъ на вознагражденіе. Право это возникаетъ, помимо опасности, свойственной работѣ, ибо—какъ упомянуто выше (1 стр.),—возмѣщается всякій имущественный ущербъ, причиняемый „работами предприятия“, но не работами по *производству* предприятия въ томъ смыслѣ, который придается этому выраженію въ законѣ 2 іюня 1903 г. *). Эта отправная точка зрѣнія новаго закона положительно выражена въ докладѣ комисіи Государственной Думы по рабочему вопросу, въ которомъ (стр. 1 и 2)—какъ единственное основаніе для установленія обязательнаго страхованія—приводится лишь слѣдующее соображеніе: „Съ общественной точки зрѣнія расходы на содержаніе потерявшихъ трудоспособность рабочихъ относятся къ числу издержекъ производства, подобно расходу на страхованіе зданій и товаровъ, потерямъ отъ порчи матеріаловъ и т. п. Поэтому и такъ какъ каждое промышленное заведеніе должно само вполне покрывать всѣ свои издержки по производству, было признано необходимымъ расширить общегражданскую обязанность предпринимателей отвѣчать за причиненіе ущерба“. Къ той же мысли сводится сущность объясненій, изложенныхъ въ правительственномъ проектѣ, въ коемъ къ ст. 13 (11 *проекта*) приведены между прочимъ (стр. 80 представленія за № 12.201) нижеслѣдующія сужденія: „Условіемъ возникновенія права на страховое обезпеченіе настоящій законопроектъ полагаетъ, подобно . . . закону 2 іюня 1903 г., причиненіе застрахованному рабочему тѣлеснаго поврежденія или смерти „работами предприятия или вслѣдствіе таковыхъ работъ“. Приведенное выраженіе опредѣляетъ основную идею установленной отвѣтственности: по закону 2 іюня 1903 г.—предпринимателя, по настоящему законопроектѣ—страхового товарищества не только за болѣе или менѣе личную вину владѣльцевъ предприятий и ихъ

*) См. тамъ же, стр. 62, слѣд.

уполномоченныхъ, но и за всѣ несчастные случаи, вытекающіе изъ существа опасностей, свойственныхъ даннымъ предприятиямъ. Съ другой стороны означеннымъ опредѣленіемъ устанавливается, что право на обезпеченіе порождаетъ лишь поврежденіе, причиненное непосредственно самою работою въ предприятии. Другими словами, право это возникаетъ вслѣдствіе несчастія, постигшаго рабочаго при осуществленіи своихъ профессиональных обязанностей въ качествѣ рабочаго того предприятия, въ которомъ онъ былъ занятъ“.

Такимъ образомъ, *основаніемъ для права на вознагражденіе служитъ происшедшій при работахъ предприятия или вслѣдствіе работъ послѣдняго несчастный съ рабочимъ или служащимъ случай, но не проявившаяся въ такомъ случаѣ опасность, свойственная этимъ работамъ*. Засимъ право производимымъ является по настоящему закону самый фактъ несчастнаго случая, происшедшаго при условіяхъ, требуемыхъ закономъ (см. нижеслѣдующій отдѣлъ).

II. Условія, при наличности которыхъ возникаетъ право на вознагражденіе.

По буквальному смыслу разсматриваемой статьи право на вознагражденіе возникаетъ, въ случаѣ утраты трудоспособности (или смерти) отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго несчастнымъ случаемъ, происшедшимъ при работахъ предприятия или вслѣдствіе работъ послѣдняго. Такимъ образомъ требуется наличность: 1) фактовъ: а) утраты трудоспособности или смерти; б) тѣлеснаго поврежденія и в) несчастнаго случая, происшедшаго при работахъ предприятия или вслѣдствіе работъ послѣдняго, и 2) причинной связи: а) между утратою трудоспособности или смертью и тѣлеснымъ поврежденіемъ и б) между симъ послѣднимъ и несчастнымъ случаемъ.

1. *Причинная связь между несчастнымъ случаемъ и работами предприятия не составляетъ непременнаго условія для права на вознагражденіе.*

Въ этомъ заключается одно изъ наиболѣе существенныхъ отступленій настоящаго закона отъ закона 2 іюня 1903 г.

Оно явствуетъ, прежде всего, изъ сопоставленія редакціи настоящей статьи съ редакціею ст. 1 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром. По сей послѣдней статьѣ требуется, чтобы тѣлесное

повреждение „причинено“ было „работами по производству“ или произошло „вслѣдствіе таковыхъ работъ“. По настоящей статьѣ представляется достаточнымъ, чтобы несчастіе, „причинившее тѣлесное повреждение“, произошло, хотя бы и не вслѣдствіе работъ предпріятія, но „при“ такихъ работахъ. Отступление это прямо вытекаетъ изъ вышеизъясненной постановки вопроса объ основаніи права на вознагражденіе, которую усвоилъ себѣ законъ о страхованіи, или, по крайней мѣрѣ, объясняется ею въ виду отсутствія какихъ-либо указаній на тѣ разсужденія, коими законодательныя учрежденія (и въ частности Государственная Дума) руководствовались при такомъ существенномъ измѣненіи редакціи настоящей статьи, которая въ правительственномъ проектѣ была изложена примѣнительно къ приведенному правилу зак. 2 іюня 1903 г. Слово „при“ работахъ является равнозначимымъ выраженію „во время“ работъ, каковое выраженіе, при начертаніи закона 2 іюня 1903 г., было отвергнуто, какъ несогласное съ устанавливаемымъ симъ закономъ объемомъ отвѣтственности предпринимателей, и замѣнено, примѣнительно къ употребляемому въ французскомъ законодательствѣ выраженію „les accidents survenus par le fait du travail ou à l'occasion du travail“, словами: тѣлесное повреждение, причиненное „работами по производству предпріятія или происшедшаго вслѣдствіе таковыхъ работъ“ *).

При этомъ, конечно, нельзя предположить, чтобы при измѣненіи въ законодательныхъ учрежденіяхъ первоначальной редакціи ст. 12 была допущена ошибка—тѣмъ болѣе, столь существенная. Существеннымъ же измѣненіе это является потому, что вслѣдствіе него самое право на вознагражденіе значительно расширено сравнительно съ закономъ 2 іюня 1903 г. Требуется только *внѣшняя* (по времени и мѣсту событія) связь между несчастнымъ случаемъ, причинившимъ тѣлесное повреждение, и работами предпріятія и допускается возможность полного отсутствія внутренней причинной связи между ними. При такой постановкѣ даннаго вопроса, въ связи съ положительною (въ ст. 13) оговоркою, что право на вознагражденіе отпадаетъ только тогда, когда причиною несчастнаго случая былъ злой умыселъ пострадавшаго, утрачивается, внѣ этого особаго случая, всякое юридическое значеніе ближайшая причина, вызвавшая несчастный случай. Какова бы

то ни была причина, вызвавшая несчастный случай, случай этотъ долженъ быть подведенъ подъ дѣйствіе настоящаго случая, коль скоро онъ произошелъ „при работахъ предпріятія“, хотя бы онъ и не былъ „причиненъ“ работами или не произошелъ вслѣдствіе этихъ работъ, т. е. не составлялъ внѣшняго проявленія опасности, кроющейся въ самой работѣ, и даже не имѣлъ съ нею ничего общаго. Такъ, наприм., ударъ молніи, поражающій рабочаго „при работѣ“, самъ по себѣ, долженъ быть разсматриваемъ какъ несчастный случай, который, при условіи причиненія имъ увѣчья или смерти рабочаго, даетъ право на страховое вознагражденіе. Между тѣмъ по закону 2 іюня 1903 г. стихійная (внѣшняя) сила можетъ играть роль лишь посредствующей, но не ближайшей причины настоящаго случая, вознаграждаемого по этому закону,—напр., если вслѣдствіе удара молніи происходитъ взрывъ въ орудіяхъ производства и такимъ взрывомъ причиняется тѣлесное повреждение рабочему, занятому работами по производству *). Равнымъ образомъ наличность „грубой неосторожности рабочаго, неоправдываемой условіями и обстановкою производства работы (ст. 2 прил. къ ст. 156¹⁰, по прод. 1906 г., уст. пром.), которая составляетъ дѣйствіе или упущеніе рабочаго, въ сущности вовсе не находящаяся ни въ какой (даже отдаленной или косвенной) причинной связи съ производствомъ работъ по предпріятію, а потому не давала бы права на вознагражденіе по закону 2 іюня 1903 г. и безъ особой о томъ оговорки въ семъ законѣ **), не умаляетъ права на полученіе страхового вознагражденія за тѣлесное повреждение, причиненное несчастнымъ случаемъ, происшедшимъ „при“ работахъ предпріятія. Наконецъ, съ точки зрѣнія настоящаго закона лишено всякаго значенія то обстоятельство, что подобный несчастный случай причиненъ дѣйствіями лица, не причастнаго къ предпріятію ***).

Но законъ о страхованіи не отрѣшился отъ *всякой* связи несчастнаго случая, а засимъ и тѣлеснаго поврежденія, имъ причиненнаго, съ работами предпріятія. Это явствуетъ, прежде всего, изъ того, что страхованію подлежатъ только рабочіе и служащіе, занятые работами предпріятія или службою въ немъ, и что основаніемъ для права на страхованіе и на вознагражденіе является тѣ-

*) См. мою книгу: „Зак. о вознагражд. за увѣчье и смерть“, стр. 69, слѣд.

**) См. тамъ же, стр. 32, выноски 23, стр. 39, слѣд., стр. 75.

***) См. тамъ же, стр. 34.

*) См. мою книгу: „Зак. о вознагражд. за увѣчье и смерть“, стр. 63, выноски.

лесное повреждение, причиненное несчастным случаем, который произошел „при“ работах предприятия или „вследствие“ работ предприятия. Стало быть по настоящему закону требуется *или*, как по закону 2 июня 1903 г., причинная связь между несчастным случаем и работами по производству, *или*, по крайней мере, внешняя между ними связь. Только при наличии одного из этих условий возникает право на страховое вознаграждение. Так, напр., несомненно должны быть отнесены к случаям, подходящим под действие настоящего закона, несчастия, приключавшиеся при починках во время производства работ (хотя бы и с прерыванием их) и вообще при приведении во время работ инструментов и орудий производства в надлежащее для исполнения работ состояние, ибо такие действия находятся в прямой причинной связи с работами по производству. Другое дело, когда рабочий взял инструменты к себе на дом и там приводит их в должный порядок и вследствие такой работы получает увечье. В таком случае отсутствует всякая, даже внешняя связь между телесным повреждением и работами по производству предприятия, ибо рабочий совершает данную работу, как свою собственную или потому, что на нем лежит обязанность явиться на работу с инструментами (принадлежащими ему в собственности или отпущенными ему заводом), находящимися в должном виде, или же потому, что он, не желая прервать работу и в данное время не нуждаясь для продолжения работы в инструмент, пришедшем при работе в неисправное состояние, откладывает починку инструмента на свободное от занятий время.

Как изяснено уже выше,—право на вознаграждение возникает в силу самого факта причинения рабочему завода работами по производству предприятия телесного повреждения, — независимо от условий договора найма и существа тех обязанностей, которые возложены на него по этому договору. Поэтому рабочий, пострадавший от работ по производству предприятия в то время, когда он исполнял лежащую на нем обязанность по хозяйственной части или же по поручению заводоуправления совершал технические работы, имеет право на вознаграждение по закону, хотя бы он по существу договора найма и не имел никакого касательства к работам по производству предприятия.

Так как условием возникновения права рабочих и членов их семей на страховое вознаграждение, является причинная *и*

внешняя связь между телесным повреждением и работами предприятия в вышеизъясненном смысле, то место причинения пострадавшему такими работами *телесного повреждения* ⁴¹⁾, само по себе, никакого значения иметь не может. Не требуется, чтобы работы эти были произведены в пределах именно промышленного заведения. Совершенно безразлично, где он производится, при том, однако, непреклонном условии, чтобы он исполнялся не только по поручению или заказу владельца предприятия, но и в качестве его рабочих и как работы предприятия.

Засим не подходят под действие настоящего закона несчастные случаи вследствие работы на дому лицами, не связанными с предпринимателем договором найма, хотя бы работы эти исполнялись на машинах, отпущенных фабрикантом на прокат, и заключались в обработке или переработке

⁴¹⁾ По этому поводу в суждениях Гос. Совета по закону 2 июня 1903 г. (журналъ Соед. Прис., стр. 36) говорится:

„Для возникновения права на вознаграждение должно быть, несомненно, безразлично самое место совершения работ, вызвавших телесное повреждение, если только эти работы принадлежат к производству предприятия. Так, повидимому, не может подлежать ограничению права на вознаграждение пострадавших рабочих при установке железнодорожного моста, хотя бы эта установка совершалась в очень далеком расстоянии от железнодорожного завода, строящего мост. Здесь, очевидно, имеется налицо профессиональный риск, так как установка моста на место, конечно, в данном случае входит в число работ означенного завода. Безразличие места работ, вызвавших несчастный случай, повидимому, настолько ясно, что Департаменты не усматривают повода особо оговаривать о сем в проектируемых правилах, тем более, что намеченное рассматриваемым законопроектом подобное постановление может повести на практик к излишним недоразумениям. А именно, требование законопроекта (ст. 4 отд. I) *) о вознаграждении рабочих, когда несчастие произошло вне заведений при занятиях за счет и по поручению владельцев означенных заведений, если не дополнить его постановлением, что эти занятия должны быть непременно работами по производству предприятия, возбуждает сомнение, нельзя ли подвести под него случаи в роде, напр., увечья, полученного в дороге служащим, посланным куда-либо „за счет и по поручению“ владельца заведения для частных его надобностей“.

*) Проектированное первоначально правило гласило:

Ст. 4. Потерпевшие вознаграждаются, как в том случае, когда смерть или телесные повреждения причинены в пределах заведений, при коих они состояли, так и в том случае, когда несчастие произошло вне сих заведений, при занятиях рабочих за счет и по поручению владельцев означенных заведений“.

сырого матеріала, также принадлежащаго фабриканту, или полуфабрикатовъ его предпріятія, и хотя бы работники, по договору съ предпринимателемъ, обязаны были доставлять свои издѣлія или полуфабрикаты въ предпріятіе своего контрагента (Heimarbeiter). Юридически такое договорное отношеніе должно быть квалифицировано, какъ договоръ подряда и поставки, къ которому, конечно, не примѣнима ст. 7 настоящаго закона, ибо она предусматриваетъ исполненіе чрезъ подрядчика такихъ работъ, которыя составляютъ предметъ самаго производства предпріятія.

Само собою разумѣется, что никакого отношенія къ сему закону не имѣютъ несчастные случаи съ кустарями, исполняющими свои работы на собственный рискъ и страхъ и сбывающими свои издѣлія опредѣленному предпринимателю-фабриканту—обычно или даже по договору съ нимъ (Verlegergeschäft). Въ этомъ случаѣ въ основаніи отношеній между предпринимателемъ и работникомъ лежитъ простой договоръ купли-продажи.

Право на страховое вознагражденіе при наличности всѣхъ другихъ условій, требуемыхъ для возникновенія этого права, не ограничивается также *временемъ* причиненія тѣлеснаго поврежденія. Ни изъ текста настоящаго закона, ни изъ общаго смысла этого законоположенія не можетъ быть выведено правило, лишющее рабочаго вознагражденія только потому, что онъ въ моментъ несчастнаго съ нимъ происшествія лично не былъ занятъ работами по производству предпріятія. Рабочій, который получаетъ во время передышки увѣче въслѣдствіе работы своего соработника или же во время обѣденнаго перерыва пострадавшій отъ взрыва газовъ или разрыва парового котла, разрушающихъ фабричное зданіе и непосредственно повреждающихъ его здоровье, несомнѣнно потерпѣлъ въслѣдствіе работъ по производству предпріятія. Въ ст. 12 не говорится, чтобы работы, причинившія тѣлесное поврежденіе или смерть, или въслѣдствіе которыхъ произошелъ несчастный случай съ рабочими, должны быть именно работами, исполненными пострадавшимъ самолично. Такое ограниченіе не оправдывалось бы также понятіемъ о профессиональномъ рискѣ владѣльца предпріятія.

2. Выраженіе „несчастный случай“ по настоящему закону даетъ поводъ къ тѣмъ же недоумѣніямъ, которыя вызываются имъ при примѣненіи закона 2 іюня 1903 г. (см. мою книгу: „Зак. о вознагражд. за увѣче и смерть“, стр. 39, слѣд.).

Подобно послѣднему закону настоящее законоположеніе обу-

словливаетъ самое возникновеніе права на вознагражденіе наличностью несчастнаго случая.

Въ виду этого возникаетъ прежде всего вопросъ, въ какомъ именно смыслѣ употребляются слова „несчастный случай“, т. е. придается ли этому выраженію то значеніе, которое оно имѣетъ по большей части въ разговорномъ языкѣ въ общезитіи, служа обозначеніемъ факта причиненія кому-либо вреда, или же настоящій законъ, подобно ст. 683 зак. гражд., требуетъ особаго внѣшняго событія или происшествія, послѣдствіями котораго и является полученіе рабочимъ тѣлеснаго поврежденія или причиненіе его смерти *).

Вопросъ этотъ, неоднократно возникавшій въ судебной практикѣ и по нынѣ возбуждающій въ ней самыя серьезныя недоумѣнія, представляется существенно важнымъ въ томъ отношеніи, что въ зависимости отъ разрѣшенія его въ томъ или иномъ смыслѣ находится пространство дѣйствія, какъ закона 2 іюня 1903 г., такъ и настоящаго законоположенія. Если оно требуетъ для своего примѣненія наличности несчастнаго случая въ томъ тѣсномъ смыслѣ, въ которомъ употребляетъ это выраженіе ст. 683 зак. гражд., понимая подъ несчастнымъ случаемъ проявленіе въ событіи поврежденія здоровья рабочаго или смерти его дѣйствія внѣшней силы, то надлежитъ исключить изъ-подъ дѣйствія также и настоящаго закона тѣ весьма многочисленные случаи, въ которыхъ не имѣется вовсе никакого насильственнаго воздѣйствія внѣшней силы на организмъ рабочаго, а поврежденіе въ здоровьѣ является послѣдствіемъ воздѣйствія вообще условій и обстановки производства работъ на организмъ человѣка или, собственно говоря, вызвано взаимодействіемъ этихъ условій и обстановки съ одной стороны, а съ другой—состояніемъ здоровья рабочаго вообще или въ данное время. Наиболѣе типичнымъ примѣромъ такихъ заболѣваній является грыжа, которая, какъ извѣстно, съ одной стороны и при расположеніи организма человѣка къ грыжѣ, никогда не проявляется безъ какого-либо, хотя бы самаго ничтожнаго (вродѣ сотрясенія отъ сильнаго чиханія или кашля) внѣшняго повода, а съ другой—при отсутствіи всякаго предрасположенія къ ней, не вызывается даже такимъ сильнымъ напряженіемъ, которое можетъ привести къ разрыву мускуловъ вообще.

Остановливаясь при разрѣшеніи вышепоставленнаго вопроса прежде всего, на текстѣ разсматриваемой статьи, нельзя не придти

*) См. статью Д. М. Ленкина: „Понятіе несчастнаго случая въ области страхованія“ въ журналѣ „Право“ за 1909 г., № 31.

къ заключенію, что словесный смыслъ ея текста, не требуетъ вовсе наличности особаго событія какъ результата насильственнаго воздѣйствія на организмъ силы или опасности, кроющейся въ орудіяхъ производства или же въ условіяхъ производства работъ. Наряду съ поврежденіемъ тѣлеснымъ, отъ несчастнаго случая происшедшаго *при* работахъ предпріятія, настоящая (12) статья подводитъ подъ дѣйствіе закона также тѣлесныя поврежденія, „*происшедшія вслѣдствіе работъ предпріятія*“.

Такимъ образомъ, словесный смыслъ ст. 12 различаетъ двѣ категоріи тѣлесныхъ поврежденій. Первую категорію составляютъ тѣ поврежденія, ближайшею причиною которыхъ является несчастный случай, происшедшій при работѣ предпріятія. Подъ эту категорію подходятъ именно несчастные случаи въ собственномъ смыслѣ слова—т. е. случаи, когда кроющаяся въ самой работѣ и условіяхъ ея производства опасность проявилась во внѣшнемъ событіи, воздѣйствовавшемъ зловредно на здоровье рабочаго или лишившемъ его жизни. Вторая же категорія поврежденій также *вызывается* работами по производству предпріятія, ибо внѣ условій и обстановки, созданныхъ этими работами, они не могли бы имѣть мѣста вовсе или въ данное время и въ данномъ видѣ.

Не можетъ, казалось бы подлежать сомнѣнію что къ такимъ поврежденіямъ относятся также поврежденія, происшедшія вслѣдствіе вреднаго воздѣйствія на здоровье рабочаго условій и обстановки работы. Подобныя поврежденія тоже находятся съ работами предпріятія въ причинной связи и притомъ даже непосредственной, хотя и не *исключительной*, ибо они причиняются совокупнымъ воздѣйствіемъ на трудоспособность рабочаго состоянія его здоровья и работъ по производству. То обстоятельство что означеннаго рода заболѣванія зависятъ, въ большей или меньшей мѣрѣ, отъ индивидуальныхъ свойствъ даннаго рабочаго, организмъ котораго, напр., вслѣдствіе прирожденнаго предрасположенія къ грыжѣ, не выдерживаетъ напряженія силъ, необходимаго для данной работы и безвреднаго для человѣка, не страдающаго такимъ предрасположеніемъ,—не можетъ служить, само по себѣ, основаніемъ для исключенія упомянутыхъ тѣлесныхъ поврежденій изъ числа тѣхъ, которые создаютъ право на страховое вознагражденіе въ силу принципа профессиональнаго риска, лежащаго на владѣльцѣ предпріятія. Владѣльцамъ промышленныхъ заведеній не возбраняется подвергнуть рабочихъ медицинскому освидѣтель-

ствованію до допущенія ихъ къ работамъ и отъ нихъ же зависить подвергать ихъ такому же освидѣтельствуванію періодически во время дѣйствія договора найма. Допустивъ же къ работѣ или держа на работѣ рабочаго, въ пригодности котораго къ труду фабричному вообще или къ труду при условіяхъ и обстановкѣ производства работъ на данной фабрикѣ предприниматель имѣетъ основаніе сомнѣваться, онъ тѣмъ самымъ принимаетъ на свой рискъ и страхъ тѣ послѣдствія, которыя работы эти могутъ или должны имѣть для здоровья или жизни рабочаго. Положимъ даже, что бываютъ случаи, когда современная медицинская наука не можетъ выяснитъ впередъ зловредность работъ по производству того или иного предпріятія для даннаго рабочаго, по состоянію его здоровья, и что зловредность эта обнаруживается только по наступленіи ея послѣдствій. Но казалось бы, что подобные случаи должны быть совершенно исключительными и что отвѣтственность за такіе случаи покрывается началомъ о профессиональномъ рискѣ предпринимателя въ той же мѣрѣ, въ какой начало это заставило подвести подъ дѣйствіе закона о страхованіи несчастные случаи, вызванные отклоненіями отъ нормальнаго хода правильно устроеннаго производства, а также случаи, вызванные неосмотрительными дѣйствіями рабочихъ. Тѣмъ и другимъ случаямъ одинаково присущъ элементъ непредвидѣнности и неизбежности. Съ другой же стороны не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что безъ прямого извращенія не только цѣли и общаго духа настоящаго закона, но—какъ изъяснено выше—словеснаго, грамматическаго и логическаго смысла разбираемой ст. 13 нельзя примѣнять нормы гражданскихъ законовъ къ отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій за смерть и увѣчье ихъ рабочихъ въ тѣхъ, на примѣръ, случаяхъ, когда рабочій, уже страдающій чахоткою или явно расположенный къ таковой, былъ допущенъ къ работѣ, сопряженной, по условіямъ ея производства, съ долговременнымъ пребываніемъ его въ атмосферѣ пыльной и удушливой, или когда человекъ, предрасположенный къ грыжѣ, нанятъ на работы, вызывающія необходимость поднятія большихъ тяжестей, или рабочій, хотя бы нормально здоровый, получилъ ревматизмъ отъ продолжительнаго пребыванія въ сырой обстановкѣ. Само собою разумѣется, что какъ при всѣхъ вообще несчастныхъ случаяхъ, создающихъ право на страховое вознагражденіе, такъ и въ случаяхъ вышеприведенныхъ и имъ подобныхъ, вопросъ о причинной связи между несчастнымъ случаемъ и условіями и обстановкою работъ предпріятія есть

вопросъ факта, подлежащій установленію въ каждомъ данномъ дѣлѣ. Если же причинная связь эта надлежащимъ образомъ доказана по дѣлу, то къ примѣненію настоящаго закона препятствій быть не можетъ.

Такому взгляду на самое понятіе о „несчастныхъ случаяхъ“, создающихъ право на страховое вознагражденіе по настоящему закону, нисколько не противорѣчитъ то обстоятельство, что одновременно съ симъ законоположеніемъ издано положеніе объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. Положеніе это предусматриваетъ въ части, ближайшимъ образомъ соприкасающейся съ настоящимъ законоположеніемъ, — какъ это мѣтко выражено въ докладѣ комиссіи Государственной Думы по рабочему вопросу (№ 302, стр. 6) — „страхованіе заработка“ на тотъ случай, когда трудоспособность рабочаго поражается болѣзنیю. Подведеніе же подъ понятіе о болѣзни, дающей право на обезпеченіе по этому положенію, также и болѣзни, происшедшей вслѣдствіе работъ предпріятія, повело бы къ переложенію обязанности владѣльцевъ предпріятій вознаграждать рабочихъ и членовъ ихъ семейства за имущественный ущербъ, причиняемый имъ работами предпріятія, въ весьма значительной части на самихъ рабочихъ. Это, конечно, явно противорѣчило бы цѣли закона о страхованіи, который проникнутъ стремленіемъ расширить отвѣтственность за несчастные случаи, лежавшую на владѣльцахъ предпріятій до сихъ поръ по закону 2 іюня 1903 г. Что же касается сего послѣдняго закона, то вышеизъясненное понятіе о „несчастныхъ случаяхъ“, создающихъ право на вознагражденіе, не только не расходится съ словеснымъ смысломъ закона 2 іюня 1903 г., но не опровергается также содержаніемъ законодательныхъ къ этому закону мотивовъ. Въ мотивахъ этихъ ⁴²⁾, прежде всего, вовсе не содержится общаго

⁴²⁾ Собственно по этому вопросу говорилось:

1) Въ *объяснит. запискѣ Министерства Финансовъ* (136): „требуемое въ цѣляхъ государственной политики обезпеченіе участи означенныхъ (т. е. увѣчныхъ) рабочихъ можетъ быть достигнуто указаніемъ въ законѣ на обязанность предпринимателей вознаграждать рабочихъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда несчастіе, повлекшее за собою утрату трудоспособности потерпѣвшаго произошло во время или вслѣдствіе производства ими работъ“.

2) Въ *журналь Соединеннаго Присутствія* (стр. 33) „...при возложеніи на владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій отвѣтственности за профессиональный рискъ или иначе за ту опасность, которая создается для рабочихъ самими условіями работъ, надлежитъ возможно точнѣе и ближе опредѣлить

опредѣленія понятія о „несчастныхъ случаяхъ“, исчерпывающаго всѣ признаки, охарактеризующіе такіе случаи, а приводятся, главнымъ образомъ, такіе признаки, которые разграничиваютъ понятіе о профессиональныхъ заболѣваніяхъ отъ „тѣлесныхъ поврежденій“ вообще. При этомъ указывается на „неожиданное“ и даже „внезапное“ наступленіе того явленія, которое сопряжено съ „вредными для человѣческой жизни послѣдствіями“, а потому существенными признаками „несчастныхъ случаевъ“ признаются „вредныя отъ нихъ послѣдствія и неожиданность ихъ происхожденія“. „Вредныя послѣдствія“ присущи всѣмъ заболѣваніямъ и случаямъ смерти рабочаго, казалось бы, совершенно безотнositельно къ причинамъ, ихъ вызывающимъ. Неожиданность наступленія того или другого событія въ юридическомъ отношеніи лишено всякаго значенія, когда невозможность предотвратить или предупредить это событіе не является обстоятельствомъ, слагающимъ съ обязаннаго лица отвѣтственность за послѣдствія событія. О томъ, чтобы подъ дѣйствіе закона 2 іюня 1903 г. подошло только явленіе, которое „внезапно причиняетъ ущербъ въ здоровью или же смерть“, говорить не приходится — хотя бы уже въ виду постановленій, содержащихся въ статьяхъ 11 и 45. Травматическій неврозъ, несомнѣнно (ср. также приведенныя ниже „правила къ руководству для опредѣленія ослабленія и утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ“), относится къ числу „тѣлесныхъ поврежденій“, создающихъ право на вознагражденіе по закону 2 іюня 1903 г. Онъ не только развивается постепенно, но даже появляется впервые весьма часто по истеченіи болѣе или менѣе (а иногда даже весьма) продолжительнаго времени послѣ „несчастнаго случая“. На возможность такого послѣдующаго (но не „внезапнаго“) причиненія ущерба въ здоровью вслѣдствіе несчастнаго случая именно и разсчитано постановленіе, изложенное въ ст. 45 закона 2 іюня 1903 г. (ср. ст. 62 настоящаго закона), которая по буквальному своему смыслу предусматриваетъ также „отказъ“ въ назначеніи пенсіи и притомъ отказъ по акту составленному чиномъ правительственнаго надъ промышленными заведеніями надзора

связь между вознаграждаемымъ тѣлеснымъ поврежденіемъ и промышленными работами, его вызвавшими, для устраненія всякихъ предположеній о возможности вознагражденія въ такихъ случаяхъ, гдѣ подобной связи не окажется въ наличности“.

или отказъ по суду, а слѣдовательно отказъ, основанный на отсутствіи въ моментъ разсмотрѣнія дѣла всякаго „ущерба здоровья“.

Наконецъ, слѣдуетъ указать и на то, что выработанныя Медицинскимъ Совѣтомъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и утвержденныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 5 іюня 1904 г. „Правила къ руководству для опредѣленія ослабленія или утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 2 іюня 1903 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта“ (собр. узак., ст. 1723)⁴³⁾ еще дальше уклоняются отъ словеснаго и, какъ намъ кажется, истиннаго смысла этого закона, нежели вышеприведенныя законодательныя разсужденія. Въ то время, какъ законъ 2 іюня 1903 года, хотя и не въ текстѣ ст. 1 правилъ, но въ заголовкѣ ихъ говоритъ, о вознагражденіи потерпѣвшихъ „вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ“ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности, а въ текстѣ ст. 1 тѣлесное поврежденіе поставлено въ связь съ работами по производству предпріятія, упомянутыя правила прямо исходятъ (ст. 1)⁴⁴⁾ изъ по-

⁴³⁾ Упомянутыя правила изданы не въ силу власти, особо предоставленной Министру Внутреннихъ Дѣлъ Высочайше утвержденнымъ 2 іюня 1903 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, а на основаніи ст. 183 учр. Мин. По одной этой причинѣ уже не приходится говорить объ *обязательности* означенныхъ правилъ и приложенной къ нимъ (II) „Таблицы для опредѣленія степени ослабленія или утраты трудоспособности“ для судовъ,—ибо распорядительная власть каждаго Министра распространяется только на вѣренное ему вѣдомство и на подчиненныя ему установленія.—Необязательность этихъ правилъ для судебныхъ мѣстъ, неоднократно установленная въ отдѣльныхъ судебныхъ рѣшеніяхъ, признана также Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ 18 іюля 1908 г., № 7684.

Само собою разумѣется, что правила эти, какъ исходящія отъ, лишь свѣдущихъ въ вопросахъ медицинскихъ, *могутъ* быть принимаемы и судебными установленіями въ соображеніе по вопросамъ о степени утраты трудоспособности и причинной связи тѣлеснаго поврежденія съ работами по производству предпріятія, насколько правила эти не противорѣчатъ достовѣрнымъ обстоятельствамъ дѣла, къ числу которыхъ слѣдуетъ отнести и заключеніе врачей-экспертовъ, спрошенныхъ по данному дѣлу, если заключеніе это соотвѣтствуетъ всѣмъ требованіямъ ст. 526 и 533 уст. гр. суд.

⁴⁴⁾ Статья эта гласитъ: „Подъ тѣлесными поврежденіями вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ разумѣются не только травматическія поврежденія въ собственномъ смыслѣ (раны, ушибы, переломы и проч.) но и всякаго рода разстройства здоровья (въ томъ числѣ нервныя и душевныя болѣзни), если

нтія о тѣлесномъ поврежденіи какъ „послѣдствіи несчастнаго случая“. При этомъ изъ дальнѣйшаго изложенія той же статьи явствуется, что подъ несчастнымъ случаемъ разумѣется „внезапное дѣйствіе механическихъ, химическихъ, термическихъ, электрическихъ или иныхъ вредныхъ для организма вліяній“. Такимъ образомъ, требуется только *внезапное воздѣйствіе* означенныхъ вредныхъ вліяній на организмъ рабочаго, причемъ послѣдствіе такого воздѣйствія—самотѣлесное поврежденіе,—а засимъ также обстоятельство, производящее право на вознагражденіе,—утрата трудоспособности или смерть вслѣдствіе тѣлеснаго поврежденія—могутъ наступить лишь впослѣдствіи.

Подобная постановка вопроса, несомнѣнно, существенно разнится отъ вышеупомянутаго, приведеннаго въ законодательныхъ мотивахъ взгляда на несчастный случай какъ на „явленіе, внезапно причиняющее кому-либо ущербъ въ здоровьѣ или же смерть“. Но и съ этою постановкою согласиться нельзя уже потому, что она основана на неправильной или, во всякомъ случаѣ, несогласной съ текстомъ закона посылкѣ—на понятіи о тѣлесномъ поврежденіи какъ „послѣдствіи несчастнаго случая“. Соотвѣтственно этой постановкѣ, напримѣръ, грыжа, хотя и отнесена правилами 5 іюня 1904 г. къ тѣлеснымъ поврежденіямъ, дающимъ право на вознагражденіе по закону 2 іюня 1903 г., но лишь при условіи наличности явленій ущемленія грыжи, потребовавшего врачебной помощи⁴⁵⁾. Впрочемъ, слѣдуетъ оговорить, что ст. 3 этихъ правилъ не требуетъ непременно, чтобы

они являются послѣдствіемъ внезапнаго дѣйствія механическихъ, химическихъ, термическихъ, электрическихъ или иныхъ вредныхъ для организма вліяній“.

⁴⁵⁾ См. приложенную къ правиламъ 5 іюня 1904 г. таблицу (II) для опредѣленія степени ослабленія или утраты трудоспособности, пункты 26 (грыжи стѣнокъ, паховыя, бедренныя) и 27 (выпаденіе прямой кишки, матки).

„Примѣчаніе. Грыжи подлежатъ вознагражденію лишь тогда, когда являются послѣдствіемъ несчастнаго случая (толчки, удары, паденія и проч. или чрезмѣрнаго напряженія силъ, значительно превышающаго обычное), вызвавшаго вдругъ всѣ объективные признаки грыжи съ явленіями ущемленія ея, потребовавшего врачебной помощи“.

Нельзя упускать изъ виду, что понятіе о „чрезмѣрномъ“ напряженіи силъ „значительно превышающемъ обычное“ сводится, въ юридическомъ отношеніи, къ установленію вины предпринимателя въ полученіи рабочимъ грыжи—т. е. къ такому обстоятельству, которое, въ качествѣ основанія отвѣтственности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и права рабочаго на вознагражденіе, безусловно отвергнуто закономъ 2 іюня 1903 г.

несчастный случай былъ единственною и исключительною причиною ослабленія или утраты трудоспособности, но допускаетъ, что оно является „одною изъ причинъ, нарушающихъ трудоспособность потерпѣвшаго“. Такимъ образомъ, вышеизложенное наше толкованіе ст. 1 правилъ 2 іюня 1903 г., а также статья 13 настоящаго закона сходится съ правилами 5 іюня 1904 г. въ томъ, что и правила эти подводятъ подъ дѣйствіе закона 2 іюня 1903 г. поврежденія въ здоровьѣ, вызванныя воздѣйствіемъ на организмъ рабочаго внѣшнихъ вліяній, вредныхъ не абсолютно, а только въ связи съ индивидуальнымъ состояніемъ здоровья даннаго рабочаго, и расходится съ ними только въ томъ, весьма конечно существенномъ отношеніи, что правила категорически требуютъ внезапнаго воздѣйствія означенныхъ вредныхъ вліяній на организмъ рабочаго ⁴⁶⁾.

Наконецъ, слѣдуетъ еще замѣтить, что даже при той постановкѣ вопроса о ближайшей причинѣ утраты трудоспособности или смерти рабочаго, которой придерживаются правила 5 іюня 1904 г., не требуется, чтобы несчастный случай, „послѣдствіемъ“ котораго является „тѣлесное поврежденіе“, составлялъ какое-либо отклоненіе отъ нормальнаго хода работъ по производству предпріятія. Противное толкованіе привело бы неминуемо къ возстановленію принципа вины предпринимателя, какъ основанія его отвѣтственности предъ потерпѣвшими отъ тѣлес-

⁴⁶⁾ Допущеніе взаимодѣйствія несчастнаго случая и „другихъ причинъ“, нарушающихъ трудоспособность потерпѣвшаго, имѣетъ особое значеніе въ виду нѣсколько неопредѣлительнаго указанія самаго существа „вредныхъ вліяній“ на организмъ рабочаго. Не подходитъ ли подъ „иныхъ“, кромѣ механическихъ, химическихъ, термическихъ, электрическихъ, „вліянія“ также вліяніе вообще обстановки работъ и условий ихъ производства, и развѣ это вліяніе не можетъ наступить также „внезапно“? Рабочій, заболѣвшій ревматизмомъ вслѣдствіе обстановки, въ которой онъ работалъ въ теченіе многихъ лѣтъ, утратилъ трудоспособность постепенно, но работоспособность—т. е. способность снискивать себѣ пропитаніе обычнымъ трудомъ—онъ утрачиваетъ съ того момента, какъ болѣзнь достигла такой степени развитія, что онъ работы продолжать не можетъ. слѣдуетъ также замѣтить, что при опредѣленіи вознагражденія непременно только по заработку въ теченіе года, непосредственно предшествовавшаго несчастному случаю, постепенность развитія на работѣ и вслѣдствіе ея той болѣзни, которая лишаетъ рабочаго трудоспособности или вызываетъ его смерть, несомнѣнно учитывается, ибо постепенное развитіе болѣзни должно неминуемо влечь за собою и постепенное уменьшеніе заработка рабочаго.

ныхъ поврежденій или же, по крайней мѣрѣ, къ началу ст. 683 зак. гражд. объ освобожденіи его отъ отвѣтственности за несчастные случаи, которыхъ онъ предвидѣть и предотвратить не могъ.

3. Толкованіе слова „*тѣлесное поврежденіе*“ вызываетъ немало недоумѣній при примѣненіи закона 2 іюня 1903 г. *). Такія же сомнѣнія должны возникать по поводу этого термина также при примѣненіи настоящаго законоположенія. Въ житейскомъ смыслѣ подъ „тѣлеснымъ“ поврежденіемъ разумѣется нарушеніе цѣлости органовъ человѣческаго тѣла. Само собою, казалось бы, разумѣется, что такое узкое пониманіе термина „тѣлесное поврежденіе“ совершенно не соответствуетъ духу и цѣли ни настоящаго закона ни также закона 2 іюня 1903 г. Соотвѣтственно съ симъ вышеприведенныя правила 5 іюня 1904 г. **) и указываютъ, что подъ тѣлесными поврежденіями слѣдуетъ разумѣть не только травматическія поврежденія въ собственномъ смыслѣ, но и всякаго рода разстройства здоровья (въ томъ числѣ нервныя и душевныя болѣзни). слѣдовательно, терминъ этотъ въ сущности совершенно совпадаетъ съ употребленнымъ ст. 683 зак. гражд. выраженіемъ „поврежденіе въ здоровьѣ“. При этомъ изъ законодательныхъ къ закону 2 іюня 1903 г. мотивовъ видно, что это послѣднее выраженіе не было введено въ означенный законъ только для того, чтобы разграничить отъ болѣзненныхъ явленій, вознаграждаемыхъ по означенному закону, такъ называемыя, *болѣзни профессиональныя*, которыя по мысли составителей закона 2 іюня 1903 г. *безусловно не подходятъ подъ его дѣйствіе* ⁴⁷⁾.

*) См. мою книгу: „Зак. о вознаграгр. за увѣчье и смерть“, стр. 47, слѣд.

**) См. выше, выноски 45 и 47.

⁴⁷⁾ Въ объясн. запискѣ Министерства Финансовъ (стр. 145, слѣд.) изложено слѣдующее: „практическое осуществленіе отвѣтственности предпринимателей за смерть и тѣлесныя поврежденія, происшедшія не только вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, но и профессиональныхъ заболѣваній, представило бы чрезвычайныя затрудненія, а неизбежная общность опредѣленія этого рода заболѣваній, при значительной трудности точнаго указанія въ законѣ условий при которыхъ они могли бы быть отнесены къ числу профессиональныхъ, породила бы рядъ трудно разрѣшимыхъ недоразумѣній. При индивидуальной же, а не коллективной, отвѣтственности (въ видѣ страхованія) предпринимателей отвѣтственность послѣднихъ за профессиональныя болѣзни рабочихъ представлялась бы въ особенности неудобной, ибо при медленномъ, въ большинствѣ случаевъ, развитіи этихъ болѣзней, и непостоянствѣ пребыванія рабочихъ въ одномъ и томъ же заведеніи, законъ могъ бы—либо возложить отвѣтственность на послѣдняго предпринимателя, гдѣ пребывалъ рабочій, хотя бы про-

Въ сужденіяхъ, на коихъ основанъ настоящій законъ (т. е. ни въ объяснительной запискѣ къ правительственному проекту ни въ докладахъ комиссій Государст. Думы и Совѣта) о профессиональных болѣзняхъ вообще не говорится. Засимъ, вопросъ о томъ, подходятъ ли болѣзни эти подъ дѣйствіе настоящаго законоположенія, долженъ быть обсуждаемъ и разрѣшенъ по тѣмъ же соображеніямъ, по коимъ онъ подлежитъ разрѣшенію при примѣненіи закона 2 іюня 1903 г.

Профессиональная болѣзнь послѣдняя развилась во время пребыванія у другого предпринимателя, либо такъ осложнитъ процессуальную сторону дѣла, что цѣль закона достигалась бы съ чрезвычайными затрудненіями и крайне нежелательными послѣдствіями. На практикѣ очень часто нѣтъ никакой возможности хотя бы съ приблизительною точностью опредѣлить, въ какой мѣрѣ данная болѣзнь развилась подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ условій профессіи рабочаго, или же случайностей въ жизни его, ничего общаго съ его профессіей не имѣющихъ. Таковы, напр., заболѣванія рабочихъ чахоткой, причины коихъ могутъ крыться какъ въ условіяхъ профессіи рабочихъ, такъ и внѣ этихъ условій (наслѣдственность, условія питанія, жилищная обстановка, неумѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ, другія болѣзни, создающія склонность къ заболѣванію чахоткой и пр.). Установить въ этой совокупности условій границу, которая отдѣляла бы, такъ называемая, профессиональные заболѣванія рабочихъ отъ прочихъ, не представляется возможнымъ. — Поэтому, причисленіе профессиональных болѣзней рабочихъ къ категоріи несчастныхъ случаевъ, съ установленіемъ какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ одинаковыхъ основаній отвѣтственности предпринимателей, на практикѣ можетъ привести къ возложенію на нихъ обязанности поддерживать существованіе всякаго рода инвалидовъ промышленнаго труда. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что привлеченіе къ несенію расходовъ по обезпеченію означенныхъ инвалидовъ однихъ лишь предпринимателей было бы несправедливо и что врядъ ли этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ на почвѣ индивидуальной имущественной отвѣтственности каждаго работодателя предъ его рабочими, нельзя не признать, что проектируемый нынѣ законъ не можетъ преслѣдовать задачи обезпеченія инвалидности, происшедшей вслѣдствіе профессиональных болѣзней и старости, и что вопросъ этотъ подлежитъ особому разсмотрѣнію и разрѣшенію на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ тѣ, которые приняты въ законопроектъ“.

Къ этому предположенію Государственный Совѣтъ (Журн. Соедин. Присутствія, стр. 30, слѣд.) присоединился, причемъ высказалъ нижеслѣдующія сужденія: „Настоящія правила признаютъ основаніемъ вознагражденія исключительно только полученное рабочимъ тѣлесное поврежденіе, между тѣмъ по проекту подобнаго же закона 1893 года и по временнымъ правиламъ 15 мая 1901 г., рабочіе пользуются вознагражденіемъ и въ случаяхъ, такъ называемыхъ, профессиональных заболѣваній. Такимъ образомъ, разсматриваемый законопроектъ представляется, повидимому, недостаточно обезпечивающимъ инте-

Въ текстѣ закона прямого изъятія въ отношеніи профессиональных болѣзней не установлено. Изъятіе это можетъ быть выведено только изъ толкованія словъ „тѣлесное поврежденіе“. Само же понятіе о „тѣлесномъ поврежденіи“ есть понятіе неюридическое. Слѣдовательно, для опредѣленія этого понятія судьи, не обладающіе специальными познаніями медицинскими и техническими, не встрѣчаютъ прямого указанія въ словесномъ смыслѣ законоположеній, а потому *въ правѣ* руководствоваться законодательными разсужденіями и несомнѣнно *могутъ* принимать въ

ресы рабочихъ. Нельзя не имѣть въ виду, что существуетъ рядъ производствъ, въ коихъ опасность тѣлесныхъ поврежденій сравнительно ничтожна, а между тѣмъ участіе въ нихъ приводитъ рабочихъ къ преждевременному истощенію организма, потерѣ здоровья и сокращенію продолжительности жизни. Таковы на примѣръ, производства, связанные съ употребленіемъ фосфора, ртути, свинца и нѣкоторыхъ другихъ веществъ, такъ какъ отравленіе рабочихъ въ нихъ неизбежно въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, хотя опасность *механическаго* увѣчья незначительна. Однако, на практикѣ оказывается, что даже для лицъ, работающихъ въ этихъ производствахъ, кромѣ фосфорнаго, не всегда возможно точно установить причинную связь потери здоровья съ работою. Затѣмъ, самое понятіе—профессиональная болѣзнь—представляется далеко неопредѣленнымъ. Не слѣдуетъ забывать, что около 50% всѣхъ фабричныхъ рабочихъ обыкновенно страдаютъ малокровіемъ. Очевидно, говоря о массѣ случаевъ, можно вывести заключеніе, что эта болѣзнь является послѣдствіемъ фабричныхъ занятій, но, по отношенію каждаго отдѣльно взятаго рабочаго, нельзя всегда съ точностью опредѣлить, развилось ли у него малокровіе исключительно подъ вліяніемъ его работъ. Страннымъ казалось бы считать грудныя болѣзни за профессиональныя, а между тѣмъ, несомнѣнно, что кочегары весьма часто изъ вполне здоровыхъ людей, подъ вліяніемъ именно работъ въ душномъ помѣщеніи, среди раскаленной атмосферы, пропитанной каменноугольной пылью, превращаются въ слабогрудыхъ съ большими легкими. Если бы разсматриваемый законопроектъ былъ построенъ на началѣ обязательнаго страхованія, то не могло бы возникнуть и сомнѣнія въ необходимости распространенія его на всѣ случаи профессиональных поврежденій въ здоровьѣ, но при положенной въ основу настоящаго узаконенія индивидуальной отвѣтственности предпринимателей къ вопросу о названныхъ болѣзняхъ, особливо въ виду изъясненной ихъ неопредѣленности, возможно, по мнѣнію Департаментовъ, отнестись только отрицательно, какъ это и дѣлаетъ законопроектъ. Распространеніе его на профессиональныя болѣзни, безъ сомнѣнія, только усилило бы высказываемыя опасенія обременительности проектируемыхъ правилъ для отдѣльныхъ предпріятій. Съ другой стороны, профессиональная болѣзнь является, повидимому, болѣе сходною съ наступленіемъ старости, дряхлости, чѣмъ съ полученіемъ увѣчья. Поэтому и бороться съ послѣдствіями этой болѣзни слѣдуетъ, казалось бы, посредствомъ учрежденія вспомогательныхъ, пенсіонныхъ или иныхъ кассъ“.

соображеніе также авторитетное мнѣніе высшаго въ Имперіи правительственнаго медицинскаго учрежденія, выраженное въ вышеприведенномъ опредѣленіи понятія о тѣлесномъ поврежденіи, которое содержится въ ст. 1 правилъ 5 іюня 1904 г. Мнѣніе же это, которое на первый планъ выдвигаетъ „внезапное“ дѣйствіе на организмъ рабочаго вредныхъ вліяній работъ по производству предпріятія, не оставляетъ сомнѣній въ исключеніи, по мысли составителей означенныхъ правилъ, изъ дѣйствія закона 2 іюня 1903 г. упомянутыхъ заболѣваній. За всѣмъ тѣмъ, однако, и такъ какъ въ правилахъ 5 іюня 1904 г. не содержится точнаго опредѣленія понятія о профессиональныхъ заболѣваніяхъ, судебныя установленія не освобождены отъ *обязанности* при толкованіи объема дѣйствія установленнаго для такихъ заболѣваній изъятія: 1) руководствоваться общимъ духомъ закона и 2) не допускать никакого распространенія означеннаго изъятія внѣ тѣхъ случаевъ, которые, при строго ограничительномъ пониманіи изъятія, могутъ быть обоснованы именно общимъ духомъ закона.

Исходя изъ этихъ общихъ положеній и обращаясь, прежде всего, къ опредѣленію понятія о профессиональныхъ болѣзняхъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ вышеприведенныхъ (выноска 47) законодательныхъ мотивахъ также не заключается точнаго опредѣленія понятія этихъ болѣзней. Подобнаго опредѣленія не даетъ и комментаторъ Литвиновъ-Фалинскій въ своихъ разсужденіяхъ по сему предмету (прив. соч., стр. 33, слѣд., стр. 92, слѣд.), основанныхъ всецѣло на законодательныхъ мотивахъ. Изъ нихъ явствуетъ, что главнѣйшимъ признакомъ, отличающимъ профессиональныя заболѣванія отъ остальныхъ „поврежденій въ здоровьѣ“, именуемыхъ по закону 2 іюня 1903 г. и по настоящему закону „тѣлесными поврежденіями“, является длительный, въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, процессъ развитія этихъ болѣзней, такъ какъ онѣ происходятъ отъ „медленнаго воздѣйствія (въ отличіе отъ „внезапнаго“ воздѣйствія при тѣлесныхъ поврежденіяхъ) на внутренніе органы тѣла“ вредныхъ вліяній работъ по производству предпріятія, причемъ указывается еще и на то, что въ профессиональныхъ заболѣваніяхъ „тѣлеснаго поврежденія“ почти никогда не наблюдается.

При этомъ различаются двѣ категоріи профессиональныхъ заболѣваній—т. е. такія, которыя развиваются подъ вліяніемъ продуктовъ, добываемыхъ производствомъ, или же примѣняемыхъ

при обработкѣ предметовъ даннаго производства (сюда относятся отравленіе: свинцомъ, ртутью, мышьякомъ, фосфоромъ, бензиномъ, анилиномъ и ихъ соединеніями, а также различнаго рода газами, парами и т. под.), и такія заболѣванія, которыя являются послѣдствіемъ воздѣйствія на организмъ рабочаго обстановки и условій работъ по производству (какъ то, страданія глазъ при высокой температурѣ, отъ химическихъ лучей и яркаго свѣта), причемъ послѣдняя категорія заболѣваній можетъ быть вызываема „причинами... и побочными и можетъ происходить и отъ совокупности причинъ, лежащихъ какъ въ производствѣ, такъ и внѣ его“. О случаяхъ, когда заболѣванія—профессиональныя или непрофессиональныя—вызваны причинами „побочными“, говорить не приходится, ибо въ такихъ случаяхъ отсутствуетъ самое основаніе для привлеченія предпринимателя къ отвѣтственности по настоящему закону—причинная связь между болѣзью и работами предпріятія. О томъ, что совокупное дѣйствіе причинъ, лежащихъ въ самомъ производствѣ и внѣ онаго, само по себѣ, не исключаетъ дѣйствія закона 2 іюня 1903 г., ибо такое совокупное дѣйствіе разнородныхъ причинъ не разрушаетъ окончательно требуемой этимъ закономъ связи, — а засимъ и примѣненіе настоящаго законоположенія,—говорилось выше. На отсутствіе тѣлеснаго поврежденія въ профессиональныхъ заболѣваніяхъ сослаться нельзя уже потому, что признакъ, лишь „обыкновенно“ присущій профессиональнымъ заболѣваніямъ, но не свойственный имъ безусловно по самому ихъ существу, не можетъ служить при практическомъ примѣненіи закона твердымъ показателемъ принадлежности даннаго поврежденія въ здоровьѣ къ числу поврежденій „тѣлесныхъ“ или „профессиональныхъ“. При этомъ едва ли можно считать приведенный признакъ даже обыкновеннымъ. Въ большинствѣ указанныхъ примѣровъ отравленія продуктами самого производства и средствами переработки (т. е. свинцомъ, ртутью, мышьякомъ, бензиномъ, анилиномъ и т. под.) имѣется налицо даже тѣлесное поврежденіе въ самомъ тѣсномъ смыслѣ—т. е. разрушеніе цѣлости органовъ тѣла. Равнымъ образомъ, длительность и продолжительность процесса развитія болѣзни являются отличительными признаками профессиональныхъ болѣзней только тогда, когда тѣлесныя поврежденія въ смыслѣ законовъ 2 іюня 1903 г. и настоящаго вообще, связываются непременно съ „внезапнымъ“ дѣйствіемъ на организмъ рабочаго, для каковаго требованія—какъ изъяснено

выше—въ законахъ этихъ, по крайней мѣрѣ въ буквальномъ ихъ смыслѣ, достаточныхъ оснований не представляется. Наконецъ, не служить твердымъ основаніемъ для разграниченія тѣхъ и другихъ болѣзней соображеніе съ тѣмъ началомъ, которое, какъ это можетъ почитаться совершенно непреложнымъ, лежитъ въ основѣ отвѣтственности предпринимателей по тому и другому закону,—съ началомъ профессиональнаго риска. Напротивъ того, во имя этого начала надлежало бы, думается намъ, подчинить при послѣдовательномъ его проведеніи профессиональныя заболѣванія какъ разъ дѣйствию закона, ибо они находятся въ безусловной причинной связи съ работами предпріятія, причемъ работы эти являются обыкновенно даже единственною и исключительно причиною профессиональнаго заболѣванія.

Наконецъ слѣдуетъ замѣтить, что по настоящему закону отсутствуетъ возможность ссылки на самый сильный аргументъ, который приводится противъ подведенія профессиональных болѣзней, вызванныхъ промышленными работами, подъ дѣйствіе закона 2 іюня 1903 г. Законъ этотъ построенъ на началѣ индивидуальной отвѣтственности, въ силу котораго владѣлецъ предпріятія несетъ профессиональный рискъ только по *своему* предпріятію, отвѣчаетъ только за ущербъ, причиненный рабочему или его семьѣ работами по производству *его* предпріятія и вознаграждаетъ ихъ только за ущербъ, который они понесли соразмѣрно заработку, получаемому пострадавшимъ отъ несчастнаго случая въ *его* предпріятіи *). Соотвѣтственно съ симъ въ выше приведенныхъ (выноска 47) законодательныхъ къ закону 2 іюня 1903 г. мотивахъ и прямо оговаривается, что препятствіемъ къ подведенію профессиональных болѣзней подъ дѣйствіе этого закона служить *только* усвоенное имъ начало индивидуальной отвѣтственности, но что если бы законъ „былъ построенъ на началѣ обязательнаго страхованія, то не могло бы возникнуть и сомнѣнія въ необходимости распространенія его на всѣ случаи профессиональных поврежденій въ здоровьѣ“. Настоящій законъ отказался отъ начала личной отвѣтственности владѣльца предпріятія въ изъясненномъ смыслѣ; по настоящему закону онъ отвѣчаетъ

*) См. по этому предмету мою книгу: „Зак. о вознагражд. за увѣчье и смерть“, стр. 52, слѣд., гдѣ я старался доказать, что начало индивидуальной отвѣтственности также не можетъ служить безусловнымъ препятствіемъ къ прилученію владѣльца предпріятія къ отвѣтственности по закону 2 іюня 1903 г.

за послѣдствія несчастнаго случая не предъ лицами, имѣющими право на страховое вознагражденіе, а какъ участникъ страхового товарищества, основаннаго на началѣ взаимности. Слѣдовательно, отпадаютъ всѣ соображенія, основанныя на длительномъ и постепенномъ развитіи профессиональных болѣзней и затруднительности, а, быть можетъ, въ большинствѣ случаевъ даже совершенной невозможности, установить въ точности, когда зародилась болѣзнь и причинена ли она, вообще, работами предпріятія отвѣтчика.

4. Тѣлесное поврежденіе создаетъ право на страховое вознагражденіе лишь при условіи, если оно влечетъ за собою утрату трудоспособности потерпѣвшаго или его смерть. Понятіе о смерти, какъ основаніе для возникновенія права на страховое вознагражденіе членовъ семейства умершаго рабочаго или служащаго, не вызываетъ никакихъ недоумѣній; о требуемой закономъ причинной связи между тѣлеснымъ поврежденіемъ и смертью говорится ниже.

Останавливаясь, засимъ, только на установленіи понятія объ утратѣ трудоспособности, слѣдуетъ замѣтить, что совокупный смыслъ постановленій настоящаго закона (ст. 13, 21 и др.) не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законъ этотъ, примѣнительно къ закону 2 іюня 1903 г., разумѣетъ подъ утратою трудоспособности утрату способности не ко всякому, вообще (физическому или умственному), труду, а способности къ тому, именно, труду, которымъ потерпѣвшій былъ занятъ во время полученія имъ тѣлеснаго поврежденія и который составлялъ для него и его семьи единственный или, по крайней мѣрѣ, главный источникъ пропитанія.

Другими словами, оба эти законы имѣютъ въ виду трудоспособность не общую, а обычную для потерпѣвшаго, т. е. его трудоспособность *профессиональную* *). Самое же понятіе о трудоспособности является относительнымъ. Не говорится о трудоспособности вообще или о трудоспособности средней, а имѣется въ виду трудоспособность даннаго рабочаго въ смыслѣ способности его исполнять ту работу, которая составляетъ обычное его занятіе, т. е. *работоспособность даннаго лица*. Мѣриломъ работоспособности является заработокъ ⁴⁸⁾. Въ той мѣрѣ, въ какой уменьшилась работоспо-

*) См. подробныя соображенія, приведенныя подъ ст. 21 и 32.

⁴⁸⁾ Этому соотвѣтствуетъ также опредѣленіе, данное понятію о трудоспособности правилами 5 іюня 1904 г. . . .

Ст. 4. Лицо признается утратившимъ въ большей или меньшей степени

способность потерпевшего, понижается также его заработок. Въ разницѣ между заработкомъ до несчастнаго случая и послѣ восстановления части его трудоспособности, временно утраченной вслѣдствіе полученнаго имъ тѣлеснаго поврежденія, выражается имущественный ущербъ, въ соотвѣтствіи съ которымъ назначается пенсія за частичную утрату трудоспособности (ослабленіе оной). Потеря всего прежняго заработка составляетъ имущественный ущербъ, понесенный вслѣдствіе полной утраты (временной или постоянной) трудоспособности. Работоспособность опредѣляется состояніемъ здоровья, физическихъ и умственныхъ силъ рабочаго въ каждое данное время. Поэтому,—такъ какъ говорится объ утратѣ или ослабленіи трудоспособности рабочаго *вслѣдствіе* тѣлеснаго поврежденія,—состояніе здоровья рабочаго въ моментъ полученія тѣлеснаго поврежденія, само по себѣ, лишено значенія. Оно играетъ нѣкоторую роль лишь въ отношеніи вопроса о причинной связи между поврежденіемъ и работами по производству предпріятія ⁴⁹⁾).

а) Утрата трудоспособности въ изъясненномъ смыслѣ должна быть прямымъ, непосредственнымъ послѣдствіемъ тѣлеснаго поврежденія. То обстоятельство, что рабочій, сохранившій, напр., половину прежней трудоспособности, тѣмъ не менѣе, фактически можетъ быть лишенъ совсѣмъ возможности реализовать свою работоспособность и зарабатывать прежнимъ трудомъ хотя бы и часть прежняго заработка, такъ какъ по существующимъ условіямъ рабочаго рынка, увѣчныхъ рабочихъ неохотно принимаютъ

трудоспособность, когда оно вслѣдствіе тѣлесныхъ или душевныхъ разстройствъ не можетъ добывать того заработка, который до поврежденія соотвѣтствовалъ его физическимъ или духовнымъ силамъ.

Ст. 5. Полной утратой трудоспособности признается такое состояніе потерпевшаго отъ несчастнаго случая, при которомъ онъ лишенъ возможности, при обычныхъ условіяхъ, добывать собственнымъ трудомъ средства къ существованію....

⁴⁹⁾ Мысль эта проведена и въ правилахъ 5 іюня 1904 г.

Ст. 8. При опредѣленіи степени ослабленія трудоспособности, эта послѣдняя до несчастнаго случая признается всегда равною 100, хотя бы потерпевшій ранѣе и не былъ вполне трудоспособнымъ.

См. ниже, объясн. къ ст. 22. Изложенныя тамъ разсужденія комиссіи Госуд. Думы по рабочему вопросу касаются не правильности по существу общаго начала, выраженнаго въ этой статьѣ, а примѣнимости его къ частному случаю опредѣленія вознагражденія за повторное ослабленіе трудоспособности вслѣдствіе увѣчья.

на работы и трудъ ихъ оцѣнивается ниже дѣйствительной ихъ работоспособности,—является обстоятельствомъ приводящимъ и побочнымъ и не можетъ быть учитываемо при назначеніи страхового вознагражденія.

б) Пенсія и пособия, составляя вознагражденіе за имущественный ущербъ, причиненный утратою или ослабленіемъ трудоспособности, не могутъ быть назначаемы, если имущественнаго ущерба, выражающагося въ потерѣ или пониженіи прежняго заработка, налицо не имѣется.

Поэтому, не подходятъ подъ дѣйствіе настоящаго закона тѣлесныя поврежденія, которыя не влекли за собою разстройства здоровья, хотя и оставили внѣшніе слѣды на тѣлѣ человѣка и этимъ причинили потерпевшему даже такой вредъ, который по нашему законодательству подлежитъ имущественному возмѣщенію (какъ-то, по ст. 662 зак. гр. за причиненіе неизгладимаго обезображенія на лицѣ несостоящей въ замужествѣ дѣвицы или вдовы), но безъ пониженія его работоспособности.

в) Равнымъ образомъ, не даетъ права на вознагражденіе такое тѣлесное поврежденіе, которое, по заключенію врачей-экспертовъ, основанному на данныхъ медицинской науки, понижаетъ его трудоспособность, если въ дѣйствительности заработокъ потерпевшаго не уменьшился, а, быть можетъ, даже увеличился. При этомъ, однако, надлежитъ тщательно изслѣдовать причины такого явленія. Если окажется, что причина непониженія заработка заключается въ общемъ повышеніи заработной платы въ данномъ предпріятіи, то имущественный ущербъ, вознаграждаемый по настоящему закону, несомнѣнно, имѣется налицо. Онъ выражается въ лишеніи потерпевшаго возможности участвовать въ общемъ повышеніи заработка и, соотвѣтственно съ этимъ, вознагражденіе должно быть опредѣлено изъ расчета разницы между заработной платою до постигшаго потерпевшаго несчастнаго случая и послѣ этого событія.

г) Законъ вознаграждаетъ потерпевшаго за утрату только той работоспособности, которою онъ обладалъ въ моментъ постигшаго его несчастія (см. ст. 22 и разъясненія, помѣщенные подъ этою статьєю).

Въ семъ отношеніи настоящій законъ существенно расходится съ нормами гражданскихъ законовъ. Какъ по ст. 684 зак. гражд., такъ и по ст. 683 тѣхъ же законовъ, потерпевшему возмѣщается не только положительный ущербъ (*damnum emergens*), понесенный имъ вслѣдствіе потери или пониженія заработка,

получаемаго имъ до несчастнаго случая, но и ущербъ, выражающійся въ потерѣ будущей прибыли отъ повышения заработка (*lucrum cessans*), если по даннымъ дѣла онъ могъ съ положительностью рассчитывать на такое повышение заработка въ будущемъ. Возмѣщеніе также и потери будущей прибыли совершенно не согласовалось бы съ принципомъ профессиональнаго риска, положеннымъ въ основаніе отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ предприятий предъ рабочими и членами ихъ семей. Постановленіе, изложенное въ ст. 23, едва ли представляется отступленіемъ отъ этого положенія, ибо увеличеніе пенсій, назначаемыхъ потерпѣвшимъ малолѣтнимъ и подросткамъ, соразмѣряется съ возрастаніемъ средней поденной платы чернорабочему, т. е. соображается прежде всего съ однимъ только естественнымъ обстоятельствомъ (достиженіемъ потерпѣвшими старшаго возраста), но не съ индивидуальными качествами и способностями потерпѣвшаго.

д) Утрата или ослабленіе трудоспособности не должны быть непосредственнымъ послѣдствіемъ тѣлеснаго поврежденія, наступающимъ непосредственно вслѣдъ за несчастнымъ случаемъ.

Въ таблицѣ, приложенной къ вышеупомянутымъ правиламъ 5 іюня 1904 г., приведено немало такихъ болѣзней, которыя развиваются подъ вліяніемъ получаемаго тѣлеснаго поврежденія лишь медленно и постепенно, по мѣрѣ ихъ развитія ослабляютъ и иногда чрезъ нѣкоторое, болѣе или менѣе продолжительное, время окончательно уничтожаютъ работоспособность потерпѣвшаго. Примѣромъ могутъ служить приведенныя тѣми же правилами (ст. 1), въ числѣ тѣлесныхъ поврежденій, вознаграждаемыхъ по закону 2 іюня 1903 г., нервныя и душевныя разстройства. Самимъ закономъ учитывается медленность развитія нѣкоторыхъ болѣзней, явившихся вслѣдствіе тѣлеснаго поврежденія. Устанавливая краткосрочную (двухлѣтнюю) давность для предъявленія иска о пенсіи и исчисляя давность эту для лицъ, утратившихъ трудоспособность, со дня несчастнаго случая (ст. 48), законъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, предоставляетъ сторонамъ въ теченіе трехъ лѣтъ со дня назначенія пенсіи вновь домогаться измѣненія ея размѣра по даннымъ, наступившимъ въ теченіе всего этого періода времени. Такимъ образомъ, вознагражденію подлежатъ послѣдствія тѣлеснаго поврежденія, обнаружившіяся даже по истеченіи пяти и болѣе лѣтъ послѣ несчастнаго случая.

5. Утрату или ослабленіемъ трудоспособности вслѣдствіе тѣлеснаго поврежденія обосновано само право на страховое воз-

награжденіе по настоящему закону. Засимъ, на прямой обязанности лица, помогающаго такого вознагражденія, лежитъ представленіе надлежащихъ доказательствъ въ удостовѣреніе того, что его трудоспособность утрачена вовсе или ослаблена и что это обстоятельство является послѣдствіемъ несчастнаго случая (ст. 366 уст. гражд. суд.)⁵⁰⁾. При этомъ, само собою разумѣется, что такая обязанность налагается на означенное лицо и въ томъ случаѣ, когда фактъ полученія имъ тѣлеснаго поврежденія въ зависимости отъ работъ предпріятія или службы въ немъ уже доказанъ, или фактъ этотъ состоитъ внѣ спора между тяжущимися. Утрата или ослабленіе трудоспособности является наряду съ тѣлеснымъ поврежденіемъ, какъ это изъяснено выше, однимъ изъ непремѣнныхъ условий для возникновенія права на вознагражденіе и, какъ таковое, имѣетъ значеніе самостоятельнаго правопронизводящаго факта.

Тѣлесное поврежденіе можетъ быть, по соображеніямъ, подробно изложеннымъ выше (стр. 122, слѣд.), и не единственною и исключительною причиною утраты или ослабленія трудоспособности рабочаго⁵¹⁾. Въ самомъ организмѣ рабочаго — въ его физическихъ недостаткахъ и болѣзняхъ — могутъ заключаться причины, которыя усугубляли вредное для его работоспособности вліяніе тѣлеснаго поврежденія. Если совокупное дѣйствіе тѣлеснаго поврежденія и другихъ причинъ довели рабочаго до того состоянія его работоспособности, въ какомъ онъ предъявилъ искъ, требуя назначенія ему страхового вознагражденія, то при разсмотрѣніи этого требованія (страховымъ товариществомъ или судомъ) задача сводится къ тому, чтобы на основаніи всѣхъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ, въ числѣ коихъ, конечно, самое существенное значеніе имѣетъ заключеніе врачей-экспертовъ, согласное съ достовѣрными обстоятельствами дѣла, установить: 1) что, именно, является *первопричиною* утраты

⁵⁰⁾ См. правила 5 іюня 1904 г.

Ст. 2. Между несчастнымъ случаемъ и ослабленіемъ трудоспособности, утратою ея или смертью потерпѣвшаго должна быть установлена причинная связь.

⁵¹⁾ См. тѣ же правила.

Ст. 3. „При установленіи причинной связи не требуется, чтобы поврежденіе, происшедшее вслѣдствіе несчастнаго случая, было единственною и исключительною причиною ослабленія или утраты трудоспособности, но достаточно, чтобы оно являлось одной изъ причинъ, нарушающихъ трудоспособность потерпѣвшаго.

или ослабления трудоспособности истца — болѣзни и физическіе недостатки, которыми онъ страдалъ до несчастнаго случая или тѣлесное поврежденіе и вліяніе послѣдняго на развитіе этихъ болѣзней и недостатковъ, и 2) въ какой степени, независимо отъ болѣзней и физическихъ недостатковъ рабочаго, на работоспособности, которою онъ обладалъ до несчастнаго случая, отразилось тѣлесное поврежденіе, какъ таковое.

Если окажется, что первопричиною инвалидности истца является тѣлесное поврежденіе, и что, не смотря на остальные болѣзненные его явленія и физическіе недостатки, рабочій сохранилъ бы прежнюю свою трудоспособность, по крайней мѣрѣ, до момента предъявленія иска, — т. е., до того момента, по которому судъ обсуждаетъ спорныя по дѣлу отношенія (ст. 4, 332 и 333 уст. гражд. суд.), то имѣются на лицо всѣ данныя для признанія утраты или ослабления трудоспособности причиненными тѣлеснымъ поврежденіемъ, и требованіе подлежитъ удовлетворенію по настоящему закону. Если же, напротивъ того, выясняется, что инвалидность истца является послѣдствіемъ нормальнаго развитія болѣзней рабочаго и что тѣлесное поврежденіе, полученное имъ вслѣдствіе работъ по производству предпріятія, по излеченіи разстройства въ здоровьѣ, вызваннаго несчастнымъ случаемъ, само по себѣ не усугубляетъ инвалидности истца, то отсутствуетъ одно изъ вышеприведенныхъ оснований для возникновенія права на страховое вознагражденіе по сему закону. Нѣтъ причинной связи между тѣлеснымъ поврежденіемъ и утратою или ослабленіемъ трудоспособности, а слѣдовательно въ требованіи, насколько оно основано на страхованіи, должно быть отказано. Что же касается далѣе случаевъ, когда инвалидность является послѣдствіемъ совокупнаго дѣйствія на работоспособность истца и тѣлеснаго поврежденія и бывшихъ уже при его полученіи болѣзненнаго состоянія рабочаго или физическихъ его недостатковъ, то надлежитъ установить степень вліянія тѣхъ и другихъ причинъ, каждой въ отдѣльности, и засимъ опредѣлить страховое вознагражденіе, причитающееся по настоящему закону, только сообразно степени вреднаго на его работоспособность воздѣйствія тѣлеснаго поврежденія⁵²⁾. Наконецъ, могутъ быть и

⁵²⁾ Въ правилахъ 5 іюня 1904 г. говорится по этому поводу:

Ст. 5. Утрата трудоспособности признается полною (равною 100) также и въ тѣхъ случаяхъ, когда неспособность къ какому-либо вообще труду является результатомъ совокупнаго дѣйствія даннаго тѣлеснаго поврежде-

такіе случаи (и они бываютъ въ судебной практикѣ нерѣдко), когда врачи-эксперты признаютъ за тѣлеснымъ поврежденіемъ значеніе обстоятельства, лишь ускорившаго наступленіе инвалидности или смерти, которыя являются неизбѣжнымъ послѣдствіемъ болѣзни, бывшей у рабочаго до постигшаго его несчастія. Напримѣръ, когда рабочій, страдающій чахоткою въ такой стадіи развитія, что смертельный исходъ болѣзни неминуемъ и сомнѣніе можетъ вызвать, даже у опытныхъ врачей, только время наступленія смерти, получаетъ увѣчье, само по себѣ только ускорившее смерть, быть можетъ, весьма незначительно или во всякомъ случаѣ на время, которое эксперты отказываются опредѣлить, хотя бы и приблизительно. Въ такихъ случаяхъ требованіе должно быть признано, казалось бы, ненадлежаще доказаннымъ — тѣмъ болѣе, что по настоящему закону страховое вознагражденіе назначается въ точно опредѣленныхъ размѣрахъ „соотвѣтственно степени ослабления трудоспособности потерпѣвшаго“ (ст. 22). Въ данномъ же случаѣ самая „степень ослабления трудоспособности“ вслѣдствіе тѣлеснаго поврежденія вообще не доказана въ той мѣрѣ, въ какой это требуется для признанія факта установленнымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ вліяніе поврежденія на утрату трудоспособности или на смерть не подлежитъ учету — даже приблизительно.

III. Кругъ лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе.

Кругъ этихъ лицъ составляется изъ рабочихъ и служащихъ, подлежащихъ обязательному страхованію, а также изъ членовъ ихъ семейства.

Кто принадлежитъ къ числу лицъ, обязательно страхуемыхъ по настоящему закону, это объяснено выше по поводу ст. 4—6. О членахъ же семейства страхуемыхъ лицъ говорится ниже, въ связи съ 26 ст. Въ настоящемъ мѣстѣ слѣдуетъ лишь оговорить, что законъ опредѣляетъ право на вознагражденіе членовъ семейства такихъ рабочихъ и служащихъ, которые получали содержаніе въ размѣрѣ свѣше 1.500 руб. въ годъ, ко-

ня отъ несчастнаго случая и предшествовавшихъ ему болѣзней или физическихъ недостатковъ, хотя бы данное поврежденіе, взятое само по себѣ, и не вело къ полной утратѣ трудоспособности. То же начало выражено въ ст. 8 означенныхъ правилъ.

нечно, также только въ предѣлахъ этой суммы, и не касается вопроса о томъ вознагражденіи, на которое они имѣютъ право по общимъ гражданскимъ законамъ соразмѣрно суммѣ заработка умершаго ихъ кормильца, превышающей означенный годовой окладъ его содержанія.

14. Страхое товарищество освобождается отъ обязанности по уплатѣ пострадавшему или членамъ его семейства страхового вознагражденія только въ томъ случаѣ, если докажетъ, что причиною несчастнаго случая былъ злой умыселъ самого пострадавшаго.

1. Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 2 прил. къ ст. 156¹⁰, по прод. 1906 г., уст. пром., съ тою лишь существенною разницею, что „грубая неосторожность самого потерпѣвшаго, не оправдываемая условіями и обстановкою производства работъ“, по настоящему закону не составляетъ основанія для лишенія права на вознагражденіе ни самого пострадавшаго, ни также членовъ его семьи.

Это существенное отступленіе отъ основныхъ началъ закона 2 іюня 1903 г. мотивируется въ правительственномъ проектѣ (представл. за № 12201, стр. 69, слѣд.; ср. 80, слѣд.) слѣдующими соображеніями: „Понятіе грубой неосторожности, какъ основанія, лишающаго потерпѣвшаго права на требованіе вознагражденія за причиненный вредъ и убытокъ, сложилось на почвѣ общаго гражданского права. Отвѣтственность одного лица за вредъ, причиненный другому, обуславливается согласно нормамъ гражданского права, виною лица отвѣтственного. Необходима причинная связь между приключившимся несчастіемъ и виною лица. Если же причиною несчастнаго случая послужило дѣйствіе, могущее быть вмѣненнымъ въ вину самому потерпѣвшему, то указанная причинная связь является нарушенною. Такое дѣйствіе можетъ быть прямо направленнымъ къ достиженію наступившаго результата или же оно можетъ быть неосторожнымъ, не оправдываемымъ обычными правилами осмотрительности. Подобный укладъ правовыхъ отношеній вполне, конечно, отвѣчаетъ условіямъ и обстановкѣ обычнаго гражданского оборота, въ коемъ отъ каждаго лица нельзя не ожидать полной оцѣнки послѣдствій совершаемыхъ имъ дѣйствій. Едва ли, однако, правильно эти нормы переносить въ область промышленной жизни. Понятіе о неосторожности не можетъ не имѣть въ отношеніи рабочихъ про-

мышленныхъ предпріятій совершенно иного значенія. Вмѣненіе человѣку неосторожнаго поступка въ вину предполагаетъ у этого лица свѣжее вниманіе, не могущее не схватить связанной съ совершаемымъ дѣйствіемъ опасности. При повторяющейся изо дня въ день работѣ въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ въ сутки впечатлительность рабочаго къ тѣмъ опасностямъ, которыя его окружаютъ, по необходимости притупляется. Рабочій неизбѣжно постоянно встрѣчается при своей работѣ съ опасностью. Благодаря такой обстановкѣ, онъ можетъ привыкнуть не сознавать степени опасности и невольно утрачиваетъ мѣру полезной въ такой обстановкѣ осторожности. Въ виду этого опредѣлить самое понятіе неосторожности рабочаго, очевидно, чрезвычайно трудно. Провести же грань между неосторожностью извинительною и неосторожностью грубою въ формѣ, удовлетворяющей условіямъ практической жизни и обстановкѣ отдѣльныхъ случаевъ, едва ли, вообще, осуществимо безъ допущенія произвольной оцѣнки этихъ явленій. Нельзя прежде всего упускать изъ вниманія того значенія, которое имѣютъ въ этомъ отношеніи навѣкъ, ловкость, смѣтливость и иныя свойства отдѣльнаго рабочаго. Что лицу непривычному къ извѣстнымъ работамъ представится непростительною неосторожностью, то для рабочаго, имѣющаго уже нѣкоторый навѣкъ, является вполне обычнымъ, если не необходимымъ, пріемомъ работы. Нерѣдко, чѣмъ искуснѣе рабочій, тѣмъ менѣе въ интересахъ выполняемой имъ работы, онъ обращаетъ вниманіе на опасности производства. Кромѣ того, возможны случаи, когда рабочій совершаетъ явно неосторожный поступокъ и причиняетъ себѣ серьезное тѣлесное поврежденіе, стремясь спасти своихъ гибнущихъ товарищей. Случаи этого рода далеко не безызвѣстны, особенно горнозаводскимъ предпріятіямъ. Наконецъ, слѣдуетъ помнить, что въ большинствѣ нашихъ заводовъ введена издѣльная плата. При этихъ условіяхъ размѣръ заработка рабочаго зависитъ отъ быстроты его работы. Но, конечно, такое ускореніе можетъ отразиться на безопасности работы. Однако, стремленіе увеличить свой заработокъ столь естественно и могущественно, что никакія предупредительныя мѣры и воспретительныя надписи, препятствующія такой ускоренной работѣ, не въ силахъ удержатъ рабочаго въ рамкахъ болѣе безопаснаго труда. Къ тому же слѣдуетъ добавить, что иногда сами предпріятія настолько заинтересованы въ спѣшномъ окончаніи заказовъ, что назначаютъ рабочимъ преміи за быстроту въ работѣ. При такихъ условіяхъ со-

блюденіе рабочими правилъ предосторожности неизбѣжно ослабляется, и должное вниманіе къ опасности исчезаетъ. Въ виду изложеннаго нельзя не придти къ заключенію, что обстановка промышленныхъ работъ столь своеобразна, что примѣненіе въ этой сферѣ нормъ гражданского права о винѣ и неосторожности, приуроченныхъ къ совершенно иному порядку жизненныхъ отношений, не возможно безъ явнаго принесенія въ жертву очевидныхъ понятій о справедливости. Приведенныя соображенія имѣютъ, конечно, одинаковое значеніе ко всѣмъ законодательнымъ мѣропріятіямъ, направленнымъ къ обезпеченію рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, будь то законъ объ отвѣтственности владѣльцевъ предпріятій или законъ о страхованіи рабочихъ. Необходимо, однако, отмѣтить, что современныя законодательства, построенныя собственно на началахъ индивидуальной отвѣтственности предпринимателя, не нашли возможнымъ отказаться отъ принципа лишенія рабочихъ права на обезпеченіе, если приключившееся съ ними несчастіе вызвано грубою неосторожностью самого потерпѣвшаго. Подобныя правила встрѣчаются, какъ въ специальныхъ законахъ западно-европейскихъ государствъ объ отвѣтственности предпринимателей за увѣчье и смерть рабочихъ, такъ и въ нашемъ законѣ 2 іюня 1903, въ основу коего положены тѣ же начала индивидуальной отвѣтственности фабрикантовъ. Наоборотъ, законодательства, устанавливающія обязательное страхованіе рабочихъ, не сохраняютъ за грубой неосторожностью указанныхъ выше послѣдствій. Таковы правила германскаго закона 1884 г., § 6, и австрійскаго—1887 г., § 6. Этотъ же порядокъ законодательной регламентаціи разсматриваемаго вопроса признавался и Государственнымъ Совѣтомъ при разсмотрѣніи въ 1903 году законопроекта о вознагражденіи владѣльцами промышленныхъ предпріятій рабочихъ и служащихъ, утратившихъ трудоспособность вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ. Члены Государственнаго Совѣта, возражавшіе противъ возложенія на предпринимателей обязанности вознаграждать рабочихъ за несчастные случаи, вызванные грубою неосторожностью самихъ пострадавшихъ, высказали въ то же время убѣжденіе, что предоставленіе пострадавшимъ рабочимъ обезпеченія и въ этихъ случаяхъ отвѣчало бы условіямъ системы обязательнаго страхованія (Журналъ Соед. Д-товъ Пром. Наукъ и Торговли, Законовъ, Гражд. и Духов. Дѣлъ и Госуд. Экон. 21 и 28 февраля, 7 и 12 марта 1903 г. № 50, стр. 43 и Общаго Собранія Государ-

ственнаго Совѣта 19 мая 1903 г., стр. 117).—Находя съ своей стороны, что обезпеченіе потерпѣвшихъ и тогда, когда несчастный случай произошелъ вслѣдствіе неосторожности самого рабочего, является мѣрою справедливою, Министръ Торговли и Промышленности въ то же время полагаетъ, что включеніе такого правила въ настоящій законопроектъ представляется тѣмъ болѣе соответственнымъ, что высказываемыя какъ на западѣ, такъ и у насъ опасенія, что при возложеніи такой отвѣтственности на отдѣльныхъ предпринимателей случаи увѣчій и смерти по грубой неосторожности могутъ быть столь часты, что вызываемые ими расходы окажутся чрезмѣрно обременительными для отдѣльныхъ предпринимателей, къ обезпеченію рабочихъ путемъ страхованія очевидно примѣненія вообще имѣть не могутъ. Слѣдуетъ притомъ добавить, что въ узаконеніяхъ, изданныхъ по примѣненію постановленій закона 2 іюня 1903 г. къ предпріятіямъ казенныхъ управленій, грубая неосторожность, не оправдываемая условіями и обстановкою производства работъ, не введена въ качествѣ условія, лишающаго потерпѣвшаго или членовъ семьи рабочего права на пенсію (ст. 156²¹, прил., ст. 2; ст. 156²², прил., ст. 2; ст. 156²³, прил., ст. 2; ст. 156²⁴, прил., ст. 3, уст. пром., прод.). Нѣкоторымъ исключеніемъ изъ этого порядка представляются правила относительно пенсій мастеровымъ, рабочимъ и служащимъ артилерійскихъ заведеній военнаго вѣдомства, а равно членамъ семействъ сихъ лицъ; на основаніи этихъ правилъ грубая неосторожность признается обстоятельствомъ, лишающимъ потерпѣвшаго права на пенсіонное вознагражденіе; однако, военному министру предоставлено въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго вниманія, назначать пенсіи членамъ семьи также лицъ, умершихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, причиной коихъ грубая неосторожность этого лица (ст. 156²⁰, прил., ст. 12, уст. промышл., прод. 1906 г.)".

Изъясненныя предположенія правительства всецѣло и безъ всякихъ къ нимъ добавленій одобрены законодательными учрежденіями, въ коихъ вопросъ объ учетѣ вины пострадавшаго отъ несчастнаго случая при опредѣленіи права на вознагражденіе, а также размѣра этого вознагражденія не возбуждалъ никакихъ преній.

Такимъ образомъ, настоящій законъ совершенно устранилъ значеніе *всякой* вообще вины пострадавшаго въ несчастномъ происшествіи, не исключая вины, выражающейся въ *сознательномъ*

нарушеніи имъ правилъ предосторожности, соблюденіе которыхъ вмѣнено ему въ обязанность правилами внутреннего распорядка и къ соблюденію которыхъ онъ обязался, заключая договоръ найма съ заводоуправленіемъ *). Пока такое сознательное нарушеніе не совершено рабочимъ или служащимъ *злоумышленно* (а лишь по легкомыслию или съ цѣлью увеличить свой заработокъ), оно не оказываетъ никакого вліянія на право получать страховое вознагражденіе ни самого лица, причинившаго такимъ нарушеніемъ несчастный случай, отъ котораго онъ пострадалъ, ни членовъ семейства рабочего или служащаго, сдѣлавшагося жертвою своего поступка ⁵³⁾).

2. *Злой умыселъ* потерпѣвшаго представляется понятіемъ столь яснымъ и опредѣленнымъ въ смыслѣ какъ юридическомъ, такъ и бытовомъ, что едва ли требуетъ дальнѣйшихъ изъясненій. Спрашивается только, злой умыселъ потерпѣвшаго, для того, чтобы подойти подъ дѣйствіе ст. 14, долженъ ли быть направленъ на причиненіе себѣ тѣлеснаго поврежденія именно съ цѣлью получить за это поврежденіе страховое вознагражденіе, положенное по настоящему закону?

Къ утвердительному на этотъ вопросъ отвѣту не даютъ достаточныхъ оснований ни законодательные мотивы къ закону 2 іюня 1903 г., на которомъ покоится настоящая статья, ни словесный смыслъ ст. 14, ни также толкованіе подлежащаго постановленія этой статьи въ связи съ понятіемъ о профессиональ-

*) См. мою книгу: „Зак. о вознаграгр. за увѣчье и смерть“, стр. 75, слѣд.

⁵³⁾ Напрашивается вопросъ, какое послѣ этого будутъ имѣть значеніе мѣры предосторожности при работахъ, требуемыя правилами внутреннего распорядка, если, напр., рабочий, которому выданы были предохранительные очки самой совершенной при настоящемъ состояніи техники системы, несмотря на неукоснительное требованіе заводской администраціи пользоваться ими при опасной работѣ, тѣмъ не менѣе при первомъ случаѣ отсутствія непосредственнаго за имъ надзора (а постоянства надзора требовать, конечно, совершенно невозможно) будетъ работать безъ очковъ, ибо послѣдніе, какъ бы совершенны они ни были, всегда стѣсняють рабочего и замедляютъ работу. Казалось бы, что единственнымъ средствомъ для предупрежденія такого сознательнаго и умышеннаго (но не *злоумышеннаго*) нарушенія мѣръ предосторожности является безпощадное увольненіе рабочихъ. Но развѣ такое ко *всѣмъ* рабочимъ отношеніе неспособно отражаться на ихъ интересахъ гораздо сильнѣе, нежели лишеніе *нѣкоторыхъ* рабочихъ, подвергшихся несчастному случаю вслѣдствіе грубой ихъ неосторожности, права на страховое вознагражденіе?

номъ рискѣ предпринимателя, какъ основаніи его отвѣтственности предъ потерпѣвшимъ отъ несчастнаго случая ⁵⁴⁾). Съ точки зрѣнія профессиональнаго риска владѣльца предпріятія, казалось бы, совершенно безразлично, по какимъ побужденіямъ рабочий совершаетъ сознательно такое дѣйствіе, которое *можетъ* вызвать несчастный случай, и притомъ съ намѣреніемъ вызвать такой случай. Хотѣлъ ли рабочий причинить себѣ поврежденіе для того, чтобы получить за поврежденіе вознагражденіе, или же совершилъ онъ данное дѣйствіе безъ прямой корыстной цѣли, напри- мѣръ для того, чтобы освободиться отъ воинской повинности или чтобы покончить съ собою или, наконецъ, вовсе даже не имѣлъ намѣренія причинить именно себѣ поврежденіе, а покушался на жизнь своихъ соработниковъ или хотѣлъ нанести хозяину предпріятія порчею машинъ матеріальный ущербъ. Всѣ эти побужденія рабочего не измѣняютъ того совершенно несомнѣннаго съ понятіемъ объ отвѣтственности въ силу начала о профессиональномъ рискѣ положенія, что рабочий пострадалъ отъ такого событія, наступленія котораго онъ желалъ и преднамѣренно вызвалъ дѣйствіемъ, не имѣющимъ ничего общаго ни съ порученною ему работою, ни вообще съ существомъ производящихся въ предпріятіи работъ. Высказанный нами взглядъ подтверждается и тѣмъ, что по словесному смыслу ст. 14 злой умыселъ долженъ быть причиною, конечно, „несчастнаго случая“, но не тѣлеснаго поврежденія, которое является послѣдствіемъ несчастнаго случая. Не колеблется правильность предложеннаго нами толкованія вслѣдствіе того, что случаи, когда умыселъ потерпѣвшаго былъ направленъ только на членовредительство или даже вовсе не былъ направленъ на причиненіе себѣ поврежденія, могли бы быть подведены подъ понятіе о грубой неосторожности, ибо

⁵⁴⁾ *Литвиновъ-Фалинскій* (см. привед. его сочиненіе, стр. 98) полагаетъ, что „существеннымъ признакомъ . . . умысла является заранѣе обдуманное намѣреніе причинить себѣ поврежденіе и чрезъ то получить вознагражденіе“. Въ объяснительной къ закону 2 іюня 1903 г. запискѣ Министерства Финансовъ (стр. 140) никакихъ сужденій по сему поводу не содержится, а имѣется лишь ссылка на профессиональный рискъ и несоотвѣтствіе понятію о немъ выдачи вознагражденія потерпѣвшему, причиною несчастія съ которымъ является собственный его злой умыселъ. Въ журналѣ Государственнаго Совѣта также не помѣщено никакихъ сужденій по вопросу о томъ, на что именно долженъ быть направленъ злой умыселъ потерпѣвшаго.

понятіе это несомнѣнно уже понятія о зломъ умыслѣ ⁵⁵⁾ (см. выше, стр. 142).

3. Текстъ настоящей статьи не допускаетъ никакого въ томъ сомнѣнія, что она имѣетъ въ виду злой умыселъ только „самого пострадавшаго“. Засимъ — и помимо изложенныхъ выше общихъ соображеній объ условіяхъ, при наличности которыхъ по настоящему закону возникаетъ право на страховое вознагражденіе, — представляется яснымъ, что право это не устраняется вслѣдствіе причиненія несчастнаго случая злымъ умысломъ соработника пострадавшаго или посторонняго лица, не причастнаго къ предпріятію *).

4. Въ соотвѣтствіи съ редакціею ст. 2 прил. къ ст. 156¹⁹⁾, по прод. 1906 г., уст. пром. настоящая статья ⁵⁶⁾ содержитъ въ себѣ прямое указаніе на то, кто именно — страховое товарищество — долженъ доказать, что причиною несчастнаго случая

⁵⁵⁾ Такому взгляду противорѣчило бы и то обстоятельство, что о зломъ умыслѣ потерпѣвшаго упоминалось также въ проектѣ Министерства Финансовъ, который однако не признавалъ грубую неосторожность потерпѣвшаго основаніемъ для лишенія его права на вознагражденіе. Въ проектѣ этой статьи, соотвѣтствующая ст. 2 (т. е. 7 проекта), гласила слѣдующимъ образомъ: „Отъ указанной въ настоящихъ правилахъ обязанности вознаградить потерпѣвшихъ, владѣльцы предпріятій освобождаются въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда докажутъ, что единственною причиною происшедшаго несчастія было преступленіе или проступокъ лицъ, къ промышленному предпріятію непричастныхъ, или же злой умыселъ потерпѣвшаго“.

*) См. мою книгу: „Законы о вознаграгр. за увѣчье и смерть“, стр. 34, выноски 24.

⁵⁶⁾ Редакція ст. 14 въ правительственномъ проектѣ была въ этой части сообразована съ редакціею ст. 2 правилъ 2 іюня 1903 г. Комиссія Госуд. Думы по рабочему вопросу замѣнила слова „только въ томъ случаѣ, если докажетъ“ словами „если будетъ доказано“, причемъ изъ доклада комиссіи не видно, чѣмъ вызвано было такое измѣненіе проекта. Государственный Совѣтъ возстановилъ первоначальную редакцію. Помѣщеніе словъ „если докажетъ“ въ текстѣ ст. 2 правилъ 2 іюня 1903 г. вызывалось опасеніями, высказанными въ объяснительной запискѣ Министерства Финансовъ (приведенными у Литвинова - Фалинскаго, стр. 104), что безъ такой оговорки суды будутъ требовать отъ истцовъ представленія доказательствъ вины владѣльца предпріятія въ постигшемъ истца несчастіи. Казалось бы, что опасенія эти относятся къ колебаніямъ въ судебной практикѣ, давно и окончательно устраненнымъ Правительствующимъ Сенатомъ — по крайней мѣрѣ, насколько колебанія эти возникли при примѣненіи ст. 683 зак. гражд. Въ окончательной редакціи Государственной Думы слова эти были исключены.

былъ злой умыселъ самого пострадавшаго. Но такого указанія и не требовалось вовсе въ виду общаго процессуальнаго начала, изображеннаго въ ст. 366 уст. гражд. суд. Само собою, казалось бы, разумѣется, что въ силу этого начала страховое товарищество, которое въ видѣ общаго правила (ст. 13) отвѣчаетъ за всякое несчастіе, происшедшее съ страхуемымъ лицомъ при работахъ предпріятія или вслѣдствіе работъ послѣдняго, должно, для сложенія съ себя такой отвѣтственности, доказать, что тѣлесное поврежденіе, которое пострадавшій получилъ, несомнѣнно, также „при работахъ“ предпріятія, было вызвано дѣйствіемъ или упущеніемъ, въ которыхъ выразился злой его умыселъ.

5. Примѣнительно къ редакціи ст. 2 прил. къ ст. 156¹⁹⁾, по прод. 1906 г., уст. пром. настоящая статья устанавливаетъ, что страховое товарищество въ случаѣ причиненія несчастнаго случая злымъ умысломъ пострадавшаго „освобождается“ отъ обязанности вознаградить его. Въ свою очередь редакція ст. 2 правилъ 2 іюня 1903 г. была сообразована съ редакціею ст. 683 зак. гражд. По сей послѣдней же статьѣ въ практикѣ Правительствующаго Сената твердо установилось положеніе, что съ одной стороны при опредѣленіи вознагражденія пострадавшаго учитывается степень вины его самого въ причинѣ, вызвавшей несчастный съ нимъ случай, а съ другой, никакая вина пострадавшаго, даже такая, которая выразилась въ преступномъ дѣяніи его, не освобождаетъ желѣзнодорожное или паровое предпріятіе отъ отвѣтственности соразмѣрно той доли вины, которую само предпріятіе (въ лицѣ его агентовъ) имѣетъ въ происшествіи несчастнаго случая (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1907 г. № 21). Въ виду сего въ судебной практикѣ возникалъ по закону 2 іюня 1903 г. вопросъ о томъ, примѣнимо ли понятіе о смѣшанной (обоюдной) винѣ и къ отвѣтственности по этому закону — и притомъ вообще, а въ частности въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ предпріятія освобождается отъ отвѣтственности по ст. 2 означенныхъ правилъ. Вслѣдствіе тождества редакціи ст. 2 правилъ 2 іюня 1903 г. и ст. 14 настоящаго законоположенія недоумѣнія по сему вопросу возможны и въ отношеніи сей послѣдней статьи *).

*) Подробныя соображенія о томъ, въ чемъ заключается неточность выраженія „освобождается“, приведены въ моей книгѣ: „Зак. о вознаграгр. за увѣчье и смерть“, стр. 58, слѣд. Тамъ же (стр. 82, слѣд.), изложены подробныя сообра-

вопроса о томъ, допускается ли примѣненіе смѣшанной вины въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ предпріятія *отвѣчаетъ* по закону 2 іюня 1903 г. (а слѣдовательно, страховое товарищество по настоящему законоположенію), то за воспослѣдованіемъ руководящаго рѣшенія гражданскаго кассационнаго департамента отъ 26 января 1911 г. по дѣлу Дудкина (сборн. рѣш. № 7), вопросъ этотъ слѣдуетъ признать окончательно разрѣшеннымъ въ смыслѣ совершенной непримѣнимости принципа смѣшанной вины ⁵⁷⁾. Но при этомъ Правительствующій Сенатъ не высказался по вопросу о примѣнимости смѣшанной вины къ случаямъ, когда владѣлецъ предпріятія *не* отвѣчаетъ по закону 2 іюня 1903 г., соображенія же, приведенныя въ означенномъ рѣшеніи, къ подобнымъ случаямъ не подходятъ, ибо они основаны на недопустимости *уменьшенія* вознагражденія ниже тѣхъ нормъ, которыя установлены закономъ въ видахъ поддержанія существованія увѣчныхъ рабочихъ и членовъ ихъ семейства. Засимъ, остался и послѣ этого рѣшенія открытымъ вопросъ о томъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда ближайшею причиною несчастнаго съ лицомъ, страхуемымъ по настоящему закону, случая является злой его умыселъ, но осуществить этотъ умыселъ пострадавшій могъ только въ виду непріятія владѣльцемъ предпріятія надлежащихъ мѣръ предосторожности, имѣетъ ли пострадавшій право на соотвѣтственную часть страхового вознагражденія. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что ни въ настоящей статьѣ ни также въ ст. 2 правилъ 2 іюня 1903 г. не требуется, чтобы злой умыселъ пострадавшаго былъ приведенъ въ исполненіе посредствомъ совершенія дѣйствія, неоправ-

женія, по коимъ я признаю принципъ смѣшанной вины совершенно не примѣнимымъ къ закону 2 іюня 1903 г.

⁵⁷⁾ *Рѣшеніе это приведено въ прил. II.* Казалось бы, что, такъ какъ законы 2 іюня 1903 г. и настоящій вообще не придаютъ собственной винѣ пострадавшаго никакого значенія, то и не приходится говорить о примѣнимости принципа смѣшанной вины къ отвѣтственности по закону 2 іюля 1903 г. винъ случаевъ, причиненныхъ грубою неосторожностью пострадавшаго, не оправдываемою условіями и обстановкою производства работы, а къ отвѣтственности страхового товарищества и въ этихъ случаяхъ. Собственная вина пострадавшаго не играетъ никакой роли, а слѣдовательно и не подлежитъ учету при опредѣленіи размѣра вознагражденія—совершенно независимо отъ тѣхъ соображеній (по существу совершенно правильныхъ, но къ данному вопросу совсѣмъ не относящихся), на коихъ основано упомянутое рѣшеніе Правительствующаго Сената.

дымаемаго условіями или обстановкою производства работъ. Рабочій, не надѣвающий предохранительныхъ очковъ, — которые отпускаются администраціею завода рабочимъ, но на ношеніе которыхъ она въ видахъ ускоренія производства работъ не настаиваетъ безусловно, — съ умысломъ повредить себѣ глазъ и получить за то вознагражденіе, совершаетъ дѣйствіе, оправдывающееся „условіями и обстановкою производства работъ“. Равнымъ образомъ, рабочій, который, съ цѣлью вызвать несчастіе съ людьми или нанести матеріальный вредъ своему хозяину, портитъ машину хотя и неправильнымъ, но не воспрещеннымъ положительно правилами внутренняго распорядка обращеніемъ съ машиною, не нарушаетъ условій и обстановки производства работъ. Тѣмъ не менѣе, не представляется достаточныхъ основаній для примѣненія къ подобнымъ случаямъ начала смѣшанной вины, ибо главною и непосредственною причиною несчастія является именно злой умыселъ потерпѣвшаго, безъ проявленія котораго въ дѣяніи рабочаго, хотя бы такомъ, которому способствовалъ установившійся въ заведеніи распорядокъ, само несчастіе не могло бы имѣть мѣста. Слѣдовательно, распорядокъ является въ отношеніи причинъ несчастія факторомъ, въ юридическомъ отношеніи лишь второстепеннымъ и несущественнымъ.

Такимъ образомъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что *принципъ смѣшанной вины вовсе не примѣнимъ къ случаямъ, предусмотрѣннымъ ст. 14* ⁵⁸⁾.

6. Въ виду категоричности постановленія настоящей статьи, что страховое товарищество освобождается отъ обязанности вознаградить пострадавшаго „только“ въ случаѣ причиненія несчастнаго случая злымъ его умысломъ, въ связи съ тѣмъ, что по

⁵⁸⁾ Высказанное въ текстѣ положеніе находитъ себѣ подтвержденіе и въ той редакціи, которую правило, содержащееся въ ст. 14, получило при окончательномъ начертаніи закона 2 іюня 1903 г. Министерство Финансовъ, — какъ видно изъ первоначальной редакціи этого правила, (см. мою книгу: „Зак. о вознагр. за увѣчье и смерть“, вын. 48), — предполагало освободить владѣльца предпріятія отъ отвѣтственности только за такое вызванное собственнымъ дѣйствіемъ потерпѣвшаго несчастіе, въ отношеніи котораго злой умыселъ потерпѣвшаго долженъ былъ признанъ „единственною“ причиною. Слово „единственною“ отсутствуетъ въ редакціи ст. 2, и хотя по сему поводу въ журналахъ Государственнаго Совѣта особаго сужденія не содержится, но, конечно, не представляется достаточныхъ основаній считать исключеніе этого существенно важнаго слова простою случайностью.

настоящему закону право на вознаграждение возникает и при отсутствии внутренней (причинной) связи между несчастным случаем и работами предприятия, и является достаточною одна лишь внешняя между ними связь (см. выше, стр. 148), совершенно,—как это уже изъяснено выше,—отпадает вопрос о том, освобождается ли страховое товарищество от ответственности за несчастный случай, вызванный высшею (стихийною) силою. Въ частности совершенно отпадает также спорный по закону 2 июня 1903 г. вопрос, имѣет ли право на вознаграждение рабочий, пострадавший отъ пожара въ промышленномъ заведеніи *).

Несомнѣнно, что по настоящему закону онъ имѣет такое право, если пожаръ возникъ въ рабочее время и распространился на ту часть заводскаго зданія, въ которомъ работалъ пострадавшій.

15. Всякія, предшествовавшія несчастному случаю соглашенія, клонящіяся къ устраненію или къ ограниченію права на вознаграждение или къ уменьшенію размѣровъ онаго, признаются недѣйствительными.

Статья эта, съ несущественными, чисто редакціонными измѣненіями воспроизводитъ правило, изложенное въ ст. 4 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром. ⁵⁹). Въ объясненіе ея въ правилѣ собственномъ проектѣ (предст. за № 12201) приведены ниже слѣдующія сужденія: „Ближайшею цѣлью какъ настоящаго законопроекта, такъ и прочихъ законовъ о вознагражденіи рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, является доставленіе обезпеченія лицамъ, лишившимся средствъ существованія вслѣдствіе несчастія, постигшаго ихъ вслѣдствіе работъ въ промышленномъ предпріятіи. Преслѣдуя осуществленіе такихъ цѣлей, имѣющихъ важное государственное значеніе, означенныя узаконенія не могутъ разсматривать взаимныя отношенія пенсионеровъ съ одной стороны и лицъ и учреждений, обязанныхъ выплачивать эти пенсіи,—съ другой стороны какъ отношенія, построенныя всецѣло на общихъ частно-правовыхъ основаніяхъ. Указанная выше

*) См. мою книгу: „Законы о вознаграгр. за увѣчье и смерть“, стр. 72, слѣд. вын. 46.

⁵⁹) *Статья эта гласитъ:* „Всякія предшествовавшія несчастному случаю (ст. 1 сего прил.) соглашенія, клонящіяся къ ограниченію права на вознаграждение или размѣровъ онаго, признаются недѣйствительными“. См. мою книгу: „Зак. о вознаграгр. за увѣчье и смерть“, стр. 96, слѣд.

цѣль могла бы во всякомъ случаѣ оказаться не достижимой, если бы законъ не предусматривалъ правилъ, устраняющихъ возможность нарушенія или измѣненія этой системы обезпеченія пострадавшихъ, которая по мысли означенныхъ законовъ ближе всего осуществляетъ поставленную задачу. Во вниманіе къ сему признано необходимымъ включить въ настоящій законопроектъ, по примѣру закона 2 июня 1903 г., правила, которыя препятствовали бы какъ измѣненію нормъ и способовъ устанавливаемого симъ закономъ обезпеченія, такъ равно и лишенію пенсионера уже назначеннаго ему обезпеченія. Въ этихъ видахъ ст. 15 настоящаго законопроекта признаетъ недѣйствительными всякія соглашенія, состоявшіяся до несчастнаго случая и направленные къ умаленію правъ застрахованнаго или членовъ его семьи на обезпеченіе. Правиломъ этимъ устраняется возможность такихъ сдѣлокъ, на которыя рабочіе могли бы согласиться подъ вліяніемъ своего стѣсненнаго матеріальнаго положенія и въ видахъ нѣкотораго улучшенія его въ настоящемъ, пренебрегая своимъ обезпеченіемъ въ будущемъ, когда лично они будутъ не въ силахъ заработать какія-либо средства къ существованію“.

1. Говоря о соглашеніяхъ, „предшествовавшихъ“ несчастному случаю, законъ имѣетъ въ виду прежде всего соглашенія, состоявшіяся между застрахованнымъ лицомъ и владѣльцемъ предпріятія при самомъ заключеніи договора о наймѣ или въ продолженіе наемныхъ отношеній. Но само собою разумѣется, что подъ дѣйствіе этой статьи подходит также соглашеніе, въ которое застрахованное лицо вошло съ самимъ страховымъ товариществомъ, въ противномъ случаѣ статья эта была бы помѣщена въ общихъ положеніяхъ, но не въ настоящемъ отдѣлѣ, который нормируетъ право застрахованнаго или члена его семейства на полученіе страхового вознагражденія не отъ владѣльца предпріятія, а отъ страхового товарищества.

2. Поражая недѣйствительностью „всякія“ по указанному въ ней предмету соглашенія, статья эта распространяется и на случаи, когда соглашеніе состоялось между застрахованнымъ и лицомъ, не отвѣтственнымъ предъ нимъ или членами его семейства непосредственно, какъ это упомянуто выше, въ отношеніи подрядчиковъ.

3. Какъ противное закону, соглашеніе не можетъ возымѣть никакой силы (ст. 1529 зак. гражд.), а потому въ частности не можетъ служить доказательствомъ признанія застрахованнымъ

такихъ обстоятельствъ, въ зависимости отъ которыхъ находится самое право на вознагражденіе или размѣръ послѣдняго, какъ напр., несоотвѣтствія содержанія, получаемого по договору, существовавшей до несчастнаго случая степени трудоспособности застрахованнаго лица и т. п.

Равнымъ образомъ, соглашеніе, которымъ владѣлецъ предприятия назначилъ застрахованному лицу большее содержаніе въ виду отказа его отъ права на страховое вознагражденіе, не можетъ служить основаніемъ ни для оспариванія страховымъ товариществомъ размѣра получаемого пострадавшимъ содержанія ни также для притязанія владѣльца предприятия о возвратѣ застрахованнымъ лицомъ излишне полученной имъ части содержанія. Такое обратное со стороны владѣльца предприятия требованіе означенной части по началу незаконнаго обогащенія представляется невозможнымъ уже потому, что подобное требованіе допускается по гражданскимъ законамъ (ст. 574) лишь относительно того, что уплачено было помимо воли—по ошибкѣ или по принужденію—(рѣш. Гражд. Касс. Деп. Прав. Сен. 1879 г. № 103, 1883 г. № 32 и мн. др.). О наличности же какой-либо ошибки или принужденія со стороны владѣльцевъ предприятий при соглашеніяхъ, которыхъ касается настоящая статья, говорить, конечно, не приходится.

4. Настоящая статья имѣетъ въ виду соглашеніе, которымъ устраняется или уменьшается самое право на вознагражденіе или размѣръ послѣдняго, но не касается прямо порядка осуществленія этого права. Въ семъ отношеніи она дополняется ст. 92 уст. пром., которая въ отношеніи рабочихъ, вступающихъ въ договоры съ владѣльцами предприятий воспроизводитъ общее изображенное въ ст. 691 зак. гражд. начало о недопустимости ограниченія права обратиться къ суду для защиты права⁶⁰). Само

⁶⁰) Иного мнѣнія держится Литвиновъ-Фалинскій (привед. соч., стр. 107); онъ полагаетъ, что: „Постановленіе ст. 4 направлено собственно противъ включенія въ условія при наймѣ рабочихъ какихъ бы то ни было ограниченій относительно права на вознагражденіе. Съ этой точки зрѣнія постановленіе это является лишь развитіемъ болѣе общаго правила, изложеннаго въ ст. 92 уст. пром., по которому въ договоры, заключаемые между заводскими или фабричными управленіями и рабочими, воспрещается вносить условія, клонящіяся къ ограниченію сторонъ въ пользованіи правомъ судебной защиты“.

Приведенное постановленіе ст. 92 уст. пром. возбраняетъ включеніе въ

собою разумѣется, что въ силу этого начала будетъ ничтожнымъ и совершенно независимо отъ спеціальнаго правила настоящей статьи всякое соглашеніе, которымъ застрахованное лицо обязуется довольствоваться вознагражденіемъ, назначаемымъ ему страховымъ товариществомъ, не доводя дѣла до суда.

5. Ограниченіе свободы соглашеній между владѣльцами предприятий и лицами страхуемыми по настоящему закону, служить самымъ яркимъ выраженіемъ публично-правоваго характера этого закона. Въ семъ отношеніи правило настоящей статьи восполняется ст. 58 и 63, а также постановленіемъ, устраняющимъ примѣненіе къ дѣламъ о страховомъ вознагражденіи ст. 1357 уст. гражд. суд. (отд. VII закона).

6. Статья эта въ одинаковой мѣрѣ касается соглашеній, заключенныхъ самимъ пострадавшимъ, такъ и членами его семейства.

16. Страховое вознагражденіе выдается страховымъ товариществомъ, въ составъ котораго входитъ предприятие, гдѣ пострадавшій находился на службѣ или на работѣ.

1. Статья это основывается на нижеслѣдующихъ законодательныхъ сужденіяхъ (представл. за № 12201, стр. 82, слѣд.): „Ст. 14 (по проекту, по закону 16) опредѣляетъ, на которомъ страховомъ товариществѣ лежитъ обязанность уплачивать причитающееся согласно этому закону вознагражденіе. Отвѣственнымъ по уплатѣ вознагражденія можетъ являться лишь то страховое учрежденіе, въ которое поступали страховые взносы за того рабочаго, которому предстоитъ уплачивать означенное вознагражденіе. Въ соотвѣтствіе съ симъ правило настоящей статьи должно выражать то положеніе, что вознагражденіе уплачивается пострадавшему или членамъ его семьи тѣмъ страховымъ товариществомъ, въ которомъ пострадавшій былъ застрахованъ. Включеніе этого правила въ приведенной выше редакціи, способно, однако, находить нѣкоторыя недоразумѣнія, ибо учрежденія по страхованію рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ обыкновенно не ведутъ списковъ застра-

договоры найма условія, по которому рабочій, въ случаѣ спора съ хозяиномъ, отказывается обратиться къ суду для разрѣшенія спора, подчиняясь разрѣшенію спора самимъ хозяиномъ.

Текстъ статьи 92 уст. пром. приведенъ выше, въ выноскѣ 25.

хованных лицъ. Страховыя суммы исчисляются въ общей суммѣ уплачиваемой предпріятіемъ заработной платы. Такимъ образомъ, могутъ встрѣтиться затрудненія въ предъявленіи доказательствъ, что пострадавшій рабочій дѣйствительно былъ застрахованъ въ данномъ страховомъ товариществѣ. Возможность возникновенія такихъ затрудненій устраняется опредѣленіемъ въ законѣ, что отвѣтственнымъ является то товарищество, въ составъ коего входитъ предпріятіе, *рабочимъ котораго состоялъ пострадавшій*.—Сии послѣднія слова при разсмотрѣніи правительственнаго проекта въ Госуд. Думѣ были замѣнены словами „гдѣ пострадавшій состоялъ на службѣ или на работѣ“ примѣнительно къ редакціи ст. 4.

2. Въ связи со ст. 47 настоящая статья опредѣляетъ подсудность исковъ о страховомъ вознагражденіи; подробныя по сему предмету разсужденія приведены подъ ст. 47.

17. Страховое вознагражденіе назначается: пострадавшему въ видѣ пособия или пенсіи, а членамъ семейства пострадавшаго—въ видѣ пенсіи.

1. Статья эта, соотвѣтствующая ст. 5 прил. къ ст. 156¹⁹ по прод. 1906 г., уст. пром.⁶¹), содержитъ въ себѣ общее указаніе на способы, которыми рабочіе, потерпѣвшіе увѣчье при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 13, вознаграждаются за имущественный ущербъ вслѣдствіе лишенія ихъ заработка по неспособности къ труду (временно или постоянно) или же вслѣдствіе уменьшенія ихъ работоспособности. При этомъ настоящая статья останавливается лишь на указанныхъ въ ней двухъ способахъ—пособіи за временную утрату трудоспособности и пенсіи за постоянную утрату этой способности или за постоянное же ослабленіе трудоспособности, которой рабочій обладалъ до полученія имъ тѣлеснаго поврежденія. Предусмотрѣнное ст. 35 назначеніе потерпѣвшему единовременной денежной выдачи не составляетъ особаго самостоятельнаго вида вознагражденія, а лишь *замѣняетъ* пенсію.

2. Пособія и пенсія составляютъ самостоятельные не только въ отношеніи размѣра, въ коемъ онѣ выдаются, но и по основа-

⁶¹) *Статья эта гласитъ:* „Вознагражденіе самихъ потерпѣвшихъ (ст. 1 сего прил.) производится въ видѣ пособій и пенсій“. См. мою книгу: „Зак. о вознаграгр. за увѣчье и смерть“ стр. 98, слѣд.—Въ правительственномъ проектѣ къ настоящей статьѣ особыхъ объясненій не имѣется.

нію, въ силу котораго онѣ причитаются, способы вознагражденія. Поэтому, потерпѣвшій, предъявившій искъ о назначеніи ему пенсіи, не можетъ, по силѣ общихъ процессуальныхъ началъ, изложенныхъ въ ст. 332 и 333 уст. гражд. суд., во время процесса просить о назначеніи ему пособия вмѣсто пенсіи, если оказывается, что трудоспособность его утрачена не постоянно и не навсегда, а можетъ возстановиться.

3. Требованіе объ уплатѣ пособия можетъ быть предметомъ иска на общемъ основаніи ст. 1 уст. гражд. суд., если самое право на пособие является спорнымъ или страховое товарищество уклоняется безъ законнаго основанія отъ уплаты пособия.

4. Пособіе причитается только самому потерпѣвшему, но право на причитавшееся, но не выданное потерпѣвшему пособие переходитъ по общему началу о преемственности имущественныхъ правъ на его наслѣдниковъ и притомъ на наслѣдниковъ по закону, а не только на лица, принадлежащія къ составу семейства потерпѣвшаго въ смыслѣ, установленномъ настоящимъ закономъ (ст. 27).

18. Пострадавшему, состоящему участникомъ больницы кассы, учрежденной на основаніи Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, пособие назначается въ размѣрѣ двухъ третей его заработка (ст. 20), съ начала четырнадцатой недѣли со дня несчастнаго случая. Пособіе это выплачивается или по день возстановленія трудоспособности, или, въ случаѣ назначенія пострадавшему пенсіи,—по день, съ коего причитается пенсія.

19. Пострадавшему, не состоящему участникомъ больницы кассы, учрежденной на основаніи Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, пособие выплачивается со дня несчастнаго случая. 1) въ теченіе тринадцати недѣль—въ высшемъ размѣрѣ, установленномъ въ Положеніи объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни и 2) по истеченіи тринадцати недѣль—въ размѣрѣ и въ порядкѣ, установленныхъ въ предыдущей (18) статьѣ настоящаго Положенія.

20. Для установления размѣра пособия принимается средній поденный заработокъ пострадавшаго, исчисленный на основаніи статей 32 (п. 1) и 33 и помноженный на число рабочихъ дней въ теченіе времени, за которое причитается пособие.

Постановленія настоящихъ статей расходятся съ правилами, изложенными въ ст. 6 (ср. 8) прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром. ⁶²) какъ по существу своему, такъ и по большей своей ясности и опредѣленности.

1. Наиболѣе существенное отступленіе настоящаго закона отъ закона 2-го июня 1903 г. заключается въ переложеніи обязанности обезпечить существованіе рабочаго и его семьи въ періодъ собственнаго лѣченія его отъ болѣзни вслѣдствіе тѣлеснаго поврежденія, лишающаго его работоспособности (т. е. въ теченіе тринадцати недѣль со дня несчастія), съ владѣльца предпріятія на больничныя кассы, учреждаемыя при участіи владѣльца и рабочихъ, и освобожденіе, соотвѣтственно съ симъ, страхового товарищества, замѣняющаго владѣльца предпріятія по отношенію къ лицамъ, страхуемымъ отъ послѣдствій несчастныхъ случаевъ, отъ обязанности выдавать этимъ лицамъ пособия, *если они состоятъ участниками больничныхъ кассъ.*

2. По закону 2-го июня 1903 г. размѣръ пособия опредѣленъ въ половинѣ *дѣйствительнаго* заработка пострадавшаго совершенно независимо отъ семейнаго его положенія. Настоящій законъ, устанавливая какъ наивысшій предѣлъ $\frac{2}{3}$ заработка, вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, въ связи съ постановленіями положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, значительно уменьшаетъ размѣръ пособия въ отношеніи всѣхъ рабочихъ несемейныхъ и не обремененныхъ заботою о родственникахъ, находящихся на ихъ иждивеніи,—до минимума въ $\frac{1}{4}$ заработка.

3. Въ поясненіе словъ „средній поденный заработокъ“, сдѣлана въ ст. 18 ссылка на ст. 20, которая въ свою очередь ссылается на ст. 32 и 33. Въ статьѣ 32 въ точности

⁶²) *Статья эта гласитъ:* „Пособія (ст. 1 сего прил.) назначаются со дня несчастнаго случая по день возстановленія трудоспособности или признанія утраты ея постоянною (ст. 26 сего прил.) въ размѣрѣ половины дѣйствительнаго заработка потерпѣвшаго“.—См. мою книгу: „Зак. о вознагражд. за увѣчье и смерть“, стр. 99, слѣд.

указано, какимъ образомъ исчисляется средній поденный заработокъ, и что при такомъ исчисленіи принимается въ расчетъ только число дней, проведенное пострадавшимъ на работѣ „въ теченіе года, предшествовавшаго дню несчастнаго случая“. Начало Это повторено въ ст. 20, которая, однако, ссылается не только на 32 ст., но и на ст. 33. Такимъ образомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда *дѣйствительный* заработокъ превышаетъ *средній* за годъ до несчастнаго случая заработокъ пострадавшаго, пособие должно быть образовано съ дѣйствительнымъ заработкомъ, но не съ среднимъ поденнымъ. Между тѣмъ, въ приложеніи къ поденному заработку, ст. 33 не даетъ никакого руководства къ тому, что слѣдуетъ разумѣть подъ заработкомъ дѣйствительнымъ. Казалось бы, что самымъ правильнымъ и наиболѣе соотвѣтствующимъ понятію о дѣйствительномъ заработкѣ пострадавшаго является опредѣленіе размѣра пособия на основаніи тѣхъ выдачъ, которыя были въ дѣйствительности произведены въ послѣдніе предъ несчастнымъ случаемъ сроки, установленные въ предпріятіи для расплаты съ рабочими. Слѣдуетъ также замѣтить, что въ положеніи объ обезпеченіи на случай болѣзни не содержится никакого опредѣленія понятія о заработкѣ, а засимъ пособия по этому положенію должны выдаваться всегда по расчету изъ дѣйствительнаго заработка больнаго.

4. Размѣръ пособия опредѣляется по правиламъ положенія объ обезпеченіи на случай смерти въ теченіе тринадцати недѣль. По минованіи же этого срока пособие опредѣляется на основаніи настоящихъ статей—всѣмъ застрахованнымъ лицамъ въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ ихъ заработка, хотя бы они и получали до этого времени пособия въ меньшей суммѣ. Относительно лицъ, которыя получали пособие въ качествѣ участниковъ больничныхъ кассъ изъ средствъ сихъ кассъ въ теченіе первыхъ тринадцати недѣль, это выражено въ ст. 18 съ полною опредѣлительностью. Что положеніе это примѣняется въ одинаковой мѣрѣ и къ пострадавшимъ отъ несчастнаго случая, не состоящимъ участниками больничныхъ кассъ, явствуетъ изъ сопоставленія настоящей редакціи ст. 19 съ тою, въ коей она была проектирована правительствомъ. Въ правительственномъ проектѣ ст. 19 гласила: „Указанное въ ст. 16 пособие причитается пострадавшему по истеченіи тринадцати недѣль со дня несчастнаго случая, если пострадавшій состоялъ участникомъ больничной кассы, въ противномъ случаѣ пособие причитается со дня несчастнаго случая“. Комиссія Государственной Думы при обсужденіи редакціи

ст. 16 проекта „признала болѣе сообразнымъ, чтобы указаніе относительно срока назначенія товариществами пособій было дано въ этой же статьѣ, а не въ отдѣльной (17) статьѣ, какъ это дѣлаетъ законопроектъ...“ а затѣмъ разсуждала слѣдующимъ образомъ: „Въ виду перенесенія въ ст. 16 указанія относительно срока назначенія пособій (см. первую часть статьи 18), пострадавшій, если онъ не состоялъ участникомъ больничной кассы, имѣетъ право получать со дня несчастнаго случая указанное въ ст. 16 пособие, т. е. въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ средняго поденнаго заработка. Между тѣмъ пострадавшій, состоящій участникомъ больничной кассы будетъ въ большинствѣ случаевъ пользоваться пособиемъ въ меньшемъ размѣрѣ, такъ какъ согласно статьѣ 36 проекта положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, кассы должны выдавать пособия въ нижеслѣдующихъ предѣлахъ: семейнымъ отъ половины до $\frac{2}{3}$ и одинокимъ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ заработка, причемъ размѣръ пособия въ этихъ предѣлахъ устанавливается ежегодно на годъ впередъ общимъ собраніемъ кассы. Комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что фактъ неучастія въ больничной кассѣ содѣлаетъ нѣкоторое преимущественное положеніе пострадавшему, обезпечивая ему въ всякомъ случаѣ полученіе пособия въ наивысшемъ размѣрѣ. Полагая справедливымъ въ возможной мѣрѣ сблизить размѣръ пособій пострадавшимъ въ теченіе первыхъ 13 недѣль, независимо отъ того, состоялъ ли пострадавшій или нѣтъ участникомъ больничной кассы, комиссія постановила изложить статью 17 въ томъ смыслѣ, что пострадавшимъ, несостоящимъ участникамъ больничныхъ кассъ, въ теченіе первыхъ 13 недѣль товарищества выдаютъ пособия въ высшихъ размѣрахъ, предусматриваемыхъ соотвѣтствующею статью (36) положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни (докл. комиссіи по рабочему вопросу № 295, стр. 51)“. Такимъ образомъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что по мысли Государственной Думы пострадавшіе той или другой категоріи должны быть уравнены въ правахъ на полученіе пособия не только въ теченіе первыхъ 13 недѣль, но вообще, и что засимъ по истеченіи этого періода времени пострадавшіе, не состоящіе участниками больничныхъ кассъ, должны получать пособия также по нормѣ, установленной въ ст. 18. Окончательная редакція ст. 18 и 19 устранила всякія возможныя по сему предмету недоумѣнія.

5. Въ настоящихъ статьяхъ говорится о пособіи, которое пострадавшій отъ несчастнаго случая имѣетъ право получить отъ

страхового товарищества. Поэтому, хотя при исчисленіи заработка, съ коимъ соразмѣряется пособіе, и принимается въ расчетъ также довольствіе, получаемое пострадавшимъ въ натурѣ, но это не можетъ лишить его права пользоваться натуральнымъ довольствіемъ, которое обязанъ въ силу договора найма предоставлять ему владѣлецъ предпріятія впредь до расторженія договора ⁶³⁾. Расторженіе же договора наступаетъ лишь въ случаѣ неявки рабочаго на службу по болѣзни въ теченіе болѣе двухъ недѣль причемъ въ законѣ не сдѣлано изъятія для того случая, когда болѣзнь вызвана тѣлеснымъ поврежденіемъ, причиненнымъ работами предпріятія ⁶⁴⁾. Въ виду этого по настоящему закону не возникаетъ вопроса о томъ, подлежитъ ли вычету изъ пособия стоимость натурального довольствія и, если подлежитъ, то въ какомъ размѣрѣ *).

6. При тождественности цѣли выдачи пособия по законамъ 2 іюня 1903 г. и настоящему, сей послѣдній опредѣляетъ моментъ прекращенія права на пособіе въ такомъ же видѣ, какъ и первый законъ. Въ семъ отношеніи между обоими законами имѣется различіе только редакціонное, ибо хотя въ ст. 18 настоящаго закона слова признанія утраты трудоспособности постоянно (см. стр. 6 прав. 2 іюня 1903 г.) и замѣнены словами „по день, съ коего причитается пенсія“ (ст. 18), но по ст. 21 „пенсія причитается со дня признанія утраты трудоспособности постоянно.“ Такимъ образомъ, и по настоящему закону право на пособіе прекращается въ силу того, что отпало основаніе для выдачи пособия, совершенно независимо отъ того, получаетъ ли пострадавшій фактически съ этого же момента причитающуюся ему пенсію или нѣтъ. Положеніе это существенно важно какъ потому, что слѣдовательно можетъ быть такой періодъ времени, когда пострадавшій фактически не получаетъ никакихъ средствъ для существованія, такъ и въ томъ отношеніи, что пострадавшій прямо заинтересованъ въ полученіи пособия вмѣсто пенсіи, ибо и

⁶³⁾ Уст. пром., ст. 190. „Рабочіе, пользующіеся отъ фабрикъ квартирами, банею, чайными, столовыми и т. п., могутъ быть облагаемы за это особыми платежами не иначе, какъ по таксѣ, утвержденной фабричною инспекціею“.

⁶⁴⁾ Тамъ же, ст. 105. „Договоръ найма можетъ быть расторгнутъ завѣдывающимъ фабрикою или заводомъ. . . . 2) вслѣдствіе неявки рабочаго на работу болѣе двухъ недѣль сряду по уважительнымъ причинамъ...“

*) См. мою книгу: „Зак. о вознагражденіи за увѣчье и смерть“, стр. 101.

при дѣйстви настоящаго закона пособие по размѣру своему въ большинствѣ случаевъ будетъ превышать сумму пенсіи даже за тѣлесное поврежденіе, ограничивающее трудоспособность пострадавшаго въ весьма значительной степени.

7. Настоящимъ закономъ не воспроизводится правило ст. 8 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г. уст. пром., по которому „выдача пенсій производится со дня прекращенія пособій“. Въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ пенсіи больше размѣра пособия, пострадавшіе, сверхъ пенсіи, получаютъ одновременно разницу „между пенсіею и пособиемъ за все время со дня несчастнаго случая до дня прекращенія пособій“ *). Въ виду отсутствія въ настоящемъ законѣ этого правила, въ связи съ тѣмъ что въ 18 и 21 положительно указано: въ первой, когда прекращается право на пособие, а во второй—когда наступаетъ право на пенсію, не можетъ быть рѣчи, съ одной стороны, о томъ, что пенсія должна быть назначена со дня несчастнаго случая и что пострадавшій имѣетъ право на получение одновременно суммы, составляющей разницу между пособиемъ и пенсіею, если она по размѣру своему превышаетъ пособие, а съ другой стороны—о правѣ пострадавшаго удержать деньги, излишне уплаченные ему въ видѣ пособия въ суммѣ, превышающей размѣръ пенсіи, въ то время, когда право на пособие уже прекратилось. Тѣмъ не менѣе зачетъ этихъ излишне уплаченныхъ денегъ въ назначенную пострадавшему пенсію не можетъ имѣть мѣста въ виду категоричности постановленія ст. 63, которая устраняетъ всякую возможность вычета—по постановленію страхово-го товарищества или же суда—денегъ этихъ изъ пенсіонныхъ платежей. Такимъ образомъ, въ практическомъ результатѣ постановленія законовъ 2 іюня 1903 г. и настоящаго совершенно сходятся въ томъ, что разница между пособиемъ и пенсіею не зачитывается въ пенсію, если за время, когда пострадавшій имѣлъ право на пенсію, но не на пособие, ему выдано было пособие и притомъ въ размѣрѣ, превышающемъ сумму причитавшейся ему за это же время пенсіи ⁶⁵⁾).

8. Требованіе о выдачѣ пособия или объ уплатѣ денегъ, недополученныхъ въ счетъ пособия, можетъ быть предметомъ иска на

*) См. мою книгу „Зак. о вознагражд. за увѣчье и смерть“, стр. 114, слѣд.

⁶⁵⁾ Въ мотивахъ къ настоящему закону не содержится соображеній, по которымъ это весьма льготное для пострадавшихъ правило не вошло въ этотъ законъ.

общемъ основаніи ст. 1 уст. гражд. суд., если самое право на пособие является спорнымъ или страховое товарищество уклоняется безъ законнаго основанія отъ уплаты пособия вообще или въ надлежащемъ размѣрѣ.

9. Пособіе и пенсія составляютъ самостоятельные, не только въ отношеніи размѣра, въ коемъ они выдаются, но и по основаніямъ, въ силу которыхъ онѣ причитаются, способы вознагражденія. Поэтому, пострадавшій, предъявившій искъ о назначеніи ему пенсіи, не можетъ, по силѣ общихъ процессуальныхъ началъ, изображенныхъ въ ст. 332 и 333 уст. гражд. суд., во время производства дѣла въ судѣ просить о назначеніи ему пособия вмѣсто пенсіи, если оказывается, что трудоспособность его утрачена не постоянно и не навсегда, а лишь временно и можетъ восстановиться.

10. Пособіе причитается только самому пострадавшему, но право на причитавшееся, но не выданное пострадавшему пособие, переходитъ, по общему началу о преемственности имущественныхъ правъ, на его наслѣдниковъ и притомъ на наслѣдниковъ по закону, а не только на лица, принадлежащія къ составу семейства пострадавшаго, имѣющему право на страховое вознагражденіе по настоящему закону.

11. Конецъ ст. 20 (слова „помноженный на число рабочихъ дней въ теченіе времени, за которое причитается пособие“) устраняетъ всякія недоумѣнія по вопросу о томъ, имѣетъ ли пострадавшій право на пособие и за нерабочіе дни *). По этому вопросу въ правительственномъ проектѣ приведены нижеслѣдующія объясненія (предст. за № 12201, стр. 86): „Означенное пособие назначается пострадавшему въ виду того, что съ утратою трудоспособности, хотя и временно, онъ лишается своего заработка. Поэтому, пособие въ указанномъ размѣрѣ причитается пострадавшему за тѣ дни его болѣзни, въ теченіе которыхъ, не будучи больнымъ, онъ могъ бы заниматься работою въ предпріятіи, на работѣ котораго онъ пострадалъ. Опредѣленіе этихъ дней помѣщается въ правилахъ внутренняго распорядка фабрикъ и заводовъ. Положеніе это выражено въ настоящей статьѣ указаніемъ, что общая сумма подлежащаго выдачѣ пострадавшему пособия составляетъ изъ средняго поденнаго заработка пострадавшаго,

*) См. мою книгу „Зак. о вознагражд. за увѣчье и смерть“, стр. 103, вын. 68.

помноженного на число рабочихъ дней въ теченіе времени, за которое причитается пособіе. Вполнѣ вѣроятно, что пособія будутъ выдаваться и въ нерабочіе дни. Но въ такомъ случаѣ выдаваемые пособія будутъ менѣ средняго поденнаго заработка. Не входя въ подробное исчисленіе всѣхъ возможныхъ по этому поводу расчетовъ, въ законѣ важно лишь установить, что общая сумма пособія, на которую за рабочимъ признаютъ право, не должна превышать его средняго поденнаго заработка, помноженного на число рабочихъ дней указаннаго періода. Казалось бы, что выдача пособій и за нерабочіе дни въ размѣрѣ „менѣ средняго поденнаго заработка“ можетъ имѣть мѣсто только въ отношеніи тѣхъ пострадавшихъ, которые получаютъ пособія изъ больничныхъ кассъ.

12. Пособія выдаются пострадавшему „взамѣнъ заработка“, а потому они не могутъ быть выдаваемы впередъ, на что и прямо указываетъ способъ исчисленія пособій, опредѣленный въ ст. 20.

13. Требуя выдачи пособій „не рѣже двухъ разъ въ мѣсяцъ“ (ст. 60), законъ сообразовался съ постановленіями о выдачѣ заработной платы въ фабрикахъ и заводахъ ⁶⁶⁾.

21. Пенсіи пострадавшему назначается въ случаѣ постоянной утраты трудоспособности: при полной утратѣ—въ размѣрѣ двухъ третей годового его содержанія, а при неполной—въ размѣрѣ той доли двухъ третей годового содержанія, которая соотвѣтствуетъ степени утраты трудоспособности.

Въ случаѣ сумасшествія, полной потери зрѣнія, потери обѣихъ рукъ или ногъ или полной безпомощности, требующей посторонняго попеченія, пенсія назна-

⁶⁶⁾ Въ ст. 97 уст. пром. постановлено: „Выдача заработной платы рабочимъ должна производиться не рѣже одного раза въ мѣсяцъ, если наемъ заключенъ на срокъ болѣе мѣсяца и не рѣже двухъ разъ въ мѣсяцъ, при наймѣ на срокъ неопредѣленный. При наймѣ на время исполненія какой-либо опредѣленной работы, за исключеніемъ поштучной, плата выдается въ сроки, опредѣленные условіями договора о наймѣ рабочаго, а если въ договорѣ никакихъ о семъ условій не содержится, то плата производится по окончаніи работы. Считаю съ рабочими ведется особая книга“. А по ст. 137 того же устава: „Въ расчетной книжкѣ должны быть означаемы. 3) . . . указаніе. . . сроковъ платежей. . .“

чается въ размѣрѣ полнаго годового содержанія пострадавшаго.

Пенсія причитается со дня признанія утраты трудоспособности постоянной.

22. Пенсія исчисляется соотвѣтственно состоянію трудоспособности, установленному послѣ несчастнаго случая.

Въ случаѣ причиненія тѣлеснаго поврежденія лицу, уже получающему пенсію за постигшій его ранѣ несчастный случай (ст. 13), новый окладъ пенсіи исчисляется соотвѣтственно состоянію трудоспособности, установленному послѣ происшедшаго съ пострадавшимъ послѣдняго несчастнаго случая. Новый окладъ пенсіи исчисляется изъ того годового содержанія, изъ котораго была назначена пенсія за первый постигшій пострадавшаго несчастный случай. Если размѣръ годового содержанія, получаемого пострадавшимъ ко времени послѣдняго несчастнаго случая, больше того, по коему была исчислена первая пенсія, то вновь исчисляемый окладъ пенсіи опредѣляется по большему содержанію. Одновременно съ назначеніемъ на вышеуказанныхъ основаніяхъ новой пенсіи выдача ранѣ назначенной пенсіи прекращается.

Статьи эти соотвѣтствуютъ ст. 7 прил. къ ст. 156¹⁹ (по прод. 1906 г.) уст. пром., а также началу ст. 8 того же приложенія съ весьма, однако, существенными отъ нихъ отступленіями и дополненіями ⁶⁷⁾.

1. Въ отношеніи размѣра пенсіи въ случаѣ частичной утраты имъ трудоспособности редакция ст. 21 (слова: „въ размѣрѣ

⁶⁷⁾ Статья эта гласитъ: „Пенсіи (ст. 1 сего прил.) назначаются въ случаѣ постоянной утраты трудоспособности: при полной утратѣ ея—въ размѣрѣ двухъ третей годового содержанія потерпѣшаго (ст. 16 сего прил.), а при неполной—въ уменьшенномъ размѣрѣ, опредѣляемомъ соотвѣтственно степени ослабленія трудоспособности потерпѣшаго (ст. 26 сего прил.)“.

той доли двух третей годового содержания, которая соответствует степени утраты трудоспособности" пострадавшего) устраняет возможность возникновения при применении и этого закона тех недоумий, которые вызывали на практике вопросы о том, определяется ли по закону 2 июня 1903 г. размер пенсии по расчету из двух третей годового заработка содержания пострадавшего только при полной утрате им трудоспособности или же также при ослаблении его трудоспособности (частичной ее утрате) и не исчисляется ли размер пенсии за ослабление трудоспособности по полному окладу годового содержания пострадавшего с тем, чтобы пенсия не превышала по размеру своему двух третей этого оклада *). Недоумия эти были вызваны несовершенством редакции ст. 7 прил. к ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром., соответственно которой в правительственном проекте была изложена также ст. 21 настоящего закона. Комиссия Госуд. Думы по рабочему вопросу, однако, нашла, что: „хотя по общему смыслу закона (2 июня 1903 г.) и очевидно, что при частичной утрате трудоспособности пенсия исчисляется, исходя от наивысшей возможной пенсии, т. е. от двух третей годового содержания, тем не менее за отсутствием прямого на то указания на практике возникали недоразумения. В устранение всякой возможности каких-либо в этом отношении сомнений при применении проектируемого закона комиссия постановила определенительно выразить в статье 19 (ныне 21), что неполным инвалидам пенсия исчисляется из $\frac{2}{3}$ годового их заработка и тем возстановить действительный разум закона" (докл. за № 295, стр. 53). Таким образом, *въ основаніе расчета пенсiи за частичную утрату трудоспособности берутся двѣ трети годового содержанія пострадавшаго, но не полное его содержаніе.*

2. Сохранивъ въ видѣ нормы установленное закономъ 2 июня 1903 г. начало, по которому въ основаніе расчета пенсiи берется не полное годовое содержаніе пострадавшаго, а лишь двѣ трети этого содержанія, настоящій законъ предусматриваетъ, однако, возможность отступленія отъ этого начала. Это новшество вы-

*) Подробныя по сему предмету свѣдѣнія и разсужденія приведены въ моей книгѣ: „Зак. о вознагражденіи за увѣчья и смерть“, стр. 104, слѣд. Въ настоящее время, за воспослѣдованіемъ рѣшенія Правит. Сената 1910 г. за № 3 (по сборнику), всякія въ семъ отношеніи сомнѣнія слѣдуетъ считать окончательно устраненными.

звано нижеслѣдующими законодательными соображеніями: „Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, каковы сумасшествіе, полная слѣпота, потеря обѣихъ рукъ или ногъ, пострадавшій не только лишается трудоспособности, но и нуждается въ постоянномъ уходѣ постороннихъ лицъ. Во вниманіе къ сему, согласно проекту въ перечисленныхъ случаяхъ означенная выше пенсія определяется ему въ размѣрѣ полного его годового заработка. Назначеніе въ приведенныхъ случаяхъ такой усиленной пенсии нельзя не признать справедливымъ. Если можно считать, что пенсія въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ заработка пострадавшаго обеспечиваетъ ему самому лишь необходимыя къ существованію средства, то при необходимости пользоваться постоянно постороннимъ уходомъ, этихъ средствъ для оплаты такого ухода и, сверхъ того, содержанія пенсионера, очевидно, окажется недостаточно. Поэтому, предлагаемая добавка лишь восполнить эту недостачу. Слѣдуетъ также замѣтить, что усиленіе пенсии въ случаѣ, когда, при полной нетрудоспособности пострадавшій долженъ пользоваться постороннимъ уходомъ, предусматрѣно какъ германскимъ, такъ и австрійскимъ закономъ о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ" (представл. за № 12.201 стр. 88, слѣд.). Это предположеніе правительственнаго проекта было одобрено законодательными учрежденіями, причемъ въ докладѣ комиссіи Государственной Думы по рабочему вопросу (за № 295, стр. 53) по сему предмету говорится, что „комиссія признала желательнымъ назначеніе пенсии въ размѣрѣ полного годового содержанія также и въ томъ случаѣ, если пострадавшій при полной утратѣ трудоспособности, безусловно нуждается въ посторонней помощи“.

Такимъ образомъ, непремѣннымъ условіемъ для назначенія пенсии въ размѣрѣ полного оклада содержанія пострадавшаго является „полная безпомощность" его, вызывающая „безусловную необходимость въ посторонней помощи" и въ постороннемъ уходѣ за нимъ. Наличность этого условія предполагается закономъ лишь въ трехъ точно указанныхъ въ немъ случаяхъ: „въ случаѣ сумасшествия, полной потери зрѣнія, потери обѣихъ рукъ или ногъ". При этомъ „полная потеря зрѣнія" и „потеря обѣихъ рукъ или ногъ" представляются понятіями столь опредѣленными, что въ этихъ двухъ случаяхъ „полная безпомощность" пострадавшаго предполагается закономъ и притомъ въ видѣ *praesumptio juris et de jure*, а потому опроверженію не подлежитъ. Что же касается слова „сумасшествіе“, то по терминологіи нашего зако-

нодательства (ст. 366 зак. гражд.) сумасшедшими считаются „тѣ коихъ безуміе происходитъ отъ случайныхъ причинъ и, составляя болѣзнь, доходящую иногда до бѣшенства, можетъ наносить обоюдный вредъ обществу и имъ самимъ, и потому требуетъ особеннаго за нимъ надзора“, причемъ сумасшедшіе отличаются отъ безумныхъ, не имѣющихъ „здраваго разсудка съ самаго ихъ младенчества“ (тамъ же, ст. 365) и за такими „сумасшедшими и безумными“ должна быть учреждена опека въ порядкѣ, установленномъ закономъ (тамъ же, ст. 368, слѣд.). Едва ли настоящая статья имѣетъ въ виду только такихъ „сумасшедшихъ“ и требуетъ для своего примѣненія предварительнаго освидѣтельствованія пострадавшаго въ порядкѣ, установленномъ для учрежденія надъ нимъ опеки и самого учрежденія опеки. Слѣдуетъ, казалось бы, предполагать, что она или употребляетъ слово „сумасшествіе“ въ болѣе широкомъ смыслѣ полного умственного расстройства вообще или же подводитъ душевно-больныхъ, кромѣ „сумасшедшихъ“, подъ общую категорію лицъ, „требующихъ посторонняго попеченія по полной ихъ беспомощности“.

„Полная беспомощность“ пострадавшаго „требуемая посторонняго попеченія“, внѣ случаевъ точно указанныхъ закономъ, составляетъ фактическое обстоятельство, наличие котораго на общемъ основаніи (ст. 366 уст. гражд. суд.) должно доказать лицо, требующее пенсіи въ размѣрѣ полного годового содержанія.

Законъ говоритъ только о „полной“ беспомощности и о назначеніи пенсіи въ размѣрѣ „полнаго“ содержанія. Поэтому, конечно, не приходится говорить о томъ, что пенсія не можетъ быть назначена въ размѣрѣ не полного содержанія, но лишь свыше нормы въ $\frac{2}{3}$ его, смотря по степени беспомощности пострадавшаго.

3. Пенсія назначается за полную утрату „трудоспособности“ или если она утрачена лишь отчасти („ослабленіе „трудоспособности“) — соотвѣтственно степени ея утраты. Общее понятіе о трудоспособности установлено нами выше. Въ настоящемъ мѣстѣ слѣдуетъ указать на то, что у большинства промышленныхъ рабочихъ несомнѣнно имѣется кромѣ трудоспособности общей, т. е. способности вообще къ физическому труду, — такъ называемая, трудоспособность профессиональная. Исполненіе работъ по производству промышленнаго предпріятія требуетъ особой опытности, а также особыхъ техническихъ познаній, приобретаемыхъ или спеціальнымъ обученіемъ или же, по крайней мѣрѣ, долготѣтнимъ исполненіемъ даннаго рода работъ. Соотвѣтственно съ симъ и

настоящій законъ, подобно закону 2 іюня 1903 г., различаетъ въ числѣ рабочихъ, за которыми онъ признаетъ право на вознагражденіе — рабочихъ профессиональных (ст. 16 и 17 зак. 2 іюня 1903 г.) и рабочихъ, не имѣющихъ опредѣленной профессіи (ст. 32 и 33 наст. пол.) — т. е. такихъ, которые, занимаясь по производству предпріятія, исполняютъ работы, по существу своему, состоящія въ простомъ приложеніи физическаго труда (чернорабочіе въ собственномъ смыслѣ этого слова), и такихъ, которые по возрасту своему еще не приобрѣли особой опытности и сопряженныхъ съ нею спеціальныхъ познаній (малолѣтніе рабочіе и подростки, ср. ст. 23). Въ виду сего при примѣненіи закона 2 іюня 1903 г. въ практикѣ возникалъ и по настоящему закону, который по сему проекту воспроизводитъ положенія закона 2 іюня 1903 г., долженъ возникать вопросъ, какую именно трудоспособность — общую или профессиональную — имѣетъ въ виду обсуждаемая статья.

Вопросъ этотъ представляетъ существенно важное практическое значеніе. Имѣется немало такихъ тѣлесныхъ поврежденій, которыя сами по себѣ до того незначительны, что они почти вовсе не ослабляютъ общую способность пострадавшаго къ физическому труду, но влекутъ за собою полную потерю способности исполнять нѣкоторые виды профессиональныхъ работъ. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, опредѣленіе размѣра пенсіи по степени ослабленія трудоспособности общей и профессиональной, имѣло бы своимъ послѣдствіемъ или отказъ въ назначеніи пенсіи или же присужденіе таковой въ совсѣмъ ничтожномъ размѣрѣ, совершенно несоотвѣтствующемъ тому имущественному ущербу, который понесъ потерпѣвшій въ дѣйствительности. Напримѣръ, рабочій, занимавшійся тонкою ручною работою и, вслѣдствіе поврежденій ручной кисти потерявшій способность заниматься такою, хорошо оплачиваемой работою, конечно не будетъ въ состояніи возмѣстить ущербъ этотъ или вообще разницу въ заработкѣ занятіями, требующими лишь приложенія простого физическаго труда. Въ виду сего слѣдуетъ, казалось бы, придти къ заключенію, что при назначеніи пенсіи надлежитъ сообразоваться только со степенью ослабленія профессиональной трудоспособности а при полной утратѣ этой трудоспособности присуждать вознагражденіе въ наивысшемъ размѣрѣ, установленномъ настоящимъ закономъ — т. е. въ размѣрѣ двухъ третей годового содержанія потерпѣвшаго, — совершенно независимо отъ того, сохранилъ ли пострадавшій

или нѣтъ, при увѣчномъ своемъ состояніи, способность къ другимъ, кромѣ прежней его профессіи, видамъ физическаго труда. Между тѣмъ Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1909 г. по дѣлу Юнгвиста (№ 65 по сборнику рѣш. Гражд. Касс. Д-та) разъяснилъ, что „судъ обязанъ принимать въ соображеніе степень утраты имъ (т. е. потерпѣвшимъ) не только общей трудоспособности, но и трудоспособности профессиональной, и коль скоро по дѣлу будетъ установлено, что при сохраненіи части общей трудоспособности рабочій утратилъ совсѣмъ свою трудоспособность профессиональную, то исчислить вознагражденіе, причитающееся ему за полную утрату профессиональной трудоспособности, и отсюда вычесть заработокъ, хотя и не профессиональный, на который онъ можетъ разсчитывать, не смотря на понесенное увѣчье“ *).

Изъ обстоятельствъ дѣла, по которому состоялось это рѣшеніе, явствуетъ, что предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената былъ, собственно, вопросъ о томъ, по какому виду трудоспособности—общей или профессиональной—опредѣляется вознагражденіе. Соотвѣтственно съ симъ поводомъ къ отмѣнѣ и выставляется въ рѣшеніи то обстоятельство, что судебная палата, опредѣляя размѣръ причитающагося потерпѣвшему вознагражденія, остановилась лишь на фактѣ утраты имъ 75% общей трудоспособности и вовсе не приняла въ соображеніе степень утраты имъ профессиональной его трудоспособности. Самая же отмѣна послѣдовала не по нарушенію ст. 7 прил. къ ст. 156¹⁹ (по прод. 1906 г.) уст. пром., а „по нарушенію ст. 339 и 771 уст. гражд. суд.“, и соображенія Правительствующаго Сената касаются, прежде всего, вопроса о томъ, что профессиональная трудоспособность должна быть принята во вниманіе. Тѣмъ не менѣе, вышеприведенное положеніе высказано Правительствующимъ Сенатомъ въ такомъ опредѣленномъ и ясномъ видѣ, что оно со времени опубликованія рѣшенія установленнымъ порядкомъ должно служить обязательнымъ руководствомъ не только для судебныхъ установлений, но и для страховыхъ учреждений—въ виду предоставленной Правительствующему Сенату власти разъяснять точный смыслъ законовъ „для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію оныхъ“ (ст. 815 уст. гражд. суд.).

*) Рѣшеніе это приведено ниже, въ приложеніи II.

Несмотря на высокій авторитетъ Правительствующаго Сената позволительно усомниться въ непреложной правильности преподаннаго имъ по вышеприведенному вопросу разъясненія. Помимо изложенныхъ уже соображеній чисто практическаго свойства, разъясненіе это вызываетъ еще другія недоумѣнія такого же свойства и едва ли согласовано съ общимъ духомъ законовъ 2 іюня 1903 г. и настоящаго, а также съ требованіями справедливости. Общая норма вознагражденія пострадавшихъ до того низка, что при ней пострадавшій или членъ его семейства можетъ получить пенсію, обеспечивающую ему самое скромное существованіе, развѣ только тогда, когда эта пенсія будетъ опредѣлена только по степени профессиональной трудоспособности, къ которой предъявляются болѣе строгія требованія, нежели къ трудоспособности общей. Если же скудная и при этомъ расчетъ пенсія будетъ уменьшена еще вычетомъ изъ нея того заработка, на который пострадавшій можетъ разсчитывать при сохранившейся у него общей трудоспособности, то пенсіи будутъ доведены до такихъ ничтожныхъ размѣровъ, что онъ неминуемо должны утратить всякое значеніе какъ способъ обезпеченія участи потерпѣвшихъ и ихъ семей. При этомъ спрашивается, что слѣдуетъ разумѣть подъ заработкомъ, на который потерпѣвшій можетъ разсчитывать въ виду сохранившейся у него—вполнѣ или отчасти—общей трудоспособности? Если увѣчный рабочій имѣлъ посторонній заработокъ отъ занятій во время, свободное отъ работъ на заводѣ, то и въ такомъ, на практикѣ во всякомъ случаѣ весьма рѣдкомъ, случаѣ дѣйствительный его имущественный ущербъ отъ потери или ослабленія профессиональной трудоспособности все-таки выражается въ утратѣ или соотвѣтствующемъ уменьшеніи промышленнаго его заработка, ибо при опредѣленіи размѣра его содержанія, по которому исчисляется пенсія, совсѣмъ игнорируется посторонній его заработокъ (ст. 32), и весь расчетъ основанъ исключительно на профессиональномъ его заработкѣ. Если же признать, напр., что увѣчный, утратившій профессиональную трудоспособность и сохранившій половину общей трудоспособности, поэтому, долженъ быть вознаграждаемъ не въ размѣрѣ полной пенсіи, которая причиталась бы ему за полную утрату профессиональной трудоспособности, а лишь въ размѣрѣ трехъ четвертей такой пенсіи, то это явно несправедливо уже потому, что простой физическій трудъ оплачивается гораздо ниже всякаго профессиональнаго труда. Поэтому, тѣ 25%, которые удержива-

лись бы изъ пенсіи увѣчнаго въ виду сохранившейся у него половины общей трудоспособности, никогда не могутъ соответствовать заработку, доступному человѣку, сохранившему общую трудоспособность даже въ гораздо болѣе высокой степени.

Наконецъ, не слѣдуетъ упускать изъ вида, что опредѣленіе пенсіи соответственно степени ослабленія профессиональной и общей трудоспособности кореннымъ образомъ нарушаетъ основное начало отвѣтственности предпринимателей—начало профессиональнаго ихъ риска.

4. Какъ объяснено выше (стр. 113, слѣд.), юридическимъ основаніемъ права пострадавшаго на страховое вознагражденіе являются утрата или ослабленіе вслѣдствіе тѣлеснаго поврежденія той трудоспособности, которою онъ обладалъ въ моментъ приключившагося съ нимъ несчастнаго случая, и вызванныя такими утратою или ослабленіемъ трудоспособности совершенная потеря или соответствующее уменьшеніе прежняго заработка. Такимъ образомъ, пенсія исчисляется, какъ это и выражено въ настоящей статьѣ, и „соответственно состоянію трудоспособности, установленному *послѣ* несчастнаго случая“, причемъ при опредѣленіи пенсіи за частичную утрату трудоспособности принимается въ расчетъ соотношеніе между состояніемъ трудоспособности пострадавшаго до и послѣ несчастнаго случая. Отъ этого общаго начала законъ отступаетъ въ отношеніи повторныхъ несчастныхъ случаевъ по нижеслѣдующему соображенію: „...законопроектъ оставляетъ въ силѣ установившійся, вредный для интересовъ рабочихъ порядокъ опредѣленія утраты трудоспособности, согласно коему степень ослабленія трудоспособности отъ несчастнаго случая „признается всегда равною 100, хотя бы потерпѣвшій ранѣе и не былъ вполне трудоспособнымъ“ (ст. 8 изд. Мин. Внутр. Дѣлъ 5 іюня 1904 г. правилъ для опредѣленія степени ослабленія или утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ—собр. узак. 1904 г., 1723). Такой порядокъ повелъ къ тому, что нѣкоторыя предпріятія стали избѣгать труда рабочихъ съ частичными незначительными поврежденіями и эти послѣдніе искусственно изъ самостоятельныхъ кормильцевъ превращаются въ лицъ призрѣваемыхъ. Стремясь устранить это ненормальное явленіе, нежелательное и съ точки зрѣнія интересовъ самихъ рабочихъ, комиссія остановилась на мысли провести и въ нашемъ законодательствѣ, наравнѣ съ венгерскимъ, то начало, что при повторныхъ несчастныхъ случаяхъ пенсія исчисляется по

совокупности утраченной трудоспособности и по большому заработку, получавшемуся пострадавшимъ. Это положеніе и составляетъ содержаніе вновь образованной части статьи 19“ (док. комм. Госуд. Думы по рабочему вопросу № 295, стр. 13).

5. Всякое ослабленіе трудоспособности, независимо отъ значительности ея, даетъ право на вознагражденіе. Въ правительственномъ проектѣ предполагалось постановить, что „утрата менѣе пяти процентовъ трудоспособности не даетъ права на пенсію“. Предположеніе это было отвергнуто Государственной Думою (докладъ комиссіи по рабочему вопросу № 285, стр. 53).

6. Утрата трудоспособности или ослабленіе ея, а также степень послѣдняго составляютъ обстоятельства, наличность которыхъ обуславливаетъ самое право на страховое вознагражденіе а потому на общемъ основаніи ст. 366 уст. гражд. суд. должны быть доказаны на судѣ истцомъ. Приэтомъ, однако, если фактъ полученія тѣлеснаго поврежденія при условіяхъ, требуемыхъ ст. 13, доказанъ истцомъ или внѣ спора между тяжущимися, то заявленіе истца, что вслѣдствіе такого поврежденія трудоспособность его утрачена или ослаблена, представляется настолько правдоподобнымъ, что судъ отъ себя *можетъ* назначить экспертизу для установленія этихъ обстоятельствъ (ст. 368 и 515 уст. гражд. суд.) помимо прямой о томъ просьбы истца. Представленіе же истцомъ при искомомъ прошеніи медицинскаго свидѣтельства, упомянутого въ ст. 44, служить надлежащимъ удостовѣреніемъ факта утраты или ослабленія трудоспособности, а потому *обязываетъ* судъ назначить экспертизу—врачебную или техническую—для провѣрки означенныхъ фактовъ, если они не признаются отвѣтчикомъ, а также для выясненія степени ослабленія трудоспособности. Если же истецъ не явится въ судъ для освидѣтельствванія, или вообще уклоняется отъ производства экспертизы, то въ искѣ тѣмъ не менѣе должно быть отказно, по недоказанности факта утраты трудоспособности или степени ослабленія оной. Въ частности выясненіе степени ослабленія трудоспособности представляется до того существеннымъ, что даже при безспорности самого ослабленія трудоспособности исковое требованіе не можетъ быть удовлетворено, если степень ослабленія не установлена экспертизою, развѣ только размѣръ требованія положительно признанъ отвѣтчикомъ.

7. Для суда единственнымъ доказательствомъ факта утраты потерпѣвшимъ трудоспособности или же ослабленія его трудо-

способности вследствие несчастного случая, подходящего под действие ст. 13 сего закона, а также степени такого ослабления его трудоспособности может служить только экспертиза, произведенная на судъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ 515 и послѣдующихъ статьяхъ устава гражданского судопроизводства. Въ частности, экспертиза не можетъ быть замѣнена справкою суда съ изданными Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 5 іюня 1904 г. правилами къ руководству для опредѣленія ослабления или утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій вследствие несчастныхъ случаевъ на основаніи Высочайше утвержденного 2 іюня 1903 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, и съ приложенною (II) къ симъ правиламъ таблицъ для опредѣленія степени ослабления или утраты трудоспособности (собр. узак., ст. 1723). Правила и таблицы эти вообще ни для кого — даже для чиновъ, подвѣдомственныхъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, — *обязательнаго* значенія не имѣютъ. Они изданы только для „руководства“ этимъ чинамъ, причемъ въ ст. 9 правилъ, къ коей приложена таблица, положительно оговорено, что „цифры этой таблицы, выражающія въ процентахъ степень ослабления трудоспособности, имѣютъ значеніе лишь среднихъ величинъ. Въ каждомъ частномъ случаѣ онѣ могутъ быть повышаемы или понижаемы въ связи съ особенностями даннаго поврежденія и самого потерпѣвшаго (п. п. 6 и 7)“. Засимъ, упомянутыми правилами и таблицею суды не могутъ „руководствоваться“ и на основаніи ихъ опредѣлять степень ослабления трудоспособности или устанавливать фактъ ея утраты безъ истребованія по сему вопросу заключенія свѣдущихъ людей не только потому, что распорядительная власть Министра Внутреннихъ Дѣлъ, — силою которой правила и таблица имъ утверждены, — на судебныя установленія не распространяется, — почему всякая справка съ этимъ правилами и таблицею для разрѣшенія судебного спора была бы нарушеніемъ ст. 367 уст. гражд. суд., — но и въ виду того, что судьи не обладаютъ тѣми спеціальными познаніями, безъ которыхъ самое примѣненіе правилъ и таблицы къ обстоятельствамъ каждаго частнаго дѣла представляется невозможнымъ. Въ виду сего несоотвѣтствіе заключенія экспертовъ-врачей или техникувъ о степени ослабления трудоспособности потерпѣвшаго правиламъ 5 іюня 1904 г. и приложенной къ нимъ таблицъ, само по себѣ, не можетъ служить самостоятельнымъ основаніемъ для назначенія новой экспертизы ни по просьбѣ той или другой стороны или обѣихъ сто-

ронъ, ни по усмотрѣнію суда. Равнымъ образомъ, судъ не можетъ признать достаточнымъ заключеніе экспертовъ, основанное исключительно на означенныхъ правилахъ и таблицъ. Но само собою разумѣется, что данныя, содержащіяся въ этихъ правилахъ и таблицъ, какъ исходящія отъ лицъ авторитетныхъ и компетентныхъ въ вопросахъ, ими разрѣшаемыхъ, наравнѣ съ данными научными и литературными, не лишены значенія и для судей при обсужденія вопроса о соотвѣтствіи истребованнаго ими заключенія экспертовъ обстоятельствамъ дѣла и въ этомъ отношеніи служатъ весьма цѣннымъ матеріаломъ.

Равнымъ образомъ, не могутъ имѣть силы доказательства на судъ акты медицинскаго освидѣтельствованія на основаніи ст. 43. Дѣла о назначеніи страхового вознагражденія должны производиться въ судебныхъ установленіяхъ на основаніи общихъ процессуальныхъ началъ, изложенныхъ въ уставѣ гражданского судопроизводства, съ тѣми лишь измѣненіями, которыя особо указаны въ отдѣлѣ VII настоящаго закона. Въ числѣ же этихъ измѣненій не имѣется такихъ, которыя въ чемъ-либо касаются постановленій означеннаго устава о доказательствахъ по гражданскимъ дѣламъ, какія постановленія засимъ имѣютъ полное примѣненіе и къ дѣламъ по искамъ, основаннымъ на настоящемъ законѣ.

8. Врачи-эксперты нерѣдко отказываются дать положительное заключеніе о степени ослабления трудоспособности пострадавшаго за отсутствіемъ въ дѣлѣ данныхъ клиническаго наблюденія и леченія его въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени. Какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1910 г. № 35 (по сборнику рѣш.), — суду предоставлено отнести на средства казны расходы такого наблюденія и леченія. Засимъ, судъ и обязанъ (ст. 368 уст. гражд. суд.) въ случаѣ подобнаго заявленія со стороны врачей-экспертовъ постановить отъ себя, помимо особой о томъ просьбы истца, о помѣщеніи его въ больницу для производства наблюденія и леченія.

9. Относительно срока, съ котораго причитается пенсія, въ объяснительной запискѣ къ правительственному проекту (представл. № 12201, стр. 89) изложены слѣдующія сужденія: „Наконецъ, разсматриваемая статья опредѣляетъ, что выдача пенсій должна производиться со дня признанія утраты трудоспособности постоянною. Такое правило прямо вытекаетъ изъ того положе-

нія, что до тѣхъ поръ пока не выяснится, что утрата трудоспособности отличается постояннымъ характеромъ, если при этомъ трудоспособность не восстановлена, пострадавшему уплачиваются пособия. Съ этого времени, т. е. со времени признанія утраты трудоспособности постоянно, для увѣчнаго рабочаго возникаетъ право на предусматриваемое проектомъ постоянное вознагражденіе, какимъ является пенсія. Такимъ образомъ, правило это можно считать само собою подразумеваемымъ, однако цѣлесообразно включить по этому поводу особую оговорку въ устраненіе возможности предполагать, что начальный срокъ уплаты пенсій можетъ быть отнесенъ ко времени окончательнаго рѣшенія (судебнаго ли установленія или страхового товарищества) по поводу ея назначенія“.

10. Категоричность постановленія настоящей статьи, опредѣляющаго начальный моментъ, съ котораго возникаетъ право на пенсію, не допускаетъ никакихъ по сему вопросу недоумѣній. Засимъ, судъ не вправе удовлетворить просьбу истца о присужденіи ему пенсіи „со дня несчастнаго случая“, какъ явно лишенную законнаго основанія, даже при отсутствіи прямого противъ такого требованія истца возраженія со стороны отвѣтчика. При этомъ удовлетвореніе подобнаго требованія истца представляется, въ виду яснаго указанія настоящей статьи, юридически невозможнымъ и въ томъ случаѣ, когда по дѣлу не установлена выдача потерпѣвшему временнаго пособия. Пособіе это, какъ изъяснено выше (см. объясненія къ ст. 18—20), составляетъ самостоятельный видъ вознагражденія потерпѣвшихъ, а потому фактъ невыдачи пособия или недополученія пособия можетъ быть только предметомъ самостоятельнаго исковаго требованія, но никакъ не служить основаніемъ для измѣненія установленнаго закономъ начального момента производства пенсіонныхъ платежей. Съ другой стороны, суды и при разсмотрѣніи исковъ, предъявленныхъ по настоящему закону, стѣснены общими началами процесса, изображенными въ 4, 706, 773 и другихъ статьяхъ устава гражданскаго судопроизводства, а потому не могутъ выйти изъ предѣловъ требованій сторонъ вообще, а въ частности также истца, хотя бы требованія эти и не соответствовали объему правъ, предоставленныхъ ему по означенному закону. Поэтому, изложенное въ исковомъ прошеніи требованіе истца о присужденіи пенсіи „со дня предъявленія иска“ обязательно для суда, причемъ въ силу начала, изображеннаго въ ст. 332 уст. гражд.

суд., требованіе это не можетъ быть измѣнено истцомъ послѣ предъявленія иска съ заявленіемъ соотвѣтственно ст. 21 просьбы о назначеніи пенсіи со дня прекращенія пособия. Равнымъ образомъ, если судомъ первой инстанціи постановлено присудить пенсію „со дня несчастнаго случая“, и рѣшеніе это обжаловано отвѣтчикомъ, хотя бы и съ просьбою объ отказѣ въ искѣ, но безъ положительнаго указанія на то, что рѣшеніе это является неправильнымъ также въ отношеніи опредѣленія начального момента производства пенсіи, то вторая инстанція не въ правѣ отъ себя измѣнить рѣшеніе окружнаго суда въ этой части.

23. Пенсіи, назначенныя пострадавшимъ малолѣтнимъ и подросткамъ, увеличиваются по достиженіи малолѣтними возраста подростковъ, а подростками—возраста взрослыхъ рабочихъ, въ томъ соотношеніи средней заработной платы чернорабочихъ для указанныхъ возрастныхъ группъ (34), которое существовало при первоначальномъ назначеніи пенсіи.

1. Статья эта содержитъ въ себѣ изъятіе изъ общаго вытекающаго изъ буквального смысла ст. 32, въ сопоставленіи ея со ст. 22, положенія, что по настоящему закону вознаграждается только положительный вредъ, понесенный потерпѣвшимъ вслѣдствіе несчастнаго случая въ видѣ лишенія его на будущее время заработка, который онъ получалъ въ моментъ причиненія ему тѣлеснаго поврежденія, но не потеря прибыли, которую онъ могъ ожидать въ будущемъ (см. общія по сему предмету соображенія, приведенныя выше, подъ ст. 13 на стр. 137). Основанія, по которымъ отступленіе это допущено, изложены въ объяснительной запискѣ къ правительственному проекту (представл. за № 12.201, стр. 89), гдѣ говорится по сему предмету: „Размѣръ вознагражденія пострадавшихъ рабочихъ опредѣляется по соображенію съ ихъ годовымъ содержаніемъ (ст. 19). Это правило требуетъ изъятія для малолѣтнихъ рабочихъ, заработокъ которыхъ за время, предшествовавшее несчастному случаю, не можетъ служить основаніемъ для исчисленія той пенсіи, на которую они, по справедливости, имѣютъ право по достиженіи возраста взрослаго рабочаго. Въ устраненіе этого несо-

отвѣтствія, напимѣръ, временныя правила 15 мая 1901 г.⁶⁸⁾ о вознагражденіи рабочихъ казенныхъ горныхъ заводовъ опредѣляютъ, что малолѣтнимъ рабочимъ, лишившимся навсегда трудоспособности, пенсіи назначаются по соображенію съ ихъ заработкомъ лишь до совершеннолѣтія. По достиженіи послѣдняго имъ предоставляются пенсіи въ размѣрѣ двухъ третей средняго оклада годового жалованья взрослому рабочаго по тому же отдѣлу работъ. Приведенное постановленіе не можетъ быть признано вполне справедливо разрѣшающимъ этотъ вопросъ, ибо постановленіе это покоится на предположеніи, что всякому занятію малолѣтнихъ имѣется соотвѣтствующее занятіе взрослыхъ рабочихъ. Въ дѣйствительности же предположеніе это оправдывается лишь по отношенію къ весьма немногимъ работамъ малолѣтнихъ. Такъ, напимѣръ, работы ставильщиковъ, шнурочниковъ, присучальщиковъ, выполняемая на мануфактурахъ почти исключительно малолѣтними рабочими, не имѣютъ соотвѣтствующихъ работъ взрослыхъ рабочихъ. Съ другой стороны плата рабочимъ различныхъ возрастныхъ группъ, ограниченныхъ въ правѣ производить работы дѣйствующими законами о работѣ малолѣтнихъ (въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ) и подростковъ (15—17 лѣтъ), устанавливается въ зависимости не только отъ физической способности ихъ выполнять тѣ или другія работы, но и по соображенію съ той свободой распоряженія трудомъ ихъ, предѣлы которыхъ указаны въ упомянутыхъ выше законахъ. Это соображеніе оправдывается и практикой нашихъ промышленныхъ заведеній, устанавливающихъ довольно однообразныя платы: отдѣльно — для малолѣтнихъ и отдѣльно — для подростковъ и при томъ независимо отъ тѣхъ работъ, которыя имъ поручены. Такимъ образомъ, практика устанавливаетъ различную высоту платы для отдѣльныхъ возрастныхъ группъ рабочихъ, мало различая свойство самихъ работъ, вслѣдствіе чего соотношеніе между заработками малолѣтнихъ рабочихъ и подростковъ являет-

⁶⁸⁾ Правила эти (собр. узак. 1901 г. № 69) нынѣ (по прод. 1906 г.) составляютъ приложение къ ст. 821² уст. горн. (св. зак. т. VII, изд. 1893 г.). Ст. 14 этихъ правилъ гласитъ: „Малолѣтнимъ рабочимъ, лишившимся навсегда трудоспособности, пенсіи назначаются на основаніи статьи 10 сего приложения, до ихъ совершеннолѣтія. По достиженіи послѣдняго, имъ предоставляются пенсіи въ размѣрѣ двухъ третей средняго годового оклада жалованья взрослому рабочаго по тому же отдѣлу работъ“.

ся довольно постояннымъ для большинства производимыхъ ими работъ. Наибольшимъ постоянствомъ обладаетъ соотношеніе заработковъ чернорабочихъ (малолѣтнихъ, подростковъ и взрослыхъ). Это соотношеніе и могло бы быть положено въ основаніе для повышенія пенсій малолѣтнимъ рабочимъ по достиженіи ими возраста подростковъ, и подросткамъ — по достиженіи ими возраста взрослыхъ“.

2. Размѣръ пенсіи, назначаемый лицу, утратившему трудоспособность въ то время, когда оно было малолѣтнимъ рабочимъ или подросткомъ, по достиженіи имъ возраста, не ограничивается размѣромъ пенсіи, причитающейся взрослому чернорабочему *). Въ законѣ говорится объ увеличеніи пенсій малолѣтнихъ и подростковъ, въ соотношеніи средней заработной платы чернорабочихъ, т. е. пенсія, назначенная малолѣтнему рабочему, увеличивается по достиженіи имъ возраста подростка, а засимъ взрослому рабочаго въ томъ же процентномъ отношеніи, въ которомъ находится плата малолѣтняго чернорабочаго къ платѣ, которая полагается по таксѣ подростку-чернорабочему или взрослому чернорабочему. Въ основаніе же расчета пенсіи малолѣтняго, какъ первоначально назначаемой, такъ и впослѣдствіи увеличиваемой, — берется заработокъ по той профессіи, которою онъ занимался при полученіи тѣлеснаго поврежденія.

3. При этомъ слѣдуетъ взять, какъ постановлено въ законѣ, соотношеніе средней заработной платы чернорабочимъ указанныхъ возрастныхъ группъ, „которое существовало при первоначальномъ назначеніи пенсіи“. Эта оговорка внесена въ законъ при обсужденіи проекта въ Государственной Думѣ по слѣдующимъ соображеніямъ: „Статья эта обходитъ молчаніемъ вопросъ о томъ, по какой нормѣ платы чернорабочему будетъ исчисляться увеличеніе пенсіи малолѣтнимъ и подросткамъ при переходѣ ихъ въ слѣдующія возрастыя группы. Вопросъ этотъ напрашивается самъ собою, если принять во вниманіе, что, согласно статьѣ 31 (нынѣ 34), средняя плата чернорабочему будетъ опредѣляться присутствіями по дѣламъ страхованія рабочихъ на каждое трехлѣтіе. Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній въ будущемъ при примѣненіи настоящей статьи, комиссія нашла цѣлесообразнымъ прямо оговорить въ

*) Этимъ я отказываюсь отъ противоположнаго взгляда, который по сему вопросу я высказалъ въ своей книгѣ. „Закон. о вознагражд. за увѣч. и смерть“, стр. 118.

статьи 20 (ныне 23), что размер пенсии указанных лиц определяется для всех трех возрастных групп по нормам платы чернорабочим в момент несчастного случая. Остановившись на таком разрешении вопроса, комиссия исходила из того соображения, что закрепление сразу, в момент увечья, пенсии пострадавшим малолетним и подросткам на следующие возрастные сроки, упрощая работу страховых товариществ, в то же время отвечает и интересам рабочих, так как заблаговременно выясняет этим последним размер того вознаграждения, которое они должны получать и в будущем" (докл. ком. по раб. вопр. № 295, стр. 53 и 55).

4. В пределах указанной нормы размер увеличенной пенсии не подлежит никакому ограничению. Это явствует из того, что Государственная Дума отвергла „как несправедливое“ (там же, стр. 55) предположение правительственного проекта⁶⁹⁾ об ограничении пенсии размером двойной платы взрослому чернорабо-

⁶⁹⁾ Предположение это было вызвано нижеследующими соображениями (предст. № 12201, стр. 90, слѣд.): „...Какъ указывалось выше, нѣкоторыя работы могутъ быть исполняемы исключительно малолѣтними и подростками. При этомъ заработная плата такимъ лицамъ, исполняющимъ спеціальныя работы, настолько высока, что почти приближается къ платѣ взрослыхъ рабочихъ. При этихъ условіяхъ увеличеніе исчисленной по такой платѣ пенсіи по достиженіи пенсионеромъ возраста взрослого рабочаго въ томъ соотношеніи, въ какомъ возрастаетъ средняя плата чернорабочему, могла бы нерѣдко привести къ тому, что въ основаніе исчисленія означенной пенсіи была бы положена такая плата, которой малолѣтній или подростокъ и не могъ бы получать по достиженіи возраста взрослого рабочаго. Въ устраненіе такого несоотвѣтствія необходимо включить нѣкоторый предѣлъ повышенія назначенной малолѣтнему или подростку пенсіи. Обращаясь къ вопросу, какую нормою можно было бы опредѣлить высшій размеръ означенной пенсіи, казалось бы соотвѣтственнымъ остановиться въ качествѣ такой нормы на двойной платѣ взрослому чернорабочему. Средняя дневная плата чернорабочему достигаетъ отъ 70 коп. до 1 руб. Такимъ образомъ, наивысшій предѣлъ пенсіи малолѣтнему или подростку по достиженіи имъ возраста взрослого рабочаго, составлялъ бы около 2 руб. въ день. Такая пенсія соотвѣтствовала бы среднему дневному заработку почти въ 3 рубля. Въ этомъ размѣрѣ заработокъ опредѣляется лишь сравнительно искуснымъ профессиональнымъ рабочимъ. Такимъ путемъ установленіе изъясненнаго предѣла устраняло бы несоотвѣтствующія дѣйствительному положенію вещей высокія пенсіи и въ то же время справедливыя права малолѣтнихъ и подростковъ оказывались бы ничѣмъ не нарушенными“. Изъ сужденій комиссіи Госуд. Думы по рабочему вопросу не видно, въ чемъ она усмотрѣла „несправедливость“ этого предположенія.

чему. Въ частности, не можетъ имѣть никакого значенія и то обстоятельство, что рабочій, въ малолѣтствѣ получившій увѣчье, лишившее его способности къ тому труду, при занятіи которымъ несчастный случай его постигъ, впоследствии избралъ другую профессию, дающую ему заработокъ не ниже того, который онъ получилъ бы въ качествѣ подростка или взрослого рабочаго по прежней своей профессіи.

5. Постановленіе настоящей статьи примѣняется ко всякимъ пенсіямъ, „назначеннымъ пострадавшимъ малолѣтнимъ и подросткамъ“,—слѣдовательно за утрату трудоспособности какъ полную, такъ и частичную и притомъ также за утрату (полную или частичную) трудоспособности вслѣдствіе повторныхъ тѣлесныхъ поврежденій. Въ примѣненіи къ пенсіямъ, назначеннымъ малолѣтнимъ или подросткамъ, годовымъ содержаніемъ, „изъ котораго была исчислена пенсія за первый постигшій пострадавшаго несчастный случай“ (ср. ст. 22), должно почитаться, очевидно, не то содержаніе, которое малолѣтній или подростокъ получалъ въ дѣйствительности, но тотъ окладъ, по которому пенсія будетъ назначена по достиженіи имъ возраста взрослого рабочаго.

6. Термины „малолѣтній“ и „подростокъ“ имѣютъ спеціальное значеніе, указанное въ 109, 122 и др. ст. уст. пром.⁷⁰⁾, согласно котораго малолѣтними признаются рабочіе въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ, а подростками—рабочіе въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ. Рабочіе же, не достигшіе возраста, установленнаго для совершеннолѣтія гражданскими законами, но вышедшіе изъ разряда подростковъ въ изъясненномъ смыслѣ, т. е. рабочіе въ возрастѣ отъ 17 до 21 года, считаются рабочими взрослыми и вознаграждаются на общемъ основаніи наравнѣ съ рабочими совершеннолѣтними.

24. Страховое товарищество обязано, если пострадавшему не была предоставлена бесплатная врачебная помощь, возмѣстить ему дѣйствительно понесенные

⁷⁰⁾ Статьи эти гласятъ:

Ст. 109. „Малолѣтніе въ возрастѣ отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ не могутъ быть занимаемы работою болѣе восьми часовъ въ сутки...“.

Ст. 110. „Малолѣтніе, имѣющие менѣе пятнадцати лѣтъ отъ роду...“.

Ст. 122. „Подростки въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ...“; тоже ср. ст. 124, подросткамъ въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ...“.

расходы по лечению причиненной несчастным случаем болезни, но в размере не свыше таксы, устанавливаемой на два года вперед подлежащим Присутствию по делам страхования рабочих. Расходы по лечению, понесенные со дня назначения пенсии, возмещению не подлежат.

25. Пострадавший от несчастного случая, уклоняющийся от предоставленной ему бесплатно медицинской помощи, может быть, по постановлению страхового товарищества, полностью или частью, лишен пособия или пенсии. Отказ подвергнуться хирургической операции не почитается за отказ от медицинской помощи.

1. Настоящие статьи существенно расходятся со статьей 10 прил. к ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г. ⁷¹⁾, прежде всего в том отношении, что закон 2 июня 1903 г. отказывает пострадавшему в праве на возмещение расходов по лечению только при том условии, если он „пользовался бесплатной медицинской помощью“ от владельца предприятия, причем закон этот не налагает на пострадавшего обязанности пользоваться медицинской помощью, которую предлагает ему предприниматель*). Настоящий же закон лишает пострадавшего упомянутого права, когда медицинская помощь была ему „предоставлена“, причем вменяет пострадавшему в обязанность не уклоняться от предоставленной ему бесплатно медицинской помощи под угрозой возможного лишения его страхового вознаграждения (пособия или пенсии) вполне или частью. Это отступление мотивируется в правительственном проекте, предположения коего по сему предмету принципиальных возражений в законодательных учреждениях не вызвали, нижеследующим образом: „Возлагая... сообразно правилам закона 2 июня 1903 г., обязанность по возмещению

⁷¹⁾ В статье этой постановлено: „Независимо от вознаграждения, указанного в статье 5 сего приложения, владелец предприятия, если потерпевший не пользовался от него бесплатной медицинской помощью, обязан возмещать потерпевшему расходы по лечению впредь до излечения или до прекращения лечения. Возмещение это определяется по расчету платы, взимаемой в местных больницах (казенных, городских и земских)“.

*) См. мою книгу: „Зак. о вознагражд. за увечье и смерть“, стр. 119, след.

этих затрат (т. е. по лечению) на страховые товарищества, необходимо в то же время оговорить, что обязанность эта возникает в том только случае, если пострадавшему не было предоставлена бесплатная медицинская помощь. На владельцах предприятий лежит обязанность безвозмездно предоставлять рабочим медицинскую помощь. Исполнение этой обязанности связано с затратами со стороны владельцев предприятий. Кроме сего настоящий законопроект предусматривает возможность организации лечения рабочих средствами страховых товариществ. При изъясненных условиях представлялось бы несправедливым возлагать на страховые товарищества обязанность возмещать рабочим расходы по лечению, когда рабочему предлагалось воспользоваться бесплатной медицинской помощью“.

2. Право страховых товариществ лишить пострадавшего вознаграждения вполне или отчасти за „уклонение“ от предложенной ему медицинской помощи не представляется дискреционным. Пострадавший не может быть лишен вознаграждения за самый факт уклонения в вид наказания за это его упущение, а теряет право на причитающееся ему вознаграждение лишь при условии, если увечное его состояние является следствием того, что он не воспользовался предложенной ему медицинской помощью. Это совершенно определенно выражено в нижеследующих суждениях, приведенных в правительственном проекте по поводу ст. 25:

„Устанавливая обязательность доставления пострадавшим вследствие несчастных при работах случаев обеспечения, нельзя вместе с тем не задаваться целью определять такое обеспечение в тех именно случаях, когда утрата трудоспособности не могла быть предотвращена мерами лечения, предоставленными пострадавшему владельцем предприятия или страховым товариществом. Едва ли можно признать справедливым возложение на страховые товарищества обязанности предоставлять обеспечение в таких случаях, когда заботами и затратами страхового товарищества или входящих в состав этих товариществ предпринимателей, поводы к назначению пенсии могли бы быть устранены и единственною причиною их сохранения является отказ пострадавшего допустить применение на себя ухода, могущаго исцеляюще подѣйствовать на последствия поразившаго рабочего несчастія. Во внимание к сему и в видах побуждения рабочих не отклонять предлагаемую им безвоз-

мездно медицинскую помощь, настоящая статья предоставляет страховому товариществу лишать рабочего полностью или частью вознаграждения. Слѣдуетъ замѣтить, что подобное правило встрѣчается и въ германскомъ законѣ о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ“.

Такимъ образомъ, основательность отказа страхового товарищества въ выдачѣ пострадавшему пособия или пенсіи въ виду того, что онъ уклонялся отъ бесплатно предоставленной ему врачебной помощи, подлежитъ повѣркѣ со стороны суда.

3. По разуму закона,—какъ это явствуетъ изъ вышеприведенныхъ законодательныхъ суждений, — фактъ „предоставленія“ пострадавшему со стороны владѣльца предпріятія или страхового товарищества бесплатной врачебной помощи самъ по себѣ не можетъ быть достаточнымъ для сложенія съ страхового товарищества обязанности возмѣщать пострадавшему понесенные имъ расходы по леченію болѣзни, причиненной несчастнымъ случаемъ. Оно освобождается отъ этой обязанности, очевидно, только тогда, когда врачебная помощь, предложенная пострадавшему, была такова, что ею могъ быть устраненъ поводъ къ назначенію пособия или пенсіи,—другими словами, когда пострадавшій не воспользовался помощью безъ достаточнаго къ тому основанія.

4. Фактъ предоставленія пострадавшему бесплатной врачебной помощи долженъ доказать отвѣтчикъ—страховое товарищество,—основательность же отказа отъ ней — истецъ (ст. 366 уст. гражд. суд.).

5. Въ отступленіе отъ закона 2 іюня 1903 г. право на возмѣщеніе расходовъ по леченію предоставлено пострадавшему не „независимо“ отъ вознагражденія за утрату (временно или постоянно) или за постоянное ослабленіе послѣдней—т. е. независимо отъ пособия и пенсіи, до излеченія или до прекращенія леченія, но только впредь до назначенія пенсіи. Такимъ образомъ, пострадавшій пользуется правомъ на возмѣщеніе расходовъ лишь въ періодъ времени до признанія утраты трудоспособности постоянною (ст. 21). Затѣмъ, прекращеніе леченія, само по себѣ, не имѣетъ никакого вліянія на право пострадавшаго на возмѣщеніе расходовъ по леченію, право это утрачивается и при продолжающемся леченіи безвозвратно и навсегда съ того момента, когда ему причитается пенсія. До наступленія же этого момента продолжительность леченія, даже свыше срока, постано-

вленнаго для погашенія требованія о назначеніи вознагражденія давностью, ничѣмъ не ограничена ⁷²⁾.

6. Такъ какъ рѣчь идетъ о „возмѣщеніи расходовъ“, то пострадавшій долженъ доказать фактъ дѣйствительнаго понесенія имъ такихъ расходовъ; размѣръ же дѣйствительно понесенныхъ расходовъ при доказанности этого факта—значенія не имѣетъ, ибо закономъ предустановлена норма, въ предѣлахъ коихъ расходы эти подлежатъ возмѣщенію ⁷³⁾.

7. Если врачебная помощь не была предоставлена пострадавшему, то денежная сумма, причитающаяся ему въ возмѣщеніе расходовъ по леченію, можетъ быть предметомъ особаго требованія и иска, хотя бы и послѣ того, какъ ему была назначена пенсія. Такое требованіе можетъ быть заявлено безъ нарушенія ст. 258 уст. гражд. суд. одновременно съ требованіемъ о выдачѣ пособия или пенсіи.

8. Установленіе особой таксы, по коей возмѣщаются расходы по леченію, вызвано нижеслѣдующими соображеніями; „Согласно закону 2 іюня 1903 года, возмѣщеніе это опредѣляется по разсчету платы, взимаемой въ мѣстныхъ больницахъ (казенныхъ, городскихъ и земскихъ). Такое правило можетъ, однако, возбудить нѣкоторыя недоразумѣнія. Такъ, напримѣръ, при существованіи въ какой-либо мѣстности всѣхъ трехъ видовъ больницъ неизбежно возникаетъ вопросъ, разсчетами которой именно больницы надлежитъ въ разсматриваемомъ случаѣ руководствоваться.

⁷²⁾ Вслѣдствіе указанныхъ въ текстѣ существенныхъ отступленій настоящаго закона отъ закона 2 іюня 1903 г., рѣшеніе Гражд. Касс. Д-та 1909 г. № 15, состоявшееся въ разъясненіе ст. 10 прил. къ ст. 156¹⁰⁾, по прод. 1906 г. уст. пром. (см. мою книгу: „Зак. о вознаграгр. за увѣч. и смерть“, стр. 119, слѣд. и 260, слѣд.), руководящаго значенія по настоящему закону не имѣетъ.

⁷³⁾ Въ ст. 10 правилъ 2 іюня 1903 г. говорится о дѣйствительно понесенныхъ пострадавшимъ расходахъ по леченію. Слово это было помѣщено и въ редакціи ст. 21 (25 по закону) по правительственному проекту. Комиссія Госуд. Думы по рабочему вопросу, однако, нашла нужнымъ исключить слово „дѣйствительно“ изъ текста статьи 21 „въ виду внутреннего противорѣчія между выраженіемъ „дѣйствительно понесенные расходы“ и дальнѣйшими словами той же статьи „по таксѣ“ (докл. № 295, стр. 55). Окончательная редакція статьи была измѣнена, вслѣдствіе чего внутреннее противорѣчіе это устранилось, а затѣмъ слово „дѣйствительно“ было восстановлено, въ виду чего слѣдуетъ заключить, что расходы возмѣщаются по таксѣ только тогда, когда пострадавшій израсходовалъ на леченіе не меньше таксовой суммы.

Для внесенія большей опредѣлительности въ эти отношенія между пострадавшими и страховыми товариществами, настоящий проект постановляетъ, что такса для опредѣленія размѣровъ означеннаго возмѣщенія устанавливается мѣстными присутствіями“.

26. Въ случаѣ смерти пострадавшаго, послѣдовавшей отъ несчастнаго случая не позднѣе двухъ лѣтъ со дня сего случая, или же и позднѣе двухъ лѣтъ, если лѣченіе производилось въ теченіе этого времени, страховое товарищество обязано: 1) возмѣститъ издержки по погребенію умершаго, въ предѣлахъ нормъ, установленныхъ въ Положеніи объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, и 2) назначить пенсію указаннымъ въ статьѣ 27 членамъ семейства умершаго.

1. Какъ объяснено выше, основаніемъ для возникновенія права членовъ семейства рабочего на страховое вознагражденіе является смерть рабочего, происшедшая при работахъ предпріятія или вслѣдствіе такихъ работъ. Представленіе надлежащихъ доказательствъ въ удостовѣреніе связи внѣшней или причинной между производствомъ работъ предпріятія и смертью рабочего составляетъ главнѣйшую обязанность членовъ семейства умершаго рабочего, претендующихъ на такое вознагражденіе. Положеніе это подтверждается и настоящею статьею.

2. Статья эта предусматриваетъ тѣ случаи, когда члены семейства умершаго рабочего только и могутъ основывать свое притязаніе на вознагражденіе на фактѣ смерти главы семейства при работахъ предпріятія или вслѣдствіе этихъ работъ. Законодательныя соображенія, коими вызвано требованіе для возникновенія права членовъ семейства рабочего, умершаго вслѣдствіе несчастнаго случая, сверхъ причинной связи между случаемъ этимъ и смертью, еще и другихъ, указанныхъ въ настоящей статьѣ, условій, заключаются въ слѣдующемъ: „Какъ право рабочего на пенсію, въ случаѣ утраты имъ трудоспособности, обусловливается наступленіемъ нетрудоспособности вслѣдствіе несчастнаго при работахъ случая, такъ равно право оставшихся членовъ семейства умершаго рабочего на обезпеченіе обусловливается причинною связью смерти его съ происшедшимъ несчастьемъ; поэтому, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ доказано, что лицо, потерпѣвшее увѣчье, хотя и умерло, но смерть послѣдовала не отъ увѣчья,

указанные члены его семейства не могутъ разсчитывать на какое либо вознагражденіе со стороны промышленнаго заведенія. Установленіе указанной связи между смертью рабочего и причиненнымъ ему увѣчьемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ создавать значительныя затрудненія. Чѣмъ больше промежутокъ времени, отдѣляющій моментъ смерти отъ времени причиненія увѣчья, тѣмъ труднѣе выяснить, произошла ли смерть отъ несчастнаго случая, или же отъ другихъ, съ нимъ не связанныхъ причинъ. Въ устраненіе указанныхъ затрудненій, могущихъ возникать при рѣшеніи этого вопроса, полагалось бы ограничить означенный промежутокъ времени двумя годами съ тѣмъ, чтобы смерть рабочего, послѣдовавшая по истеченіи указанного времени, считая таковое со дня несчастнаго случая, не сообщала права на вознагражденіе членамъ семейства умершаго. Безъ указанного ограниченія возникали бы весьма серіозныя затрудненія“ (предст. за № 12201, стр. 93).

3. Установленный закономъ двухлѣтній срокъ со дня несчастнаго случая имѣетъ то значеніе, что если смерть послѣдовала до истеченія этого срока, то члены семейства имѣютъ право на вознагражденіе (понятно, при условіи причинной связи между несчастнымъ случаемъ и смертью), хотя бы леченіе пострадавшаго и окончилось ранѣе. По истеченіи же этого срока смерть пострадавшаго, хотя бы и состоящая въ связи съ несчастнымъ случаемъ, тогда только создаетъ право членовъ семейства на вознагражденіе, когда леченіе не прекратилось до его смерти.

Въ этомъ убѣждаютъ законодательные мотивы (представл. за № 12201, стр. 93, слѣд.), въ которыхъ посему предмету изложено нижеслѣдующее: „...на практикѣ возможны случаи, когда пострадавшій умираетъ въ теченіе леченія отъ послѣдствій несчастнаго случая, но послѣ двухъ лѣтъ со дня происшествія. Не можетъ возникнуть сомнѣній въ томъ, что послѣдовавшая въ этихъ условіяхъ смерть явилась слѣдствіемъ причиненнаго рабочему тѣлеснаго поврежденія. Поэтому, слѣдовало бы признать справедливымъ правило объ ограниченіи права членовъ семьи пострадавшаго требовать пенсію лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда смерть послѣдовала въ теченіе двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая, дополнить оговоркою, что ограниченіе это не примѣняется къ тѣмъ случаямъ, когда пострадавшій умеръ во время непрерывнаго леченія отъ послѣдствій несчастнаго случая“.

4. Непрерывности леченія въ теченіе всего времени до смерти

пострадавшего не требуется. На основании приведенных в предыдущем (3) пункт законодательных суждений в редакции правительственного проекта было помещено слово „непрерывно“ („или же не позднее сего, если лечение производилось непрерывно“). Между тем Государственная Дума исключила это слово согласно предложению комиссии по рабочему вопросу, которая „полагала, что „слово „непрерывно“ может быть толкуемо во вред пострадавшему“ (докл. за № 295, стр. 55). Таким образом, требуется только, чтобы „лечение производилось“ до смерти пострадавшего, хотя бы и с перерывами, причем вопрос о том — прерывалось ли лечение лишь временно или же прекратилось оно окончательно, составляет вопрос факта, подлежащий разрешению в каждом данном деле по обстоятельствам его. Право на пенсию по истечении двухлетнего срока составляет исключение, а потому наличие обстоятельств, при которых допускается такое исключение, должен доказать лицо, требующее назначения пенсии.

5. Смерть должна быть причинена „несчастным случаем“. Соответственно с сим следует полагать, что и настоящая статья имеет в виду лечение от „тѣлеснаго поврежденія“, причиненнаго несчастным случаем, — какъ это прямо выражено в ст. 11 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром. — но не „отъ послѣдствій несчастнаго случая“ вообще, какъ говорится в законодательномъ мотивѣ (см. выше, п. 3) — т. е., отъ того болѣзненнаго состоянія, которое вызвано тѣлеснымъ поврежденіемъ и является причиною утраты или ослабленія трудоспособности. Въ противномъ случаѣ слѣдовало бы допустить, что члены семейства рабочаго, получившаго двадцать лѣтъ тому назадъ тѣлесное поврежденіе, разстроившее его здоровье и непрерывно лечившагося отъ такого расстройства своего здоровья, темъ не менѣе, сохраняютъ право на пенсию. Казалось бы, что съ тѣхъ поръ, какъ утрата или ослабленіе трудоспособности вслѣдствіе несчастнаго случая признаны окончательно установившимися, темъ самымъ прекращается лечение собственно тѣлеснаго поврежденія. Необходимость дальнѣйшаго пользованія вообще врачебною помощію не даетъ по настоящему закону даже права на возмѣщеніе расходовъ по лечению, а темъ болѣе оно не можетъ создавать права членовъ семейства на пенсию, хотя бы смерть пострадавшаго и являлась слѣдствіемъ болѣзненнаго состоянія, вызваннаго увѣщемъ и ускорившаго смерть пострадавшаго. Между смертью его и не-

счастливымъ случаемъ должна быть *ближайшая* причинная связь, увѣще должно быть *единственною* причиною смерти.

6. Срокъ, установленный настоящею статьею, существенно отличается отъ срока давностнаго на предъявленіе иска или требованія о назначеніи пенсіи, ибо срокомъ этимъ обуславливается самое право на пенсию, но не только осуществленіе этого права. Засимъ, истецъ, въ случаѣ непризнанія отвѣтчикомъ наличности всѣхъ требуемыхъ настоящею статьею условий, обязанъ доказать не только то, что смерть главы семейства послѣдовала отъ тѣлеснаго поврежденія при работахъ предпріятія, но и то, что смерть послѣдовала въ теченіе опредѣленнаго закономъ срока и при указанныхъ имъ условіяхъ.

27. Пенсіи членамъ семейства назначаются въ размѣрѣ нижеслѣдующихъ долей годового содержанія умершаго: 1) вдовѣ — въ размѣрѣ одной трети, пожизненно или впредь до замужества; 2) дѣтямъ обоого пола: законнымъ, узаконеннымъ, усыновленнымъ и внѣбрачнымъ, а равно воспитанникамъ и приемышамъ (Свод. Зак., т. IX, Зак. Сост., ст. 570, прим. по Прод. 1906 г.), впредь до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому — въ размѣрѣ одной шестой, при жизни одного изъ родителей, и одной четвертой — круглымъ сиротамъ; 3) родственникамъ въ прямой восходящей линіи, пожизненно, каждому въ размѣрѣ одной шестой и 4) братьямъ и сестрамъ, круглымъ сиротамъ, впредь до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому — въ размѣрѣ одной шестой.

1. Настоящая статья воспроизводитъ во всемъ сущность постановленій ст. 12 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром. Первоначально предполагалось отступить отъ этихъ постановлений въ отношеніи внѣбрачныхъ дѣтей съ присвоеніемъ имъ пенсіонныхъ правъ въ наивысшемъ размѣрѣ, превышающемъ даже пенсіонныя права законныхъ дѣтей. Предположеніе это возбудилось Государственною Думою, которая руководствовалась при этомъ нижеслѣдующими сужденіями: „Согласно статьѣ 24 законопроекта

Министерства Торговли и Промышленности, вѣбрачнымъ дѣтямъ, наравнѣ съ законными, пенсія предполагается выплачивать въ размѣрѣ одной шестой годового содержанія умершаго—при жизни одного изъ родителей и одной четвертой—круглымъ сиротамъ. Обсудивъ настоящую статью, комиссія не могла, однако, не учесть того обстоятельства, что вѣбрачныя дѣти, въ силу этой статьи, оказываются, послѣ смерти отца, въ несравненно худшихъ матеріальныхъ условіяхъ, чѣмъ законныя дѣти, такъ какъ въ то время, какъ мать этихъ послѣднихъ приобретаетъ право на пенсію въ размѣрѣ одной трети годового содержанія умершаго мужа, мать первыхъ лишена права на какую бы то ни было пенсію. При такихъ условіяхъ представлялось бы, по мнѣнію комиссіи, дѣломъ справедливости приравнять дѣтей вѣбрачныхъ къ круглымъ сиротамъ т. е. присвоить имъ пенсію въ размѣрѣ одной четвертой доли годового содержанія ихъ покойнаго отца. (Докл. за № 295, стр. 57). Съ своей стороны Государственный Совѣтъ не призналъ возможнымъ предоставлять вѣбрачнымъ дѣтямъ больше правъ, нежели пользуются дѣти законныя.

Какъ видно изъ приведенныхъ сужденій, Государственная Дума имѣла въ виду собственно только пенсію, назначаемая вѣбрачнымъ дѣтямъ послѣ ихъ *отца*. Норма, однако, должна быть приложена и къ опредѣленію размѣра [пенсій вѣбрачныхъ дѣтей послѣ ихъ *матери*, ибо въ настоящей статьѣ опредѣляются пенсіонныя права членовъ семейства умершихъ рабочихъ и служащихъ *независимо отъ пола сихъ послѣднихъ* (см. выше, ст. 4). При этомъ вѣбрачныя дѣти послѣ смерти матери въ отношеніи матеріальнаго ихъ обезпеченія едва ли могутъ быть приравнены къ круглымъ сиротамъ, такъ какъ они имѣютъ право требовать отъ отца соотвѣтственнаго содержанія по законамъ гражданскимъ (св. зак. т. X, ч. 1, изд. 1900 г., ст. 132⁴ по прод. 1906 г.)⁷⁴). Само собою разумѣется, что въ настоящей статьѣ говорится о дѣтяхъ вѣбрачныхъ, *не* узаконенныхъ, *не* усыновленныхъ и *не* принятыхъ на воспитаніе умершимъ или умершею. Въ послѣднемъ случаѣ они получаютъ право на пенсію въ качествѣ

⁷⁴) *Статья эта въ части, относящейся къ отцу, гласитъ: „Отецъ вѣбрачнаго ребенка обязанъ, сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ и общественному положенію матери ребенка, нести издержки на его содержаніе если онъ въ томъ нуждается, до его совершеннолѣтія...“*

дѣтей узаконенныхъ или усыновленныхъ, или же какъ воспитанники и приемыши⁷⁵).

2. Настоящая статья существенно отступаетъ отъ нормъ гражданскихъ законовъ при опредѣленіи круга лицъ, имѣющихъ въ качествѣ членовъ семейства умершаго рабочаго право на вознагражденіе, а въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ сихъ лицъ—также и по тому основанію, по которому за ними признается такое право.

а) Что касается, прежде всего, круга лицъ, вознаграждаемыхъ за смерть рабочаго, то законъ безусловно исключаетъ изъ этого круга вдовца умершей работницы, даже если онъ находится въ совершенно безпомощномъ состояніи по неспособности къ труду

⁷⁵) Въ поясненіе словъ „воспитанники и приемыши“ въ законѣ сдѣлана ссылка на ст. 570 зак. сост., по прод. 1906 г. (св. зак. т. IX, изд. 1899 г.), которая гласитъ:

„Сверхъ брака и рожденія, мѣщанское состояніе сообщается также припискою усыновленнаго къ семейству усыновителя съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Законахъ Гражданскихъ (изд. 1900 г., ст. 155 и 157).

Примѣчаніе. Вѣбрачныя дѣти, къ какому бы званію ни принадлежали ихъ матери, подкидыши и непомнящія родства приписываются къ городскимъ обществамъ или къ волостямъ, до совершеннолѣтія, для одного лишь счета, безъ согласія на то общество: принятыя на воспитаніе лицами, не принадлежащими къ бывшему податному состоянію, или иностранцами, по желанію ихъ воспитателей,—въ городское общество или къ волости, а принятыя на воспитаніе лицами бывшаго податного состоянія—въ званіе и семейство своихъ воспитателей. Вѣбрачныя дѣти, подкидыши и непомнящія родства, по достиженіи совершеннолѣтія могутъ оставаться въ томъ званіи, въ какое приписаны воспитателями, или же избрать, по собственному усмотрѣнію, другое званіе. Въ первомъ случаѣ они зачисляются въ окладъ съ слѣдующей половины года послѣ достиженія совершеннолѣтія, для исполненія всѣхъ повинностей по тому обществу, къ коему принадлежатъ; при избраніи же другого званія они приписываются въ мѣщанское и цеховое общества безъ согласія оныхъ, на основаніи статьи 564, а въ состояніе сельскихъ обывателей съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ симъ Законамъ о Состояніяхъ“.

Приведенныя выше ст. 155 и 157 зак. гражд. гласятъ:

Ст. 155. Усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями совершается припискою усыновленнаго къ семейству усыновителя съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 146—150, 152, 154 и 156¹—156⁷.

Ст. 157. Приписка къ семействамъ мѣщанскимъ и крестьянскимъ должна быть произведена съ вѣдома подлежащихъ обществъ, но согласія обществъ на таковую приписку не требуется. Усыновленіе мѣщанами въ видѣ приписки должно происходить съ утвержденія Казенныхъ Палатъ.

и находился всецѣло на иждивеніи своей жены ⁷⁶⁾. Постановление это на практикѣ приводитъ, конечно, только къ тому результату, что на скудные пенсіи, назначаемыя дѣтямъ, будутъ жить не они, а обездоленный вдовецъ. Съ другой стороны, кругъ лицъ вознаграждаемыхъ расширенъ введеніемъ въ этотъ кругъ, хотя лишь и условно, круглыхъ сиротъ—братьевъ и сестеръ умершаго, по отношенію къ которымъ обязанности ихъ содержать на умершемъ не лежало по гражданскимъ законамъ (см. 657 ст. сихъ зак. рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Д-товъ Прав. Сен. 1910 г. № 31).

б) По основанію своему право родителей и вообще восходящихъ родственниковъ по прямой линіи на вознагражденіе поκειται не на обязанности содержать этихъ родственниковъ въ случаѣ, если они въ такомъ содержаніи дѣйствительно нуждаются по бѣдности, старости и неспособности къ труду (ст. 192 зак. гражд.), а—какъ это выражено въ слѣдующей (28, п. 3) статьѣ настоящаго закона,—на фактѣ, что они при жизни умершаго находились на его „иждивеніи“. Тѣмъ же фактомъ обусловлено также право вѣбренныхъ дѣтей умершаго на вознагражденіе и притомъ какъ послѣ отца такъ и послѣ матери.

Слово „иждивеніе“ является вновь введеннымъ закономъ 2 іюня 1903 г. въ наше законодательство терминомъ, по крайней мѣры, въ употребляемомъ въ настоящей статьѣ смыслѣ представленія средствъ пропитанія. Въ законодательныхъ мотивахъ также не содержится точнаго опредѣленія этого термина. Толкуя слово „иждивеніе“ по этимологіи, нѣтъ, казалось бы, основанія требовать для наличности условія, подразумеваемого этимъ словомъ въ настоящемъ законѣ, чтобы лицо, претендующее на вознагражденіе, исключительно и всецѣло содержалось умершимъ, а въ частности, чтобы оно жило при немъ, а совершенно достаточно, чтобы та матеріальная поддержка, которую оказывалъ ему покойный, была главнымъ источникомъ его пропитанія и содержанія.

3. Положительное указаніе въ самомъ законѣ возраста, съ

⁷⁶⁾ Исключеніе вдовца изъ числа вознаграждаемыхъ за смерть работницы членовъ ея семейства не можетъ быть признано недомолвкой. При обсужденіи настоящаго закона вопросъ о правахъ вдовца не возбуждался вовсе, при начертаніи же закона 2 іюня 1903 г. вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ ст. 12 правилъ этого закона воспроизводится настоящимъ закономъ, по всестороннему его обсужденію.

достиженіемъ котораго прекращается право дѣтей на пенсіонное вознагражденіе, исключаетъ всякую возможность признанія за ними такого права и послѣ достиженія этого возраста, хотя бы и въ случаѣ полной ихъ неспособности снискивать себѣ пропитаніе собственнымъ трудомъ.

4. Право на вознагражденіе по настоящей статьѣ исключаетъ права на вознагражденіе, которыя тѣмъ же лицамъ присвоены общими гражданскими законами ⁷⁷⁾.

28. Пенсіи подлежатъ назначенію: 1) вдовѣ, если бракъ съ пострадавшимъ предшествовалъ несчастному случаю, и 2) усыновленнымъ дѣтямъ, воспитанникамъ и пріемышамъ, если ихъ усыновленіе и принятіе на воспитаніе и въ семью состоялось до несчастнаго случая съ пострадавшимъ и 3) лицамъ, означеннымъ въ пунктахъ 3 и 4 предыдущей (27) статьи, если они находились на иждивеніи умершаго.

1. Самое право вознаграждаемыхъ по ст. 27 лицъ, а также условія, при которыхъ право это возникаетъ для нихъ, приурочены и этою статьею, въ видѣ общаго правила, исключительно къ моменту смерти ихъ кормильца, но не ко времени полученія имъ тѣлеснаго поврежденія. Положеніе это вытекаетъ съ полною опредѣлительностью изъ постановленія ст. 13 и 16 и выражено также въ п. 3 настоящей статьи относительно лицъ, право на вознагражденіе коихъ поставлено въ зависимость отъ нахождения ихъ на иждивеніи умершаго. Въ виду этого начала по закону 2 іюня 1903 г. имѣютъ право на вознагражденіе также вдова, вступившая въ бракъ съ пострадавшимъ послѣ несчастнаго случая, равно какъ и дѣти, узаконенныя или усыновленныя имъ послѣ этого момента, а также воспитанники и пріемыши, принятые на воспитаніе послѣ несчастнаго случая *). Въ отношеніи упомянутыхъ лицъ (т. е. вдовы, дѣтей усыновленныхъ, воспитанниковъ и пріемышей), настоящій законъ, однако, отступилъ отъ изъясненнаго общаго начала, приурочивъ право ихъ на пенсію къ моменту несчастнаго случая по нижеслѣду-

⁷⁷⁾ Положеніе это извлечено изъ рѣшенія Гражданскаго Касс. Д-та 1910 г. № 102, которое помѣщено ниже, въ прил. II.

*) См. мою книгу: „Зак. о вознаграгр. за увѣче и смерть“, стр. 126, слѣд.

ющимъ соображеніямъ: „Признавая право на пенсію за членами семьи пострадавшаго, законъ имѣетъ въ виду доставить обезпеченіе тѣмъ лицамъ, которыя вслѣдствіе постигшаго рабочаго несчастнаго случая оказываются лишенными тѣхъ средствъ существованія, кои при жизни своей пострадавшій имъ доставлялъ. Но было бы едва ли послѣдовательно распространять это право на лицъ, которыя вступили въ семью пострадавшаго съ видимою цѣлью лишь воспользоваться такою пенсіею. Противъ подобныхъ явленій, совершенно нарушающихъ цѣли, преслѣдуемыя законами, подобными настоящему, приняты мѣры въ законахъ германскомъ и австрійскомъ. Справедливо оградить соотвѣтственное примѣненіе и настоящаго проекта. Въ этихъ видахъ ст. 25 (28 по закону) опредѣляетъ, что пенсіи назначаются вдовѣ—если она вступила въ бракъ съ пострадавшимъ до приключившагося съ нимъ несчастнаго случая, и узаконеннымъ, усыновленнымъ дѣтямъ, и равно воспитанникамъ и приемышамъ, если ихъ узаконеніе, усыновленіе и принятіе на воспитаніе и въ семью состоялось ранѣе несчастнаго случая“ (представл. за № 12201, стр. 95, слѣд. *)

2. Приведенныя законодательныя сужденія не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что настоящая статья имѣетъ въ виду лишь первоначальное вступленіе упомянутыхъ имъ лицъ въ семью пострадавшаго. Поэтому усыновленіе или узаконеніе или принятіе въ семью или на воспитаніе внѣбрачнаго дитяти пострадавшаго, хотя бы послѣдовавшія послѣ несчастнаго случая, конечно, не могутъ лишить его права на вознагражденіе, которое присвоено ему какъ внѣбрачному дитяти, находящемуся на иждивеніи пострадавшаго въ моментъ его смерти.

3. Для дѣтей законныхъ имѣетъ рѣшающее значеніе не рожденіе ихъ до смерти родителя, а зачатіе до этого момента, конечно, при условіи, если они родились въ такой послѣ смерти срокъ, что зачатіе должно быть отнесено ко времени нахождения отца въ живыхъ ⁷⁸⁾

*) Слѣдуетъ замѣтить, что окончательная редакція закона отступаетъ отъ первоначальной (проектированной правительствомъ и одобренной Госуд. Думою) въ томъ, что въ ней не упоминается о дѣтяхъ *узаконенныхъ*. Сужденій по этому предмету въ докладѣ комисіи Госуд. Совѣта не имѣется. Затѣмъ правило настоящей статьи, устанавливающее исключеніе, къ дѣтямъ узаконеннымъ примѣненія имѣть не можетъ.

⁷⁸⁾ См. законы гражданскіе.

Ст. 119. Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано

29. При вступленіи вдовы пострадавшаго въ бракъ получаемая ею пенсія замѣняется единовременною выдачею тройного въ размѣрѣ годового оклада пенсіи.

1. Пенсія, назначенная вдовѣ, замѣняется единовременною выдачею въ указанномъ въ сей статьѣ размѣрѣ въ силу самаго закона помимо всякаго соглашенія сторонъ и несмотря на несогласіе вдовы на такую замѣну—въ виду того, что со вступленіемъ ея въ новый бракъ отпадаетъ самая цѣль назначенія ей пенсіи. Соотвѣтственно съ симъ въ ст. 61 и постановлено, что страховое товарищество можетъ приостановить пенсію, если вдова не представляетъ въ сроки, указанные въ сей статьѣ, удостовѣренія о томъ, что она не вступила въ новый бракъ.

2. Въ статьѣ этой не упоминается объ удержаніи изъ денегъ, выдаваемыхъ вдовѣ, вступающей въ новый бракъ, какихъ-либо суммъ. Поэтому, страховому товариществу не можетъ быть предоставлено право своею властью удерживать изъ этихъ денегъ пенсійные платежи, недолжно полученные вдовою за время, когда она уже состояла въ новомъ бракѣ (въ промежутокъ времени между сроками, установленными ст. 61 для представленія вышеупомянутыхъ удостовѣреній). Такой поворотъ означенныхъ денегъ возможенъ не иначе, какъ путемъ иска, предъявляемаго на основаніи ст. 574 зак. гражд.

30. Дѣти, воспитанники и приемыши, въ случаѣ смерти обоихъ родителей, послѣдовавшей при условіяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 13 и 26, получаютъ совокупность пенсій, причитающихся имъ по смерти каждаго изъ родителей.

1. Въ поясненіе этой статьи въ правительственномъ проектѣ (представл. за № 12201, стр. 95) изложено: „Законъ 2 іюня 1903 г.

отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія; 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе трехъ сотъ шести дней.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что по закону 2 іюня 1903 г. первоначально предполагалось признать право на вознагражденіе также и за пасынками и падчерицами умершаго до достиженія ими 15-лѣтняго возраста, каковое предположеніе, однако, было отвергнуто при окончательномъ обсужденіи проекта Министерства Финансовъ.

предусматривает также случай, когда оба супруга, состоя рабочими промышленных заведений, подверглись несчастному случаю, послѣдствіемъ коего была смерть. Исходя изъ того соображенія, что члены такой семьи пользовались заработками обоихъ супруговъ, означенный законъ опредѣляетъ, что въ указанномъ случаѣ дѣти, воспитанники и приемыши получаютъ совокупность пенсій, причитающихся имъ послѣ смерти каждого родителя. Постановленіе это нельзя не признавать справедливымъ сохранить и въ законѣ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ“.

2. Въ приведенныхъ законодательныхъ мотивахъ говорится о „несчастномъ случаѣ“, послѣдствіемъ коего была смерть, и о смерти обоихъ „супруговъ“. Само собою, однако, разумѣется, что настоящая статья относится и къ одновременной смерти родителей вслѣдствіе разныхъ несчастныхъ случаевъ и имѣетъ въ виду смерть вообще „родителей“, хотя бы они въ супружествѣ и не состояли. Въ противномъ случаѣ правило сей статьи не могло бы имѣть примѣненія къ внѣбрачнымъ дѣтямъ, что противорѣчило бы, однако, буквальному ея смыслу, говорящему о дѣтяхъ вообще, къ числу коихъ относятся также дѣти внѣбрачныя (ст. 27 и 2).

31. Общая совокупность пенсій, причитающихся всѣмъ указаннымъ въ статьѣ 27 членамъ семейства умершаго, не должна превышать двухъ третей годового его содержанія (ст. 32). Если общая совокупность причитающихся названнымъ лицамъ пенсій превышаетъ означенный предѣлъ, то лица, поименованныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 27, имѣютъ право на преимущественное удовлетвореніе полностью, а родственникамъ, упомянутымъ въ пунктахъ 3 и 4 той же статьи, назначается лишь остатокъ, если таковой окажется, съ распредѣленіемъ его между ними поровну. Если означенный выше предѣлъ превзойденъ совокупностью пенсій, причитающихся лицамъ, поименованнымъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 27, то пенсіи эти соотвѣтственно сокращаются. Измѣненіе въ составѣ семейства умершаго, за исключеніемъ послѣдующаго рожденія законныхъ его дѣтей, не служитъ основаніемъ къ измѣненію размѣровъ назначенныхъ членамъ семейства пенсій.

1. Истинный смыслъ настоящей статьи вполне выясняется изъ текста ея въ связи съ законодательными мотивами (представл. № 12201, стр. 96, слѣд.), въ которыхъ изложено:

„Настоящій законопроектъ удерживаетъ установленную закономъ 2 іюня 1903 года наивысшую норму пенсіонныхъ выдачъ, кои могутъ быть назначены въ случаѣ смерти рабочаго совокупно членамъ его семьи, именно выдачи эти не могутъ превышать $\frac{2}{3}$ годового содержанія умершаго. Такой размѣръ представляется правильнымъ уже потому, что онъ составляетъ наивысшій предѣлъ пенсії, назначаемой пострадавшему отъ несчастнаго случая рабочему, именно такому, который вполне утратилъ трудоспособность. Причемъ вдовѣ и дѣтямъ, какъ лицамъ наиболѣе зависѣвшимъ въ средствахъ къ существованію отъ умершаго рабочаго, присваивается преимущественное право на полученіе пенсій въ полномъ размѣрѣ. Между прочими же членами семьи, буде подлежащія назначенію выдачи превосходятъ указанный предѣлъ, раздѣляется поровну сумма, оставшаяся за удовлетвореніемъ пенсіоннымъ довольствіемъ означенныхъ лицъ. Въ связи съ настоящимъ постановленіемъ необходимо включеніе, по примѣру закона 2 іюня 1903 г., правила, опредѣляющаго, что измѣненіе въ составѣ семейства умершаго не можетъ служить основаніемъ къ измѣненію размѣровъ назначенныхъ пенсій. При отсутствіи такого разъясненія въ самомъ законѣ постановленія о предѣльномъ размѣрѣ суммы назначаемыхъ пенсій могли бы быть истолкованы въ томъ смыслѣ, что въ случаѣ смерти одного или нѣсколькихъ изъ получающихъ пенсію или въ случаѣ наступленія обстоятельствъ, лишающихъ этихъ лицъ права на дальнѣйшую пенсію, тѣ члены семьи, которымъ пенсіи были назначены въ сокращенномъ размѣрѣ или вовсе не были назначены, пріобрѣтали бы право требовать дополнительное вознагражденіе. Между тѣмъ пересмотръ уже разъ рѣшенныхъ дѣлъ можетъ внести серьезныя осложненія во всѣ расчеты; особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда такой пересмотръ происходилъ по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ послѣ назначенія пенсії. Изъятія изъ этого постановленія можно допустить лишь относительно законныхъ дѣтей умершаго рабочаго, родившихся послѣ его смерти“.

2. Въ настоящей статьѣ, въ поясненіе слова „годовое содержаніе умершаго“, не сдѣлана ссылка ни на ст. 32, ни также на ст. 33. Въ виду такой редакціи, нѣтъ сомнѣнія, что члены семейства умершаго должны получить пенсіи всегда по расчету изъ

того же содержания, по которому определялась бы пенсия самому пострадавшему.

3. Статья эта, в связи со ст. 28, имеет в виду состав семьи пострадавшего, существовавший в момент его смерти, причем права каждого отдельного члена семьи определяются в точности самим законом (ст. 27). Засим, не приходится говорить о том, что права этих лиц в отдельности могут увеличиваться вследствие того, что некоторые из членов семьи не просят о назначении им пенсии. В отсутствии такой просьбы нельзя усмотреть отказа от права на пенсию, в пользу других членов, ибо право это является неотчуждаемым и неотъемлемо-личным правом того члена семейства, которому оно присвоено законом. Поэтому, напр., при семье в состав вдовы и четырех детей, из коих, однако, двое не просят о назначении пенсии, она не может быть назначена вдовы и остальным двум детям в полном размере $\frac{2}{3}$ годового содержания, а пенсии, назначаемая этим лицам, подлежат назначению соответственно доле участия в пенсии, причитающегося отсутствующим.

4. Само собою разумеется, что неправильное распределение пенсии вследствие неверного определения состава семьи, не лишает членов семьи, обойденных при назначении пенсии, права на таковую. Настоящая статья говорит только о невозможности изменения размеров уже назначенных пенсий вследствие изменения состава семейства после смерти пострадавшего и отнюдь не касается неправильного или недолжного распределения пенсии между членами семейства, наличными в момент смерти.

5. Что касается порядка, в котором подлежат изменению размеры пенсий, уже назначенных членам семейства—в случае ли неправильного распределения ее несогласно с наличным в момент смерти пострадавшего составом его семьи или же в виду позднейшего рождения законного ребенка,—то следует заметить, что в том и другом случаях может понадобиться не только соответственное сокращение пенсий, но иногда—в виду преимущественного права обойденного члена семейства или позднейшего рождения ребенка—даже лишение некоторых из членов семейства уже назначенных им пенсий. Если пенсии эти были назначены судом, то единственным исходом является отмена решения в порядке ст. 795 уст. гражд. суд. Если же пенсии назначены по постановлению страхового товарищества, не обжа-

ванному установленным порядком, или по соглашению, состоявшемуся между ним и пенсионерами, то со стороны обойденного члена семьи или от имени вновь рожденного ребенка должно быть заявлено требование о назначении пенсии на общем основании.

32. Годовое содержание пострадавшего определяется следующим порядком: 1) сумма, действительно заработанная пострадавшим в течение года, предшествовавшего дню несчастного случая, в предприятии, где он был на работе, когда произошел несчастный случай, за вычетом из этой суммы стоимости материалов и инструментов, если таковые по условиям найма идут за счет рабочего,—делится на число дней, проведенное пострадавшим в том же году на работе, а если он состоял в предприятии менее года, то сумма, заработанная за это время, делится на число дней соответственного периода времени; исчисленный указанным порядком заработок считается средним дневным заработком пострадавшего; 2) средний дневной заработок пострадавшего помножается в предприятиях, действующих круглый год, на двести восемьдесят, а в предприятиях, действующих часть года,—на число рабочих дней, составляющее обычный для таких предприятий период действия, но в семь последнем случае к полученному произведению прибавляется, сверх того, сумма, исчисляемая умножением средней дневной платы чернорабочему (ст. 34) на разность между двумястами восьмьюдесятью и обычным для данного предприятия числом рабочих дней.

Если пострадавший получал довольствие натурой (квартира, харчи и пр.), то к сумме, исчисленной означенным выше порядком, прибавляется: при довольствии квартирой—от десяти до двадцати процентов

этой суммы, а при довольствіи харчами и пр. — дѣйствительная ихъ стоимость; стоимость видовъ довольствія натурою въ указанныхъ предѣлахъ устанавливается подлежащими присутствіями по дѣламъ страхованія рабочихъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и среднихъ мѣстныхъ цѣнъ. Въ сумму содержанія включается и доля участія лица въ прибыляхъ, если такое участіе допущено владѣльцемъ предпріятія. Исчисленное указаннымъ въ настоящей статьѣ порядкомъ годовое содержаніе пострадавшаго не должно быть менѣ произведенія средней поденной платы чернорабочему на двѣсти восемьдесятъ.

Примѣчаніе. Годовое содержаніе пострадавшаго, обычно работающаго ежегодно въ одномъ изъ означенныхъ въ статьѣ 1 предпріятій лишь часть года, опредѣляется сложениемъ произведенія его средняго поденнаго заработка (п. 1 сей статьи) на число рабочихъ дней, проведеннымъ имъ за истекшій до несчастнаго случая годъ на работѣ въ предпріятіи, съ произведеніемъ средней поденной платы чернорабочему (ст. 34) на разность между двумястами восьмьюдесятью и числомъ дней, проведенныхъ на работѣ въ томъ же предпріятіи.

1. Настоящая статья воспроизводитъ ст. 16 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром. съ нѣкоторыми лишь редакціонными измѣненіями и дополненіями, причемъ отступаетъ отъ закона 2 іюня 1903 г. только въ томъ отношеніи, что нормальная продолжительность рабочаго года опредѣляется ею не въ 260 дней, а въ 280 дней. Это отступленіе, сдѣланное Государственною Думою, обосновывается въ докладѣ комиссіи ея по рабочему вопросу (стр. 59, 61) слѣдующими сужденіями: „По статьѣ 29 для опредѣленія годового содержанія пострадавшаго средній поденный заработокъ помножается въ предпріятіяхъ, дѣйствующихъ круглый годъ, на 260. Этотъ множитель признанъ комиссіею недостаточно обоснованнымъ и во всякомъ случаѣ преуменьшеннымъ для такихъ промышленныхъ районовъ, какъ С.-Петербургскій и Московскій

По тщательномъ обсужденіи сего вопроса, комиссія остановилась на 280 дняхъ, какъ величинѣ, наиболѣе близко выражающей среднюю продолжительность рабочаго года нашихъ промышленныхъ предпріятій. Къ этому заключенію приводило комиссію, между прочимъ, и то соображеніе, что при выработкѣ проекта закона 2 іюня 1903 г. Министерство Финансовъ тоже опредѣляло средній рабочій годъ въ 280 дней“.

2. Въ виду полной ясности и опредѣлительности, а также достаточной полноты и подробности постановленій, изложенныхъ въ настоящей статьѣ, едва ли требуетъ особыхъ поясненій основное начало, принятое закономъ въ отношеніи *способа* исчисленія „годового содержанія пострадавшаго“, составляющаго норму на основаніи котораго опредѣляется размѣръ пенсій, причитающихся самимъ пострадавшимъ (ст. 21), а также членамъ семейства умершихъ рабочихъ (ст. 26). Сущность этого начала сводится къ установленію заработка пострадавшаго, дѣйствительно полученнаго имъ въ теченіе предшествовавшаго дню несчастнаго случая года въ данномъ предпріятіи, и притомъ въ теченіе всего года или той его части, въ которой онъ работалъ въ этомъ предпріятіи, и къ опредѣленію на основаніи этого дѣйствительнаго заработка средняго поденнаго его заработка, помноженіе котораго на 280,—какое число дней законъ признаетъ нормальною продолжительностью рабочаго года,—и даетъ вышеупомянутое годовое содержаніе рабочаго.

3. Главнѣйшія изъ тѣхъ затрудненій, которыя могли бы возникать собственно при опредѣленіи дѣйствительнаго въ изъясненномъ смыслѣ заработка, равнымъ образомъ, вполне разрѣшаются на точномъ основаніи текста настоящей статьи, въ связи съ законодательными къ ней мотивами.

а) По вопросу о способѣ исчисленія заработка пострадавшаго въ случаѣ, когда предпріятіе, при работахъ коего онъ получилъ тѣлесное поврежденіе, дѣйствуетъ не непрерывно въ теченіе круглаго года, а лишь періодически, а также когда въ счетъ заработной платы отпускаются рабочимъ матеріалы и инструменты и заработная плата уплачивается не исключительно деньгами, но деньгами и въ натурѣ, приведены нижеслѣдующія законодательныя сужденія:

„Указанный способъ опредѣленія годового заработка не отвѣчалъ бы, однако, дѣйствительному положенію рабочихъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ, дѣйствующихъ лишь часть года. Большинство

рабочихъ этихъ заведеній принадлежитъ къ сельскому населенію и по прекращеніи работъ въ означенныхъ предпріятіяхъ возвращается въ деревню. Нѣкоторая часть ищетъ постороннихъ заработковъ въ качествѣ простыхъ чернорабочихъ. Такимъ образомъ, среднее годовое содержаніе такого рабочаго слагалось бы изъ средней подневной платы, которую онъ получалъ въ указанномъ предпріятіи, помноженной на обычное въ теченіе года число дней дѣятельности этого предпріятія и изъ средней подневной платы чернорабочему, помноженной на число дней, составляющее разницу между 260 (280 по закону)—нормальнымъ рабочимъ годомъ—и періодомъ обычной дѣятельности указанного предпріятія. Засимъ, такъ какъ для опредѣленія пенсіи необходима сумма, выражающая полное содержаніе рабочаго, то въ тѣхъ случаяхъ, когда рабочій пользуется довольствіемъ натурою, къ исчисленной годовой заработной платѣ должна быть прибавлена стоимость этого довольствія, при квартирѣ по нормамъ, опредѣляемымъ мѣстными страховыми присутствіями въ размѣрѣ отъ 10—20% суммы исчисленного для рабочаго годового заработка, при довольствіи харчами—дѣйствительная ихъ стоимость.—Съ другой стороны, въ тѣхъ случаяхъ, когда рабочему въ счетъ заработной платы отпускаются инструменты и матеріалы, изъ дѣйствительнаго годового заработка надлежитъ вычитать стоимость этихъ предметовъ. При изъясненіи условій найма, получаемая рабочимъ плата содержитъ въ себѣ помимо собственно вознагражденія за трудъ также и стоимость означенныхъ матеріаловъ и инструментовъ. Поэтому, для выясненія годоваго ихъ содержанія общую выплачиваемую имъ сумму надлежитъ уменьшить на стоимость годового расхода матеріаловъ и инструментовъ“ (представл. № 12201, стр. 98, слѣд.).

б) Точный смыслъ ст. 32 не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что при опредѣленіи годового содержанія принимается во вниманіе только заработокъ, полученный пострадавшимъ въ томъ промышленномъ предпріятіи, „гдѣ онъ былъ на работѣ“, но никакъ не совокупность этого заработка и заработка, полученнаго пострадавшимъ отъ постороннихъ его занятій. При иномъ толкованіи не имѣлъ бы никакого смысла весь сложный порядокъ исчисленія дѣйствительнаго въ теченіе года заработка, указанный въ ст. 32 на тотъ случай, когда пострадавшій былъ занятъ работою въ предпріятіи не весь годъ, а также когда само предпріятіе принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя

дѣйствуютъ не полный годъ, а лишь періодически, и при работѣ въ которыхъ, засимъ,—рабочіе не могутъ получать заработокъ въ теченіе всего года. Но и независимо отъ сего, опредѣленіе вознагражденія по заработку потерпѣвшаго, полученнаго имъ въ теченіе года какъ въ данномъ предпріятіи, такъ и внѣ онаго, противорѣчило бы началу профессиональнаго риска, положенному въ основаніе отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій. Въ силу этого начала могутъ подлежать учету только условія производства работъ и вознагражденія рабочихъ за работы въ данномъ предпріятіи, но не условія, установившіяся вообще въ промышленныхъ заведеніяхъ хотя бы и данной мѣстности, а тѣмъ болѣе не общія условія труда внѣ области промышленности. Засимъ, обсуждаемая статья отступаетъ отъ основнаго ея начала о вознагражденіи потерпѣвшаго соразмѣрно заработку, дѣйствительно получаемому потерпѣвшимъ въ данномъ предпріятіи, лишь въ отношеніи тѣхъ исключительныхъ случаевъ, когда по мысли закона опредѣленіе этого заработка представляется невозможнымъ, или же опредѣленіе вознагражденія на основаніи заработка, дѣйствительнаго или возможнаго въ данномъ предпріятіи и исчисленнаго способомъ, указаннымъ въ ст. 32, представлялось бы несправедливымъ въ интересахъ той или другой стороны и не вело бы къ сколько-нибудь достаточному обезпеченію участи потерпѣвшаго, а также членовъ семейства умершаго рабочаго. Но и въ этихъ случаяхъ законъ не считается въ заработкомъ, который пострадавшій въ дѣйствительности получалъ или могъ получать за работы внѣ даннаго предпріятія, а предопредѣляетъ норму годового содержанія въ размѣрѣ платы чернорабочимъ—т. е. въ такомъ размѣрѣ, который является минимальнымъ предѣломъ платы за физическій трудъ вообще.

По сему предмету въ правительственномъ проектѣ (представл. № 12204, стр. 99) приведены слѣдующія объясненія: „Изложенный нормальный порядокъ исчисленія заработка рабочаго внѣ опредѣленія его пенсіоннаго вознагражденія былъ бы, однако, неполонъ безъ установленія извѣстнаго минимума годового заработка. Возможны случаи, когда, напр., вслѣдствіе сокращенія производства рабочіе соглашались на совершенно несоразмѣрно низкое вознагражденіе. Нельзя не находить, что принятіе такой исключительной нормы для исчисленія пожизненной пенсіи рабочему было бы едва ли справедливо. Какъ извѣстно, заработокъ чернорабочаго является наименьшей платой за трудъ лица, не обладающаго ни

спеціальними познаннями, ни особою сноровкой къ работѣ. Поэтому наименьшій заработокъ рабочаго не можетъ опускаться ниже такой платы, помноженной на принятую ... норму рабочаго года..."

в) Въ отношеніи словъ „число дней, проведенное пострадавшим... на работѣ“ возникло при примѣненіи закона 2 іюня 1903 г. недоумѣніе, слѣдуетъ ли подъ „днями“ разумѣть дни календарные или, такъ называемые, рабочіе — т. е. считать ли день въ 24 часа и, засимъ, отнести весь заработокъ потерпѣвшаго въ теченіе сутокъ къ одному дню, или же признать заработкомъ даннаго дня лишь плату, причитающуюся рабочему за работу въ теченіе времени, соотвѣтствующаго нормальной продолжительности работъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ, а затѣмъ заработокъ опредѣлить не по числу дней, проведенныхъ на работѣ, а по числу часовъ, дѣйствительно проработанныхъ рабочимъ и оплаченныхъ владѣльцемъ. Въ практическомъ результатѣ такое толкованіе вышеприведенныхъ словъ повело бы, конечно, къ значительному уменьшенію средней величины поденнаго заработка, такъ какъ при немъ сумма, дѣйствительно заработанная потерпѣвшимъ, дѣлится на совершенно фантастическое число дней. Подобныхъ рабочихъ дней иногда бываетъ въ мѣсяцъ до 35—40, тогда какъ календарныхъ дней рабочій проработалъ не болѣе 20—25. Не подлежитъ сомнѣнію, что толкованіе слова „дней“ иначе, какъ въ смыслѣ дней календарныхъ, не находитъ себѣ никакого подтвержденія въ текстѣ ст. 16 закона 2 іюня 1903 г. и ст. 32 настоящаго закона и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не соотвѣтствуетъ также понятію о продолжительности рабочаго дня. Если бы имѣлась въ виду возможность исчисленія средняго поденнаго заработка какимъ-либо другимъ способомъ, чѣмъ путемъ дѣленія дѣйствительно заработанной суммы на число дѣйствительно проведенныхъ потерпѣвшимъ на работѣ дней календарныхъ, то помноженіе полученнаго такимъ образомъ средняго поденнаго заработка на 280 дней—безспорно календарныхъ—представлялось бы несомнѣнно явною несправедливостію по отношенію къ потерпѣвшему. Сущность же постановленій закона 2 іюня 1897 г.⁷⁹⁾ о продолжительности рабочаго времени, насколько

⁷⁹⁾ Уст. пром., по прод. 1906 г.:

Ст. 156². Рабочимъ временемъ или числомъ рабочихъ часовъ въ сутки для каждаго рабочаго считается то время, въ теченіе котораго, согласно до-

постановленія эти, вообще, допускаютъ отступленія отъ предѣльныхъ нормъ этого времени, предусмотрѣнныхъ означеннымъ закономъ, сводится къ установленію началъ, на коихъ разрѣшается и вознаграждается сверхурочная работа—т. е. работа, когда рабочій по договору найма не состоитъ въ распоряженіи хозяина. При этомъ даже самаго термина „рабочій день“ въ законѣ не встрѣчается вовсе; въ немъ говорится лишь о „рабочемъ времени“ и „о числѣ рабочихъ часовъ“.

4. Размѣръ дѣйствительнаго своего заработка должны доказывать въ случаѣ спора, на общемъ основаніи (ст. 366 уст. гражд. суд.) пострадавшій или членъ его семейства, требующіе назначенія пенсіи. Надлежащимъ доказательствомъ размѣра заработка во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ найма рабочаго заключенъ былъ выдачею ему расчетной книжки (ст. 92 уст. пром.), служатъ записи заработка, которыя обязательно дѣлаются въ этой книжкѣ (тамъ же, ст. 137)⁸⁰⁾. Въ этомъ случаѣ имѣется налицо договорное отношеніе, основанное на письменномъ актѣ, и притомъ такой письменный договоръ, исполненіе котораго удостоверяется въ письменной же формѣ, а потому допросъ сви-

говору найма (ст. 92, 103, 134, по прод., 137 и 142, по прод.), рабочій обязанъ находиться въ промышленномъ заведеніи и въ распоряженіи завѣдывающаго онымъ для исполненія работы.

Ст. 156⁴. Для рабочихъ, занятыхъ исключительно въ дневное время, рабочее время (ст. 156², по прод.) не должно превышать одиннадцати съ половиною часовъ въ сутки, а по субботамъ и въ кануны означенныхъ въ статьѣ 156⁶, по прод., двенадцатыхъ праздниковъ—десяти часовъ.

Ст. 156⁵. Для рабочихъ, занятыхъ, хотя бы отчасти, въ ночное время (ст. 156³, по прод.), рабочее время (ст. 156², по прод.) не должно превышать десяти часовъ въ сутки.

Ст. 156⁶. Сверхурочною считается работа, производимая рабочимъ въ промышленномъ заведеніи въ такое время, когда по правиламъ внутренняго распорядка (ст. 142, по прод.) ему не полагается работы. Сверхурочная работа допускаются не иначе, какъ по особому соглашенію завѣдующаго промышленнымъ заведеніемъ съ рабочимъ. Въ договоръ найма могутъ быть включены условія только о такихъ сверхурочныхъ работахъ, которыя оказываются необходимыми по техническимъ условіямъ производства.

⁸⁰⁾ Уст. пром.:

Ст. 137. Въ расчетной книжкѣ должны быть обозначены:

б) записи заработка съ указаніемъ количества наложенныхъ на рабочаго взысканій. . . .

Ст. 92 приведена выше въ выносѣ 25; см. также приведенныя въ той же выносѣ ст. 134 и 135 уст. пром.

дѣтелей не допустимъ по ст. 409 и 410 уст. гражд. суд. На основаніи закона расчетная книжка должна находиться у рабочаго (тамъ же, ст. 138)⁸¹⁾, а потому, пока истцомъ не будетъ удостовѣрено, что книжка неправильно удерживается отвѣтчикомъ или что она у него затерялась, примѣненіе къ отвѣтчику ст. 443 уст. гражд. суд. (т. е. *обязаніе* его, съ послѣдствіями по ст. 444 того же устава, представить имѣющіяся у него свѣдѣнія о заработкѣ истца) представляется невозможнымъ, а можно развѣ только по ст. 368 того же устава *предоставить* ему представить эти свѣдѣнія. Внѣ случаевъ заключенія договора найма съ потерпѣвшимъ выдачею расчетной книжки допросъ свидѣтелей, въ удостовѣреніе размѣра заработка истца, допускается на общемъ основаніи ст. 409 уст. гражд. суд., не исключая и того случая, когда договоръ былъ заключенъ на письмѣ, но безъ оговорки объ установленіи письменной формы также и для расчетовъ по договору. Подспоріемъ для разрѣшенія судомъ спора о размѣрѣ заработка истца могутъ служить также вывѣшиваемые въ мастерскихъ за подписью завѣдывающаго фабрикою тарифы, общія разцѣпочныя табели и вѣдомости и урочныя правила (уст. пром. ст. 139)⁸²⁾.

33. Если пострадавшимъ или членомъ его семейства будетъ доказано, что обычное годовое содержаніе, которое пострадавшій зарабатывалъ въ упомянутыхъ въ статьѣ 1 предпріятіяхъ, превышаетъ исчисленное по статьѣ 32 содержаніе, то послѣднее должно

⁸¹⁾ Тамъ же.

Ст. 138: Расчетная книжка, представленная въ контору фабрики или завода для необходимыхъ записей, возвращается рабочему не позднѣе недѣли со дня ея представленія. Время представленія книжки въ контору означается на выдаваемой рабочему контромаркѣ.

Примѣчаніе. На тѣхъ фабрикахъ и заводахъ, гдѣ введены двѣ книжки на каждого рабочаго, взамѣнъ книжки, представляемой рабочимъ въ контору, ему выдается книжка, хранящаяся въ конторѣ.

⁸²⁾ Уст. пром.

Ст. 139. Если условія договора заключеннаго съ рабочимъ, недостаточны для исчисленія слѣдующей ему заработной платы, то основаніемъ къ исчисленію ея принимаются общія разцѣпочныя табели и вѣдомости, урочныя правила и тарифы, выставляемые въ мастерскихъ за подписью завѣдывающаго фабрикою.

быть увеличено до размѣра обычнаго. Если пострадавшій не получалъ въ предпріятіи никакой платы, то годовое содержаніе его опредѣляется въ размѣрѣ произведенія средней поденной платы чернорабочему на двѣсти восемьдесятъ.

1. По закону 2 іюня 1903 г. соотношеніе между ст. 17 прил. къ ст. 156¹⁹⁾, по прод. 1906 г., уст. пром. (въ существѣ соотвѣтствующей настоящей 33 статьѣ) и предыдущей (16, ср. 32) статьєю вызываетъ въ практикѣ весьма много недоумѣній*), которыя слѣдуетъ признать устраненными, съ одной стороны, въ виду изложенія настоящей статьи въ существенно иной редакціи (слова „обыкновенный годовой заработокъ“ замѣнены словами „обычное годовое содержаніе“), а съ другой—законодательными мотивами. Въ нихъ (представл. за № 12201, стр. 99, слѣд.) говорится: „Изъясненный (въ объясненіяхъ къ ст. 32) способъ опредѣленія годового содержанія рабочаго несомнѣнно довольно близко подходитъ къ нормальнымъ условіямъ вознагражденія нашихъ рабочихъ. Но при всемъ томъ способъ этотъ въ отдѣльныхъ случаяхъ можетъ несправедливо нарушать интересы рабочихъ. Такъ прежде всего этотъ порядокъ будетъ несправедливъ въ отношеніи производствъ, работающихъ непрерывно круглый годъ. За вычетомъ полагающагося, согласно закону, праздничнаго отдыха, продолжительность труда занятыхъ въ такихъ предпріятіяхъ рабочихъ достигаетъ 315—320 дней въ году. Такимъ образомъ, при помноженіи средняго ихъ поденнаго заработка на 260 (по закону 280) получится сумма значительно менѣе ихъ дѣйствительнаго содержанія. Кромѣ того, встрѣчаются случаи, что рабочій временно переводится на работу, оплачиваемую ниже его обычнаго занятія. Возможны, конечно, и многіе другіе случаи, когда дѣйствительное обычное содержаніе пострадавшаго выше исчисленнаго согласно установленнымъ выше нормамъ. Слѣдуетъ, однако, добавить, что тотъ повышенный заработокъ, по которому можетъ, согласно рассматриваемой статьѣ, исчисляться пенсія пострадавшему рабочему, долженъ быть заработокъ рабочаго въ предпріятіяхъ, на которыя распространяется настоящій законъ. Посторонніе заработки, а равно суммы, уплачивавшіяся пострадавшему не въ качествѣ рабочаго означенныхъ предпріятій, не могутъ быть принимаемы въ расчетъ. Въ виду

*) См. мою книгу: „Зак. о вознаграгр. за увѣчье и смерть“, стр. 136, слѣд.

этого къ означенному выше общему правилу необходимо ввести поправку въ томъ смыслѣ, что если рабочій докажетъ, что его обычный заработокъ превышаетъ сумму, исчисленную на основаніи правила ст. 29 (*нынѣ* 32), то размѣръ его годового заработка соотвѣтственно сему повышается“.

Такимъ образомъ, не можетъ подлежать сомнѣнію, что по настоящему закону способъ исчисления годового содержанія по ст. 32 не является основнымъ правиломъ и примѣняется только тогда, когда годовое содержаніе пострадавшаго, исчисленное этимъ способомъ, *превышаетъ* то годовое содержаніе, которое пострадавшій въ дѣйствительности получалъ въ теченіе года, предшествовавшего несчастному случаю или *могъ бы* получать, если бы тому не мѣшали обстоятельства отъ него не зависѣвшія.

2. При этомъ, принимается въ расчетъ обычное годовое содержаніе пострадавшаго не по тому именно предпріятію „гдѣ онъ былъ на работѣ, когда произошелъ несчастный случай“, а „въ означенныхъ въ ст. 1 предпріятіяхъ“. Засимъ, не требуется ни однородности занятій и одинаковой расцѣнки работы въ тѣхъ предпріятіяхъ, въ коихъ пострадавшій служилъ раньше и гдѣ онъ получилъ тѣлесное поврежденіе, ни принадлежности этихъ предпріятій къ одному и тому же страховому товариществу.

3. Въ законѣ не указано, за какой періодъ устанавливается „обычное“ годовое содержаніе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствительно получаемый пострадавшимъ въ теченіе года, предшествовавшего несчастному случаю, заработокъ не соотвѣтствуетъ тому, который онъ получалъ „обычно“, размѣръ обычнаго годового содержанія, очевидно, долженъ быть установленъ не на основаніи заработка означеннаго года, а другаго болѣе продолжительнаго времени, по обстоятельствамъ даннаго дѣла достаточнаго для сужденія о величинѣ обычнаго (нормальнаго) годового содержанія пострадавшаго.

4. Обычное годовое содержаніе кладется въ основаніе исчисления пенсіи безъ дальнѣйшаго опредѣленія средняго поденнаго заработка согласно означенному содержанію и помноженія этого заработка на 280. Обычное годовое содержаніе вполнѣ замѣняетъ и поглощаетъ собою содержаніе, исчисленное по ст. 32.

5. Правило, изложенное во второй части настоящей статьи, не находится въ прямой логической связи съ постановленіемъ, содержащимся въ первой ея части, а предусматриваетъ совершенно

самостоятельный случай, когда пострадавшій не получалъ въ предпріятіи никакой платы, причемъ совершенно безразлично, по какимъ причинамъ онъ никакой платы не получалъ, и получалъ ли онъ до поступленія на службу въ предпріятіе, гдѣ постигло его несчастіе, въ другихъ предпріятіяхъ, подходящихъ подъ дѣйствіе настоящаго закона, содержаніе, превышающее заработокъ черно-рабочаго.

6. Законъ предусматриваетъ только случай, когда обычное содержаніе превышаетъ содержаніе, исчисленное по ст. 32. Обратный случай, когда по какимъ то исключительнымъ обстоятельствамъ пострадавшій зарабатывалъ въ теченіе года предшествовавшего несчастному случаю, больше обыкновеннаго, не можетъ служить основаніемъ для исчисления пенсіи по такому не нормально высокому содержанію въ виду категоричности постановленія, изображеннаго въ ст. 32.

34. Размѣръ средней поденной платы чернорабочему устанавливается, по мѣстнымъ даннымъ, на каждое трехлѣтіе отдѣльно для обоихъ половъ и для трехъ возрастныхъ группъ (малолѣтнихъ отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ, подростковъ отъ пятнадцати до семнадцати лѣтъ и взрослыхъ свыше семнадцати лѣтъ) Присутствіями по дѣламъ страхованія рабочихъ и публикуется во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ губернскихъ или областныхъ вѣдомостяхъ. Присутствіямъ предоставляется устанавливать эту плату, смотря по мѣстнымъ условіямъ, или какъ однородную для всего района дѣйствія Присутствія, или же особо для отдѣльных мѣстностей и рода работъ.

Статья эта, соотвѣтствующая, въ существѣ, ст. 18 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром., въ юридическомъ отношеніи особыхъ объясненій не требуетъ. Въ законодательныхъ къ ней мотивахъ (представл. за № 12201, стр. 100) изложено:

„Что же касается средней поденной платы чернорабочимъ, то правильнѣе всего возложить на мѣстныя присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ опредѣлять ее согласно господствующимъ въ каждой мѣстности условіямъ. Причемъ опредѣленные такимъ путемъ нормы подлежали бы пересмотру каждые 3 года. Сообразно

установленнымъ настоящимъ закономъ группамъ пенсіонеровъ и средняя поденная плата чернорабочимъ должна издаваться отдѣльно для обоихъ половъ и для трехъ возрастныхъ группъ: малолѣтнихъ, подростковъ и взрослыхъ. Нормы эти могутъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, быть установлены однородныя для всей губерніи или же особыя для отдѣльныхъ мѣстностей“.

35. По желанію пенсіонеровъ и съ согласія страхового товарищества, пенсіи могутъ быть замѣняемы единовременными выдачами, если годовой окладъ пенсіи не превышаетъ тридцати шести рублей и притомъ пятнадцати процентовъ годового содержанія пострадавшаго. Означенныя единовременныя выдачи исчисляются на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) годовой окладъ пенсіи помножается на десять, причемъ для пострадавшихъ малолѣтнихъ и подростковъ принимаются пенсіонныя оклады, которые причитались бы имъ по достиженіи возраста взрослыхъ; 2) годовой окладъ пенсіи лицамъ, указаннымъ въ пунктахъ 2 и 4 статьи 27, помножается на число лѣтъ, въ теченіе которыхъ эти пенсіи должны выплачиваться, но не болѣе какъ на десять, и 3) всѣ пенсіонныя платежи, произведенные до соглашенія о единовременной выдачѣ, но въ совокупности не свѣше одной трети, опредѣляемой согласно пунктамъ 1 и 2 настоящей статьи суммы, вычитаются изъ этой послѣдней.

1. Статья, эта существенно отступая отъ соотвѣтствующей ей ст. 19 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром., устанавливаетъ дальнѣйшее ограниченіе свободы соглашенія сторонъ тѣмъ, что допускаетъ замѣну по добровольному между ними соглашенію лишь пенсій незначительныхъ, сами по себѣ недостаточныхъ для обезпеченія пенсіонерамъ средствъ къ существованію. Новшество это введено настоящимъ закономъ на основаніи нижеслѣдующихъ сужденій (представл. № 12201, стр. 81, слѣд.): „Кромѣ сего, въ ст. 32 (нынѣ 35) настоящей законопроекта, въ отступленіе отъ правилъ закона 2 іюня 1903 года, ставитъ предѣлъ замѣны пенсій, даже по желанію пенсіонеровъ, единове-

менными выдачами. На практикѣ наблюдается замѣтное стремленіе рабочихъ получать вмѣсто періодическихъ платежей единовременно сравнительно крупную сумму. Трудно, однако, ожидать, чтобы рабочій сумѣлъ распорядиться полученными деньгами съ такою предусмотрительностью и расчетливостью, чтобы суммы эти послужили къ обезпеченію его существованія до конца жизни. Въ громадной массѣ случаевъ полученныя такимъ образомъ средства растрачиваются въ непродолжительный срокъ и увѣчный рабочій оказывается ввергнутымъ въ нищету. Поэтому, замѣну пенсій единовременными выдачами можно допустить въ тѣхъ только случаяхъ, когда степень утраты трудоспособности потерпѣвшаго позволяетъ ему заниматься работой и, слѣдовательно, назначенная пенсія служить ему лишь восполненіемъ къ существованію. Предѣльнымъ размѣромъ пенсіи, которая можетъ быть замѣнена единовременною выдачею, слѣдовало-бы признать 5 руб. въ мѣсяцъ, при томъ еще условіи, чтобы размѣръ такой пенсіи не превышалъ 20% годового содержанія пострадавшаго“.

Предположенія эти были одобрены въ существѣ Комиссіею Государственной Думы по рабочему вопросу, которая, однако, нашла, что предложенный въ правительственномъ проектѣ „предѣлъ слишкомъ высокъ. Замѣна пенсій единовременными выдачами должна допускаться лишь въ томъ случаѣ, если назначенною пострадавшему пенсіею не достигается преслѣдуемая закономъ цѣль—обезпеченіе существованія пострадавшаго. Между тѣмъ пенсія въ 5 руб. въ мѣсяцъ, въ условіяхъ русской жизни, можетъ служить средствомъ къ существованію. На этомъ основаніи комиссія опредѣлила наивысшій размѣръ пенсіи, которая можетъ быть замѣнена единовременною выдачею въ 3 рубля въ мѣсяцъ, съ тѣмъ, чтобы она въ то же время не превышала 15% годового содержанія пострадавшаго“ (докл. № 295, ст. 63).

2. Начало статьи, а также приведенные законодательные къ ней мотивы приурочены въ сущности только къ замѣнѣ пенсій, назначаемыхъ самимъ пострадавшимъ, но не членамъ ихъ семейства, ибо пенсія въ суммѣ и менѣе 3 руб. въ мѣсяцъ несомнѣнно обезпечиваетъ существованіе члена семьи вмѣстѣ съ другими членами—пенсіонерами той же семьи; процентное же отношеніе между пенсіею и содержаніемъ пострадавшаго установлено, очевидно, по тому соображенію, что, такъ какъ пенсія назначается соотвѣтственно степени утраты трудоспособности, то предполагается, что рабочій, утратившій лишь 15 и менѣе

процентовъ своей трудоспособности, будетъ въ состояніи зарабатывать и впредь своимъ трудомъ достаточныя средства къ существованію. Тѣмъ не менѣе, однако, не подлежитъ сомнѣнію (въ виду п. 2 настоящей статьи), что допускается замѣна единовременными выдачами также пенсій, назначенныхъ членамъ семейства пострадавшаго, и что, за неустановленіемъ для замѣны такихъ пенсій какихъ-либо изъятій изъ общихъ условій, указанныхъ въ началѣ настоящей статьи, замѣна ихъ можетъ имѣть мѣсто только при наличности означенныхъ условій. Въ виду этого въ практическомъ результатѣ замѣна пенсій будетъ допустима для всѣхъ группъ пенсіонеровъ изъ членовъ семейства лишь въ видѣ исключенія—при многочленномъ составѣ конкурирующихъ съ ними членовъ семейства, ибо нормальная пенсія вдовы составляетъ $33\frac{1}{3}\%$ содержанія пострадавшаго, а наименьшая норма пенсіи остальнымъ членамъ семейства ($\frac{1}{6}$ часть содержанія умершаго рабочаго) также превышаетъ 15%.

3. По буквальному смыслу своему статья эта, говоря о замѣнѣ пенсій единовременными выдачами, касается какъ будто только пенсій, уже назначенныхъ. Нѣтъ, однако, казалось бы, никакого основанія не допускать назначенія страхового вознагражденія—конечно при наличіи условій, требуемыхъ настоящею статьею,—и первоначально не въ видѣ пенсіи, а прямо въ видѣ единовременной выдачи.

4. Замѣна предполагаетъ добровольное по сему предмету соглашеніе между сторонами, а потому предъявленіе иска о присужденіи единовременной выдачи, вмѣсто пенсіи, представляется совершенно недопустимымъ, въ такомъ искѣ должно быть отказано, какъ лишенномъ законнаго основанія, и притомъ безразлично, предъявляется ли такое требованіе послѣ уже состоявшагося постановленія страхового товарищества о назначеніи пенсіи или же до назначенія ея. Переходъ во время производства дѣла въ судъ отъ требованія о присужденіи вознагражденія въ видѣ единовременной выдачи къ требованію о назначеніи пенсіи несомнѣнно допустимъ, ибо вслѣдствіе этого не измѣняется, вопреки ст. 333 уст. гражд. суд., основаніе иска (право на вознагражденіе), а только указывается иной способъ взысканія вознагражденія.

5. Въ законѣ не указаны ни форма соглашенія ни порядокъ его удостовѣренія. Изъ выраженій настоящей статьи „по желанію пенсіонеровъ“ и „съ согласія страхового товарищества“ слѣдуетъ, однако, заключить, что соглашеніе должно состояться въ томъ

же порядкѣ, который вообще установленъ въ 46 и послѣдующихъ статьяхъ для заявленія требованія о назначеніи страхового вознагражденія и для назначенія этого вознагражденія. Само собою разумѣется, что въ этомъ порядкѣ пенсіонеръ не лишенъ права просить о замѣнѣ пенсіи, уже назначенной, единовременной выдачею или же о непосредственномъ назначеніи, вмѣсто пенсіи, единовременной выдачи.

Отвѣтъ страхового товарищества будетъ заключаться въ сообщаемомъ просителю предварительномъ постановленіи (ст. 52). Если постановленіемъ этимъ просителю назначена единовременная выдача, то тѣмъ самымъ и выражено со стороны товарищества требуемое закономъ согласіе и соглашеніе должно почитаться состоявшимся, если проситель изъявитъ свое согласіе на условія, изложенныя въ постановленіи или не представитъ на оныя своихъ возраженій въ теченіе срока, указаннаго въ ст. 53. Самому страховому товариществу не предоставлена инициатива въ дѣлѣ назначенія страхового вознагражденія—по крайней мѣрѣ формально; оно не можетъ по своему почину, помимо просьбы, назначать пенсіи лицамъ, которыя имѣютъ право на таковыя по закону. Соотвѣтственно съ симъ и предложеніе о замѣнѣ пенсіи единовременною выдачею не можетъ исходить отъ самого страхового товарищества. Если же тѣмъ не менѣе такое предложеніе сдѣлано лицу, уже обратившемуся къ товариществу съ требованіемъ о назначеніи страхового вознагражденія и оно согласилось на предварительное постановленіе, въ коемъ ему назначается вознагражденіе въ видѣ единовременной выдачи, то нѣтъ, конечно, никакихъ основаній не признавать соглашеніе законно состоявшимся. Такимъ образомъ, настоящимъ закономъ не установлено особаго порядка удостовѣренія соглашенія о замѣнѣ пенсіи единовременною выдачею—какъ это постановлено закономъ 2 іюня 1903 г.; оно удостовѣряется состоявшимся предварительнымъ постановленіемъ страхового товарищества или же, если способъ исчисленія выдачи вызвалъ разногласіе между сторонами, окончательнымъ его постановленіемъ—при условіи, что пенсіонеръ подчинился тому или другому постановленію. Само собою разумѣется, что предъявленіе иска вслѣдствіе неудовольствія съ окончательнымъ постановленіемъ страхового товарищества служить доказательствомъ, что соглашеніе вообще не состоялось, ибо для признанія его состоявшимся недостаточно принципиальнаго согласія страхового товарищества на замѣну пенсіи единовременною выдачею, а

необходимо, чтобы стороны сошлись также и относительно условий замѣны—способа исчисления выдачи и размѣра ея.

6. Въ виду изъясненнаго (п. 5) порядка, въ коемъ совершаются соглашенія о назначеніи единовременныхъ выдачъ взаменъ пенсій, юридическая сила этихъ соглашеній опредѣляется тѣми же началами, которыя какъ это будетъ объяснено ниже (см. ст. 53)—вообще имѣютъ примѣненіе къ постановленіямъ страховых товариществъ.

7. Относительно способа исчисления единовременныхъ выдачъ настоящая статья воспроизводитъ постановленія закона 2 іюня 1903 г. (ст. 19 прил. къ ст. 156¹⁰, по прод. 1906 г., уст. пром.)⁸⁸) безъ какихъ либо измѣненій.

8. Къ дѣламъ о назначеніи страхового вознагражденія, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ, настоящая статья прямого отношенія имѣть не можетъ. По ст. 1357¹ уст. гражд. суд. (см. отд. VII сего закона) примиреніе сторонъ на основаніи мировыхъ сдѣлокъ, состоявшихся внѣ суда или же хотя бы и на судѣ по собственной инициативѣ сторонъ, не допускается вовсе. Засимъ соглашеніе тяжущихся о замѣнѣ пенсій единовременною выдачею могутъ послѣдовать на судѣ не иначе какъ по предложенію предсѣдателя, который въ своемъ предложеніи не стѣсненъ нормами, указанными въ настоящей статьѣ (см. выше, стр. 41 и 47, слѣд.; объясн. къ ст. 1357¹ уст. гражд. суд.).

36. О каждомъ несчастномъ случаѣ завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) предпріятіемъ безотлагательно сообщаетъ ближайшей полицейской власти и подлежащему страховому товариществу или его уполномоченному. Пострадавшій обязанъ, если состояніе его здоровья тому не препятствуетъ, не-

⁸⁸) Въ объяснительной запискѣ къ правительственному проекту говорится по поводу способа исчисления: „Со строго теоретической точки зрѣнія порядокъ этотъ можетъ вызвать нѣкоторыя возраженія, ибо опредѣленіе въ видѣ общаго правила размѣра этихъ выдачъ путемъ помноженія ихъ на 10 не представляется достаточно математически обоснованнымъ. Несомнѣнно болѣе точными представлялись бы исчисленія, основанныя на особыхъ таблицахъ капитализаціи. Однако, отсутствіе въ настоящее время какихъ-либо надежныхъ данныхъ для исчисленія этихъ таблицъ вынуждаютъ отказаться отъ мысли установленія такого порядка исчисленія разсматриваемыхъ выдачъ и сохранить дѣйствующій нынѣ порядокъ“.

медленно дать знать завѣдывающему предпріятіемъ о происшедшемъ несчастномъ случаѣ.

1. Статья эта существенно отступаетъ отъ закона 2 іюня 1903 г. прежде всего въ томъ отношеніи, что возлагаетъ на пострадавшаго при условіи, если состояніе его здоровья тому не препятствуетъ, *обязанность* немедленно дать знать владѣльцу предпріятія или завѣдывающему онымъ о происшедшемъ несчастномъ случаѣ, тогда какъ по упомянутому закону (ст. 20 прил. къ ст. 156¹⁰, по прод. 1906 г., уст. пром.), ему лишь предоставлено право требовать отъ этихъ лицъ извѣщенія полиціи или фабричнаго инспектора (или окружного инженера) о несчастномъ происшествіи. Въ объясненіе этого новшества приведены въ правительственномъ проектѣ нижеслѣдующія соображенія (представл. за № 12201, стр. 101); „...и на рабочаго должна быть возложена обязанность освѣдомлять завѣдующаго предпріятіемъ о приключившемся съ нимъ несчастіи. Такое увѣдомленіе необходимо потому, что въ случаяхъ маловажныхъ, по своимъ послѣдствіямъ, поврежденій, которыя однако, при несвоевременномъ леченіи, могутъ привести къ существеннымъ нарушеніямъ здоровья рабочаго, завѣдывающій предпріятіемъ можетъ безъ извѣщенія самого пострадавшаго и не знать о происшедшемъ несчастномъ случаѣ“. Слѣдуетъ замѣтить, что при примѣненіи закона 2 іюня 1903 г. возникъ вопросъ о томъ, допускается ли ссылка на свидѣтелей въ подтвержденіе несчастнаго случая, если о случаѣ этомъ не было составлено установленнаго симъ закономъ полицейскаго протокола. Вопросъ этотъ восходилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената (см. рѣш. Гражд. Касс. Д-та 18 ноября 1909 г., сборникъ рѣш. № 95) *) и былъ разрѣшенъ имъ въ утвердительномъ смыслѣ, между прочимъ, и по тому соображенію, что по закону 2 іюня 1903 г. не возложена на самого пострадавшаго обязанность извѣстить владѣльца предпріятія или завѣдывающаго онымъ о несчастномъ случаѣ и требовать составленія протокола. Засимъ, спрашивается, въ виду изъясненнаго измѣненія, внесеннаго въ настоящій законъ, какой долженъ быть отвѣтъ на упомянутый вопросъ, когда фактъ несчастнаго случая и обстоятельства, при которыхъ онъ произошелъ, не удостовѣрены порядкомъ, установленнымъ въ ст. 36—41, только потому, что пострадавшимъ не

*) См. приложение II.

исполнена его обязанность дать знать, кому слѣдуетъ, о несчастномъ происшествіи? Ни въ самомъ законѣ, ни въ вышеприведенныхъ мотивахъ его не указана санкція постановленія, налагающаго на пострадавшаго упомянутую обязанность. Пробѣлъ этотъ (если считать таковымъ неуказаніе санкціи) не можетъ быть восполненъ ст. 25 и 45 уже потому, что обѣ статьи эти содержатъ въ себѣ исключительныя правила — предоставленіе страховому товариществу права лишить пострадавшаго страхового вознагражденія полностью или отчасти, — какъ таковыя неподлежащія примѣненію внѣ условій, положительно въ нихъ указанныхъ. Между тѣмъ какъ отказъ отъ врачебной помощи (ст. 25), такъ и отказъ подвергнуться медицинскому освидѣтельству (ст. 45), очевидно, предполагаютъ, что фактъ несчастнаго случая былъ уже удостовѣренъ. Засимъ, не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы пострадавшій лишился права на страховое вознагражденіе вообще или въ причитающейся ему по закону суммѣ только вслѣдствіе неизвѣщенія имъ владѣльца предпріятія или завѣдывающаго онымъ о случившемся съ нимъ несчастіи. Но если право это продолжаетъ существовать не смотря на несоблюденіе рабочимъ предписанія ст. 36, то нѣтъ, казалось бы, основанія лишить его и возможности доказать свидѣтельскими показаніями фактъ несчастнаго происшествія въ той же мѣрѣ, въ какой онъ сохраняетъ право ссылаться на свидѣтелей въ опроверженіе данныхъ, изложенныхъ въ актахъ, удостовѣряющихъ этотъ фактъ, или въ дополненіе къ симъ даннымъ. Такимъ образомъ, неизвѣщеніе владѣльца предпріятія или завѣдывающаго онымъ самимъ пострадавшимъ о случившемся съ нимъ несчастіи можетъ имѣть для него неблагоприятныя послѣдствія развѣ только въ процессуальномъ отношеніи, въ смыслѣ осложненія его обязанности доказать на судѣ, въ случаѣ спора, фактъ несчастнаго случая и обстоятельства, при которыхъ онъ произошелъ.

2. Обязанность извѣстить полицію и страховое товарищество о несчастномъ случаѣ возложено закономъ прежде всего на владѣльца предпріятія или завѣдывающаго онымъ, которые засимъ должны исполнить эту *свою* обязанность, совершенно независимо отъ того, извѣщены ли они были о несчастномъ случаѣ пострадавшимъ или нѣтъ.

3. Въ законѣ говорится только объ извѣщеніи владѣльца предпріятія или завѣдывающаго онымъ чрезъ самого пострадавшаго. Само собою, казалось бы, разумѣется, что такъ какъ за-

кономъ не требуется положительно, чтобы извѣщеніе было сдѣлано *лично* самимъ пострадавшимъ, то оно можетъ быть сдѣлано, въ тѣхъ случаяхъ, когда состояніе здоровья препятствуетъ личной явкѣ пострадавшаго, по его порученію, однимъ изъ членовъ его семьи или даже постороннимъ лицомъ.

4. Настоящая статья предусматриваетъ только „извѣщеніе“ полиціи и страхового товарищества о случившемся несчастіи, но ни она ни совокупный ея смыслъ со ст. 41 не даютъ основанія къ заключенію, чтобы такое извѣщеніе признавалось необходимымъ условіемъ для изслѣдованія обстоятельствъ несчастнаго случая въ порядкѣ, установленномъ ст. 36—42. Такъ какъ осуществленіе самаго права на вознагражденіе не поставлено въ зависимость отъ соблюденія означеннаго порядка, то страховое товарищество заинтересовано въ удостовѣреніи факта несчастнаго происшествія и обстоятельствъ его, а потому ему не можетъ быть отказано въ правѣ приступить къ изслѣдованію несчастнаго случая и совершенно помимо полученія извѣщенія о немъ отъ владѣльца предпріятія или завѣдывающаго онымъ или же отъ самого пострадавшаго. Право же полиціи составить актъ о несчастномъ случаѣ и помимо извѣщенія ея съ чьей-либо стороны вытекаетъ изъ общихъ ея функцій. Чины правительственнаго надъ промышленными заведеніями надзора (горнаго и судоходнаго и фабричной инспекціи), хотя и устранены настоящимъ закономъ отъ всякаго непосредственнаго участія въ примѣненіи его, а потому, конечно, и не могутъ составлять никакихъ актовъ, служащихъ удостовѣреніемъ факта несчастнаго случая въ видѣ, требуемомъ настоящимъ закономъ, но въ силу общаго принадлежащаго имъ надзора не могутъ быть лишены права съ своей стороны извѣщать страховыя товарищества и полицію о дошедшихъ до ихъ свѣдѣнія несчастныхъ случаяхъ и слѣдить за исполненіемъ владѣльцемъ предпріятія или завѣдывающимъ онымъ обязанности ихъ послать, кому слѣдуетъ, надлежащія извѣщенія.

37. За несообщеніе страховому товариществу или его уполномоченному о происшедшемъ несчастномъ случаѣ завѣдывающій предпріятіемъ можетъ быть подвергаемъ, по постановленію правленія товарищества, штрафу въ размѣрѣ не свыше ста рублей.

Статья эта, въ существѣ своемъ, воспроизводитъ правила ст. 30 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром., съ тѣмъ

лишь, что штрафы налагаются не чинами правительственного надзора, а самими страховыми товариществами и поступают не въ капиталы, образуемые согласно ст. 155¹, по прод. 1906 г., означенного устава и ст. 736, по тому же прод., уст. горного (т. е. въ такъ называемые штрафные капиталы), а въ средства страховых товариществъ (ст. 80, п. 4). Постановленія страховых товариществъ о наложеніи пеней подлежатъ обжалованію на общемъ основаніи.

38. Для изслѣдованія на мѣстѣ обстоятельствъ несчастнаго случая страховое товарищество можетъ командировать уполномоченныхъ, причемъ завѣдывающій предпріятіемъ обязанъ оказывать симъ уполномоченнымъ содѣйствіе.

39. Для удостовѣренія обстоятельствъ, при коихъ произошелъ несчастный случай, составляется свидѣтельство уполномоченнымъ страхового товарищества. Форма свидѣтельства устанавливается Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

40. Означенное въ предыдущей (39) статьѣ свидѣтельство выдается уполномоченнымъ страхового товарищества пострадавшему или членамъ его семейства.

41. По истеченіи сорока восьми часовъ послѣ несчастнаго случая, если до того времени означенное въ статьѣ 39 свидѣтельство не было выдано, а по требованію пострадавшаго или членовъ его семейства, — и ранѣе указаннаго времени, объ обстоятельствахъ, при коихъ произошелъ несчастный случай, долженъ быть составленъ мѣстной полиціею протоколъ. Къ присутствованію при составленіи протокола полиція приглашаетъ завѣдывающаго предпріятіемъ, пострадавшаго, уполномоченнаго страхового товарищества, врача, или, за невозможностью пригласить его, фельдшера и очевидцевъ происшествія. Неприбытіе кого-либо изъ указанныхъ лицъ не останавливаетъ составленія протокола. Въ протоколъ должны содержаться всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя должны заключаться въ свидѣтельствѣ.

42. Протоколъ, по прочтеніи въ присутствіи всѣхъ бывшихъ при составленіи его лицъ, подписывается ими; за неграмотныхъ подписываютъ тѣ, кому они сіе довѣрятъ.

1. Статьи эти устанавливаютъ двоякій порядокъ удостовѣренія факта несчастнаго случая и условій, при которыхъ онъ произошелъ, — чрезъ само страховое товарищество и чрезъ полицію. Установленіе такого двоякаго порядка вызвано нижеслѣдующими законодательными соображеніями (представл. за № 12201, стр. 102, слѣд.): „Актъ, составляемый полиціею, едва ли вызываетъ надобность въ особыхъ поясненіяхъ. Этотъ способъ обезпеченія доказательствъ въ нашемъ законодательствѣ является широко распространеннымъ и въ частности порядокъ этотъ принять для удостовѣренія обстоятельствъ несчастныхъ случаевъ и на основаніи закона 2 іюня 1903 г., но наряду съ актомъ полиціи настоящій законопроектъ вводитъ для указанныхъ цѣлей свидѣтельство, выдаваемое органомъ страхового товарищества. По сему поводу необходимо прежде всего замѣтить, что этотъ способъ удостовѣренія событія допускается исключительно по желанію и личной просьбѣ пострадавшаго. Въ промышленныхъ заведеніяхъ наиболѣе частыми послѣдствіями несчастныхъ случаевъ являются случаи мелкихъ и не отражающихся на трудоспособности рабочаго или же вызывающихъ лишь временное ослабленіе поврежденій. Составленіе во всѣхъ подобныхъ случаяхъ акта полиціею представляется съ одной стороны излишнимъ, ибо ни характеръ пораненія, ни фактъ его причиненія несчастнымъ случаемъ не оспаривается ни рабочимъ ни представителемъ страхового товарищества, а съ другой стороны оно отвлекаетъ органы полиціи отъ иныхъ болѣе серьезныхъ обязанностей и налагаетъ на владѣльцевъ промышленныхъ заведеній накладной по составленію этихъ актовъ расходъ. Нельзя, поэтому, не признавать желательнымъ возможное упрощеніе этихъ формальностей и обрядовой стороны, когда такое упрощеніе не угрожаетъ въ чемъ-либо нарушеніемъ интересовъ обѣихъ сторонъ. Лучшимъ, въ этомъ послѣднемъ вопросѣ, судьей не могутъ не являться сами заинтересованныя стороны. Поэтому, принимая должныя мѣры къ тому, чтобы выдача такого свидѣтельства производилась лишь по желанію рабочаго, закону не слѣдовало бы въ то же время закрывать сторонамъ возможность разрѣшенія этихъ во-

просовъ способомъ наиболѣе для нихъ удовлетворительнымъ. Вводитъ въ законъ дальнѣйшія опредѣленія о томъ, какіе случаи могли бы быть удостовѣряемы этимъ порядкомъ, представлялось бы съ одной стороны затруднительнымъ, а съ другой едва ли нужнымъ. По самому существу дѣла такіа свидѣтельства могутъ практически быть выдаваемы лишь по поводу ничтожныхъ пораненій, о коихъ упоминалось выше. Ясно, что никакой уполномоченный страхового товарищества не рѣшится принять на себя отвѣтственность описанія сколько-нибудь серьезныхъ тѣлесныхъ поврежденій, ибо всякая въ этомъ положеніи съ его стороны неточность можетъ повлечь за собою усиленіе денежной отвѣтственности представляемаго имъ страхового товарищества. Съ другой стороны, рабочіе достаточно бдительно стоятъ на стражѣ своихъ законныхъ интересовъ, чтобы принять такое свидѣтельство отъ агента страхового товарищества при малѣйшемъ у нихъ опасеніи, что содержащееся въ этомъ свидѣтельствѣ описаніе несчастнаго случая или его послѣдствій умалить ихъ возможные права на страховое обезпеченіе.—Вмѣстѣ съ тѣмъ изъясненный выше характеръ несчастныхъ случаевъ, удостовѣреніе коихъ, какъ можно предположить, нашло бы себѣ мѣсто путемъ указанныхъ свидѣтельствъ, таковъ, что выдача этихъ свидѣтельствъ не могла бы вызывать надобности въ сколько-нибудь значительномъ срокѣ. Съ другой стороны, при невыдачѣ такого свидѣтельства въ теченіе ближайшихъ же за несчастнымъ случаемъ дней уже исчезали бы тѣ условія, кои оправдываютъ введеніе означеннаго способа удостовѣренія событія, ибо возникала бы надобность въ опросѣ свидѣтелей и изслѣдованіи обстановки, при коей случай произошелъ, что конечно не соответствуетъ положенію агента страхового товарищества. Во вниманіе къ сему признавалось бы цѣлесообразнымъ ограничить срокъ допустимости выдачи указанныхъ свидѣтельствъ 2 днями со времени несчастнаго случая. Собственно включеніе и этого срока обусловлено возможностью отсутствія представителя страхового товарищества на мѣстѣ происшествія, но при нашихъ разстояніяхъ и путяхъ сообщенія во многихъ случаяхъ агентъ страхового товарищества едва ли успѣлъ бы ранѣе этого срока, по полученіи извѣщенія о приключившемся несчастномъ случаѣ, прибыть на мѣсто. Если же, однако, по какимъ-либо причинамъ въ теченіе указаннаго времени такое свидѣтельство не было выдано, равно какъ и въ томъ случаѣ, когда рабочій того по-

желаетъ, удостовѣреніе обстоятельствъ несчастнаго случая производится путемъ акта полиціи, при составленіи коего участвуютъ: самъ потерпѣвшій, если по состоянію здоровья онъ можетъ явиться, завѣдывающій предпріятіемъ, уполномоченный страхового товарищества, врачъ или фельдшеръ и очевидцы происшествія. При этомъ неприбытіе кого-либо изъ перечисленныхъ лицъ не останавливаетъ составленія акта (ст. 38). Составленный этимъ порядкомъ актъ оглашается и подписывается бывшими при его составленіи лицами (ст. 39)".

При обсужденіи настоящихъ статей въ комиссіи Государственной Думы по рабочему вопросу (докл. за № 295, стр. 65) было указано на то, „что статья 36 (*нынѣ* 39), ставя въ числѣ документовъ, удостовѣряющихъ обстоятельства несчастнаго случая, на первое мѣсто актъ полиціи, какъ бы даетъ ему преимущественное значеніе предъ свидѣтельствомъ уполномоченнаго и закрываетъ иные пути къ установленію означенныхъ обстоятельствъ. Между тѣмъ, полицейскимъ актамъ присущъ существенный недостатокъ, а именно, крайняя неполнота. Въ виду этого, комиссія предпочла на первое мѣсто поставить свидѣтельство уполномоченнаго". Вмѣстѣ съ тѣмъ (см. тамъ же) „въ ст. 37 (*нынѣ* 40) комиссіею внесена поправка въ томъ смыслѣ, что свидѣтельство уполномоченнаго можетъ быть выдаваемо или самому пострадавшему, или членамъ его семьи, притомъ, независимо отъ того, обращались ли названныя лица съ просьбою о семъ или нѣтъ“⁸⁴⁾.

Такимъ образомъ, Государственная Дума отступила отъ той оцѣнки роли уполномоченнаго страхового товарищества въ изслѣдованіи обстоятельствъ несчастнаго случая, которая содержится въ вышеприведенныхъ объясненіяхъ къ правительственному проекту. Впрочемъ, оцѣнка эта и не согласуется вовсе съ редакціею разсматриваемыхъ статей въ правительственномъ проектѣ, которая за указанными двумя измѣненіями вполне соответствуетъ закону. Изъ буквального смысла ст. 38—40 отнюдь не явствуетъ, чтобы страховое товарищество могло приступить къ изслѣдованію обстоятельствъ несчастнаго случая только по просьбѣ пострадавшаго. Напротивъ того, въ связи со ст. 36, ст. 38 можетъ быть понята лишь въ томъ смыслѣ, что по полученіи извѣщенія о несчастномъ случаѣ товари-

⁸⁴⁾ Въ проектѣ ст. 37 (*по закону* 40) гласила: „... свидѣтельство выдается пострадавшему въ случаѣ его о томъ просьбы ...“

щество, безъ всякой дальнѣйшей просьбы со стороны пострадавшаго, можетъ, если оно признаетъ это нужнымъ, командировать своихъ уполномоченныхъ для изслѣдованія обстоятельствъ несчастнаго случая.

При этомъ уполномоченнымъ страховыхъ товариществъ предоставлено право „изслѣдовать“ обстоятельства несчастнаго случая, но отнюдь не—какъ это приведено въ законодательныхъ сужденіяхъ,—только зарегистрировать безспорныя заявленія ближайше заинтересованныхъ лицъ—самого пострадавшаго и владѣльца предпріятія или завѣдывающаго онымъ, а при изслѣдованіи нельзя обойтись безъ спроса свидѣтелей—очевидцевъ происшествія. Наконецъ, по ст. 41 не подлежитъ сомнѣнію, что полицейскій актъ не составляется вовсе, если свидѣтельство „выдано“ въ установленный срокъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ не указано вовсе, имѣетъ ли пострадавшій право просить о составленіи такого акта до истеченія, этого срока и тогда, когда свидѣтельство хотя еще и не выдано ему, но уполномоченный товарищества уже приступилъ къ изслѣдованію обстоятельствъ несчастнаго случая. Эту недомолвку въ законѣ, въ виду присвоенія закономъ свидѣтельству уполномоченнаго преимущественнаго предъ полицейскимъ актомъ значенія слѣдуетъ нынѣ разрѣшить въ смыслѣ недопустимости обращенія при такихъ условіяхъ къ полиціи. Равнымъ образомъ, по словесному смыслу ст. 40 и 41 едва ли допустимы отказъ отъ принятія свидѣтельства пострадавшимъ въ виду неблагоприятнаго для него описанія въ немъ обстоятельствъ несчастнаго случая и обращеніе къ полиціи. Казалось бы, что только невыдача свидѣтельства или потому, что товарищество вовсе не воспользовалось правомъ изслѣдовать обстоятельства несчастнаго случая чрезъ своего уполномоченнаго, или же вслѣдствіе того, что уполномоченный, производивъ изслѣдованіе, не успѣлъ или не хотѣлъ выдать свидѣтельство въ установленный срокъ (48 часовъ послѣ несчастнаго случая), открываетъ пострадавшему возможность просить полицію о составленіи акта.

2. Относительно силы и значенія вышеупомянутыхъ свидѣтельства и акта въ объясненіяхъ къ правительственному проекту приведены нижеслѣдующія сужденія (представл. за № 12201, стр. 101): „ настоящий законъ, какъ относящійся исключительно до страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, опредѣляетъ, разумѣется, лишь тѣ акты, кои, съ точки зрѣнія

дѣятельности страховыхъ товариществъ представляются необходимыми и достаточными удостовѣреніями факта несчастнаго случая и обстановки, при коей случай этотъ произошелъ. Поэтому, актамъ этимъ не можетъ, конечно, силою настоящаго закона быть придано значеніе доказательствъ означенныхъ фактическихъ обстоятельствъ для другихъ цѣлей (полицейскаго или уголовного преслѣдованія и проч.), если соответственными законоположеніями установленъ иной порядокъ обезпеченія доказательствъ, а съ другой стороны страховыя товарищества не вправѣ не признать за указанными актами силы доказательства удостовѣряемаго ими событія. Это значеніе сихъ актовъ и выражено въ ст. 36 (нынѣ 39). Вмѣстѣ съ тѣмъ статья эта перечисляетъ упоминаемые выше акты. Такими актами являются протоколы полиціи или свидѣтельство, выданное органомъ страхового товарищества. Для проведенія отчетливаго различія между протоколами полиціи, составляемыми на общемъ основаніи, и тѣми протоколами, которые полиціи предстоитъ составлять для цѣлей настоящаго законопроекта, послѣдніе протоколы именуются въ настоящемъ проектѣ актами полиціи *). Изъ изложеннаго выше видно, что оба эти акта, въ качествѣ доказательства фактовъ, лежащихъ въ основѣ производства о назначеніи страховыхъ выдачъ, имѣютъ для страховыхъ товариществъ равное и одинаковое по силѣ значеніе“.

Такимъ образомъ, вопросъ о доказательной силѣ свидѣтельства и акта разрѣшается въ приведенныхъ законодательныхъ мотивахъ различно въ отношеніи страховыхъ учреждений съ одной стороны, а съ другой—правительственныхъ установленій, въ томъ числѣ и судебныхъ мѣстъ.

а) Едва ли можно согласиться безусловно съ разсужденіемъ, что „страховыя товарищества не въ правѣ не признать за указанными актами силы доказательства удостовѣряемаго ими событія“, т. е. факта самаго происшествія и обстоятельствъ, при которыхъ произошелъ несчастный случай. Съ признаніемъ за актами и свидѣтельствами такой для страховыхъ товариществъ силы безусловнаго доказательства, утратило бы всякое самостоятельное значеніе производство по назначенію вознагражденія въ страховыхъ товариществахъ, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи самаго права на воз-

*) Въ окончательной редакціи закона слово „актъ“ замѣненъ словомъ „протоколъ“.

награждение. Право это определялось бы единственно на основании содержания свидетельства или акта, неопровержимого в страховых учреждениях, и, во всяком случае, представлялось бы совершенно непонятным, почему закон требует предварительного, до предъявления иска, обращения к страховому товариществу с просьбой о назначении вознаграждения (ст. 43; ср. ст. 52) и тогда, когда по содержанию свидетельства или акта страховое товарищество должно было бы непременно отказать в назначении вознаграждения, и, следовательно, вся довольно, все-таки, сложная и продолжительная процедура по производству дела в страховом товариществе привела бы только к напрасной трате времени, ибо, хотя обстоятельства несчастного случая и были изложены в акте или свидетельстве заведомо для страхового товарищества совершенно несоответственно с действительностью, но, тем не менее, такое несоответствие могло бы быть доказано только в судебном процессе. С другой стороны, страховое товарищество, будучи обязанным безпрекословно подчиниться свидетельству или акту, должно было бы признать за просителем право на пенсию, несмотря на явное несоответствие действительности данных, внесенных в упомянутые свидетельства и акты, и, вместе с тем, лишилось бы всякого средства защиты против незаконного домогательства просителя, так как дела о назначении страхового вознаграждения поступают на рассмотрение судебных мест не иначе, как по искам лиц, претендующих на такое вознаграждение, и едва ли возможно было бы предоставить страховым товариществам возражать на суд против доказательной силы таких документов, неопровержимость содержания которых установлена законом. Засим, следует придти к заключению, что вышеприведенное законодательное разсуждение, впрочем не получившее никакого, ни даже косвенного, выражения в самом законе, представляется неправильным, и что, напротив того, данные, содержащиеся в свидетельствах и актах, подлежат свободной оценке со стороны страховых товариществ, которые не лишены права отказать в назначении страхового вознаграждения и в тех случаях, когда по содержанию этих данных право на вознаграждение принадлежит просителю.

6) В отношении судебных установлений вопрос о доказательной силе полицейских о несчастных случаях протоколов уже восходил на рассмотрение Правительствующего Сената, ко-

торый в решении Гражданского Кассационного Департамента от 18 ноября 1909 г. по делу Карнелко (сборн. рѣш. 1909 г. № 95) *) разъяснил, что закон не придает протоколам этим значения неоспоримого доказательства и не подводит их под категорию указанных в ст. 410 уст. гражд. суд. документов, содержание которых не может быть опровергаемо свидетельствами показаниями. Положение это, в одинаковой мере, применяется и к лицам, претендующим на вознаграждение, и к страховым обществам, возражающим против иска о вознаграждении. В частности положение это не изменяется и вследствие того, что свидетельство составлено уполномоченным товарищества или акте подписан сим последним и истцом или его праводателем. По существу своему, свидетельства и акты составляют на основании заявлений владельца предприятия или заведывающего оным, пострадавшего и очевидцев происшествия, причем лица, составляющие свидетельство и акты, не имеют никакой возможности проверить правильность этих заявлений. Засим в юридическом отношении заявления эти представляются совершенно голословными и проверка их установленным на то способом является необходимою в случае спора против них с чьей-либо стороны. Подписание свидетельства уполномоченным страхового товарищества, выдающим свидетельство, а также подписание полицейского акта им же и пострадавшим, если он присутствовал при составлении акта, установлено законом, а потому учинение подписи, хотя бы и без всякой оговорки, не может быть признаваемо доказательством признания правильности также и содержания свидетельства и акта и безусловного его во всех отношениях соответствия действительности. Во всяком случае вопрос о том, насколько учинение подписи уполномоченным страхового товарищества или пострадавшим заключает в себя признание с их стороны обстоятельств, изложенных в свидетельстве или акте, составляет вопрос существа дела, подлежащий разрешению судом в том или ином смысле по обстоятельствам каждого данного дела.

3. В ст. 38 вкралась явная (ср. ст. 40 и др.) редакционная описка. Понятно, что „страховое товарищество“ может командировать на места для исследования обстоятельств несчастного

*) См. прил. II.

случая не только уполномоченных (т. е. нѣсколько человѣкъ), но и одного только уполномоченнаго.

4. Соотвѣтственно закону 2 іюня 1903 г. ст. 41 не требуетъ, чтобы освидѣтельство было произведено чрезъ врачей, занимающихъ официальное положеніе (врачей земскихъ, городскихъ, уѣздныхъ и т. д.); оно можетъ быть произведено также врачомъ вольно-практикующимъ и даже фельдшеромъ.

43. Для медицинскаго освидѣтствованія пострадавшаго въ цѣляхъ какъ первоначальнаго установленія послѣдствій несчастнаго случая, такъ и для послѣдующей повѣрки состоянія здоровья пострадавшаго, этотъ послѣдній или члены его семейства, а также страховое товарищество, могутъ приглашать врача по своему выбору. Въ свидѣтельствѣ, составленномъ врачомъ, должно быть дано описаніе тѣлеснаго поврежденія и состоянія здоровья пострадавшаго. Въ свидѣтельствѣ, удостоверяющемъ смерть пострадавшаго, должно быть дано заключеніе о томъ, произошла ли она вслѣдствіе несчастнаго случая.

1. Къ статьѣ этой въ объясненіяхъ къ правительственному проекту приведены (представл. за № 12.201, стр. 103, слѣд.) нижеслѣдующія сужденія: „Во вниманіе... къ тому важному для дальнѣйшаго направленія дѣла значенію, какое имѣетъ надлежащее и правильное описаніе состоянія здоровья пострадавшаго, необходимо допустить въ тѣхъ случаяхъ, когда при составленіи протокола не участвовалъ врачъ, особое медицинское освидѣтствованіе пострадавшаго врачомъ. Въ законѣ 2 іюня 1903 года такое освидѣтствованіе въ указанныхъ случаяхъ предписывалось въ качествѣ обязательной мѣры. Во многихъ, однако, случаяхъ выполненіе такого требованія закона оказывается фактически неосуществимымъ. Зачастую наши промышленныя заведенія находятся въ очень большомъ отдаленіи отъ мѣсто-пробыванія врача. Приглашеніе его для означеннаго медицинскаго освидѣтствованія пострадавшаго связано съ такими расходами и затрудненіями, что въ настоящее время приведенное требованіе закона остается на практикѣ нерѣдко невыполняемымъ. Введеніе правила, которое завѣдомо останется во многихъ случаяхъ не

исполненнымъ, нельзя не признать совершенно несоотвѣтственнымъ. Наиболѣе правильнымъ поэтому представляется установить въ законѣ правило, въ силу котораго означенное освидѣтствованіе можетъ быть произведено каждою изъ заинтересованныхъ сторонъ. Самъ пострадавшій разумѣется всегда можетъ подвергнуть себя медицинскому освидѣтствованію Причемъ въ настоящемъ законопроектѣ признано цѣлесообразнымъ не устанавливать особыхъ категорій врачей, коимъ предоставлялось бы право производить въ указанныхъ выше случаяхъ переосвидѣтствованіе пострадавшихъ рабочихъ. Выборъ, для указанной цѣли, врача оставляется на усмотрѣніе сторонъ (ст. 40)“.

2. Указанныя въ сей статьѣ медицинскія свидѣтельства служатъ удостовѣреніемъ фактовъ для самихъ сторонъ, но не имѣютъ силы судебного доказательства въ отношеніи удостовѣряемыхъ въ нихъ фактовъ. Изложенныя въ такихъ свидѣтельствахъ заключенія врачей, хотя и занимающихъ официальное положеніе, не имѣютъ даже значенія заключенія свѣдущихъ людей, ибо они даны безъ тѣхъ гарантій, при соблюденіи которыхъ дается на судѣ заключеніе экспертовъ. Засимъ, для суда свидѣтельства эти служатъ лишь матеріаломъ для оцѣнки тѣхъ фактовъ, для установленія которыхъ производится экспертиза. Что же касается силы и значенія актовъ освидѣтствованія для страховыхъ товариществъ, то нельзя за актами этими признать безусловнаго значенія. Самое освидѣтствованіе имѣетъ цѣлью дать страховымъ товариществамъ матеріалъ для сужденія о правѣ пострадавшаго на вознагражденіе, а потому матеріалъ этотъ долженъ подлежать свободной ихъ оцѣнкѣ при разрѣшеніи вопроса о семъ правѣ.

44. По ходатайству пострадавшаго или члена его семейства, а равно уполномоченнаго страхового товарищества, лицами, составившими протоколъ и медицинское свидѣтельство, выдаются съ нихъ копіи бесплатно.

Въ статьѣ этой не предусмотрено прямо, у кого хранятся подлинники протокола и медицинскаго свидѣтельства. Особой такой оговорки и не требовалось вовсе, ибо по общему правилу подлинники актовъ, составляемыхъ должностными лицами, хранятся въ ихъ дѣлахъ и нарядяхъ.

45. Пострадавший, отказывающийся подвергнуться, по желанію страхового товарищества, медицинскому освидѣтельствуванію (ст. 43), можетъ быть, по постановленію товарищества, полностью или частью, лишенъ страхового вознагражденія.

1. Въ поясненіе этой статьи приведены въ правительственномъ проектѣ (представл. за № 12.201, стр. 104) нижеслѣдующія соображенія: „Что касается страховыхъ товариществъ, то возможность для нихъ осуществить право медицинского освидѣтствованія пострадавшаго должна быть надлежаще обеспечена въ законѣ. Препятствіемъ къ осуществленію этого права можетъ явиться несогласіе пострадавшаго подвергнуться освидѣтствованію. При такихъ условіяхъ товариществу должно быть предоставлено право лишить рабочаго полностью или частью испрашиваемаго имъ вознагражденія; правило это выражено въ ст. 42 (нынѣ 45). Такое право не только вытекаетъ изъ необходимости связать ничѣмъ не могущій быть оправданнымъ отказъ со стороны рабочаго подвергнуться медицинскому освидѣтствованію съ невыгодными для него послѣдствіями, предоставленіе товариществу такого права справедливо и потому, что нельзя обязывать товарищество выплачивать вознагражденіе, если его лишили возможности провѣрить тѣ факты, на которыхъ обязанность эта основана“.

Такимъ образомъ, по буквальному ея смыслу, а также по существу приведенныхъ законодательныхъ къ ней мотивовъ, настоящая статья имѣетъ чисто карательное значеніе. Страховому товариществу предоставлено лишить пострадавшаго страхового вознагражденія—полностью или частью—на томъ только основаніи, что онъ отказался подвергнуться медицинскому освидѣтствованію совершенно независимо отъ послѣдствій, которыя отказъ этотъ имѣлъ для излеченія пострадавшаго отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго несчастнымъ случаемъ. Въ этомъ отношеніи настоящая статья существенно отличается отъ ст. 25 (см. выше, стр. 182, слѣд.).

2. Въ такомъ видѣ упомянутое право составляетъ право дискреціонно присвоенное страховымъ товариществамъ, а потому основательность отказа въ назначеніи страхового вознагражденія или же въ назначеніи его полностью не можетъ подлежать повѣркѣ со стороны суда, который можетъ провѣрить лишь налич-

ность основанія, при которомъ право это предоставлено страховому товариществу. Доказать наличность этого условія должно страховое товарищество какъ потому, что отказъ подвергнуться освидѣтствованію есть фактъ, по существу своему, отрицательный, а засимъ не поддающийся доказыванію со стороны лица, которое отрицаетъ этотъ фактъ (истца), такъ и въ виду того, что отказъ подвергнуться освидѣтствованію составляетъ обстоятельство, слагающее отвѣтственность съ страхового товарищества и поражающее право истца, присвоенное ему закономъ, а потому не предполагается.

3. Какъ правило исключительное, настоящая статья подлежитъ толкованію строго ограничительному. Засимъ, она примѣнима, по буквальному ея смыслу, только къ „пострадавшему“, подъ каковымъ словомъ по терминологіи закона подразумѣвается лицо, получившее тѣлесное поврежденіе, но не къ членамъ его семьи въ тѣхъ случаяхъ, когда пострадавшій умеръ, вслѣдствіе тѣлеснаго поврежденія, хотъ бы онъ и уклонялся при жизни отъ медицинского освидѣтствованія.

4. Какъ явствуетъ изъ ссылки, сдѣланной на ст. 43, подъ освидѣтствованіемъ, подвергнуться которому отказался пострадавшій, разумѣется освидѣтствованіе пострадавшаго „въ цѣляхъ какъ первоначальнаго установленія послѣдствій несчастнаго случая, такъ и для послѣдующей повѣрки состоянія здоровья пострадавшаго“. Такимъ образомъ, пострадавшій можетъ быть лишенъ права на пособіе, уже назначенное ему. Къ пенсіямъ же, уже назначеннымъ, настоящая статья примѣненія имѣть не можетъ въ виду ст. 62.

46. Съ требованіемъ о назначеніи страхового вознагражденія потерпѣвшій долженъ, прежде предъявленія иска въ судъ, обратиться въ страховое товарищество.

47. Требованіе о назначеніи страхового вознагражденія предъявляется тому страховому товариществу, въ составъ котораго входитъ предпріятіе, гдѣ пострадавшій находился на работѣ.

1. Настоящія статьи находятся въ прямой связи со ст. 16, а засимъ опредѣляютъ только, кто отвѣчаетъ предъ пострадавшимъ за послѣдствія тѣлеснаго поврежденія и къ кому, засимъ, онъ

долженъ обратиться съ требованіемъ о выдачѣ страхового вознагражденія. Это явствуетъ съ полною опредѣлительностью изъ законодательныхъ соображеній, изложенныхъ подъ ст. 16 (предст. за № 12.201, стр. 89) и приведенныхъ выше, настр. 155, слѣд. Засимъ, статьи эти совсѣмъ не касаются вопроса о подсудности (мѣстной) исковъ о вознагражденіи. По этому вопросу въ настоящемъ законѣ не содержится никакихъ постановленій, а въ частности имъ не воспроизводится весьма льготное для лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе за увѣчье, правило ст. 39 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром., по которому иски, основанные на законѣ 2 іюня 1903 г., предъявляются по усмотрѣнію истца „по мѣсту, гдѣ произошелъ несчастный случай или по мѣсту жительства отвѣтчика или нахождения его конторы или правленія предпріятія“. Такимъ образомъ, для исковъ о страховомъ вознагражденіи, предъявляемыхъ на основаніи настоящаго закона къ страховымъ товариществамъ, оставлено въ силѣ содержащееся въ ст. 220 уст. гражд. суд. общее правило о томъ, что „иски противъ компаній, обществъ и товариществъ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ правленіе ихъ или фирма“.

2. Ст. 46 содержитъ въ себѣ существенное отступленіе отъ закона 2 іюня 1903 г. По этому закону (ст. 40 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром.) искъ о вознагражденіи *можетъ* быть предъявленъ непосредственно въ судъ, причемъ истецъ за такое непосредственное, безъ предварительнаго обращенія къ примирительному разбирательству, предъявленіе иска карается лишеніемъ права на полученіе съ отвѣтчика судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла. Такое же правило предполагалось установить и для исковъ о страховомъ вознагражденіи. Съ этимъ предположеніемъ, однако, не согласился Государственный Совѣтъ, въ докладѣ комисіи котораго (стр. 23) по сему поводу приведены нижеслѣдующія сужденія: „
 . . . допущеніе непосредственнаго обращенія потерпѣвшаго въ судъ помимо страхового товарищества, хотя бы подъ угрозой лишенія части причитающейся суммы, нежелательно. Такой порядокъ способствуетъ развитію сутяжничества въ рабочей средѣ и эксплуатации рабочихъ подпольной адвокатурой. Порождая множество неосновательныхъ исковъ, этотъ пріемъ невыгоденъ для самихъ рабочихъ и осложнилъ бы дѣятельность страховыхъ обществъ. Къ тому же, пострадавшій, когда несогласіе между

нимъ и товариществомъ касается лишь размѣра страхового вознагражденія, имѣетъ право на немедленное полученіе его въ размѣрѣ, опредѣленномъ товариществомъ, не теряя права на предъявленіе иска (пол., ст. 53). Поэтому, обсуждаемый порядокъ предпочтительно замѣнить такимъ, при которомъ заявленіе иска по дѣламъ о вознагражденіи рабочихъ допускалось бы лишь послѣ обращенія потерпѣвшаго въ страховое товарищество, если послѣднее вовсе или частью откажетъ потерпѣвшему въ его требованіи или въ установленные сроки не постановитъ своего окончательнаго рѣшенія по обращенному къ нему требованію“.

Такимъ образомъ, по настоящему закону непосредственное обращеніе къ суду *безусловно* воспрещено, а засимъ, если искъ предъявленъ вопреки этому воспрещенію, отвѣтчикъ (страховое товарищество) въ правѣ на одномъ этомъ основаніи требовать *отказа* въ искѣ. Идти дальше—т. е. предоставить суду права, а тѣмъ болѣе обязать судъ, *помимо указанія отвѣтчика*, оставить искъ безъ *разсмотрѣнія*, основанія не имѣется. Такая обязанность лежитъ на судѣ лишь въ случаѣ подвѣдомственности дѣла другому правительственному или общественному учрежденію (п. 1 ст. 584 уст. гражд. суд.), къ числу которыхъ страховыя учрежденія не принадлежатъ.

48. Для предъявленія требованія страховому товариществу полагается, независимо отъ того, останется ли пострадавшій на работѣ въ предпріятіи или же покинетъ его, двухлѣтній срокъ: для пострадавшаго—со дня несчастнаго случая, а для членовъ семейства умершаго—со дня смерти пострадавшаго. Теченіе сего срока не приостанавливается для несовершеннолѣтнихъ и лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ. Пропущеніемъ сего срока погашается самое право требовать страхового вознагражденія.

1 Настоящая статья, по словесному своему смыслу (ср. ст. 46 и 47) относится къ требованію о назначеніи „страхового вознагражденія“, а потому (ср. ст. 17) примѣняется въ одинаковой мѣрѣ какъ къ тѣмъ случаямъ, когда впервые заявляется требо-

вание о назначении такого вознаграждения в виде пособия или пенсии, так и к тем, когда лицо, уже получающее страховое вознаграждение в виде пособия, потом, по признании утраты трудоспособности постоянно (ст. 21), требует назначения ему, вместо пособия, пенсии. Засим, продолжительность времени лечения пострадавшего от несчастного случая, а в частности продолжительность времени, протекшего между несчастным случаем и моментом установления факта утраты пострадавшим трудоспособности навсегда, не имеет никакого значения. В виду категоричности правила, изложенного в настоящей статье, требование о назначении страхового вознаграждения, всегда и при всех условиях, должно быть заявлено непременно в течение срока, установленного законом. К такому выводу приводят также законодательные по настоящей статье соображения, в которых по сему вопросу говорится (представл. за № 12.201, стр. 106, слѣд.): „Право возбуждения претензий о назначении пенсий и пособий предполагается ограничить двухлѣтним сроком. Правило это распространяется как на возбуждение предъ товариществом ходатайства о назначении указанных выдач, так и на предъявление по сему поводу иска в судъ, причем, само собою понятно, что означенная 2-лѣтняя давность для исковъ приостанавливается подачею требования товариществу на все время нахождения дѣла на разсмотрѣнии товарищества. Цѣлесообразность установления нѣсколько сокращенного—противъ общей земской давности—срока на предъявление означенныхъ претензий оправдывается тѣмъ, что лица, коимъ настоящий законъ имѣетъ задачею доставить обезпечение, ощущаютъ нужду въ такомъ обезпечении непосредственно за несчастнымъ случаемъ, а потому и двухлѣтній срокъ представляется довольно продолжительнымъ для вчинения подобнаго требования, тѣмъ болѣе, что возбуждение ходатайства настолько съ формальной стороны упрощено, что не требуетъ собиранія многочисленныхъ документовъ. Съ другой стороны допущение предъявления такихъ требований в течение болѣе продолжительнаго времени до чрезвычайности осложнило бы дѣятельность страховыхъ товариществъ и самую возможность, если бы къ тому представилась надобность, въ провѣркѣ выставляемыхъ истцомъ фактовъ. Наконецъ, надлежитъ добавить, что подобное же правило содержится въ законѣ 2 іюня 1903 г.“.

2. Какъ это явствуетъ изъ буквального смысла ст. 48, а также изъ вышеприведенныхъ законодательныхъ къ ней моти-

вовъ, настоящий законъ устанавливаетъ двухлѣтній срокъ не только для предъявления исковъ о страховомъ вознаграждении, но также—въ отступление отъ закона 2 іюня 1903 г. (ст. 36 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром.) *)—для предъявления требования о семъ вознаграждении самому страховому товариществу.

а) Правление товарищества, какъ отвѣтственного по требованию лица, конечно, можетъ, а такъ какъ оно распоряжается средствами товарищества по поручению участниковъ товарищества, обязано отказать въ назначении страхового вознаграждения, коль скоро требование о немъ заявлено по истечении 2-лѣтняго срока,—по отсутствию права на вознаграждение. Тѣмъ самымъ вопросъ о давности долженъ почитаться возбужденнымъ и въ смыслѣ ст. 706 уст. гражд. суд., если дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе суда, и нельзя требовать, чтобы на судъ страховое товарищество еще разъ особо возбуждало вопросъ о давности, если въ постановлении его истечение срока указано какъ основаніе (хотя бы и не единственное), по которому оно отказало въ просьбѣ о назначении вознаграждения. Само собою разумѣется, что вслѣдствіе этого не измѣняется общее процессуальное правило, что сторона, ссылающаяся на давность, должна доказать истечение ея.

б) Въ отношеніи судебныхъ установленийъ осталось въ неизбѣлемой силѣ общее, изображенное въ ст. 706 уст. гражд. суд., начало, воспреещающее суду возбужденіе вопроса о давности помимо указаній сторонъ. Засимъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда хотя въ просьбѣ о назначении вознаграждения и отказано по истечении двухлѣтняго срока, но это основаніе къ отказу не упомянуто положительно въ постановлении страхового товарищества, судъ обязанъ выждать особаго со стороны отвѣтчика заявленія о давности, сдѣланнаго какъ возраженіе противъ требования о назначении вознаграждения.

3. Вторая часть настоящей статьи трактуетъ о случаяхъ, въ которыхъ давность, установленная ст. 48, „приостанавливается“. „Приостановленіе теченія давности“ въ отличіе отъ „перерыва давности“ имѣетъ послѣдствіемъ исключеніе изъ времени, дѣйствительно протекшаго со дня несчастнаго случая до предъяв-

*) См. мою книгу „Зак. о вознагражденіи за увѣче и смерть“, стр. 163.

ніе иска, періода времени, въ продолженіи котораго имѣлись на лицо обстоятельства, служація по закону основаніемъ для пріостановленія теченія давности. Съ того же момента, какъ отпали эти обстоятельства и перестало существовать закономъ установленное основаніе для пріостановленія, теченіе давности, которое по техническому выраженію лишь покоилось (*quiescat*), *возобновляется* ⁸⁵⁾).

4. Давность, предусмотрѣнная ст. 48, какъ давность специальная и краткосрочная, не пріостанавливается по основаніямъ, установленнымъ въ законахъ гражданскихъ (ст. 2 прил. къ ст. 694 прим.) для общей земской давности, т. е. вслѣдствіе недѣеспособности лица, имѣющаго право на вознагражденіе (по несовершеннолѣтію или другимъ, перечисленнымъ въ ст. 2 означеннаго приложенія причинамъ) ⁸⁶⁾. Отсрочка давности, предусмотрѣнная

⁸⁵⁾ Разница между пріостановленіемъ давности и ея перерывомъ вполне точно явствуетъ изъ сопоставленія ст. 1 и 2 прил. къ ст. 694 (прим.) зак. гражд., изд. 1900 г. („о земской давности для начатія тяжбы и исковъ“) и многократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената, изъ коихъ по настоящему вопросу наиболѣе полнымъ и всесторонне разбирающимъ его является рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента за 1897 г. № 42. Рѣшеніе это состоялось по поводу ст. 137 общаго желѣзнодорожнаго устава, въ которой, по редакціонному недосмотру, употребляется слово „прерывается“ вмѣсто „пріостанавливается“, но которая, въ послѣдней своей части, гласитъ: „Въ семъ послѣднемъ случаѣ время, протекшее отъ заявленія требованія до объявленія заявителю отвѣта на оное желѣзной дороги и возвращенія ему представленныхъ имъ документовъ, *не засчитывается въ срокъ исковой давности*“. Въ виду этого не приходится говорить о томъ (см. Литвиновъ-Фалинскій, стр. 130), что „ст. 38 (правилъ 2 іюня 1903 г.) въ отношеніи пріостановленія теченія давности является лишь развитіемъ и дополненіемъ общаго положенія гражданскихъ законовъ о *перерывѣ* давности на искъ по обязательству выполненіемъ части обязательства (ст. 1550 т. X ч. 1; рѣш. гражд. касс. деп. 1879 г. № 347)“. Перерывъ давности отличается отъ пріостановленія его въ теченіи именно тѣмъ, что вслѣдствіе перерыва давности начинается новое теченіе *всего* установленнаго закономъ давностнаго срока, а засимъ въ виду употребленія закономъ слова „пріостанавливается“ и за неуказаніемъ въ немъ какихъ либо особыхъ, отличныхъ отъ общихъ гражданскихъ законовъ послѣдствій такого „пріостановленія“ теченія давности, термину этому нельзя придавать иного, кромѣ присущаго ему въ терминологіи нашего законодательства, значенія.

⁸⁶⁾ Положеніе это вытекаетъ изъ существа краткосрочной давности и соответствуетъ принципиальному по сему вопросу разъясненію, преподанному Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи Гражданскаго Кассационнаго Департамента за 1894 г. № 111. Засимъ нельзя согласиться съ мнѣніемъ, вы-

ст. 4 означеннаго приложенія, можетъ послѣдовать не иначе какъ на основаніи сепаратнаго закона, который, какъ таковой, можетъ имѣть примѣненіе только къ случаямъ, положительно въ немъ перечисляемымъ.

5. Вопросъ о томъ, истекъ ли давностный срокъ, установленный ст. 48, а въ частности—соотвѣтствуетъ ли предъявленіе иска условіямъ, требуемымъ для перерыва давности вслѣдствіе предъявленія иска, разрѣшается на основаніи общихъ, процессуальныхъ началъ, изложенныхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства ⁸⁷⁾.

сказаннымъ Литвиновымъ-Фалинскимъ (стр. 139), что „указаніе ст. 36 . . . объ исчисленіи срока для предъявленія иска со дня воспослѣдованія событія, служащаго поводомъ къ иску, конечно, имѣетъ въ виду этотъ случай, когда предприниматель не исполняетъ обязательство, возникшее для него вслѣдствіе увѣчья, но не можетъ исключать примѣнимости къ подобнымъ искамъ общаго нижеприведеннаго положенія . . .“ т. е. о перерывѣ давности по ст. 1550 зак. гражд. вслѣдствіе признанія обязательства со стороны владѣльца предпріятія. См. по этому поводу замѣчанія, изложенныя въ предыдущей выноскѣ.

⁸⁷⁾ Предъявленіе иска прерываетъ давность, по общему правилу, только тогда, когда дѣло по иску принято судомъ къ производству и когда производство, начатое по иску, окончилось постановленіемъ рѣшенія по существу заявленнаго въ искѣ требованія. Засимъ, срокъ на предъявленіе иска, установленный ст. 48, *не прерывается*, несмотря на предъявленіе иска, а слѣдовательно въ случаѣ предъявленія новаго иска, долженъ быть признанъ пропущеннымъ по ссылкѣ противной стороны на давность:

1) когда исковая просьба не принята къ производству—т. е. когда исковое прошеніе возвращено (уст. гр. суд., ст. 53, 266 и 270; прав. произв. зем. нач., ст. 31), или словесная просьба не принята (уст. гражд. суд., ст. 53; прав. произв. зем. нач., ст. 31);

2) когда принятый къ производству искъ оставленъ безъ разсмотрѣнія:

а) вслѣдствіе заявленія истца объ отказѣ отъ иска (уст. гражд. суд., ст. 4);

б) по инициативѣ суда—вслѣдствіе неподсудности ему дѣла по цѣнѣ иска (уст. гражд. суд., ст. 79, 583, п. 1; прав. произв. зем. нач., ст. 31, 45, п. 1), отсутствія у истца права искать и отвѣчать на судѣ (уст. гражд. суд., ст. 584 п. 2; ср. ст. 69, п. 4; прав. произв. зем. нач., ст. 45, п. 4) или неимѣнія у вѣреннаго истца надлежащаго полномочія на веденіе дѣла (уст. гражд. суд., ст. 584, п. 4);

в) вслѣдствіе отвода отвѣтчика—о подсудности дѣла другому суду по мѣсту жительства отвѣтчика (уст. гражд. суд., ст. 69, п. 1, ст. 571, п. 1; прав. произв. зем. нач., ст. 45, п. 1), о томъ, что требованіе истца должно, во всей цѣлости своей, относиться къ другому отвѣтчику, — т. е. о томъ, что искъ предъявленъ къ ненадлежащему отвѣтчику (уст. гражд. суд., ст. 69, п. 3, ст. 571, п. 3; прав. произв. зем. нач., ст. 45, п. 3), и (въ

6. Право на страховое вознаграждение, утраченное вследствие пропуска двухлѣтнаго срока, не восстанавливается, хотя бы пропускъ и не былъ вызванъ обстоятельствами, зависѣвшими отъ самаго просителя. Положеніе это вытекаетъ изъ общаго начала, изображеннаго въ ст. 5 прил. къ ст. 694 (прим.) зак. гражд., въ силу котораго сроки *давностные* не подлежатъ ни продленію, ни восстановленію (ср. рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената за 1905 г. № 110).

7. Въ виду указанной выше постановки въ настоящемъ законѣ (см. ст. 47, объясненія 2) вопроса о правѣ на искъ о вознагражденіи, нахожденіе дѣла о назначеніи вознагражденія на разсмотрѣніи страховаго товарищества, само по себѣ, не составляетъ основанія для пріостановленія теченія давности собственно на предъявленіе иска, ибо на сей предметъ установленъ особый срокъ въ ст. 55. При этомъ, однако, въ виду изъясненнаго выше свойства воспрещенія о непосредственномъ обращеніи въ судъ,

окружныхъ судахъ) о томъ, что истецъ иностранецъ, не состоящій въ русской службѣ и не владѣющій въ Россіи недвижимымъ имѣніемъ не представилъ обезпеченія издержекъ по дѣлу и тѣхъ убытковъ, которые можетъ понести отвѣтчикъ (уст. гр. суд., ст. 571, п. 5).

3) когда производство, начатое по иску, подлежащему разсмотрѣнію, прекращается судомъ (безъ просьбы сторонъ):

а) вслѣдствіе неявки къ разбору дѣла безъ уважительныхъ причинъ истца (прав. произв. зем. нач., ст. 95), заявившаго просьбу о разборѣ дѣла въ его отсутствіи (уст. гражд. суд., ст. 145 и 712, п. 2), или заявившаго такую просьбу, но вызваннаго судомъ для личныхъ объясненій и не явившагося по такому вызову (тамъ же ст. 145² и 719¹);

б) вслѣдствіе невозобновленія производства въ теченіе трехъ лѣтъ со дня пріостановленія его (уст. гражд. суд., ст. 689 и 692).

Въ видѣ изъятія изъ изложеннаго въ текстѣ общаго правила давность не прерывается также и вслѣдствіе иска, по которому постановлено заочное рѣшеніе, если истецъ въ теченіе трехъ лѣтъ не приступилъ къ приведенію сего рѣшенія въ исполненіе (уст. гражд. суд., ст. 735).

Просьба о переводѣ дѣла въ судъ по мѣсту постоянного жительства отвѣтчика (прекращеніе дѣла, по каковой просьбѣ, производствомъ также не прерывается давности, если искъ предъявленъ въ другомъ судѣ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, ст. 583 уст. гр. суд.)—не подлежитъ удовлетворенію по дѣламъ, основаннымъ на законѣ 2 іюня 1903 г., такъ какъ дѣла эти по своему своему требуютъ немедленнаго разрѣшенія.

Прекращеніе дѣла миромъ не оказываетъ вліянія на давность, такъ какъ дѣло, оконченное миромъ, возобновляемо быть не можетъ (уст. гражд. суд. ст. 71, 1366; прав. произв. зем. нач., ст. 47).

могутъ быть случаи, когда, не указывая на нарушеніе этого воспрещенія, отвѣтчикъ ссылается на пропускъ давности по настоящей статьѣ.

8. Въ законѣ положительно оговорено, что установленный имъ двухлѣтній срокъ полагается „независимо отъ того, останется ли пострадавшій на работѣ въ предпріятіи или же покинетъ его“. Оговорка эта сдѣлана, какъ это видно изъ законодательныхъ сужденій (представл. за № 12. 201, стр. 107)—„въ виду встрѣчающихся на практикѣ“ (т. е. при примѣненіи закона 2 іюня 1903 г.) „сомнѣній относительно начальнаго срока теченія давности въ тѣхъ случаяхъ, когда рабочій, получившій тѣлесное поврежденіе, остается въ предпріятіи, гдѣ произошелъ несчастный случай“ *). Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что существенно измѣнившаяся постановка вопроса объ отвѣтственномъ предъ пострадавшимъ отъ несчастнаго случая лицѣ не допускаетъ, въ сущности, вовсе упомянутого сомнѣнія. Всякое вообще соглашеніе, состоявшееся между пострадавшимъ и владѣльцемъ предпріятія о предоставленіи самому пострадавшему или членамъ его семейства средствъ существованія, а, слѣдовательно, также соглашеніе о выдачѣ пострадавшему, утратившему трудоспособность вполнѣ или отчасти, взаимнъ вознагражденія за такую утрату, прежней заработной платы, не можетъ имѣть обязательнаго для страховаго товарищества, какъ третьяго лица, значенія, а затѣмъ и не можетъ быть рѣчи о пріостановленіи теченія давности, вслѣдствіе подобнаго соглашенія.

49. Если, по заключенію страховаго товарищества, предъявленное требованіе (ст. 47) относится къ другому страховому товариществу, то оно передаетъ это требованіе, не позднѣе семи дней со времени его полученія, подлежащему товариществу, одновременно оповѣстивъ о семъ просителя.

50. Если страховое товарищество, которому требованіе о вознагражденіи было передано другимъ товариществомъ, также не признаетъ его себѣ подвѣдом-

*) См. мою книгу: „Зак. о вознагражденіи за увѣчье и смерть“, стр. 170, слѣд. Въ настоящее время, впрочемъ, сомнѣніе, о которомъ упоминается въ приведенномъ въ текстѣ законодательномъ сужденіи, устранено рѣшеніемъ Прав. Сената 1909 г. № 95 (см. прил. II).

ственнымъ, то оно обязано, не позже семи дней по полученіи означеннаго требованія, представить дѣло на разсмотрѣніе Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ и увѣдомить о семъ первое товарищество.

51. Рѣшенія Совѣта по пререканіямъ между страховыми товариществами о подвѣдомственности предъявленнаго требованія постановляются въ мѣсячный срокъ и признаются окончательными и неподлежащими обжалованію.

1. По поводу этихъ статей въ представленіи Министерства Торговли и Промышленности за № 12.201 приведены нижеслѣдующія сужденія (стр. 107): „Въ отдѣльномъ случаѣ могутъ возникнуть сомнѣнія о томъ, какому именно страховому товариществу подвѣдомственно возбуждаемое ходатайство о назначеніи страховыхъ выдачъ. Посему, настоятъ необходимость въ указаніи въ законѣ органа, на который возлагалось бы окончательное разрѣшеніе означенныхъ вопросовъ. Такимъ органомъ долженъ служить Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ. Если страховое товарищество усматриваетъ, что представленное ему ходатайство подвѣдомственно другому товариществу, то оно должно препроводить означенное ходатайство по назначенію съ возможною незамедлительностью. Срокъ, въ теченіе котораго товарищество, к которому предъявлено ходатайство, въ правѣ возбудить вопросъ о неподвѣдомственности ему представленнаго ходатайства, опредѣляется въ 7 дней. Если въ теченіе этого времени товарищество не возбудило такого вопроса, то оно во всякомъ случаѣ обязано разсмотрѣть ходатайство по существу и выплачивать пенсіонеру причитающееся ему обезпеченіе. Затѣмъ, оно можетъ требовать съ подлежащаго товарищества присужденныя и выплачиваемыя имъ пенсіонеру выдачи. Установленіе такого порядка вызывается интересами лицъ, ищущихъ пенсіи. Если бы возбужденіе процессуальныхъ вопросовъ о подвѣдомственности не было ограничено опредѣленнымъ и короткимъ срокомъ, то не исключалась бы возможность возникновенія такихъ вопросовъ при разсмотрѣніи дѣла по существу и пріостановленіе разсмотрѣнія впредь до разрѣшенія процессуальнаго вопроса. Съ другой стороны, нельзя не думать, что при сравнительной однородности этихъ вопросовъ о подвѣдомственности, 7 дней было бы доста-

точно для страхового товарищества для того, чтобы удостовѣриться: подвѣдомственно ли ходатайство ему или другому товариществу, и затѣмъ переслать послѣднему рассматриваемое ходатайство, по принадлежности. Но затѣмъ нельзя не предвидѣть возможность несогласія товарищества, къ которому ходатайство было переслано, съ взглядами на сей вопросъ товарищества, переславшаго означенное ходатайство. Въ видахъ предотвращения переписки по этому поводу между обоими товариществами, могущей затянуться на болѣе или менѣе продолжительное время, необходимо установить въ законѣ непосредственную передачу такихъ пререканій на разрѣшеніе Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ“.

Такимъ образомъ, изъ совокупнаго смысла рассматриваемыхъ статей, въ связи съ законодательными къ нимъ сужденіями, съ несомнѣнностью, вытекаютъ слѣдующія положенія.

а) Въ теченіе установленнаго закономъ 7-дневнаго срока страховое товарищество, к которому предъявлено требованіе о назначеніи страхового вознагражденія, должно *окончательно* рѣшить вопросъ о томъ, подлежитъ ли требованіе его разсмотрѣнію или не подлежитъ. Рѣшеніе это является окончательнымъ въ томъ отношеніи, что, въ случаѣ невозбужденія пререканія, страховое товарищество не можетъ отказать просителю въ назначеніи страхового вознагражденія по неподвѣдомственности ему такой просьбы, а слѣдовательно, въ случаѣ предъявленія вслѣдствіе такого отказа иска о вознагражденіи, и не можетъ защищаться на судѣ отводомъ или возраженіемъ, что искъ этотъ относится къ другому страховому товариществу. Съ другой — возбужденіе пререканія по истеченіи упомянутаго выше срока вообще недопустимо. Страховое товарищество, к которому передается требованіе, по принадлежности, въ свою очередь въ правѣ возбудить вопросъ о подвѣдомственности, и въ такомъ случаѣ должно не входя въ разсмотрѣніе требованія по существу, представить дѣло въ совѣтъ по дѣламъ страхованія для разрѣшенія возникшаго пререканія.

б) Разрѣшеніе неподвѣдомственнаго данному страховому товариществу требованія о назначеніи страхового вознагражденія не лишаетъ его права на обратное отъ товарищества, к которому оно подвѣдомственно, требованіе всѣхъ выдачъ, произведенныхъ въ счетъ страхового вознагражденія, — даже въ томъ случаѣ, когда страховое товарищество, по своей винѣ, пропустило срокъ для

возбужденія пререканія. Такое требованіе, основанное на общемъ велѣніи гражданскихъ законовъ (ст. 574 ч. 1 т. X), можетъ быть осуществлено только въ судебномъ порядкѣ (конечно, при отсутствіи добровольнаго по сему предмету соглашенія между товариществами) и подчиняется общей давности, но не сроку, установленному въ ст. 48.

2. Въ законѣ указано прямо, въ какомъ порядкѣ возбуждается самое пререканіе,—т. е. страховое товарищество, которому передано, по принадлежности, другимъ товариществомъ требованіе о назначеніи вознагражденія, если оно признаетъ это требованіе себѣ неподвѣдомственнымъ, обязано, не возвращая дѣла товариществу передавшему ему это требованіе, само войти въ Совѣтъ по дѣламъ страхования съ ходатайствомъ о разрѣшеніи пререканія. Вопросъ этотъ имѣетъ значеніе собственно только дѣлопроизводственное, ибо внѣ всякаго сомнѣнія, что къ возбужденію пререканій между товариществами не было бы примѣнимо начало устава гражданского судопроизводства о возбужденіи пререканія самимъ просителемъ (путемъ просьбы объ указаніи надлежащаго суда или жалобы на отказъ въ принятіи дѣла къ производству).

3. Настоящія статьи, по буквальному смыслу, имѣютъ въ виду, собственно, только тотъ случай, когда оба товарищества полагаютъ, что дѣло подлежитъ разрѣшенію другому, но не третьему товариществу—т. е. не тому, которому требованіе предъявлено, и не тому, которому оно передано. Но казалось бы, что и этотъ случай долженъ быть подведенъ подъ ту же норму, ибо, въ противномъ случаѣ, совсѣмъ не достигалась бы цѣль, которую преслѣдуетъ настоящій законъ.

52. Страховое товарищество, не позднѣе одного мѣсяца со дня полученія требованія о страховомъ вознагражденіи, сообщаетъ письменно просителю свое предварительное постановленіе или объ отклоненіи требованія, или о назначеніи вознагражденія. Проситель, не получившій въ установленный настоящей статьею срокъ предварительнаго постановленія страхового товарищества, можетъ, до полученія этого постановленія, предъявить искъ о страховомъ вознагражденіи.

53. Проситель можетъ представить страховому

товариществу, не позднѣе двухъ мѣсяцевъ со дня сообщенія ему предварительнаго постановленія, свои возраженія. Если въ теченіе указаннаго срока такихъ возраженій не послѣдуетъ или если ранѣе его окончанія проситель изъявитъ согласіе на условія, изложенныя въ предварительномъ постановленіи товарищества, то дѣло считается оконченнымъ на сихъ условіяхъ.

54. Страховое товарищество назначаетъ, въ теченіе мѣсячнаго срока со дня полученія возраженій просителя, день для новаго разсмотрѣнія дѣла, пригласивъ просителя присутствовать, лично или черезъ уполномоченнаго, при семъ разсмотрѣніи для представленія объясненій. Отсутствіе просителя или его уполномоченнаго не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла. Въ теченіе мѣсяца со дня новаго его разсмотрѣнія товарищество составляетъ окончательное постановленіе, которое и сообщаетъ въ письменной формѣ просителю. Въ случаѣ несоблюденія страховымъ товариществомъ сроковъ, опредѣленныхъ въ настоящей статьѣ, проситель въ правѣ, до полученія окончательнаго постановленія, предъявить искъ о страховомъ вознагражденіи.

55. Недовольный окончательнымъ постановленіемъ страхового товарищества можетъ предъявить искъ въ теченіе шестимѣсячнаго срока со дня сообщенія ему сего постановленія. Пропущеніемъ сего срока утрачивается право иска.

1. Въ мотивахъ къ этимъ статьямъ (представл. за № 12201, стр. 108, слѣд.) приведены слѣдующія соображенія: „При установленіи порядка разсмотрѣнія требованій о назначеніи пенсій и пособій по существу, имѣлось, прежде всего, въ виду создать условія возможной незамедлительности разрѣшенія дѣла страховымъ товариществомъ. Наиболѣе дѣйствительнымъ на пути осуществленія этой цѣли средствомъ является установленіе опредѣленныхъ сроковъ, въ теченіе коихъ каждое дѣйствіе какъ товарищества,

такъ и истца, должно получить окончательное завершение, равно какъ и установление точныхъ стадій, возможно немногочисленныхъ, разсмотрѣнія каждого дѣла страховымъ товариществомъ. Въ этихъ видахъ, проектъ опредѣляетъ, что, въ теченіе мѣсяца со дня полученія требованія, страховое товарищество, если, конечно, имъ не возбужденъ вопросъ о неподвѣдомственности ему сего ходатайства, обязано сообщить просителю, въ письменной формѣ, свое постановленіе объ отклоненіи предъявленнаго ходатайства или о размѣрѣ назначеннаго вознагражденія (ст. 47, *нынѣ* 52). Если проситель съ означеннымъ постановленіемъ несогласенъ, то можетъ представить, въ теченіе 2 мѣсяцевъ со дня полученія сего постановленія, свои по содержанію послѣдняго возраженія. Если указаннаго возраженія не послѣдовало, а равно, если проситель выразитъ согласіе на условія, изложенныя въ предварительномъ постановленіи, то дѣло заканчивается на условіяхъ, выраженныхъ въ этомъ постановленіи (ст. 48, *нынѣ* 53). Если же просителемъ будетъ представлено возраженіе на предварительное постановленіе, то товарищество обязано назначить новое разсмотрѣніе дѣла, на коемъ проситель можетъ присутствовать лично или прислать своего повѣреннаго для представленія изустныхъ объясненій. Результатомъ этого новаго разсмотрѣнія дѣла должно быть окончательное рѣшеніе товарищества. Рѣшеніе это должно послѣдовать не позднѣе одного мѣсяца со дня новаго разсмотрѣнія дѣла (ст. 49, *нынѣ* 54). Такимъ образомъ, общая продолжительность разсмотрѣнія дѣла страховымъ товариществомъ, вплоть до окончательнаго его по возбужденному ходатайству рѣшенія, не превышаетъ 4 мѣсяцевъ. На представленіе возраженій на предварительное постановленіе правленія, равно какъ на обжалованіе въ судъ окончательнаго рѣшенія правленія полагается 2-хъ мѣсячный срокъ *) (ст. 50, *нынѣ* 54). Такимъ образомъ, право возбужденія въ судебномъ порядкѣ иска по претензіямъ, разсмотрѣннымъ въ страховомъ товариществѣ, ограничено двухмѣсячнымъ срокомъ со дня окончательнаго рѣшенія товарищества. Разсматриваемыя дѣла отличаются сравнительною простотою съ точки зрѣнія какъ формъ, такъ и лежащихъ въ основаніи оспариваемаго правоотношенія фактовъ, поэтому, указанный срокъ нельзя не признать достаточнымъ для обоснованія какъ возраженія, такъ и жалобы, тѣмъ болѣе, что предметъ спора уже

*) Двухмѣсячный срокъ на предъявленіе иска продолженъ Государственнымъ Совѣтомъ до шести мѣсяцевъ.

окажется выясненнымъ предшествовавшимъ постановленію или рѣшенію производствомъ въ страховомъ товариществѣ“.

Такимъ образомъ приведенныя законодательныя сужденія касаются только цѣли, съ которой установленъ закономъ особый, до предъявленія иска о вознагражденіи, порядокъ разсмотрѣнія дѣла самимъ страховымъ товариществомъ, но совершенно умалчиваютъ о юридическомъ значеніи этого порядка и о силѣ постановленій и рѣшеній, постановляемыхъ страховыми товариществами.

2. Страховое товарищество является стороною въ дѣлѣ о назначеніи страхового вознагражденія; оно—юридическое частное лицо, осуществляющее предоставленныя ему настоящимъ закономъ функции подъ надзоромъ правительственныхъ учреждений, но само не имѣетъ ни свойства правительственнаго учрежденія, ни власти, присвоенной правительственнымъ учрежденіямъ. Соотвѣтственно съ симъ, и самый порядокъ разсмотрѣнія просьбъ о назначеніи вознагражденія, установленный настоящими статьями, имѣетъ значеніе производства примирительнаго, цѣль котораго заключается въ приведеніи сторонъ—т. е. страхового товарищества и лица, претендующаго на вознагражденіе,—къ миролюбивому соглашенію. Такимъ образомъ, порядокъ этотъ не имѣетъ ничего общаго съ примирительнымъ разбирательствомъ у фабричныхъ инспекторовъ и окружныхъ инженеровъ, которые, въ качествѣ органовъ власти, разсматриваютъ претензіи (уже заявленныя или вновь заявляемыя) по закону 2 іюня 1903 г. и въ тѣхъ случаяхъ, когда одна изъ сторонъ не желаетъ добровольно согласиться съ другою, провѣряютъ законность состоявшихся между сторонами соглашеній и удостовѣряютъ соотвѣтствіе ихъ нормамъ означеннаго закона. Порядокъ предварительнаго до суда разсмотрѣнія самимъ товариществомъ претензій лицъ, имѣющихъ право на страховое вознагражденіе, по существу своему, сводится къ понужденію этихъ лицъ, подъ угрозой извѣстныхъ послѣдствій—потери самага права на вознагражденіе, обратиться къ страховому товариеству съ просьбою указать тѣ условія, на которыхъ товарищество согласно удовлетворить ихъ претензію, и къ установленію въ самомъ законѣ точно опредѣленныхъ сроковъ, въ теченіе которыхъ одна сторона—страховое товарищество—должна предложить другой (просителю) условія вознагражденія, а сія послѣдняя обязана или возражать противъ этого предложенія и отыскивать свои права судебнымъ порядкомъ или же почитается подчинившеюся предложенію, сдѣланному другою стороною. Такимъ образомъ, въ основѣ всего

установленнаго настоящимъ закономъ порядка предварительнаго разсмотрѣнія дѣлъ о страховомъ вознагражденіи лежитъ начало договорнаго соглашенія между сторонами, ближайшимъ образомъ участвующими въ правоотношеніи, созданномъ фактомъ причиненія тѣлеснаго поврежденія при условіяхъ и съ послѣдствіями, которыя даютъ право на полученіе страхового вознагражденія. Что цѣль закона сводится именно къ понужденію сторонъ мирнолюбиво кончить дѣло между собою путемъ договорнаго соглашенія, это явствуетъ, между прочимъ, также и изъ общихъ соображеній, приведенныхъ въ правительственномъ проектѣ. Въ нихъ (представл. за № 12201, стр. 105, слѣд.), между прочимъ, изложено: „Разсматриваемый порядокъ долженъ отличаться возможною упрощенностью формы производства, обеспечивающею разрѣшеніе дѣла въ сравнительно короткій срокъ. Кромѣ того, законъ не можетъ не задаваться цѣлью создать такія условія разсмотрѣнія ходатайства о назначеніи страховыхъ выдачъ, при которыхъ обращеніе лицъ, ищущихъ означенныя выдачи, къ судебнымъ установленіямъ составляло бы возможно рѣдкое явленіе. Настоятельность мѣропріятій въ этомъ послѣднемъ направленіи обуславливается главнѣйше интересами самихъ рабочихъ. При ничѣмъ не сдержанной возможности незамедлительнаго вслѣдъ за несчастнымъ случаемъ возбужденія судебного процесса рабочей оказывается во власти тѣхъ наиболѣе отрицательныхъ элементовъ мелкой адвокатуры, которые изъ такъ называемыхъ „увѣчныхъ процессовъ“ создаютъ себѣ пользующійся столь мало почтенною извѣстностью промыселъ. При отсутствіи у рабочаго средствъ на издержки по веденію дѣла и необходимости зачастую пользоваться нѣкоторыми денежными вспомошествованіями отъ своего повѣреннаго въ виду длительности производства такихъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ, въ результатѣ нерѣдко оказывается, что въ пользу повѣреннаго поступаетъ довольно существенная часть присужденнаго потерпѣвшему или членамъ семьи рабочаго вознагражденія. Предпринятая закономъ 2 іюня 1903 г. попытки ослабить изъясненныя отрицательныя явленія достигли лишь частичнаго успѣха, ибо при современномъ культурномъ уровнѣ рабочаго и податливости его вѣрить всякимъ увѣщаніямъ, хотя бы и неосновательнымъ, сулящимъ ему прибыль, дѣятельность повѣренныхъ описанной категоріи едва ли можетъ быть сколько нибудь дѣйствительно пресѣчена, пока перенесеніе дѣла въ судебное установленіе обставлено для истца сравнительно льготными

условіями (освобожденія отъ взноса пошлинъ въ силу права бѣдности).—Исходя отъ этихъ соображеній, въ настоящемъ проектѣ содержатся правила, обеспечивающія надлежащую быстроту разсмотрѣнія дѣла и возможность для истца участвовать въ этомъ производствѣ своими разъясненіями, а съ другой стороны устанавлиющія порядокъ, при которомъ ищущая пенсію сторона рѣшится обратиться къ суду лишь при добросовѣстной увѣренности въ томъ, что ея права нарушены“.

а) Этимъ значеніемъ примирительнаго разбирательства, должнствующаго „устранить необходимость обращенія потерпѣвшихъ въ судъ“, и опредѣляется, прежде всего, юридическая сила заявленій и предложеній сторонъ, сдѣланныхъ во время разбирательства. По общему началу, изложенному въ ст. 1365 уст. гражд. суд., „уступки сторонъ, сдѣланныя при соглашеніи ихъ на примиреніе, не имѣютъ для нихъ обязательной силы, если примиреніе почему либо не состоялось“. Начало это, по существу своему, *можетъ* имѣть примѣненіе къ заявленіямъ и предложеніямъ сторонъ во время примирительнаго по настоящимъ статьямъ разбирательства, ибо оно не происходитъ изъ соображеній специально процессуальнаго свойства, а по аналогіи, существующей между переговорами, предшествующими заключенію между тяжущимися мировой сдѣлки на судѣ, и тѣми переговорами, которые происходятъ между сторонами при разсмотрѣніи дѣла въ страховомъ товариществѣ, *должно* примѣняться также къ настоящему случаю въ той мѣрѣ, въ какой заявленія и предложенія сторонъ не содержатъ въ себѣ положительнаго признанія фактовъ и самаго права, а касаются лишь существа и объема его. Страховое товарищество, какъ юридическое лицо, дѣйствующее на основаніи закона и въ предѣлахъ, точно въ немъ указанныхъ, не въ правѣ выдавать страховое вознагражденіе въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ оно не признается вовсе просителю — по обстоятельствамъ, при которыхъ онъ получилъ тѣлесное поврежденіе, или по непринадлежности его къ кругу лицъ, коимъ право это присвоено закономъ. Но, съ другой стороны, оно несомнѣнно можетъ, въ видахъ предотвращенія процесса, назначить просителю вознагражденіе въ размѣрѣ, хотя бы и не вполне соответствующемъ тому праву, которое проситель имѣлъ бы въ дѣйствительности по такому исчерпывающему и всестороннему изслѣдованію обстоятельствъ дѣла, которое доступно только суду при полнотѣ предоставленныхъ ему способовъ изслѣдованія и въ виду неограниченія судебного раз-

бирательства никакими особыми сроками. Засимъ, не можетъ быть признанъ установленнымъ размѣръ причитающагося истцу вознагражденія на томъ только основаніи, что онъ былъ предложенъ истцу страховымъ товариществомъ въ его постановленіи или рѣшеніи, если товарищество на судѣ оспариваетъ этотъ размѣръ. Равнымъ образомъ, и пострадавшему несомнѣнно выгоднѣе получить вознагражденіе, хотя бы и въ уменьшенномъ размѣрѣ, не прибѣгая къ судебному иску. Для обѣихъ сторонъ процессъ является весьма тягостнымъ, а потому ихъ просьбы и предложенія имѣютъ значеніе, прежде всего, уступокъ въ видахъ содѣйствія миролюбивому окончанію дѣла и съ этой точки зрѣнія лишены юридической силы въ смыслѣ хотя бы и внѣсудебнаго признанія, если дѣло въ послѣдствіи поступаетъ на разсмотрѣніе суда.

б) Свобода соглашенія сторонъ въ порядкѣ предварительнаго разсмотрѣнія, установленнаго настоящими статьями, не ограничена никакими нормами закона. Въ частности, въ настоящемъ законѣ не воспроизведено велѣніе ст. 31 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод., уст. пром., воспреещающее миролюбивое окончаніе дѣлъ на началахъ, явно и существенно нарушающихъ правила закона.

в) Имѣя характеръ договорный, соглашеніе сторонъ, выразившееся въ томъ, что проситель подчинился предварительному постановленію страхового товарищества или окончательному рѣшенію его, можетъ быть оспариваемо только по тѣмъ же причинамъ, какъ всякіе вообще договоры, и въ томъ же порядкѣ, какъ и остальные договоры—т. е. въ порядкѣ гражданскаго суда и по основаніямъ, указаннымъ въ ст. 700—703 и 1528 (часть первая) законовъ гражданскихъ.

г) Постановленіямъ и рѣшеніямъ страховыхъ товариществъ, какъ актамъ, удостовѣряющимъ миролюбивое окончаніе дѣла между сторонами, не присвоено исполнительной силы. Въ случаѣ неисполненія страховымъ товариществомъ своихъ постановленій или рѣшеній единственнымъ предоставленнымъ закономъ пенсионеру средствомъ защиты является предъявленіе на общемъ основаніи иска о взысканіи съ страхового товарищества денегъ, съ него причитающихся.

3. Въ законѣ не установлено письменной формы ни для самаго заявленія требованія о назначеніи страхового вознагражденія (ст. 46), ни также для дальнѣйшихъ волеизъявленій просителей—возраженія противъ предварительнаго постановленія или

согласія на условія, изложенныя въ семъ постановленіи (ст. 53). Въ виду стремленія закона по возможности упростить производство по предварительному разсмотрѣнію, неупоминанію въ законѣ о письменной формы означенныхъ волеизъявленій должно быть придано значеніе существеннаго требованія закона о неустановленіи для этого производства письменной формы вообще внѣ тѣхъ случаевъ, которые въ точности указаны въ самомъ законѣ (ст. 52 и 54).

4. Установленный въ ст. 55 особый срокъ для предъявленія иска о вознагражденіи въ случаѣ неудовольствія окончательнымъ постановленіемъ страхового товарищества имѣетъ самостоятельное значеніе и не поглощается давностнымъ срокомъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 46. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что срокъ этотъ имѣетъ примѣненіе, очевидно, не только къ случаю неудовольствія съ окончательнымъ постановленіемъ товарищества, но также и къ тѣмъ случаямъ, когда пропускъ дѣлопроизводственныхъ сроковъ открываетъ для просителя право обратиться къ суду, не ожидая постановленія (предварительнаго или окончательнаго) товарищества (ст. 52 и 55, ч. 2).

56. Если несогласіе между окончательнымъ постановленіемъ страхового товарищества и требованіемъ просителя касается размѣра страхового вознагражденія, то проситель имѣетъ право на немедленное полученіе вознагражденія въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ окончательномъ постановленіи товарищества, не теряя права на предъявленіе иска.

Постановленіе этой статьи,—по существу своему, казалось бы, вполне ясное и не требующее никакихъ особыхъ разъясненій,—основано на нижеслѣдующихъ законодательныхъ соображеніяхъ представл. за № 12201, стр. 110 и 111): „Озабочиваясь установленіемъ правилъ, могущихъ сдерживать сутяжническое перенесеніе дѣла въ судебныя мѣста, необходимо съ тѣмъ вмѣстѣ остановиться на мысли о возможномъ огражденіи рабочаго отъ необходимости согласиться на условія, не соответствующія признаваемымъ за нимъ согласно сему законопроекту правамъ. Такая возможность заслуживаетъ тѣмъ большаго въ отношеніи создаваемого настоящимъ законопроектомъ порядка вниманія, что по силѣ проектируемыхъ нынѣ правилъ соглашенія между рабочими и

страховыми товариществами не подлежат свидѣтельствуванію административною властью, подобно закону 2 іюня 1903 г., который обязанность эту возлагалъ на фабричную инспекцію. Такое согласіе можетъ быть вынужденнымъ въ силу желанія рабочаго скорѣе получить необходимыя для своего существованія денежныя средства. Въ устраненіе сего проектъ опредѣляетъ, что въ случаѣ разномыслія между правленіемъ страхового товарищества и лицомъ, ищущимъ пенсію и пособія, лишь по вопросу о размѣрѣ пенсіи, проситель можетъ принять послѣднюю въ размѣрѣ, опредѣленную въ рѣшеніи правленія, не лишаясь въ то же время права обжалованія этого рѣшенія въ судъ (ст. 51, *нынѣ* 56)".

57. Въ случаѣ присужденія по суду страхового вознагражденія, въ назначеніи коего страховымъ товариществомъ было отказано, а равно въ случаѣ присужденія по суду страхового вознагражденія въ большемъ противъ назначеннаго товариществомъ размѣрѣ, — на всю сумму, не доплаченную просителю, съ того срока, когда возникло его право на пенсію, начисляются проценты изъ расчета шести годовыхъ.

1. По поводу этой статьи въ законодательныхъ мотивахъ (представл. за № 12201, стр. 111) говорится: „Обращаясь къ мѣрамъ, могущимъ сдерживать неосновательное перенесеніе споровъ о назначеніи вознагражденія въ судъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ отношеніи страховыхъ товариществъ такою мѣрою являлось бы установленіе въ законѣ обязанности уплачивать, если судомъ признано будетъ за истцомъ право на пенсію, въ назначеніи которой правленіемъ было ему вообще отказано или въ случаѣ присужденія истцу пенсіи въ испрашивавшемся у товарищества размѣрѣ, на всю сумму, недополученную истцомъ съ момента возникновенія его права процентовъ. Размѣръ этихъ процентовъ опредѣляется примѣнительно къ дѣйствующимъ по сему предмету правиламъ изъ шести годовыхъ“ ⁸⁸⁾.

⁸⁸⁾ Слѣдуетъ отмѣтить неточность редакціи приведенныхъ въ текстъ законодательныхъ мотивовъ. „Перенесеніе споровъ о вознагражденіи въ судъ“ со стороны товарищества невозможно, ибо оно права на предъявленіе иска не имѣетъ. Имѣется въ виду, очевидно, неосновательный отказъ въ удовлетвореніи требованія полностью и въ части.

2. По общему правилу (ст. 641 зак. гражд.) право на проценты возникаетъ со дня предъявленія требованія объ уплатѣ денегъ. Отъ этого общаго положенія не отступаетъ и настоящій законъ въ остальныхъ его положеніяхъ, ибо не признаетъ за лицами вознаграждаемыми право на проценты даже со времени предъявленія требованія о назначеніи вознагражденія и вообще совершенно не касается вопроса о процентахъ. Засимъ, разсматриваемое постановленіе имѣетъ значеніе исключительнаго правила, устанавливающаго, съ одной стороны, льготу въ пользу лицъ, неосновательно лишенныхъ присвоеннаго имъ закономъ права на вознагражденіе въ теченіе нѣкотораго времени, а съ другой — своего рода пеню, уплачиваемую страховымъ товариществомъ за неосновательное неудовлетвореніе закономѣрнаго требованія истца.

3. Въ началѣ статьи говорится о страховомъ вознагражденіи вообще — т. е. о пенсіяхъ и пособіяхъ (ср. ст. 17 и ст. 46), въ дальнѣйшемъ же изложеніи своемъ оно приурочено *только* къ пенсіямъ. Едва ли въ этомъ слѣдуетъ усмотрѣть одну лишь редакціонную неточность. При постановкѣ въ настоящемъ законѣ вопроса о пособіяхъ, размѣръ послѣднихъ, въ большинствѣ случаевъ (ср. ст. 18 — т. е. всегда, когда лицо, претендующее на пособіе, состоитъ участникомъ больничной кассы), будетъ внѣ всякаго спора между этимъ лицомъ и страховымъ товариществомъ. Поэтому, и не представлялось достаточнаго основанія примѣнить исключительное постановленіе настоящей статьи къ тѣмъ сравнительно немногимъ случаямъ, когда размѣръ пособій будетъ опредѣляться впервые въ порядкѣ, установленномъ закономъ для назначенія страхового вознагражденія.

4. Проценты начисляются со времени „когда возникло право на пенсію“. Моментъ этотъ опредѣляется въ ст. 19, по которой пенсія причитается со дня признанія утраты трудоспособности постоянною.

5. Проценты начисляются „на всю сумму, не доплаченную просителю“, которая присуждается ко взысканію по иску. Затѣмъ, расчетъ процентовъ производится не со времени, когда истцу причитались отдѣльные пенсіонные платежи и по недополученнымъ частямъ этихъ платежей, а по общей суммѣ, которую составляютъ означенныя части въ моментъ предъявленія иска, и со времени, когда возникло право на пенсію. Такое постановленіе закона объясняется, очевидно, карательнымъ характеромъ разсматриваемой статьи (см. выше, пунктъ 2).

58. Заключение условий съ повѣренными о вознагражденіи ихъ за веденіе дѣла по требованіямъ, предъявляемымъ на основаніи сего Положенія, въ размѣрѣ, превышающемъ таксу (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, Учр. Суд. Уст., изд. 1892 г., ст. 396 прим., прил. VII), воспрещается, и такія условія, а равно долговыя обязательства, выданныя повѣреннымъ на суммы вознагражденія, превышающія таксу, почитаются недѣйствительными.

1. Статья эта касается только вознагражденія за веденіе дѣла по таксѣ ⁸⁹⁾—т. е. собственно адвокатскаго гонорара,—но не предусматриваетъ вопроса о возвратѣ повѣренному затратъ, произведенныхъ имъ за истца, пользующагося правомъ бѣдности, изъ своихъ средствъ на покрытіе расходовъ по производству дѣла (какъ то: на выѣзды для участія въ повѣрочныхъ дѣйствіяхъ, на переписку для собиранія необходимыхъ по дѣлу свѣдѣній и т. под.). Расходы эти, несомнѣнно, должны быть возмѣщены истцомъ сверхъ гонорара. Въ иномъ видѣ вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію въ отношеніи затратъ, произведенныхъ повѣренными изъ своихъ средствъ на содержаніе самого истца или его семейства во время процесса. Эти расходы не вызываются производствомъ дѣла и создаютъ долговыя отношенія между повѣреннымъ и его кліентомъ.

2. Слова „въ размѣрѣ, превышающемъ таксу“ и „суммы вознагражденія, превышающія таксу“ не могутъ быть толкуемы въ томъ смыслѣ, что статья эта относится только къ процентному исчисленію размѣра гонорара соразмѣрно цѣнѣ иска, которое определено въ ст. 1 таксы. Не подлежитъ сомнѣнію, что воспрещается всякое вообще отступленіе отъ максимальныхъ нормъ, установленныхъ таксою. Такъ, въ частности, не допускаются условія объ исчисленіи гонорара, вопреки ст. 2 таксы, не съ

⁸⁹⁾ Въ части, могущей имѣть отношеніе къ искамъ по постановленіямъ сего закона, ст. 1 прил. VII къ ст. 306 (прим.) учр. суд. уст. опредѣляетъ вознагражденіе при цѣнѣ иска: свыше 500 руб. до 2.000 руб.—въ 10%, выше 2.000 руб. до 5.000 руб.—съ первыхъ 2.000 въ 200 руб., а съ остальной суммы—въ 8%, свыше 5.000 руб. до 25.000 руб.—съ первыхъ 5.000 въ 440, а съ остальной суммы—въ 4%. При этомъ такое вознагражденіе положено за обѣ инстанціи, за веденіе же дѣла только въ первой инстанціи полагается $\frac{2}{3}$ вознагражденія, а за веденіе дѣла только во второй инстанціи— $\frac{1}{3}$ онаго.

цѣны иска, измѣненной истцомъ во время производства дѣла, а сообразно первоначально заявленной цѣнѣ иска, о назначеніи гонорара на случай проигрыша дѣла въ размѣрѣ, превышающемъ одну четвертую часть того вознагражденія, которое ему причиталось бы въ случаѣ выигрыша дѣла, а во всякомъ случаѣ не болѣе 200 руб. за первую инстанцію и 100 руб. за вторую какъ бы ни была велика цѣна иска (ст. 12; ср. также ст. 14) и т. д.

3. Имѣются въ виду „долговыя обязательства“, выданныя въ счетъ гонорара; общаго воспрещенія другихъ, кромѣ касающихся гонорара, долговыхъ отношеній между повѣреннымъ и лицомъ, поручившимъ ему веденіе дѣла, въ настоящей статьѣ не содержится.

4. Въ настоящей статьѣ говорится о „повѣренныхъ“ вообще, т. е. о всѣхъ тѣхъ лицахъ, которымъ предоставлено право веденія чужихъ дѣлъ на судѣ, но не только о присяжныхъ повѣренныхъ, для которыхъ издана такса, приложенная къ ст. 396, прим., учр. суд. уст. (прил. VII).

5. Статья эта, какъ общая, должна имѣть примѣненіе не только къ дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, но и къ дѣламъ, разбираемымъ мировыми судебными установленіями, земскими начальниками и городскими судьями ⁹⁰⁾ независимо отъ особыхъ дѣйствующихъ для нихъ постановленій о размѣрѣ вознагражденія, присуждаемаго за веденіе дѣла съ отвѣтника въ пользу истца.

59. Для веденія дѣла въ страховомъ товариществѣ или въ судѣ, къ несовершеннолѣтнимъ, при отсутствіи въ мѣстонахожденіи предпріятія ихъ родителей, опекуновъ или попечителей, назначаются незамедлительно подлежащимъ земскимъ начальникомъ, городскимъ мировымъ или гминнымъ судьей особые для даннаго случая опекуны. Фабричный инспекторъ въ правѣ, а въ случаѣ просьбы несовершеннолѣтняго или запроса со

⁹⁰⁾ Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ примѣнить по аналогіи первую часть ст. 1. таксы (т. е. опредѣлить гонораръ въ размѣрѣ не свыше 10%), а въ случаѣ спора—ст. 5. таксы, которая предоставляетъ суду опредѣлить гонораръ по своему усмотрѣнію, но не свыше 50 руб. за двѣ инстанціи.

стороны подлежащаго земскаго начальника или судьи обязанъ сообщать симъ послѣднимъ. на кого могли бы быть возложены временно обязанности опекуновъ или попечителей въ означенныхъ въ настоящей статьѣ случаяхъ.

1. Статья эта всецѣло воспроизводитъ правило, вошедшее въ ст. 35. прил. къ ст. 156¹⁰, по прод. 1906 г., уст. пром., съ ниже-слѣдующими лишь измѣненіями:

а) Устранивъ чиновъ правительственнаго надъ промышленными заведеніями надзора отъ всякаго непосредственнаго участія въ производствѣ дѣлъ о страховомъ вознагражденіи, настоящій законъ возлагаетъ, однако, на фабричныхъ инспекторовъ тѣ же обязанности по назначенію опекуновъ и попечителей, которыя лежатъ по закону 2 іюня 1903 г. на названныхъ инспекторахъ, а также на горныхъ инженерахъ и чинахъ административнаго вѣдомства, замѣняющихъ означенныхъ инспекторовъ и инженеровъ согласно прим. 2 къ ст. 1 прил. къ ст. 156¹⁰, по прод. 1906 г., уст. пром. При этомъ законъ упоминаетъ только о фабричныхъ инспекторахъ, а потому настоящая статья не можетъ имѣть примѣненія къ горнымъ инженерамъ и по дѣламъ, имъ подвѣдомственнымъ, ни также въ мѣстностяхъ, гдѣ фабричная инспекція не введена, но на которыя распространяется дѣйствіе закона о страхованіи.

б) По закону 2 іюня 1903 г. сообщеніе свѣдѣній о томъ, на кого могли бы быть возложены временныя обязанности опекуновъ или попечителей, предоставлено усмотрѣнію фабричнаго инспектора и въ тѣхъ случаяхъ, когда съ просьбою о доставленіи этихъ свѣдѣній обратится къ нему несовершеннолѣтній и даже должностное лицо, назначающее опекуна. Государственная Дума (см. докл. ком. по рабочему вопросу № 295, стр. 75) сочла нужнымъ въ означенныхъ случаяхъ сообщеніе свѣдѣній вѣнчить фабричному инспектору въ обязанность.

2. Статья эта, какъ специальная, можетъ имѣть примѣненіе только къ случаямъ, когда препятствіемъ для потерпѣвшаго или имѣющаго право на вознагражденіе по ст. 13, самостоятельно искать на судѣ служить недостиженіе вознаграждаемымъ лицомъ совершеннолѣтія по гражданскимъ законамъ (т. е. 21-лѣтняго возраста). Отсутствіе же гражданской дѣеспособности по дру-

гимъ причинамъ (умственному разстройству, глухонѣмотѣ и т. п.) подѣ дѣйствіе этой статьи не подходитъ.

3. По буквальному смыслу своему, статья эта примѣняется ко всѣмъ несовершеннолѣтнимъ, не исключая и тѣхъ, которые достигли 17-тилѣтняго возраста, ибо и они, хотя и могутъ сами искать на судѣ, но не иначе, какъ при содѣйствіи попечителя.

4. Непремѣннымъ условіемъ для примѣненія настоящей статьи является отсутствіе въ „мѣстонахожденіи предпріятія родителей, опекуновъ или попечителей“ истцовъ, т. е. лицъ, по ст. 19 уст. гражд. суд., ищущихъ на судѣ за несовершеннолѣтнихъ.

5. Обязанности особо назначаемыхъ по сей статьѣ опекуновъ и попечителей являются спеціальными, ограничивающимися веденіемъ дѣла на судѣ и заключеніемъ мировыхъ соглашеній съ страховымъ товариществомъ, и временными, — впродъ до назначенія опекуновъ или попечителей общеустановленнымъ порядкомъ.

6. Право назначенія опекуновъ и попечителей предоставлено перечисленнымъ въ сей статьѣ должностнымъ лицамъ независимо отъ подсудности дѣла о страхованіи, по мѣсту жительства отвѣтчика и по цѣнѣ его, имъ или общимъ судебнымъ установленіямъ.

60. Сроки выдачи пенсіи устанавливаются по соглашенію сторонъ; если такого соглашенія не послѣдуетъ, то выдача производится впередъ помѣсячно. Посobie выдается въ сроки, опредѣляемые уставомъ страхового товарищества, но не рѣже двухъ разъ въ мѣсяцъ. Выдача пособій можетъ быть производима больничною кассою или владѣльцемъ предпріятія, по соглашенію съ ними страхового товарищества.

Въ виду точнаго смысла настоящей статьи въ судебныхъ рѣшеніяхъ о назначеніи пенсій слѣдуетъ указать лишь размѣръ *годовой* пенсіи, не постановляя о взысканіи пенсіи въ размѣръ одной двѣнадцатой части годовой пенсіи за мѣсяцъ впередъ, такъ какъ опредѣленіе сроковъ выдачи пенсій предоставлено соглашенію сторонъ. Само собою разумѣется, что если истецъ проситъ о взысканіи пенсіи за каждый мѣсяцъ впередъ и отвѣтчикъ противъ такого требованія не возражаетъ, то слѣдуетъ признать, что соглашеніе о срокахъ выдачи пенсіи тѣмъ самымъ и состоялось. Но и въ такомъ случаѣ неопредѣленіе сроковъ выдачи въ

самомъ рѣшеніи не является неясностью, требующею истолкованія рѣшенія въ порядкѣ ст. 964 уст. гражд. суд. Судебный приставъ, приводящій рѣшеніе въ исполненіе, обязанъ на точномъ основаніи настоящей статьи, если отвѣтчикъ не удостовѣритъ предъ нимъ существованія состоявшагося между отвѣтчикомъ и взыскателемъ соглашения о срокахъ выдачи пенсіи, взыскивать пенсію по мѣсяцамъ впередъ.

61. По заявленію пенсіонера, страховое товарищество обязано переводить по почтѣ въ подлежащіе сроки причитающіяся ему суммы, по заявленному адресу, причемъ въ предѣлахъ Имперіи стоимость перевода относится на счетъ товарищества.

По требованію страхового товарищества или иного учрежденія, производящаго уплату пенсіи, пенсіонеры обязаны доставлять въ сроки, устанавливаемые Совѣтомъ по дѣламъ страхования рабочихъ, удостовѣренія о томъ, что они находятся въ живыхъ, а вдовы, получающія пенсіи по умершимъ супругамъ, также и о томъ, что онѣ не вступили въ бракъ. Означенныя удостовѣренія выдаются пенсіонерамъ указываемыми Совѣтомъ по дѣламъ страхования рабочихъ властями безвозмездно. Въ случаѣ непредставленія означенныхъ удостовѣреній производство пенсіонныхъ платежей можетъ быть приостановлено.

Статья эта не требуетъ особыхъ поясненій. Слѣдуетъ только указать, что она существенно отступаетъ отъ соотвѣтствующей ей ст. 43 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром. въ томъ отношеніи: 1) что представленіе періодически удостовѣренія о нахожденіи въ живыхъ и о невступленіи во второй бракъ не вмѣнено пенсіонерамъ въ безусловную обязанность, а поставлено въ зависимость отъ особаго со стороны страхового товарищества требованія и 2) что пересылка денегъ въ предѣлахъ Имперіи производится на счетъ товариществъ.

62. Въ теченіе трехъ лѣтъ со дня постановленія о назначеніи пенсіи и независимо отъ того порядка, въ которомъ состоялось назначеніе, каждая изъ сто-

ронъ имѣетъ право, не чаще одного раза въ годъ, требовать медицинскаго переосвидѣтельствованія въ цѣляхъ измѣненія размѣровъ или прекращенія производства пенсіи соотвѣтственно дѣйствительному состоянію трудоспособности пенсіонера. Выдача пенсіи въ увеличенномъ размѣрѣ производится лишь со времени возбужденія ходатайства о переосвидѣтельствованіи и въ томъ только случаѣ, если ухудшеніе въ состояніи трудоспособности находится въ причинной связи съ первоначально происшедшимъ, вслѣдствіе несчастнаго случая, тѣлеснымъ поврежденіемъ; выдача же пенсіи въ уменьшенномъ размѣрѣ или прекращеніе пенсіи происходитъ со дня соглашения о семъ сторонъ или же со дня постановленія судебнаго рѣшенія. Правила сіи не распространяются на назначенныя, взамѣнъ пенсій, единовременныя выдачи (ст. 35), размѣръ коихъ измѣненію не подлежитъ.

Если первоначальное назначеніе пенсій состоялось въ судебномъ порядкѣ, то ходатайство о переосвидѣтельствованіи и объ измѣненіи размѣра или прекращеніи производства пенсіи возбуждаются въ томъ же судѣ, въ которомъ состоялось первоначальное рѣшеніе, и разрѣшается въ порядкѣ исполнительнаго производства по расчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г., Уст. Гражд. Суд., ст. 896 и слѣд.).

Въ случаѣ возбужденія въ судѣ дѣла о медицинскомъ переосвидѣтельствованіи, таковое, по желанію пенсіонера, производится по мѣсту его жительства въ порядкѣ, установленномъ статьями 500¹—500³ Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, по Прод. 1906 г.).

1. Статья эта предусматриваетъ только одно основаніе для пересмотра дѣла о назначеніи вознагражденія—наступившее въ

течение трехъ лѣтъ послѣ рѣшенія дѣла измѣненіе—къ худшему или лучшему—въ состояніи „трудоспособности“ потерпѣвшаго. При этомъ имѣется въ виду только такое измѣненіе въ состояніи трудоспособности потерпѣвшаго, которое можетъ быть удостоверено „медицинскимъ освидѣтельствомъ“ потерпѣвшаго.

Такимъ образомъ, *настоящая статья*, по существу содержащагося въ ней постановленія, *относится исключительно къ измѣненіямъ въ состояніи трудоспособности, вызваннымъ измѣненіемъ состоянія здоровья потерпѣвшаго*. Положеніе это вполне подтверждается существомъ законодательныхъ къ сей статьѣ сужденій, въ которыхъ, между прочимъ, изложено: „Наступившее, вслѣдствіе причиненнаго несчастнымъ случаемъ тѣлеснаго поврежденія, сокращеніе трудоспособности можетъ съ теченіемъ времени въ нѣкоторыхъ случаяхъ измѣниться. Съ одной стороны, развившееся, вслѣдствіе тѣлеснаго поврежденія, ослабленіе силъ и здоровья увѣчнаго способно привести къ дальнѣйшему пониженію его трудоспособности. Съ другой стороны, возможны улучшенія въ состояніи здоровья пенсіонера какъ вслѣдствіе леченія, такъ и благодаря правильному образу жизни больного, а иногда и просто по силѣ дѣйствія организма. Во вниманіе къ этому, нельзя не признать справедливымъ право каждой изъ сторонъ требовать переосвидѣтствованія больного, дабы получаемая имъ пенсія дѣйствительно соотвѣтствовала степени его трудоспособности“ (представл. за № 12201, стр. 111, слѣд.).

Засимъ, вновь обнаруженнымъ обстоятельствомъ въ смыслѣ этой статьи не является вовсе измѣненіе въ трудоспособности потерпѣвшаго, наступившее, независимо отъ состоянія его здоровья, вслѣдствіе того, что потерпѣвшій, пріобрѣвъ новыя спеціальныя познанія, оказался въ состояніи зарабатывать себѣ средства къ существованію внѣ той отрасли профессиональнаго труда, къ продолженію которой тѣлесное поврежденіе дѣлало его неспособнымъ. Такая постановка вопроса въ законѣ существенно важна, въ особенности для тѣхъ случаевъ, когда тѣлесное поврежденіе получено было въ молодыхъ годахъ, когда рабочій вообще профессиональныхъ познаній и опытности еще не имѣетъ (малолѣтніе и подростки) или же еще способенъ къ избранію другой профессіи.

2. Законъ говоритъ только о правѣ въ теченіе трехъ лѣтъ „требовать медицинскаго переосвидѣтствованія“. Но такъ какъ

результаты этого переосвидѣтствованія въ сущности и составляютъ самое основаніе для пересмотра, то въ теченіе трехъ лѣтъ очевидно слѣдуетъ домогаться не только переосвидѣтствованія, но также самаго пересмотра.

3. Цѣлью пересмотра является „измѣненіе размѣра или прекращеніе производства пенсіи“. Такимъ образомъ, буквальный смыслъ настоящей статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что пересмотру подлежитъ только постановленіе (страхового товарищества или судебного мѣста), коимъ была назначена пенсія, *но никакъ не постановленіе, которымъ* лицу, принадлежавшему къ кругу лицъ, страхуемыхъ по настоящему закону, *было отказано въ назначеніи пенсіи* вслѣдствіе того, что тѣлесное поврежденіе не оказало вліянія на его трудоспособность, хотя бы вслѣдствіи и обнаружилась утрата, по наступившему со временемъ измѣненію въ состояніи его здоровья, пострадавшимъ трудоспособности (вполнѣ или отчасти) именно въ зависимости отъ тѣлеснаго поврежденія. Этимъ настоящимъ законъ самымъ существеннымъ образомъ отступаетъ отъ своего первоисточника—закона 2 іюня 1903 г., который (см. ст. 45 прил. къ ст. 156¹⁰, по прод. 1906 г., уст. пром.), прямо предусматриваетъ пересмотръ дѣла не только для измѣненія размѣра пенсіи, уже назначенной, но также „въ цѣляхъ измѣненія . . . отказа“ въ пенсіи *). Чѣмъ вызвано такое крупное отступление отъ началъ закона 2 іюня 1903 г., это не поддается никакому объясненію, ибо ни въ объяснительной запискѣ къ правительственному проекту ни также въ докладѣ комиссіи Государственной Думы по рабочему вопросу, ни, наконецъ, въ преніяхъ, бывшихъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ, никакихъ сужденій по сему предмету не содержится. Засимъ, лицо, подчинившееся окончательному постановленію страхового товарищества объ отказѣ въ требованіи о назначеніи пенсіи, утрачиваетъ право на пенсію навсегда, хотя бы вслѣдствіи и наступили такія въ состояніи его здоровья измѣненія, которыя давали бы ему полное право на страховое вознагражденіе. Такое послѣдствіе отказъ со стороны страхового товарищества въ назначеніи пенсіи долженъ имѣть и тогда, когда отказъ послѣдовалъ и пострадавшій подчинился ему (ср. ст. 53) еще до истеченія двухлѣтняго давностнаго

*) См. мою книгу: „Законы о вознагражд. за увѣчье и смерть“, стр. 180, слѣд.

срока (ст. 48). Установление особого срока, в течение которого лицо, которому отказано страховым товариществом в назначении пенсии, должно предъявить иск о страховом вознаграждении, может иметь, казалось бы, лишь то значение, что по истечении этого срока самое право на предъявление такого иска утрачивается безвозвратно.

4. Настоящая статья не только устанавливает основание для пересмотра, но содержит в себе также указание на порядок, в котором пересмотр должен состояться, — в порядке соглашения сторон или же в порядке судебном.

а. Пересмотр, в случае состоявшегося о нем соглашения сторон, совершается на основании этого соглашения независимо от порядка — частного или судебного, — в котором дело было решено. Соглашением сторон судебное решение не отменяется и не лишается присвоенной ему по ст. 893 уст. гражд. суд. законной силы. Оставляя само решение в незыблемой силе, стороны лишь соглашаются между собою не приводить решение в исполнение. Равным образом, всякая сделка может быть изменена и отменяема новым волеизъявлением сторон. Таким, если между сторонами состоялось соглашение об изменении размера ранее назначенной пенсии, то пересмотр должен почитаться окончательно состоявшимся и особого о том постановления суда уже не требуется.

б) При отсутствии добровольного соглашения сторон, пересмотр может последовать только в порядке судебном, хотя бы предметом пересмотра и не было судебное решение, впредь до отмены его установленным порядком обязательное как для сторон, так и для всех судебных и присутственных мест и должностных лиц Империи (ст. 893 уст. гражд. суд.). Соглашение сторон о размере пенсионного вознаграждения, состоявшееся в порядке ст. 46, слѣд., налагает на стороны обязанность исполнить это соглашение (ст. 569 зак. гражд.). Требование одной из договаривавшихся сторон о пересмотре соглашения по вновь обнаружившемуся обстоятельству (изменению в состоянии здоровья пенсионера) есть требование о признании соглашения в том виде, в коем оно состоялось между сторонами, недвусмысленным. В случае неисполнения такого требования другим контрагентом имеется налицо спор о праве гражданском, подлежащий разрешению не иначе как в порядке судебного разбирательства (ст. 1 уст. гражд. суд.).

5. Смотря по тому, в каком порядке первоначально разрешено было дело о пенсии, требование о перевершении этого дела должно быть заявлено или путем предъявления иска на общем основании⁹¹⁾, если пенсия была назначена добровольным соглашением, или же если пенсия была назначена судебным решением, путем подачи просьбы о пересмотре. При этом, однако, настоящий закон совершенно отступает от общего порядка пересмотра судебных решений, установленного в ст. 750 и 794 уст. гражд. суд.⁹²⁾

Он устанавливает для такого пересмотра совершенно особый, чуждый действующим законам порядок, предоставляя пересмотр тому судебному месту, которым постановлено первоначальное (пересматриваемое) решение и подчиняя производство дела о пересмотре порядку, установленному для исполнительного производства. Это новшество введено в закон Государственным Советом.

6. Предварительное, до возбуждения дела в суд, обращение к самому страховому товариществу, является пострадавшему в непрелюбную обязанность. Поэтому, нет достаточно оснований признать свободным от этой обязанности и пенсионера, который намывается домогаться судебным порядком изменения добровольного соглашения о размере причитающейся ему пенсии. Само собою разумеется, что соблюдение порядка предварительного обращения к страховому товариществу не может быть обяза-

⁹¹⁾ При применении закона 2 июня 1903 г. возникло в практике сомнение по вопросу о том, в каком порядке, — частном или исковом — должно быть осуществлено установленное ст. 45 прил. к ст. 156¹⁰⁾, по прод. 1906 г., уст. пром. право сторон требовать изменения размера пенсии. Вопрос этот разрешен Правительствующим Сенатом (см. сборн. рѣш. Гражд. Касс. Д-та за 1910 г. № 92) в том смысле, что требование должно быть предъявлено в исковом порядке. Решение это приведено в прил. II.

⁹²⁾ Уст. гражд. суд.

Ст. 750. Для подачи жалобы на решение окружного суда, вследствие открытия новых обстоятельств или подлога в акте, на котором решение основано, четырехмесячный срок исчисляется со дня открытия просителем нового обстоятельства или с того дня, когда вошел в законную силу приговор уголовного суда о признании акта подложным.

Ст. 794. Просьбы о пересмотре решений допускаются: 1) в случае открытия новых обстоятельств или в случае подлога, обнаруженного в актах, на коих решение основано, и 2) в случае, когда решение Судебной Палаты постановлено против неявившегося к слушанию дела ответчика, место жительства которого не было указано.

тельнымъ при подачѣ просьбы о пересмотрѣ судебного рѣшенія въ части присужденнаго имъ размѣра пенсіи, ибо подача такой просьбы составляетъ лишь одинъ изъ способовъ обжалованія судебного рѣшенія.

Дѣло о назначеніи пенсіи возбуждается не иначе какъ по требованію лица, имѣющаго право на страховое вознагражденіе (ст. 46), самому страховому товариществу не предоставлено закономъ инициативы въ семъ дѣлѣ. Само собою разумѣется, однако, что страховое товарищество, требующее измѣненія размѣра пенсіи, можетъ съ такимъ искомъ обратиться непосредственно къ суду, не вызывая предварительно пенсіонера для добровольнаго съ нимъ соглашенія.

7. Право требовать судебнымъ порядкомъ измѣненія размѣра пенсіи возникаетъ въ силу того, что медицинскимъ освидѣтельствомъ установлено наступившее со времени назначенія пенсіи измѣненіе въ томъ состояніи здоровья пенсіонера, соотвѣтственно которому были опредѣлены степень утраты имъ трудоспособности, а въ зависимости отъ ней—размѣръ пенсіи.

а) Засимъ, просьба о перевершеніи дѣла (полож. 6) не подлежитъ удовлетворенію, по отсутствію самаго права на перевершеніе, если она не подкрѣплена представленіемъ (при самой подачѣ искового прошенія или просьбы о пересмотрѣ) медицинскаго свидѣтельства, предусмотрѣннаго въ ст. 43. Установленіе же этого основанія для пересмотра дѣла во время процесса допускается развѣ только при положительно выраженномъ противною стороною согласіи, а по нашему мнѣнію, недопустимо и при этомъ условіи въ виду юридическаго свойства срока, установленнаго ст. 62 (см. положеніе 9). На судѣ допустима только проверка этого основанія, но не первоначальное установленіе его. Такой проверкѣ и порядка его производства, очевидно, и касается послѣдняя часть ст. 62, которая основана на нижеслѣдующемъ законодательномъ сужденіи: „Ст. 58 (нынѣ 62) устанавливаетъ право каждой изъ сторонъ (страхового товарищества и пострадавшаго) требовать въ теченіе трехъ лѣтъ медицинскаго переосвидѣтствованія пострадавшаго и въ то же время не содержать указаній относительно порядка, въ которомъ должны быть возбуждаемы и разрѣшаемы ходатайства о переосвидѣтствованіи, развѣ дѣло перенесено въ судъ. Разрѣшеніе этого вопроса предоставляется законопроектомъ, очевидно, усмотрѣнію сторонъ и суда. Усматривая въ семъ пробѣлѣ закона, комиссія полагала необходимымъ дать вполне опредѣленные въ этомъ отношеніи

указанія, причемъ была того мнѣнія, что наиболѣе цѣлесообразнымъ представлялось бы примѣненіе къ дѣламъ подобнаго рода порядка проверкѣ доказательствъ, установленнаго статьями 500¹ (по прод. 1906 г.) и слѣдующими устава гражданскаго судопроизводства“⁹⁸). При этомъ комиссія Государственной Думы постановила оговорить, что „переосвидѣтствованіе по желанію пенсіонера, можетъ быть произведено по мѣсту его жительства“ (докл. ком. Госуд. Думы по рабочему вопросу № 295, стр. 77).

б) Требованіе о переосвидѣтствованіи пенсіонера осуществляется прежде всего въ порядкѣ, установленномъ ст. 43,—т. е. сторона, домогающаяся измѣненія размѣра или прекращенія производства пенсіи, непосредственно отъ себя обращается къ врачу „по своему выбору“ (значитъ, къ врачу должностному или частному) съ просьбою о переосвидѣтствованіи. Засимъ, для самого пенсіонера не представляется никакихъ препятствій къ по-

⁹⁸ Ст. 500¹ по 500³, по прод. 1906 г., уст. гражд. суд. гласятъ:

Ст. 500¹. Проверка доказательствъ въ томъ городѣ, въ которомъ находится окружной судъ, или хотя и внѣ этого города, но въ болѣе близкомъ отъ него разстояніи, чѣмъ камера мѣстныхъ уѣзднаго члена окружнаго суда или участковаго мирового судьи, производится черезъ члена окружнаго суда. Проверка доказательствъ въ мѣстѣ болѣе отдаленномъ отъ окружнаго суда, чѣмъ отъ камеры мѣстнаго уѣзднаго члена окружнаго суда или участковаго мирового судьи, возлагается на мѣстныхъ уѣзднаго члена окружнаго суда или участковаго мирового судьи, за исключеніемъ проверкѣ доказательствъ по такимъ дѣламъ, по которымъ судъ признаетъ необходимымъ для успѣшнаго выполненія его порученія, отрядить одного изъ своихъ членовъ, входящихъ въ составъ присутствія, разсматривающаго дѣло по существу, о чемъ всякій развѣ составляется особое опредѣленіе. Равнымъ образомъ, члену окружнаго суда поручается проверка доказательствъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздный членъ окружнаго суда или участковый мировой судья, по законнымъ основаніямъ, устраняетъ себя или будутъ, въ установленномъ порядкѣ, отведены отъ участія въ производствѣ дѣла.

Ст. 500². Участковый мировой судья во всемъ, что касается исполненія возложеннаго на него, въ силу предыдущей статьи, порученія: 1) руководствуется постановленіями книги второй сего устава; 2) пользуется всѣми правами командированнаго для производства мѣстныхъ дѣйствій члена окружнаго суда, въ томъ числѣ и правомъ полученія проѣздныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ наравнѣ съ членами окружнаго суда (ст. 588) и 3) подчиняется окружному суду въ порядкѣ надзора.

Ст. 500³. Заявленія объ устраненіи участковаго мирового судьи отъ производства проверкѣ доказательствъ приносятся окружному суду въ тѣ же сроки и разсматриваются имъ въ томъ же порядкѣ, которые опредѣлены правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

лученію необхідного для возбужденія въ судебномъ порядкѣ ходатайства объ измѣненіи пенсіи медицинскаго свидѣтельства. Освидѣтельство производится по односторонней его просьбѣ и не требуетъ присутствія страхового товарищества. Въ иномъ положеніи находится страховое товарищество, которое лишено всякихъ средствъ понудить пенсіонера подвергнуться переосвидѣтельству (ср. ст. 45 и объясненія въ ней). Поэтому, для страхового товарищества единственнымъ средствомъ установить, помимо воли пенсіонера, наступившее измѣненіе въ состояніи его трудоспособности является заявленіе просьбы о переосвидѣтствованіи пенсіонера въ порядкѣ обезпеченія доказательствъ (ст. 82¹—82⁸ уст. гражд. суд.). Въ случаѣ же, если пенсіонеръ уклоняется отъ переосвидѣтствования и въ этомъ порядкѣ, судебное о семъ опредѣленіе должно служить, казалось бы, достаточнымъ удовлетвореніемъ права страхового товарищества предъявить искъ объ измѣненіи размѣра пенсіи.

8. По поводу срока, въ теченіе котораго предоставляется сторонамъ право просить объ измѣненіи размѣра пенсіи, въ законодательныхъ мотивахъ (представл. за № 12201, стр. 113) говорится: „... право это представлялось бы правильнымъ ограничить тѣмъ срокомъ, за предѣлами котораго нельзя предполагать дальнѣйшихъ измѣненій въ состояніи здоровья больного. Такимъ срокомъ можно, согласно указаніямъ опыта, признать 3 года“.

9. Срокъ (трехлѣтній), установленный настоящей статьею, является срокомъ не давностнымъ, а преклюзивнымъ (рѣшительнымъ, пресѣкательнымъ), ибо посредствомъ этого срока *возстанавливается* право, утраченное вслѣдствіе истеченія давностнаго срока, назначеннаго для предъявленія исковъ о страховомъ вознагражденіи (ст. 48; см. разъясненія, изложенныя подъ этою статьею). Поэтому, за пропускомъ означеннаго срока въ просьбѣ о пересмотрѣ должно быть отказано и въ томъ случаѣ, когда противная сторона не ссылается на истеченіе трехлѣтняго срока.

10. Трехлѣтній срокъ исчисляется съ того дня, когда наступило событіе, окончательно установившее право на вознагражденіе (или отсутствіе такого права) въ томъ видѣ, измѣненіе котораго составляетъ основаніе для заявленія просьбы о пересмотрѣ. Такимъ событіемъ является: а) если по дѣлу состоялось судебное рѣшеніе,—вступленіе его въ законную силу (но не одно лишь обращеніе рѣшенія къ предварительному исполненію, хотя бы рѣшеніе и не было впоследствии обжаловано) и б) если дѣло

окончено соглашеніемъ сторонъ,—заявленіе пенсіонера, что онъ подчиняется предварительному постановленію страхового товарищества (ст. 53) или же, если такого заявленія сдѣлано не было, истеченіе сроковъ, установленныхъ для представленія возраженій противъ предварительнаго постановленія (тамъ же) и для предъявленія иска о вознагражденіи въ случаѣ несогласія съ окончательнымъ постановленіемъ страхового товарищества (ст. 55).

11. Въ законѣ этомъ (ср. отд. VII) не установлено никакихъ изъятій изъ общихъ началъ судопроизводства въ отношеніи просьбы о пересмотрѣ, заявляемыхъ на основаніи настоящей статьи. Засимъ, просьба о перевершеніи дѣла, по которому состоялось судебное рѣшеніе, вступившее въ законную силу, должна быть подана въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ (ст. 750, 796 и 797, п. 2 уст. гражд. суд.)⁹⁴⁾, считая срокъ этотъ съ того дня, когда было установлено порядкомъ, указаннымъ ст. 62, то обстоятельство, которое служить основаніемъ для подачи просьбы о пересмотрѣ,—т. е. со дня медицинскаго переосвидѣтствования, удостовѣрившаго измѣненіе въ состояніи трудоспособности потерпѣвшаго. Несоблюденіе этого срока должно имѣть послѣдствіемъ непринятіе просьбы къ разсмотрѣнію, хотя бы она и подана была до истеченія общаго трехлѣтняго срока. Срокъ этотъ въ данномъ случаѣ имѣетъ такое же значеніе, какое во всѣхъ другихъ случаяхъ присвоено земской давности по общимъ началамъ законовъ гражданскихъ. Имъ опредѣляется время, по истеченіи котораго перевершеніе дѣла вовсе не допускается. Соотвѣтственно съ симъ и упомянутый четырехмѣсячный срокъ подлежитъ сокращенію, если въ моментъ обнаруженія обстоятельства, которое служить осно-

⁹⁴⁾ Уст. Гражд. Суд.

Ст. 796. Срокъ на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія назначается *четыремесячный*.

Ст. 797. Установленный въ предшедшей (796) статьѣ срокъ исчисляется: . . . 2) для прошеній о пересмотрѣ рѣшеній съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, служащее основаніемъ просьбы о пересмотрѣ рѣшенія, а въ случаѣ подлога — съ того дня, когда вступилъ въ законную силу приговоръ уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ, въ случаѣ же, указанномъ въ пунктѣ 2 статьи 794, со времени дѣйствительнаго полученія отвѣтикомъ выписки изъ заочнаго рѣшенія или предъявленія повѣстки объ исполненіи онаго, смотря по тому, что прежде послѣдовало“

Ст. 750 изложена въ выноскѣ 92

ваніємъ для пересмотра, осталось до истеченія трехлѣтняго срока менѣе четырехъ мѣсяцевъ.

12. Точный смыслъ ст. 62 не препятствуетъ, въ предѣлахъ срока, установленнаго этою статьею, и при условіяхъ, указанныхъ въ ней, повторному заявленію просьбы о перевершеніи дѣла. Во избѣжаніе, однако, слишкомъ частаго возбужденія подобныхъ ходатайствъ и сопряженнаго съ нимъ напраснаго безпокойства и сторонъ и суда, въ самомъ законѣ положительно оговорено, что самое требованіе о медицинскомъ освидѣтельствovanіи можетъ быть заявлено не чаще одного раза въ годъ *).

Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что законъ, исходя изъ мысли, что по истеченіи установленнаго имъ трехлѣтняго срока, перевершеніе дѣла вслѣдствіе измѣненія въ состояніи трудоспособности потерпѣвшаго не допускается вовсе, предоставляетъ просить о перевершеніи только первоначально рѣшеннаго дѣла, но не имѣетъ въ виду перевершенія также и отказа въ перевершеніи дѣла, съ назначеніемъ новаго срока со времени такого отказа.

13. Ст. 62 опредѣляетъ значеніе въ дѣлахъ о страховомъ вознагражденіи только одного изъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя по общимъ судопроизводственнымъ правиламъ могутъ служить основаніемъ для пересмотра судебныхъ рѣшеній. Поэтому и такъ какъ настоящій законъ означенныхъ правилъ вообще не касается, то слѣдуетъ придти къ заключенію, что, внѣ точно указаннаго въ сей статьѣ случая, для дѣлъ о страховомъ вознагражденіи сохранили дѣйствіе общія о пересмотрѣ судебныхъ рѣшеній правила, изложенныя въ ст. 750 и 794 уст. гражд. суд. (см. выше выноску 92-ю). Равнымъ образомъ, нельзя упускать изъ виду, что удостовѣряющія соглашеніе сторонъ, состоявшееся въ порядкѣ ст. 52—54, постановленія страховыхъ товариществъ, какъ исходящія отъ частнаго лица, не могутъ имѣть большей силы, нежели присвоена актамъ, совершеннымъ установленнымъ порядкомъ. *Содержаніе* и сущность такихъ актовъ не могутъ быть опровергаемы (ст. 458 уст. гражд. суд., ср. ст. 410), но иски о признаваніи ихъ недѣйствительными по началамъ гражданскихъ законовъ допускаются на общемъ основаніи въ теченіе всего срока земской (10-тилѣтней) давности **).

*) Правило это, которое составляетъ отступленіе отъ закона 2 іюня 1903 г. ничѣмъ не мотивировано въ правительственномъ проектѣ.

**) См. мою книгу: „Зак. о вознагражд. за увѣче и смерть“, стр. 186, выноску 124.

14. Въ законѣ прямо указанъ моментъ, съ котораго производится выдача пенсіи въ измѣненномъ—увеличенномъ или уменьшенномъ размѣрѣ. При этомъ, однако, въ немъ не установлено особаго порядка „возбужденія ходатайства о переосвидѣтельствovanіи“ (ср. ст. 43, а также объясненія къ настоящей статьѣ п. 6 и 7); медицинское же свидѣтельство, если оно выдано частнымъ врачомъ, не имѣетъ достовѣрнаго числа въ отношеніи страхового товарищества (ст. 477 уст. гражд. суд.). Засимъ, въ случаѣ спора о времени, когда было возбуждено пенсіонеромъ ходатайство о переосвидѣтельствovanіи съ цѣлью увеличенія размѣра пенсіи, на немъ лежитъ обязанность доказать это время на общемъ основаніи.

15. Предусматривая возможность увеличенія размѣра пенсіи лишь при наличности причинной связи ухудшенія въ состояніи трудоспособности „съ первоначально происшедшимъ, вслѣдствіе несчастнаго случая, тѣлеснымъ поврежденіемъ“, законъ, однако, не исключаетъ тѣмъ самымъ всякаго вліянія побочныхъ условій на уменьшеніе трудоспособности пенсіонера, ибо требуемая имъ причинная связь, несомнѣнно, будетъ налицо, напримѣръ, и въ томъ случаѣ, когда подъ вліяніемъ возраста пенсіонера послѣдствія тѣлеснаго поврежденія для его трудоспособности сказываются въ концѣ трехлѣтняго срока въ иномъ видѣ, нежели при первоначальномъ опредѣленіи размѣра пенсіи.

16. Въ виду точнаго смысла настоящей статьи не требуется, казалось бы, особаго указанія на то, что она касается измѣненія размѣра только пенсій, назначаемыхъ самимъ пострадавшимъ, но не пенсій, причитающихся членамъ семейства лица, умершаго вслѣдствіе несчастнаго случая. Перевершеніе дѣла о назначеніи пенсій членамъ семейства допускается только въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 31,—послѣдующаго рожденія законнаго ребенка. Равнымъ образомъ, категоричность постановленія по сему предмету настоящей статьи исключаетъ всякую возможность примѣненія ея къ страховому вознагражденію, уже назначенному въ видѣ единовременной денежной выдачи.

63. Назначенныя на основаніи сего Положенія пособія, пенсіи и иныя выдачи не могутъ быть обра- щаемы на пополненіе казенныхъ и частныхъ взысканій. Право на пособіе, пенсію и иныя выдачи не можетъ быть ни закладываемо, ни отчуждаемо.

Статья эта, которая всецѣло воспроизводитъ правило, изложенное въ ст. 54 прил. къ ст. 156¹⁰, по прод. 1906 г., уст. пром., по точному смыслу своему, освобождаетъ всѣ платежи, причитающіеся на основаніи настоящаго положенія, отъ ареста какъ въ порядкѣ исполненія судебныхъ рѣшеній, такъ и по безспорнымъ взысканіямъ, производящимся административнымъ порядкомъ. Въ томъ и другомъ случаѣ имѣются въ виду обязательства лицъ, коимъ платежи эти причитаются, возникшія внѣ области примѣненія означеннаго закона и не по поводу осуществленія правъ по сему закону. Къ числу подобныхъ обязательствъ не могутъ быть отнесены платежи, слѣдующіе съ упомянутыхъ лицъ въ возмѣщеніе судебныхъ издержекъ въ той части, въ которой истецъ проигралъ дѣло по иску, предъявленному на основаніи сего закона, въ вознагражденіе повѣреннаго за веденіе дѣла и въ возвратъ судебныхъ издержекъ, произведенныхъ за истца изъ казны. Законъ предоставляетъ лицамъ, претендующимъ на страховое вознагражденіе, право бѣдности, въ отступленіе отъ общаго начала, изложеннаго въ ст. 880 уст. гражд. суд., безъ особаго признанія за ними сего права судомъ (см. отдѣлъ VII), другихъ же изъятій изъ общихъ постановленій устава гражданскаго судопроизводства о существѣ и значеніи права бѣдности этимъ закономъ не допущено. Засимъ, лица, ищущія по праву бѣдности на основаніи означеннаго закона, не могутъ почитаться свободными отъ обязанности, при рѣшеніи дѣла въ ихъ пользу (хотя бы искъ и удовлетворенъ лишь въ части), возвратить въ казну, а также въ спеціальныя средства Министерства Юстиціи, полностью „всѣ уплаченныя“ за нихъ деньги, а также гербовыя и судебныя пошлины (ст. 888 уст. гражд. суд.), и въ случаѣ проигрыша дѣла въ части, возвратить противной сторонѣ судебныя издержки (ст. 889 того же устава)—конечно, только въ части, упдающей на нихъ по зачетѣ обоюдныхъ правъ сторонъ на возмѣщеніе этихъ издержекъ (ст. 870 того же уст.), и, наконецъ, вознаградить по таксѣ повѣренныхъ, назначенныхъ для веденія ихъ дѣла (ст. 389 учр. суд. уст.). При этомъ, послѣдняя обязанность не устраняется, конечно, и тѣмъ, что самому истцу не причитается съ противной стороны вознагражденія за веденіе дѣла, ибо повѣреннымъ, ведущимъ дѣло по праву бѣдности, лишь предоставлено—въ видахъ надлежащаго обезпеченія причитающагося имъ вознагражденія—просить о взысканіи этого вознагражденія съ противной стороны въ ихъ пользу (ст. 397 учр. суд. уст.), но нигдѣ

въ законѣ самое право такихъ повѣренныхъ на вознагражденіе не поставлено въ зависимость отъ дѣйствительнаго полученія истцомъ вознагражденія отъ отвѣтчика.

64. Невостребованныя въ теченіе трехъ лѣтъ пособія, пенсіи и иныя выдачи обращаются въ средства подлежащаго страхового товарищества.

1. По поводу этой статьи въ законодательныхъ мотивахъ приведены нижеслѣдующія сужденія (представл. за № 12201, стр. 114, слѣд.): „Согласно дѣйствующимъ гражданскимъ законамъ (Св. Зак. т. X ч. 1, ст. 692 и 694) иски объ имущественномъ правѣ могутъ быть предъявлены въ теченіе десяти лѣтъ. Такимъ образомъ, въ силу общаго закона не востребованные отъ страхового товарищества платежи могутъ быть отыскиваемы въ продолженіе указаннаго десятилѣтняго періода. Едва ли, однако примѣненіе изложеннаго правила къ обязательствамъ страхового товарищества представлялось бы правильнымъ. Пенсіонныя платежи и пособія имѣютъ назначеніемъ доставить средства къ существованію лицамъ, лишившимся такихъ средствъ вслѣдствіе несчастнаго при работахъ случая. То обстоятельство, что означенные платежи не востребованы въ теченіе продолжительнаго времени, не можетъ не служить основаніемъ къ заключенію, что необходимость въ причитающихся суммахъ не ощущается пенсіонеромъ съ какою-либо настоятельностью. Съ другой стороны, дѣйствіе столь продолжительной давности въ отношеніи обязательствъ страховыхъ товариществъ передъ пенсіонерами вноситъ осложненія въ расчеты товариществъ. Поэтому, представлялось бы цѣлесообразнымъ ограничить право отыскивать причитающіеся платежи болѣе краткимъ срокомъ. Срокъ этотъ могъ бы быть установленъ, примѣнительно къ правилу, принятому въ отношеніи возбужденія требованій и исковъ о назначеніи вознагражденія, въ два года *).—Устанавливая сокращенный срокъ для отыскиванія причитающихся платежей, полезно выразить, что не востребованные въ теченіе этого срока платежи поступаютъ въ собственность страхового товарищества. Право на пособія и пенсіи является строго личнымъ правомъ, осуществленіе коего доступно лишь тому лицу, которому, согласно закону, эти по-

*) Срокъ удлинень еще на годъ Государственнымъ Совѣтомъ.

собия и пенсія могутъ быть назначены. Положеніе это прямо вытекаетъ какъ изъ общей постановки названнаго права, такъ изъ правилъ настоящаго узаконенія, устанавливающихъ условія для его приобрѣтенія. Отсюда ясно, что назначенные въ силу настоящаго законопроекта платежи, но еще не полученные лицами, коимъ они причитаются, не могутъ, въ случаѣ смерти пенсионеровъ, составлять предметъ наслѣдованія или, при отсутствіи наслѣдниковъ, подчиняться правиламъ о выморочныхъ имуществахъ. Въ предотвращеніе, однако, возбужденія по сему предмету сомнѣній небезполезно подтвердить въ законѣ, что не востребованные платежи поступаютъ въ собственность страхового товарищества“.

2. Редакція этой статьи не вполне согласована, казалось бы, съ порядкомъ производства пенсионныхъ платежей, установленнымъ въ ст. 60 и 61, который не предусматриваетъ особаго, „востребованія“ страховыхъ платежей. Востребованіе послѣднихъ въ сущности, можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда выдача вознагражденія была приостановлена (ст. 61) или прекращена на время (ст. 65), а также, когда страховое товарищество не исполнило своей обязанности—выдать вознагражденіе, основанное на соглашеніи съ пенсионеромъ (ст. 60) или на судебномъ рѣшеніи, и пенсионеръ въ теченіе трехъ лѣтъ не предъявлялъ иска о взысканіи страховыхъ платежей, причитающихся ему на основаніи постановленія страхового товарищества, или не обращалъ судебного рѣшенія къ исполненію. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, о которыхъ и говорится въ вышеприведенныхъ законодательныхъ сужденіяхъ, имѣется налицо неявка пенсионера за полученіемъ причитающихся ему платежей.

3. Срокъ, установленный настоящею статьею, является давностнымъ, истеченіе котораго должна доказать сторона, основывающаяся на немъ свои права,—т. е. страховое товарищество.

4. Срокъ трехлѣтній исчисляется для каждой выдачи въ отдѣльности съ того дня, когда пенсионеръ на основаніи ст. 60 и 61 имѣлъ право получить ее.

65. Выдача пенсіи прекращается на время пребыванія пенсионера: 1) въ бесплатныхъ богадѣльняхъ, содержимыхъ за счетъ страховыхъ товариществъ, и 2) за границую свыше одного года.

1. Статья эта имѣетъ въ виду „прекращеніе“ выдачи пенсіи „на время“ существованія обстоятельствъ, въ ней предусмотрѣнныхъ. Засимъ, въ теченіе этого времени пенсионеръ утрачиваетъ самое право на полученіе пенсіи, по устраненіи же означенныхъ обстоятельствъ право на пенсію восстанавливается, причемъ отъ него зависитъ востребовать пенсионные платежи, такъ какъ на страховое товарищество не можетъ быть возлагаема и въ дѣйствительности и не возложена обязанность слѣдить за восстановленіемъ пенсионныхъ правъ.

2. По точному смыслу ст. 65, вслѣдствіе пребыванія пенсионера въ бесплатныхъ богадѣльняхъ, содержимыхъ за счетъ страховыхъ товариществъ, прекращается право пенсионера въ теченіе этого времени полностью, хотя пенсія, несомнѣнно, и должна сдужить, по мысли закона, средствомъ для пропитанія не только пенсионера, но и его семьи. Очевидно, законъ исходитъ изъ того предположенія, что въ такихъ богадѣльняхъ будутъ помѣщаемы только увѣчные несемейные или такіе, для содержанія которыхъ, по особому болѣзненному и безпомощному ихъ состоянію, пенсія представляется недостаточною. Эта точка зрѣнія, казалось бы, и выражена въ законодательныхъ къ сей статьѣ мотивахъ (представл. за № 12201, стр. 115), въ которыхъ высказано сужденіе, что „содержаніе пенсионеровъ въ означенныхъ заведеніяхъ за счетъ страховыхъ товариществъ является по существу замѣною путемъ натуральнаго довольствія денежныхъ выдачъ, опредѣляемыхъ въ пользу пенсионеровъ настоящимъ законопроектомъ“.

3. По поводу п. 2 ст. 65 въ докладѣ комиссіи Государственной Думы по рабочему вопросу (№ 295, стр. 79) приведены нижеслѣдующія объясненія: „Комиссія приняла въ соображеніе, что устанавливаемое статьею 65 положеніе, въ силу коего пенсионеръ утрачиваетъ право на пенсію въ случаѣ пребыванія за границей свыше опредѣленнаго срока, находится въ полномъ соотвѣтствіи съ началомъ, принятымъ въ нашемъ законодательствѣ (ср. уст. пенс., ст. 224, п. 4; уст. пасп., ст. 241). Поэтому, комиссія не встрѣтила препятствій къ введенію соотвѣтственнаго постановленія и въ настоящій законопроектъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, однако, комиссія была того мнѣнія, что если не имѣется оснований къ установленію и въ данномъ случаѣ столь же продолжительнаго срока пребыванія за границею, какъ указанный въ уставахъ о пенсіяхъ (5 лѣтъ), то съ другой стороны трехмѣсячный срокъ (который былъ указанъ въ правительствен-

номъ проектѣ) долженъ быть признанъ слишкомъ краткимъ. Нельзя упускать изъ виду, что въ данномъ случаѣ затрагиваются интересы, главнымъ образомъ, такъ называемыхъ сезонныхъ рабочихъ—тѣхъ жителей смежныхъ съ Германією губерній, кои направляются туда во время полевыхъ работъ, задерживающихъ ихъ за границей на болѣе продолжительное, чѣмъ три мѣсяца время. На этомъ основаніи, комиссія увеличила срокъ пребыванія пенсіонера за границей до одного года“.

66. По назначеніи пенсіи, независимо отъ того порядка, въ которомъ состоялось назначеніе, пенсіонеру выдается страховымъ товариществомъ пенсіонная книжка. Правила о порядкѣ выдачи пенсіонныхъ книжекъ и форма ихъ утверждаются Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ. Въ пенсіонной книжкѣ должны быть напечатаны извлеченія изъ постановленій закона, опредѣляющихъ права лицъ, застрахованныхъ согласно настоящему Положенію.

1. Статья эта устанавливаетъ порядокъ расчета на выданныя пенсіи посредствомъ записей о произведенныхъ платежахъ въ особую пенсіонную книжку. Тѣмъ самымъ законъ придаетъ этимъ записямъ значеніе предустановленнаго имъ доказательства факта уплаты пенсіи, а также полученія оной въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ споръ о примѣненіи ст. 64.

2. Книжки вводятся только для расчетовъ по пенсіямъ; особаго порядка удостовѣренія уплаты пособій, въ законѣ не установлен

67. Страховое товарищество можетъ освободить себя отъ обязательствъ по уплатѣ пенсій посредствомъ передачи государственнымъ сберегательнымъ кассамъ капиталовъ, соотвѣствующихъ стоимости этихъ пенсій. Передача эта производится на основаніи правилъ, устанавливаемыхъ Министеромъ Финансовъ по соглашенію съ Министеромъ Торговли и Промышленности.

Въ законодательныхъ мотивахъ къ этой статьѣ (представл. за № 12201, стр. 115), между прочимъ, изложено: „Государственнымъ сберегательнымъ кассамъ предоставлено производить опе-

раціи по страхованію жизни и капиталовъ. Существующая страховая организація при сберегательныхъ кассахъ можетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ облегчить возлагаемая на страховыя товарищества обязанности по уплатѣ пенсій. Въ виду сего представляется полезнымъ допустить въ законѣ передачу *обязательствъ по уплатѣ пенсій* Государственнымъ сберегательнымъ кассамъ, причемъ съ осуществленіемъ этой передачи *всякія обязанности передъ пенсіонерами, коихъ эта передача касается, со страховыхъ товариществъ слагаются, и отвѣтственность передъ этими лицами всецѣло падаетъ на сберегательныя кассы*“ *).

Сужденіями этими вполне исчерпывается юридическое значеніе настоящей статьи въ отношеніи лицъ, имѣющихъ право быть вознагражденными на основаніи сего закона. На государственныя сберегательныя кассы могутъ быть перенесены только обязательства страховыхъ товариществъ *по уплатѣ пенсій, уже назначенныхъ* порядкомъ, установленнымъ симъ закономъ. Засимъ сберегательныя кассы вступаютъ въ обязательственныя отношенія съ упомянутыми лицами только по исполненіи уже лежащихъ на страховыхъ товариществахъ обязанностей, но никакъ не замѣняютъ товариществъ по отвѣтственности ихъ передъ лицами, страхуемыми по настоящему закону. Такимъ образомъ, предусмотрѣнная въ настоящей статьѣ передача обязательствъ не имѣетъ ничего общаго ни съ страхованіемъ, заключаемымъ владѣльцами предпріятій на основаніи ст. 52 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром., ни также съ страхованіемъ гражданской отвѣтственности владѣльцевъ предпріятій по закону 2 іюня 1903 г., на основаніи общихъ условій такого страхованія, утвержденныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 8 апрѣля 1904 г. **), а по юридической конструкціи своей является простымъ переводомъ долга, въ отступленіе отъ общихъ началъ гражданскихъ законовъ, обязательнымъ для кредитора (пенсіонера) и безъ изъясненія имъ согласія на освобожденіе отъ обязательства прежняго должника (страхового товарищества). Въ виду этого, конечно, не можетъ быть рѣчи о предъявленіи пенсіонеромъ къ государственной сберегательной кассѣ, какого бы то ни было другого иска, кромѣ иска объ исполненіи обязанности страхового товарищества уплачивать въ установленные сроки назначенные пенсіонеру платежи.

*) Курсивъ составителя сей книги.

**) См. мою книгу: „Законы о вознагражденіи за увѣчья и смерть“, стр. 202, слѣд.

86. Дѣйствіе настоящаго Положенія можетъ быть, по публикуемому во всеобщее свѣдѣніе въ Собраніи Указоненій и Распоряженій Правительства положеніямъ Совѣта Министровъ распространяемо на подданныхъ тѣхъ государствъ, которыя предоставляютъ русскимъ подданнымъ соотвѣтственное сему Положенію обезпеченіе; при этомъ должны быть соблюдаемы нижеслѣдующія правила:

1) правомъ на пенсію пользуются только тѣ члены семейства пострадавшаго иностраннаго подданнаго, которые во время несчастнаго случая съ главою семейства находились въ Россіи;

2) при выѣздѣ иностраннаго подданнаго, а равно означенныхъ въ пунктѣ 1 настоящей статьи членовъ его семейства, изъ предѣловъ Россіи, причитающаяся имъ пенсія замѣняется единовременною выдачею въ размѣрѣ тройнаго годового оклада пенсіи; если же пенсіонеру назначена пенсія на срокъ (ст. 27) и до истеченія предѣльнаго срока остается менѣе трехъ лѣтъ, то пенсія за все остающееся до предѣльнаго срока время выдается единовременно, и

3) отступленія отъ изложенныхъ въ пунктахъ 1 и 2 настоящей статьи правилъ могутъ быть допускаемы въ отношеніи подданныхъ тѣхъ государствъ, которыя предоставляютъ русскимъ подданнымъ соотвѣтственное сему Положенію обезпеченіе безъ предусмотрѣнныхъ въ упомянутыхъ пунктахъ ограниченій.

1. Настоящая статья воспроизводитъ существо постановленія, изложеннаго въ ст. 56 прил. къ ст. 156¹⁹, по прод. 1906 г., уст. пром. *).

2. Въ пунктахъ 1 и 2 настоящей статьи указаны тѣ ограничительныя постановленія, которымъ иностранные подданные будутъ подвержены и при дѣйствиіи особыхъ распоряженій о

*) См. мою книгу: „Зак. о вознагражденіи за увѣчье и смерть“, стр. 215, слѣд.

предоставленіи имъ пользоваться правами по настоящему закону наравнѣ съ русскими подданными.

3. Въ настоящее время всѣ дѣла объ увѣчьи и смерти иностранныхъ подданныхъ, какъ не подходящія подъ дѣйствіе ни закона 2 іюня 1903 г., ни также сего закона, подлежатъ разсмотрѣнію по ст. 684 зак. гражд. Наши законы (зак. о сост., изд. 1899 г., ст. 822) не лишаютъ иностранныхъ подданныхъ покровительства закона и права судебной защиты наравнѣ съ русскими подданными.

III. Страховыя товарищества *).

69. Мѣстности, на кои распространяется дѣйствіе сего Положенія, раздѣляются на страховыя округа. Границы округовъ устанавливаются Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ. Для каждаго страхового округа учреждается отдѣльное страховое товарищество.

70. Страховыя товарищества учреждаются по распоряженію Министра Торговли и Промышленности. Въ составъ товарищества входятъ всѣ подлежащія дѣйствию сего Положенія предпріятія, находящіяся въ предѣлахъ даннаго страхового округа.

71. Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ предоставляется, въ изытіе изъ постановленія предыдущей (70) статьи, разрѣшать:

1) причислять отдѣльныя предпріятія въ составъ страхового товарищества не того округа, въ предѣлахъ коего эти предпріятія находятся;

2) владѣльцамъ однородныхъ по производству предпріятій, находящихся въ одномъ и томъ же или въ различныхъ страховыхъ округахъ, учреждать особыя

*) Отдѣлъ этотъ по существу содержащихся въ немъ постановленій вообще не нуждается въ особыхъ поясненіяхъ, а тѣмъ болѣе юридическихъ. Сущность этихъ постановленій изложена въ отдѣлѣ Главныхъ основаній. Засимъ, мы ограничились приведеніемъ лишь къ нѣкоторымъ изъ статей этого отдѣла законодательныхъ разсужденій и краткихъ объясненій.

страховыя товарищества, вмѣсто участія въ окружныхъ, и

3) земствамъ и городамъ учреждать особыя страховыя товарищества на основаніяхъ, устанавливаемыхъ Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Особое распоряженіе, коимъ утверждается страховое товарищество, заключается въ утвержденіи устава его съ одновременнымъ назначеніемъ срока, съ котораго открывается дѣйствіе страхового товарищества (См. ниже, ст. 109).

72. Фабричныя инспекторы ведутъ списки предприятий, владѣльцы коихъ обязаны участвовать въ страховыхъ товариществахъ.

73. Порядокъ веденія списковъ предприятий и сообщенія ихъ подлежащимъ учрежденіямъ опредѣляется инструкціею, издаваемою Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

74. Фабричныя инспекторы сообщаютъ владѣльцамъ подлежащихъ предприятий, по мѣсту нахождения послѣднихъ, распоряженія о привлеченіи ихъ къ участию въ страховомъ товариществѣ.

75. Завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) предприятиемъ, еще не вошедшимъ въ составъ страхового товарищества, обязанъ сообщать подлежащему фабричному инспектору свѣдѣнія о родѣ производства предприятия и о числѣ занятыхъ въ немъ лицъ.

76. Свѣдѣнія, означенныя въ предыдущей (75) статьѣ, представляются согласно правиламъ и въ сроки, которые устанавливаются Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

77. Каждое страховое товарищество обязано вести списокъ входящихъ въ его составъ предприятий. Внешеніе въ списокъ, а равно исключеніе изъ онаго, предприятий допускается не иначе, какъ по распоряженію подлежащаго фабричнаго инспектора.

78. Жалобы на распоряженія фабричныхъ инспекторовъ подаются въ Присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ въ мѣсячный, со дня объявленія сихъ распоряженій, срокъ. Подача жалобы не приостанавливаетъ приведенія обжалованнаго распоряженія въ исполненіе, если о приостановленіи его не составлялось особаго постановленія Присутствія.

1. Статьи эти устанавливаютъ регистрацію предприятий, владѣльцы которыхъ должны состоять участниками страховыхъ товариществъ. Вопросъ этотъ имѣетъ существенно важное значеніе какъ при первоначальномъ учрежденіи страховыхъ товариществъ, такъ и при включеніи въ уже существующія товарищества вновь возникающихъ предприятий. Наконецъ, нельзя не упускать изъ виду что, —хотя объ этомъ прямо не упоминается въ законѣ,—могутъ быть случаи, когда вслѣдствіе измѣнишагося числа постоянныхъ рабочихъ даже ниже минимальной нормы, при которой Совѣту по дѣламъ страхованія разрѣшено подчинить предприятие дѣйствию настоящаго закона (ср. ст. 11, п. 2), владѣлецъ предприятия можетъ требовать освобожденія его отъ дальнѣйшаго участія въ страховомъ товариществѣ.

2. Въ законѣ говорится объ участіи только владѣльцевъ предприятий и страховыхъ товариществъ въ дѣлѣ привлеченія отдѣльныхъ предприятий къ участию въ страхованію. Въ этомъ привлеченіи, несомнѣнно, заинтересованы, —и притомъ самымъ существеннымъ образомъ, также лица, подлежащія страхованію. Казалось бы, что этимъ лицамъ нельзя отказывать въ правѣ, тѣмъ или инымъ путемъ, домогаться подчиненія предприятия дѣйствию настоящаго закона. Но судебного по сему предмету иска, очевидно быть не можетъ, ибо самое право быть застрахованнымъ возникаетъ лишь съ того времени, какъ владѣлецъ предприятия примкнулъ къ страховому товариеству (ст. 6). Засимъ слѣдуетъ полагать, что рабочіе и служащіе (и притомъ каждый изъ нихъ въ отдѣльности, ибо особой организаціи рабочихъ, которая могла бы дѣйствовать отъ имени всѣхъ, не существуетъ) могутъ добиваться подчиненія предприятия дѣйствию закона о страхованіи не иначе, какъ путемъ жалобы по начальству на фабричныхъ инспекторовъ, горныхъ инженеровъ и чиновъ судоходнаго надзора.

3. Порядок разсмотрѣнія жалобъ на распоряженія чиновъ правительственнаго надзора по составленію списковъ опредѣленъ въ ст. 12, п. 4, и 15, слѣд., положенія о присутствіяхъ подѣламъ страхованія рабочихъ. При всей сокращенности этого порядка окончательное разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежитъ ли предпріятіе дѣйствію закона о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ или нѣтъ, можетъ потребовать немало времени. Засимъ, на практикѣ возможны весьма существенныя замѣшательства и осложненія, напри- мѣръ въ томъ случаѣ, если къ участию въ страхованіи неправильно привлечено предпріятіе, подходящее подъ дѣйствіе закона 2 іюня 1903 г. Пока распоряженіе правительственнаго органа не было отмѣнено или пріостановлено исполненіемъ, рабочіе, конечно, не могутъ предъявлять исковъ по закону 2 іюня 1903 г., а между тѣмъ краткосрочная давность, установленная симъ закономъ, не подлежитъ ни возстановленію ни продленію и пріостанавливается только въ случаяхъ, точно указанныхъ въ самомъ законѣ. Такія же осложненія возможны и въ обратномъ направленіи,—когда по жалобѣ рабочихъ или служащихъ на невнесеніе предпріятія въ списокъ заведеній, владѣльцы которыхъ участвуютъ въ страхова- нии, оно подчинено впослѣдствіи дѣйствію настоящаго закона.

79. Страховое товарищество можетъ отъ своего имени пріобрѣтать права по имуществу, въ томъ числѣ право собственности и другія права на недвижимыя имѣнія, вступать въ обязательства, искать и отвѣчать на судѣ.

См. выше, Главныя основанія, отд. III, и ниже, ст. 87.

80. Средства страхового товарищества образуются изъ: 1) единовременныхъ и ежегодныхъ страховыхъ взносовъ участниковъ; 2) доходовъ съ имущества товарищества; 3) пожертвованій; 4) штрафовъ и пеней, налагае- мыхъ товариществомъ, и 5) случайныхъ поступлений.

81. Средства страхового товарищества обращаются: 1) на образованіе пенсіоннаго фонда; 2) на уплату пособій и иныя единовременныя выдачи; 3) на покры- тіе расходовъ по управленію дѣлами товарищества; 4) на образованіе запаснаго капитала, и 5) на покры- тіе расходовъ по принятію мѣръ для предупрежденія

несчастныхъ случаевъ и для ослабленія послѣдствій этихъ случаевъ.

82. Изъ пенсіоннаго фонда производится уплата пенсій.

83. Размѣръ пансіоннаго фонда долженъ соотвѣт- ствовать:

1) въ теченіе первыхъ десяти лѣтъ со времени введенія въ дѣйствіе сего Положенія—суммѣ годовыхъ окладовъ пенсій, причитающихся всѣмъ наличнымъ пенсіонерамъ, умноженной на десять;

2) начиная съ одиннадцатаго года—капитализиро- ванной стоимости пенсій, причитающихся всѣмъ на- личнымъ пенсіонерамъ, причемъ стоимость эта исчис- ляется по таблицамъ, утвержденнымъ Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ. Если, по истеченіи пер- выхъ десяти лѣтъ, опредѣленный установленнымъ въ пунктѣ 1 настоящей статьи порядкомъ размѣръ пенсі- оннаго фонда окажется менѣе капитализированной сто- имости пенсій наличныхъ пенсіонеровъ, исчисленной на основаніи указанныхъ въ семъ (2) пунктѣ таблицъ, то товарищество обязано пополнить недостающую сумму на основаніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ его уставѣ.

Въ докладѣ комиссіи Государств. Думы по рабочему вопросу (№ 283, стр. 87 и 89) приведены нижеслѣдующія сужденія: „По статьѣ 79 (нынѣ 83), размѣръ пенсіоннаго фонда долженъ соотвѣт- ствовать капитализированной стоимости обязательствъ страхового товарищества по назначеннымъ пенсіямъ, причемъ эта стоимость исчисляется ежегодно по особымъ таблицамъ, утверждаемымъ Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, въ представленіи Министерства Торговли и Промышлен- ности не приводится соображеній о ближайшихъ основаніяхъ исчисленія указанныхъ таблицъ и о размѣрѣ ежегоднаго расхода, который должны будутъ нести владѣльцы промышленныхъ пред- пріятій въ зависимости отъ выбора той или другой таблицы, а лишь указывается на желательность избѣгать рѣзкаго измѣне- нія въ ежегодныхъ расходахъ на вознагражденіе увѣчныхъ при

введеніи обязательнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ. При обсужденіи настоящаго вопроса, комиссія не могла не принять въ соображеніе, что въ основаніе исчисленія таблицъ стоимости пенсій полагаются, помимо нормы процентнаго роста на капиталъ, „таблицы смертности“; между тѣмъ у насъ не имѣется необходимыхъ статистическихъ наблюденій надъ смертностью инвалидовъ, т. е. того матеріала, который единственно можетъ послужить надежной почвой къ выработкѣ надлежащихъ таблицъ смертности. Это соображеніе, а также стремленіе охранить промышленность отъ слишкомъ рѣзкихъ колебаній въ ежегодныхъ расходахъ, привели комиссію къ заключенію о необходимости установить на первое время коэффициентъ капитализаціи пенсій, близкій къ 10, т. е., къ той нормѣ, по которой нынѣ, при дѣйствіи закона 2 іюня 1903 г., исчисляются замѣняющія пенсіи единовременныя выдачи потерпѣвшимъ. Подобная система, основанная на исчисленіи пенсіоннаго фонда въ первое время, примѣрно въ теченіе первыхъ десяти лѣтъ, по десятикратной сложности пенсій, обезпечить, по мнѣнію комиссіи, вполнѣ плавный переходъ отъ тѣхъ расходовъ по вознагражденію за увѣче, которые владѣльцамъ промышленныхъ предприятий приходится нести въ настоящее время, къ страховымъ платежамъ, исчисленнымъ по раскладочной капитализаціонной системѣ на основаніи той таблицы, которая будетъ установлена въ соотвѣтствіи съ той смертностью, какая будетъ фактически наблюдаться среди пенсіонеровъ страховыхъ товариществъ“.

84. Пенсіонный фондъ страхового товарищества помѣщается въ государственныя и гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги, въ закладные листы русскихъ учреждений земельного кредита и въ облигаціи городскихъ кредитныхъ обществъ и городскихъ займовъ. Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ предоставляется указывать, какія изъ облигацій городскихъ кредитныхъ обществъ и городскихъ займовъ допущены къ пріобрѣтенію.

Остальныя суммы страхового товарищества могутъ быть помѣщаемы какъ въ указанныя выше цѣнности, такъ и во вклады и на текущіе счета: Государственнаго Банка, государственныхъ сберегательныхъ

кассъ и частныхъ кредитныхъ учреждений, по указанію, въ послѣднемъ случаѣ, Министра Торговли и Промышленности, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ. Въ томъ же порядкѣ издаются правила помѣщенія средствъ страховыхъ товариществъ въ государственныя сберегательныя кассы.

85. Процентныя бумаги пенсіоннаго фонда показываются въ балансъ страхового товарищества по ихъ покупной стоимости. Прочія принадлежащія товариществу процентныя бумаги оцѣниваются въ семь балансъ по послѣднему биржевому курсу отчетнаго года, съ отнесеніемъ прибыли отъ этой переоцѣнки на особый счетъ, съ котораго списываются также возможные по переоцѣнкѣ убытки.

86. Принадлежащія страховому товариществу процентныя бумаги вносятся на храненіе въ Государственный Банкъ или казначейства.

1. Общія соображенія, коими правительство руководствовалось по вопросу о помѣщеніи средствъ страховыхъ товариществъ, сводятся къ нижеслѣдующимъ сужденіямъ (представл. за № 12201, стр. 124, слѣд.): „Едва ли нужно доказывать, насколько важно надежное помѣщеніе средствъ страховыхъ учреждений вообще, и, въ особенности проектируемыхъ страховыхъ товариществъ, имѣющихъ цѣлью обезпечить существованіе рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, и членовъ ихъ семействъ. Поэтому, примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ для акціонерныхъ страховыхъ обществъ (ст. 1 и 2 прилож. II къ ст. 2200, прим. 1, т. X ч. 1 Св. Зак., изд. 1900 г.), а равно для пенсіонныхъ кассъ, какъ напримѣръ, земскихъ (ст. 27 прилож. къ ст. 124 прим. 3 Пол. Зем. Учр., т. II Св. зак., по прод. 1906 г.), страховымъ товариществамъ предполагается разрѣшить пріобрѣтеніе процентныхъ бумагъ, признаваемыхъ наиболѣе твердыми, а именно—государственныхъ и правительствомъ гарантированныхъ процентныхъ бумагъ, закладныхъ листовъ русскихъ учреждений земельного кредита, облигацій городскихъ кредитныхъ обществъ и городскихъ займовъ, причемъ, однако, на пріобрѣтеніе послѣднихъ двухъ видовъ процентныхъ бумагъ требуется особое указаніе Ми-

министра Торговли и Промышленности, по соглашению съ Министромъ Финансовъ, относительно того, какія облигаціи разрѣшены къ приобрѣтенію. Слѣдуетъ замѣтить, что не всѣ, особливо мелкія, городскія кредитныя общества представляютъ необходимую въ данномъ случаѣ гарантію прочности выпускаемыхъ ими облигацій. Равнымъ образомъ, и надежность облигацій городскихъ займовъ, разрѣшаемыхъ обыкновенно на предметъ устройства какихъ-либо полезныхъ городскихъ общественныхъ предприятий (водопроводовъ, скотопригонныхъ дворовъ, трамваевъ и проч.), зависитъ отъ успѣшнаго хода хозяйственной дѣятельности даннаго города и общаго его финансоваго положенія. Кромѣ того, при извѣстныхъ личныхъ отношеніяхъ правленія страхового товарищества къ мѣстнымъ городскимъ дѣятелямъ, со стороны страховыхъ товариществъ можетъ иногда обнаружиться склонность финансировать города безъ соблюденія надлежащей осторожности. Этими соображеніями, казалось бы, оправдывается необходимость въ разсматриваемыхъ случаяхъ особаго указанія со стороны названныхъ Министровъ. Въ означенныя процентныя бумаги будетъ помѣщаться пенсіонный фондъ страховыхъ товариществъ, который требуетъ непрерывнаго нарастанія процентовъ, притомъ не ниже нормы, принятой при исчисленіи таблицъ капитализаціи пенсій. Въ тѣ же процентныя бумаги могутъ быть помѣщаемы и прочія, кромѣ пенсіоннаго фонда, средства страховыхъ товариществъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ страховыя товарищества, очевидно, должны располагать нѣкоторыми наличными суммами для покрытія текущихъ расходовъ. Суммы эти, за выдѣленіемъ небольшой ихъ части, хранимой въ собственной кассѣ страховыхъ товариществъ, могутъ быть помѣщены во вклады и на текущіе счета Государственнаго Банка и частныхъ кредитныхъ учреждений. Текущими счетами въ Государственномъ Банкѣ, по невыгодности ихъ, страховыя товарищества едва ли будутъ широко пользоваться. Что же касается вкладовъ и текущихъ счетовъ въ частныхъ кредитныхъ учрежденияхъ, то такое помѣщеніе средствъ, по соображеніямъ, однороднымъ съ приведенными выше относительно облигацій городскихъ кредитныхъ обществъ и городскихъ займовъ, надлежитъ обусловить особымъ разрѣшеніемъ Министра Торговли и Промышленности, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ“.

2. Съ своей стороны Государственная Дума, внеся въ правительственный проектъ нѣкоторыя измѣненія, руководствовалась нижеслѣдующими соображеніями (докл. № 295, стр. 89 и 91):

а) *По ст. 84:* „Комиссія возложила указаніе тѣхъ процентныхъ бумагъ, кои могли бы приобрѣтаться для пенсіоннаго фонда, на Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ. Расширяя компетенцію Совѣта, комиссія полагала, что она тѣмъ самымъ упрощаетъ значеніе Совѣта, какъ высшаго въ государствѣ учрежденія по дѣламъ страхованія рабочихъ. Помимо того, комиссія имѣла въ виду и то соображеніе, что Совѣтъ, будучи учрежденіемъ коллегіальнымъ съ представителями всѣхъ заинтересованныхъ сторонъ, т. е. какъ вѣдомствъ, такъ и промышленности и рабочаго класса, надежнѣе обеспечиваетъ правильное и всестороннее выясненіе настоящаго вопроса. Наконецъ, участіе въ Совѣтѣ представителя финансоваго вѣдомства, устраняя всякую необходимость послѣдующаго сношенія по тому же предмету съ Министромъ Финансовъ, упрощаетъ и формальную сторону дѣла“.

б) *По ст. 85:* „Комиссія исключила изъ статьи 85 ту ея часть, коей Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ предоставлялось право переоцѣнивать въ извѣстныхъ случаяхъ принадлежащія пенсіонному фонду процентныя бумаги. Внося подобное измѣненіе въ статью 85, комиссія руководствовалась тѣмъ соображеніемъ, что переоцѣнка помянутыхъ бумагъ, не вызываясь какою-либо настоятельною необходимостью, могла бы повести къ неправильному представленію о финансовой прочности страховыхъ товариществъ и безцѣльно осложнить ихъ дѣлопроизводство и отчетность“.

87. Страховому товариеству, съ разрѣшенія Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ и на утвержденныхъ имъ условіяхъ, предоставляется: 1) обращать часть принадлежащихъ ему капиталовъ, въ томъ числѣ и пенсіоннаго фонда, на приобрѣтеніе и сооруженіе: а) каменныхъ домовъ въ городахъ Имперіи, хотя бы съ деревянными при нихъ службами, предназначенныхъ для надобностей товарищества или для отдачи въ наемъ подъ жилыя и частью торговыя помѣщенія, и б) зданій, предназначенныхъ для лечебныхъ заведеній и богадѣленъ для пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ; 2) выдавать подъ надежное обезпеченіе ссуды участникамъ страховыхъ товариществъ на постройку жи-

лицъ, школъ, лѣчебныхъ заведеній и другихъ предназначенныхъ для рабочихъ учреждений.

Стоимость принадлежащаго страховому товариществу недвижимаго имущества не должна превышать одной пятой части капиталовъ товарищества.

Всѣ принадлежащія страховому товариществу строенія должны быть застрахованы отъ огня въ суммѣ не ниже балансовой ихъ стоимости за исключеніемъ изъ оной стоимости мѣста и фундамента.

По ст. 76 за страховыми товариществами признано *въ предѣлахъ цѣли, для которой они учреждаются*, правоспособность, въ томъ числѣ и по приобрѣтенію недвижимаго имущества. Настоящая статья расширяетъ это право *за означенные предѣлы*, въ видахъ предоставленія имъ возможности наиболѣе выгоднаго помѣщенія капиталовъ. Такимъ образомъ, право приобрѣсть недвижимыя имущества на основаніи этой статьи, какъ право исключительное, подлежитъ осуществленію лишь при тѣхъ условіяхъ, которыя въ ней указаны. Въ частности, слѣдуетъ замѣтить, что, какъ всѣ вообще юридическія лица (напр., церкви, монастыри, богоугодныя и благотворительныя учрежденія и т. д.), которыя ограничены въ правѣ приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ разрѣшеніемъ начальства, такъ, казалось бы, и страховыя товарищества должны получать разрѣшеніе на такое приобрѣтеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, а потому купчія крѣпости и другіе акты приобрѣтеній не могутъ быть утверждены, если не будетъ представлено надлежащее удостовѣреніе о воспослѣдовавшемъ разрѣшеніи совѣта по страховымъ дѣламъ.

88. Страховому товариществу, съ разрѣшенія Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ, предоставляется производить, въ предѣлахъ нормы, установленной предыдущею (87) статьею, временныя позаймствованія изъ пенсіоннаго фонда и запаснаго капитала товарищества на сооруженіе и оборудованіе лѣчебныхъ заведеній и богадѣленъ для пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Срокъ и условія погашенія этихъ поза-

имствованій опредѣляются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

89. Основанія для исчисленія размѣра страховыхъ взносовъ, а равно всякія измѣненія означенныхъ основаній, опредѣляются постановленіями общаго собранія страхового товарищества и представляются на разсмотрѣніе Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ въ назначенный симъ Совѣтомъ срокъ. При установленіи сихъ основаній принимается въ соображеніе степень опасности, представляемой отдѣльными предпріятіями или входящими въ ихъ составъ производствами и работами.

90. Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ представляетъ упомянутыя въ предыдущей (89) статьѣ основанія на утвержденіе Министра Торговли и Промышленности по истеченіи двухъ мѣсяцевъ со дня означеннаго въ той же статьѣ постановленія. Въ теченіе сего срока каждый участникъ страхового товарищества можетъ представить въ Совѣтъ свои замѣчанія на упомянутое постановленіе.

91. Если основанія для исчисленія страховыхъ взносовъ не будутъ представлены на разсмотрѣніе Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ къ назначенному сроку (ст. 89) или же Совѣтъ не одобритъ представленныхъ основаній, то основанія для исчисленія страховыхъ взносовъ преподаются Совѣтомъ съ утвержденія Министра Торговли и Промышленности.

92. Преподанныя въ порядкѣ, установленномъ предыдущею (91) статьею, основанія для исчисленія страховыхъ взносовъ обжалованію не подлежатъ.

93. Основанія для исчисленія страховыхъ взносовъ пересматриваются въ сроки, опредѣляемые Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ. Страховымъ товариществамъ предоставляется возбуждать вопросъ о пере-

смотрѣ сихъ основаній ранѣ наступленія указанныхъ сроковъ.

94. Размѣръ ежегодныхъ страховыхъ взносовъ участниковъ страхового товарищества опредѣляется правленіемъ товарищества въ порядкѣ, устанавливаемомъ общимъ его собраніемъ, согласно основаніямъ для исчисления сихъ взносовъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы этими взносами, вмѣстѣ съ имѣющимися въ распоряженіи товарищества средствами, покрывались всѣ расходы и обязательства товарищества. Возникающія при семъ сомнѣнія представляются на разрѣшеніе Совѣта по дѣламъ страхования рабочихъ.

95. Каждому участнику страхового товарищества предоставляется приносить общему собранію товарищества жалобы на неправильное примѣненіе правленіемъ товарищества къ принадлежащему жалобщику предпріятію основаній для исчисления страховыхъ взносовъ. Жалобы эти подаются въ двухмѣсячный срокъ со дня объявленія распоряженія правленія товарищества. Принесеніе жалобы не приостанавливаетъ взысканія исчисленныхъ взносовъ.

96. Постановленія общаго собранія по дѣламъ, означеннымъ въ предыдущей (95) статьѣ, могутъ быть обжалованы въ двухмѣсячный срокъ въ Совѣтъ по дѣламъ страхования рабочихъ. Постановленія Совѣта по симъ жалобамъ признаются окончательными.

По поводу этой (96) статьи въ докладѣ (№ 295) комиссіи Государственной Думы по рабочему вопросу изложено (стр. 97):

„Комиссія измѣнила статью 91, такъ какъ полагала неправильнымъ установить, чтобы рѣшенія общаго собранія участниковъ товарищества не подлежали обжалованію. Комиссія была того мнѣнія, что нельзя исключить возможности неправильнаго толкованія общимъ собраніемъ утвержденныхъ или преподанныхъ Совѣтомъ основаній исчисления страховыхъ взносовъ и потому высказалась за допущеніе обжалованія въ двухмѣсячный срокъ въ Совѣтъ, съ тѣмъ, чтобы рѣшенія этого послѣдняго считались

уже окончательными; при этомъ принесеніе жалобы въ Совѣтъ не должно, по мнѣнію комиссіи, останавливать приведенія въ дѣйствіе рѣшенія общаго собранія“.

97. Страховые взносы уплачиваются въ сроки, опредѣляемые уставомъ товарищества.

98. Общему собранію страхового товарищества предоставляется устанавливать въ пользу товарищества пеню съ просроченныхъ страховыхъ взносовъ въ размѣрѣ не выше одного процента въ мѣсяцъ. Пеня эта налагается правленіемъ товарищества.

99. Взысканіе съ участниковъ страхового товарищества просроченныхъ страховыхъ взносовъ, штрафовъ и пеней производится, по постановленію правленія товарищества, мѣстной полиціею. По полученіи означеннаго постановленія, полиція предъявляетъ недоимщику требованіе объ уплатѣ причитающихся съ него суммъ въ мѣсячный срокъ. Если въ теченіе сего срока суммы эти не будутъ пополнены, то принадлежащее недоимщику имущество подвергается немедленно описи и продажѣ съ публичнаго торга на пополненіе сихъ суммъ, примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ для взысканія по безспорнымъ казеннымъ требованіямъ (Св. Зак., т. XVI, ч. 2, Пол. Взыск. Безспорн., изд. 1910 г., ст. 2).

См. законодательныя разсужденія и объясненія, приведенныя выше (стр. 36, слѣд.), къ отд. V закона.

100. Участники страхового товарищества обязаны сообщать товариществу всѣ необходимыя для исчисления страховыхъ взносовъ свѣдѣнія. Порядокъ и сроки представленія означенныхъ свѣдѣній устанавливаются общимъ собраніемъ товарищества.

101. Если упомянутыя въ предыдущей (100) статьѣ свѣдѣнія не будутъ представлены въ установленный срокъ, то правленіе товарищества, впредь до полу-

ченія таковыхъ, опредѣляетъ размѣръ страховыхъ взносовъ на основаніи тѣхъ данныхъ, коими оно располагаетъ.

102. Страховое товарищество имѣетъ право чрезъ уполномоченныхъ провѣрять по подлиннымъ документамъ и книгамъ упомянутыя въ статьѣ 100 свѣдѣнія. Участники товарищества обязаны допускать уполномоченныхъ къ осмотру принадлежащихъ симъ участникамъ предпріятій.

103. Общему собранію страхового товарищества предоставляется устанавливать основанія взиманія и размѣры штрафовъ съ участниковъ товарищества въ пользу послѣдняго за неисполненіе установленныхъ статьями 100 и 102 обязанностей. Размѣръ означенныхъ штрафовъ не долженъ превышать трехсотъ рублей за каждое нарушеніе. Наложеніе сихъ штрафовъ предоставляется правленію товарищества.

По сей послѣдней (103) статьѣ Госуд. Дума (докл. за № 295, стр. 99 и 101) нашла:

„Статьею 98 предоставляется правленію товарищества налагать на его участниковъ штрафы, не свыше, однако, 300 рублей, за неисполненіе установленныхъ статьями 95 и 97 (нынѣ 100 и 102) обязанностей. Принимая во вниманіе, что неисполненіе упомянутыхъ обязанностей можетъ происходить неоднократно, несмотря на налагаемый штрафъ, комиссія сочла необходимымъ указать въ статьѣ 98 (нынѣ 103) что товарищества имѣютъ право налагать штрафы въ означенномъ размѣрѣ за каждый отдѣльный случай нарушенія. Въ соотвѣтствіи съ симъ, послѣ словъ: „размѣръ означенныхъ штрафовъ не долженъ превышать“ введены слова: „за каждое нарушеніе“.

104. Порядокъ управленія, производства дѣлъ и веденія отчетности страхового товарищества опредѣляется его уставомъ. Въ частности, въ уставѣ товарищества должны быть указаны:

1) наименованіе и районъ дѣятельности товарищества;

2) составъ, предметы вѣдѣнія, порядокъ и время созыва, полномочія и порядокъ дѣйствія общаго собранія участниковъ товарищества или замѣняющаго его собранія уполномоченныхъ (ст. 112);

3) порядокъ выборовъ, составъ, полномочія, мѣстонахожденіе и порядокъ дѣйствій правленія и наблюдательнаго комитета товарищества;

4) права участниковъ товарищества и уполномоченныхъ на собраніяхъ и порядокъ повѣрки ихъ полномочій;

5) порядокъ выборовъ, составъ и полномочія ревизионной комиссіи;

6) средства товарищества, способы ихъ образованія, порядокъ ихъ помѣщенія, храненія и завѣдыванія ими;

7) порядокъ уплаты страховыхъ взносовъ;

8) порядокъ составленія, повѣрки и утвержденія годовыхъ отчетовъ товарищества;

9) порядокъ изданія правилъ для предупрежденія несчастныхъ случаевъ съ рабочими и порядокъ наблюденія за ихъ исполненіемъ;

10) порядокъ измѣненія устава;

11) порядокъ отвѣтственности участниковъ товарищества по обязательствамъ онаго;

12) порядокъ пріобрѣтенія и отчужденія недвижимаго имущества;

13) порядокъ закрытія товарищества и ликвидаціи его дѣлъ.

Сверхъ сего, въ уставѣ могутъ быть включаемы и другія постановленія, не противорѣчація законамъ.

105. Для подготовительныхъ работъ по составленію проекта устава страхового товарищества, а также для самаго составленія устава въ срокъ, указанный Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ, созыва-

ваются мѣстные комитеты и сѣзды уполномоченныхъ отъ тѣхъ предприятий, которыя должны войти въ составъ товарищества.

106. Порядокъ избранія уполномоченныхъ и созыва мѣстныхъ комитетовъ и сѣздовъ уполномоченныхъ устанавливается Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ и утверждается Министромъ Торговли и Промышленности, который опредѣляетъ также порядокъ исполненія предсѣдателями комитетовъ и сѣздовъ ихъ обязанностей и, въ подлежащихъ случаяхъ, распоряжается о назначеніи сихъ предсѣдателей.

107. Составленный сѣздомъ уполномоченныхъ (ст. 105) проектъ устава представляется на разсмотрѣніе Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ и симъ послѣднимъ на утвержденіе Министра Торговли и Промышленности. Утвержденный уставъ публикуется во всеобщее свѣдѣніе въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства.

108. Если къ указанному Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ сроку сѣздомъ уполномоченныхъ не будетъ представленъ проектъ устава, то послѣдній составляется Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ и утверждается Министромъ Торговли и Промышленности.

109. При утвержденіи устава Министръ Торговли и Промышленности опредѣляетъ срокъ, съ коего открываются дѣйствія страхового товарищества. Съ этого срока возникаютъ права и обязательства товарищества по страхованію.

110. Произведенные мѣстными комитетомъ и сѣздомъ уполномоченныхъ (ст. 105) организационные расходы возмѣщаются страховымъ товариществомъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ уставомъ.

111. Страховымъ товариществамъ разрѣшается вступать въ соглашенія о совмѣстномъ несеніи, пол-

ностью или частью, производимыхъ ими расходовъ по страхованію. Равнымъ образомъ, товариществамъ разрѣшается вступать, въ цѣляхъ выполненія лежащихъ на нихъ обязательствъ, въ иного рода взаимныя между собою соглашенія, а равно учреждать для этой цѣли союзы. Основанія подобныхъ соглашеній и уставы союзовъ, по разсмотрѣніи ихъ Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ, утверждаются Министромъ Торговли и Промышленности. Утвержденные уставы публикуются во всеобщее свѣдѣніе въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства.

112. Дѣлами страхового товарищества вѣдаютъ: 1) общее собраніе участниковъ товарищества или замѣняющее его собраніе уполномоченныхъ, 2) правленіе и 3) ревизіонная комиссія. Кромѣ того, товарищество можетъ учредить наблюдательный комитетъ. Отдѣльныя обязанности правленія могутъ быть возлагаемы на особыя отдѣленія правленія или на лицъ, уполномоченныхъ правленіемъ.

113. На правленіе возлагается управленіе дѣлами товарищества, причемъ оно является во всѣхъ дѣлахъ и дѣйствіяхъ представителемъ товарищества, съ соблюденіемъ, въ подлежащихъ случаяхъ, правила статьи 27 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.). Представительство товарищества можетъ быть передаваемо одному или нѣсколькимъ членамъ правленія, а равно инымъ лицамъ по выбору правленія.

114. Въ члены правленія товарищества могутъ быть избираемы общимъ собраніемъ не только участники страхового товарищества, но и постороннія лица.

115. Членами правленія, ревизіонной комиссіи и наблюдательнаго комитета не могутъ быть: 1) не достигшіе двадцатипятилѣтняго возраста; 2) пригово-

ренные судомъ къ наказанію, влекущему за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а равно приговоренные судомъ за кражу, мошенничество, присвоеніе или растрату ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго черезъ обманъ имущества и ростовщичество, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемилоствѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 3) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности—въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемилоствѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 4) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ 2 или влекущихъ за собою отрѣшеніе отъ должности; 5) подвергшіеся несостоятельности, впредь до опредѣленія свойства ея, а изъ лицъ, о коихъ дѣла сего рода приведены уже къ окончанію, всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ несчастными; 6) лишенные духовнаго сана или званія за пороки и 7) осужденные за уклоненіе отъ воинской повинности.

По поводу этой (115) статьи въ докладѣ (№ 295) комиссіи Госуд. Думы по рабочему вопросу изложено (стр. 109):

„Статья 111, согласно постановленію комиссіи, приведена въ соотвѣтствіе какъ съ однородными статьями городского и земскаго положеній, содержащими въ себѣ перечень лицъ, лишенныхъ права участвовать въ земскихъ и городскихъ выборахъ (Пол. Зем. Учр., ст. 27, по Прод. 1906 г.; Гор. Пол., ст. 33, по Прод. 1906 г.), такъ и съ статьей 48 одобреннаго Государственною Думою проекта закона о старообрядческихъ общинахъ, причѣмъ изъ пункта 4 исключено указаніе на лицъ, находящихся

подъ гласнымъ надзоромъ полиціи. Помимо того, редакция начала статьи 111 измѣнена для устраненія сомнѣнія въ томъ, что перечисленные въ этой статьѣ лица не только не могутъ быть избираемы въ правленіе и наблюдательный комитетъ товарищества, но и не должны оставаться въ составѣ послѣднихъ при наступленіи условій, препятствующихъ избранію“.

116. На наблюдательный комитетъ возлагается постоянный надзоръ за дѣятельностью правленія и участіе въ рѣшеніи важнѣйшихъ дѣлъ. Отношенія наблюдательнаго комитета къ правленію, къ общему собранію или къ собранію уполномоченныхъ опредѣляются уставомъ товарищества.

117. Правленіе, ревизіонная комиссія и наблюдательный комитетъ руководствуются при исполненіи своихъ обязанностей уставомъ товарищества и инструкціями, издаваемыми общимъ собраніемъ товарищества.

118. Общему собранію товарищества предоставляется издавать, въ предупрежденіе несчастныхъ случаевъ, обязательныя для участниковъ товарищества постановленія о мѣрахъ предосторожности при работахъ, не противорѣчащія дѣйствующимъ законамъ и изданнымъ въ развитіе сихъ законовъ правиламъ. За неисполненіе такихъ постановленій общему собранію предоставляется устанавливать особые въ пользу товарищества штрафы. Штрафы эти налагаются правленіемъ въ размѣрѣ не выше ста рублей за каждое нарушеніе. Правленію предоставляется слѣдить за исполненіемъ обязательныхъ постановленій чрезъ уполномоченныхъ; владѣльцы предпріятій обязаны допускать этихъ лицъ къ осмотру предпріятій.

При обсужденіи обязательныхъ постановленій въ засѣданіе общаго собранія товарищества могутъ быть приглашаемы, съ правомъ совѣщательнаго голоса, члены отъ участниковъ больничныхъ кассъ Присутствія по

дѣламъ страхованія рабочихъ, находящагося въ томъ городѣ, гдѣ созывается общее собраніе.

119. Общему собранію товарищества предоставляется устанавливать правила о выдачѣ премій за спасеніе отъ несчастныхъ случаевъ и за изобрѣтенія и усовершенствованія, предупреждающія таковыя случаи, а также устанавливать условія устройства заведеній для лѣченія и возстановленія трудоспособности лицъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

120. Страховое товарищество обязано вести по формѣ, утверждаемой Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ, учетъ несчастнымъ случаямъ въ предпріятіяхъ, входящихъ въ его составъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложение I.

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 23 іюня 1912 г.

ЗАКОНЪ

объ учрежденіи Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ.

(Собр. узак. № 141, ст. 1228).

I. Установить прилагаемое при семъ Положеніе о Совѣтѣ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

II. Впредь до учрежденія въ С.-Петербургѣ не менѣе восьми больничныхъ кассъ, на основаніи Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, предоставить Министру Торговли и Промышленности пригласить въ Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ, вмѣсто членовъ сего Совѣта отъ участниковъ больничныхъ кассъ, пять представителей отъ рабочихъ и десять замѣстителей къ нимъ.

III. Впредь до учрежденія въ Имперіи не менѣе восьми страховыхъ товариществъ, на основаніи Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, предоставить избраніе членовъ Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ отъ владѣльцевъ предпріятій Совѣту торговли и мануфактуръ и Московскому его отдѣленію, причемъ первый избираетъ трехъ членовъ Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ и шесть къ нимъ замѣстителей, а второе—двухъ членовъ Совѣта и четырехъ къ нимъ замѣстителей.

IV. Учрежденіе Правительствующаго Сената (Св. Зак., т. I, ч. 2, изд. 1892 г., и по Прод.) дополнить статью 96⁴ слѣдующаго содержанія:

96⁴. Дѣла по жалобамъ на постановленія Совѣта и Присутствій по дѣламъ страхованія рабочихъ разрѣшаются въ Первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената окончательно, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ и приглашенныхъ Министровъ, въ случаѣ же равенства голосовъ—по мнѣнію, принятому сенаторомъ, исполняющимъ обязанности Первоприсутствующаго.

Положеніе

о Совѣтѣ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

1. Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ учреждается при Министерствѣ Торговли и Промышленности для завѣдыванія дѣлами по обезпеченію рабочихъ на случай болѣзни, по страхованію ихъ отъ несчастныхъ случаевъ и по примѣненію правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности.

2. Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ образуется, подъ предсѣдательствомъ Министра Торговли и Промышленности, изъ его товарищей, директора горнаго департамента, управляющаго отдѣломъ промышленности и его помощника, управляющаго отдѣломъ торговли, двухъ членовъ Совѣта отъ Министерства Торговли и Промышленности, двухъ—отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по одному—отъ Министерствъ: Финансовъ, Юстиціи и Путей Сообщенія, одного—отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, одного—изъ числа членовъ медицинскаго совѣта или чиновъ управленія главнаго врачебнаго инспектора, по одному—отъ С.-Петербургскаго губернскаго земскаго собранія и С.-Петербургской городской думы, по пяти—отъ владѣльцевъ предпріятій и по пяти—отъ участниковъ больничныхъ кассъ, учрежденныхъ на основаніи Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни.

3. Въ случаѣ отсутствія Министра Торговли и Промышленности, въ Совѣтѣ предсѣдательствуетъ одинъ изъ его товарищей, по назначенію Министра.

4. Члены Совѣта отъ Министерствъ, Главнаго Управленія

Землеустройства и Земледѣлія, медицинскаго совѣта или управленія главнаго врачебнаго инспектора назначаются Высочайшею властью, по представленіямъ подлежащихъ Министровъ и Главноуправляющаго, на три года.

5. Члены Совѣта отъ С.-Петербургскаго губернскаго земскаго собранія и С.-Петербургской городской думы избираются С.-Петербургскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и С.-Петербургскою городскою думою изъ числа губернскихъ земскихъ и городскихъ гласныхъ, на срокъ ихъ полномочій.

6. Члены Совѣта отъ участниковъ больничныхъ кассъ избираются на три года правленіями находящихся въ С.-Петербургѣ кассъ, изъ числа участниковъ сихъ послѣднихъ.

Члены Совѣта отъ владѣльцевъ предпріятій избираются на три года правленіями страховыхъ товариществъ, учрежденныхъ на основаніи Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, изъ числа участниковъ сихъ товариществъ, или изъ числа лицъ, уполномоченныхъ таковыми участниками.

Порядокъ производства, повѣрки и обжалованія избранія членовъ Совѣта, означенныхъ въ сей (6) статьѣ, устанавливается Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Совѣта Министровъ, по представленію Министра Торговли и Промышленности.

7. Члены Совѣта отъ участниковъ больничныхъ кассъ и отъ владѣльцевъ предпріятій избираются изъ лицъ мужского пола, не моложе двадцати пяти лѣтъ, состоящихъ въ русскомъ подданствѣ и знающихъ русскую грамоту. Не могутъ быть членами Совѣта: 1) приговоренные судомъ къ наказанію, влекущему за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а равно приговоренные судомъ за кражу, мошенничество, присвоеніе или растрату вѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго черезъ обманъ имущества и ростовщичество, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемиловѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 2) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности—въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемиловѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 3) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ 1 или влекущихъ за

собою отрѣшеніе отъ должности; 4) подвергшіеся несостоятельности, впредь до опредѣленія свойства ея, а изъ лицъ, о коихъ дѣла сего рода приведены уже къ окончанію, всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ несчастными; 5) лишенные духовнаго сана или званія за пороки, и 6) осужденные за уклоненіе отъ воинской повинности.

8. Правительственные члены Совѣта замѣщаются лицами, особо назначаемыми Высочайшею властью, причемъ къ каждому изъ лицъ, означенныхъ въ статьѣ 4, назначаются по два замѣстителя, а къ прочимъ—по одному. На случай отсутствія кого-либо изъ числа членовъ Совѣта по избранію, къ каждому изъ нихъ избираются по два замѣстителя, которые замѣщаютъ отсутствующихъ членовъ въ порядкѣ большинства голосовъ, полученныхъ замѣстителями при избраніи, а при равенствѣ сихъ голосовъ—по жребію. Замѣстители могутъ участвовать въ засѣданіяхъ Совѣта и при наличности замѣщаемыхъ членовъ, но въ послѣднемъ случаѣ только съ правомъ совѣщательнаго голоса.

9. Члены Совѣта по избранію и ихъ замѣстители, по истеченіи срока полномочій, продолжаютъ исполнять свои обязанности впредь до новыхъ выборовъ.

Выбывающія лица могутъ быть избираемы вновь.

Члены Совѣта отъ участниковъ больничныхъ кассъ и ихъ замѣстители считаются выбывшими изъ состава Совѣта, если въ теченіе шести мѣсяцевъ не состояли участниками кассы.

10. Члены Совѣта отъ участниковъ больничныхъ кассъ, за участіе въ засѣданіяхъ Совѣта и въ его комиссіяхъ, получаютъ вознагражденіе изъ средствъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ, устанавливаемомъ штатомъ Совѣта.

11. Неявка членовъ Совѣта отъ участниковъ больничныхъ кассъ на работу или службу предпріятія въ то время, когда они заняты исполненіемъ лежащихъ на нихъ по званію членовъ Совѣта обязанностей, не даетъ права владѣльцу предпріятія налагать на нихъ взысканія за прогулъ или за неявку на работу (Св. Зак., т. XI, ч. 2, Уст. Пром., изд. 1893 г., ст.ст. 143 и 145) или требовать досрочнаго расторженія договора найма.

12. Въ засѣданія Совѣта могутъ быть приглашаемы, по распоряженію предсѣдателя, лица, отъ которыхъ, по свойству обсуждаемыхъ дѣлъ, можно ожидать полезныхъ свѣдѣній. При обсужденіи дѣлъ, касающихся предметовъ вѣдѣнія Министерства или Главнаго Управленія, не имѣющаго въ составѣ Совѣта своего

представителя, таковой приглашается по сношеніи съ подлежащимъ Министромъ или Главноуправляющимъ. Приглашаемые лица пользуются правомъ совѣщательнаго голоса.

13. Засѣданія Совѣта назначаются предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности. Дѣла вносятся на разсмотрѣніе Совѣта по распоряженію предсѣдателя. Членамъ Совѣта предоставляется вносить, чрезъ предсѣдателя, на обсужденіе Совѣта вопросы, относящіеся къ предметамъ его вѣдѣнія.

14. Вѣдѣнію Совѣта подлежатъ:

1) изданіе, въ предѣлахъ дѣйствующихъ узаконеній, правилъ и инструкцій, касающихся указанныхъ въ статьѣ 1 дѣлъ, а также изданіе наказовъ, опредѣляющихъ порядокъ дѣйствія вѣдающихъ сими дѣлами мѣстныхъ учреждений;

2) разъясненіе сомнѣній, могущихъ возникнуть при примѣненіи мѣстными учреждениями узаконеній, касающихся указанныхъ въ статьѣ 1 дѣлъ;

3) отмѣна постановленій Присутствій по дѣламъ страхованія рабочихъ по дѣламъ, кои по закону подлежатъ обжалованію въ Совѣтъ, а равно возбужденіе передъ Министромъ Торговли и Промышленности вопроса о представленіи въ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ другихъ постановленій сихъ Присутствій;

4) отмѣна постановленій губернскихъ (областныхъ) по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствій по примѣненію правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности;

5) разрѣшеніе подаваемыхъ въ Совѣтъ по дѣламъ, означеннымъ въ статьѣ 1, жалобъ на постановленія Присутствій по дѣламъ страхованія рабочихъ и губернскихъ (областныхъ) по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствій;

6) установленіе размѣра вознагражденія членамъ отъ участниковъ больничныхъ кассъ въ Присутствіяхъ по дѣламъ страхованія рабочихъ за участіе въ засѣданіяхъ сихъ Присутствій;

7) изданіе правилъ объ отчетности больничныхъ кассъ и страховыхъ товариществъ;

8) указаніе тѣхъ кредитныхъ обществъ и городскихъ займовъ, облигаціи которыхъ допускаются къ пріобрѣтенію больничными кассами, а также страховыми товариществами для помѣщенія пенсіоннаго фонда;

9) подчиненіе, въ подлежащихъ случаяхъ, предпріятій дѣйствию Положеній объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни и о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ;

10) освобожденіе, въ подлежащихъ случаяхъ, предпріятій отъ подчиненія дѣйствию означенныхъ въ предыдущемъ (9) пунктѣ Положеній;

11) установленіе общихъ основаній примѣненія упомянутыхъ Положеній къ лицамъ, работающимъ артелью;

12) обсужденіе: а) законодательныхъ предположеній по дѣламъ, относящимся къ предметамъ вѣдѣнія Совѣта, б) наказа Совѣта и в) правилъ о страховыхъ сѣздахъ и предположеній объ ихъ созывѣ;

13) предположенія о производствѣ ревизіи дѣлопроизводства чиновъ Министерства Торговли и Промышленности по дѣламъ, указаннымъ въ статѣ 1, а также предположенія о производствѣ ревизій больничныхъ кассъ и страховыхъ товариществъ;

14) обсужденіе вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ предметамъ вѣдѣнія Совѣта и вносимыхъ Министромъ Торговли и Промышленности, а равно членами Совѣта, чрезъ предсѣдателя Совѣта.

15. Вѣдѣнію Совѣта подлежатъ въ частности:

I. По Положенію объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни:

1) установленіе порядка доставленія завѣдывающими предпріятіями надлежащихъ свѣдѣній, а также порядка веденія книгъ и записей, содержащихъ эти свѣдѣнія, и порядка предъявленія таковыхъ для провѣрки;

2) изданіе нормальнаго устава больничныхъ кассъ;

3) указаніе сроковъ для подачи владѣльцами предпріятій заявленій объ учрежденіи больничныхъ кассъ;

4) изданіе общихъ указаній объ открытіи отдѣльныхъ больничныхъ кассъ при предпріятіяхъ съ постояннымъ числомъ рабочихъ менѣе двухсотъ, а равно и о соединеніи предпріятій для учрежденія общихъ кассъ;

5) изданіе правилъ какъ относительно устройства и содержанія лѣчебныхъ заведеній для участниковъ больничныхъ кассъ, такъ и относительно тѣхъ нормъ подачи врачебной помощи въ разныхъ ея видахъ (ст. 44 Пол. объ обезпеч. рабоч. на случ. бол.),

которыя должны быть соблюдаемы владѣльцами предпріятій сообразно величинѣ сихъ предпріятій, числу ихъ рабочихъ и мѣстнымъ условіямъ;

6) опредѣленіе общихъ основаній по означеннымъ въ статьяхъ 46-48 Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни предметамъ для соглашеній владѣльцевъ предпріятій и больничныхъ кассъ, какъ между собою, такъ и съ упомянутыми въ статѣ 46 того же Положенія управленіями, учрежденіями и заведеніями;

7) установленіе формъ особой медицинской отчетности лѣчебныхъ заведеній, пользующихъ участниковъ больничныхъ кассъ,

8) установленіе формы годового отчета о дѣятельности больничной кассы;

9) разрѣшеніе, въ подлежащихъ случаяхъ, временнаго закрытія и возобновленія дѣйствія больничныхъ кассъ;

II. По Положенію о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ:

10) установленіе формы свидѣтельства, удостоверяющаго обстоятельства, при коихъ произошелъ несчастный случай;

11) разрѣшеніе пререканій между страховыми товариществами о подвѣдомственности предъявленнаго требованія о назначеніи страхового вознагражденія;

12) установленіе сроковъ доставленія пенсіонерами необходимыхъ для полученія пенсій удостовѣреній;

13) утвержденіе формы пенсіонныхъ книжекъ и правилъ о порядкѣ выдачи ихъ;

14) установленіе границъ страховыхъ округовъ;

15) разрѣшеніе предпріятіямъ входить въ составъ страхового товарищества не того округа, въ предѣлахъ коего эти предпріятія находятся;

16) разрѣшеніе владѣльцамъ однородныхъ по производству предпріятій учреждать особые страховые товарищества;

17) разрѣшеніе земствамъ и городамъ учреждать особые страховые товарищества, а равно установленіе основаній ихъ учрежденія;

18) установленіе правилъ и сроковъ предъявленія свѣдѣній о родѣ производства предпріятія и о числѣ занятыхъ въ немъ лицъ;

19) утвержденіе таблицъ для исчисленія капитализированной стоимости пенсій;

20) разрѣшеніе страховымъ товариществамъ пріобрѣтать недвижимость;

21) разрѣшеніе страховымъ товариществамъ позаимствованій изъ пенсіоннаго фонда и изъ другихъ капиталовъ и разрѣшеніе выдачи ссудъ;

22) разсмотрѣніе основаній для исчисленія размѣра страховыхъ взносовъ участниковъ товариществъ;

23) преподаніе, въ подлежащихъ случаяхъ, страховымъ товариществамъ основаній для исчисленія размѣра страховыхъ взносовъ;

24) опредѣленіе сроковъ пересмотра основаній для исчисленія страховыхъ взносовъ;

25) установленіе порядка избранія уполномоченныхъ и созыва мѣстныхъ комитетовъ и сѣздовъ уполномоченныхъ для подготовительныхъ работъ по составленію проектовъ уставовъ страховыхъ товариществъ;

26) разсмотрѣніе и составленіе, въ подлежащихъ случаяхъ, уставовъ страховыхъ товариществъ;

27) обсужденіе основаній соглашеній между страховыми товариществами и уставовъ союзовъ, учреждаемыхъ сими товариществами;

28) утвержденіе формы отчетовъ страховыхъ товариществъ по учету несчастныхъ случаевъ.

16. Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ разсматриваетъ дѣла въ общемъ или въ частныхъ присутствіяхъ Совѣта.

17. Дѣла, за исключеніемъ указанныхъ въ статьѣ 18, разсматриваются въ общемъ присутствіи Совѣта, для дѣйствительности постановленій коего требуется участіе въ засѣданіи не менѣе двѣнадцати членовъ, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя.

18. Дѣла, упомянутыя въ пунктѣ 5 статьи 14 и въ пунктахъ 10, 11 и 22 статьи 15, разсматриваются въ частныхъ присутствіяхъ Совѣта. Частное присутствіе состоитъ, подъ предсѣдательствомъ члена Совѣта отъ Министерства Торговли и Промышленности, по назначенію Министра, изъ двухъ правительственныхъ членовъ, въ томъ числѣ одного отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и двухъ членовъ Совѣта по избранію: одного — отъ участниковъ больничныхъ кассъ и одного — отъ владѣльцевъ предпріятій. Число частныхъ присутствій, порядокъ распредѣленія между ними членовъ Совѣта и порядокъ распредѣленія дѣлъ

устанавливаются наказомъ. Для дѣйствительности постановленій частнаго присутствія требуется участіе въ засѣданіи не менѣе трехъ его членовъ, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя.

19. Дѣла въ общемъ и въ частныхъ присутствіяхъ Совѣта рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Въ случаѣ несогласія входящаго въ составъ частнаго присутствія правительственнаго члена Совѣта съ постановленіемъ частнаго присутствія, дѣло переносится на разрѣшеніе общаго присутствія. Постановленія Совѣта вступаютъ въ силу по утвержденіи ихъ Министромъ Торговли и Промышленности, если въ теченіе семи дней, со дня постановленія, не послѣдуетъ возраженій отъ тѣхъ Министровъ или Главноуправляющихъ, которые имѣютъ представителей въ Совѣтѣ. Если такія возраженія послѣдуютъ, то дѣло рѣшается соглашеніемъ подлежащихъ Министровъ.

20. Медицинскіе и санитарные вопросы, имѣющіе общее значеніе, ранѣе окончательнаго по онымъ постановленія, препровождаются Совѣтомъ на заключеніе медицинскаго совѣта.

21. Для предварительнаго подготовленія дѣлъ къ слушанію, а равно для исполненія отдѣльныхъ порученій Совѣта, изъ среды членовъ его могутъ быть, по постановленію общаго присутствія Совѣта, образуемы комиссіи, въ составъ коихъ могутъ быть приглашаемы представители вѣдомствъ и вообще лица, не состоящіе членами Совѣта.

22. При производствѣ упомянутыхъ въ пунктѣ 13 статьи 14 ревизій, ревизуемыя учрежденія и лица обязаны открывать ревизорамъ всѣ книги, счета и записи, относящіяся къ предмету ревизіи.

23. Правила внутренняго распорядка въ общемъ и въ частныхъ присутствіяхъ, а равно въ комиссіяхъ Совѣта, опредѣляются наказомъ, утверждаемымъ Совѣтомъ Министровъ, по предварительномъ обсужденіи его въ Совѣтѣ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

24. Постановленія Совѣта, за исключеніемъ касающихся внутренняго распорядка въ Совѣтѣ, публикуются въ особомъ сборникѣ, который бесплатно разсылается мѣстнымъ учрежденіямъ, страховымъ товариществамъ и больничнымъ кассамъ, а равно должностнымъ лицамъ и правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ, по усмотрѣнію Совѣта. Сверхъ того, постановленія Совѣта, имѣющія общеобязательное значеніе, публикуются во всеобщее свѣдѣніе въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства.

25. На неокончательныя постановленія Совѣта могутъ быть подаваемы жалобы въ Правительствующій Сенатъ, по Первому Департаменту, въ трехмѣсячный срокъ со дня объявленія постановленія.

Подача жалобы не приостанавливаетъ исполненія постановленія Совѣта, если о приостановленіи его не послѣдовало особаго распоряженія Министра Торговли и Промышленности или Правительствующаго Сената.

26. Для обсужденія главнѣйшихъ мѣропріятій общаго характера, относящихся къ дѣламъ, указаннымъ въ статьѣ 1, при Совѣтѣ созываются страховые сѣзды.

Въ сѣздахъ участвуютъ: члены Совѣта и представители участниковъ больничныхъ кассъ и владѣльцевъ предпріятій. Представители участниковъ больничныхъ кассъ избираются сими послѣдними, а представители владѣльцевъ предпріятій—участниками страховыхъ товариществъ. Число и порядокъ избранія вышеупомянутыхъ представителей, а равно правила о созывѣ и занятіяхъ этихъ сѣздовъ, утверждаются Министромъ Торговли и Промышленности, по предварительномъ обсужденіи въ Совѣтѣ.

27. Дѣлопроизводство Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ возлагается на Отдѣлъ Промышленности Министерства Торговли и Промышленности.

Приложеніе II.

Рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената.

1) 3а 1909-ый годъ.

№ 65—по дѣлу Юнгвиста.

(20 октября 1909 г.).

Крестьянинъ Вольдемаръ Юнгвистъ въ исковомъ прошеніи, поданномъ въ Ревельскій Окружный Судъ 3 апрѣля 1907 года, просилъ обязать Рижское страховое общество выдавать ему вознагражденіе за понесенное имъ увѣчье на заводѣ акціонернаго общества „Ф. Круль“ вслѣдствіе паралича лучевого нерва и пораненія внутреннихъ органовъ, опредѣливъ размѣръ вознагражденія въ видѣ ежегодной пенсіи въ 469 руб. 92 коп., уплачиваемой помѣсячно, а цѣну иска всего въ 4699 руб. 20 коп.—Ревельскій Окружный Судъ, въ удовлетвореніе иска В. Юнгвиста, обязалъ Рижское страховое общество выдавать ему въ вознагражденіе за увѣчье пенсію въ размѣрѣ 24 руб. 82 коп. въ мѣсяцъ, начиная со дня увѣчья, и при опредѣленіи размѣра пенсіи руководствовался заключеніемъ врачей, признавшихъ трудоспособность Юнгвиста уменьшенной въ зависимости отъ несчастнаго случая на 75%, и свѣдѣніями о размѣрѣ его заработка по расчетной книжкѣ, изъ коей видно, что Юнгвистъ въ теченіе года, предшествующаго несчастному случаю, получилъ, за вычетомъ возвращенныхъ имъ денегъ, 593 руб. 68 к. Въ апелляціонной жалобѣ на это рѣшеніе повѣренный Юнгвиста, ходатайствуя о присужденіи по иску всей просимой суммы, указалъ, что Юнг-

висть, не владѣющій правой рукой, потерялъ полную способность къ его прежнему труду слесаря и что при опредѣленіи степени трудоспособности должна быть принята въ уваженіе способность рабочаго къ труду по его прежней специальности.—Повѣренный страхового общества въ своемъ объясненіи и встрѣчной апелляціонной жалобѣ просилъ: 1) отклонить апелляціонныя требованія Юнгвиста и 2) присудить искъ не въ размѣрѣ установленной окружнымъ судомъ пенсіи, а уменьшивъ таковую до 275 руб. 57 к. за каждый годъ.—Разсмотрѣвъ дѣло судебная палата нашла, что законъ 2 іюня 1903 года не даетъ права стать на точку зрѣнія апеллятора при опредѣленіи степени потери трудоспособности и размѣра вознагражденія: 24, 26 и 27 ст. закона 2 іюня 1903 года говорятъ о потерѣ способности къ труду вообще и не упоминаютъ о потерѣ способности къ тому особому виду труда, какимъ занимается потерпѣвшій; потеря трудоспособности, по предписанію закона, опредѣляется врачами, а не специалистами по той или иной отрасли работы, и потому законъ, говоря о потерѣ трудоспособности и вознагражденіи, имѣетъ въ виду не потерю способности къ какой-либо специальной работѣ, а потерю способности къ труду вообще. Особый видъ работъ потерпѣвшаго отражается на размѣрѣ присуждаемаго ему вознагражденія, такъ какъ таковое опредѣляется соотвѣтственно заработку, связанному съ родомъ занятій потерпѣвшаго на заводѣ. Врачи признали, что Юнгвистъ сохранилъ способность къ нѣкоторымъ родамъ занятій: можетъ, напримѣръ, быть пастухомъ или сторожемъ, а апелляторъ, оспаривая это указаніе, объясняетъ, что Юнгвиста, не владѣющаго рукою, никто не приметъ сторожемъ или пастухомъ; это указаніе апеллятора не поддается проверкѣ и не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ заключеніемъ врачей установлено, что Юнгвистъ сохранилъ нѣкоторую часть трудоспособности, и это заключеніе устраняетъ возможность присужденія ему вознагражденія за потерю полной трудоспособности. Указаніе фабричнаго инспектора, что Юнгвистъ потерялъ полную трудоспособность, какъ слесарь и фабричный рабочій, не колеблетъ заключенія врачей въ отношеніи степени ограниченія его трудоспособности, какъ рабочаго вообще. Признавая по этимъ соображеніямъ рѣшеніе суда правильнымъ, судебная палата рѣшеніе Ревельскаго окружнаго суда 28 іюня 1907 года утвердила.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе товарища оберъ-

прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: кассационною жалобою возбуждается вопросъ о томъ, при опредѣленіи степени потери трудоспособности рабочаго, пострадавшаго отъ несчастнаго случая на фабрикѣ или заводѣ, слѣдуетъ ли принимать въ соображеніе степень утраты имъ трудоспособности вообще, или также трудоспособности профессиональной. Исходя изъ того общаго правила, приведеннаго въ 1 ст. прил. къ ст. 156¹⁰ уст. пром. (по прод. 1906 г.), что при несчастныхъ случаяхъ въ предприятияхъ фабричнозаводской промышленности владѣлецъ предприятия обязанъ вознаградить рабочаго за утрату трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго ему работами по производству, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что при опредѣленіи степени потери трудоспособности должна быть принята въ соображеніе профессія потерпѣвшаго, ибо только въ этомъ случаѣ возможно дѣйствительное и справедливое вознагражденіе потерпѣвшаго за постигшее его несчастье. Законъ 2 іюня 1903 года (прил. къ ст. 156¹⁰ по прод. 1906 года) дѣйствительно какъ правильно указываетъ палата, не содержитъ прямого указанія на то, чтобы, при опредѣленіи степени утраты трудоспособности потерпѣвшаго, принималась въ соображеніе и профессія его; но надо имѣть въ виду, что законъ этотъ не даетъ подробнаго наставленія о томъ, какимъ порядкомъ опредѣляется вообще степень потери трудоспособности, въ виду чего при самомъ изданіи закона предоставлено было Министру Внутреннихъ Дѣлъ издать особыя правила по сему предмету. Правила эти, утвержденныя Министромъ 5 іюня 1904 года, дѣйствительно и обнародованы въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства за 1904 г., отд. I, ст. 1723, и въ нихъ содержится 6 ст., которая указываетъ, что при опредѣленіи степени утраты трудоспособности слѣдуетъ принимать въ соображеніе какъ возрастъ, полъ, общее состояніе здоровья потерпѣвшаго, такъ и родъ занятій его (его профессію); то же самое подтверждено и въ ст. 26 прил. къ ст. 10 тѣхъ же правилъ относительно составленія медицинскихъ свидѣтельствъ, которая гласитъ: если утрата трудоспособности признана постоянною, то должно опредѣлить, имѣется ли въ данномъ случаѣ полная утрата способности вообще къ какому-либо труду или къ специальнымъ работамъ, соотвѣтствующимъ профессіи потерпѣвшаго и т. д. Очевидно, что это требованіе, включенное въ изданныя съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ правила объ опредѣленіи

степени утраты профессиональной трудоспособности, имѣть въ виду наиболѣе справедливое вознагражденіе лица, подвергшагося ограниченію или утратѣ трудоспособности, а цѣль эта осталась бы недостигнутою, если бы, при опредѣленіи степени утраты трудоспособности потерпѣвшаго, не принималась въ соображеніе и при томъ преимущественно также и профессія его. Такимъ образомъ, при опредѣленіи размѣра слѣдующаго рабочему по закону 2 іюня 1903 года вознагражденія за частичную утрату трудоспособности, судъ обязанъ принимать въ соображеніе степень утраты имъ не только общей трудоспособности, но и трудоспособности профессиональной, и коль скоро по дѣлу будетъ установлено, что при сохраненіи части общей трудоспособности рабочій утратилъ совсѣмъ свою трудоспособность профессиональную, то исчислить вознагражденіе, причитающееся ему за полную утрату профессиональной трудоспособности, и отсюда вычесть тотъ заработокъ, хотя бы не профессиональный, на который онъ можетъ рассчитывать, несмотря на понесенное увѣчье. Между тѣмъ, въ данномъ случаѣ судебная палата, опредѣляя размѣръ причитающагося потерпѣвшему вознагражденія, остановилась лишь на фактѣ утраты имъ 75% общей трудоспособности и вовсе не приняла въ соображеніе степень утраты имъ его профессиональной трудоспособности, въ виду чего и рѣшеніе, какъ несогласное съ вышеприведенными разъясненіями, не можетъ быть оставлено въ силѣ,—а посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты, по нарушенію 339 и 711 ст. уст. гр. суд., отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ другой Департаментъ той же Судебной Палаты.

№ 69—по предложенію Министра Юстиціи

($\frac{26 \text{ марта}}{3 \text{ апрѣля}}$ 1909 г.).

Обсудивъ изложенный вопросъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что право фабрично-заводскихъ, горныхъ и горнозаводскихъ рабочихъ, или ихъ семействъ, на вознагражденіе за увѣчье или смерть сопряжено по силѣ закона 2 іюня 1903 года съ цѣлымъ рядомъ особенностей, сравнительно съ другими гражданскими правами.

Такъ, оно не можетъ быть закладываемо, отчуждаемо или инымъ какимъ-либо образомъ передаваемо (ст. 53 прав.), не можетъ быть ограничено или устранено путемъ предшествующихъ несчастному случаю соглашеній (ст. 4 прав.), допускаетъ погашеніе посредствомъ мировыхъ сдѣлокъ лишь при участіи органовъ власти (31 и 34 ст. прав. и ст. 1357¹ уст. гр. суд.), и, наконецъ, назначенные пенсіи, пособія и иные платежи не могутъ быть обращаемы на пополненіе казенныхъ и частныхъ взысканій, причитающихся съ вознаграждаемыхъ рабочихъ или служащихъ и ихъ семействъ (ст. 63 прав.). Однако, законъ сохранилъ за этимъ правомъ основной признакъ всякаго гражданского права: оно осуществляется *только* по требованію управомоченнаго рабочаго. Ни фабричные инспекторы (31, 32 и 34 ст. прав.), ни судъ (прав. ст. 39 и уст. гражд. суд. ст. 349 п. 7) не могутъ сами, ex officio, начинать дѣла о взысканіи съ хозяина предпріятія должнаго рабочему вознагражденія, причемъ, если рабочій не начнетъ своевременно дѣла административнымъ или судебнымъ порядкомъ, то право его постигаетъ общая съ другими гражданскими правами судьба: оно погашается давностью, и притомъ болѣе краткою, чѣмъ земская (ст. 36 прав.). Отсюда слѣдуетъ, что, при отсутствіи въ законѣ какихъ-либо прямыхъ ограничительныхъ постановленій, къ искамъ подобнаго рода, несомнѣнно, имѣютъ примѣненіе 4 и 706 ст. уст. гр. суд., постановленія коихъ составляютъ логическое слѣдствіе основного признака гражданскихъ правъ—осуществленія ихъ органами государственной власти лишь постольку, поскольку этого желаютъ ихъ правообладатели. Примѣнимость 4 и 706 ст. уст. гр. суд. къ искамъ рабочихъ о выдачѣ вознагражденія согласно закону 2 іюня 1903 г., съ очевидною ясностью, подтверждается тѣмъ еще, что предположеніе законопроекта о томъ, чтобы судъ присуждалъ потерпѣвшему рабочему вознагражденіе въ размѣрѣ, опредѣленномъ закономъ, хотя бы истецъ просилъ о меньшемъ, было отвергнуто Государственнымъ Совѣтомъ, признавшимъ, что требованіе это находится въ прямомъ противорѣчій съ кореннымъ началомъ, установленнымъ въ ст. 706 уст. гр. суд., согласно которому судъ не можетъ присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися. Отступать отъ этого начала Государственный Совѣтъ не нашелъ возможнымъ тѣмъ болѣе, что введеніе указаннаго выше предположенія объ ограниченіи силы 706 ст. уст. гр. суд. въ гражданскій процессъ грозило бы внесеніемъ существенныхъ осложненій въ вопросъ о

подсудности подобнаго рода исковъ. Поэтому, если истецъ проситъ прекратить дѣло о вознагражденіи за увѣчье, даже не приводя къ тому никакихъ мотивовъ, то судъ, руководствуясь ст. 706 уст. гр. суд., присудить истцу ничего не можетъ и долженъ дѣло прекратить (рѣш. Сен. 1877 г. № 238, 1893 г. № 29, 1875 г. № 249 и др.). То обстоятельство, что истецъ при просьбѣ о прекращеніи дѣла ссылается на мировую сдѣлку, можетъ имѣть значеніе только въ опредѣленіи послѣдствій прекращенія дѣла. Законъ разрѣшаетъ рабочему погасить предоставленныя ему закономъ 2 іюня 1903 года права на вознагражденіе путемъ мирового соглашенія только въ томъ случаѣ, если условія мировой сдѣлки будутъ одобрены: внѣ суда—фабричнымъ инспекторомъ или соотвѣствующимъ лицомъ (31 и 34 ст. пр.), а въ судѣ—самимъ судомъ. Безъ согласія суда мировое соглашеніе силы мировой сдѣлки, погашающей первоначальный искъ навсегда, имѣть не можетъ: законъ категорически указываетъ, что мировая сдѣлка можетъ состояться не иначе, какъ на основаніяхъ, предложенныхъ судомъ (ст. 1357¹ уст. гр. суд.). Если бы рабочій и владѣлецъ предпріятія заключили мировую сдѣлку иного рода, напр. предусмотрѣнную п. 1 ст. 1359 уст. гр. суд., то она не имѣла бы силы погасить прежнее отношеніе между сторонами: право рабочаго на вознагражденіе за увѣчье, установленное закономъ, осталось бы, попрежнему, въ силѣ (прав. ст. 38). Такимъ образомъ, если повѣренный истца указалъ суду, что онъ проситъ прекратить дѣло въ виду состоявшагося мирового соглашенія, то, хотя бы онъ самъ просилъ о прекращеніи дѣла навсегда, все-таки судъ долженъ былъ бы ему въ этомъ ходатайствѣ отказать, такъ какъ удовлетвореніе его придавало бы неprovѣренной законоуполномоченнымъ органомъ мировой сдѣлкѣ такую силу, которой она по силѣ 38 ст. прав. 2 іюня 1903 г., имѣть безусловно не можетъ; судъ въ правѣ только прекратить производство по 4 и 706 ст. уст. гр. суд., не лишая потерпѣвшаго права на возобновленіе иска до истеченія установленнаго закономъ срока давности. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что дѣла по искамъ рабочихъ къ владѣльцамъ фабрикъ и заводовъ о выдачѣ имъ, согласно закону 2 іюня 1903 г. вознагражденія за полученное увѣчье, могутъ быть, вслѣдствіе сдѣланнаго до слушанія дѣла по существу заявленія истца или его повѣреннаго о состоявшемся примиреніи сторонъ, прекращаемы дальнѣйшимъ производствомъ, но не въ силу мировой

сдѣлки и не съ послѣдствіями, указанными въ статьѣ 1366 уст. гр. суд., а на основаніи статей 4 и 706 того же устава и съ сохраненіемъ за истцомъ права на искъ, согласно статьи 38 правилъ 2 іюня 1903 года.

2) За 1910-ый годъ.

№ 18—по дѣлу Парикова.

(17 марта 1910 г.).

7 іюля 1906 года повѣренный купца Дмитрія Парикова, присяжный повѣренный Карповъ, просилъ мирового судью 6-го уч. г. Нижняго-Новгорода взыскать въ пользу его довѣрителя съ акціонернаго общества „Сормово“ 447 р. 52 к. съ $\frac{0}{100}$ за произведенныя для послѣдняго работы по сборкѣ и установкѣ стропиль въ желѣзнодорожномъ депо въ г. Буѣ. Въ отзывѣ на заочное рѣшеніе мирового судьи, присудившаго искъ Парикова, уполномоченный означеннаго акціонернаго общества, Базилинскій, предъявилъ встрѣчный искъ о взысканіи съ Парикова 447 р. 52 к., объяснивъ, что общество „Сормово“, принявъ отъ желѣзной дороги заказъ на изготовленіе стропиль съ обязанностью собрать и установить таковыя на станціи „Буй“, гдѣ у него нѣтъ своихъ рабочихъ, обратилось для исполненія этихъ послѣднихъ работъ къ подрядчику, истцу Парикову, и заключило съ нимъ договоръ, однимъ изъ условій коего была отвѣтственность подрядчика за всѣ могущіе произойти съ рабочими его несчастные случаи, что при производствѣ этихъ работъ у Парикова было причинено увѣчье одному изъ его рабочихъ, Третьякову, съ которымъ общество вошло въ соглашеніе, на основаніи закона 2-го іюня 1903 г., о пожизненной уплатѣ ему по 14 руб. 46 коп. въ мѣсяцъ и что, такимъ образомъ, у общества явилось право требовать съ истца десятикратную годовую пенсію Третьякова въ размѣрѣ всего 1735 руб. 20 коп., но такъ какъ агентъ общества „Сормово“ въ письмѣ своемъ къ Парикову удовлетворился въ этомъ отношеніи суммою 447 р. 52 к., то общество считаетъ возможнымъ ограничить свой встрѣчный искъ этою послѣднею суммою. Мировой Судья рѣшеніемъ своимъ отъ 19 февраля 1907 года удовлетворилъ оба иска. На рѣшеніе его принесъ апелляціонную жалобу одинъ Париковъ и просилъ объ отказѣ во встрѣчномъ искѣ. Разсмотрѣвъ дѣло,

сѣздъ мировыхъ судей нашелъ, что, какъ видно изъ приложеннаго къ дѣлу письма отвѣтчика и показаній допрошенныхъ свидѣтелей: Шишипторова и Ильина, общество „Сормово“, производившее разныя работы на Вятско-Вологодской желѣзной дорогѣ, сдало постановку стропиль въ депо станціи „Буй“ отъ себя подрядчику Парикову, у котораго и состоялъ рабочимъ Третьяковъ, получившій на означенной работѣ увѣчье и предъявившій, засимъ, по сему поводу къ обществу „Сормово“ искъ, удовлетворенный Нижегородскимъ окружнымъ судомъ въ размѣрѣ ежемѣсячнаго вознагражденія по 14 р. 14 коп. По силѣ ст. 3 закона 2-го іюня 1903 г., на обязанности общества „Сормово“ лежало вознаградить Третьякова, хотя послѣдній и работалъ отъ Парикова, но общество это имѣетъ на общемъ основаніи право на обратное взысканіе съ Парикова, какъ съ подрядчика, на работахъ у котораго Третьякову причинено было увѣчье, суммы, присужденной съ общества въ пользу Третьякова, и право это не находится въ зависимости отъ того, было ли объ этомъ заключено условіе между тяжущимися по сему дѣлу или нѣтъ. Затѣмъ, такъ какъ въ силу означеннаго закона общество являлось отвѣтственнымъ передъ Третьяковымъ, то указаніе Парикова на то, что общество, не привлекая его въ качествѣ третьяго лица по иску Третьякова, утратило право на предъявленіе къ нему настоящаго иска, лишено основанія. Въ виду изложеннаго мировой сѣздъ 6 сентября 1909 года утвердилъ рѣшеніе мирового судьи по встрѣчному иску. Въ принесенной на рѣшеніе мирового сѣзда кассационной жалобѣ повѣренный первоначальнаго истца, Карповъ указываетъ на нарушеніе мировымъ сѣздомъ ст. 105 и 129 уст. гр. суд. оставленіемъ безъ разсмотрѣнія и оцѣнки данныхъ по дѣлу показаній свидѣтелей: Шишипторова и Ильина, которые, бывъ спрошены по ссылкѣ отвѣтчика, отозвались незнаніемъ о специальномъ договорѣ, будто бы заключенномъ между сторонами, и въ силу котораго Париковъ принялъ на себя отвѣтственность за увѣчье рабочихъ. Затѣмъ, сѣздомъ допущено нарушеніе и ст. 3 закона о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ, такъ какъ статья эта, возлагая на владѣльцевъ предпріятія обязанность вознаградить рабочаго за увѣчье, хотя бы работы сданы были съ подряда третьему лицу, ничего не говоритъ о правѣ владѣльцевъ предпріятія на обратное требованіе выданнаго рабочему вознагражденія съ подрядчика, коему работы были сданы. Наконецъ, сѣздомъ нарушена и статья 81 уст. гр. суд., ибо, какъ усматри-

вается изъ объясненій самого встрѣчнаго истца, работы по постановкѣ стропиль были сданы обществомъ нѣсколькимъ подрядчикамъ, однимъ изъ коихъ и притомъ мелкимъ подрядчикомъ былъ и Париковъ, а при такихъ условіяхъ общество „Сормово“ должно было обосновать надлежащими данными предъявленіе своего иска именно къ Парикову. Но этого имъ сдѣлано не было, вслѣдствіе чего встрѣчный его искъ представляется ничѣмъ не доказаннымъ. По этимъ основаніямъ повѣренный Парикова просилъ рѣшеніе мирового сѣзда отменить.

Вysłушавъ словесныя объясненія повѣреннаго общества „Сормово“, присяжнаго повѣреннаго Кауфмана, и заключеніе товарища оберъ-прокурора и обсуждая возникшій по дѣлу вопросъ: владѣлецъ предпріятія, уплатившій, на основаніи 3 ст. прил. къ 156¹⁹ ст. уст. пром. (по прод. 1906 г.), вознагражденіе рабочему за увѣчье, полученное на работахъ, исполняемыхъ подрядчикомъ, въ правѣ ли взыскивать съ послѣдняго уплаченное рабочему вознагражденіе, если объ этомъ не было заключено съ подрядчикомъ особаго условія,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что по общему правилу, выраженному въ ст. 684 т. X ч. 1 зак. гражд., каждый отвѣчаетъ только за свои дѣйствія или упущенія, отвѣтственность же за чужія дѣйствія представляетъ исключеніе изъ этого правила, никогда не предполагается и возлагается лишь въ случаяхъ, точно опредѣленныхъ закономъ (686—687 ст. т. X ч. 1 и др.). Къ числу такихъ исключеній должно быть отнесено и постановленіе ст. 3 прилож. къ ст. 156¹⁹ уст. о пром. т. XI ч. 2 (по продолж. 1906 г.), по силѣ которой „владѣлецъ предпріятія обязанъ вознаграждать на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 1—53 сего приложенія, рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, хотя бы работы по производству предпріятія, вызвавшія несчастный случай, были сданы съ подряда третьему лицу“, ибо, по разуму ст. 684 т. X ч. 1, въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ приведенной статьѣ уст. о промышл., долженъ былъ бы отвѣтствовать передъ рабочими и членами ихъ семействъ подрядчикъ, какъ лицо, вступившее съ рабочими въ договорныя отношенія по производству работъ, за дѣйствія коего хозяинъ предпріятія не долженъ нести отвѣтственность (рѣш. Сен. 1899 г. № 102). Но, устанавливая передъ третьими лицами отвѣтственность лица за дѣйствія другихъ, находящихся съ этими третьими лицами въ тѣхъ или другихъ отношеніяхъ, законъ вмѣстѣ съ тѣмъ предоставляетъ этому лицу, понесшему отвѣтственность, право на об-

ратное взысканіе уплаченнаго имъ вознагражденія съ тѣхъ другихъ лицъ за дѣйствія коихъ оно уплатило это вознагражденіе и которыя являются непосредственными виновниками причиненныхъ третьимъ лицамъ убытковъ. Такъ, 683 ст. (п. 8-й) X т. ч. 1, зак. гражд. прямо указываетъ, что „владѣльцы желѣзнодорожныхъ и паровыхъ предпріятій имѣютъ право на возмѣщеніе присужденнаго съ нихъ вознагражденія съ агентовъ, по винѣ которыхъ произошло несчастіе“. Согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, хозяинъ питейнаго заведенія, нисколько не виновный фактически, несетъ на себѣ передъ казною отвѣтственность за вину своего сидѣльца, но зато, уплативъ за послѣдняго штрафъ, въ правѣ искать съ него причиненные этимъ убытки (1882 г. № 111); хозяинъ трактира, изъ заведенія котораго, по небрежности слуги похищено имущество посѣтителя, въ правѣ, по уплатѣ вознагражденія потерпѣвшему отыскивать возмѣщеніе убытковъ со слуги (1900 г., № 79). Такое же право принадлежит и хозяину предпріятія по отношенію къ подрядчику. Притомъ, подобное право не нуждается для своего возникновенія въ заключеніи особаго о томъ условія между хозяиномъ предпріятія и подрядчикомъ, ибо оно основывается также и на 574 ст. т. X ч. 1 зак. гражд., воспреещающей обогащеніе на чужой счетъ, и въ этомъ случаѣ нѣтъ переложенія вины съ одного лица на другое, а есть только, по извѣстнымъ соображеніямъ закона, переложеніе взысканія на извѣстное лицо за другое лицо, которое, какъ дѣйствительный виновникъ причиненія убытковъ, и должно въ концѣ концовъ нести матеріальную отвѣтственность. Разрѣшая по этимъ соображеніямъ обсуждаемый вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ и принимая затѣмъ во вниманіе, что указаніе просителя на нарушеніе мировымъ съѣздомъ 105 и 129 ст. уст. гр. суд. необсужденіемъ показаній допрошенныхъ свидѣтелей, не подтвердившихъ ссылки общества о принятіи на себя довѣрителемъ просителя по словесному договору отвѣтственности за увѣче рабочихъ, не заслуживаетъ уваженія, ибо, какъ выше объяснено, право хозяина предпріятія на обратное взысканіе съ подрядчика уплаченнаго имъ за послѣдняго вознагражденія за увѣче рабочаго не нуждается въ заключеніи между ними особаго о томъ договора, и что, равнымъ образомъ, съѣздъ не допустилъ нарушенія и 81 ст. уст. гр. суд. потому, что, какъ это установлено обстоятельствами дѣла и противъ чего не спорить самъ проситель, рабочій Третьяковъ получилъ увѣче при производствѣ ра-

ботъ именно у довѣрителя просителя,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Дмитрія Парикова оставить безъ послѣдствій.

3) За 1911-ый годъ.

№ 7—по дѣлу Дудкина.

(26 января 1911 г.).

Повѣренный Никифора Дудкина, присяжный повѣренный Калашниковъ, 28 марта 1907 года обратился въ Херсонскій окружный судъ съ искомъ о прошеніи, въ которомъ объяснилъ, что довѣритель его во время работы 1 ноября 1906 года на заводѣ общества судостроительныхъ заводовъ въ г. Николаевѣ, получилъ увѣче праваго глаза, вслѣдствіе чего его трудоспособность ограничена на 75%. Заработокъ Дудкина на заводѣ, по исчисленію фабричнаго инспектора, составляетъ въ годъ 634 р. 40 к., почему онъ имѣетъ право на вознагражденіе въ размѣрѣ 317 р. 20 коп. въ годъ. А потому Калашниковъ проситъ окружный судъ взыскивать съ отвѣтной стороны въ пользу Дудкина по 317 руб. 20 коп. въ годъ, считая съ 1-го ноября 1906 года и по день его смерти. Окружный судъ удовлетворилъ этотъ искъ полностью, постановивъ обязать общество судостроительныхъ заводовъ въ г. Николаевѣ къ ежемѣсячнымъ выдачамъ Никифору Дудкину по 26 руб. 25 коп., начиная съ 1-го ноября 1906 года. Одесская судебная палата, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашла, что, согласно 2 ст. правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ увѣче рабочихъ (собр. узак., 2 августа 1903 г., № 912), владѣлецъ промышленнаго предпріятія тогда только освобождается отъ обязанности вознаградить потерпѣвшаго рабочаго, если причиной несчастнаго случая былъ злой умыселъ самого потерпѣвшаго или грубая его неосторожность. Указаніе повѣреннаго общества на вину самого истца въ несчастномъ случаѣ, выразившуюся въ томъ, что онъ при работѣ не воспользовался очками, которыя ему были предоставлены, не заслуживаетъ уваженія, ибо это обстоятельство не можетъ служить доказательствомъ грубой неосторожности истца, не оправдываемой ни условіями ни обстановкой работы, ибо рабочіе вообще не пользуются очками, такъ какъ очки при работѣ потѣютъ, вслѣдствіе чего работать въ

нихъ неудобно; если тѣмъ не менѣе общество допускаетъ рабочихъ работать безъ очковъ и не настаиваетъ на неуклонномъ выполненіи ими всѣхъ мѣръ предосторожности, то оно должно нести всѣ послѣдствія подобнаго отсутствія надзора за рабочими. Уклоненія истца отъ пользованія очками можетъ лишь вліять на размѣръ отыскиваемого имъ вознагражденія, такъ какъ свидѣтельствуешь отчасти и о винѣ самого потерпѣвшаго, которую, какъ видно изъ дѣла, даже не отвергалъ его повѣренный. Признавъ, такимъ образомъ, наличность смѣшанной вины, палата уменьшила присужденное судомъ взысканіе до 16 руб. 60 коп. въ мѣсяцъ, въ каковомъ размѣрѣ и присудила истцу вознагражденіе. Истецъ Никифоръ Дудкинъ принесъ кассационную жалобу, въ которой проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить рѣшеніе судебной палаты, по нарушенію закона 2 іюня 1903 года.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбужденный обстоятельствами настоящаго дѣла вопросъ—*допускаетъ ли законъ (прилож. къ ст. 156¹⁹ уст. пром., по прод. 1906 г.) признаніе смѣшанной вины и вслѣдствіе сего присужденіе потерпѣвшему вредъ рабочему вознагражденія въ размѣрѣ меньшемъ, чѣмъ установлено закономъ, если вмѣстѣ съ тѣмъ судъ отвергнетъ наличность злого умысла и грубой неосторожности со стороны рабочаго*—разрѣшается отрицательно. Признаніе факта смѣшанной вины обыкновенно является слѣдствіемъ возраженія отвѣтника, доказывающаго, что несчастіе произошло не только по его винѣ, но и по винѣ самого потерпѣвшаго, не принявшаго надлежащихъ мѣръ предосторожности. Но такое возраженіе со стороны отвѣтника возможно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда закономъ не воспрещено принимать отъ отвѣтника всякаго рода возраженія; по смыслу же приведеннаго закона, владѣлецъ предпріятія можетъ опровергать искъ рабочаго, доказывая только то, что въ приключившемся съ послѣднимъ несчастіи онъ не только ничѣмъ не виновенъ, но виновенъ самъ потерпѣвшій вслѣдствіе злого съ его стороны умысла или грубой неосторожности. Это слѣдуетъ изъ того, что правилами приложенія къ ст. 156¹⁹ уст. пром. создано законное предположеніе *безусловное*, т. е. не подлежащее опроверженію и не допускающее никакихъ возраженій (*praesumptio juris et de jure*) о томъ, это если въ наличности нѣтъ злого умысла или грубой неосторожности со стороны потерпѣвшаго, то всякое несчастіе съ рабочимъ и служащимъ въ предпріятіяхъ

фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности почитается слѣдствіемъ тѣхъ условій и той обстановки, въ которыхъ рабочій долженъ находиться среди сложнаго механизма орудій и машинъ производства, постоянно рискуя утратой здоровья и даже жизни, послѣдствія какового риска вполне справедливо возложить на предпринимателя, для доставленія выгодъ коему рабочій и вынужденъ находиться въ положеніи постоянной опасности личнаго вреда. Созданіе такого правила вызвано, какъ это усматривается изъ представленія министра финансовъ въ Государственный Совѣтъ отъ 19 сентября 1902 года № 10770—14410, необходимостью достиженія наиболѣе справедливаго согласованія интересовъ общественныхъ съ интересами рабочихъ и предпринимателей, что осуществимо, съ одной стороны, лишь при условіи возложенія на промышленность безусловной обязанности вознаграждать всѣхъ, за крайне рѣдкими исключениями, потерпѣвшихъ рабочихъ, которымъ при такихъ условіяхъ не придется прибѣгать къ общественной благотворительности, а съ другой стороны,—при установленіи такихъ размѣровъ вознагражденія потерпѣвшихъ, которые, будучи достаточными для поддержанія ихъ существованія не являлись бы, однако, слишкомъ обременительными для владѣльцевъ промышленныхъ заведеній. Если же, такимъ образомъ, цѣль означеннаго закона заключается въ томъ чтобы рабочіе, потерпѣвшіе на фабрикахъ и заводахъ личный вредъ и чрезъ то утратившіе трудоспособность вполне или частью, а равно и ихъ семейства, не были лишены необходимыхъ средствъ существованія и чтобы справедливое бремя обезпеченія ихъ было возложено на владѣльцевъ предпріятія, пользовавшихся ихъ трудами и извлекавшихъ изъ того выгоду для себя, то достиженіе этой цѣли возможно лишь при вполне точномъ исполненіи предписаній закона, безъ всякаго уклоненія отъ него ни въ ту, ни въ другую сторону. *Въ силу сего, ни потерпѣвшій рабочій, за исключеніемъ, разумѣется, случаевъ взаимнаго соглашенія, не въ правѣ подѣ какимъ бы то ни было предлогомъ требовать присужденія ему вознагражденія въ размѣрѣ большемъ, чѣмъ определено самимъ закономъ*, ни владѣлецъ предпріятія не можетъ домогаться уменьшенія тѣмъ же закономъ установленнаго съ него взысканія и, притомъ, даже и при наличности соглашенія (ст. 4 прил. къ ст. 156¹⁹). Такъ это въ отношеніи отсутствія у рабочихъ права требовать присужденія болѣе опредѣленнаго закономъ признано уже Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи

1910 года, № 3, такъ это признается имъ въ настоящее время и въ отношеніи владѣльцевъ предприятий; никто изъ нихъ и ни въ какихъ случаяхъ не имѣетъ права требовать признанія наличности смѣшанной вины и на этомъ основаніи уменьшенія опредѣленнаго закономъ вознагражденія, ибо тогда, вопреки мысли законодателя, рабочему могло бы быть присуждено вознагражденіе недостаточное для его существованія,—посему обжалованное рѣшеніе судебной палаты, какъ несогласное съ истиннымъ смысломъ закона, не можетъ быть оставлено въ силѣ, вслѣдствіе чего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Одесской судебной палаты, по нарушенію 1 ст. приложения къ ст. 156¹⁹ статѣй устава пром., по прод. 1906 года, отмѣнить въ части, касающейся размѣра присужденнаго вознагражденія.

Приложеніе III.

Содержаніе разъясненій.

Стран.

<i>Главныя основанія закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ</i>	32
I. Сущность новаго закона—преимущества страхованія предъ индивидуальною отвѣтственностью предпринимателей: для самихъ рабочихъ, для предпринимателей—благотворныя явленія, сопутствующія страхованію (сокращеніе числа несчастныхъ случаевъ, надлежащее леченіе увѣчныхъ)	6
II. Преемственная связь между новымъ закономъ и закономъ 2 іюня 1903 г.—соотношеніе между обоими законами—начало профессиональнаго риска и расширеніе его по новому закону—публично-правовой характеръ закона—предпріятія, подходящія подъ дѣйствіе закона,—кругъ лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе,—сущность права на вознагражденіе и условія возникновенія этого права	21
III. Начало обязательности страхованія—способъ его осуществленія—страховые взносы: основанія ихъ исчисления и опредѣленіе ихъ размѣра—система образованія страховыхъ товариществъ—внутренняя организація товариществъ (уставъ товарищества)—организація управленія страховыхъ товариществъ—юридическая личность страховыхъ товариществъ—помѣщеніе средствъ товариществъ—правительственный за ихъ дѣятельностью надзоръ	30

IV. Время вступленія въ силу обязательнаго страхования—законоположенія, опредѣляющія право на вознагражденіе въ промежутокъ времени между изданіемъ настоящаго закона и вступленіемъ его въ силу . . .	32
<i>Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 23 іюня 1912 г. законъ объ установленіи положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ</i> (собр. узак., № 141, ст. 1230) . . .	53
<i>Отд. I и II.</i> Пространство дѣйствія новаго закона—соотношеніе между новымъ закономъ и мѣстными узаконеніями . . .	34
<i>Отд. III.</i> Льготы по гербовому сбору . . .	—
<i>Отд. IV.</i> Денежныя взысканія, налагаемыя за нарушение предписаній закона,—предназначеніе этихъ взысканій . . .	35
<i>Отд. V.</i> Преимущества, присвоенныя претензіямъ страховыхъ товариществъ въ конкурсѣ и при распределеніи денегъ внѣ конкурса . . .	38
<i>Отд. VI.</i> Карательныя постановленія . . .	39
<i>Отд. VII—X.</i> Процессуальныя особенности, установленныя для дѣлъ о страховомъ вознагражденіи: 1) освобожденіе лицъ, ищущихъ такого вознагражденія, отъ уплаты судебныхъ издержекъ,—сущность этой льготы и порядокъ ея осуществленія—2) ограниченіе свободы соглашенія сторонъ на судѣ—примиреніе на судѣ и внѣ суда—порядокъ примиренія на судѣ—недопустимость третейскаго разбирательства—3) производство дѣлъ о страховомъ вознагражденіи сокращеннымъ порядкомъ—4) примѣненіе процессуальныхъ особенностей къ дѣламъ городскимъ и земскимъ—5) порядокъ производства дѣлъ о страховомъ вознагражденіи, насколько для нихъ не установлено особыхъ правилъ . . .	53
<i>Отд. XI.</i> Особые правила, касающіяся обезпеченія правъ страховыхъ товариществъ по законамъ губерній Царства Польскаго . . .	—
Положеніе о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ . . .	294

<i>1. Постановленія общія</i> . . .	112
<i>Ст. 1—3</i> . . .	72
I. Категоріи промышленныхъ предприятий, подходящихъ подъ дѣйствіе закона . . .	67
Исчерпывающее значеніе перечня предприятий, содержащагося въ ст. 1,—неопредѣленность понятія о предприятияхъ фабричнозаводскихъ—отличіе такихъ предприятий отъ предприятий: строительныхъ и сельскохозяйственныхъ, а также отъ предприятий кустарной промышленности—отличіе предприятий фабричнозаводскихъ отъ ремесленныхъ—признаки фабричнозаводскихъ предприятий, указанные въ настоящемъ законѣ,—удостовереніе факта принадлежности предприятия къ числу предприятий, подходящихъ подъ дѣйствіе закона,—предприятия горныя и горнозаводскія—предприятия железнодорожныя—предприятия судоходныя.	
II. Условія, при которыхъ вышеупомянутыя предприятия подчиняются дѣйствію настоящаго законоположенія . . .	69
Общія разсужденія—число рабочихъ, постоянство этого числа, значеніе колебаній въ числѣ рабочихъ—механическіе двигатели и силы, приводящіе двигатели въ движеніе.	
III. Предприятия, изъятые изъ дѣйствія настоящаго законоположенія . . .	72
Предприятия казенныхъ управленій, понятіе о такихъ предприятияхъ—железнодорожныя предприятия общаго пользованія, понятіе—подъѣздные пути.	
<i>Ст. 4—6</i> . . .	87
Общій обзоръ содержанія этихъ статей—понятіе о работахъ предприятия: въ отличіе отъ закона 2 іюня 1903 г., дѣятельность техническая и хозяйственная—служба въ предприятии—размѣръ годового содержанія служащихъ, вліяніе на право быть застрахованнымъ, опредѣленіе этого размѣра—существованіе наемныхъ отношеній между владѣльцемъ и пострадавшимъ, какъ непременное условіе права на страховое вознагражденіе, порядокъ совершенія договора о наймѣ, доказа-	

тельства принадлежности къ числу рабочихъ и служащихъ, обязательно страхуемыхъ, несчастія съ лицами непричастными къ предпріятію, несчастія съ лицами, допущенными къ работамъ съ нарушеніемъ законнаго запрета,—вліяніе пола и возраста пострадавшаго на право быть вознагражденнымъ—иностранцы—время, съ котораго начинается страхование.

Ст. 7 и 8 102

Сущность содержащихся въ этихъ статьяхъ постановлений—страхованіе лицъ, занятыхъ въ предпріятіи по найму отъ подрядчика, связь постановлений по сему предмету настоящаго закона съ закономъ 2 іюня 1903 г.—отсутствіе наемныхъ отношеній между пострадавшимъ и владѣльцемъ предпріятія—право пострадавшаго по своему выбору требовать вознагражденія по настоящему законоположенію или по общимъ законамъ—отвѣтственность подрядчика по регрессивному иску страхового товарищества, принципъ, размѣръ, процессъ, сущность; вліяніе на отвѣтственность подрядчика добровольнаго соглашенія о вознагражденіи, состоявшагося между пострадавшимъ и страховымъ товариществомъ,—учетъ риска при сдачѣ работъ съ подряда—соглашенія между владѣльцемъ и подрядчикомъ объ отвѣтственности за несчастные случаи—отличіе заказа отъ сдачи съ подряда.

Ст. 9 107

Сущность отвѣтственности владѣльца предпріятія при дѣйствіи страховой системы вообще и въ частности предъ лицами, получающими годовое содержаніе свыше 1500 руб.,—соотношеніе между правами на страховое вознагражденіе и правомъ на возмѣщеніе имущественнаго ущерба по ст. 684 зак. гражд.—право на вознагражденіе за случаи, не подходящіе подъ дѣйствіе закона о страхованіи, послѣдовательное предъявленіе требованій о страховомъ вознагражденіи и о вознагражденіи по общимъ гражданскимъ законамъ—сущность права на вознагражденіе, принадлежащаго служащему въ предѣлахъ суммы, превышающей норму

въ 1500 р. въ годъ,—иски о вознагражденіи за несчастные случаи, происшедшіе въ предпріятіяхъ, которыя хотя и подходятъ подъ дѣйствіе закона о страхованіи, но не привлечены къ участию въ страховыхъ товариществахъ,—сущность и послѣдствія замѣны отвѣтственности владѣльца отвѣтственностью страхового товарищества.

Ст. 10 и 11 111

Право Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ освободить предпріятія, подходящія подъ дѣйствіе закона, отъ участія въ страхованіи, а также подчинить дѣйствію закона предпріятія, по числу рабочихъ не соответствующія требованіямъ закона, и установить общія основанія примѣненія закона къ артелямъ—сущность этихъ правъ—предѣлы ихъ—время, когда права эти могутъ быть осуществлены,—послѣдствія изъятія предпріятія отъ дѣйствія закона о страхованіи.

Ст. 12 112

Сущность и объемъ права, предоставленнаго Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ по руководительству примѣненіемъ закона о страхованіи.

II. Права и обязанности застрахованныхъ лицъ. . . 273

Ст. 13 142

I. Основаніе, на которомъ поκειται право на страховое вознагражденіе. 115

Отличіе настоящаго закона отъ закона 2 іюня 1903 г.: несчастный случай, какъ самостоятельное основаніе для права на страховое вознагражденіе.

II. Условія, при наличности которыхъ возникаетъ право на страховое вознагражденіе. 141

Общая характеристика этихъ условій—причинная связь между случаемъ и работами предпріятія, необходимость связи между ними лишь внѣшней, но не внутренней, мѣсто происшествія несчастнаго случая, несчастные случаи вслѣдствіе исполненія на дому работъ предпріятія лицами, не связанными съ предпринимателемъ договоромъ найма,—понятіе о несчастномъ

случаѣ, двѣ категоріи несчастныхъ случаевъ, первая: поврежденія, происшедшія вслѣдствіе вреднаго воздѣйствія на здоровье рабочаго условій и обстановки работы,—неожиданность событія и внезапное его наступленіе не составляютъ необходимыхъ признаковъ несчастныхъ случаевъ, дающихъ право на страховое вознагражденіе,—понятіе о тѣлесномъ поврежденіи, подходятъ ли подъ это понятіе такъ называемыя профессиональныя болѣзни, существованіе двухъ категорій такихъ болѣзней, изъ коихъ тѣ, которыя вызываються условіями и обстановкою рабочихъ, должны быть подведены подъ дѣйствіе закона о страхованіи,—утрата трудоспособности, понятіе трудоспособности, трудоспособность общая и профессиональная, отличіе отъ работоспособности, причинная связь между утратою трудоспособности и тѣлеснымъ поврежденіемъ, имущественный ущербъ долженъ быть причиненъ именно утратою трудоспособности, необходимость имущественнаго ущерба и притомъ положительнаго, но не такого, который выражается лишь въ потерѣ ожидаемой въ будущемъ прибыли,—непосредственное вслѣдъ за несчастнымъ случаемъ наступленіе ослабленія или утраты трудоспособности не требуется—доказательство ослабленія или утраты трудоспособности,—тѣлесное поврежденіе какъ одна изъ причинъ ослабленія или утраты трудоспособности.

III. Кругъ лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе 142

Ст. 14. 152

Условія, при которыхъ страховое товарищество освобождается отъ отвѣтственности за несчастный случай: постановка этого вопроса въ законѣ о страхованіи въ отличіе отъ закона 2 іюня 1903 г. (грубая вина пострадавшаго)—злой умыселъ пострадавшаго, цѣль этого умысла—злой умыселъ соработника—кто долженъ доказать наличность злого умысла—освобожденіе страхового товарищества отъ всякой отвѣтственности,—непримѣнимость принципа смѣшанной вины—стихійная сила, какъ причина несчастнаго случая.

Ст. 15 155

Цѣль запрещенія соглашеній—соглашенія послѣ несчастнаго случая—юридическое значеніе соглашеній, противныхъ закону,—предметъ соглашенія—соглашенія на судѣ.

Ст. 16. 156

Какое страховое товарищество отвѣчаетъ за выдачу вознагражденія—подсудность требованія о вознагражденіи.

Ст. 17. 157

Виды страхового вознагражденія: пособія и пенсіи (единовременныя выдачи)—преемственность правъ на пособіе, не выданное при жизни пострадавшаго.

Ст. 18—20 164

Сущность права на пособіе—исчисленіе размѣра пособія—размѣръ пособія въ теченіе первыхъ 13 недѣль и за дальнѣйшее время—моментъ прекращенія права на пособіе—допускается ли зачетъ пособія въ пенсію—искъ о выдачѣ пособія или объ уплатѣ недополученныхъ въ счетъ пособія денегъ—недопустимость перехода, во время процесса, отъ требованія о назначеніи пенсіи на требованіе о выдачѣ пособія—право на слѣдниковъ пострадавшаго на невыданное ему пособіе—за дни нерабочіе пособіе не выдается—время и порядокъ выдачи пособій.

Ст. 21—22. 177

По какому окладу содержанія—полному или частичному ($\frac{2}{3}$)—опредѣляется размѣръ пенсіи за частичную утрату трудоспособности—отступленія отъ начала объ исчисленіи пенсіи изъ разсчета $\frac{2}{3}$ содержанія: сущность и отдѣльные случаи: сумасшествіе и полная безпомощность—какая трудоспособность имѣется въ виду при опредѣленіи размѣра пенсіи, общая или профессиональная: разъясненіе Прав. Сената по дѣлу Юнгвиста, обязательность этого разъясненія впредь до измѣненія его самимъ Сенатомъ, критика этого разъясненія—опредѣленіе размѣра пенсіи при повторныхъ несчастныхъ случаяхъ, незначительность ослабленія трудоспо-

способности не оказывает влияния на право на пенсию—на комъ лежитъ обязанность доказать утрату трудоспособности и доказательства утраты ея: экспертиза и установленная административнымъ порядкомъ оценка степени ослабления трудоспособности, акты медицинского освидѣтельства, клиническое наблюдение и лечение пострадавшего — срокъ, съ котораго причисляется пенсія,—какое значеніе имѣетъ просьба истца о назначеніи пенсіи „со дня несчастнаго случая“ и въ какихъ случаяхъ судъ можетъ назначить пенсію съ этого дня.

Ст. 23 181

Назначеніе вознагражденія только за положительный ущербъ, случаи, когда, въ видѣ исключенія, назначается вознагражденіе также за недополученную прибыль: малолѣтніе и подростки—размѣръ пенсіи, назначаемой малолѣтнему или подростку,—по какому соотношенію увеличивается пенсія, первоначально назначенная,—неограниченность размѣра пенсій—по какому окладу содержанія опредѣляется размѣръ пенсіи—понятіе о малолѣтнихъ и подросткахъ.

Ст. 24 и 25 186

Отступленіе отъ закона 2 іюня 1903 г. по вопросу о врачебной помощи; обязательность для пострадавшего пользоваться ею—сущность и предѣлы права страховыхъ товариществъ лишить пострадавшего страхового вознагражденія за уклоненіе отъ пользованія врачебною помощью—какова должна быть врачебная помощь, принятіе которой обязательно для пострадавшего,—кто долженъ доказать предложеніе врачебной помощи и уклоненіе отъ нея—въ теченіе какого періода времени пострадавшій имѣетъ право на врачебную помощь или на возмѣщеніе расходовъ по леченію, если такая помощь не была предложена ему,—норма, въ предѣлахъ которой возмѣщаются означенные расходы,—требованіе о выдачѣ суммы въ возмѣщеніе расходовъ по леченію, допустимость такого требованія въ искѣ о выдачѣ страхового вознагражденія—законодательныя соображенія, коими вызвано установленіе особой таксы.

Ст. 26 189

Обязанность доказать связь между смертью главы семейства и производствомъ работъ—условія, при коихъ члены семейства умершаго могутъ притязать на вознагражденіе, и законодательныя по сему предмету сужденія—сущность 2-хъ-лѣтняго срока въ связи съ вопросомъ о продолженіи леченія,—какое имѣется въ виду леченіе—свойство срока.

Ст. 27 193

Права внѣбрачныхъ дѣтей—вдовецъ не имѣетъ права на пенсію—основаніе права восходящихъ родственниковъ на пенсію—значеніе слова „иждивеніе“—соотношеніе этой статьи и общихъ гражданскихъ законовъ.

Ст. 28 194

Къ какому времени приурочено право членовъ семейства на вознагражденіе (законодат. сужденія)—вступленіе въ семью пострадавшего послѣ несчастнаго случая—позднѣйшее рожденіе законныхъ дѣтей.

Ст. 29 195

Замѣна пенсіи вдовы единовременною выдачею при вступленіи въ новый бракъ—удержаніе изъ этой выдачи денегъ, выданныхъ въ счетъ пенсіи за время, когда вдова уже находилась въ новомъ бракѣ.

Ст. 30 196

Назначеніе пенсіи за смерть обоихъ родителей—разновременная смерть родителей—примѣняется ли эта статья къ внѣбрачнымъ дѣтямъ

Ст. 31 199

Сущность настоящей статьи (законодат. сужденія)—какое имѣется въ виду годовое содержаніе умершаго кормильца—вліяніе на право остальныхъ членовъ семьи отказа (положительнаго или молчаливаго) другихъ отъ причитающагося имъ вознагражденія — неправильное распределеніе пенсій не отражается на правахъ пенсионеровъ, при такомъ распределеніи обойденныхъ или обиженныхъ,—порядокъ, въ которомъ производится измѣненіе пенсій.

Ст. 32 206

Сущность начала, по которому опредѣляется годовое содержаніе пострадавшаго,—исчисленіе дѣйствительнаго заработка пострадавшаго въ періодически дѣйствующихъ предприятияхъ—посторонніе внѣ предприятия, гдѣ онъ былъ на работѣ, заработка пострадавшаго—минимумъ заработка (законодат. сужденія)—понятіе о рабочихъ дняхъ—доказательства заработка въ случаѣ выдачи пострадавшему расчетной книжки, допросъ свидѣтелей, тарифы, расцѣпочныя табели и вѣдомости и урочныя правила.

Ст. 33 209

Соотношеніе между этою статьею и ст. 32 (отступление отъ закона 2 іюня 1903 г.),—понятіе объ *обычномъ* содержаніи—по заработку въ какихъ предприятияхъ опредѣляется размѣръ обычного содержанія—какой періодъ времени берется для опредѣленія обычного заработка—обычное содержаніе не дѣлится на поденное—соотношеніе между первою и второю частями статьи—случай, когда дѣйствительный заработокъ послѣдняго года *превышаетъ* обычное содержаніе.

Ст. 34 210

Сущность этой статьи (законодат. сужденія).

Ст. 35 214

Отступление отъ закона 2 іюня 1903 г.: ограниченіе свободы соглашенія о замѣнѣ пенсій единовременными выплатами размѣромъ пенсій и процентнымъ ихъ отношеніемъ къ прежнему заработку—замѣна пенсій, назначенныхъ членамъ семейства,—допустимость первоначальнаго назначенія вознагражденія въ видѣ единовременной выплаты—недопустимость требованія о назначеніи единовременной выплаты—форма соглашеній о замѣнѣ пенсій единовременными выплатами и порядокъ удостовѣренія такихъ соглашеній—юридическая сила соглашеній—способъ исчисленія единовременныхъ выплатъ—порядокъ соглашеній о замѣнѣ на судѣ.

Ст. 36 217

Обязанность пострадавшаго увѣдомить, кого слѣдуетъ, о постигшемъ его несчастномъ случаѣ—ссылка на сви-

дѣтелей въ удостовѣреніе факта несчастнаго случая (рѣш. Сената 1909 г. № 95)—послѣдствія неисполненія пострадавшимъ означенной обязанности—свойства обязанности завѣдующаго предприятиемъ извѣстить, кого слѣдуетъ, о несчастномъ случаѣ—извѣщеніе завѣдывающаго предприятиемъ со стороны лицъ, которымъ поручилъ извѣщеніе пострадавшій,—право страхового товарищества приступить къ изслѣдованію несчастнаго случая и безъ особаго о немъ извѣщенія.

Ст. 37 218

Сущность постановленія этой статьи и отступление его отъ правилъ закона 2 іюня 1903 г.

Ст. 38—42 226

Сущность этихъ статей: двоякій порядокъ удостовѣренія факта несчастнаго случая, взаимоотношеніе между обоими порядками, законодательныя по сему вопросу сужденія, предѣлы полномочій уполномоченныхъ страховыхъ товариществъ—сила и значеніе свидѣтельствъ и актовъ, удостовѣряющихъ фактъ несчастнаго случая (законодат. сужденія): для страховыхъ товариществъ, для судебныхъ установленій (рѣш. Сената 1909 г. № 95).—неточность редакціи ст. 38—чрезъ какихъ врачей можетъ быть произведено освидѣтельство.

Ст. 43 227

Законодательныя сужденія о существѣ медицинскаго освидѣтельствванія и лицахъ, которыя могутъ требовать производства такого освидѣтельствванія,—юридическая сила медицинскихъ свидѣтельствъ.

Ст. 44 227

Мѣсто храненія подлинниковъ протоколовъ и свидѣтельствъ.

Ст. 45 229

Карательное значеніе постановленія этой статьи—дискреціонное значеніе права, предоставленнаго этою статьею страховымъ товариществамъ,—исключительность постановленія этой статьи—непримѣнимость этой статьи къ пенсіямъ, уже назначеннымъ.

Ст. 46 и 47. 231

Связь этих статей с 16 статьей (законодат. суждения), подсудность исков о страховом возна- ждении—безусловное воспреещение иска до предъявления требования самому страховому товариществу, послѣд- ствия нарушения этого воспреещения.

Ст. 48. 237

Безусловное значение установленнаго этою статьею 2-лѣтняго срока (безотносительность продолжительно- сти времени леченія, а также времени, протекшаго между несчастнымъ случаемъ и моментомъ установле- нія утраты, вполнѣ или отчасти, трудоспособности)— примѣненіе срока и къ искамъ о вознагражденіи и къ требованіямъ, предъявленнымъ къ страховымъ това- риществамъ; обязанность правленій страховых това- риществъ отказать въ назначеніи вознагражденія вслѣд- ствіе истеченія срока и процессуальное значение такого отказа, примѣнимость правила, изложеннаго въ ст. 706 уст. гражд. суд.,—приостановленіе теченія срока, зна- ченіе такого приостановленія — непримѣнимость къ сроку основаній приостановленія давности по граждан- скимъ законамъ — доказательство пропуска срока и перерыва его—послѣдствія пропуска—вліяніе на срокъ: нахождения дѣла въ производствѣ въ страховомъ това- риществѣ, оставленія пострадавшаго на работѣ въ пред- пріятіи или вообще предоставленія ему средствъ къ существованію (отступленіе отъ зак. 2 іюня 1903 г.).

Ст. 49—51 240

Сущность этихъ статей (законод. сужденія): значе- ніе семидневнаго срока, послѣдствія невозбужденія вопроса о неподвѣдомственности въ теченіе этого срока, обратное требованіе къ страховому товариществу, кото- рому требованіе подвѣдомственно,—порядокъ возбу- жденія пререканій—подвѣдомственность требованія стра- ховому товариществу, не участвовавшему въ прере- каніи.

Ст. 52—55 247

Законодательныя сужденія о существѣ порядка раз- смотрѣнія дѣлъ страховыми товариществами — юриди-

ческое значеніе этого порядка: сила взаимныхъ усту- покъ, сдѣланныхъ сторонами въ этомъ порядкѣ (ст. 1365 уст. гражд. суд.), отсутствіе ограниченія свободы соглашенія сторонъ опредѣленными нормами, порядокъ оспариванія состоявшагося соглашенія, исполненіе согла- шеній—форма сношеній сторонъ—значеніе установлен- наго ст. 55 срока.

Ст. 56. 248

Законодательныя сужденія.

Ст. 57. 249

Законодательныя сужденія — исключительное значе- ніе настоящей статьи — непримѣнимость ея къ посо- біямъ — съ какого времени начисляются проценты— расчетъ процентовъ.

Ст. 58. 251

Возвратъ затратъ, произведенныхъ повѣренными за кліента, а также на содержаніе его и его семьи во время процесса,—отступленіе отъ другихъ, кромѣ про- центнаго исчисленія размѣра гонорара, максималь- ныхъ нормъ таксы,—какія имѣются въ виду долговья обязательства.

Ст. 59. 253

Отступленія этой статьи отъ зак. 2 іюня 1903 г., примѣнимость ея только къ фабричнымъ инспекторамъ, обязательность для нихъ сообщенія свѣдѣній,—непри- мѣнимость правила настоящей статьи къ недѣеспособ- ности истцовъ по другимъ, кромѣ несовершеннолѣтія, причинамъ—работчіе, достигшіе 17-тилѣтняго возраста,— сущность правъ и обязанностей опекуновъ и попечи- телей, назначенныхъ по настоящей статьѣ,—назначе- ніе ихъ перечисленными въ законѣ должностными ли- цами независимо отъ подсудности дѣла о вознагра- жденіи.

Ст. 60. 254

Указаніе сроковъ производства пенсій въ судебномъ рѣшеніи.

Ст. 61. 254

Отступленія отъ закона 2 іюня 1903 г.: представле- ніе удостовѣреній лишь по требованію страхового това-

рищества и пересылка денегъ въ предѣлахъ Имперіи за счетъ товарищества.

Ст. 62. 265

Основаніе для пересмотра и исключительность этого основанія—необходимость помогать въ теченіе срока самого пересмотра — какія постановленія подлежатъ пересмотру (отступленіе отъ закона 2 іюня 1903 г.: недопустимость пересмотра постановленій объ отказѣ въ назначеніи вознагражденія)—порядокъ пересмотра: въ случаяхъ добровольнаго о пересмотрѣ соглашенія, при отсутствіи такого соглашенія,—порядокъ осуществленія требованія о пересмотрѣ—требуется ли предварительное, до возбужденія дѣла въ судѣ, обращеніе къ страховому товариществу — медицинское переосвидѣтельство должно предшествовать заявленію требованія о пересмотрѣ: послѣдствія несоблюденія этого требованія, въ какомъ порядкѣ осуществляется требованіе о переосвидѣтствованіи, — законодательныя сужденія о продолжительности срока для пересмотра—свойство этого срока—исчисленіе его—примѣняется ли къ дѣламъ о вознагражденіи установленный уставомъ гражд. судопроизводства четырехмѣсячный срокъ для предъявленія требованія о пересмотрѣ—повторное заявленіе просьбъ о пересмотрѣ—допускается ли пересмотръ и по другимъ, кромѣ указаннаго въ настоящей статьѣ, обстоятельствамъ—моментъ, съ котораго производится пенсія въ измѣненномъ (увеличенномъ или уменьшенномъ) размѣрѣ, — вліяніе побочныхъ условій (наприм., возраста) на уменьшеніе трудоспособности пенсіонера—непримѣнимость статьи къ пенсіямъ членовъ семейства и къ единовременнымъ выдачамъ.

Ст. 63. 267

Сущность обязательствъ, которыхъ касается настоящая статья, — обязанность лицъ, претендующихъ на страховое вознагражденіе, возмѣстить своимъ повѣреннымъ затраты на веденіе дѣла, возвратить въ казну издержки по производству дѣла и уплатить противной сторонѣ вознагражденіе за веденіе дѣла.

Ст. 64. 268

Законодательныя сужденія о существѣ срока, указаннаго въ сей статьѣ, — неточность ея редакціи—давностный характеръ срока—порядокъ исчисленія его.

Ст. 65. 270

Сущность этой статьи—права членовъ семейства увѣчнаго рабочаго, помѣщеннаго въ богадѣльнѣ,—законодательныя сужденія по п. 2.

Ст. 66. 270

Доказательное значеніе записей въ пенсіонныхъ книжкахъ—непримѣнимость сей статьи къ пособиямъ.

Ст. 67. 271

Законодательныя сужденія о существѣ передачи обязательствъ (переводъ долга).

Ст. 68. 273

Сущность настоящей статьи—права иностранцевъ на судебную защиту по общимъ законамъ.

III. Страховыя товарищества 292

Ст. 69—71 274

Связь этихъ статей съ 109 ст.

Ст. 72—78 276

Требованіе владѣльца объ освобожденіи его отъ дѣйствія закона вслѣдствіе наступившаго измѣненія въ числѣ рабочихъ, занятыхъ въ его предпріятіи,—порядокъ, въ которомъ рабочіе могутъ требовать подчиненія предпріятія дѣйствію закона о страхованіи,—практическія осложненія, возможныя вслѣдствіе позднѣйшей отмѣны постановленія о включеніи предпріятія въ списокъ заведеній, подчиненныхъ дѣйствію положенія о страхованіи, или вслѣдствіе исключенія его изъ этого списка.

Ст. 79—83 278

Законодательныя сужденія объ основаніяхъ для исчисленія страховыхъ взносовъ.

Ст. 84—86 281

Законодательныя сужденія по вопросу о помѣщеніи средствъ страховыхъ товариществъ — измѣненія, вне-

Стран.

сенные Госуд. Думою въ первоначальныя по сему предмету предположенія.	
Ст. 87.	282
Сущность права страховых товариществъ приобретать недвижимыя имущества.	
Ст. 88—96	285
Законодательные къ ст. 96 мотивы.	
Ст. 97—99	285
Связь ст. 99 съ отд. V закона 23 іюня 1912 г.	
Ст. 100—103	286
Законодательныя по поводу ст. 103 сужденія.	
Ст. 104—115	291
Законодательныя соображенія, касающіяся ст. 115.	
Ст. 116—120	292

Приложеніе IV.

Указатель

узакоеній, текстъ которыхъ приведенъ въ настоящей книгѣ.

Стран.

<i>Уставъ о прямыхъ налогахъ</i> (свод. зак., т. V, изд. 1903 г. и по прод. 1906 г.),	
ст. 371, п. 20	58
„ „ „ 24 и 25	59
<i>Уставъ о пошлинахъ</i> (свод. зак., т. V, изд. 1903 г. и по прод. 1906 г.),	
ст. 14, <i>дополненіе</i>	34
<i>Уставъ объ акцизныхъ сборахъ</i> (свод. зак., т. V, изд. 1901 г. и по прод. 1906 г.),	
ст. 312	59
<i>Уставъ Горный</i> (свод. зак., т. VII, изд. 1893 г. и по прод. 1906 г.),	
ст. 1	64
„ 2	65
„ 736, <i>дополненіе</i>	35
„ 821 ² , <i>прилож.</i> , ст. 14	178
<i>Законы о состояніяхъ</i> (свод. зак., т. IX, изд. 1899 г. и по прод. 1906 г.),	
ст. 570	191

Стран.

Законы Гражданскіе (свод. зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.
и по прод. 1906 г.),

ст. 119	194
„ 132 ⁴	190
„ 155 и 157	191
„ 657	94
„ 661	93
„ 684 и 687	83
„ 1528 и 1529	84
„ 2206	80

Уставъ о промышленности (свод. зак., т. XI, ч. 2 изд.
1893 г. и по прод. 1906 г.),

ст. 1 и 2	59
„ 86, 92 и 94	79
„ 105	161
„ 108	84
„ 109 и 110	181
„ 111	84
„ 122	181
„ 126	84
„ 134, 135 и 136	79
„ 137, п. 3	164
„ „ 6	205
„ 138 и 139	206
„ 155 ¹ и примѣч., дополненіе	35
„ 156 ²	204
„ 156 ⁴ , 156 ⁵ и 156 ⁶	205
„ 156 ¹⁰ , прилож. (зак. 2 іюня 1903 г.), ст. 3	88
„ „ „ „ „ „ „ „ „ 4	152
„ „ „ „ „ „ „ „ „ 5	156
„ „ „ „ „ „ „ „ „ 6	158
„ „ „ „ „ „ „ „ „ 7	165
„ „ „ „ „ „ „ „ „ 10	182
„ 190	161
„ 279	59

Уставъ Судопроизводства Торговаго (свод. зак., т. XI, ч.
2, изд. 1903 г. и по прод. 1906 г.),

ст. 506, п. 5	35
-------------------------	----

Стран.

Уставы Путей Сообщенія (свод. зак., т. XII, изд. 1857 г.,
и по прод. 1906 г.),

ст. 315	81
-------------------	----

*Уложеніе о Наказаніяхъ Уголовныхъ и Исправи-
тельныхъ* (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г.).

Ст. 1404 ⁴ , 1404 ⁵ и 1404 ⁶	38
---	----

Уставъ Гражданскаго Судопроизводства (свод. зак.,
т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по прод. 1906 г.),

Ст. 70	49
„ 138, п. 6	42
„ 138 ³	39
„ 177	49
„ 200 ⁷	40
„ 349, п. 8	43
„ 361	49
„ 500 ¹ , 500 ² и 500 ³	261
„ 737, п. 6	43
„ 738	40
„ 750 и 794	259
„ 796 и 797	263
„ 880	46
„ 880 ¹	41
„ 887, 888 и 889	46
„ 896, примѣчаніе	43
„ 1215 и примѣчаніе	37
„ 1357 ¹	41
„ 1363 и 1364	50
„ 1368, п. 7	43
„ 1594	37
„ 1890	41
„ 1899, приложеніе, ст. 36	42

Уставъ Уголовнаго Судопроизводства (свод. зак., т.
XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по прод. 1906 г.),

Ст. 1216 ⁸	43
---------------------------------	----

*Правила объ устройствѣ судебной части и произ-
водствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ*

введено *Положение о земских участковых начальниках* (свод. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по прод. 1906 г.).

Раздѣлъ II. Ст. 47	49
„ „ 47 ¹ и 92, п. 4	44
„ „ 122	49
„ „ 141, п. 3	44

Узаконенія, дѣйствующія въ Варшавскомъ судебномъ округѣ.

Ипотечный уставъ 1818 г.

Ст. 41.	53
-----------------	----

Законъ объ ипотекахъ и привилегіяхъ 1825 г.

Ст. 9	53
-----------------	----

Приложение V.

Предметный указатель.

(Цифры указываютъ на страницы книги, буква „в“ въ скобкахъ—на выноски).

Агентъ предпринимателя, отличие отъ подрядчика—92; регрессивный къ нему искъ объ убыткахъ, причиненныхъ несчастнымъ случаемъ, приключившимся по винѣ агента,—99 (в).

Адвокатъ, право на гонораръ несмотря на проигрышъ дѣла—266; право на возмѣщеніе расходовъ по веденію дѣла изъ суммъ, присужденныхъ въ видѣ страхового вознагражденія,—250, 266; воспрещеніе условій о вознагражденіи свыше таксы—250; недѣйствительность долговыхъ обязательствъ между адвокатомъ и его кліентомъ—250, слѣд.; возмѣщеніе суммъ, выданныхъ адвокатомъ на содержаніе увѣчнаго и его семьи во время производства дѣла,—250 права повѣренныхъ, не принадлежащихъ къ присяжной адвокатурѣ,—251.

Актъ см. *протоколъ*.

Арестъ, недопустимость наложенія ареста на суммы, причитающіяся въ видѣ страхового вознагражденія—265, слѣд.

Артель, распространеніе положенія о страхованіи на лицъ, работающихъ артелью,—108.

Банкъ см. *Государственный Банкъ*.

Бессарабская губернія, значеніе мѣстныхъ законовъ при примѣненіи положенія о страхованіи—33.

Богдѣльня, устройство на средства страх. товарищества—26, 282; прекращеніе выдачи вознагражденія на время нахожденія пострадавшаго въ богдѣльнѣ, содержимой на средства товарищества—268, слѣд.

Больничная касса, участіе въ уплатѣ пособій—157, слѣд.

Болѣзнь см. *инфекціонная, профессиональная болѣзнь, трудоспособность*.

Бракъ увѣчнаго послѣ несчастнаго случая—193, слѣд.; вдовы, получающей пенсію,—195; представленіе удостовѣреній о невступленіи вдовы, получающей пенсію, въ новый бракъ—254.

Братъ, право на пенсію—189, слѣд., 193.

Бумага, освобожденіе отъ гербового сбора бумагъ, подаваемыхъ по дѣламъ о страховомъ вознагражденіи—34; см. *процентныя бумаги*.

Бѣдность см. *право бѣдности*.

Вдова пострадавшего, право на пенсию—15, 186, слѣд.; условія, при коихъ возникаетъ это право,—186, слѣд.; 193, слѣд.; размѣръ пенсїи—189, слѣд.; послѣдствія вступленія въ новый бракъ—195; представленіе періодическихъ удостовѣреній о невступленіи въ новый бракъ—254.

Вдовецъ, отсутствіе права на пенсию—15, 191.

Великое Княжество Финляндское см. *Финляндія*.

Взаимодѣйствіе на трудоспособность состоянія здоровья пострадавшего и условій работы, при которыхъ постигъ его несчастный случай,—122, слѣд.

Взносы страховые, главныя основанія—22, слѣд., 87, слѣд., 283, слѣд.; основанія исчисленія—283, слѣд.; сообщеніе свѣдѣній для исчисленія—38, слѣд., 285; размѣръ—284; сроки производства—285; послѣдствія просрочки—285; преимущественное удовлетвореніе просроченныхъ платежей: въ конкурсъ—35, слѣд., внѣ конкурса—36, слѣд., 42, въ губ. Царства Польскаго—53, слѣд.; порядокъ взысканія недоимокъ—285; за рабочихъ, занятыхъ по найму отъ подрядчиковъ,—87, слѣд.

Взысканія см. *денежныя взысканія*.

Вина въ несчастномъ случаѣ: *самого пострадавшего*—10, 142, слѣд.; смѣшанная его и владѣльца предпріятія при несчастномъ случаѣ, вызванномъ злымъ умысломъ пострадавшего,—151, слѣд.

Виноградно-водочный заводъ см. *сельскохозяйственная промышленность*.

Винокурение см. *то же*.

Владѣлец предпріятія, сущность его обязанностей при страховой системѣ—4, слѣд., 87, слѣд.; обязанности его: по производству страховыхъ взносовъ, см. *взносы страховые*, за подрядчиковъ—87, слѣд., по предоставленію пострадавшему медицинской помощи—181, слѣд., по сообщенію, кому слѣдуетъ, о приключившемся несчастномъ случаѣ—214, ср. 38, по сообщенію свѣдѣній о родѣ производства предпріятія и о числѣ рабочихъ—38, 274, 285; отвѣтственность за несчастные случаи съ лицами, получающими годовое содержаніе свыше 1500 руб.,—102; круговая отвѣтственность владѣльцевъ, состоящихъ участниками страхового товарищества,—87; право владѣльца обжаловать распоряженіе о включеніи его предпріятія въ списокъ предпріятій, подчиненныхъ дѣйствию закона о страхованіи,—275; освобожденіе отъ отвѣтственности по гражданскимъ законамъ—102, слѣд.; значеніе частичной вины владѣльца при несчастномъ случаѣ, вызванномъ злымъ умысломъ самого пострадавшего,—149, слѣд.

Внезапное наступленіе событія, причинившаго увѣче или смерть,—127.

Внутренній распорядокъ въ предпріятіи, значеніе при опредѣленіи отвѣтственности за несчастный случай, вызванный злымъ умысломъ самого пострадавшего,—151.

Внутреннія водяныя сообщенія, понятіе—66.

Внутренняя см. *причинная связь*.

Внѣшняя см. *причинная связь, стихійная сила*.

Вода, употребленіе силы воды какъ признакъ, по которому предпріятіе подводится подъ дѣйствіе закона о страхованіи,—55.

Вознагражденіе: страховое см. *пенсія, пособіе, рабочій, семья*;—за веденіе дѣла въ судѣ въ случаѣ проигрыша дѣла истцомъ—266; причитающееся повѣренному пострадавшего—250, 266.

Возобновленіе теченія пріостановленной давности—234; дѣла о вознагражденіи, прекращеннаго по просьбѣ истца,—52; леченія—187, 232.

Возрастные группы рабочихъ—15, 177, слѣд.

Возрастъ рабочего, вліяніе на право получить вознагражденіе—15, 72, 85, 189, слѣд.; *пострадавшего*, вліяніе на размѣръ вознагражденія—177, слѣд., на право требовать пересмотра—265, на давность для предъявленія иска о вознагражденіи—234, на право искать на судѣ—251, слѣд.

Возстановленіе трудоспособности, основаніе къ прекращенію: выдачи пособія—157, слѣд., производства пенсїи—254; порядокъ установленія возстановившейся трудоспособности—254, 261.

Воспитанники, право на вознагражденіе—189, слѣд.

Восходящіе родственники, право на вознагражденіе—189, слѣд.

Врачебная помощь, обязательность предложенія ея со стороны владѣльца предпріятія и принятія ея пострадавшимъ; послѣдствія уклоненія отъ надлежащей врачебной помощи, предложенной пострадавшему,—181, слѣд.

Врачи, которые могутъ производить освидѣтельствованіе пострадавшего,—227, 261; значеніе заключенія врачей-экспертовъ о причинной связи утраты трудоспособности съ несчастнымъ случаемъ—173, слѣд.

Временная утрата трудоспособности см. *возстановленіе трудоспособности, пособіе*.

Время вступленія закона о страхованіи въ дѣйствіе—7, 30; принимаемое въ расчетъ при опредѣленіи годового содержанія: по дѣйствительному среднему поденному заработку—199, слѣд., по обычному заработку—208; происшествія несчастнаго случая—120.

Вспомоществованіе, выдача изъ штрафнаго капитала—35.

Выборы уполномоченныхъ въ сѣзды владѣльцевъ—288, членовъ правленія—289, слѣд.

Выдача см. *единовременная выдача, замѣна, пенсія, пособіе*.

Вычетъ изъ суммъ, назначенныхъ въ видѣ вознагражденія,—265, слѣд.

Выѣздъ за границу: пенсионера—268, слѣд., иностраннаго подданнаго, получающаго страховое вознагражденіе,—272.

Вѣдомости см. *расцѣпочныя*.

Газъ, употребленіе въ предпріятіи газа какъ признакъ, по которому оно подводится подъ дѣйствіе закона о страхованіи,—55.

Гербовый сборъ, льготы по гербовому сбору, предоставленныя по дѣламъ о страхованіи,—34.

Годовое содержаніе пострадавшего, какъ основаніе для исчисленія страхового вознагражденія для него самого—164, слѣд., и членовъ его семейства—189, слѣд.; порядокъ исчисленія: по дѣйствительному заработку—199, слѣд. по обычному заработку—206, слѣд.; минимальный его размѣръ—199, 203; предѣльный, принимаемый въ расчетъ при страхованіи размѣръ годового содержанія рабочихъ и служащихъ—76, слѣд., 102; см. *заработокъ*.

Гончарныя заведенія см. *сельскохозяйственная промышленность*.

Горнозаводскія предпріятія, понятіе—64, слѣд.

Горный надзоръ, обязанности по закону о страхованіи—107, слѣд., ср. 252.

Городскіе судьи, обязанность по назначенію опекуновъ и попечителей для иска и отвѣта по дѣламъ о страхованіи—251, слѣд.

Городскія промышленныя предпріятія, подчиненіе дѣйствию закона о страхованіи—55, ср. 72; учрежденіе для нихъ особыхъ страховыхъ товариществъ—274; подчиненіе дѣлъ по городскимъ промышленнымъ предпріятіямъ процессуальнымъ особенностямъ, установленнымъ для частныхъ предпріятій,—51, слѣд.

Государственный Банкъ, помѣщеніе средствъ страховыхъ товариществъ—278; храненіе ихъ—279.

Государственныя Сберегательныя Кассы, передача имъ обязательствъ по уплатѣ пенсій и юридическія значеніе и послѣдствія такой передачи—270 слѣд.

Губерніи Царства Польскаго, ипотечное обезпеченіе страховыхъ взносов—53; значеніе мѣстныхъ законовъ при примѣненіи положенія о страхованіи—33; см. *Бессарабская, Прибалтійскія* губ.

Давность для предъявленія требованія о страховомъ вознагражденіи срокъ—231, слѣд.; начало теченія—231, слѣд.; приостановленіе по основаніямъ, указаннымъ въ настоящемъ положеніи,—231, 233, слѣд., установленнымъ въ гражданскихъ законахъ,—234, слѣд.; возбужденіе вопроса о давности самимъ страховымъ товариществомъ—233, судомъ—233; сущность давности и отличіе приостановленія давности отъ перерыва ея—233, слѣд., 234 (в.); перерывъ давности вслѣдствіе предъявленія иска—234 (в.) слѣд.; доказательства истеченія давности и перерыва ея—235; послѣдствія пропуска давности—236; вліяніе на теченіе давности продолженія наемныхъ отношеній или представленія истцу средствъ къ существованію—237; значеніе общей отсрочки давности—234, слѣд.; отличіе давности, установленной въ ст. 40, отъ сроковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 26—190, въ ст. 62 и въ ст. 55—241, слѣд., см. *также* **срокъ**; для погашенія права на неустрахованные страховые платежи—267, слѣд.

Двигатель см. *механическій*.

Дворники, право на страховое вознагражденіе—75.

Дворянскія общества, промышленныя предпріятія, принадлежащія дворянскимъ обществамъ, подходить ли подъ дѣйствию закона о страхованіи—70, слѣд.

Денежное взысканіе: за нарушеніе владѣльцами предпріятій или управляющими ими предписаній закона: о сообщеніи, кому слѣдуетъ: о происшедшихъ несчастныхъ случаяхъ — 38, слѣд., 217, слѣд., свидѣній о родѣ производства учреждений и о числѣ занятыхъ въ немъ лицъ—38, слѣд., 285, слѣд.; за просрочку производства страховыхъ взносов — 285, за неисполненіе постановленій страховыхъ товариществъ о мѣрахъ предосторожности—291; куда поступаютъ взысканныя деньги—39, 276; см. *казенное взысканіе, обязательство*; переводъ на Госуд. Сберегательныя Кассы см. *Государственныя Сберегательныя Кассы, переводъ*.

День см. *календарный, рабочій*.

Довольствіе натурное, исчисленіе при опредѣленіи размѣра годового содержанія—199, слѣд.; при выдачѣ пособія—161.

Доказательная сила полицейскаго о несчастномъ случаѣ протокола—222, слѣд.; свидѣтельства о семь случаяхъ, выдаваемого, уполномоченнымъ страхового товарищества,—218, 222, слѣд.; медицинскаго свидѣтельства о послѣдствіяхъ тѣлеснаго поврежденія—227; записей: въ расчетной книжкѣ—205, слѣд., въ пенсіонной книжкѣ—270.

Доказательство принадлежности: предпріятія къ числу подчиненныхъ дѣйствию закона о страхованіи—64; пострадавшаго къ кругу лицъ, имѣющихъ право на страховое вознагражденіе,—82, слѣд.; существованія между владѣльцемъ предпріятія и пострадавшимъ отъ несчастнаго случая наемныхъ отношеній—78, слѣд.; наличности условій, при которыхъ возникаетъ право на вознагражденіе,—131, слѣд.; факта и степени ослабленія трудоспособности и причинной ея связи съ несчастнымъ случаемъ—139, слѣд., 173, слѣд.; полной безпомощности—167, слѣд.; наличности злого умысла—148, слѣд.; размѣра заработка: дѣйствительнаго—205, слѣд., обычнаго—206, слѣд.; производства пенсіонныхъ платежей—270; измѣненія въ состояніи трудоспособности пострадавшаго—260, слѣд.; пропуска давности—236; факта несчастнаго случая—218, слѣд.; послѣдствій его—227.

Доказываніе, общее начало о распредѣленіи обязанности доказыванія по дѣламъ о страхованіи—52, слѣд.; обязанности доказать наличность условій, при коихъ возникаетъ право на вознагражденіе,—131, слѣд., 139, слѣд., злого умысла въ причиненіи несчастнаго случая—148, слѣд., измѣненіе въ состояніи здоровья пострадавшаго—260, слѣд., размѣръ заработка—205, слѣд., пропускъ давности—235, фактъ несчастнаго случая—218, слѣд.

Долговые обязательства повѣренныхъ съ лицами, имѣющими право на страховое вознагражденіе,—250, слѣд.

Дома, приобрѣтеніе домовъ страховыми товариществами—276;

Душевное разстройство, какъ основаніе увеличенія нормальнаго оклада пенсіи—164, слѣд.

Дѣвицы см. *обезображеніе* лица.

Дѣйствіе см. *обратное, совокупное*.

Дѣйствительный см. *заработокъ*.

Дѣти см. *внѣбрачныя, законныя, узаконенныя, усыновленныя*.

Единовременная выдача, замѣна ею пенсій: вообще—210, слѣд., пенсій назначаемыхъ вдовамъ при вступленіи ихъ въ новый бракъ,—195, иностранныхъ подданныхъ при выѣздѣ за границу—272.

Жалоба на постановленія страховыхъ товариществъ: о назначеніи страхового вознагражденія—241, слѣд., объ исчисленіи размѣра ежегодныхъ взносов—284, объ опредѣленіи основаній для исчисленія этихъ взносов—283; на распоряженія чиновъ правительственнаго надзора—274; на постановленія присутствій—299, 304; на постановленія Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ—296.

Жалованье см. *годовое содержаніе, заработокъ*.

Желѣзнодорожныя предпріятія, неподчиненіе дѣйствию закона о страхованіи—55, 65, слѣд.; см. *заводскія желѣзныя дороги*.

Женщина, послѣдствія допущенія женщины къ воспрещеннымъ закономъ работамъ—84, слѣд.

Животныя, употребленіе силы животныхъ въ предпріятіи, какъ признакъ, что оно подходит подъ дѣйствию закона о страхованіи,—55.

Жилища, выдача ссудъ на постройку жилищъ рабочихъ—281, слѣд.

Заболѣваніе см. *профессіональная болѣзнь*.

Завѣдывающій промышленнымъ предпріятіемъ, обязанность заявить о не-

счастномъ случаѣ—214, слѣд., доставлять свѣдѣнія о родѣ производства предприятия и о числѣ занятыхъ въ немъ рабочихъ—38, 274; ответственность за не-заявление о несчастномъ случаѣ—38, 217, за несообщение свѣдѣній о родѣ производствѣ или о числѣ рабочихъ или сообщеніе ложныхъ по сему предмету свѣдѣній—38, слѣд., 285, слѣд.; оказывать уполномоченнымъ страховых товариществъ содѣйствіе къ изслѣдованію обстоятельствъ несчастнаго случая—218; право участвовать при составленіи полицейскаго протокола—218, слѣд.

Заказъ, отличіе отъ подряда—101, слѣд.

Закладъ права на получение страховых платежей—265, слѣд.

Законныя дѣти, право на страховое вознагражденіе—189, слѣд., 195, слѣд.; позднѣйше рожденныя—199, слѣд.

Законъ см. *обратное дѣйствіе, специальный*.

Закрытіе страховых товариществъ—3, 287.

Замѣна см. *единовременная выдача*.

Замѣстители членовъ Совѣта—298.

Замѣщеніе должностей членовъ Совѣта—297, слѣд.

Запасный капиталъ страховых товариществъ, порядокъ образованія—276, слѣд.; храненіе и помѣщеніе—278, слѣд.; предметы, на которые капиталъ этотъ можетъ быть употребленъ,—281, слѣд.

Заработная плата см. *заработокъ*.

Заработокъ: *дѣйствительный*, какъ нормальное основаніе для опредѣленія размѣра пенсіи,—164, слѣд., единственное основаніе для опредѣленія размѣра пособій за временную утрату трудоспособности—157, слѣд.; исчисленіе—199 слѣд.; доказательства размѣра—205, слѣд.; *обычный*—206 слѣд.; *посторонній*—202, слѣд.; малолѣтнихъ и подростковъ—177, слѣд.; минимальный—203, слѣд., лишь, не получившихъ жалованья въ предпріятіи, при работѣ въ коемъ постигъ ихъ несчастный случай,—207, слѣд.; рабочихъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ, работающих не круглый годъ,—199, 201, слѣд.; чернорабочихъ—199, 207, 209, слѣд.; доказательства размѣра заработка: *дѣйствительнаго*—205, слѣд., *обычнаго*—206, слѣд.; вліяніе общаго повышенія заработка на вопросъ о правѣ на вознагражденіе—137, слѣд.; повышеніе заработка не составляетъ основанія для перевершенія дѣла о назначеніи страхового вознагражденія—256.

Зачатіе, какъ моментъ, къ которому приурочено возникновеніе права законнаго дитяти на страховое вознагражденіе въ случаѣ рожденія его послѣ смерти пострадавшаго,—194.

Зачетъ пособія въ пенсію—162.

Земскій начальникъ, обязанности по назначенію опекуновъ и попечителей—251, слѣд.

Земскія промышленныя предпріятія, подчиненіе дѣйствию положенія о страхованіи—55, ср. 72; учрежденіе для нихъ особыхъ страховых товариществъ—274; распространеніе на предпріятія эти процессуальныхъ особенностей, установленныхъ для частныхъ предпріятій,—51, слѣд.

Злой умыселъ, основаніе къ лишенію права на страховое вознагражденіе—142, слѣд.

Иждивеніе, понятіе—192, слѣд.; нахожденіе на иждивеніи какъ условіе права на страховое вознагражденіе—193.

Известе-обжигательный заводъ см. *сельскохозяйственная промышленность*.

Извѣщеніе о происшедшемъ несчастномъ случаѣ—214, слѣд.; послѣдствія неизвѣщенія для управляющаго (владѣльца или завѣдывающаго) предпріятіемъ—38, слѣд., 217, слѣд.; владѣльцевъ предпріятій о привлеченіи ихъ къ участию въ страхованіи—274.

Излеченіе тѣлеснаго поврежденія, какъ основаніе прекращенія права: на пособие—157, слѣд., на пенсію—254, слѣд.; порядокъ установленія—226, слѣд., 255, слѣд.

Изобрѣтенія, предупреждающія несчастные случаи, назначеніе премій за такія изобрѣтенія—292.

Имущественный ущербъ, какъ необходимое условіе возникновенія права на страховое вознагражденіе—137, слѣд.

Имущество страховых товариществъ—276, слѣд.; храненіе и помѣщеніе—278, слѣд.; предметы, на которые имущество это можетъ быть израсходовано,—281, слѣд.; страхованіе—282; приобрѣтеніе имущества страховыми товариществами—276, 282; опись и продажа имущества недоимщика въ погашеніе просроченныхъ страховых взносов—285.

Инвалидность, отличіе отъ утраты трудоспособности вслѣдствіе несчастнаго случая—120, слѣд., 140, отъ профессиональнаго заболѣванія—132, слѣд.

Индивидуальная ответственность владѣльца предпріятія по гражданскимъ законамъ—2; преимущества страховой системы предъ системой индивидуальной ответственности—2, слѣд.; сохранившаяся при дѣйствіи положенія о страхованіи—102, слѣд.

Инженеръ см. *горный, окружной*.

Иностранцы, право на вознагражденіе—80, 272; право на судебную защиту—273; послѣдствія выѣзда за границу—272.

Инспекція см. *фабричная инспекція*.

Инструкція, изданная по закону 2 іюня 1903 г., значеніе для судебныхъ постановленій—126; издаваемая въ развитіе настоящаго закона—299.

Инструменты, оцѣнка при опредѣленіи размѣра годового содержанія—201, слѣд.; несчастный случай при починкѣ инструментовъ—118.

Инфекціонная болѣзнь, утрата трудоспособности вслѣдствіе инфекц. болѣзни, полученной при работѣ, не даетъ право на страховое вознагражденіе—117, слѣд.

Ипотека, обезпеченіе требованій ипотекою въ губ. Царства Польскаго—53, слѣд.

Исключеніе предпріятія изъ списка предпріятій, подчиненныхъ дѣйствию положенія о страхованіи—68, 274, слѣд.

Искъ о назначеніи страхового вознагражденія—230, 233, 241, слѣд.; о пересмотрѣ дѣла о вознагражденіи—254, слѣд.; о недействительности соглашенія о вознагражденіи вообще—246; о замѣнѣ пенсіи единовременною выдачею—214; предъявленіе иска отъ имени несовершеннолѣтнихъ—251, слѣд.; право страховых товариществъ искать и отвѣчать на судѣ—276, 289; исковая давность см. *давность*; см. также *срокъ*.

Истеченіе см. *давность, пропускъ, срокъ*.

Исчисленіе годового содержанія, по коему опредѣляется страховое вознагражденіе,—199, слѣд.; сроковъ: давности—231, слѣд., на предъявленіе иска—241, слѣд., на пересмотръ дѣла о вознагражденіи—254, слѣд.; см. *срокъ*.

Казенныя управленія, понятіе—70; предпріятія, принадлежащія казеннымъ управленіямъ, изъяты изъ дѣйствія положенія о страхованіи—55, 69.

Казначейства, храненіе въ нихъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ страховымъ товариществамъ,—241.

Календарные дни, исчисленіе годового содержанія по календарнымъ днямъ—204, слѣд.

Каналь, судоходныя по каналамъ препріятія, подчиненіе ихъ дѣйствію положенія о страхованіи—55, 66, слѣд.

Капитализація пенсій: при замѣнѣ ихъ единовременными выплатами вообще—210, слѣд., вдовы, вступающей въ новый бракъ,—195, иностраннаго подданнаго при выѣздѣ за границу—272; страховыхъ взносовъ—279, слѣд.

Капиталь см. *запасный, имущество, оборотный, средства, штрафной, фонъ*.

Касса см. *больничная, государственная сберегательная*.

Квартира, опредѣленіе стоимости при исчисленіи годового содержанія—199, слѣд.

Кирпичные заводы см. *сельскохозяйственная промышленность*.

Клиническое леченіе пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ—175.

Книга для записи несчастныхъ случаевъ—302; осмотръ книгъ предпріятія уполномоченными страховыхъ товариществъ—291.

Комиссія см. *ревизіонная*.

Комитетъ см. *мѣстный, наблюдательный*.

Конкурсъ, права, присвоенныя требованіямъ страховыхъ товариществъ въ конкурсѣ,—35, слѣд.

Копія полицейскаго протокола, составленіе—218, и подписаніе—219; выдача пострадавшему или члену его семейства копіи съ протокола полицейскаго и медицинскаго свидѣтельства—227, слѣд.

Крахмальные заводы см. *сельскохозяйственная промышленность*.

Кредитныя учрежденія, храненіе въ нихъ средствъ страховыхъ товариществъ—279; см. *Государственный Банкъ*.

Круглые сироты, право на пенсію—189, слѣд.

Круговая отвѣтственность участниковъ страховыхъ товариществъ—87.

Кругъ лицъ: страхуемыхъ—14, имѣющихъ право на вознагражденіе—141.

Кустари, несчастные случаи при производствѣ ими работъ по предпріятію—57, 120.

Кустарное производство, предпріятія такого производства не подходятъ подъ дѣйствіе закона о страхованіи—57 (в. 10).

Лечебныя заведенія, устройство лечебныхъ заведеній на средства страховыхъ товариществъ—281, слѣд.

Леченіе, послѣдствія уклоненія отъ правильнаго леченія—182, слѣд., 228, слѣд.; возмѣщеніе расходовъ на леченіе въ случаѣ непредоставленія бесплатной врачебной помощи—181, слѣд.; см. *врачебная помощь, излеченіе*.

Ликвидація дѣлъ страхового товарищества—3 (в. 3), 287.

Лицо см. *обозображеніе лица, юридическое*.

Личная см. *индивидуальная отвѣтственность* владѣльцевъ предпріятія.

Лишеніе пострадавшаго права на страховое вознагражденіе вслѣдствіе

причиненія несчастнаго случая по злему его умыслу—142, слѣд., уклоненія отъ леченія—182, слѣд., освидѣтельствowanія—228, слѣд.; права на производство пенсіи на время нахожденія въ богадѣльнѣ, содержимой страховымъ товариществомъ,—268, при пребываніи за границею свыше года—268.

Лѣсопильня, см. *сельско-хозяйственная промышленность*.

Малолѣтній рабочій, понятіе—181; послѣдствія допущенія къ работѣ вопреки воспрещенію закона—84, слѣд.; право на вознагражденіе и порядокъ опредѣленія его—177, слѣд.; постепенное повышеніе пенсіи—177, слѣд.; замѣна пенсій единовременными выплатами—210; назначеніе опекуновъ—251, слѣд.; *членъ семейства* умершаго рабочаго, право на пенсію—189, слѣд.

Манифестъ Всемилоствивыйшій, вліяніе на право быть членомъ Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ—297; участвовать въ управленіи дѣлами страхового товарищества—290.

Маслобойня см. *сельскохозяйственная промышленность*.

Мастерскія желѣзнодорожныхъ общаго пользованія предпріятія, изъятіе изъ дѣйствія закона о страхованіи—72.

Матеріаль, оцѣнка при опредѣленіи годового содержанія—201, слѣд.

Машины, употребленіе ихъ въ предпріятіи, какъ признакъ, по коему опредѣляется принадлежность его къ числу предпріятія, подлежащихъ дѣйствію положенія о страхованіи,—13, 55.

Медицинская помощь см. *врачебная помощь*.

Медицинское освидѣтельство пострадавшаго: первоначальное по происшествіи несчастнаго случая—218, слѣд., послѣдующее для установленія послѣдствій несчастнаго случая и опредѣленія права на страховое вознагражденіе—165, слѣд., 226, 228; *переоосвидѣтельство* съ цѣлью установленія измѣненія въ состояніи здоровья—255, слѣд.

Медицинское свидѣтельство, порядокъ составленія—226, 228; доказательная сила—227.

Мельница см. *сельскохозяйственная промышленность*.

Механические двигатели, употребленіе въ предпріятіи механическихъ двигателей служить однимъ изъ признаковъ, опредѣляющихъ принадлежность его къ числу предпріятія, подчиненныхъ дѣйствію положенія о страхованіи,—62.

Мировое соглашеніе о назначеніи страхового вознагражденія: внѣ суда—243, слѣд., на судѣ—48, слѣд.; о правѣ на вознагражденіе о несчастнаго случая—152, слѣд.; о замѣнѣ пенсіи единовременною выдачею—210, слѣд.; объ измѣненіи размѣра пенсіи или прекращеніи ея производства вслѣдствіе измѣнивагося состоянія здоровья пострадавшаго—258.

Мировой судья, обязанность по назначенію опекуновъ и попечителей—251, слѣд.

Мировые переговоры, юридическая сила ихъ въ случаѣ несостоявшагося соглашенія—244, слѣд.

Морское судоходство не подчинено дѣйствію положенія о страхованіи—66.

Моря внутреннія, понятіе—55, 66, слѣд.

Мѣры предупрежденія несчастныхъ случаевъ, изданіе обязательныхъ о такихъ мѣрахъ постановленій: страховыми товариществами—291, совѣтомъ по дѣламъ страхованія—299, слѣд.; наложеніе штрафовъ за несоблюденіе этихъ

постановлений—291; назначение премий за изобретение и усовершенствование таких мѣръ—292.

Мѣстные комитеты, образование, составъ и полномочія мѣстныхъ комитетовъ—287, слѣд.; покрытие расходовъ, произведенныхъ мѣстными комитетами,—288.

Мѣсто происшествія несчастнаго случая, значеніе при опредѣленіи вопроса о правѣ на страховое вознагражденіе—119, слѣд.

Наблюдательный комитетъ, образование, составъ и полномочія — 289, слѣд.

Надзоръ за дѣятельностью правленій страховыхъ товариществъ: со стороны органовъ управленія дѣлами сихъ товариществъ—289, со стороны правительства—301, см. *горный, судоходный, фабричная инспекція*.

Наемныя отношенія, существованіе такихъ отношеній между владѣльцемъ предпріятія и пострадавшимъ вслѣдствіе несчастнаго случая какъ условіе для возникновенія права на страховое вознагражденіе—78, слѣд., при сдачѣ работы, при коей случилось несчастье, съ подряда третьему лицу—91, слѣд.; вліяніе продолженія или возобновленія наемныхъ отношеній между владѣльцемъ предпріятія и пострадавшимъ на теченіе давности для предъявленія требованія о назначеніи страхового вознагражденія—231, 237.

Наемъ рабочихъ: на фабрики и заводы, форма и срокъ—78, слѣд., на суда—81, въ трамвайныхъ предпріятіяхъ—81; наемъ малолѣтнихъ и женщинъ на воспрещенныя закономъ работы—84, слѣд.

Нарушеніе предписаній закона о воспрещенныхъ для женщинъ и малолѣтнихъ работахъ, послѣдствія на право быть вознагражденнымъ за несчастный случай, приключившійся при такихъ работахъ,—84, слѣд.; требованій положенія о страхованіи: о сообщеніи о происшедшемъ несчастномъ случаѣ — 38, 217, слѣд., о сообщеніи свѣдѣній о родѣ производства предпріятія и о числѣ занятыхъ въ немъ рабочихъ—38, слѣд.; правилъ закона при добровольномъ о страховомъ вознагражденіи соглашеніи—214, 246.

Наслѣдникъ пострадавшаго, право на полученіе недополученнаго пострадавшимъ страхового вознагражденія—163.

Невостребованные страховые платежи, погашеніе права на такіе платежи—267.

Неграмотность, препятствіе къ избранію въ члены Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ—297.

Неграмотные, подписаніе за нихъ полицейскаго о несчастномъ случаѣ протокола—219.

Недвижимое имущество, приобрѣтеніе такого имущества страховыми товариществами—276, 283, слѣд.; см. *дома, имущество*.

Недоимки страховыхъ взносовъ, взысканіе—285; удовлетвореніе въ конкурсѣ и внѣ онаго—35, слѣд.

Недостатки см. *физическіе недостатки*.

Недѣйствительность соглашеній: предшествовавшихъ несчастному случаю,—152, слѣд., на судѣ, не предложенныхъ установленнымъ закономъ порядкомъ,—48, слѣд., съ повѣренными о вознагражденіи за веденіе дѣла свыше таксы—250; долговыхъ обязательствъ между повѣренными и лицами, имѣющими право на страховое вознагражденіе, — 250, слѣд.; см. *мировое соглашеніе*.

Неизмѣняемость пенсій—19, 198; отступленіе, отъ нея на случай позднѣйшаго рожденія законнаго дитяти—196, наступившаго измѣненія въ состояніи здоровья пенсіонера—254, достиженія малолѣтними и подростками старшаго возраста—177, слѣд.

Неосторожность см. *вина*.

Неотчуждаемость пенсій—265, слѣд.

Непосредственность наступленія утраты трудоспособности вслѣдъ на несчастнымъ случаемъ не составляетъ необходимаго условія для права за страховое вознагражденіе—125, слѣд.

Непреодолимая сила см. *стихійная сила*.

Непрерывность леченія какъ условіе для возмѣщенія расходовъ пострадавшаго на его леченіе—185, для права членовъ на семейства на страховое вознагражденіе—187, слѣд.

Непричастное къ предпріятію лицо, право на страховое вознагражденіе вслѣдствіе приключившагося съ нимъ несчастнаго случая—83.

Нервное расстройство, какъ послѣдствіе несчастнаго случая—125, 129.

Несовершеннолѣтніе, назначеніе для нихъ попечителей—251, слѣд.; см. *подростки*.

Несостоятельность участника страхового товарищества, удовлетвореніе претензій сихъ товариществъ въ конкурсѣ—35, слѣд.; какъ препятствіе къ избранію на должности по управленію дѣлами страховыхъ товариществъ—290, въ члены Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ—297.

Несчастный случай, опредѣленіе понятія—120, слѣд., см. *извѣщеніе, мѣры предосторожности, разслѣдованіе*.

Неявка членовъ Совѣта по дѣламъ страхованія на работу въ теченіе времени занятій въ совѣтѣ—298; лицъ, приглашаемыхъ къ составленію полицейскаго о несчастномъ случаѣ протокола—218; просктеля къ новому по его возраженіямъ разсмотрѣнію дѣла о страховомъ вознагражденіи въ товариществѣ—241.

Нормальный заработокъ см. *заработокъ*.

Нормы вознагражденія: самого пострадавшаго—164, слѣд. членовъ его семейства—189, слѣд.; пособій — 157, слѣд.; пенсій, назначаемыхъ малолѣтнимъ и подросткамъ,—177, слѣд.; обязательная при замѣнѣ пенсій единовременными выдачами—210; платы чернорабочимъ—209.

Обезображеніе лица незамужней женщины или вдовы вслѣдствіе несчастнаго случая не составляетъ самостоятельнаго основанія для возникновенія права на страховое вознагражденіе—137.

Обезпеченіе при обращеніи рѣшеній по дѣламъ о страховомъ вознагражденіи къ предварительному исполненію—39, слѣд.

Обжалованіе см. *жалоба*.

Облигаціи, помѣщеніе средствъ страховыхъ товариществъ въ облигаціи городскихъ кредитныхъ обществъ—278.

Оборотный капиталъ страховыхъ товариществъ,—276, слѣд.

Обоюдная вина см. *вина*.

Обстановка производства работъ, вліяніе на здоровье рабочаго—121, слѣд.

Общее собраніе участниковъ страховыхъ товариществъ, опредѣленіе общихъ основаній для исчисленія размѣра страховыхъ взносовъ—283, опре-

деление размера ежегодных страховых взносов—284; рассмотрение жалоб на неправильность раскладки сих взносов—284; установление пени за просрочку в уплате страховых взносов—285; определение порядка и срока доставления сведений о родѣ производства предприятий о числѣ занятыхъ въ нихъ рабочихъ—287; установление пени за недоставление этихъ сведений—288; издание обязательныхъ постановлений о мѣрахъ предосторожности при работахъ—291; назначение премій за спасение отъ несчастныхъ случаевъ, а также за изобрѣтеніе и усовершенствование мѣръ предосторожности—292; установление условий устройства лечебныхъ заведений—292.

Обязательныя постановления общихъ собраній страховыхъ товариществъ о мѣрахъ предупрежденія несчастныхъ случаевъ при работахъ—291.

Объемъ дѣйствія положенія о страхованіи—7.

Объявление постановлений страховыхъ товариществъ по просьбамъ о назначеніи страхового вознагражденія—240, слѣд.; распоряженій о привлеченіи предприятия къ участию въ страхованіи—274, слѣд.; постановлений страховыхъ товариществъ объ опредѣленіи размера ежегодныхъ страховыхъ взносов—284.

Обязательства денежные, переводъ обязательствъ страховыхъ товариществъ по уплатѣ страхового вознагражденія на государственныя сберегательныя кассы—270, слѣд.; выданныя пострадавшими ихъ повѣренными—250, слѣд. вступленіе страховыхъ товариществъ въ обязательства—276.

Ограниченіе свободы соглашенія сторонъ по дѣламъ о страхованіи: до несчастнаго случая—152, слѣд.; послѣ несчастнаго случая: на судѣ—48 слѣд., внѣ суда—243.

Однородныя предприятия, учрежденіе для нихъ особыхъ страховыхъ товариществъ—273, 301.

Озера, подчиненіе дѣйствию положенія о страхованіи судоходныхъ по озерамъ предприятий—55, 66, слѣд.

Округа см. *страховые округа*.

Окружный горный инженеръ, обязанности по закону о страхованіи—107, слѣд.

Опенунъ, назначаемый по дѣламъ о страховомъ вознагражденіи—251, слѣд.

Операция см. *хирургическая операция*.

Освидѣтельствованіе см. *медицинское освидѣтельствованіе*.

Освобожденіе владѣльца предприятия отъ личной предъ пострадавшимъ вслѣдствіе несчастнаго случая и членами его семейства отвѣтственности—2, 102; страховыхъ товариществъ отъ отвѣтственности при доказанности причиненія несчастнаго случая злымъ умысломъ пострадавшаго—142, слѣд.; отъ дальнѣйшихъ обязательствъ въ случаѣ перевода ихъ на государственную сберегательную кассу—270, слѣд.; бумагъ и прошеній по дѣламъ о страхованіи отъ гербового сбора—34; временное отдѣльныхъ предприятий отъ участія въ страхованіи—108, слѣд.

Основанія, общія для исчисленія страховыхъ взносовъ, порядокъ установленія—281; обжалованіе примѣненія этихъ основаній къ отдѣльнымъ предприятиямъ—282; на коихъ покоится право на страховое вознагражденіе—113, слѣд.; обязанности владѣльца предприятия страховать своихъ рабочихъ и служащихъ—9, слѣд., 20, слѣд., 87, слѣд.

Особенности см. *процессуальныя особенности*.

Отвѣтственность, круговая владѣльцевъ предприятий, участвующихъ въ страхованіи—87; см. *владѣлецъ, индивидуальная, освобожденіе, основаніе, публично-правовой характеръ, условія*.

Отказъ пострадавшаго отъ пользованія предложенной врачебной помощью—181, слѣд., отъ медицинскаго освидѣтельствованія—228, отъ производства хирургической операціи—181; въ разсмотрѣніи и удовлетвореніи просьбы о назначеніи вознагражденія, какъ условіе для возникновенія права на искъ о вознагражденіи—229, слѣд.

Отмѣна постановлений о привлеченіи владѣльца предприятия къ участию въ страхованіи, практическія осложненія, могущія возникать въ случаѣ такой отмѣны—276.

Отрѣшеніе отъ должности, какъ препятствіе къ избранію на должности по управленію дѣлами страхового товарищества—290, въ члены Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ—297.

Отсрочка общая давности—234, слѣд.

Отчужденіе права на страховое вознагражденіе, недопустимость—265, слѣд.

Падчерица не имѣетъ права на страховое вознагражденіе—195 (в).

Паровой котель, употребленіе въ предприятии парового котла служить признакомъ принадлежности его къ числу предприятий, подчиненныхъ дѣйствию положенія о страхованіи—55, 63.

Пароходныя предприятия, подчиненіе ихъ дѣйствию положенія о страхованіи—55, 66, слѣд.

Пасынокъ не имѣетъ права на страховое вознагражденіе—195 (в).

Пенсионная книжка—270; утвержденіе ея формы Совѣтомъ по дѣламъ страхованія—301; доказательная сила записей въ пенсионной книжкѣ—270.

Пенсионный фондъ, образованіе его изъ средствъ страховыхъ товариществъ—276; назначеніе фонда—277, слѣд.; размѣръ—277, слѣд.; помѣщеніе и храненіе—278, слѣд.; позаймствованія изъ него—281.

Пенсія, какъ основной видъ страхового вознагражденія—11, 17, 156; основаніе для исчисленія пенсій: самому пострадавшему—164, слѣд., членамъ его семейства—189, слѣд., малолѣтнимъ и подросткамъ—177, слѣд.; размѣръ пенсій: самого пострадавшаго—164, слѣд., членовъ его семейства—189, слѣд.; начало производства пенсій, назначенныхъ: самимъ пострадавшимъ—165, слѣд., членамъ его семейства—186, слѣд.; исчисленіе размѣра пенсіи для самого пострадавшаго соотвѣтственно степени утраты трудоспособности—165, слѣд.; Порядокъ назначенія—229, слѣд.; сроки выдачи—253; производство пенсионныхъ платежей и переводъ ихъ по почтѣ—254; замѣна пенсій единовременными выплатами—210; лишеніе пострадавшаго права на пенсію за уклоненіе отъ леченія—181, за отказъ отъ медицинскаго освидѣтельствованія—228; временное приостановленіе производства пенсій: въ случаѣ непредставленія удостовѣренія о нахожденіи пенсионера въ живыхъ и о невступленіи вдовы въ новый бракъ—254, помѣщенія пенсионера въ богадѣльнѣ, содержимой на средства страхового товарищества, или пребыванія его за границею свыше года—268, слѣд.; переводъ обязательствъ страховыхъ товариществъ по производству пенсионныхъ платежей на государственныя сберегательныя кассы—270; пересмотръ дѣлъ о назначенныхъ пенсіяхъ вслѣдствіе наступившаго измѣненія въ здоровьѣ пенсионера—254, слѣд., вслѣдствіе позднѣйшаго рожденія законнаго дитяти—196, слѣд.; воспрещеніе отчуждать и закладывать пенсіи, а также обращать на пенсіи взысканія казенныя и частныя—265, слѣд. погашеніе права на отдѣльныя пенсионныя выдачи давностью—267.

Пеня, наложение на владѣльцевъ предпріятій пеней: за несообщеніе, кому слѣдуетъ, свѣдѣній: о происшедшемъ несчастномъ случаѣ—217, слѣд.; необходимыхъ для исчисления страховыхъ взносовъ—285, слѣд.; за просрочку въ уплатѣ страховыхъ взносовъ—285; за недопущеніе уполномоченныхъ товарищества къ осмотру книгъ—286; см. *денежное взысканіе, владѣлецъ, заставляющій, штрафъ*.

Переводъ пенсіонныхъ платежей по почтѣ—254; обязательствъ по уплатѣ пенсій на государственныя сберегательныя кассы—270, слѣд.

Переосвидѣтельство см. *медицинское переосвидѣтельство* пострадавшего.

Перерывъ въ леченіи, вліяніе на право получить страховое вознагражденіе: самого пострадавшего—184, слѣд.; членовъ его семейства—187, слѣд.; давности, отличіе перерыва отъ пріостановленія—233, слѣд.; вслѣдствіе предъявленія иска о вознагражденіи—235 (в).

Пересмотръ дѣла о страховомъ вознагражденіи: въ случаѣ наступившаго измѣненія въ состояніи здоровья пострадавшего—254, слѣд.; позднѣйшаго рожденія законнаго дитяти—196, слѣд.

Періодически дѣйствующія предпріятія, способъ исчисления годового содержания рабочихъ, занятыхъ въ такихъ предпріятіяхъ,—199, слѣд.

Плата см. *заработокъ, поденный заработокъ*.

Поврежденіе см. *тѣлесное поврежденіе*.

Повышеніе, общей заработной платы, вліяніе на право быть вознагражденнымъ—137; постепенное пенсій, назначаемыхъ малолѣтнимъ и подросткамъ,—177, слѣд.

Погребеніе, возмѣщеніе расходовъ на погребеніе лица, умершаго вслѣдствіе несчастнаго случая—186.

Поденный заработокъ, средній поденный заработокъ пострадавшего, способъ опредѣленія—199, слѣд.; чернорабочаго, порядокъ установленія—209, слѣд.; значеніе средняго поденнаго заработка: при назначеніи пенсіи по обычному годовому содержанию—208, при назначеніи пособій—158.

Подлинникъ полицейскихъ о несчастномъ случаѣ протоколовъ и свѣдѣтельствъ: составленныхъ уполномоченными страховыхъ товариществъ и медицинскихъ, мѣсто храненія—227.

Подлогъ въ актѣ, какъ основаніе для пересмотра дѣла о страховомъ вознагражденіи—264.

Подпись управляющаго (владѣльца или завѣдывающаго) предпріятіемъ на протоколѣ о происшедшемъ несчастномъ случаѣ, юридическое значеніе—225; подписаніе этого протокола за неграмотнаго пострадавшего—219.

Подростки, понятіе—181; размѣръ назначаемыхъ имъ пенсій и постепенное ихъ повышеніе—177, слѣд.

Подрядчикъ, отвѣтственности: за послѣдствія несчастнаго случая по регрессивному къ нему иску—87, слѣд., предъ самимъ пострадавшимъ—93; юридическое значеніе соглашения между владѣльцемъ предпріятія и подрядчикомъ объ отвѣтственности за послѣдствія несчастныхъ случаевъ—99, слѣд.; см. *взносы страховые, владѣлецъ*.

Подрядъ, отличіе отъ заказа—100, слѣд.

Подсудность исковъ о страховомъ вознагражденіи—230; просьбѣ о пересмотрѣ дѣла о назначенномъ страховомъ вознагражденіи—255, слѣд.

Подчиненіе предпріятія дѣйствию положенія о страхованіи по распоряженію Совѣта по дѣламъ страхованія—108, слѣд., 300; предпріятія, подчиненныя дѣйствию этого положенія,—55, слѣд.

Подѣздныя линіи желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія, подчиненіе ихъ дѣйствию положенія о страхованіи—65.

Пожаръ, какъ причина несчастнаго случая—152.

Пожертвованіе, поступленіе пожертвованій въ пользу страховыхъ товариществъ—276.

Полиція, участіе въ разслѣдованіи обстоятельствъ несчастнаго случая—218, слѣд.; выдача удостовѣреній, необходимыхъ для полученія пенсіонныхъ платежей,—254; см. *протоколъ*.

Поль, вліяніе на право получить страховое вознагражденіе—72, 85.

Понудительное исполненіе мировыхъ сдѣлокъ—45.

Попечитель, назначенный для веденія дѣла о страховомъ вознагражденіи—251, слѣд.

Пособіе за временную утрату трудоспособности, какъ одинъ изъ видовъ страхового вознагражденія—16, 156, слѣд.; размѣръ—157, слѣд.; способъ исчисления—158; за какое время выдается—157, слѣд.; сроки выдачи—164, 253, слѣд.; допускается ли зачетъ пособія въ пенсію—162.

Постоянство работъ по предпріятію какъ условіе распространенія на нихъ положенія о страхованіи—67; наемныхъ отношеній—80, слѣд.

Потеря прибыли, ожидаемой въ будущемъ, не возмѣщается по положенію о страхованіи—137 слѣд.; исключеніе—177, слѣд.

Правительствующій Сенатъ, обжалованіе постановленій Совѣта по дѣламъ страхованія—296, 304.

Правленіе страховыхъ товариществъ, составъ и предметы вѣдѣнія—289, слѣд.

Право бѣдности, сущность и объемъ—40, слѣд., 46, слѣд.; см. *адвокатъ*.

Предварительное исполненіе рѣшеній по дѣламъ о страхованіи—40, слѣд.

Предварительныя постановленія страховыхъ товариществъ о назначеніи страхового вознагражденія—240, слѣд.

Предпріятія см. *горныя, городскія, земскія, желѣзнодорожныя, казенныя, пароходныя, періодически дѣйствующія, ремесленныя, судоходныя, торгово-промышленныя, фабричныя*, а также *кустарныя, сельскохозяйственная промышленность*.

Предъявленіе иска прерываетъ давность—235 (в).

Преимущественное удовлетвореніе, присвоенное требованіямъ страховыхъ товариществъ въ просроченныхъ страховыхъ платежахъ—35, слѣд.; см. *конкурсъ, ликвидация, распределеніе долговъ*.

Преклюзивный срокъ, отличіе преклюзивнаго срока отъ давностнаго—189.

Прекращеніе леченія, вліяніе на право на вознагражденіе: самого пострадавшего—184, слѣд.; членовъ его семейства—187, слѣд.; временное выдачи пенсіи вслѣдствіе помѣщенія пенсіонера въ богадѣльнѣ, содержимой страховымъ товариществомъ, а также въ случаѣ пребыванія его за границу свыше одного года,—268, слѣд.; иска по просьбѣ сторонъ вслѣдствіе примиренія—52.

Премія, назначеніе премій за изобрѣтеніе и усовершенствованіе мѣръ, предупреждающихъ несчастныя при работахъ случаи—292.

Пререканія о подвѣдомственности дѣла о страховомъ вознагражденіи между страховыми товариществами—237, слѣд., 301.

Прибыль, участіе въ прибыляхъ предпріятія, учетъ при опредѣленіи годового содержанія пострадавшаго—200; см. также *потеря* прибыли.

Прибалтійскія губерніи, значеніе мѣстныхъ ихъ законовъ при примѣненіи положенія о страхованіи—33.

Приведеніе въ исполненіе обжалованныхъ распоряженій правительственныхъ органовъ надзора о привлеченіи владѣльца предпріятія къ участію въ страхованіи—78; постановленій страховыхъ товариществъ о примѣненіи къ владѣльцу предпріятія общихъ основаній исчисленія страховыхъ взносовъ—284; постановленій Совѣта по дѣламъ страхованія—304.

Привилегіи, присвоенныя требованія страховыхъ товариществъ въ конкурсѣ—35, внѣ конкурса—36; ипотечныя въ губерніяхъ Царства Польскаго—53, слѣд.

Привлеченіе владѣльцевъ предпріятій къ участію въ страхованіи рабочихъ, порядокъ общій—276, слѣд., исключительный—108, слѣд.; управляющихъ (владѣльцевъ и завѣдывающихъ) предпріятіями къ уголовной ответственности за нарушение требованій закона о страхованіи—43.

Примиреніе на судѣ и внѣ его—41, слѣд., 44, слѣд., 47, слѣд.

Примирительный характеръ порядка разсмотрѣнія дѣлъ о страховомъ вознагражденіи самими страховыми товариществами до обращенія ихъ въ судебныя установленія—243, слѣд.

Приписка пріемишей и воспитанниковъ къ семьямъ мѣщанскимъ и крестьянскимъ—191 (в.).

Присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ, отношеніе ихъ къ дѣлу страхованія—30.

Причинная связь, какъ условіе возникновенія права на страховое вознагражденіе—113, слѣд.; между несчастнымъ случаемъ и работами предпріятія—115, слѣд.; между несчастнымъ случаемъ и тѣлеснымъ поврежденіемъ—117, слѣд., 129, слѣд.; какое значеніе имѣетъ причинная связь между тѣлеснымъ поврежденіемъ и условіями и обстановкою работъ предпріятій—122, слѣд.; между смертью главы семейства и полученнымъ имъ вслѣдствіе несчастнаго случая тѣлеснымъ поврежденіемъ—186, слѣд.

Пріемиши, право на страховое вознагражденіе—189, слѣд., 193, слѣд.

Приобрѣтеніе недвижимаго имущества страховыми товариществами—276, 282; позднѣйшее приобретеніе пенсіонеромъ профессиональных познаній, увеличивающихъ его заработокъ, не составляетъ основанія для пересмотра дѣла о страхованіи—256.

Пріостановленіе см. *давность*; выдачи пенсіи вслѣдствіе непредставленія пенсіонеромъ удостовѣренія о нахожденіи его въ живыхъ или вдовы о невступленіи ея въ новый бракъ—254; производства пенсіи въ случаяхъ помѣщенія пенсіонера въ богадѣльнѣ, содержимой страховымъ товариществомъ, или пребыванія его за границею больше одного года—268.

Прогуль, неявка на работу членовъ Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ во время занятій въ семь Совѣтъ не считается прогуломъ—288.

Продажа, права на страховое вознагражденіе не допускается—265, слѣд.

Продолжительность леченія, вліяніе на право на вознагражденіе: самого

пострадавшаго—184, членовъ его семейства—189; нормальная рабочая дня—204, слѣд.

Производство предпріятія см. *работа*.

Промышленность см. *горная, кустарная, ремесленная, сельскохозяйственная, фабричнозаводская*.

Промышленные предпріятія, подчиненныя дѣйствию положенія о страхованіи—55, слѣд., см. *горныя, городскія, дворянскихъ обществъ, земскія, железнодорожныя, казенныя, кустарныя, парходныя, ремесленныя, сельскохозяйственныя, фабричнозаводскія*.

Просроченные страховые взносы, порядокъ взысканія—285; удовлетвореніе въ конкурсѣ—35, слѣд., при распредѣленіи долговъ внѣ конкурса—36, слѣд.

Просрочка во взносѣ страховыхъ платежей, наложеніе пени—283; см. *просроченные страховые взносы*.

Пространство дѣйствія положенія о страхованіи рабочихъ—7, 33.

Протоколъ полицейскій о происшедшемъ несчастномъ случаѣ, форма и порядокъ составленія—218, слѣд.; юридическое значеніе и доказательная сила—222, слѣд.; мѣсто храненія—227.

Профессиональная трудоспособность, утрата или ослабленіе ея какъ основаніе для возникновенія права на страховое вознагражденіе—135, слѣд.; значеніе при опредѣленіи размѣра этого вознагражденія—168, слѣд.

Профессиональное заболѣваніе, понятіе и виды—132, слѣд.; подходит ли оно подъ дѣйствіе закона о страхованіи—129.

Профессиональный рискъ, понятіе—9, 92.

Профессиональныя познанія, приобретеніе новыхъ профессиональных познаній послѣ несчастнаго случая не составляетъ основанія для пересмотра дѣла о страховомъ вознагражденіи—256.

Процентныя бумаги, въ какія процентныя бумаги могутъ быть помѣщаемы средства страховыхъ товариществъ—278, слѣд.; храненіе ихъ—279; порядокъ показанія ихъ цѣнности въ балансѣ страховыхъ товариществъ—279.

Проценты, исчисленіе на сумму, причитающуюся въ видѣ страхового вознагражденія—248, слѣд.

Процессуальныя особенности, установленныя для дѣлъ о страхованіи рабочихъ—39, слѣд.; примѣненіе ихъ къ дѣламъ земствъ и городовъ—51, слѣд.

Публично-правовое значеніе законовъ о страхованіи—10.

Работоспособность, отличіе отъ трудоспособности—135, слѣд.

Работы предпріятія, понятіе—73; см. *ремонтныя, строительныя*.

Рабочій, понятіе—72; подрядчика, право на вознагражденіе—88.

Рабочій день, продолжительность рабочего дня, которая принимается въ расчетъ при опредѣленіи числа рабочихъ дней, проведенныхъ пострадавшимъ на работѣ—204, слѣд.; *рынокъ*, вліяніе условій этого рынка на право получить страховое вознагражденіе и размѣръ этого вознагражденія—136, слѣд.

Разница между пособіемъ и пенсіею подлежитъ ли зачету—162; между заработкомъ пострадавшаго при опредѣленіи страхового вознагражденія за повторныя тѣлесныя поврежденія—165, слѣд.

Разслѣдованіе обстоятельствъ несчастнаго случая: чрезъ уполномоченныхъ страховыхъ товариществъ—218, слѣд.; полицію—218, слѣд.; см. *полиція, протоколъ, уполномоченный*.

Разстройство см. *душевное, нервное*.

Разѣлочныя вѣдомости, какъ матеріалъ для опредѣленія размѣра заработка—206.

Разъясненіе Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ сомнѣній, возникающихъ при примѣненіи положенія о страхованіи—111, слѣд., 299.

Районъ дѣятельности страховыхъ товариществъ—271, 286, слѣд.

Расплата съ рабочими, законные и обычные сроки—164 (в).

Распорядокъ внутренний: въ предпріятіи, связь съ несчастнымъ случаемъ—122, слѣд.; въ Совѣтѣ по дѣламъ страхованія—303.

Распределение долговъ внѣ конкурса, преимуществъ, присвоенныхъ требованиямъ страховыхъ товариществъ,—36, слѣд.

Распространеніе дѣйствія положенія о страхованіи на предпріятія, несоотвѣтствующія по числу рабочихъ законнымъ условіямъ, требуемымъ симъ положеніемъ,—108, слѣд.

Расторженіе досрочное найма, не допускается въ случаѣ неявки рабочего, состоящаго членомъ Совѣта по дѣламъ страхованія, во время занятій въ семъ Совѣтѣ—298.

Расходы пострадавшихъ на леченіе, возмѣщеніе ихъ страховыми товариществами—182, слѣд.; на погребеніе пострадавшаго, уплата ихъ этими же товариществами—186, слѣд.; организационные по учрежденію страховыхъ товариществъ—290; по управленію дѣлами товариществъ—276; слѣд.

Расчетная книжка какъ актъ, удостовѣряющій заключеніе договора найма,—79, слѣд.; доказательная сила по вопросу о размѣрѣ заработка пострадавшаго—205, слѣд.

Ребенокъ, позднѣйшорожденный, право на пенсію—196, слѣд.; вліяніе позднѣйшаго рожденія ребенка на размѣръ пенсій, уже назначенныхъ остальнымъ членамъ семейства пострадавшаго рабочего—198.

Ревизіонная комиссія страхового товарищества—289, слѣд.

Ревизія дѣлъ страховыхъ товариществъ.

Регрессивный искъ къ подрядчику, за несчастный случай съ рабочимъ котораго выдано страховое вознагражденіе,—96, слѣд.; къ агенту владѣльца, виновному въ происшествіи несчастнаго случая—99 (в).

Ремесленная промышленность, понятіе и признаки—59, слѣд.

Ремесленные предпріятія, подходятъ ли подъ дѣйствіе положенія о страхованіи—61, слѣд.

Ремонтныя работы, несчастные случаи, приключившіеся при такихъ работахъ, подходятъ ли подъ дѣйствіе положенія о страхованіи—75, слѣд.

Родители, смерть обихъ родителей, вліяніе на размѣръ пенсій дѣтей—195, слѣд.; см. *восходящіе родственники*.

Родственники см. *братъ, восходящіе родственники, сестра*.

Рожденіе см. *дѣти законныя, позднѣйшее рожденіе, ребенокъ*.

Рискъ см. *профессіональный рискъ*.

Рынокъ см. *рабочій рынокъ*.

Рѣка, подчиненіе дѣйствію закона о страхованіи судоходныхъ по рѣкамъ предпріятій—55, слѣд.

Сберегательныя кассы см. *Государственныя сберегательныя кассы*.

Сверхурочная работа, значеніе при опредѣленіи числа дней, проведенныхъ пострадавшимъ на работѣ—204, слѣд.

Свидѣтельскія показанія какъ доказательства: наемныхъ между пострадавшимъ и владѣльцемъ предпріятія отношеній—82, размѣра заработка пострадавшаго—205, слѣд., факта несчастнаго случая—225.

Свидѣтельство см. *медицинское свидѣтельство; удостовѣреніе*.

Свѣдѣнія, доставленіе органамъ правительственнаго надзора управляющими (владѣльцами и завѣдывающими) предпріятіями свѣдѣній о родѣ производства и о числѣ рабочихъ—274; послѣдствія недоставленія этихъ свѣдѣній или сообщенія ложныхъ свѣдѣній—38, слѣд.; доставленіе страховымъ товариществамъ свѣдѣній, необходимыхъ для исчисленія страховыхъ взносов,—285; послѣдствія неисполненія этой обязанности—286; сообщеніе, кому слѣдуетъ, свѣдѣній о происшедшемъ несчастномъ случаѣ—214, слѣд.; послѣдствія несообщенія—38, 217, слѣд.; представленіе пенсионеромъ свѣдѣній о нахожденіи его въ живыхъ и вдовою-пенсионершею о невступленіи ея въ новый бракъ и послѣдствія непредставленія такихъ свѣдѣній періодически по требованію страхового товарищества—254.

Сельскохозяйственная промышленность, понятіе—58; неподчиненіе ея дѣйствію положенія о страхованіи—56, слѣд.

Семейство, пострадавшаго, составъ семейства, имѣющій право на страховое вознагражденіе,—189, слѣд.; основаніе права на пенсію—186, слѣд.; условія предоставленія ему права на пенсію—193, слѣд.; размѣръ пенсій—189, слѣд.; сокращеніе и перераспределение пенсій вслѣдствіе позднѣйшаго рожденія законнаго дитяти—198.

Сенатъ см. *Правительствующій Сенатъ*.

Сестра, право на пенсію послѣ брата—189, при условіи нахожденія ея на иждивеніи у него—193; размѣръ пенсій—189, предѣлъ—196, слѣд.

Сила см. *доказательная, стихійная сила*.

Сирота см. *круглая сирота*.

Сложныя предпріятія см. *торгово-промышленныя предпріятія*.

Служащіе, обязательное ихъ страхованіе—14, 74; право на страховое вознагражденіе—74; размѣръ годового содержанія, опредѣляющій предѣлъ этого права,—76; право на вознагражденіе за имущественный вслѣдствіе несчастнаго случая ущербъ въ части содержанія, превышающей предѣльную норму страхового вознагражденія—102; слѣд.

Служба въ предпріятіи, какъ необходимое условіе возникновенія для пострадавшаго вслѣдствіе несчастнаго случая права на вознагражденіе—74.

Случайныя поступленія въ средства страховыхъ товариществъ—276.

Слѣдствіе, нахожденіе подъ судомъ и слѣдствіемъ какъ препятствіе быть избраннымъ на должности по управленію дѣлами страховыхъ товариществъ—289, слѣд.; въ члены Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ—297.

Смерть, какъ основаніе права членовъ семейства пострадавшаго на пенсію—186, слѣд.

Смолокурный заводъ см. *сельскохозяйственная промышленность*.

Смѣшанная см. *вина*.

Собраніе см. *общее собраніе*.

Собственность см. *недвижимая собственность*.

Совокупное дѣйствіе на трудоспособность пострадавшаго тѣлеснаго вслѣдствіе несчастнаго случая поврежденія и общаго состоянія его здоровья—121, слѣд.; условій и обстановки производства работъ—122, слѣд.

Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ, положеніе объ учрежденіи сего совѣта—295, слѣд.; права совѣта: по подчиненію дѣйствию положенія о страхованіи и изъятію изъ дѣйствія сего положенія изъ дѣльныхъ предпріятій—108, слѣд., по разъясненію сомнѣній, могущихъ возникать при примѣненіи означеннаго положенія—111, слѣд., 301.

Соглашеніе см. *мировое* соглашеніе; *примиреніе*; страховыхъ товариществъ о совмѣстномъ несеніи расходовъ по страхованію—288, слѣд.

Содержаніе см. *годовое* содержаніе.

Сокращенный порядокъ производства дѣлъ о страхованіи въ окружныхъ судахъ—39, слѣд.

Сомнѣніе, разъясненіе Совѣтомъ по дѣламъ страхованія сомнѣній, могущихъ возникать при примѣненіи положенія о страхованіи—111, слѣд., 299.

Соработники причиненіе несчастнаго случая по злему умыслу соработника не оказываетъ вліянія на право пострадавшаго на вознагражденіе—146.

Союзы страховыхъ товариществъ для выполненія лежащихъ на нихъ обязанностей по страхованію—289, 302.

Спасеніе пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, назначеніе премій—292.

Списки предпріятіямъ, обязательно участвующимъ въ страхованіи, порядокъ составленія и измѣненія—274, слѣд.; значеніе по вопросу о принадлежности предпріятія къ числу подчиненныхъ дѣйствию положенія о страхованіи—64, слѣд.; предпріятіямъ, входящимъ въ составъ страхового товарищества,—274, слѣд.

Способъ исчисленія дѣйствительнаго заработка пострадавшаго—199, слѣд.

Средній поденный заработокъ пострадавшаго, способъ исчисленія—199, слѣд.; чернорабочаго, порядокъ опредѣленія—209, слѣд., какъ минимальная норма, по коей опредѣляется право на страховое вознагражденіе,—200, 207.

Средства страховыхъ товариществъ, образованіе—276; предназначеніе ихъ—276, слѣд., помѣщеніе и храненіе—278, слѣд.; выдача изъ нихъ ссудъ и производство изъ нихъ позаймствованій—281, слѣд.; выдача изъ нихъ премій за изобрѣтеніе и усовершенствованіе мѣръ предосторожности при работахъ, а также за спасеніе пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ—292.

Срокъ давности для предъявленія требованія о вознагражденіи, см. *давность*, въ теченіе коего допускается пересмотръ дѣла о назначеніи страхового вознагражденія, см. *пересмотръ*; для самаго заявленія просьбы о пересмотрѣ со времени обнаруженія основанія для пересмотра—263; для предъявленія иска о страховомъ вознагражденіи, см. *искъ*; производства страховыхъ платежей—258; передачи дѣла въ надлежащее страховое товарищество, возбужденія пререканія о подвѣдомственности, представленія дѣла въ Совѣтъ и разрѣшенія имъ пререканія—237, слѣд.; постановленія предварительнаго по просьбѣ о назначеніи страхового вознагражденія постановленія—240, представленія возраженій противъ этого постановленія—241; въ теченіе котораго должно послѣдовать окончательное постановленіе по просьбѣ о назначеніи страхового вознагражденія—241; для просьбы о переосвидѣтельствованіи—254, слѣд.; для представленія свѣдѣній о нахожденіи пенсіонера въ живыхъ и о невступленіи вдовы-пенсіонерши въ новый бракъ—254; для востребованія пенсіонныхъ платежей—267; въ теченіе коего производится уплата пенсіи лицу, пребывающему за границею—268; выдача уполномоченнымъ

страхового товарищества свѣдѣтельства о разслѣдованіи обстоятельствъ несчастнаго случая—218; сообщенія управляющимъ (владѣльцемъ или завѣдующимъ) предпріятіемъ о происшедшемъ несчастномъ случаѣ—214; для представленія органамъ правительственнаго надзора свѣдѣній о родѣ производства предпріятія и числѣ занятыхъ въ немъ рабочихъ—274; для обжалованія распоряженій сихъ органовъ о привлеченіи владѣльцевъ предпріятія къ участию въ страхованіи—275; возврата позаймствованій изъ пенсіоннаго фонда и запаснаго капитала—282, слѣд.; составленія, представленія, утвержденія и пересмотра основаній для исчисленія страховыхъ взносовъ—283, слѣд.; для обжалованія неправильнаго примѣненія этихъ основаній къ отдѣльному предпріятію—284; для представленія свѣдѣній, необходимыхъ для исчисленія страховыхъ взносовъ,—285; въ теченіе коего подлежатъ уплатѣ страховые взносы—285; составленія и представленія на утвержденіе проекта устава страхового товарищества—287, слѣд.; открытія дѣйствія страхового товарищества—288; полномочій членовъ Совѣта по дѣламъ страхованія—296, слѣд.; для представленія возраженій на постановленія сего Совѣта—303; для обжалованія сего постановленія въ Правит. Сенатъ—304.

Ссуды, выдача участникамъ страховыхъ товариществъ ссудъ изъ его средствъ—281, слѣд.; сроки возврата ихъ—282.

Сторома, право на страховое вознагражденіе—75.

Страхованіе рабочихъ, сущность—1, слѣд., обязательность—21, 72, слѣд., 87, слѣд., 276; отъ огня строеній, принадлежавшихъ страховымъ товариществамъ—282.

Страховое вознагражденіе см. *вознагражденіе*, *единовременная выдача*, *пенсія*, *пособіе*, *семейство*.

Страховые взносы см. *взносы* страховые.

Страховые округа, образованіе—273.

Страховые съѣзды, предметы обсужденія—304; утвержденіе правилъ для ихъ созыва—304.

Страховыя товарищества, изъ кого составляются—87, слѣд.; возложеніе на нихъ отвѣтственности по вознагражденію пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ—20, слѣд., 87, слѣд.; какое страховое товарищество является отвѣтственнымъ предъ пострадавшимъ—155, слѣд., 229, слѣд.; освобожденіе товарищества отъ обязанности выдать вознагражденіе въ случаѣ: причиненія несчастнаго случая по злему умыслу пострадавшаго—142, слѣд., уклоненія пострадавшаго отъ предложенной ему врачебной помощи—182, слѣд., отказа подвергнуться медицинскому освидѣтельству—228; обязанности по возмѣщенію: расходовъ по леченію—181, слѣд., издержекъ на погребеніе—186; права и обязанности по разсмотрѣнію просьбъ о назначеніи страхового вознагражденія—229, слѣд.; участіе въ разслѣдованіи обстоятельствъ несчастнаго случая—214, слѣд.; передача обязательствъ по уплатѣ страхового вознагражденія государственнымъ сберегательнымъ кассамъ—270, слѣд.; система образованія страховыхъ товариществъ—273, слѣд.; внутренняя ихъ организація—288, слѣд.; порядокъ управленія ихъ дѣлами—288, слѣд.; юридическая личность страховыхъ товариществъ—276, слѣд.; представительство интересовъ страховыхъ товариществъ—289, слѣд.; средства страховыхъ товариществъ и предметы и порядокъ ихъ завѣдыванія и израсходованія—276, слѣд.; правительственный надъ ними надзоръ, см. *Совѣтъ по дѣ-*

ламъ страхованія; см. также общее собраніе, наблюдательный комитетъ, ревизіонная коммисія, уполномоченный, члены правленія, средства, соглашеніе, союзы и мн. др.

Строительныя работы и предпріятія, неподчиненіе ихъ дѣйствию положенія о страхованія—56, слѣд.

Судебное рѣшеніе, сила—97, 105.

Судебныя издержки, взысканіе съ истца, несмотря на право бѣдности.—46 (в), 250.

Судоходный надзоръ, обязанности по дѣламъ о страхованіи—107, слѣд.

Судоходныя предпріятія, подчиненіе ихъ дѣйствию положенія о страхованіи—55, 66, слѣд.

Судъ, обязанность примѣнить надлежащій законъ—85; участіе въ приминеніи сторонъ—41, слѣд., 44, слѣд., 47, слѣд.; *искъ, пересмотръ.*

Судья см. *городской, мировой судья.*

Сумашествіе, вызванное несчастнымъ случаемъ, какъ основаніе для назначенія страхового вознагражденія въ размѣрѣ полного годового содержанія—164, слѣд., 167, слѣд.

Съѣзды уполномоченныхъ для составленія проекта устава страхового товарищества—287, слѣд.; возмѣщеніе произведенныхъ ими организационныхъ расходовъ изъ средствъ страховыхъ товариществъ—288.

Табель разѣлочная, какъ вспомогательный матеріалъ для опредѣленія размѣра заработка пострадавшаго—206.

Таблица капитализированной стоимости пенсій, порядокъ составленія и утвержденія—277, слѣд., 301; изданныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по закону 2 іюня 1903 г., сила и значеніе—126 (в. 43).

Танса, по коей возмѣщаются расходы по леченію пострадавшаго—182; вознагражденія за веденіе дѣла, превышеніе ея—250.

Тарифы, вывѣшенные на фабрикахъ, какъ вспомогательный матеріалъ для опредѣленія заработка пострадавшаго отъ несчастнаго случая—206.

Текущій счетъ, помѣщеніе средствъ страховыхъ товариществъ на текущіе счета—278, слѣд.

Техники см. *служащіе.*

Товарищество см. *страховое товарищество.*

Торгово-промышленныя предпріятія, сложныя, подчиненіе ихъ дѣйствию положенія о страхованіи—55.

Травматическій неврозъ, какъ послѣдствіе несчастнаго случая—129, слѣд.

Трамвайныя предпріятія, подчиненіе дѣйствию положенія о страхованіи рабочихъ—55, 66.

Третейское разбирательство, недопустимость такого разбирательства по дѣламъ о страхованіи—43, 50.

Третье лицо см. *непрічастное* къ предпріятію лицо.

Трудоспособность, понятіе—135, слѣд., см. *профессіональная* трудоспособность; утрата или ослабленіе ея, какъ необходимое условіе для возникновенія права на страховое вознагражденіе,—115, слѣд.; утрата или ослабленіе трудоспособности: временная—157, слѣд., постоянная—165, слѣд.; доказательства утраты или ослабленія трудоспособности—173, слѣд.; трудоспособность какъ мѣрило для опредѣленія размѣра вознагражденія—135, слѣд.; позднѣйшее

возстановленіе трудоспособности или измѣненіе въ состояніи ея, при коемъ назначено было вознагражденіе, какъ основаніе для пересмотра дѣла о страховомъ вознагражденіи—254, слѣд.; см. *возстановленіе, леченіе, медицинское освидѣтельство, пересмотръ.*

Тѣлесное поврежденіе, понятіе—129, слѣд.; какъ необходимое условіе возникновенія права на страховое вознагражденіе—115, 135, слѣд.; какъ первопричина утраты или ослабленія трудоспособности—139, слѣд., вмѣстѣ съ другими обстоятельствами—140; см. *время, мѣсто.*

Уголовное преслѣдованіе по обвиненію въ нарушеніи требованій законовъ о страхованіи—43.

Удостовереніе, представленіе удостовѣренія о нахожденіи пенсионера въ живыхъ, а также о невступленіи вдовы-пенсионерши въ новый бракъ—254.

Узаконенныя дѣти, право на страховое вознагражденіе—189, слѣд.; условіе для возникновенія этого права—193, слѣд.; размѣръ—189, слѣд., 196, слѣд.; срокъ, въ теченіе котораго пенсія производится—189.

Уклоненіе пострадавшаго отъ врачебной помощи, ему предоставленной,—182, слѣд., отъ медицинскаго освидѣтствованія—228.

Умыселъ см. *злой умыселъ.*

Уполномоченные страховыхъ товариществъ; участіе въ разслѣдованіи обстоятельствъ несчастнаго случая—214, слѣд.; осмотръ книгъ предпріятій—286; см. *съѣзды уполномоченныхъ.*

Управленіе дѣлами страховыхъ товариществъ, устройство и порядокъ—289, слѣд.

Управляющій см. *владелецъ, завѣдывающій* предпріятіемъ.

Уставъ страховыхъ товариществъ, порядокъ составленія—287, слѣд.; утвержденіе—288; содержаніе—286, слѣд.; опубликованіе—288; союзовъ страховыхъ товариществъ—288.

Усыновленные дѣти, право на страховое вознагражденіе—189, слѣд.; условія предоставленія имъ такого права—193, слѣд.; размѣръ пенсіи—189, слѣд., 196, слѣд.; срокъ, въ теченіе коего производится пенсія—189.

Урочныя правила, какъ вспомогательный матеріалъ для опредѣленія размѣра заработка пострадавшаго—206.

Участіе въ прибыляхъ см. *прибыль.*

Ущербъ см. *имущественный ущербъ.*

Фабричная инспекція, значеніе подчиненія ей предпріятія для разрѣшенія вопроса о принадлежности предпріятія къ числу тѣхъ, на которыя распространяется дѣйствию положенія о страхованіи,—60.

Фабричнозаводскія предпріятія, подчиненіе ихъ дѣйствию положенія о страхованіи—55, слѣд.; разграниченіе ихъ отъ предпріятій ремесленныхъ—59, слѣд.

Фабричный инспекторъ, обязанности: по составленію списковъ предпріятій, владельцы коихъ обязаны участвовать въ страхованіи рабочихъ,—274, слѣд., по назначенію опекуновъ и попечителей для веденія дѣлъ о страхованіи—251, слѣд.; устраненіе отъ непосредственнаго участія въ изслѣдованіи обстоятельствъ несчастнаго случая—217; возбужденіе уголовного преслѣдованія по обвиненію въ нарушеніи требованій закона о страхованіи—43.

Фельдшеръ, производство медицинскаго освидѣтельствованія пострадавшаго—218, слѣд.

Физическіе недостатки пострадавшаго, совокупное съ тѣлеснымъ поврежденіемъ вліяніе на трудоспособность его—140.

Финляндія, неподчиненіе ея дѣйствію настоящаго закона—33.

Фондъ, см. *пенсіонный фондъ*.

Фруктово-водочные заводы, см. *сельскохозяйственная промышленность*.

Харчи, оцѣнка при опредѣленіи годового содержанія пострадавшаго—199, слѣд.

Heimarbeiter, непринадлежность лицъ, работающих на дому, къ числу вознаграждаемыхъ по положенію о страхованіи рабочихъ—119.

Хирургическая операція, отказъ подвергнуться такой операціи не лишаетъ пострадавшаго права на страховое вознагражденіе—182.

Хозяйственная дѣятельность предпріятія, несчастные случаи, происшедшіе при такой дѣятельности, даютъ право на страховое вознагражденіе—10, 75.

Храненіе средствъ страховыхъ товариществъ—279, слѣд.

Царство Польское—33, 53, 84.

Цѣна исна какъ основаніе для опредѣленія размѣра причитающагося первенному вознагражденія за веденіе дѣла—250.

Частичная, см. *вина*.

Частный, см. *железнодорожныя предпріятія*.

Черепичный заводъ, см. *сельскохозяйственная промышленность*.

Чернорабочій, см. *средняя подневная плата*.

Число рабочихъ, какъ признакъ принадлежности предпріятія къ числу тѣхъ, владѣльцы коихъ обязаны участвовать въ страхованіи,—60; рабочихъ дней при исчисленіи годового содержанія пострадавшаго—204.

Члены семейства пострадавшаго см. *семейство*; правленія, ревизіонной комиссіи и наблюдательнаго комитета страховыхъ товариществъ—289; слѣд. Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ—297.

Школы, выдача страховыми товариществами ссудъ на учрежденіе школъ—283, слѣд.

Штрафной капиталъ, обращеніе въ этотъ капиталъ денежныхъ взысканій—35.

Штрафъ, см. *денежное взысканіе, пеня*.

Электричество, употребленіе его въ предпріятіи, какъ признакъ, по которому опредѣляется принадлежность предпріятія къ числу тѣхъ, владѣльцы которыхъ обязаны участвовать въ страхованіи рабочихъ—55, 69.

Юридическая личность страховыхъ товариществъ—276, слѣд.

Главнѣйшія замѣченныя опечатки.

Страница:	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
6	7, сн.	фиска	риска
31	14, св.	отдѣленнымъ	отдаленнымъ
55	14, „	означенныя машины	означенныя выше машины
55	6, сн.	настоящаго	сего
102	12, „	10	9
113	8, св.	такого несчастнаго случая	несчастнаго при такихъ условіяхъ случая
152	16, „	на вознагражденіе	на страховое воз- награжденіе
155	18, „	на службѣ или на работѣ	на работѣ
165	12, сн.	назначенной пенсіи	назначенной
175	12, „	№ 35	№ 4
195	3, св.	тройного въ размѣрѣ	въ размѣрѣ тройного
206	17 и 18, сн.	въ упомянутыхъ	въ означенныхъ

Новыя изданія собственныя и помѣщенныя на складѣ:

- Андреевскій, С. А. Защитительныя рѣчи. Изд. 4-ое 1909 г. Ц. 3 р.
- Балабановъ, М. Фабричныя законы. Сборникъ законовъ, распоряженій и разъясненій по вопросамъ русскаго фабричнаго законодательства. Изд. 2-ое. 1909 г. Ц. 1 р.
- Законъ о вознагражденіи за увѣщаніе и смерть въ промышл. завед. м-ва финансовъ, съ разъясн. 1911 г. Ц. 60 к.
- Бенедиктъ, З. Адвокатура нашего времени. 1910 г. Ц. 1 р.
- Бернгейтъ, Ф. и Кольтеръ, І. Гражданское право Германіи. Перев. подъ ред. В. М. Нечаева. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.
- Боровиковскій, А. Отчетъ судьи. Посмертное изданіе, съ предисл. А. Ф. Кони. Т. I-III. Ц. 3 р.
- Бутовскій, А. Н. Давность владѣнія. 1911 г. Ц. 75 к.
- Бѣлецкій, В. П. Сборникъ обвинительныхъ пунктовъ. 1910 г. Ц. 1 р. 75 к.
- Бѣляцкинъ, С. А. Новое авторское право въ его основн. принципахъ 1912 г. Цѣна 1 руб.
- Важнѣйшіе законодательные акты 1908—1912 гг. Съ алф. предм. указателемъ. Подъ ред. проф. В. М. Гессена. 1913 г. (заканч. печат.)
- Вольскій, А. Н. Наслѣдственная пошлина. 1909 г. Ц. 75 к.
- Крѣпостная пошлина. 1912 г. Ц. 1 р. (въ перепл.).
- Винаверъ, М. М. Изъ области цивилистики. 1908 г. Ц. 2 р.
- Гаррисъ, Р. Школа адвокатуры. 1911 г. Ц. 2 р.
- Гессенъ, В. М. Искключительное положеніе. 1908 г. Ц. 2 р.
- О неприкосновенности личности. 1908 г. Ц. 50 к.
- Гессенъ, І. В. Узаконеніе, усыновленіе и внѣбрачныя дѣти, съ разъясн. по рѣш. Пр. Сен. Изд. 2-ое. 1910 г. Ц. 1 р. (въ перепл.).
- Раздѣльное жителство супруговъ, 1912 г. Ц. 30 к.
- Гессенъ, Я. М. Уставъ торговый, съ разъясн., приложениями и алфав. предметн. указат. Изд. 2-ое, значит. дополн. 1913 г. (заканч. печат.).
- Гогель, С. Н. Курсъ уголовной политики. 1909 г. Ц. 2 р. 50 к.
- Гойхбаргъ, А. Г. Законъ о расширеніи правъ наслѣдованія по закону лицъ женскаго пола и права завѣщанія родов. имѣній 1912 г. Ц. 75 к. въ перепл. 1 руб.
- Законъ о правѣ застройки. Практическій комментарий. 1913 г. Ц. 1 р., въ перепл. 1 р. 25 к.
- Дернбургъ, Г. Пандекты. Т. II (вып. III). Обязательственное право. 1911 г. Ц. 2 р. Т. III (кн. IV и V). Семейственное и наслѣдственное право. 1911 г. Ц. 2 р. 75 к. (въ перепл.).
- Дьяконовъ, М. А. Очерки обществъ и государств. строя др. Руси. I. Изд. 4-ое. 1912 г. Ц. 2 р. 75 к. (въ перепл.).
- Жеребцовъ, В. О. Предварительное слѣдствіе. Практич. пособіе. Изд. 2-ое. 1911 г. Ц. 1 р. 25 к.
- Таблица подсудности уголовныхъ дѣлъ. Изд. 3-ье. 1912 г. Ц. 25 к.
- Змирловъ, Н. П. Общій уставъ Рос. желѣзн. дор. Изд. 3-ье, пересм. и дополн. 1911 г. Ц. 6 р. 50 к. (въ перепл.).
- Вознагражденіе за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежден. здоровья, причин. жел.-дор. и парох. предпріятіями. Изд. 2-ое доп. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к. (въ перепл.).
- Учрежденіе судебныхъ установленій, измѣненное и дополненное новымъ закономъ о мѣстномъ судѣ, съ законод. мотивами, рѣшеніями Сената, предметн. указателемъ и пр. 1913 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).
- Уставъ гражданскаго судопроизводства, дополненный новымъ закономъ о мѣстномъ судѣ, съ законодательными мотивами, рѣшеніями Сената, алфав. предм. указателемъ и пр. 1913 г. (заканч. печат.).
- Временныя правила о волостномъ судѣ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введенъ въ дѣйствіе законъ о преобразованіи мѣстнаго суда, Высоч.

- утвержд. 15 июня 1912 г. съ законод. мотивами, съ прилож. и алфав. предм. указ. 1912 г. Ц. 60 к., въ перепл. 75 к.
- Каминна, А. И.** Очерки по торговому праву. Вып. I. Изд. 2-ое. 1912 г. Ц. 2 р. 50 к. (въ перепл.).
- Уставъ о векселяхъ. Изд. 2-ое, дополн. 1911 г. Ц. 1 р. 75 к. (въ перепл.).
- Канторовичъ, Я.** Авторское право на литературн., музыкальн., художеств. и фотографич. произв. Законъ 20 марта 1911 г., съ разъясн. Ц. 1 р. 50 к.
- Законы о состояніяхъ, съ разъясненіями. Изд. 2-ое, 1911 г. Ц. 5 р. 50 к.
- Конвенція между Россією и Франціею для защиты литературныхъ и художеств. произведеній. 1912 г. Ц. 50 к.
- Копевъ, Д. и Латышевъ, С. М.** Уголовное уложеніе (статьи, введенныя въ дѣйствіе), съ законодат. мотивами, разъясн. и предм. указателемъ. 1912 г. Ц. 4 р. 50 к.
- Лазаревскій, Н. И.** Лекціи по русскому государственному праву, т. I. 1910 г. Ц. 3 р. т. II ч. I 1910 г. Ц. 2 р.
- Ливинъ, Я. и Ранскій, Г.** Уставъ о воинской повинности, измѣненный и дополн. закономъ 23 июня 1912 г. и всѣми др. узаконеніями по 1 сент. 1912 г., съ разъяснен., приложеніями и алф. предм. указат. Подъ ред. члена-докладчика Гос. Думы А. Д. Протопопова. 1913 г. (заканч. печ.).
- Магасинеръ, Я. М.** Чрезвычайно-указное право въ Россіи. 1911 г. Ц. 1 р.
- Малаянговичъ, П. Н. и Муравьевъ, Н. К.** Законы объ общественныхъ и политич. преступл. Практ. комментарий. 1910 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).
- Матинскій, А.** Поссессионное право. 1911 г. Ц. 2 р.
- Никоновъ, Б.** Споръ о ребенкѣ. 1911 г. Ц. 60 к.
- Нольде, Б., баронъ.** Очерки русскаго государственнаго права. 1911 г. Ц. 3 р.
- Нолькенъ, А. М. бар.** Законы о вознагражденіи за увѣчье и смерть въ промышленныхъ заведеніяхъ частныхъ, общественныхъ и казенныхъ. Практическое руководство. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к. (въ перепл.).
- Уставъ о векселяхъ. Практическое руководство. Изд. 5-ое, 1911 г. Ц. 2 р. (въ перепл.).
- Вопросы административной практики (1904—05 гг.), 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Нюрнбергъ, А. М.** Уставъ о службѣ по опред. правительства, съ разъясн. 1910 г. Ц. 3 р. (въ перепл.).
- Пилленко, А. А.** Привилегіи на изобрѣтеніе. Изд. 7-ое, 1912 г. Ц. 85 к.
- Очерки по систематикѣ частнаго международнаго права. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.
- Плеханъ, И.** Общій уставъ счетный, съ разъясн. 1910 г. Ц. 1 р. 75 к. (въ перепл.).
- Бюджетные законы, съ разъясненіями. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.
- Плетневъ, В. и Садовскій, Г.** Законъ о госуд. налогѣ съ недвиж. имуществъ. Законъ 6 июня 1910 г. 1911 г. Ц. 1 р.
- Сергѣичъ (П. П.-въ).** Искусство рѣчи на судѣ. 1910 г. Ц. 3 р.
- (П. П.-въ). Уголовная защита. Практ. замѣтки. Изд. 2-ое. 1913 г. Ц. 1 р. 25 к.
- Современныя конституціи.** Пер. подъ ред. В. М. Гессена и бар. Б. Э. Нольде. Т. I. Конституціонныя монархіи. 1905 г. Ц. 3 р., (въ перепл.) т. II. Федерации и республики. 1907 г. Ц. 3 р. (въ перепл.).
- Созоновъ, Л. И.** Обжалованіе приговоровъ воен. судовъ. 1910 г. Ц. 75 к.
- Соколовъ, К. Н.** Парламентаризмъ. 1913 г. Ц. 3 р.
- Спасовичъ, В. Д.** Сочиненія, въ 10 т. т. Изд. 2-ое. 1913 г. Ц. 12 р. 50 к.
- Стифенъ, Дж.** Очеркъ доказательственнаго права. Перев. съ вступ. статьями П. И. Люблинскаго. 1910 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Трахтенбергъ, В.** Блатная музыка (жаргонъ тюрьмы), подъ ред. и съ предисловіемъ проф. И. А. Водузнъ-де-Куртенъ. 1908 г. Ц. 1 р.
- Фриде, I. Е.** Законы о правѣ жительства евреевъ, съ разъясн. и предметн. указателемъ. 1909 г. Ц. 1 р.
- Цвѣтковъ, И. С.** Практика Пр. Сената по Гражд. Кас. Деп. и Общему Собр. 1, 2, и Кас. Д-овъ за 1901—1908 гг. съ алф. предм. указат. 1910 г. Ц. 1 р. 75 к. (въ перепл. 2 р.).
- Шафиръ, М.** Положеніе о взысканіяхъ по безспорнымъ дѣламъ казны. 1911 г. Ц. 1 р. 75 к., и мн. др.
- Зебергъ, проф.** Курсъ финанс. науки. Перев. подъ ред. и съ дополненіями по русск. законодат. пр.-доц. М. А. Курчинскаго. 1913 г. (заканч. печат.).

Складъ высылаетъ — наложен. платежомъ — всѣ книги, имѣющіяся въ продажѣ. Каталоги бесплатно.

Труды Бар. А. М. Нолькена.

Законы о вознагражденіи за увѣчье и смерть въ промышленныхъ заведеніяхъ частныхъ, общественныхъ и казенныхъ. Практическое руководство. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к. (въ перепл.).

Уставъ о векселяхъ. Практическое руководство. Изд. 5-ое, исправленное и дополненное. 1911 г. Ц. 2 р.

Вопросы административной практики, разъясненные 1-мъ Общ. Собр. Пр. Сената и Госуд. Совѣтомъ по дѣламъ, бывшимъ въ разсмотрѣніи Консультации, при Мин-вѣ Юстиціи учрежденной за 1901—1905 гг. Ц. 1 р. 50 к.

То-же за 1894—1901 г. Ц. 3 р.

Практика Особаго Присутствія Варшавской Судебной Палаты по пререканіямъ о подсудности. 1901 г. Ц. 1 р.

Ученіе о поручительствѣ по римскому праву и новѣйшимъ законодательствамъ. Т. I. 1884 г. Ц. 2 р.

Договоръ въ пользу третьихъ лицъ. 1885 г. Ц. 1 р.

Положеніе о преобразов. судебной части и крест. присутств. мѣстъ въ Прибалт. губерніяхъ (въ сотрудничествѣ съ А. Гасманомъ). 1890 г. Ц. 4 р. 50 к.

Промысловые суды въ Германіи и Австріи. 1906 г. Ц. 1 р.

214

Цѣна 2р. 75 коп.

ПЕРЕПИСНАЯ
В. АЛЕКСАНДРОВ
С. П. Д.