УСТАВЪ

ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

(ИЗД. 10-е).

BIBLJOTEKA W. R. I O. P. MINISTERSTWA

DUBLET BG FUW
NIE DO SPRZEDAŻY

DUBLET 19965

DUBLET BIBLIOTEKI UNIWERSYTECKIEJ W KRAKOWIE
1946

УСТАВЪ
ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

1. Всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій [ст. 1297, 1367].

Примѣчаніе 1-е. Такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій.

Примѣчаніе 2-е (по прод. 1868 г.) Постановленія сего устава примѣняются въ Закавказскомъ краѣ (въ округѣ Тифлисской судебной палаты) съ соблюденіемъ притомъ правилъ, къ сей статьѣ приложенныхъ.

Примѣчаніе 3-е (по прод. 1869 г.). Постановленія сего устава примѣняются, для лицъ гражданскаго вѣдомства, въ Закатальскомъ округѣ, съ соблюденіемъ правилъ приложенныхъ къ примѣчанію 2 къ сей (1) статьѣ (по прод. 1868 г.).

1) Хотя въ числѣ производствъ охранительнаго порядка и не поименованы производства по просьбамъ или объявленіямъ частныхъ лицъ объ отреченіи отъ открывшагося наслѣдства, но тѣмъ не менѣе дѣла сего рода, имѣющія существеннымъ предметомъ не разрѣшеніе гражданскаго спора, а только охраненіе правъ и интересовъ частныхъ лицъ, возникающихъ изъ наслѣдства, надлежитъ отнести къ охранительному судопроизводству. Жалобы на опредѣленія по такимъ дѣламъ подаются въ двухнедѣльный срокъ. (Рѣш. градж. кас. деп. 1871 г. № 1249, Плотицыной).

2) Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные оправданному подсудимому неосновательнымъ привлеченіемъ его къ суду, можетъ быть отыскиваемо съ частнаго лица, возбудившаго преслѣдованіе, только въ порядкѣ уголовнаго, а не гражданскаго суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 126, Медяникова).

3) Искъ, возникшій изъ нарушенія правъ крестьянъ, пріобрѣтенныхъ ими по выкупной сдѣлкѣ, разсматривается какъ искъ о правѣ гражданскомъ между частными лицами, и какъ таковой, подлежитъ вѣдомству не крестьянскихъ, а судебныхъ установленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. 28 февраля, кн. Оболенскаго).

4) Дѣло крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, о правѣ собственности на домъ, построенный на усадебной землѣ, подлежитъ вѣдомству судебныхъ, а не крестьянскихъ установленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. декабря 19, Александровой).

5) Дѣла по спорамъ между арендаторами городскихъ сборовъ и лицами, съ коихъ такіе сборы городскою думою установлены, подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. октября 24, Ильясова).

6) Лица, подвергшіяся неправильной сдачѣ въ рекруты и потерпѣвшія вслѣдствіе сего убытки, вправѣ отыскивать оные съ виновныхъ въ такой сдачѣ въ общемъ гражданскомъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. сентября 4, Осташковскаго мѣщанскаго общества).

7) Споры противъ такихъ распоряженій городскихъ общественныхъ управленій, которыми установленъ, отдѣльно отъ общаго оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, особый единовременный сборъ съ нѣкоторыхъ (ст. 114 и 128 Город. полож.), по причинамъ случайнымъ, относящимся исключительно до тѣхъ владѣльцевъ, съ коихъ взимается подобнаго рода сборъ, безъ всякаго нарушенія ихъ правъ какъ собственниковъ, подлежитъ разсмотрѣнію въ административномъ, а не въ судебномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. февраля 27 (марта 7), Серебрякова).

2. Частныя лица или общества, права коихъ, на законѣ основанныя будутъ нарушены распоряженіемъ правительственныхъ мѣстъ или лицъ, могутъ предъявить суду искъ о возстановленіи нарушенныхъ правъ; но такой искъ не останавливаетъ распоряженія правительственнаго мѣста или лица, доколѣ не послѣдуетъ о томъ рѣшенія суда [ст. 1306, 1316, 1331].

3. Правительственныя мѣста или лица не вправѣ ни разрѣшать спорныхъ обстоятельствъ, возникшихъ при разсмотрѣніи ими какого либо дѣла и подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, ни передавать это дѣло въ судебное установленіе, а только объявляютъ просителю, что онъ можетъ обратиться съ искомъ, по установленному порядку, въ подлежащій судъ.

4. Судебныя установленія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до коихъ тѣ дѣла касаются, и разрѣшать ихъ не иначе, какъ по выслушаніи объясненія противной стороны, или по истеченіи назначеннаго для представленія онаго срока.

1) Одинъ изъ мировыхъ судей г. Москвы распорядился объ освобожденіи изъ долговаго отдѣленія вексельной должницы, подвергнутой задержанію по распоряженію управы благочинія, и такое дѣйствіе судьи мировой съѣздъ не призналъ выходящимъ изъ округа его судебныхъ обязанностей. Вслѣдствіе сего управа благочинія рапортомъ, а товарищъ прокурора протестомъ ходотайствовали предъ Правительствующемъ Сенатомъ объ отмѣнѣ помянутаго рѣшенія съѣзда. Сенатъ призналъ себя не вправѣ приступить къ какимъ либо по этимъ рапорту и протесту распоряженіямъ, потому, что всякое, безъ участія тяжущихся, распоряженіе было бы противно уставу гражданскаго судопроизводства, по коему (ст. 4) судебныя установленія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до коихъ то дѣло касается и разрѣшать ихъ не иначе, какъ по выслушаніи объясненій противной стороны. (Рѣш. гражд. кас. департ. 1867 г. № 391, Шварцъ).

2) По точному смыслу ст. 4 уст. гражд. суд. по искамъ частныхъ лицъ, за исключеніемъ дѣлъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ, прокуроръ, по праву наблюденія, можетъ о нарушеніяхъ предѣловъ вѣдомства, предоставленныхъ судебными уставами, сообщать предсѣдателю судебнаго мѣста или же доносить, въ порядкѣ подчиненности, прокурорамъ палатъ, но входить въ Правительствующій Сенатъ съ кассаціоннымъ протестомъ права не имѣетъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 297 и 306, Сахарнова и Содомова.)

3) Производство въ гражданскомъ порядкѣ переданнаго мировому судьѣ изъ полиціи, на основаніи 42 ст. уст. угол. суд., дѣла о растратѣ прикащикомъ ввѣренныхъ ему хозяиномъ суммъ и товаровъ, безъ принесенія хозяиномъ исковой просьбы, составляетъ нарушеніе 4 ст. уст. гражд. суд. и служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. граж. кас. деп. 1873 г. октября 10, Сухова).

4) Послѣ вызова отвѣтчика истецъ не можетъ прекратить дѣло, съ правомъ возобновить оное впослѣдствіи, безъ согласія на то отвѣтчика. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. мая 23, Сараджева).

5) Разрѣшеніе апелляціоннымъ судомъ дѣла по существу не смотря на указаніе отвѣтчика, что онъ не былъ вызванъ въ судъ первой степени, составляетъ нарушеніе 4 ст. гражд. суд. и служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. декабря 4, Курбатовыхъ).

6) Если при производствѣ дѣла въ первой инстанціи суда повѣренный тяжущагося заявляетъ просьбу о прекращеніи начатаго имъ иска, то тяжущійся тѣмъ самымъ уже лишается права возобновлять искъ въ апелляціонной жалобѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. марта 13, Малинина).

5. Гражданскій искъ объ удовлетвореніи за вредъ или убытокъ, причиненный преступленіемъ или проступкомъ, можетъ быть предъявленъ въ уголовномъ судѣ при самомъ производствѣ уголовнаго дѣла, или, отдѣльно отъ онаго, въ судѣ гражданскомъ, до истеченія срока давности.

1) Въ случаѣ истеченія уголовной давности, искъ о вознагражденіи за убытки можетъ быть начатъ только въ гражданскомъ судѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. декабря 5, управл. госуд. имущ. Владимірской губ.).

2) См. выписки подъ ст. 27 уст. угол. суд.

6. Въ означенномъ въ предъидущей статьѣ случаѣ судъ гражданскій приступаетъ къ производству не прежде, какъ по окончаніи уголовнаго производства по тому предмету, изъ коего искъ проистекаетъ.

1) Изъ соображенія ст. 5 и 6 уст. гражд. суд. съ ст. 6 и 7 уст. угол. суд. ясно видно, что если потерпѣвшій отъ преступленія вредъ и убытокъ не предъявитъ гражданскаго иска при самомъ возбужденіи уголовнаго преслѣдованія, то онъ можетъ просить о томъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, но не ранѣе, какъ по окончаніи уголовнаго дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 38, Арванити).

2) Постановленіе уголовнаго суда объ истеченіи уголовной давности не составляетъ необходимаго условія для начинанія иска о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ убытки въ судѣ гражданскомъ, ибо, коль скоро преслѣдованіе въ уголовномъ порядкѣ, согласно 16 ст. уст. угол. суд., не можетъ быть возбуждено, то очевидно не можетъ состояться и постановленіе уголовнаго суда о прекращеніи дѣла, а затѣмъ для понесшаго убытокъ, но имѣющаго, до истеченія общей гражданской давности, право на вознагражденіе, не остается другаго пути, какъ предъявить свой искъ въ судѣ гражданскомъ (ср. 5 ст. уст. гражд. суд., 7, 17 и 18 ст. уст. угол. суд. и 164 ст. улож. о наказ.). (Рѣш. гражд. касс. деп. 5 декабря 1873 г. по дѣлу управл. государ. имущ. Владимірской губ.).

7. Истецъ не лишается права на искъ въ гражданскомъ судѣ, хотя бы по приговору суда уголовнаго обвиняемый и не былъ признанъ виновнымъ, если отъ его дѣйствій произошелъ для истца ущербъ или убытокъ (уст. угол. суд. ст. 31).

См. выписку подъ ст. 31 уст. угол. суд.

8. Когда во время производства гражданскаго дѣла, изъ обстоятельствъ онаго откроется противозаконное дѣйствіе, требующее уголовнаго преслѣдованія, то съ передачею сего предмета чрезъ прокурора въ уголовный судъ, производство гражданскаго дѣла пріостанавливается, если разрѣшеніе онаго зависитъ отъ разсмотрѣнія уголовнаго обстоятельства [ст. 564; уст. угол. суд. ст. 30].

1) По силѣ 1 и 29 ст. уст. гражд. суд. всѣ вообще иски по договорамъ и обязательствамъ подлежатъ разбирательству въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, а по точному смыслу 8 ст. того же устава разрѣшеніе гражданскаго дѣла пріостанавливается только въ томъ случаѣ, когда во время его производства откроется такое противозаконное, требующее уголовнаго преслѣдованія, дѣяніе, отъ разсмотрѣнія котораго зависитъ разрѣшеніе гражданскаго дѣла; независимо отъ сего общаго закона для дѣлъ о поклажахъ существуютъ особыя постановленія, (ст. 2100—2125 св. зак. гражд. т. X ч. 1), въ которыхъ подробно указаны случаи и порядокъ передачи дѣлъ изъ суда гражданскаго въ уголовный судъ, когда истецъ или отвѣтчикъ изобличены во время судебнаго разбирательства въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подлежащихъ уголовному наказанію. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 297, Тушевыхъ).

2) Буквальный смыслъ 8 ст. уст. гражд. суд. не обязываетъ судъ непремѣнно пріостанавливать гражданское дѣло, если при разсмотрѣніи онаго откроется какое либо противозаконное дѣйствіе, требующее уголовнаго преслѣдованія, но предоставляетъ это усмотрѣнію суда. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 года № 205 Трипольскаго, 1869 г. № 215 и 387, Кеппена и Баличкина).

3) Если при разсмотрѣніи гражданскаго дѣла обнаружится обстоятельство, подлежащее разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ, то судъ, постановивъ гражданское рѣшеніе, обязанъ приступить къ разсмотрѣнію уголовнаго дѣла отдѣльно отъ гражданскаго, и ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ вносить разбирательство по обоимъ дѣламъ въ одинъ протоколъ и постановлять одинъ общій для обоихъ дѣлъ приговоръ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 1113, Ренье).

4) Постановленіе суда о передачѣ обнаруженнаго имъ, при производствѣ гражданскаго дѣла, уголовнаго обстоятельства прокурорскому надзору, не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, ибо такое постановленіе не составляетъ нирѣшенія по существу, ни окончательнаго приговора, и даже не обязываетъ прокурорскій надзоръ къ непременному возбужденію уголовнаго преслѣдованія (ст. 311 и 312 уст. угол. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 439, Бравура; 1869 г. № 902, Сѣдинкина).

5) Прокурорскій надзоръ можетъ возбудить преслѣдованіе преступнаго дѣянія, имѣющаго связь съ гражданскимъ дѣломъ, безъ сообщенія судебнаго мѣста, въ которомъ это дѣло разсматривается. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 613, Тилло).

6) Мировыя судебныя установленія, въ силу 8 ст. уст. гражд. суд. и ст. 42 уст. угол. суд., могутъ возбуждать уголовныя дѣла по непосредственно усмотрѣннымъ преступнымъ дѣйствіямъ; а потому и прекращеніе между тяжущимися гражданскаго спора миромъ не лишаетъ судъ права передать прокурорской власти вопросъ объ усмотрѣномъ имъ въ дѣлѣ преступномъ дѣяніи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 746, Богуславскаго).

7) Хотя бы по вопросу объ уголовномъ обстоятельствѣ въ дѣлѣ гражданскомъ прокуроръ и далъ заключеніе, что онъ не

находитъ нужнымъ возбуждать объ этомъ обстоятельствѣ уголовное преслѣдованіе, тѣмъ не менѣе судъ можетъ опредѣлить о передачѣ сего обстоятельства, чрезъ прокурора, въ уголовный судъ и о пріостановленіи дѣла гражданскаго, если, по мнѣнію суда, разрѣшеніе онаго зависитъ отъ разсмотрѣнія уголовнаго обстоятельства. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 111, Прасолова).

8) По точному смыслу ст. 8 дѣло, производящееся въ гражданскомъ порядкѣ *не прекращается* въ случаѣ открытія противозаконнаго дѣянія, требующаго уголовнаго преслѣдованія и не передается всецѣло на разсмотрѣніе уголовнаго суда, но пріостановляется въ производствѣ и при томъ только тогда, если разрѣшеніе дѣла зависитъ отъ разсмотрѣнія уголовнаго обстоятельства (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. янв. 29 Чернецкаго).

9) См. выписку 2 подъ 4 п. 29 ст , вып. 6 къ ст. 110 сего устава и вып. подъ ст. 25 уст. угол. суд.

9. Всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ ихъ неполноты неясности недостатка или противорѣчія, основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ [ст. 130; учр. суд. уст. ст. 136].

То есть они обязаны всякій споръ о правѣ гражданскомъ разрѣшать силою того закона, которымъ опредѣлено и охранено право, подвергшееся спору. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 47, Гирейскаго).

10. Воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неявности, недостатка или противорѣчія законовъ. За нарушеніе сего правила виновные подвергаются отвѣтственности, какъ за отказъ въ правосудіи.

Возбужденіе вопросовъ о неполнотѣ законовъ не входитъ въ кругъ правъ и обязанностей судебныхъ установленій а исключительно предоставлено лицамъ прокурорскаго надзора (ст. 136 учр. суд. уст.); окончательное же сужденіе по симъ вопросамъ принадлежитъ законодательной власти. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 32, Васильева.)

11. Гражданскія дѣла подлежатъ разрѣшенію по существу въ двухъ только судебныхъ инстанціяхъ.

Въ рѣшеніи гражд. кас. деп. 1867 г. № 134 (Щеглова) изъяснено: По статьѣ 11-й устава гражданскаго судопроизводства всѣ спорныя дѣла разрѣшаются въ существѣ въ двухъ инстанціяхъ. Въ силу сего основнаго правила уст. гражд. суд., на судебныя мѣста, разсматривающія дѣло въ существѣ, законъ возлагаетъ обязанность, по просьбѣ тяжущихся, или по собственному усмотрѣнію, производить повѣрку представленныхъ сторонами доказательствъ въ подтвержденіе или въ огражденіи своихъ правъ (ст. 499 уст. гражд. суд.), назначать осмотръ на мѣстѣ (ст. 507), требовать заключеніе свѣдущихъ людей (ст. 515), допускать или не допускать свидѣтельскія показанія (ст. 409 и 410) и даже указывать на обстоятельства требующія разъясненія (ст. 368). Словомъ судебныя мѣста, разсматривающія дѣло въ существѣ, установивъ фактическую сторону дѣла и дѣйствительное значеніе спорныхъ событій и опредѣливъ силу представленныхъ сторонами доводовъ, постановляютъ рѣшеніе, прилагая законъ къ извѣстнымъ обстоятельствамъ дѣла. Но Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, не составляя высшую ревизіонную инстанцію для разсмотрѣнія въ существѣ состоявшихся рѣшеній (ст. 5 учр. суд. уст.), ограничивается обсужденіемъ вопросовъ: правильно ли къ событіямъ, установленнымъ въ судебномъ рѣшеніи, приложенъ законъ, не допущено ли со стороны судебныхъ мѣстъ отступленія отъ существенныхъ формъ и обрядовъ, и не нарушены ли судомъ предѣлы вѣдомства или власти.

2) За разрѣшеніемъ дѣла по существу, на основаніи 11 статьи уст. гражд. суд., въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ, не могутъ быть принимаемы дополнительныя доказательства при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ кассаціонномъ. (Рѣш. гражд. кассац. департ. 1867 г. № 288, Рудаковой).

12. Судебное дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію по существу въ высшей степени суда, если оно не было рѣшено въ низшей.

1) Дѣло, рѣшенное по существу въ судѣ низшемъ и перенесенное по апелляціи въ судъ высшій, подлежитъ непосредственному разрѣшенію сего послѣдняго, безъ обращенія къ новому разсмотрѣнію въ судъ низшій. Правило это, на которое указываетъ 772 ст. сего устава, обязательно и для мировыхъ судебныхъ установленій. (Рѣш. гражд. кассац. департ. 1866 г. № 74 Буйницкаго.)

2) Статья 12 уст. гражд. суд. воспрещаетъ разсмотрѣніе дѣла по существу въ высшей степени суда, если оно не было рѣшено въ низшей; но правило это не можетъ быть распространяемо на разсмотрѣніе новыхъ документовъ, представляемыхъ тяжущимися непосредственно въ высшую степень суда, въ видѣ доказательства. Напротивъ того какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ допускаются въ апелляціонной инстанціи къ дальнѣйшимъ письменнымъ и словеснымъ состязаніямъ по смыслу 170 и 176 ст. уст. гражд. суд. причемъ, по общему правилу, изложенному въ 81 ст., каждая сторона обязана доказать утверждаемыя ею обязательства. Обязанность суда состоитъ только въ наблюденіи, чтобы съ представленіемъ новыхъ доказательствъ не было заявляемо никакихъ новыхъ требованій, что было бы противно 163 ст, уст. гр. суд. (Рѣш. гр. кас. деп. 1868 г. 719, Фессалоницкаго).

3) Если по иску объ убыткахъ первая инстанція предоставитъ истцу отыскивать оныя въ порядкѣ исполнительнаго производства, а вторая инстанція, найдя возможнымъ опредѣлить и самое количество убытковъ, присудитъ взысканіе ихъ,—то это не можетъ служить нарушеніемъ 12 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гр. кас. деп. 1869 г. № 1012, Азарова.)

13. При всѣхъ дѣйствіяхъ судебныхъ установленій по производству гражданскихъ дѣлъ, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, допускается присутствіе тяжущихся и посторонних лицъ и представленіе тяжущимися словесныхъ объясненій [ст. 68, 325, 326, 1334].

14. Тяжущіеся имѣютъ право присылать вмѣсто себя въ судъ повѣренныхъ по всѣмъ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ (ст. 44, 245).

15. Нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, участвующихъ въ производствѣ одного дѣла, могутъ искать и отвѣчать отдѣльно, или же предоставить это право одному общему повѣренному.

16. Всѣ дѣйствія по производству дѣла, о коихъ упоминается въ настоящемъ уставѣ, могутъ быть совершаемы не только тяжущимися, но и ихъ повѣренными, за исключеніемъ лишь случаевъ, положительно закономъ отъ сего изъятыхъ [ст. 116, 250, 488, 494].

17. Каждый признается способнымъ отыскивать и защищать на судѣ свои права; исключенія изъ сего правила означены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ [ст. 1284, 1285].

Хотя на основаніи 249 ст. повѣренный и представляетъ лицо тяжущагося на судѣ, но предоставленіе симъ послѣднимъ хожденія по дѣлу повѣренному не можетъ лишить его права явиться самому въ судъ вмѣстѣ съ своимъ повѣреннымъ, заступать его мѣсто во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда онъ признаетъ это нужнымъ и представлять самому на усмотрѣніе суда, вмѣсто своего повѣреннаго, всѣ тѣ объясненія, какія онъ признаетъ необходимыми для огражденія своихъ интересовъ; а посему устраненіе судомъ тяжущагося отъ объясненій на томъ основаніи, что такъ какъ въ судѣ находится его повѣренный, то его возраженія и объясненія излишни—неправильно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 9 августа 1873 г. Журковскаго.)

18. Лишенные всѣхъ правъ состоянія, со времени объявленія имъ окончательнаго судебнаго приговора, не могутъ искать и защищать на судѣ тѣ права, которыхъ они лишены.

19. За всѣхъ, состоящихъ подъ опекою какъ по несовершеннолѣтію, такъ и по душевнымъ и физическимъ недугамъ, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители или опекуны.

1) На основаніи этой статьи судъ не вправѣ рѣшить дѣло, касающееся лица, состоящаго подъ опекою, безъ вызова къ суду его опекуна. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 252, Горбунова.)

2) На основаніи 19 ст. уст. гр. суд., за всѣхъ состоящихъ подъ опекою по несовершеннолѣтію ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители или опекуны. Въ статьѣ этой упоминается о родителяхъ *или* опекунахъ очевидно по той причинѣ, что по смыслу общаго закона, въ случаѣ смерти одного изъ родителей, естественная опека надъ лицомъ и имуществомъ малолѣтняго принадлежитъ другому оставшемуся въ живыхъ, отцу или матери если они по закону могутъ быть опекунами и если въ завѣщаніи, по которому имѣніе досталось малолѣтнему, особыхъ опекуновъ

не назначено (ст. 226 и 229 т. X, ч. 1). Но изъ этого не слѣдуетъ чтобы въ томъ случаѣ, когда, кромѣ отца или матери малолѣтняго, опекунами къ нему назначены, по какой-либо причинѣ, другія лица, отвѣтчикомъ по иску, предъявленному къ малолѣтнему, могъ быть одинъ родитель малолѣтняго, или вообще одинъ изъ опекуновъ безъ участія прочихъ. Опекуны суть представители лица, состоящаго подъ опекою и замѣняютъ, въ нужныхъ случаяхъ, его личность, а потому если къ малолѣтнему назначено нѣсколько опекуновъ, то, по самому понятію о представительствѣ, каждый изъ нихъ не можетъ въ отдѣльности дѣйствовать отъ его имени, но представителями его личности являются всѣ опекуны совокупно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 375, Рихтеръ.)

3) Не могутъ искать и отвѣчать на судѣ несовершеннолѣтніе состоящіе подъ опекою; а потому если тяжущійся, при предъявленіи иска, состоялъ въ такомъ возрастѣ (напр. 18 лѣтъ), по достиженіи котораго лица не состоятъ подъ опекою, то онъ признается правоспособнымъ искать и отвѣчать на судѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 24 октября 1873 г., Иванова.)

4) Несовершеннолѣтніе несостоящіе, вслѣдствіе достиженія 17 лѣтняго возраста, подъ опекою, вправѣ искать и отвѣчать на судѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. ноября 29 Кокушкина).

5) См. вып. 3 къ ст. 45 сего устава.

20. Лица, состоящія подъ опекою за расточительность, не лишаются права искать и отвѣчать на судѣ, но обязаны увѣдомлять о каждомъ возникшемъ дѣлѣ надлежащее опекунское учрежденіе. Кромѣ того, они не могутъ, безъ согласія опекуна, избирать повѣреннаго, оканчиватъ дѣло примиреніемъ, дѣлать на судѣ какія-либо уступки, предъявлять споръ о подлогѣ акта и вступать въ отвѣтъ по такому спору.

Лица, состоящія подъ опекою за расточительность, могутъ искать и отвѣчать на судѣ лично, съ увѣдомленіемъ лишь о томъ опекунское учрежденіе, или чрезъ повѣренныхъ, избранныхъ съ согласія опекуна; а потому послѣдній не имѣетъ права (самостоятельно) искать и отвѣчать на судѣ за состоящихъ подъ опекою его расточителей, безъ ихъ на то уполномочія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 31 мая 1873 г., Медынцевой.)

21. По объявленіи должника несостоятельнымъ, право его искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ управленіе это выдастъ должнику свидѣтельство, что онъ отказывается отъ ихъ веденія. Въ семъ случаѣ судебныя издержки не падаютъ на конкурсную массу [ст 223].

1) Объявленіе должника несостоятельнымъ не можетъ прекращать производство обращенныхъ къ нему исковыхъ дѣлъ, возникшихъ въ судебныхъ установленіяхъ ранѣе сего объявленія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. декабря 18, Кононова.)

2) Правоспособность лица, впавшаго въ несостоятельность,

искать и защищать свои права на судѣ безусловно прекращается съ самаго объявленія несостоятельности и переходитъ къ конкурсному управленію, а до учрежденія онаго всѣми дѣлами несостоятельнаго, въ томъ числѣ и тяжебными, завѣдуетъ присяжный попечитель при участіи наличныхъ заимодавцевъ (ст. 1900 т. XI, ч. 2) а посему за лицомъ, впавшимъ въ несостоятельность, не можетъ быть признано право на самостоятельное веденіе тяжебныхъ дѣлъ въ промежуткѣ времени между объявленіемъ несостоятельности и учрежденіемъ конкурса. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. декабря 12, Шокальскаго.)

3) См. вып. подъ ст. 223 сего устава.

22. Правило, установленное въ предъидущей статьѣ, примѣняется, впредь до пересмотра законовъ о торговой несостоятельности, и къ администраціямъ, учрежденнымъ на основаніи 1868-й статьи устава торговаго.

23. До учрежденія конкурса надъ несостоятельнымъ должникомъ, каждому изъ его кредиторовъ предоставляется на свой счетъ вступать въ производящееся уже дѣло объ имуществѣ несостоятельнаго и приносить жалобы на рѣшенія судебныхъ установленій. Но отъ конкурснаго управленія зависитъ продолжать такое ходатайство на свой счетъ, или оставить оное, со всѣми прежними издержками производства, на отвѣтственности того кредитора, который оное на себя принялъ.

24. Иски, на завѣщаніи основанные, предъявляются, по общимъ правиламъ о подсудности, къ тому лицу (душеприкащику или наслѣднику), на обязанность коего возложено исполненіе завѣщательныхъ распоряженій.

25. Душеприкащики имѣютъ право производить иски по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ, въ силу завѣщанія, такое право принадлежитъ имъ, или по коимъ искъ оказывается необходимымъ для исполненія возложенныхъ на нихъ завѣщателемъ распоряженій.

26. Лица, уполномоченныя по договору товарищества непосредственно управлять дѣлами торговаго дома, имѣющаго извѣстную фирму, могутъ, по дѣламъ сего дома, искать и отвѣчать на судѣ и безъ особенной довѣренности, если въ договорѣ не постановлено противнаго. Тоже право предоставляется въ товариществѣ полномъ одному изъ товарищей, если онъ, по силѣ учредительнаго договора, уполномоченъ распоряжаться дѣлами товарищества [ст 35, 36, 220, 221].

27. Всѣ другія разнаго рода общества, товарищества и компаніи не иначе могутъ искать и отвѣчать на судѣ, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго.

Статья 23 имѣетъ безусловное примѣненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ возникаетъ о собственности общественной и соединенныхъ съ обладаніемъ оной правахъ, въ смыслѣ принадлежности этой собственности и этихъ правъ обществу, какъ юридическому лицу. Тогда немыслимо, конечно, предоставленіе каждому члену подобнаго общества распоряжаться общественнымъ правомъ безъ вѣдома или безъ согласія прочихъ членовъ

онаго, ибо каждый отдѣльный членъ общества пользуется извѣстнымъ правомъ на имущество общества не какъ лично принадлежащимъ ему правомъ, а лишь поколику онъ принадлежитъ къ составу общества. Могутъ быть однако случаи, когда извѣстное имущество не составляетъ собственности какого-либо общества, установленнаго или признаннаго закономъ, а между тѣмъ право на пользованіе этимъ имуществомъ не принадлежитъ никому въ отдѣльности, а составляетъ право нѣсколькихъ лицъ, не соединенныхъ между собою ни закономъ, ни какимъ либо актомъ или договоромъ. Такое имущество, составляя общую принадлежность многихъ лицъ, можетъ, въ этомъ смыслѣ, быть названо общимъ или даже общественнымъ. Но между подобнымъ общимъ имуществомъ и имуществомъ, принадлежащимъ обществу, какъ лицу юридическому, есть существенное различіе. Въ послѣднемъ случаѣ собственникомъ имущества есть общество въ опредѣленномъ составѣ лицъ и съ опредѣленными правами обязанностями, а въ первомъ собственниками являются отдѣльныя лица, ничѣмъ между собою не связанныя. Слѣдовательно въ случаѣ нарушенія правъ, присвоенныхъ всему обществу, какъ юридическому лицу, защита оныхъ не можетъ зависѣть отъ произвола каждаго отдѣльнаго члена общества, а должна быть ввѣрена, съ согласія, тѣмъ или другимъ законнымъ способомъ выраженнаго, всего общества, т. е. всѣхъ членовъ онаго. Въ другомъ видѣ представляется вопросъ, когда рѣчь идетъ о правѣ на пользованіе имуществомъ, принадлежащимъ нѣсколькимъ отдѣльнымъ лицамъ. Въ этомъ случаѣ отъ каждаго изъ этихъ лицъ въ частности не можетъ быть отнято право требовать возстановленія судомъ принадлежащихъ ему въ общемъ имуществѣ собственныхъ его правъ. Отнять у нихъ это право—значило бы лишить ихъ права судебной защиты. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 520, Усачевой.)

28. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя не простирается вѣдомство суда коммерческаго, спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (1300—1307 ст. XI т. свод. уст. торг.,) вѣдаются общими судами гражданскими на основаніи настоящаго устава.

1) Спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности, поступающія въ общіе суды гражданскіе на основаніи 28 ст. уст. гражд. суд., по буквальному смыслу этой статьи, должны производиться сообразно правиламъ того же устава, а не по правиламъ, которыя предписаны въ руководство коммерческимъ судамъ. (Рѣш гражд. кас. деп. 1870 г. № 988, Орлова.)

2) По дѣлу купцовъ Жукова и Егорова, производившему въ Московскихъ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, купецъ Жуковъ въ кассаціонной жалобѣ Сенату заявилъ о неподсудности дѣла мировымъ установленіямъ, ибо тяжущіеся—купцы. Правительствующій Сенатъ призналъ, что подсудность коммерческимъ судамъ по закону (т. XI уст. торг. ст. 1300—1307) опредѣляется не правами состоянія тяжущихся, а *принадлежностію*

дѣйствій, изъ коихъ возникаютъ иски, *къ торговымъ оборотамъ;* при томъ и изъ числа сихъ послѣднихъ изъ вѣдомства коммерческихъ судовъ изъяты по ст. 1303 т. XI, дѣла о покупкѣ изъ лавокъ, когда покупка произведена на наличныя деньги безъ кредитованія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 299). См. также выписки изъ рѣш. кас. деп. подъ ст. 29 п. 1 и ст. 79 сего устава.

3) Искъ по векселю противъ отвѣтчика, находящагося за границею, или мѣсто жительство коего истцу неизвѣстно, не можетъ быть принятъ коммерческимъ судомъ, а подлежитъ, согласно 210 ст. уст. гр. суд., рѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1787, Маттернъ.)

КНИГА ПЕРВАЯ.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности.

29. Вѣдомству мироваго судьи подлежатъ:

1) иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимости цѣною не свыше *пятисотъ рублей*;

1) Касательно опредѣленія цѣны исковъ въ дѣлахъ, гдѣ является нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, надлежитъ руководствоваться 273 статьею сего устава. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 87 и 88, Никифорова и Иванова.) См. также выписки къ ст. 55 сего устава.

2) По введеніи судебныхъ уставовъ въ такой мѣстности, гдѣ существуетъ коммерческій судъ, иски по векселямъ безспорнымъ, спорнымъ, а также утратившимъ силу вексельнаго права, подлежатъ исключительному вѣдѣнію коммерческаго суда. (Сбор. рѣш. кас. деп. 1866 г. № 95 и 1867 г. № 519 гражд. о порядкѣ производства вексельныхъ дѣлъ.)

3) Иски по закладнымъ на недвижимое имущество, какъ возникающіе изъ договора не *личнаго*, а представляющаго вещное обезпеченіе, подвѣдомы не мировымъ, а общимъ судебнымъ установленіямъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1556, Матышева.)

4) Дѣла между помѣщиками сѣверо-западнаго края и старообрядцами объ арендуемыхъ послѣдними у первыхъ участкахъ земли подлежатъ вѣдомству крестьянскихъ, а не мировыхъ судебныхъ установленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. сент. 20, Милевскаго.)

5) По иску помѣщика сѣверо-западнаго края къ старообрядцу

объ очищеніи занимаемаго этимъ послѣднимъ помѣщенія, мировыя суд. установленія, въ случаѣ спора о томъ, на арендномъ ли правѣ проживаетъ въ помѣщичьимъ имѣніи старообрядецъ, обязанъ разсмотрѣть этотъ споръ и только по утвердительномъ его рѣшеніи признавать дѣло себѣ неподсуднымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. сент. 20, Бринкена.)

6) См. также выписки подъ ст. 8 и 273 сего устава.

2) Иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ *пятисотъ рублей*, или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно [ст. 55, 1316 и слѣд.].

3) Иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ.

Потерпѣвшій обиду или оскорбленіе долженъ начать искъ гражданскій о вознагражденіи, или же уголовный о наказаніи виновнаго въ нанесеніи оскорбленія; соединять же оба иска, т. е. требовать вознагражденія и наказанія законъ не допускаетъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 288, Реброва.)

4) Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе *шести мѣсяцевъ;* (ст. 73, 1310—1315.)

1) Въ дѣлахъ, возникающихъ по спорамъ о недвижимой собственности, вѣдомству мировыхъ установленій, по смыслу 4 п. 29 ст. уст. гражд. суд., подлежатъ только иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и притомъ, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ. Слѣдовательно въ дѣлахъ подобнаго рода на обязанности мироваго судьи лежитъ удостовѣриться, по представленнымъ тяжущимися доказательствамъ, только о томъ, у кого именно недвижимое имѣніе состояло въ дѣйствительномъ владѣніи и о времени, съ котораго такое владѣніе продолжается; затѣмъ, не входя ни въ какое разсмотрѣніе *правъ* той или другой стороны, постановить опредѣленіе, у кого спорное имущество должно во владѣніи оставаться. Но какъ скоро вызникаетъ споръ *о правѣ* собственности и *о правѣ на владѣніе* недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ, то, на основиніи 1 п. 31 ст. того же устава, мировой судья долженъ устранить себя отъ разрѣшенія такого спора по неподсудности. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 773, Небарова; 1869 г. № 487, Некрасова.)

2) Дѣла о нарушенномъ владѣніи подсудны мировымъ установленіямъ и тогда, когда съ нарушеніемъ владѣнія соединено какое-либо преступленіе. Въ послѣднемъ случаѣ уголовное обстоятельство, хотя и передается чрезъ прокурора въ уголовный судъ, но вопросъ о самомъ возстановленіи владѣнія, если только разрѣшеніе его не зависитъ отъ разсмотрѣнія преступнаго дѣйствія, можетъ и долженъ быть разрѣшенъ судомъ гражданскимъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 642, Лесли.)

3) Дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей безъ ограниченія цѣны имуществъ, если только со времени нарушенія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 789, Князева.)

4) На основаніи ст. 29 п. 4 уст. гражд. суд. мировымъ судебнымъ установленіямъ подвѣдомы, между прочимъ, иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ. Очевидно что шестимѣсячный срокъ по дѣламъ сего рода долженъ быть исчисляемъ не съ того дня, когда возникло владѣніе въ силу договорнаго обязательства, основаннаго на добровольномъ соглашеніи сторонъ, а съ того дня, когда обязательныя отношенія прекратились и началось владѣніе самовольное, основанное на правонарушеніи, т. е. дѣйствіи, препятствующемъ осуществленію чужаго права. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 401, Демиса).

5) Пунктъ 4 ст. 29 уст. гражд. суд. обязываетъ мироваго судью возстановить нарушенное владѣніе такого лица, которое, бывъ фактическимъ владѣльцемъ имущества, вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ себя и собственникомъ онаго. Тогда, не разрѣшая по существу спора о правѣ собственности, судья возстановляетъ нарушенное владѣніе того, кто былъ фактическимъ владѣльцемъ. Но это не можетъ быть примѣнимо къ случаямъ, когда обнаружится, что имущество было уступлено собственникомъ онаго лишь во временное пользованіе другаго лица; ибо въ такихъ случаяхъ иски о правѣ пользованія должны быть предъявляемы общимъ исковымъ порядкомъ, но ни въ какомъ случаѣ не на основаніи 4 пун. 29 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1627, Бережнаго.)

6) Цѣль закона, постановленнаго въ 4 п. ст. 29 уст. граж. суд. заключается въ томъ, чтобы иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія могли быть ближайшимъ мѣстнымъ судомъ разсмотрѣны единственно относительно самаго факта нарушенія владѣнія, по возможности вскорѣ послѣ его наступленія, на основаніи мѣстнаго изслѣдованія происшествія, минуя обширнаго доказательнаго производства, предоставляя рѣшеніе сихъ же исковъ, когда таковые будутъ предъявлены уже послѣ болѣе продолжительнаго времени отъ возникновенія права на оные, общимъ судамъ (ст. 213 уст. гражд. суд.) въ порядкѣ общаго гражданскаго судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 748, Уточкиной.)

7) На основаніи ст. 29 п. 4 уст. гражд. суд. подвѣдомы мировымъ судамъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не только собственниковъ, но и временныхъ владѣльцевъ ст. 514 т. X, ч. 1) (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 18, Лятошинскаго.)

8) Споры о правѣ пользованія помѣщеніемъ въ чужомъ домѣ не исключены изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій и не должны быть смѣшиваемы ни съ исками о самомъ правѣ собственности или правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ (п. 1 ст. 31 уст. гражд. суд.), ни съ исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (п. 4 ст. 29 уст. гражд. суд.); въ искахъ перваго рода, упомянутыхъ въ 1 п. 31 ст. уст. гражд. суд., разсматривается вопросъ о томъ,

кому изъ двухъ тяжущихся сторонъ должно быть предоставлено владѣть недвижимостью, на правѣ собственника, пожизненнаго или временнаго владѣльца, въ силу извѣстнаго формальнаго акта; иски втораго рода указанные въ п. 4 ст. 29 уст. гражд. суд., предполагаютъ во 1) дѣйствительное, фактическое владѣніе истца спорнымъ имуществомъ, и во 2) нарушеніе этого владѣнія отвѣтчикомъ; иски же о правѣ пользованія помѣщеніемъ въ домѣ другаго лица предполагаютъ между собственникомъ дома, или его владѣльцемъ, и занимающимъ въ немъ помѣщеніе договорныя отношенія, существующія между хозяиномъ имущества и его нанимателемъ, и подсудны или мировымъ, или общимъ судебнымъ установленіямъ, смотря по суммѣ иска, опредѣляемой наемною цѣнностію помѣщенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 467, Шафира).

9) Выраженіе „нарушенное владѣніе“ законъ относитъ только къ имуществамъ недвижимымъ, а потому иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія движимымъ имуществомъ не могутъ имѣть мѣста. (Рѣш. гражд. кас. деп. 8 мая 1873 г., Владимірцева.)

10) На основаніи 4 п. 29 ст. вѣдомству мировыхъ учрежденій подлежатъ иски о возстановленіи всякаго нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ, совершенно независимо отъ того, завладѣлъ ли отвѣтчикъ частью имѣнія или цѣлымъ имѣніемъ и будетъ ли это заявленіе относиться къ землѣ безъ построекъ, или же къ какимъ либо строеніямъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 15 ноября 1873 г., Несвѣта.)

11) Если по иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировое установленіе найдетъ, что отвѣтчикъ пользуется имѣніемъ истца по договору найма, то должно отказать въ искѣ и не вправѣ признать дѣло себѣ неподсуднымъ. (Рѣш. граж. кас. деп. 1873 г. ноябр. 15 Мещерова).

12) Несвоевременно указаніе тяжущихся въ кассаціонной жалобѣ на пропускъ его противникомъ срока установленнаго 4 п. 29 ст. уст. граж. суд. (Рѣш. граж. кас. деп. 1875 февр. 7 Андреева).

13) Иски, предусмотрѣнные въ 4 п. 29 ст. предполагаютъ нарушенія владѣнія, совершившееся въ теченіи 6 мѣсяцевъ до начатія иска, но если владѣніе перешло отъ истца къ отвѣтчику въ этомъ промежуткѣ времени по акту или другому добровольному соглашенію, то такой переходъ не можетъ быть признанъ нарушеніемъ, слѣдовательно не даетъ права на искъ по 4 п. 29 ст. Письменныя доказательства, представленныя отвѣтчикомъ въ подтвержденіе того, что владѣніе истца имъ не нарушено, а переходъ совершился по добровольному соглашенію, не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе 73 ст. и подлежатъ разсмотрѣнію суда. (Рѣш. граж. кас. деп. 1874 дек. 20 (1875 г. янв. 22 Горскаго).

14) Арендаторъ имѣнія, въ случаѣ нарушенія его владѣнія,

вправѣ предъявить искъ о возстановленіи онаго, и такое требованіе подсудно мировымъ установленіямъ, если заявлено въ установленный срокъ и если при томъ арендаторъ требуетъ защиты владѣнія *не противъ* собственника арендуемаго имѣнія, ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ искъ его имѣлъ бы своимъ предметомъ не споръ о нарушенномъ владѣніи, а споръ объ условіяхъ или исполненіи арендnаго договора, и такимъ образомъ, неподходя подъ 4 п. 29 ст. былъ бы подсуденъ мировымъ или общимъ судебнымъ мѣстамъ, смотря по свойству и цѣнѣ иска. (Рѣш. граж. кас. деп. 1874 г. сент. 4 Сахноустиловича).

5) Иски о правѣ участія частнаго (ст. 442, 445 - 451 св. зак. т X ч. 1 зак. гражд.), когда со времени его нарушенія прошло не болѣе *года*.

1) По закону, право посторонняго участія въ выгодахъ чужаго имущества можетъ быть или общее, или частное: общее—когда участіе въ выгодахъ имущества установляется въ пользу всѣхъ безъ изъятія, частное, когда участіе установляется въ пользу кого-либо изъ частныхъ владѣльцевъ (ст. 433, т. X, ч. 1). Въ ст. 442, 445—451 законовъ гражданскихъ упоминается о слѣдующихъ правахъ участія частнаго: 1) о правахъ владѣльца земель и покосовъ, лежащихъ вверху рѣки, въ отношеніи къ сосѣднему владѣльцу; 2) о правахъ владѣльцевъ и поселянъ на проѣздъ по малымъ дорогамъ къ собственнымъ угодьямъ и къ землямъ и промысламъ, находившимся въ ихъ пользованіи; 3) о правѣ на дорогу къ рѣкѣ владѣльца, лишившагося вовсе водопоя вслѣдствіе измѣненія теченія этой рѣки, служившей границею его владѣнія: 4) о правахъ хозяина дома въ отношеніи къ сосѣднему домовладѣльцу.

2) Въ случаѣ предъявленія иска о правѣ участія частнаго, до введенія въ дѣйствіе устава гражд. суд. 1864 г., въ полиціи, время, протекшее со дня предъявленія иска до прекращенія полиціею производства, не полагается въ счетъ годоваго срока, установленнаго 5 п. 29 ст. уст. гр. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. окт. 10, Варелопуло).

3) При разрѣшеніи споровъ о правѣ участія частнаго въ пользованіи дорогою, проложенною на чужой землѣ, недостаточно еще, для признанія за тяжущимся подобнаго права, установленіе того только факта, что дорога дѣйствительно существуетъ болѣе года, а необходимо, чтобы судомъ было признано или что означенная дорога учреждена надлежащею властью и показана на планахъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія (ст. 523 т. XII уст. Пут. Сообщ.), или что другой дороги нѣтъ, т. е. что безъ нея сосѣдній владѣлецъ лишенъ возможности проѣхать на свою землю. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. февр. 27 (март. 19) Кононовича.

Дополненіе къ ст. 29 (по прод. 1868 г.). Правила о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій изложены въ положеніи о крестьянахъ (т. IX особое приложеніе).

30. Кромѣ дѣлъ, поименованныхъ въ предъидущей статьѣ, мировой судья можетъ принять къ своему разсмотрѣнію всякій споръ и искъ гражданскій, если обѣ тяжущіяся стороны будутъ просить его о рѣшеніи ихъ дѣла по совѣсти. Состоявшіяся вслѣдствіе такихъ просьбъ рѣшенія мировыхъ судей считаются окончательными и апелляціи не подлежатъ.

1) Рѣшенія мяровыхъ судей, постановленныя на основаніи 30 ст. уст. гражд. суд., не подлежатъ ни апелляціи, ни отмѣнѣ собственно въ порядкѣ кассаціоннаго производства. Но съ другой стороны нельзя однако же отвергать, что въ судебной практикѣ могутъ встрѣтиться случаи, когда и рѣшенія, постановленныя въ силу 30 ст., должны быть признаны недѣйствительными и подлежать уничтоженію. Въ уставѣ гражданскаго судопроизводства не содержится особыхъ по сему предмету постановленій; но по однородности этого рода рѣшеній съ рѣшеніями третейскихъ судовъ, нельзя не признать, что уничтоженіе первыхъ, примѣняясь къ 1396 и 1397 ст. устава, не только возможно, но и вполнѣ соотвѣтственно требованію закона и справедливости въ тѣхъ случаяхъ, когда *самое дѣло* возбуждено было безъ точнаго соблюденія условій, при которыхъ ст. 30 допускаетъ рѣшеніе дѣла по совѣсти, то есть въ тѣхъ именно случаяхъ, когда должно подлежать уничтоженію все производство, а слѣдовательно и состоявшееся по оному рѣшеніе, какъ несоотвѣтствующее условіямъ, въ 30 ст. выраженнымъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 года № 1299, Бакуревича.)

2) Изъ смысла ст. 30 уст. гр. суд. видно, что законъ предоставляя мировому судьѣ столь важное право, какъ окончательное рѣшеніе всякаго гражданскаго спора и иска, требуетъ, чтобы на то было согласіе непремѣнно обѣихъ тяжущихся сторонъ, а изъ сего слѣдуетъ, что мировой судья не можетъ принять на себя рѣшеніе гражданскаго дѣла, которое по общимъ правиламъ судопроизводства ему не подсудно, не имѣя несомнѣннаго удостовѣренія въ томъ, что обѣ стороны согласны предоставить ихъ споръ окончательному безапелляціонному рѣшенію его совѣсти. Если мировой судья поступитъ иначе, если онъ приметъ дѣло къ рѣшенію по совѣсти, не имѣя положительнаго удостовѣренія въ томъ, что обѣ тяжущіяся стороны сами того желаютъ, то тѣмъ самымъ нарушаетъ главное условіе, соблюденіе котораго только и предоставляетъ ему власть, не принадлежащую ему ни въ какомъ другомъ случаѣ, а за симъ рѣшеніе, постановленное мировымъ судьею, по такому неправильно возбужденному дѣлу, не можетъ быть признано постановленнымъ въ предѣлахъ, ст. 30 уст. гр. суд. опредѣленныхъ, а слѣдовательно и обязательнымъ для тяжущихся лицъ. Посему по жалобѣ которой-либо изъ сторонъ подобное рѣшеніе можетъ быть уничтожено даже и въ томъ случаѣ, еслибы тяжущійся, не заявившій положительно своего желанія на разборъ дѣла по совѣсти, впослѣдствіи изъявилъ на то свое согласіе, подчинившись оному, ибо такое со-

гласіе, какъ несвоевременно выраженное, не можетъ узаконить дѣйствія, въ самомъ основаніи своемъ неправильнаго. Все вышеизложенное приводитъ къ тому заключенію, что согласіе сторонъ на разрѣшеніе ихъ спора судомъ по совѣсти (ст. 30 уст. гражд. суд.), должно быть положительно выражено письменно, или инымъ законнымъ порядкомъ удостовѣренною просьбою о томъ самихъ тяжущихся; а если которая либо изъ нихъ поручаетъ веденіе своего дѣла повѣренному, то предоставленіе сему послѣднему права окончить споръ рѣшеніемъ мироваго судьи по совѣсти, должно быть ясно сказано въ довѣренности, но ни въ какомъ случаѣ не должно быть подразумѣваемо подъ какими либо общими выраженіями. Допустить противное значило бы допустить съ одной стороны возможность злоупотребленій со стороны повѣреннаго предоставленнымъ ему его довѣрителемъ правомъ, а съ другой возможность сторонѣ, почему либо недовольной рѣшеніемъ мироваго судьи, оспаривать дѣйствія своего повѣреннаго. И то и другое было бы въ ущербъ правосудія и той твердости, какую законъ даетъ рѣшеніямъ мироваго судьи, постановленнымъ въ силу ст. 30 уст. гр. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 446, Бакуревича).

3) При обсужденіи ходатайства о признаніи рѣшеній мироваго судьи, постановленныхъ на основаніи 30 ст. уст. гр. суд., недѣйствительными по силѣ 2 п. ст. 1397 уст. гр. суд., надлежитъ принимать къ соображенію не нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, установленныхъ въ общемъ для судебныхъ дѣлъ порядкѣ, но нарушеніе особливыхъ правъ, предоставляемыхъ мировому судьѣ согласно съ волею сторонъ, выразившеюся въ томъ актѣ, коимъ они предоставили судьѣ рѣшеніе дѣла по совѣсти. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 1233, Дорндорфъ).

4) Ст. 30 уст. гр. суд. предоставляетъ тяжущимся, при взаимномъ ихъ на то согласіи, обращаться къ мировому судьѣ и со всякими другими исками кромѣ поименованныхъ въ ст. 29 уст. гр. суд. Но означенная ст. 30 должна быть признана относящеюся исключительно до мировыхъ судей и не можетъ быть примѣняема второю судебною инстанціею — съѣздомъ мировыхъ судей; положеніе это подтверждается и выраженіемъ ст. 30 „состоявшіяся, вслѣдствіе такихъ просьбъ рѣшенія мировыхъ судей считаются окончательными и *апелляціи не подлежатъ*“; если такимъ образомъ законъ призналъ необходимымъ оговорить, что рѣшенія, состоявшіяся въ силу ст. 30, не подлежатъ обжалованію въ порядкѣ апелляціи, то очевидно, что рѣшенія эти могутъ быть постановляемы только тою мировою судебною инстанціею, на рѣшенія которой возможно принесеніе апелляціи, т. е. мировыми судьями. (Рѣш. гражд. кассац. деп. 1872 г. № 949, Чудака).

5) Просьба объ окончательномъ рѣшеніи дѣла по совѣсти должна быть личная самой спорящей стороны, т. е. непосредственно ею принесенная мировому въ подписанномъ ею на его имя прошеніи; или сторона можетъ выдать довѣренность повѣренному, съ предоставленіемъ ему положительно особаго права просить мироваго судью о рѣшеніи опредѣленнаго ея дѣла окончательно, по совѣсти, на основаніи 30 ст. Даже спеціальныя уполномочія повѣренному вообще на прекращеніе дѣла миромъ или на предоставленіе рѣшенія дѣла посредникамъ на правѣ третейскаго суда, не могутъ почитаться достаточными на предметъ заявленія повѣреннымъ просьбы о рѣшеніи дѣла на основаніи 30 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 515, Вѣхова).

6) Просьбы о признаніи недѣйствительными рѣшеній мировыхъ судей, постановленныхъ по совѣсти, должны быть приносимы чрезъ судей, постановившихъ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 31 января 1874 г., Волохина).

7) Постановляя рѣшеніе по 30 ст. уст. граж. суд. мировой судья обязанъ постановить и о взиманіи гербоваго штрафа, въ случаѣ указанномъ въ 462 ст. уст. граж. суд. и Высочайше утвержденное 18 іюня 1868 г. мнѣніи Госуд. Совѣта. (Рѣш. граж. кас. деп. 1875 г. февр. 5, Остроухова).

8) Заявленіе тяжущихся о согласіи ихъ разобраться у мироваго судьи по 30 ст. записанное въ протоколѣ судьи и ими подписанное, почитается равносильнымъ письменной просьбѣ, если только оно по содержанію своему не возбуждаетъ сомнѣнія въ дѣйствительности выраженной въ немъ волѣ тяжущихся, (Рѣш. граж. кас. деп. 1875 г. апр. 5, Нейфельдтъ).

31. Вѣдомству мироваго судьи не подлежатъ:

1) иски о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ [ст. 212];

2) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія [ст. 1289, 1310—1315];

3) иски между сельскими обывателями, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе такого рода иска разбору мироваго судьи послѣдовало взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе [ст. 30].

Дополненіе (Собр. Узак. 1874 г. № 97). Вѣдомству мироваго судьи не подлежатъ, сверхъ означенныхъ въ сей статьѣ, исковъ, споры о привиллегіяхъ на открытія и изобрѣтенія.

1) Въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента 1867 года № 294 (Александрова) изъяснено: разрѣшенію мироваго съѣзда предстояло дѣло о правѣ на наслѣдство унтеръ-офицера Садкова; права свои унтеръ-офицеръ Садковъ основывалъ на томъ, что неправильно было засвидѣтельствовано духовное завѣщаніе; вслѣдствіе этого онъ просилъ о раздѣлѣ наслѣдства по закону. Наслѣдство это, какъ то усматривается изъ дѣла, заключалось какъ въ движимомъ, такъ и въ недвижимомъ имуществѣ, и хотя неизвѣстна цѣна иска, предъявленнаго Садко-

вымъ, но тѣмъ не менѣе очевидно, что Садковъ отыскивалъ право собственности на недвижимое имущество, входящее въ составъ наслѣдства, а слѣдовательно и искъ его на основаніи 1 п. 31 ст. не подлежалъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій.

2) По точному смыслу 1 п. 31 ст. уст. гражд. суд., вѣдомству мировыхъ установленій не подлежатъ иски о самомъ правѣ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ, а не иски, вытекающіе изъ права на владѣніе недвижимою собственностію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 703, Лыкошиной).

3) По точному смыслу ст. 31 уст. гражд. суд., такого рода иски, гдѣ подлежащій разрѣшенію вопросъ касается не прекращенія формальнаго договора или акта, которымъ установлено владѣніе или пользованіе чужимъ имуществомъ, а только денежной отвѣтственности наемщика предъ хозяиномъ имущества, за неисправность въ взносѣ условленной платы, или денежнаго вознагражденія за убытки, причиненные нарушеніемъ нанимателемъ правъ владѣльца, подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 903, Мелиловой).

4) Къ имуществу недвижимому, по силѣ примѣчанія къ 319 ст. т. XII св. уст. благоустр. въ казен. селен., причисляются дома и другія строенія государственныхъ крестьянъ на земляхъ казенныхъ и общественныхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 475, Бажанова).

5) Законъ, установляя, по п. 3 ст. 31 уст. гр. суд., въ случаѣ послѣдовавшаго взаимнаго соглашенія между тяжущимися сельскими обывателями, не только право, но и обязанность мироваго судьи принимать иски ихъ къ своему разсмотрѣнію, не препаравливаетъ порядка производства дѣлъ сего рода ни къ суду третейскому (ст. 1367 и сл.), ни къ разбору дѣлъ мировыхъ судей по ст. 30 уст. гр. суд., и посему мировой судья обязанъ, въ принятіи дѣлъ сего рода, руководствоваться общими правилами гражданскаго судопроизводства. На семъ основаніи требуемое п. 3 ст. 31 взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе можетъ выразиться тѣми же дѣйствіями истца и отвѣтчика, которыя устанавливаютъ подчиненіе тяжущихся суду мировыхъ или общихъ установленій, по дѣламъ симъ установленіямъ подвѣдомственнымъ (ст. 29, 31 и 202, 584 уст. гражд. суд), но по которымъ законъ предоставляетъ имъ право отвода (571 п. 1 и 2; 576 п. 1 и 80 ст. уст. гр. суд.), а именно: со стороны истца — представленіемъ искового прошенія, а со стороны отвѣтчика явкою на судъ, непредъявленіемъ отвода и представленіемъ объясненій по существу дѣла. Требованіе же предварительнаго формальнаго заявленія обѣихъ тяжущихся сторонъ о согласіи ихъ разбираться извѣстнымъ судомъ — выражено положительно въ уставѣ гражданскаго судопроизводства единственно относительно разбора дѣлъ третейскимъ судомъ (ст. 1369). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 351, о прекращеніи по Вятской губ.).

6) Въ рѣшеніи гражд. кас. деп. 1871 г. № 898 по дѣлу бывшей игуменьи Филареты объяснено: По содержанію 31 ст. п. 1 уст. гр. суд., вѣдомству мировыхъ установленій не подлежатъ иски о правѣ собственности, или о правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ; искъ же бывшей игуменьи Филареты заключался лишь въ просьбѣ о понужденіи отвѣтчика Галабудскаго къ выполненію условія о выдачѣ купчей крѣпости на запроданную ей землю съ домомъ, или же, въ случаѣ уклоненія отъ исполненія сего условія, о взысканіи съ Галабудскаго полученныхъ имъ за ту землю 400 р. Очевидно, что искъ, въ такомъ видѣ предъявленный, никакъ не могъ быть относимъ къ числу исковъ, предусмотрѣнныхъ въ вышеприведенномъ законоположеніи, такъ какъ просьба о понужденіи *къ выполненію условія* о выдачѣ крѣпостнаго на имѣніе акта не составляетъ еще иска о самомъ правѣ на недвижимую собственность, и тѣмъ болѣе въ настоящемъ случаѣ, въ виду условности искового требованія Филареты, просившей, при уклоненіи отвѣтчика отъ выдачи ей купчей крѣпости на землю, — о взысканіи съ него полученныхъ за эту землю денегъ. По симъ соображеніямъ Сенатъ призналъ, что мировой съѣздъ, признавъ настоящее дѣло неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, поступилъ вопреки точнаго смысла 20 и 31 ст. уст. гр. суд.

7) Въ рѣшеніи Сената по дѣлу Кокорева (рѣш. граж. кас. деп. 1871 г. № 900) объяснено: предметомъ иска Кокорева въ настоящемъ дѣлѣ было не опредѣленіе права собственности или владѣнія кухни съ землею, на которой она построена, но исполненіе договора о сносѣ кухни, купленной именно на сносъ, слѣдовательно нѣтъ основанія полагать предметомъ дѣла сего недвижимое имущество, подводить оное подъ силу 384 ст. 1 ч. X т. и 1 п. 31 ст. уст. гр. суд. и признавать посему неподсуднымъ мировому суду.

8) Упомянутые въ 1 п. 31 ст. уст. гр. суд. иски не должны быть смѣшиваемы съ спорами о правѣ пользованія въ чужомъ недвижимомъ имуществѣ, основанномъ на договорномъ соглашеніи между собственникомъ или владѣльцемъ недвижимаго имущества и лицомъ пользующимся имъ, такъ какъ въ искахъ перваго рода разсматривается вопросъ о томъ, которой изъ двухъ тяжущихся сторонъ должно быть предоставлено, въ силу извѣстнаго формальнаго акта, владѣть недвижимостью на правѣ собственника, пожизненнаго или временнаго владѣльца; въ спорахъ же о правѣ пользованія въ чужомъ недвижимомъ имуществѣ, основанномъ на договорѣ найма, суду представляется для разрѣшенія лишь вопросъ объ исполненіи договора тою или другою стороною или же о послѣдствіяхъ неисполненія ею одною изъ сторонъ. Эти послѣдніе иски, по смыслу 1 п. 29 ст. уст. гр.

суд., не изъяты изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій, если цѣна ихъ не превышаетъ 500 руб. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 759, Ѳедорова).

9) Искъ о правѣ на сносъ строенія, безъ присвоенія права на обладаніе имъ нераздѣльно съ землею, не можетъ быть причисляемъ къ искамъ о недвижимости. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. мая 22, Ротія).

10) Иски о правѣ участія частнаго (ст. 29 п. 5), сопряженнаго съ интересами казенныхъ управленій, не подлежатъ разбирательству мировыхъ судебныхъ установленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. янв. 9, упр. госуд. имущ. Подольской губ.).

11) Споры о принадлежности рекрутскихъ квитанцій семейству ли рекрута или обществу крестьянъ (ст. 203 общ. пол.) неподсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ, а подлежатъ вѣдѣнію волостнаго суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. апр. 4 крест. дер. Ивановки).

12) См. вып. 8 подъ ст. 29 п. 4.

32. Искъ предъявляется тому мировому судьѣ, въ участкѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ жительство или временное пребываніе [ст. 205, 215, 219, 225–227].

33. Искъ, относящійся къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ, предъявляется мировому судьѣ одного изъ сихъ участковъ, по выбору истца [ст. 37].

34. Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, о правѣ участія частнаго, о потравахъ и подтопахъ и вообще о вознагражденіи за убытки въ недвижимомъ имѣніи, предъявляются по мѣсту нахожденія сего имѣнія [ст. 219].

Примѣчаніе (по прод. 1871 г.). Иски управленія желѣзной дороги на владѣльцевъ земель вдоль линіи желѣзной дороги по уничтоженію или перенесенію сооруженій, складовъ, раскопокъ и разсадокъ, предъявляются по мѣсту нахожденія имущества, подлежащаго уничтоженію или перенесенію.

Иски о возстановленіи владѣнія такимъ недвижимымъ имуществомъ, которое находится въ разныхъ судебныхъ округахъ, предъявляются по правилу изложенному въ 218 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. сент. 11, Наумова).

35. Иски противъ компаній, обществъ и товариществъ предъявляются тому мировому судьѣ, въ участкѣ коего состоитъ ихъ правленіе или фирма [ст. 220].

36. Иски противъ компаній, обществъ или товариществъ, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными ихъ конторами или агентами, предъявляются: *или* по мѣсту нахожденія сихъ конторъ или агентовъ, *или же* по мѣсту нахожденія правленія или фирмы.

37. Для разбирательства дѣла, котораго подсудность зависитъ отъ мѣста жительства или пребыванія отвѣтчика, тяшущіеся имѣютъ право обращаться, по взаимному согласію къ тому изъ почетныхъ или участковыхъ мировыхъ судей, котораго они для сего сами выберутъ.

38. Встрѣчный искъ, подлежащій вѣдомству мироваго судьи, разбирается тѣмъ же судьею, которому предъявленъ первоначальный искъ [ст. 226. 340].

39. Если встрѣчный искъ, неразрывно связанный съ первоначальнымъ искомъ, по цѣнѣ своей, не подлежитъ вѣдомству мироваго судьи, то судья прекращаетъ у себя производство дѣла и предоставляетъ тяжущимся разбираться въ окружномъ судѣ [ст. 226].

1) Тяжущійся, которому мировой судья отказываетъ въ разрѣшеніи его дѣла по неподсудности онаго мировымъ учрежденіямъ, какъ имѣющаго связь съ встрѣчнымъ искомъ его противника, подлежащимъ вѣдомству окружнаго суда, имѣетъ право съ своимъ первоначальнымъ искомъ, суммою хотя и менѣе 500 руб., обратиться прямо въ окружный судъ, не выжидая предъявленія иска со стороны его противника, и окружный судъ за силою 202 ст. уст. гражд. суд. не имѣетъ основанія отказаться отъ принятія дѣла къ своему производству. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 года № 724, Эбергардта.)

2) На точномъ основаніи 39 ст. уст. гражд. суд. прекращеніе первоначальнаго иска, по случаю иска встрѣчнаго, допускается при *совмѣстномъ* существованіи двухъ условій, именно когда встрѣчный искъ неразрывно связанъ съ первоначальнымъ и когда цѣна встрѣчнаго иска превышаетъ 500 руб. Прекращеніе же первоначальнаго иска на основаніи одного только изъ помянутыхъ условій почитается нарушеніемъ 39 ст. и влечетъ за собою отмѣну рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 295, Демидовой.)

40. Прекращенія о подсудности между мировыми судьями одного округа разрѣшаются мировымъ съѣздомъ того округа.

41. Пререканія о подсудности между мировыми судьями разныхъ мировыхъ округовъ разрѣшаются тѣмъ мировымъ съѣздомъ, въ вѣдомствѣ котораго дѣло первоначально возникло.

42. Пререканія о подсудности между мировыми съѣздами, либо между мировымъ судьею или мировымъ съѣздомъ съ одной стороны и окружнымъ судомъ съ другой, разрѣшаются судебною палатою, въ округѣ коей дѣло первоначально возникло.

43. Просьба объ указаніи подлежащаго мироваго судьи или подлежащаго суда приносится одному изъ тѣхъ установленій, между которыми возникло пререканіе. Просьба эта препровождается, при объясненіи, на разсмотрѣніе того установленія, отъ котораго, на основаніи предъидущихъ статей, зависитъ разрѣшеніе пререканія о подсудности, а производство дѣла между тѣмъ пріостанавливается, до разрѣшенія возникшаго пререканія.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О повѣренныхъ.

44. Повѣренными въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ могутъ быть какъ присяжные повѣренные, такъ и постороннія лица.

45. Не могутъ быть повѣренными по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ:

1) недостигшіе совершеннолѣтія:

2) монашествующіе, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за свои монастыри и обители, или по порученію монастырскаго начальства;

3) священнослужители бѣлаго духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи;

4) признанные несостоятельными, до опредѣленія свойства ихъ не состоятельности;

5) состоящіе подъ опекою;

6) ученики, воспитанники, студенты и слушатели, продолжающіе учебный или академическій курсъ, доколѣ не окончатъ его, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они приняли бы на себя ходатайство вмѣсто ихъ родителей, или братьевъ и сестеръ;

7) мировые судьи того мироваго округа, гдѣ дѣло производится, а также товарищъ прокурора мѣстнаго мироваго съѣзда;

8) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда;

9) лишенные всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, равно освобожденные отъ такихъ же наказаній силою Всемилостивѣйшаго Манифеста;

10) лица, которыя, бывъ преданы суду по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою потерю всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, не оправданы судебнымъ приговоромъ;

11) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ;

12) всѣ тѣ, коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено судебнымъ приговоромъ.

1) Законы о повѣренныхъ не заключаютъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобъ частный письмоводитель мироваго судьи, не имѣющій оффиціальнаго положенія и не принимающій по закону никакого участія въ производствѣ дѣла, не могъ быть повѣреннымъ по дѣлу, передшедшему отъ мироваго судьи въ мировой съѣздъ. (Рѣш. общ. собр. кас. деп. 28 ноября 1867 г., по дѣлу мироваго судьи Данилова.)

2) Хотя въ судебныхъ уставахъ, Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г., нѣтъ воспрещенія письмоводителямъ мировыхъ судей и секретарямъ мировыхъ съѣздовъ быть повѣренными по дѣламъ, но въ уставѣ о службѣ гражд. (Ш св. зак. ст. 297 п. 7) есть общее правило для лицъ, состоящихъ на государственной всѣхъ родовъ и вѣдомствъ службѣ, запрещающее имъ быть повѣренными въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должностяхъ находятся. Въ продолженіи къ своду законовъ, изданномъ въ 1868 г. не сказано, чтобы сила означенной ст. устава о служ. была ограничена для судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по уставамъ

20 ноября 1864 года, исполненіе же содержащагося въ ней закона въ особенности необходимо со стороны тѣхъ учрежденій, которымъ ввѣрено правосудіе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 554, Балабушкина.)

3) Если мировой судья того мироваго округа, гдѣ дѣло производится, даетъ на судѣ объясненія не какъ повѣренный, а въ качествѣ опекуна малолѣтняго, участвующаго въ дѣлѣ,—то это не почитается нарушеніемъ 7 п. 45 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 81, Тарновской.)

4) Письмоводитель мироваго судьи не можетъ ходатайствовать по дѣламъ въ мировомъ съѣздѣ того округа, въ которомъ онъ состоитъ на службѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 503, Мачинскаго.)

5) Кромѣ представленія довѣренности съ соблюденіемъ условій указанныхъ въ 47 ст., мировымъ судебнымъ установленіямъ не предоставлено право требовать отъ повѣренныхъ, безъ особыхъ побудительныхъ причинъ, удостовѣреніе о самоличности или о непринадлежности ихъ къ категоріи лицъ, не имѣющихъ, по 45 ст., права быть повѣренными. (Рѣш. гражд. кас. деп. 17 октября 1873 г., Гречишкина.)

6) Допущеніе судомъ къ ходатайству по дѣлу въ качествѣ повѣреннаго лица, недостигшаго совершеннолѣтія, *во всякомъ случаѣ* составляетъ существенное нарушеніе точнаго смысла 1 п. 45 ст. (хотя бы напр. лицо состояло помощникомъ присяжнаго повѣреннаго). (Рѣш. гражд. кас. деп. 15 ноября 1873 г., Неусыпина.)

46. Тяжущіеся заявляютъ мировому судьѣ объ избранныхъ ими повѣренныхъ на словахъ или на письмѣ. Они могутъ также дать своему повѣренному довѣренность, засвидѣтельствованную установленнымъ порядкомъ (ст. 15, 1285, 1286).

1) По иску крестьянина Крюкова съ купца Якубова принесена была присяжнымъ стряпчимъ Дезобри кассаціонная жалоба на рѣшеніе мироваго съѣзда, на основаніи данной Якубовымъ довѣренности, въ которой не было положительно выражено уполномочіе на ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія. Правительствующій Сенатъ (рѣш. гражд. кас. деп. № 316, Якубова), призналъ во 1-хъ, что на точномъ основаніи 250 ст. уст. гражд. суд., предоставленіе повѣренному права ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, *должно быть положительно выражено въ довѣренности* въ противномъ же случаѣ повѣренный не признается уполномоченнымъ на это дѣйствіе; вслѣдствіе сего кассаціонная жалоба Дезобри, за силою 2 п. 755 ст. уст. гражд. суд. (допол. 1 къ ст. 801), подлежала возвращенію по опредѣленію съѣзда; во 2-хъ, что хотя Дезобри, при докладѣ въ Правительствующемъ Сенатѣ и представлялъ новую довѣренность, уполномочивающую его подавать кассаціонныя жалобы, но довѣренность эта не можетъ быть принята за основаніе къ принятію той кассаціонной жалобы, которая

болѣе чѣмъ за три предъ тѣмъ мѣсяца принесена была безъ надлежащаго къ тому уполномочія. По симъ уваженіямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 250 и 3 п. 584 ст. уст. гражд. суд. кассаціонную жалобу Дезобри оставить безъ разсмотрѣнія.

2) Такъ какъ по силѣ 46 ст. довѣренность на хожденіе по дѣлу въ мировыхъ установленіяхъ можетъ быть дана и на простой бумагѣ,—то расходъ тяжущагося на гербовую бумагу для довѣренности при обращеніи взысканія судебныхъ издержекъ на противную сторону, не можетъ быть причисленъ къ суммѣ этихъ издержекъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 года, № 499, Смирновой.)

3) При производствѣ дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, тяжущійся можетъ уполномочить избраннаго имъ повѣреннаго на предъявленіе спора о подлогѣ акта *словесно* (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. ноябр. 8, Плевакина.)

47. Словесное заявленіе объ избраніи повѣреннаго мировой судья заноситъ въ свой журналъ, который подписывается тяжущимся, если онъ грамотный. Письменное о семъ заявленіе можетъ быть сдѣлано или на самомъ прошеніи, или же въ особой довѣренности, писанной на простой бумагѣ. Въ такомъ заявленіи подпись довѣрителя должна быть засвидѣтельствована мировымъ судьею, нотаріусомъ, полиціею или мѣстнымъ волостнымъ начальствомъ.

Такъ какъ письменныя заявленія тяжущихся объ избраніи повѣренныхъ, писанныя на простой бумагѣ съ засвидѣтельствованіемъ подписи мировымъ судьею, допускаются 47 ст. уст. гр. суд. лишь по производству дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, а не въ Правительствующемъ Сенатѣ, то мировые судьи не должны свидѣтельствовать такихъ на простой бумагѣ довѣренностей, въ коихъ повѣренный уполномочивается на переносъ дѣла въ Сенатъ въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 618, Просвирина.)

48. Повѣренный, коему тяжущійся поручилъ веденіе дѣла у мироваго судьи, можетъ окончить оное миромъ, хотя бы о томъ не было упомянуто въ довѣренности [ст. 250].

1) Статья 48 имѣетъ въ виду такое положеніе дѣла, въ коемъ повѣренный доказываетъ еще или защищаетъ на судѣ права своего довѣрителя, еще не признанныя окончательнымъ рѣшеніемъ. Въ такомъ положеніи дѣла, законъ дозволяетъ повѣренному примириться съ противникомъ, хотя бы и съ уступкою требованія или возраженія, о коемъ еще неизвѣстно, будетъ-ли оно утверждено или отвергнуто судомъ. Въ иномъ положеніи находится дѣло, когда состоялось уже по оному судебному рѣшеніе объ утвержденіи иска и о повинности отвѣтчика. Такимъ судебнымъ рѣшеніемъ установляется для тяжущагося новое, основанное на семъ рѣшеніи право, котораго довѣритель не могъ и имѣть въ виду при выдачѣ довѣренности на ходатайство по дѣлу, слѣдовательно, для уступки такого права необходима,

независимо отъ прежней, новая, особливая довѣренность. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 496, Червонецкаго.)

2) Ст. 48 уст. гражд. суд. не отнимаетъ у довѣрителя права воспретить своему повѣренному всякія мировыя сдѣлки; въ такихъ случаяхъ заявленіе повѣреннаго, что онъ не считаетъ себя въ правѣ приступить къ примиренію, равносильно заявленію довѣрителя о нежеланіи его мириться. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 585, Ачкасова.)

3) Статья 48 уст. гражд. суд. не можетъ относиться къ мировой сдѣлкѣ, заключаемой не при разбирательствѣ дѣла въ мировыхъ установленіяхъ, такая сдѣлка можетъ быть заключена не иначе, какъ по общимъ правиламъ о мировыхъ сдѣлкахъ, изложенныхъ въ 1357 — 1366 ст. того же устава, и для заключенія такой сдѣлки повѣреннымъ, необходимо, чтобы онъ, согласно 250 ст. устава, былъ въ самой довѣренности положительно къ тому уполномоченъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 994, Печкарева.)

4) Хотя по силѣ 48 ст. не требуется въ довѣренности на веденіе дѣла у мироваго судьи положительно выраженнаго уполномочія окончить дѣло миромъ, но довѣритель не лишается возможности доказывать, что онъ не предоставлялъ избранному имъ повѣренному права дѣлать противнику какія-либо уступки, и что сдѣлавъ такую уступку повѣренный вышелъ изъ предѣловъ даннаго ему уполномочія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 14 декабря 1872 г., Косовича.)

5) Если повѣренный въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ безъ спеціальнаго уполномочія на прекращеніе *вне* суда претензіи его довѣрителя къ извѣстному лицу, вошелъ съ этимъ послѣднимъ въ сдѣлку, ограничивающую права его довѣрителя, то таковая сдѣлка для довѣрителя необязательна. (Рѣш. граж. кас. деп. 24 мая 1873 г., Каминской.)

49. Повѣренный можетъ отказаться отъ ходатайства по дѣлу, но не можетъ послѣ сего поступить въ повѣренные противной стороны и, въ случаѣ отсутствія своего довѣрителя, обязанъ увѣдомить его о своемъ отказѣ такъ заблаговременно, чтобы довѣритель успѣлъ до срока явиться самъ или прислать другаго повѣреннаго [ст. 253, 255].

50. Довѣритель можетъ во всякое время уничтожить довѣренность, данную повѣренному, извѣстивъ о томъ мироваго судью на письмѣ или словесно; но судья не обязанъ ни отсрочивать производства по этой причинѣ, ни ожидать назначенія и явки новаго повѣреннаго. Всѣ дѣйствія, законно совершенныя повѣреннымъ до полученія мировымъ судьею означеннаго извѣщенія, остаются въ силѣ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О предъявленіи иска и вызова на судъ.

51. Исковая просьба, приносимая мировому судьѣ, можетъ быть письменная или словесная [ст. 258 и слѣд.].

На основаніи 51 и 52 ст. мировые судьи обязаны записывать словесныя исковыя прошенія какъ не грамотныхъ. такъ и грамотныхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 748, Мартьянова).

52. Словесная просьба, по запискѣ ея мировымъ судьею въ книгу, прочитывается истцу и подписывается имъ, если онъ грамотный.

53. Исковое прошеніе, не подлежащее разсмотрѣнію мироваго судьи, возвращается истцу при объявленіи, а о непринятіи словесной просьбы выдается истцу, по его желанію, письменное удостовѣреніе [ст. 166, 266, 267].

Очевидно, что эта статья относится къ случаямъ подачи письменныхъ и къ заявленію словесныхъ просьбъ къ мировому судьѣ, когда онѣ, при самой подачи или заявленіи ихъ *не подлежатъ* вовсе принятію и *разсмотрѣнію*. Въ такихъ случаяхъ мировой судья, по силѣ 53 ст., *не входя ни въ какое разбирательство*, обязанъ отказывать просителямъ въ принятіи просьбъ и объявить о томъ, или выдать удостовѣреніе. На основаніи сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ, по дѣлу дворянки Плуталовой, призналъ, что мировой судья, выдавъ ей свидѣтельство въ томъ, что онъ не принялъ словесной ея просьбы о взысканіи неустойки съ крестьянъ, потому *что признаетъ искъ неимѣющимъ законнаго по существу дѣла основанія*, а равно и мировой съѣздъ, утвердившій такое дѣйствіе судьи, нарушили прямой смыслъ 43 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 219, Плуталовой.)

54. Какъ въ просьбѣ письменной, такъ и при просьбѣ словесной истецъ обязанъ:

1) указать званіе, имя, отчество, фамилію или прозвище и мѣсто жительства какъ свое и свидѣтелей, если онъ на таковыхъ ссылается, такъ и отвѣтчика;

2) указать доказательства, на которыхъ онъ основываетъ свой искъ;

3) означить цѣну иска, за исключеніемъ дѣлъ, неподлежащихъ оцѣнкѣ;

4) объяснить: чего именно онъ проситъ, или что отыскиваетъ [ст. 131].

1) Статья 53 уст. гражд. суд. относится до исковыхъ просьбъ, а не до апелляціонныхъ жалобъ. Уставъ гражданскаго судопроизводства предписываетъ правила относительно изложенія содержанія апелляціонныхъ жалобъ (ст. 163 и 745), срока и порядка подачи оныхъ (ст, 162, 164 и 755), но въ законѣ не содержится правила о томъ, чтобы апелляторъ обязанъ былъ указать въ своей жалобѣ мѣсто жительства свое и противной стороны, и чтобъ послѣдствіемъ такого неуказанія было оставленіе жалобы безъ уваженія (ст. 759 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 845, Махотина.)

2) На основаніи 1 п. 54 ст. уст. гражд. суд. истецъ обязанъ какъ въ просьбѣ письменной, такъ и въ просьбѣ словесной, указать званіе, имя, отчество, фамилію или прозвище какъ свое, такъ и отвѣтчика. Правило это должно быть соблюдаемо какъ

въ исковыхъ, такъ и въ апелляціонныхъ жалобахъ, и естественно въ нихъ должно быть означено не одно имя повѣреннаго, но его довѣрителей, такъ какъ повѣренный дѣйствуетъ не отъ своего лица, а отъ лица тѣхъ, отъ кого онъ уполномоченъ; а такъ какъ копія съ апелляціонной жалобы должна быть сообщена противной сторонѣ, то она, для представленія противъ жалобы объясненія, должна знать кѣмъ именно или отъ чьего имени принесена просьба. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 384, Кутайцевыхъ).

3) Неозначеніе цѣны иска въ исковомъ прошеніи не принадлежитъ къ числу тѣхъ нарушеній, по коимъ судъ, независимо отъ отвода тяжущихся, обязанъ на основаніи 584 ст. уст. гражд. суд. устранять или прекращать судебное производство. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 775, Іолоса).

4) Опредѣленіе цѣны иска за имущество не въ самой исковой, а въ объясненіи на вопросы мироваго судьи, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ этимъ вполнѣ достигается цѣль - опредѣлить подсудность искового требованія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 14 декабря 1872 г., Дьяконовой).

5) По статьѣ 58 вызовъ на судъ дѣлается непосредственно отвѣтчику, указанному согласно 54 ст. и только по присылкѣ имъ вмѣсто себя въ судъ повѣреннаго (ст. 14) дальнѣйшія судебныя обращенія могутъ быть дѣлаемы къ сему послѣднему: но въ законѣ не содержится указанія на то, чтобъ истецъ могъ, указывая отвѣтчиковъ, просить о вызовѣ къ суду, вмѣсто нихъ, ихъ уполномоченнаго и чтобы такого рода просьбы подлежали удовлетворенію со стороны суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 8 февраля 1873 г., Марницъ.)

55. Цѣною иска признается сумма, показанная въ исковой просьбѣ, съ причисленіемъ къ суммѣ капитала и отыскиваемыхъ по день предъявленія иска процентовъ [ст. 273].

1) По смыслу этой статьи для опредѣленія цѣны иска должна служить основаніемъ первоначально показанная въ исковомъ прошеніи сумма взысканія, а не послѣдующія дополнительныя требованія, заявленныя истцомъ во время разбирательства дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. №5, Бобарыкиной, 1869 г. № 200, Полуниной и др.)

2) Точный смыслъ 55-й статьи указываетъ только на то, какимъ образомъ опредѣляется цѣна иска, но статья эта нисколько не можетъ служить истцу основаніемъ требовать по силѣ оной присужденія и процентовъ на отыскиваемую имъ капитальную сумму, и въ статьѣ сей не сказано въ какихъ именно случаяхъ истецъ имѣетъ право на причисленіе процентовъ къ капитальной суммѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 259, Табакевича.)

3) Сумма денежнаго взысканія, показанная въ исковомъ прошеніи, опредѣляетъ по ст. 55 и 272 уст. гражд. суд., цѣну иска, и послѣдовавшее затѣмъ, во время судебнаго производства, уменьшеніе первоначальнаго требованія не можетъ имѣть про-

цессуальнаго вліянія ни на постановленіе окончательнаго рѣшенія, ни на порядокъ обжалованія сего рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 316 и 1718, Детто и Венедиктова).

4) На основаніи ст. 55 уст. гражд. суд. цѣною иска признается сумма, показанная въ исковой просьбѣ, съ причисленіемъ къ суммѣ капитала и отыскиваемыхъ процентовъ. Смыслъ сей статьи есть тотъ, что цѣна иска опредѣляется не договоромъ и обязательствомъ, изъ котораго возникъ искъ, а суммою, показанною въ исковомъ прошеніи, ибо истцу принадлежитъ неотъемлемо право добровольно отказаться отъ части неустойки, выговоренной въ договорѣ, если этотъ отказъ, само собою разумѣется, не вызванъ желаніемъ измѣнить подсудность дѣла, путемъ дробленія своихъ требованій для послѣдовательнаго предъявленія двухъ или нѣсколькихъ однородныхъ исковъ, возникшихъ изъ одного и того же обязательства или документа. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1221, Трейтеръ).

5) На основаніи ст. 55 уст. гр. суд., цѣною иска признается та сумма, которая показана въ исковомъ прошеніи подлежащею, по мнѣнію истца, взысканію до дня подачи имъ искового прошенія. Взысканія же, которыя могутъ возникнуть только послѣ подачи таковаго прошенія вслѣдствіе судебнаго по дѣлу производства, къ числу которыхъ относятся и судебныя издержки, сумма которыхъ исчисляется на основаніи Высочайше утвержденной таксы для присяжныхъ повѣренныхъ, къ цѣнѣ иска, для разрѣшенія вопроса о подсудности, причисляемы быть не могутъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 672, Будаевскаго).

6) При отсутствіи спора со стороны отвѣтчика противъ цѣны иска, показанной въ исковомъ прошеніи ниже 500 руб., мировой судья не вправѣ признать дѣло себѣ не подсуднымъ на томъ основаніи, что стоимость отыскиваемаго имущества превышаетъ 500 руб. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. февраля 8—14, Баланденковыхъ.

7) Если истецъ при предъявленіи иска о сдачѣ имущества, находящагося у отвѣтчика въ арендномъ содержаніи, ходатайствуетъ о производствѣ оцѣнки работъ по исправленію имущества, то произведенною по сей просьбѣ оцѣнкою должна опредѣлиться сумма иска, и сдѣланное впослѣдствіи истцомъ, при производствѣ дѣла въ апелляціонной инстанціи уменьшеніе ея не можетъ имѣть вліянія на разрѣшеніе вопроса о подсудности дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. декабря 12, Комаревцева.)

8) См. выписки подъ ст. 29 п. 1 и 273 сего устава.

56. Въ случаѣ спора противъ показанной въ исковой просьбѣ цѣны имущества, она опредѣляется чрезъ свѣдущихъ людей, въ назначенный для того мировымъ судьею срокъ.

1) Повѣрка суммы иска чрезъ свѣдущихъ людей необходима не для опредѣленія дѣйствительнаго размѣра искового требованія, а для разрѣшенія, въ случаѣ спора, вопроса о подсудности дѣла

мировымъ установленіямъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г № 27, Аристархова).

2) Опредѣленіе цѣны иска не истцомъ и не чрезъ свѣдущихъ людей, а самимъ судомъ, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. янв. 10, Евсевіева).

57. Истецъ, основывающій свои требованія на письменныхъ доказательствахъ, передаетъ ихъ подъ росписку мировому судьѣ, при подачѣ исковой просьбы и во всякомъ случаѣ не позже двухъ часовъ пополудни наканунѣ дня, назначеннаго для явки на судъ [ст. 264].

1) Несоблюденіе правила постановленныя въ ст. 57, не лишаетъ тяжущагося права представить при апелляціонной жалобѣ тѣ доводы, которые онъ своевременно не представилъ мировому судьѣ и даже новыя доказательства, служащія къ разъясненію обстоятельствъ дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 12, Лузгина.)

2) Правило, выраженное въ 57-й статьѣ, относится собственно къ тѣмъ письменнымъ документамъ, на которыхъ основанъ искъ, т. е. самая исковая просьба, но не можетъ быть распространяемо на документы, представляемые въ смыслѣ подкрѣпляющихъ доказательствъ какъ въ первой, такъ и въ апелляціонной инстанціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 287 и 363 Иванова и Мира.)

3) Хотя 57 ст. уст. гражд. суд. и обязываетъ истца, основывающаго свои требованія на письменныхъ доказательствахъ, представлять ихъ при подачѣ исковой просьбы и во всякомъ случаѣ не позже двухъ часовъ по полудни наканунѣ дня, назначеннаго для явки въ судъ, но эта статья, относящаяся только до искового прошенія и до тѣхъ письменныхъ доказательствъ, на которыхъ лицо, начинающее искъ, основываетъ свои требованія, не лишаетъ тяжущихся права, въ продолженіе всего производства дѣла, представлять новыя всякаго рода доказательства, если въ виду раскрывающихся предъ судомъ обстоятельствъ дѣла, признаютъ это нужнымъ въ подтвержденіе своихъ требованій или возраженій. Правило это имѣетъ силу въ судахъ не только первой, но и второй инстанціи (ст. 777), и согласно сему въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената было неоднократно объясняемо о правѣ тяжущихся представлять новыя доказательства и при апелляціонномъ производствѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 98, Лѣсновой.)

58. По исковой просьбѣ мировой судья производитъ вызовъ отвѣтчика на судъ, объявляя какъ ему, такъ и истцу, о срокѣ на явку [ст. 67].

На основаніи приведеннаго закона вызовъ къ суду дѣлается непосредственно отвѣтчику и только по присылкѣ имъ, согласно ст. 14, вмѣсто себя въ судъ повѣреннаго дальнѣйшія судебныя обращенія могутъ быть дѣлаемы къ сему послѣднему; а потому просьба истца о вызовѣ къ суду, вмѣсто указываемыхъ имъ отвѣтчиковъ, ихъ уполномоченнаго не можетъ подлежать

удовлетворенію со стороны суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 13 и 20 дек. 1872 г., Марницъ.)

59. Срокъ на явку отвѣтчика полагается со времени полученія повѣстки не менѣе *одного дня* на каждые *пятнадцать верстъ* разстоянія мѣста его жительства отъ мироваго судьи [ст. 303].

60. Въ случаѣ личной явки обѣихъ тяжущихся сторонъ къ мировому судьѣ, онъ можетъ немедленно приступить къ разсмотрѣнію ихъ спора, не откладывая впрочемъ разбирательства дѣлъ, назначенныхъ на тотъ день къ слушанію [ст. 145].

61. Вызовъ на судъ тяжущихся, свидѣтелей и другихъ лицъ производится посредствомъ повѣстокъ, въ которыхъ означаются:

1) предметъ иска;
2) кто вызывается и по чьей просьбѣ;
3) мѣсто, куда надлежитъ явиться;
4) день, а если нужно, то и часъ явки;
5) тѣ послѣдствія, которымъ можетъ подвергнуться вызываемый за неявку. Въ концѣ повѣстки должна быть подпись мироваго судьи.

1) Неозначеніе въ повѣсткѣ по чьей просьбѣ вызывается отвѣтчикъ и послѣдствій неявки не составляетъ повода къ отмѣнѣ состоявшагося рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 42, Денисова).

2) Объявленіе въ резолюціи суда о назначеніи дѣла къ слушанію на будущее засѣданіе съѣзда не можетъ замѣнять установленнаго закономъ, 61 ст. уст. гр. суд., извѣщенія о днѣ слушанія дѣла чрезъ повѣстки. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 437, Грауера).

3) Если по дѣлу привлечено нѣсколько отвѣтчиковъ, то въ посылаемыхъ каждому изъ нихъ повѣсткахъ о вызовѣ къ суду нѣтъ надобности поименовывать всѣхъ отвѣтчиковъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. мар. 14 (мая 1) Гуртовника).

62. Повѣстки доставляются вызываемымъ лицамъ чрезъ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судьѣ, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство.

63. Повѣстка вручается самому вызываемому лицу [ст. 287—289].

64. Въ случаѣ отсутствія вызываемаго, повѣстка оставляется у его домашнихъ, или у завѣдывающаго его имѣніемъ, либо домомъ, или у того изъ сосѣдей, который согласится доставить повѣстку вызываемому лицу и дастъ въ томъ росписку.

65. Разсыльный, въ случаѣ неотысканія никого изъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ лицъ, оставляетъ одинъ экземпляръ повѣстки, для передачи ея вызываемому, въ городѣ у полицейскаго чиновника, а въ селеніи у мѣстнаго волостнаго или сельскаго начальства, или полицейскаго служителя (сотскаго или десятскаго) [ст. 290].

66. При отдачѣ повѣстки, на ней отмѣчается время ея врученія, а другой экземпляръ повѣстки, съ распискою на немъ получателя и съ означеніемъ времени врученія, представляется мировому судьѣ. Если принявшій повѣстку не можетъ, или не хочетъ росписаться, то объ этомъ отмѣчается на обоихъ экземплярахъ повѣстки, съ означеніемъ

кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

67. День, назначенный для явки къ мировому судьѣ, можетъ быть отсроченъ по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ [ст. 75].

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О явкѣ тяжущихся и о порядкѣ производства у мироваго судьи.

68 Разбирательство дѣлъ у мировыхъ судей происходитъ публично и на словахъ; впрочемъ засѣданіе можетъ быть и не гласное, если обѣ тяжущіяся стороны просятъ объ этомъ и мировой судья найдетъ ихъ просьбу уважительною [325].

69 Отвѣтчикъ, не представляя объясненій, по существу дѣла, можетъ предъявить отводъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда дѣло подсудно другому мировому судьѣ или другому судебному установленію [ст. 32].

1) Но если такой отводъ своевременно не былъ предъявленъ, то послѣ окончательнаго рѣшенія дѣла, жалобы на подсудность сего рода въ кассаціонный департаментъ сената приносимы быть не могутъ. Притомъ въ 584 ст. уст. гражд. суд. исчисле-случайны, въ коихъ судъ обязанъ, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать дѣла къ сему разсмотрѣнію; но къ числу означенныхъ случаевъ не отнесенъ отводъ о подсудности дѣла другому мировому судьѣ по мѣсту жительства отвѣтчика, когда самое дѣло по роду своему не изъято изъ подсудности мировымъ судебнымъ установленіямъ. (Рѣш гражд. кас. деп. 1867 г. № 254, Перелыгиной).

2) Возбужденіе вопроса о подсудности дѣла другому мировому судьѣ не предоставлено непосредственно тому судьѣ, которому предъявленъ искъ, а зависитъ отъ усмотрѣнія отвѣтчика; почему отказъ мироваго судьи отъ принятія къ своему производству исковаго прошенія безъ вызова отвѣтчика къ суду и безъ заявленія съ его стороны отвода, на томъ основаніи, что отвѣтчикъ не живетъ въ его участкѣ, представляется неправильнымъ и нарушающимъ 1 п. 69 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 6 марта 1874 г., Андрющенкова).

2) когда у того же или другаго мироваго судьи, или въ другомъ судѣ, производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, или дѣло, имѣющее съ предъявленнымъ искомъ тѣсную связь.

1) Объясненіе отвѣтчика, что по тому же предмету, о которомъ предъявленъ искъ, уже *состоялось* рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, составляетъ не отводъ въ смыслѣ, указанномъ во 2 п. 96 ст., а возраженіе по существу дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 83, Макарова).

2) Употребленное во 2 п. 69 ст. выраженіе „*производится*“ ясно показываетъ, что отводъ по 2 п. 69 ст. можетъ быть заявляемъ лишь тогда, когда два дѣла производятся одновременно, такъ,

что заявленіе въ этомъ случаѣ отвода должно имѣть цѣлію не совершенное прегражденіе тяжущемуся возможности отыскивать принадлежащее ему право, а лишь пріостановленіе производства одного дѣла до окончанія другаго, если разрѣшеніе перваго находится въ зависимости отъ исхода послѣдняго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 1017, Мышковскаго).

3) когда требованіе истца должно во всей цѣлости относиться къ другому отвѣтчику;

Отводъ, состоящій въ томъ, что искъ долженъ относиться къ другому лицу, заявленный не при началѣ производства дѣла, а только къ апелляціонной жалобѣ мировому съѣзду на рѣшеніе мироваго судьи, не можетъ быть принятъ въ уваженіе со стороны съѣзда, на точномъ основаніи 69 и 571 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 580, Фадѣева).

4) когда искъ предъявленъ лицомъ, не имѣющимъ права искать и отвѣчать на судѣ [ст. 19—21].

Статья 69 не налагаетъ на отвѣтчика безусловной обязанности заявлять свои отводы отдѣльно отъ объясненія по существу дѣла; напротивъ того буквальный смыслъ 575 и 585 ст. уст. гражд. суд. вполнѣ убѣждаетъ, что отводы могутъ быть представляемы и совмѣстно съ объясненіемъ по существу дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 382, Берга).

70. По предварительномъ объясненіи съ обѣими сторонами, мировой судья предлагаетъ имъ прекратить дѣло миромъ, указывая дѣйствительные, по его мнѣнію, къ тому способы. Мѣры для склоненія тяжущихся къ примиренію мировой судья обязанъ принимать и во время производства дѣла, и только въ случаѣ неуспѣха приступаетъ къ постановленію рѣшенія [ст. 361, 1289].

Мировыя сдѣлки, за силою 70 и 1364 ст. уст. гражд. суд., хотя и не требуютъ для своей законности никакого другаго утвержденія, но тѣмъ не менѣе не могутъ быть приводимы въ исполненіе тѣмъ порядкомъ, коимъ исполняются вошедшія въ окончательную силу судебныя рѣшенія. Мировыя сдѣлки, о прекращеніи гражданскихъ споровъ, установляющія между тяжущимися какія либо правовыя отношенія, созидающія для нихъ новыя права и обязанности, принадлежатъ къ числу договоровъ; возникающія же изъ договоровъ и обязательныхъ отношеній права отыскиваются, по ст. 1 уст. гражд. суд. порядкомъ гражданскаго суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 604, Раппопорта).

71. Мировая сдѣлка тяжущихся излагается на письмѣ и, по прочтеніи, подписывается ими, или тѣмъ кому они сіе довѣрятъ. Дѣло, оконченное примиреніемъ, возобновляемо быть не можетъ (ст. 1357 и слѣд.).

1) Это относится очевидно, къ тѣмъ лишь сторонамъ, которыя, имѣя между собою тяжбу, окончили эту тяжбу примиреніемъ, но не лишаетъ ни одну изъ нихъ возможности обратить свой искъ по тому же предмету къ другимъ лицамъ, не участвовавшимъ въ прежней тяжбѣ и въ миролюбивомъ ея окончаніи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 21, Черновой).

2) Для признанія производившагося у мироваго судьи дѣла оконченнымъ миромъ, законъ не требуетъ ни отобранія отъ примирившихся особыхъ допросовъ, ни исполненія другихъ какихъ либо правилъ, кромѣ тѣхъ, которыя указаны въ 71 ст. уст. гражд. суд. Статьи же 1363 и 1364 того устава, въ коихъ постановлены правила о порядкѣ окончанія дѣлъ миромъ въ присутствіи суда, какъ по смыслу ихъ, такъ и по буквальному изложенію, не могутъ быть примѣняемы къ дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 821, Пука).

3) На основаніи устава гражданскаго судопроизводства, мировой судья и предсѣдатель съѣзда, по выслушаніи сторонъ, обязаны соглашать ихъ къ примиренію (ст. 70 и 177 уст. гражд. суд.). Если примиреніе воспослѣдуетъ, то составившаяся *на судѣ* мировая сдѣлка, для присвоенія ей законной твердости и непреложности, излагается на письмѣ, прочитывается сторонамъ, и если она составлена на условіяхъ, не противорѣчащихъ ихъ волѣ, то подписывается ими, или кому они довѣрятъ. Мировая сдѣлка, составленная *на судѣ* въ семъ порядкѣ, имѣетъ рѣшительную силу въ отношеніи окончанія прекращеннаго миромъ спора, который впослѣдствіи тяжущимися возобновленъ быть не можетъ (ст. 71 уст. гр. суд.). Совершенно иной порядокъ установленъ для мировыхъ прошеній, подаваемыхъ тяжущимися *въ судѣ*. Въ семъ случаѣ судъ для полученія безошибочнаго убѣжденія въ томъ, что мировое прошеніе выражаетъ дѣйствительную непринужденную волю сторонъ, прекращенія спора миромъ, дѣлаетъ допросъ примиряющимся въ подтвержденіе означенныхъ въ мировомъ прошеніи условій, и затѣмъ только постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи дѣла (ст. 1362 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 552, Попова).

72. Приступивъ къ разбору дѣла, мировой судья предлагаетъ истцу разсказать обстоятельства дѣла и объяснить свои требованія, а потомъ выслушиваетъ объясненія отвѣтчика, дозволяя той или другой сторонѣ и послѣ сего дополнять поочередно свои показанія и предлагая отъ себя нужныя для объясненія дѣла вопросы. Когда мировой судья найдетъ, что дѣло достаточно объяснено, то прекращаетъ состязаніе сторонъ [ст. 331—336].

73. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировой судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе.

1) Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія могутъ быть разрѣшаемы мировыми судьями на основаніи свидѣтельскихъ показаній. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1214, Стахонова).

2) Изъ 73 ст. положительно видно, что по дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, законъ воспрещаетъ мировымъ

судьямъ входить въ разсмотрѣніе не всякихъ документовъ, а только такихъ, которые удостовѣряютъ право собственности на недвижимое имѣніе. Равнымъ образомъ и по общему, выраженному въ 1 п. 31 ст. устава правилу, мировымъ судьямъ не подвѣдомы лишь дѣла о правѣ собственности, или о правѣ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ. Въ виду сего мировые судьи и ихъ съѣзды, по дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не вправѣ отказываться отъ разсмотрѣнія тѣхъ документовъ, которые представляются сторонами въ доказательство только факта владѣнія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 272, Попа).

3) Къ числу документовъ, служащихъ доказательствомъ факта владѣнія, и о коихъ упомянуто въ предъидущемъ рѣшеніи кас. деп. 1872 г. № 272, относятся въ особенности исполнительные листы судебныхъ мѣстъ о вводѣ во владѣніе до начатія новаго спора. Таковые акты какъ разрѣшающіе именно спеціально вопросъ о правѣ на владѣніе, установленномъ надлежащимъ судомъ, какъ въ виду 73, такъ равно и въ виду 893 ст. уст. гр. суд., будучи представлены сторонами, не только не могутъ быть оставляемы безъ обсужденія, но напротивъ того составляютъ главнѣйшее основаніе къ постановленію рѣшенія по дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, и все производство мировыхъ учрежденій, по представленіи подобныхъ актовъ отвѣтчикомъ, должно заключаться въ повѣркѣ того, дѣйствительно ли лицо, ссылающееся на подобные документы, владѣетъ тѣмъ, что въ оныхъ значится принадлежащимъ ему. Если въ семъ отношеніи сомнѣнія не представится, то мировой судья обязанъ отказать истцу въ искѣ, если же въ исполнительномъ или вводномъ листѣ означена не та земля, о которой предъявленъ споръ, то судья вправѣ принимать мѣры къ возстановленію владѣнія, признаваемаго имъ нарушеннымъ, на основаніи другихъ доказательствъ, представленныхъ истцомъ. Въ первомъ случаѣ, т. е. при отказѣ истцу, отъ сего послѣдняго зависитъ вновь доказывать спорное свое право владѣнія или право собственности въ общихъ судебныхъ мѣстахъ; во второмъ случаѣ, т. е. если возраженія отвѣтчика будутъ признаны неосновательными, отъ него зависитъ обратиться въ окружный судъ по принадлежности съ искомъ. Но для того, чтобы мировыя учрежденія могли возстановить фактическое владѣніе той или другой тяжущейся стороны въ предѣлахъ, указанныхъ ст. 31 и 73 уст. гр. суд., на основаніи документовъ безспорныхъ, до обсужденія силы и значенія оныхъ судомъ по иску лица, признающаго себя вправѣ отыскивать или доказывать по онымъ свое право собственности, необходимо, во всякомъ случаѣ, чтобы таковые документы были своевременно представлены въ мировыя учрежденія, а не приложены лишь при кассаціонной жалобѣ Сенату. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 811, Пшеннова).

4) При разрѣшеніи дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировыя судебныя установленія не лишены права разсматривать представленные тяжущимися документы, хотя бы и могущіе служить доказательствами права собственности на спорное имущество, если они представлены лишь въ защиту факта владѣнія, и, возстановляя по этимъ доказательствамъ только фактическое владѣніе, мировыя установленія не могутъ быть обвинены въ нарушеніи 73 ст. уст. гражд. суд. (Рѣшен. гражд. касс. деп. 29 ноября 1872 г., крест. села Рождественка).

5) Въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировыя установленія, для опредѣленія факта владѣнія, могутъ входить въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности, напр. вводнаго листа. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 окт. 14 Семеновой).

6) Мировыя судебныя установленія, при разрѣшеніи исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (29 ст. 4 п.), въ правѣ основывать свои выводы о существованіи фактическаго владѣнія и на такихъ актахъ, которыми укрѣпляется право на имѣніе, а потому и вводный листъ, въ спорахъ о нарушенномъ владѣніи, можетъ быть разсматриваемъ, какъ доказательство факта владѣнія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 27 февраля 1874 г., Ермолова).

74. По просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, отвѣтчикъ вызывается на самый краткій срокъ, и если мировой судья признаетъ возраженія его незаслуживающими уваженія, то постановивъ рѣшеніе о немедленномъ исполненіи обязательства, выдаетъ въ то же время истцу исполнительный листъ по этому рѣшенію.

75. Отсрочка разбирательства дѣла по требованію одной изъ сторонъ дается лишь въ крайнихъ случаяхъ и не иначе, какъ по явкѣ обѣихъ сторонъ на судъ и послѣ словесныхъ между ними объясненій [ст. 67, 331].

1) По точному смыслу 75 статьи, отъ суда зависитъ, выслушавъ словесныя объясненія обѣихъ сторонъ, признать или не признать крайность случая и допустить отсрочку, требуемую одною изъ сторонъ, или отказать въ этомъ требованіи, но судъ не имѣетъ законнаго основанія отказывать въ отсрочкѣ по той одной причинѣ, что противная сторона на то не согласна, такъ какъ о согласіи другой стороны въ означенной 75 ст. вовсе не упоминается. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 660, Аллилуева).

2) Статья 75 относится какъ до мировыхъ судей, такъ и до мировыхъ съѣздовъ, входящихъ въ составъ того же мироваго суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1051, Долженкова).

3) Болѣзнь одного изъ тяжущихся не обязываетъ судъ останавливаться производствомъ дѣла, такъ какъ каждый можетъ прислать въ судъ вмѣсто себя довѣренное лице. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 818, Колесниковой).

76. На полученіе необходимой для разъясненія дѣла справки или копіи документа изъ какого либо присутственнаго мѣста, или отъ должностнаго лица, мировой судья выдаетъ тяжущемуся, по его просьбѣ, свидѣтельство, что справка или копія документа дѣйствительно нужна и на какой именно срокъ [ст. 438—455].

Хотя по содержанію 76 ст. уст. гр. суд. мировой судья имѣетъ право выдавать, по просьбѣ тяжущагося, свидѣтельство на представленіе копіи съ документа, находящагося въ другомъ присутственномъ мѣстѣ, но судья не обязанъ это дѣлать по каждому требованію сторонъ, если признаетъ, по бывшимъ въ виду его обстоятельствамъ и документамъ, и безъ того возможнымъ постановить рѣшеніе согласно съ убѣжденіемъ совѣсти и не противное законамъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 514, Сидонскаго).

77. Производство дѣла у мироваго судьи пріостанавливается:

1) по взаимному согласію всѣхъ тяжущихся [ст. 683];

2) въ случаѣ смерти, сумасшествія или лишенія правъ состоянія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго [ст. 682, 684—686].

Отказъ суда въ отсрочкѣ разбирательства по взаимному согласію тяжущихся сторонъ, если при томъ они просили отсрочки для разъясненія своихъ разсчетовъ, почитается законнымъ поводомъ кассаціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 года № 1017, Прозоровскаго).

78. Производство дѣла возобновляется по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ, или одной изъ нихъ [ст. 687 - 692].

79. Мировой судья, усмотрѣвъ при разбирательствѣ дѣла, что оное не подлежитъ его вѣдомству (ст. 29—31), прекращаетъ у себя дальнѣйшее его производство.

1) Изъ содержанія этой и 28 ст. уст. гражд. суд. явствуетъ, что если мировой судья, дѣйствующій въ предѣлахъ мѣстности, на которую простирается вѣдомство суда коммерческаго, усмотритъ при разбирательствѣ какого-либо дѣла, что оно по свойству своему подлежитъ вѣдѣнію коммерческаго суда, то онъ обязанъ прекратить у себя дальнѣйшее производство этого дѣла, независимо отъ того, какимъ образомъ и при какомъ положеніи дѣла онъ удостовѣрился въ подвѣдомственности его, по своему особому свойству, и суду особому. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 27, Томсонъ Бонаръ).

2) Обстоятельство, что отвѣтчикъ подчинился начатому у мироваго судьи разбирательству по дѣлу, подвѣдомственному по свойству своему другому суду, не можетъ стѣснять мироваго судью въ отказѣ отъ дальнѣйшаго у него производства этого дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 31, Иваницкаго).

3) Хотя 79 ст. уст. суд. указываетъ мировому судьѣ прекращать дальнѣйшее производство дѣла, когда онъ при разбирательствѣ онаго усмотритъ, что дѣло не подлежитъ его вѣдомству, но правило это относится къ такимъ признакамъ неподсудности, кои явствуютъ изъ разбирательства, но не обязываетъ мироваго судью входить въ розысканіе обстоятельствъ, относящихся до личнаго положенія тяжущихся, на кои нѣтъ указанія, когда отъ сихъ обстоятельствъ зависятъ условія подсудности и когда сіи обстоятельства требуютъ еще изслѣдованія, по доказательствамъ. Въ такихъ случаяхъ суду надлежало бы, для опредѣленія подсудности, не только самому возбуждать вопросъ, но и собирать всѣ нужныя для разрѣшенія его по обстоятельствамъ дѣла свѣдѣнія, что было бы совершенно несогласно съ основнымъ правиломъ 82 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г- № 416, гр. Воронцова).

80. Случаи, въ которыхъ мировой судья встрѣтитъ въ порядкѣ судопроизводства какое-либо затрудненіе, разрѣшаются имъ по соображеніи постановленій, изложенныхъ въ настоящей книгѣ, съ подробными правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Но если по какому-либо предмету постановлено для мировыхъ установленій спеціальное правило, въ такомъ случаѣ это только правило и обязательно для мировыхъ судей и съѣздовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 187, Введенскаго).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О доказательствахъ.

Отдѣленіе первое.

Общія правила.

81. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ доказать свои возраженія [ст. 366].

1) По точному смыслу 81 статьи первая обязанность въ представленіи доказательствъ лежитъ на истцѣ, предъявляющемъ искъ, и затѣмъ уже отвѣтчикъ обязанъ доказывать свои возраженія. Слѣдовательно, если судья признаетъ искъ истца недоказаннымъ, то ему не представляется надобности требовать, чтобы отвѣтчикъ доказалъ свои возраженія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 280 и 515, Печенкина и Лобанова).

2) На основаніи ст. 81 уст. гражд. суд., отвѣтчикъ обязанъ подтвердить доводами свои возраженія, въ томъ случаѣ, когда требованія истца основаны на предустановленныхъ закономъ доказательствахъ; возлагая же на отвѣтчика обязанность опровергать доводами бездоказательное требованіе истца, судъ нарушилъ бы справедливую равноправность защиты. Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 481, Сазонова.)

3) По дѣлу Соболева съ Клифусомъ, С.-Петербургскій столичный мировой съѣздъ отказалъ въ искѣ Соболеву, основавъ сей отказъ на приведенныхъ Клифусомъ заводскихъ правилахъ. По принесенной Соболевымъ кассаціонной жалобѣ, въ коей онъ доказывалъ, что съѣздъ нарушилъ 81 ст. уст. гражд. суд. не ис-

требовавъ отъ Клифуса заводскихъ правилъ, на коихъ основалъ свое рѣшеніе,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что 81 ст. не возлагаетъ на судъ непремѣнной обязанности требовать отъ тяжущихся документовъ, на которые они ссылаются. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 508).

4) Если истецъ-домовладѣлецъ доказалъ свое право на полученіе съ отвѣтчика жильца денегъ за квартиру, то на обязанности послѣдняго лежитъ доказать производство имъ платы за квартиру. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 784, Станиславскаго).

5) Вопросъ о томъ, доказалъ ли истецъ свой искъ, а отвѣтчикъ свои возраженія, относясь къ существу дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію кассаціонной инстанціи, но съ другой стороны, такъ какъ окончательный выводъ суда, хотя бы и относящійся до существа дѣла, не долженъ противорѣчить предписанію закона, то, очевидно, что Правительствующій Сенатъ можетъ находить нарушеніе ст. 81 въ томъ случаѣ, если въ судѣ признаются доказательствами со стороны истца или отвѣтчика такія обстоятельства, которыя по закону не могутъ служить доказательствами права, заявленнаго тяжущимся. (Рѣш. граж. кас. деп. 1869 г. № 485, Власовой).

6) Хотя, по ст. 81 уст. гражд. судопр., обязанность отвѣтчика представить доказательства въ подтвержденіе своихъ возраженій возникаетъ тогда, когда истецъ съ своей стороны представитъ доказательства своего иска, однако по смыслу приведенной статьи, судъ не можетъ отказать истцу въ удовлетвореніи такого требованія, которое отвѣтчикомъ оставлено безъ всякаго возраженія, такъ какъ молчаніе въ подобномъ случаѣ равносильно признанію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1340, Сифорова.)

7) По смыслу дѣйствующихъ законовъ, которыми опредѣляются взаимныя права и обязанности лицъ, заключившихъ договоръ порученія или повѣренности, повѣренный обязанъ, независимо отъ его обязанности къ отчету, передать довѣрителю или своему хозяину все, что онъ вслѣдствіе даннаго ему порученія пріобрѣлъ или принялъ для довѣрителя (ст. 709 св. зак. гражд. т. XI ч. 2), и при спорѣ о неисполненіи повѣреннымъ сего обязательства его, послѣ доказанія довѣрителемъ того: что повѣренный, вслѣдствіе исполненія даннаго ему порученія, получилъ слѣдующее ему довѣрителю,—обязанность доказать, что полученное повѣреннымъ отдано имъ довѣрителю, лежитъ, по смыслу 81 и 366 ст. уст. гражд. суд., на повѣренномъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 145, Глаголева).

8) Судъ не можетъ отказать истцу въ удовлетвореніи такого требованія, которое отвѣтчикомъ оставлено безъ всякаго возраженія, ибо молчаніе его въ подобномъ случаѣ, если не составляетъ прямаго признанія правильности требованія истца, доказываетъ, что онъ предоставляетъ суду рѣшить дѣло по представленнымъ истцомъ доказательствамъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 152, Медоваго).

9) Хотя по 81 ст. уст. гр. суд., обязанность отвѣтчика представить доказательства въ подтвержденіе своихъ возраженій возникаетъ тогда, когда истецъ съ своей стороны представитъ доказательство въ подтвержденіе своего требованія или заявленія, однако по смыслу приведенной статьи судъ не можетъ признать недоказаннымъ такое обстоятельство, которое отвѣтчикомъ оставлено безъ всякаго возраженія, такъ какъ молчаніе въ подобномъ случаѣ равносильно признанію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 637, крестьянъ села Новой Слободы).

10) Одно признаніе жильцомъ справедливости того обстоятельства, что онъ въ теченіе извѣстнаго времени жилъ на извѣстныхъ условіяхъ въ домѣ, не можетъ служить основаніемъ къ возложенію на отвѣтчика обязанности доказывать уплату денегъ за квартиру потому, что, по оставленіи жильцомъ квартиры, существовавшія между нимъ и домовладѣльцемъ отношенія наемщика къ хозяину имущества, основанныя на словесномъ договорѣ найма, естественно прекращаются, и въ случаѣ, если жилецъ оставилъ квартиру, не заплативъ хозяину всѣхъ слѣдовавшихъ ему денегъ, то между ними образуются новыя отношенія, предметомъ которыхъ является уже не наемъ помѣщенія, а образовавшійся изъ сего долгъ. Существованіе же долга должно быть доказано взыскателемъ, ибо въ этомъ случаѣ отрицаніе отвѣтчика имѣетъ равную силу съ утвержденіемъ истца, и ни той, ни другой сторонѣ, по смыслу ст. 81 уст. гр. суд., не можетъ быть дано преимущество. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 846, Еше).

11) Коль скоро истецъ доказалъ отпускъ товара отвѣтчику, а сей послѣдній не отрицаетъ принятія онаго, то на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность подкрѣпить доказательствами возраженіе свое объ уплатѣ слѣдовавшихъ за товаръ денегъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 11 октября 1873 г., Кацена).

12) Когда требованіе истца о присужденіи съ отвѣтчика долга по займу подтверждается заемнымъ обязательствомъ, выдача котораго сознана отвѣтчикомъ, опроверженіе правъ истца на полученіе удовлетворенія по займу лежитъ на обязанности отвѣтчика; а потому обвиненіе судомъ истца въ непредставленіи доказательствъ, которыя опровергали бы возраженіе отвѣтчика о безденежности обязательствъ, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 29 нояб. 1872 г., Дмитревскаго).

13) Установивъ, на основаніи представленныхъ доказательствъ, фактъ забора отвѣтчикомъ у истца товара въ кредитъ, судъ въ правѣ потребовать отъ отвѣтчика доказательствъ платежа за этотъ отпускъ товара денегъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 21 декабря 1872 г., Яблокова).

14) Не имѣя въ виду возраженія отвѣтчика противъ показаннаго истцомъ размѣра вознагражденія понесенныхъ имъ убыт-

ковъ, судъ, признавъ отвѣтчика обязаннымъ вознаградить истца за причиненные убытки, вправѣ признать подлежащимъ удовлетворенію и требованіе истца относительно самаго количества этихъ убытковъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 23 августа 1873 г., Калашниковой).

15) См. выш. подъ ст. 366 сего устава.

82. Мировой судья не собираетъ доказательствъ или справокъ, а основываетъ свои рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися [ст. 368].

1) Допросъ свидѣтелей, объясненіе противорѣчія въ ихъ показаніяхъ посредствомъ очной ставки, истребованіе отъ свѣдущихъ людей заключенія по предметамъ, для разсмотрѣнія которыхъ потребны особыя свѣдѣнія, и осмотръ на мѣстѣ—указаны суду по 95, 100 и 122 статьямъ сего устава, какъ средства къ открытію истины, причемъ употребленіе ихъ не поставлено въ непремѣнную обязанность мироваго судьи, а предоставлено обращаться къ нимъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они по его усмотрѣнію нужны. (Рѣш. гражд. кас. департ. 1867 г. № 51, Орлова).

2) Высшая инстанція, разсматривающая дѣло по апелляціи, не обязана руководствоваться тѣми только соображеніями и доводами, которые были приняты судомъ первой степени въ основаніе своего рѣшенія. Напротивъ того, апелляціонная инстанція, не выходя изъ предѣловъ требованія сторонъ, можетъ, въ силу закона основать свое рѣшеніе на всѣхъ тѣхъ доводахъ, которые были представлены и заявлены сторонами какъ ей, такъ и суду 1-й степени (ст. 174, 175, 176, 760 и 768 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 27, Родіонова).

3) На основаніи 82 ст. судъ не имѣетъ права возбуждать вопросъ о пропускѣ установленнаго въ 1687 ст. т. X, ч. I срока для предъявленія ко взысканію задаточной росписки, если отвѣтчикъ на таковой пропускъ не указывалъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 796, Марухиной).

4) Ст. 82 уст. гражд. суд. запрещаетъ мировымъ судьямъ самимъ собирать доказательства или справки, а предписываетъ имъ основывать свои рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися. Смыслъ этого закона заключается въ томъ, что, по основнымъ правиламъ состязательнаго порядка судопроизводства, судъ не принимаетъ никакого участія въ направленіи дѣла, въ *изысканіи и собираніи* доказательствъ, такъ какъ это лежитъ на обязанности самихъ тяжущихся. Но съ другой стороны, если эта обязанность тяжущимся исполнена, если имъ представлены суду доказательства, служащія, по его мнѣнію, подтвержденіемъ его требованій, то судъ не въ правѣ оставить ихъ безъ разсмотрѣнія, но долженъ принять въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства и опредѣлить, по убѣжденію совѣсти и согласно закону, значеніе и силу представленныхъ сторонами доказательствъ

(ст. 129 уст. гражд. суд.). Судъ имѣетъ даже право, когда найдетъ, что по нѣкоторымъ изъ приведенныхъ тяжущимися обстоятельствъ, существенныхъ для разрѣшенія дѣла, не представлено ими доказательствъ, назначить имъ срокъ для разъясненія вышеозначенныхъ обстоятельствъ (ст. 368 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 406, Спечинскаго).

5) Судъ не собираетъ доказательствъ или справокъ, а потому розысканіе судомъ находящагося въ его производствѣ по другому дѣлу документа, на которомъ истецъ основываетъ свои требованія, и который, вопреки требованію отвѣтчика, не представленъ въ подлинникѣ, составляетъ нарушеніе 82 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 18 января 1874 г., Садовникова).

6) Если судъ находитъ, что обстоятельства, относительно которыхъ тяжущійся выставилъ экспертовъ, не требуютъ заключенія свѣдущихъ людей, а потому допрашиваетъ выставленныхъ лицъ въ качествѣ свидѣтелей, по этимъ дѣйствіямъ судъ не нарушаетъ 82 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. сентября 11, Трамбецкаго).

Отдѣленіе второе.

Показанія свидѣтелей.

83. Никто не имѣетъ права отказываться отъ свидѣтельства; изъ этого правила исключаются:

1) родственники тяжущихся по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные братья и сестры;

2) лица, имѣющія выгоду отъ рѣшенія дѣла въ пользу той или другой стороны.

84. Не допускаются къ свидѣтельству:

1) признанные умалишенными и неспособными объясняться ни на словахъ, ни на письмѣ, а равно лица, кои, вслѣдствіе разстройства умственныхъ способностей, состоятъ, по распоряженію надлежащей власти, на испытаніи или въ пользованіи врача;

2) тѣ, которые по своимъ физическимъ или умственнымъ недостаткамъ не могли имѣть познанія о доказываемомъ обстоятельствѣ;

3) дѣти противъ родителей;

4) супруги тяжущихся;

5) духовныя лица въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди;

6) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда, лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

Всѣ сіи лица устраняются отъ свидѣтельства самимъ судьею, и безъ указанія или просьбы тяжущихся, когда судья усмотритъ упомянутыя причины неспособности.

85. Дѣти отъ *семи* до *четырнадцати лѣтъ* могутъ быть допрашиваемы, но безъ приведенія ихъ къ присягѣ.

86. По отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства:

1) родственники въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственники первыхъ трехъ и свойственники первыхъ двухъ степеней того тяжущагося, который на нихъ сослался;

2) опекуны тяжущагося, который на нихъ ссылается, или состоящіе у него подъ опекою;

3) усыновители тяжущагося, сдѣлавшаго на нихъ ссылку, или имъ усыновленные;

4) имѣющіе тяжбу съ одною изъ сторонъ и лица, коихъ выгоды зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу той стороны, которая на нихъ сослалась:

1) По отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства, лица *имѣющія*, а не *имѣвшія* тяжбу съ одною изъ сторонъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 179., Кайсарова).

2) Пунктъ 4 ст. 86, указывая на существованіе между участвующимъ въ дѣлѣ лицемъ и свидѣтелемъ тяжбы, какъ на поводъ къ устраненію свидѣтеля отъ спора, не дѣлаетъ никакихъ исключеній на тотъ случай, когда тяжба возникаетъ между указанными лицами по начатіи того гражданскаго дѣла, по которому свидѣтель призывается къ допросу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 472, Сая).

5) повѣренные, если на нихъ ссылаются ихъ довѣрители.

1) Дружба свидѣтеля съ тяжущимся не составляетъ законной причины отвода. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 749, Бакановa).

2) Въ числѣ поименованныхъ въ ст. 86 уст. гр. суд. причинъ къ устраненію свидѣтелей по отводамъ тяжущихся, не предусматривается случай отвода, основаннаго на томъ, что свидѣтель въ качествѣ должностнаго лица по другому дѣлу возбудилъ уголовное производство противъ одного изъ тяжущихся. Такой отводъ не составляетъ законнаго повода къ устраненію свидѣтелей, ибо въ исполненіи должностнымъ лицомъ лежащихъ на немъ обязанностей, нельзя предполагать вражды, а слѣдовательно и нельзя по этой причинѣ возбуждать сомнѣнія въ достовѣрности свидѣтеля. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 21, Попова).

87. Отводы свидѣтелей должны быть предъявлены до приведенія ихъ къ присягѣ или до отобранія показанія, если таковое дается безъ присяги [ст. 377, 378].

1) На основаніи 87 ст. отводъ свидѣтелей, заявленный впервые при разбирательствѣ дѣла на мировомъ съѣздѣ, почитается несвоевременнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 476, Расторгуева).

2) Постановленное въ ст. 87 правило объ отводѣ свидѣтелей до приведенія ихъ къ присягѣ, или до отобранія отъ нихъ показаній, относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда нѣтъ спора противъ спроса свидѣтелей, а не къ тѣмъ, когда одна изъ сторонъ доказываетъ несовмѣстность этого рода доказательствъ съ существомъ самаго иска. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1668, Кованько).

3) Статьи 86 и 87 уст. гражд. суд. даютъ тяжущимся право отводить свидѣтелей противной стороны до приведенія ихъ къ присягѣ или до отобранія показанія, если таковое дается безъ присяги. Хотя судъ, разбирающій дѣло, имѣетъ полное право уважить предъявленный тяжущимся отводъ или признать его неосновательнымъ, но не можетъ отказать тяжущимся въ заявленіи причинъ отвода, такъ какъ право отвода свидѣтелей принадлежитъ къ способамъ судебной защиты. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1517, Сухова).

88. Свидѣтель, если самъ тяжущійся не обяжется его поставить, вызывается повѣсткою [ст. 374].

Дополненіе (по прод. 1871 г.). Особы, имѣющія чины первыхъ двухъ классовъ, члены государственнаго совѣта, министры и главноуправляющія отдѣльными частями, товарищи ихъ, статсъ-секретари, сенаторы, генералъ-губернаторы, командующіе войсками военныхъ округовъ, генералъ-адъютанты, а также, въ предѣлахъ подвѣдомственной имъ мѣстности, начальники дивизій и равные имъ по должности военные и морскіе чины, архіереи, губернаторы, градоначальники и оберъ-полиціймейстеры (въ столицахъ), равно исправляющіе обязанности вышеозначенныхъ должностныхъ лицъ, въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить мироваго судью, въ теченіе трехъ дней со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ въ мѣстѣ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится на основаніи правила, изложеннаго въ статьѣ 93.

1) Статья 88, опредѣляя лишь способъ вызова свидѣтелей, не содержитъ въ себѣ постановленія, обязывающаго судебныя установленія вызывать и спрашивать свидѣтелей по всякой ссылкѣ тяжущихся; суду несомнѣнно принадлежитъ право судить о степени уважительности ходатайства тяжущагося относительно вызова свидѣтеля; отнять у суда это право значило бы дать тяжущимся возможность по произволу замедлять до безконечности разрѣшеніе дѣлъ посредствомъ неосновательныхъ ссылокъ на свидѣтелей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 6, Пирогова, 246 Шишкина, 405 Добровольскаго и др.).

2) По смыслу приведеннаго выше разъясненія, спросъ или не спросъ свидѣтелей, на которыхъ ссылаются тяжущіеся, зависитъ не отъ одного произвола судьи, но отъ значенія и силы имѣющихся по дѣлу данныхъ, такъ, что если судья не можетъ на основаніи оныхъ рѣшить дѣло по убѣжденію совѣсти и согласно съ законами, то онъ не въ правѣ отказать въ допросѣ выставленныхъ тяжущимися свидѣтелей, за исключеніемъ однако случаевъ, въ коихъ свидѣтели недопускаются самимъ закономъ (106, 409 и 410 ст. уст. гражд. суд.). Соображеніе правилъ судопроизводства приводитъ къ тому заключенію, что мировой судъ не всегда можетъ отказывать тяжущимся въ спросѣ ихъ

свидѣтелей, ибо какъ, съ одной стороны, самъ законъ показанія свидѣтелей причисляетъ къ числу доказательствъ по дѣламъ гражданскимъ, обставивъ допросъ ихъ разными, весьма подробными и строгими формальностями (ст. 83—104 и 370—411 уст. гражд. суд.), съ другой же стороны, судъ долженъ постановлять рѣшеніе по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, доводовъ и объясненій сторонъ (ст. 129 и 339); наконецъ какъ не рѣдко тяжущійся не имѣетъ никакихъ другихъ доказательствъ, кромѣ свидѣтельскихъ показаній, а нѣкоторыя событія даже и не могутъ быть иначе удостовѣрены,—то въ иныхъ случаяхъ отказъ въ спросѣ свидѣтелей былъ бы прямымъ отказомъ въ правосудіи. Очевидно, что въ такихъ случаяхъ тяжущійся имѣетъ полное основаніе жаловаться на допущеніе его свидѣтелей и это можетъ составить законный поводъ къ отмѣнѣ самаго рѣшенія. Но для того, чтобы Правительствующій Сенатъ могъ судить, имѣлъ ли судъ основаніе къ отказу въ спросѣ свидѣтелей и не нарушено ли этимъ право тяжущагося подтверждать свое требованіе или возраженіе установленными въ законѣ доказательствами судебныя установленія обязаны объяснять въ своихъ рѣшеніяхъ причины, по которымъ признаютъ спросъ свидѣтелей невозможнымъ или ненужнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 651, Панова).

3) Если судъ, сдѣлавъ распоряженіе о вызовѣ свидѣтелей, или о допросѣ ихъ въ другомъ округѣ, избираетъ для сего нѣкоторыхъ изъ указанныхъ сторонами лицъ и устраняетъ другихъ, то въ опредѣленіи своемъ онъ долженъ указать причины или основанія, по коимъ онъ находитъ возможнымъ ограничиться допросомъ нѣкоторыхъ только свидѣтелей; безъ чего ходатайство сторонъ о вызовѣ и допросѣ указанныхъ ими лицъ остается необсужденнымъ (см. ст. 369). (Рѣш. гражд. кас. деп. 30 января 1874 г. Козмина.)

4) При ссылкѣ сторонъ на свидѣтелей апелляціонный судъ обязанъ обсудить допускаетъ ли законъ разрѣшеніе спорнаго событія посредствомъ допроса свидѣтелей и представляется ли, по обстоятельствамъ дѣла, разрѣшеніе этого событія необходимымъ, и соотвѣтственно этому или допустить допросъ свидѣтелей, или же отказать въ требованіи стороны о допросѣ свидѣтелей по тѣмъ или другимъ соображеніямъ; оставленіе же подобнаго требованія вовсе безъ обсужденія составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 14 марта 1874 г., Кнапа.)

89. Свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство. Офицеры вызываются непосредственно чрезъ повѣстки, но вызовъ къ суду не освобождаютъ ихъ отъ обязанностей службы, если они не получили увольненія отъ своего начальства. По удостовѣренію военнаго начальства о невозможности для вызываемаго свидѣтеля изъ воинскихъ чиновъ, по военнымъ обстоятельствамъ, явиться лично къ суду, вызываемый допрашивается въ мѣстѣ его служенія.

90. Свидѣтели изъ священнослужителей и монашествующихъ, неявившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство.

91. За неявку къ назначенному сроку свидѣтель, не представившій уважительныхъ оправданій, подвергается, по опредѣленію мироваго судьи, денежному штрафу отъ *двадцати пяти копѣекъ* до *пяти рублей*, смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля; причемъ ему назначается для явки вторичный срокъ. Взысканію сего штрафа свидѣтель подвергается и въ случаѣ вторичной неявки.

Примѣчаніе (по прод. 1871 г.). Взысканія, налагаемыя на основаніи сей статьи, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ.

92. Свидѣтель можетъ, въ теченіе *двухъ недѣль* по объявленіи ему опредѣленія мироваго судьи о наложенномъ на него штрафѣ, или при явкѣ на вновь назначенный срокъ, представить свои оправданія тому же мировому судьѣ, который и освобождаетъ его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными.

93. Свидѣтель, который по болѣзни не можетъ явиться къ мировому судьѣ, допрашивается имъ въ мѣстѣ своего жительства и въ присутствіи тяжущихся, если они того пожелаютъ. Равнымъ образомъ допросъ дѣлается въ мѣстѣ жительства свидѣтелей и въ такомъ случаѣ, когда по дѣлу требуется допросить значительное число лицъ, живущихъ въ одномъ мѣстѣ.

94. Свидѣтели, живущіе въ мировомъ участкѣ, отдаленномъ отъ мѣста, гдѣ производится разбирательство дѣла, могутъ быть допрашиваемы мировымъ судьею того участка, въ которомъ живутъ, по предварительномъ объявленіи о томъ тяжущимся и въ ихъ присутствіи, если они явятся къ назначенному для того сроку [ст. 487]. 9 123.

95. Свидѣтели допрашиваются по приведеніи ихъ къ присягѣ, если тяжущіеся, по взаимному согласію, не освободятъ ихъ отъ оной. Въ случаѣ отсутствія священника, мировой судья допрашиваетъ ихъ безъ присяги, напомнивъ имъ объ обязанности показать по чистой совѣсти все имъ извѣстное, и отобравъ отъ нихъ подписку, что они все ими показанное обязываются, въ случаѣ требованія кого-либо изъ тяжущихся, подтвердить подъ присягою [ст. 394, 395]. 9 124.

1) Въ случаѣ заявленія тяжущимся требованія, чтобы свидѣтель подтвердилъ данное имъ показаніе присягою и отсрочки для сего засѣданія, неявка того тяжущагося въ назначенный для привода къ присягѣ свидѣтеля день не можетъ служить основаніемъ къ отстраненію свидѣтеля отъ присяги, такъ какъ воспрещенія допрашивать свидѣтелей подъ присягою въ отсутствіе стороны, о томъ заявившей, въ законѣ не содержится. Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 388, Викулова).

2) Показанія посторонніхъ, въ дѣлѣ не участвующихъ лицъ, тогда только могутъ быть приняты судомъ за доказательство, когда они даны съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ уставѣ

гражд. суд.; а потому письменныя ихъ показанія, данныя внѣ суда, не замѣняютъ свидѣтельскихъ показаній и не могутъ служить подтвержденіемъ основанныхъ на нихъ требованій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 19 сентября 1873 г., Зона).

3) Отказъ мироваго съѣзда въ просьбѣ тяжущагося о допросѣ подъ присягою свидѣтелей, спрошенныхъ безъ приведенія къ присягѣ мировымъ судьею, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. октября 4, Чижмаковой).

4) См. вып. 1 подъ ст. 82 и вып. 3 подъ ст. 174 сего устава.

96. Отъ присяги освобождаются:

1) священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій;

2) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги они даютъ обѣщанія показать всю правду по чистой совѣсти.

97. Каждый свидѣтель допрашивается отдѣльно, въ присутствіи тяжущихся, если они явились къ допросу [ст. 385, 390, 392, 393, 397—399, 341].

1) Въ ст. 84 уст. гражд. суд. указаны случаи, въ которыхъ судъ самъ безъ отвода тяжущихся можетъ устранить свидѣтелей, а въ ст. 86 того же устава исчислены всѣ случаи устраненія свидѣтелей по отводамъ тяжущихся, если они имѣютъ законный поводъ сомнѣваться въ достовѣрности или безпристрастіи ихъ показаній; но въ приведенныхъ статьяхъ не опредѣленъ случай отвода свидѣтелей потому только, что они находились въ присутственной комнатѣ во время доклада дѣла. Хотя ст. 97 и 98 уст. гражд. суд. и предписываютъ мировымъ судебнымъ установленіямъ допрашивать свидѣтелей отдѣльно, и не допускать свидѣтелей, не давшихъ еще показаній, къ присутствованію при допросѣ прочихъ свидѣтелей, но несоблюденіе самимъ судомъ предписаннаго закономъ порядка допроса свидѣтелей, не даетъ ему право устранять свидѣтелей, на которыхъ сослались тяжущіеся, не по ихъ отводу, а по собственному усмотрѣнію, основанному не на законѣ, лишая тѣмъ тяжущихся возможности доказать свои права или опровергнуть предъявленныя къ нимъ требованія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1176, Кильпеляйнена).

2) Прочтеніе въ мировомъ съѣздѣ показаній свидѣтелей, данныхъ ими у мироваго судьи, можетъ быть допущено для обнаруженія противорѣчія или въ случаѣ запамятованія свидѣтелемъ обстоятельствъ дѣла, но *не прежде* какъ по изложеніи свидѣтелемъ на словахъ всего, что ему извѣстно и по предложеніи сторонами вопросовъ согласно 99 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. февр. 7 (марта 14), Вильковскаго).

98. Свидѣтели, не давшіе еще показаній, не могутъ присутствовать при допросѣ прочихъ свидѣтелей [ст. 402].

99. По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, мировой судья предоставляетъ сторонамъ сдѣлать отъ себя свидѣтелю вопросы по всѣмъ необходимымъ, по ихъ мнѣнію, предметамъ [ст. 400].

Тяжущійся, присутствуя при допросѣ свидѣтелей, самъ отъ себя имѣетъ право дѣлать имъ вопросы по всѣмъ необходимымъ по его мнѣнію предметамъ дѣла, если находитъ, что допросъ ихъ судомъ не достигаетъ этой цѣли, или заявить суду о неполнотѣ вопроса; а не воспользовавшись этимъ правомъ, тяжущійся не можетъ указывать, какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія, что свидѣтели не были допрошены по всѣмъ обстоятельствамъ дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 2 августа 1873 г., Бурченковой).

100. Для разрѣшенія противорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей по существеннымъ предметамъ, мировой судья назначаетъ свидѣтелямъ очную ставку [ст. 403].

См. выписку 1 подъ ст. 82 сего устава.

101. Сущность показанія свидѣтеля записывается въ протоколъ, который прочитывается свидѣтелю и подписывается какъ имъ, такъ и мировымъ судьею. Въ случаѣ неграмотности свидѣтеля, о семъ отмѣчается въ протоколѣ, который за тѣмъ и подписывается однимъ мировымъ судьею [ст. 405].

1) Неподписаніе грамотными свидѣтелями данныхъ ими показаній почитается нарушеніемъ столь существеннымъ, что лишаетъ опредѣленіе силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 578, Леонтьевой; 1869 г. № 1025, Варламова.

2) По силѣ 101 статьи сущность показанія свидѣтеля записывается въ протоколъ, который прочитывается свидѣтелю и подписывается какъ имъ, такъ и судьею. Соблюденіе сего правила должно быть признано существеннымъ какъ у мироваго судьи, такъ и на мировомъ съѣздѣ, и составленіе вышеозначеннаго протокола не можетъ быть замѣнено изложеніемъ свидѣтельскихъ показаній въ рѣшеніи съѣзда, ибо установленная въ 101 ст. обрядность имѣетъ цѣлію несомнительное удостовѣреніе доказательства, состоящаго въ словесномъ показаніи свидѣтеля, дабы по выслушаніи прочитаннаго на судѣ и скрѣпленіи подписью записаннаго, никто уже не могъ отговариваться, что извращено или упущено показаніе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 578, Леонтьевой; 1869 г. № 992, Макаровичевой; 1870 г. № 870 Губскаго и др.).

3) При внесеніи показаній свидѣтелей въ рѣшеніе по дѣлу,— несоставленіе съѣздомъ особаго протокола о допросѣ и показаніяхъ свидѣтелей, не представляется столь существеннымъ нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, чтобы оно послужило, по силѣ 2 п. 186 ст. уст. гражд. суд., поводомъ къ признанію рѣшенія неимѣющимъ силы судебнаго приговора. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 766, Ромодановскаго).

4) Неподписаніе свидѣтелями данныхъ ими показаній хотя и составляетъ нарушеніе 101 ст., но нарушеніе это не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если жалобщикъ не указываетъ на то, чтобы данныя свидѣтелями показанія были записаны невѣрно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 12 декабря 1873 г., Копицы).

102. Сила свидѣтельскихъ показаній, смотря по достовѣрности свидѣтеля, ясности, полнотѣ и вѣроятности его показанія, опредѣляется мировымъ судьею [ст. 106, 409, 411].

1) Послѣдствіе таковаго опредѣленія сотавляетъ сущность рѣшенія, которая за силою 5 ст. учр. суд. уст. не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 172, Владимірскаго).

2) Статья 102-я, замѣняющая для мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ статью 411-ю, постановленную для руководства общихъ судебныхъ установленій, лишь предоставляетъ мировымъ судьямъ опредѣленіе силы свидѣтельскихъ показаній, но не обязываетъ ихъ приводить въ рѣшеніи основанія, по коимъ свидѣтельскія показанія приняты ими за доказательство, или почему дано предпочтеніе показанію одного свидѣтеля предъ показаніемъ другаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 249, Калачева и др).

3) На основаніи 102 ст. сила свидѣтельскихъ показаній, смотря по достовѣрности свидѣтеля, ясности, полнотѣ и вѣроятности его показанія, опредѣляется мировымъ судьею; слѣдов. если мировой судья, по допросѣ выставленныхъ сторонами свидѣтелей, признаетъ показанія ихъ вполнѣ достаточными для разъясненія спорнаго обстоятельства и для постановленія правильнаго рѣшенія, то не можетъ быть для него обязательно, по требованію одной стороны, недовольной показаніями прежнихъ свидѣтелей, безусловно допрашивать еще новыхъ свидѣтелей, указываемыхъ тяжущимся. Не говоря о томъ, что законъ нигдѣ не возлагаетъ такой безусловной обязанности на мировыхъ судей, но и самый допросъ новыхъ свидѣтелей, если будетъ поставленъ въ полную зависимость отъ производства тяжущихся, могъ бы послужить только къ безполезной проволочкѣ дѣла въ тѣхъ случаяхъ, когда по убѣжденію судьи не представляется въ томъ надобности, вслѣдствіе достаточности показанія прежнихъ свидѣтелей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 436, Панкова.)

4) Относительно того, въ какихъ случаяхъ свидѣтельскія показанія могутъ служить судебными доказательствами къ подтвержденію отыскиваемыхъ правъ, мировые судьи должны руководствоваться 409 статьею уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 68, Антонова).

5) Письменное удостовѣреніе частнаго, въ дѣлѣ неучаствующаго, лица не можетъ имѣть силы свидѣтельскаго показанія по несоблюденію правилъ, предписанныхъ ст. 83—100 уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 439, Якимова.)

103. Свидѣтель, желающій получить вознагражденіе за отвлеченіе отъ занятій или за путевыя издержки, долженъ объявить о семъ по окончаніи допроса. Вознагражденіе это взыскивается со стороны, сдѣлавшей на свидѣтеля ссылку.

Денежное вознагражденіе свидѣтелямъ, за отвлеченіе ихъ отъ занятій и за путевыя издержки, совершенно независимо отъ того, представилась ли суду надобность въ отобраніи отъ нихъ показаній или же они, по явкѣ, отпущены были безъ допроса. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 866, Никитина).

2) Отнесеніе на счетъ обвиненной рѣшеніемъ стороны вознагражденія выставленныхъ оправданною стороною свидѣтелей, просившею судъ о присужденіи судебныхъ издержекъ, не составляетъ нарушенія 103 ст. такъ какъ, согласно 843 ст. къ числу судебныхъ издержекъ отнесены и сборы въ пользу свидѣтелей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 17 октября 1874 г., Каминскаго).

104. Вознагражденіе свидѣтеля опредѣляется мировымъ судьею въ размѣрѣ отъ *десяти копѣекъ* до *одного рубля* въ день, смотря по цѣнѣ рабочаго дня и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ [ст. 408].

Отдѣленіе третіе.

Письменныя доказательства.

105. Всякаго рода акты, какъ совершенные и явленные установленнымъ порядкомъ, такъ и домашніе, а равно и другія бумаги, принимаются мировымъ судьею въ соображеніе при рѣшеніи дѣла [ст. 438 и слѣд.].

1) Статьи 471 и 472 уст. гражд. суд., опредѣляя только случаи, въ которыхъ отписныя книги, счеты, записки и всякія домашнія бумаги имѣютъ несомнѣнную силу доказательства сами по себѣ, нисколько не отнимаютъ у мировыхъ установленій права, на основаніи 105 и 129 ст. уст. гражд. суд., при постановленіи рѣшеній принимать въ соображеніе, въ числѣ прочихъ доказательствъ, и всякія домашнія неформальныя бумаги, представленныя сторонами, и опредѣлять по убѣжденію совѣсти силу и значеніе ихъ, въ совокупности съ другими представленными по дѣлу доказательствами. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 121, Иванова).

2) Упоминаніе о представленномъ тяжущимся документѣ въ протоколѣ засѣданія служитъ доказательствомъ, что онъ былъ въ виду суда при постановленіи имъ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. апрѣля 4, Гречино).

3) См. выписку 1 подъ ст. 470 сего устава.

106. Содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей [ст. 457 и слѣд.].

См. выписки подъ ст. 409 сего устава.

107. Въ случаѣ заявленія тяжущимся сомнѣнія въ подлинности акта, мировой судья удостовѣряется въ его подлинности чрезъ сравненіе съ другими актами, сличеніе почерка и допросъ свидѣтелей, о чемъ и составляетъ протоколъ [545, 546, 549 554].

1) Упоминаемое въ ст. 107 и 547 уст. гражд. суд. заявленіе сомнѣнія въ подлинности акта, впослѣдствіе котораго производится допросъ свидѣтелей, относится до подписей, могущихъ имѣть законную силу, если бы противъ нихъ не было предъяв-

лено никакого спора, а не до такой подписи, которая сама по себѣ, въ силу закона, не имѣетъ никакоао значенія, какъ напр. подпись посторонняго лица, сдѣланная за безграмотнаго и не засвидѣтельствованная мѣстною полиціею. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 85, Кручина).

2) См. вып. 5 подъ ст. 110 сего устава.

108. Сомнѣніе въ подлинности акта не можетъ быть заявлено лицомъ, отъ имени коего актъ выданъ или составленъ, если онъ тѣмъ лицомъ подписанъ.

109. Заявленіе сомнѣнія въ подлинности актовъ крѣпостныхъ и засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ не допускается.

110. Когда противъ письменныхъ документовъ, существенныхъ при рѣшеніи дѣлъ, предъявленъ споръ о подлогѣ, то мировой судья прежде всего предлагаетъ сторонѣ, представившей тѣ документы, взять ихъ обратно; въ случаѣ ея несогласія, онъ объясняетъ объявившему о подлогѣ всю важность послѣдствій, которымъ сей послѣдній подвергается, если не докажетъ дѣйствительность подлога. Когда же тяжущійся подтвердитъ споръ о подлогѣ, то мировой судья пріостанавливаетъ у себя дѣло, а документы, объявленные подложными, отсылаетъ прокурору мѣстнаго окружнаго суда, для предложенія вопроса о подлогѣ на разсмотрѣніе суда, по установленному порядку [ст. 544, 555—557, уст. угол. суд. ст. 698].

1) Хотя въ этой статьѣ и содержится правило, что при предъявленіи спора о подлогѣ противу письменныхъ документовъ, мировой судья *предлагаетъ сторонѣ, представившей тѣ документы, взять ихъ обратно*, но затѣмъ въ 563 ст. уст. гражд. суд. постановлено, что если заявившій споръ о подлогѣ акта прямо обвинитъ кого-либо въ совершеніи подлога, то судъ передаетъ дѣло прокурору. Изъ соображенія сихъ статей оказывается, что первая, т. е. 110 ст., относится къ такимъ только случаямъ, когда, при предъявленіи спора о подлогѣ, не было заявлено прямаго обвиненія кого либо въ совершеніи онаго. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 405, Кожевникова.)

2) Статья 110 уст. гражд. суд. предоставляя тяжущимся въ дѣлахъ гражданскихъ право устранять документы, объявленные подложными, не устанавливаетъ въ семъ случаѣ никакого различія между документами, представленными самими тяжущимися въ подтвержденіе или защиту своего права и документами представленными по требованію суда, вслѣдствіе ссылки на оные противной стороны. Въ томъ и другомъ случаѣ, по буквѣ закона, документъ можетъ быть возвращенъ мировымъ судьею, если сторона, представившая документъ, изъявитъ свое согласіе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 722, Голинскаго).

3) Споръ о подлогѣ акта, по силѣ 555 ст. уст. гражд. суд., можетъ быть заявленъ какъ у мироваго судьи, такъ и непосредственно при разсмотрѣніи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ въ мировомъ съѣздѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 770, Воронина).

4) Неисполненіе указаннаго въ 110 ст. порядка, въ случаѣ заявленія спора о подлогѣ документа, служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 591, Батыгиныхъ).

5) На основаніи ст. 107, 110, 546 и 557 уст. гражд. суд., въ случаѣ заявленія одною стороною сомнѣнія или предъявленія спора о подлогѣ акта, законъ предоставляетъ другой сторонѣ право, если пожелаетъ, устранить заподозрѣнный актъ изъ числа доказательствъ, но самъ судья не въ правѣ исключать изъ числа доказательствъ представленные тяжущимися акты, до явки вызванныхъ на судъ тяжущихся, по одностороннему своему предположенію, что акты недѣйствительны, подложны или сомнительны. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 411, Мусаки, ныхъ).

6) По смыслу 8 и 110 ст. уст. гражд., когда при производствѣ гражданскаго дѣла откроется противозаконное дѣйствіе, требующее уголовнаго преслѣдованія, или когда противъ письменныхъ документовъ, существенныхъ при рѣшеніи дѣла, предъявленъ споръ о подлогѣ, тогда мировой судья *пріостанавливаетъ у себя дѣло*, а документы, объявленные подложными, отсылаетъ прокурору мѣстнаго окружнаго суда, для предложенія вопроса о подлогѣ на разсмотрѣніе суда. Изъ сего ясно, что если судъ при производствѣ гражданскаго дѣла усмотритъ въ ономъ уголовное обстоятельство такого рода, что отъ разрѣшенія онаго зависитъ и рѣшеніе гражданскаго дѣла, то сіе послѣднее не можетъ быть признано разрѣшеннымъ тѣмъ судомъ, гдѣ дѣло, при открытіи уголовнаго обстоятельства, находилось, но должно быть только пріостановлено, и затѣмъ, по окончаніи возбужденнаго судомъ производства по уголовному обстоятельству, гражданскій судъ обязанъ продолжать начатое гражданское производство, т. е. войти въ разсмотрѣніе гражданскаго предмета иска и постановить по оному рѣшеніе, не обращая дѣла къ новому производству въ низшую степень суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 399, Чернявскаго).

7) Если тяжущійся, противъ котораго представлялся актъ, составленный отъ его имени и подписанный за его неграмотностію, другими лицами, заявляетъ, чтъ онъ акта этого невыдавалъ и не уполномочивалъ никого подписывать за себя этотъ актъ, то послѣдній можетъ быть принятъ за доказательство не прежде какъ по признаніи такого спора въ надлежащемъ порядкѣ не заслуживающимъ уваженія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. 13 ноября (11 дек.) крес. дер. Мареиной).

8) Если при производствѣ гражданскаго дѣла заявленъ споръ о подлогѣ такого акта, который, хотя бы и былъ признанъ подлиннымъ, не можетъ служить по закону доказательствомъ основаннаго на немъ требованія, то гражданскій судъ не имѣетъ основанія пріостанавливать производство дѣлъ и передавать заявленный споръ о подлогѣ такого акта прокурору суда.

(Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. 13 ноября (11 дек.) врес. дер. Мареиной).

111. Споръ о подлогѣ, предъявленный противъ такого акта, отъ котораго не зависитъ сущность рѣшенія, не останавливаетъ производства дѣла.

Если документъ, противъ котораго предъявленъ споръ о подлогѣ, признается судомъ неимѣющимъ существеннаго по дѣлу значенія, то судъ не имѣетъ надобности пріостанавливать рѣшеніе дѣла и возбуждать вопросъ о подлогѣ порядкомъ, указаннымъ въ 110 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 32, Рындиной).

Отдѣленіе четвертое.

Признаніе.

112. Когда одна изъ сторонъ признаетъ, при производствѣ ея дѣла у мироваго судьи, письменно или словесно, дѣйствительность такого обстоятельства, которое служитъ къ утвержденію правъ ея противника, то оно считается нетребующимъ дальнѣйшихъ доказательствъ (ст. 481, 484).

1) Заключеніе о томъ, было ли со стороны тяжущагося сдѣлано признаніе какого либо обстоятельства, а равно и опредѣленіе доказательной силы признанія, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ кассаціонной инстанціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 209, Смердова и 1869 г. № 677, Чухрова).

2) Когда обѣ стороны признаютъ существованіе между ними словеснаго договора и утверждаютъ самое содержаніе всѣхъ постановленныхъ между ними условій тогда судъ, по общему правилу, содержащемуся въ 112 ст. уст. гражд. суд. не можетъ отвергать собственнаго признанія тяжущихся и требовать дальнѣйшихъ доказательствъ. Но когда возникаетъ споръ о дѣйствительности словеснаго договора и о смыслѣ постановленныхъ въ немъ условій, и когда при этомъ, по самому свойству договора, законъ положительно указываетъ порядокъ его составленія, для признанія таковаго имѣющимъ силу безспорнаго доказательства, тогда судъ уже не въ правѣ ни придавать словесному договору силу и значеніе, которыхъ онъ по закону не имѣетъ, ни обращаться къ свидѣтельскихъ показаніямъ для разъясненія его смысла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 708, Ускова).

3) Статья 112 считаетъ дѣйствительнымъ не только сознаніе, сдѣланное у мироваго судьи или на мировомъ съѣздѣ; а содержащія въ ней слова «при производствѣ дѣла» даютъ тяжущемуся право указывать на сознаніе противной стороны, находящееся вообще во всѣхъ документахъ, представленныхъ въ судъ къ производству дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 371, Гребелкина; 1869 г. № 855, Томсона).

4) Сознаніемъ долга можетъ быть названо только такое показаніе отвѣтчика, которымъ онъ утверждаетъ, что долгъ за нимъ состоитъ и оно можетъ быть принято только въ той суммѣ, въ какой отвѣтчикъ дѣйствительно признаетъ себя должнымъ. Но если отвѣтчикъ объясняетъ, что онъ былъ долженъ извѣстную сумму, но вслѣдствіе приводимыхъ имъ обстоятельствъ, уже не считаетъ себя обязаннымъ платить, тогда это, очевидно, составляетъ не признаніе, а напротивъ отрицаніе долга. Если допустить противное, тогда ни одинъ отвѣтчикъ не будетъ имѣть возможности упомянуть на судѣ о томъ, что онъ былъ долженъ, безъ опасенія, чтобы такое показаніе не было ему вмѣнено въ сознаніе долга несуществующаго, и чтобы не было съ него присуждено взысканія, не взирая на всѣ его возраженія и доказательства о необязательности платежа. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 856, Иванова).

5) Судъ не имѣетъ права выводить признаніе отвѣтчика посредствомъ раздробленія даннаго имъ на судѣ показанія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 436, Игнатьева).

6) По смыслу 112 и 479 ст. уст. гр. суд. тяжущійся, желающій воспользоваться признаніемъ на судѣ противной стороны, подтверждающимъ его права, можетъ требовать записанія о семъ признанія въ протоколѣ, а слѣдовательно признаніе во время объясненій при разбирательствѣ дѣла принадлежитъ къ числу такихъ событій, для которыхъ по закону требуется письменное удостовѣреніе и которые не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 137, Корсунскаго).

7) По точному смыслу ст. 112 уст. гражд. суд., когда одна изъ сторонъ признаетъ дѣйствительность такого обстоятельства, которое служитъ къ утвержденію правъ его противника, то оно не требуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ Изъ сего слѣдуетъ, что если истецъ доказываетъ существованіе за отвѣтчикомъ долга, то судъ тогда только можетъ признать, что требованіе это не нуждается въ дальнѣйшемъ подтвержденіи, когда отвѣтчикъ признаетъ, что онъ дѣйствительно *состоитъ* должнымъ истцу показанную симъ послѣднимъ сумму. Но если отвѣтчикъ, не отрицая того, что онъ *былъ долженъ* истцу, утверждаетъ, что онъ заплатилъ долгъ, то такое показаніе служитъ не къ утвержденію, а къ отрицанію права истца. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 297, Лустова).

8) Составленіе протокола о сдѣланномъ на судѣ признаніи, для мировыхъ установленій безусловно обязательно лишь въ такомъ случаѣ, когда тяжущійся, желающій воспользоваться признаніемъ своего противника, будетъ именно о томъ просить: а съ другой стороны, самъ судъ, и безъ составленія въ подобныхъ случаяхъ протокола, нисколько не стѣсненъ опредѣлить юридическое значеніе такого признанія по внутреннему своему убѣжденію, такъ какъ въ законахъ нѣтъ постановленія о непремѣн-

номъ записываніи въ протоколъ всѣхъ словесныхъ объясненій сторонъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 391, Русляева).

9) Хотя въ законѣ нѣтъ постановленія о непремѣнномъ записываніи въ протоколъ всѣхъ словесныхъ объясненій тяжущихся, представленныхъ ими мировому судьѣ или на мировомъ съѣздѣ,—тѣмъ не менѣе однако, въ виду того, что рѣшеніе суда должно быть основано на соображеніи всѣхъ приведенныхъ по дѣлу обстоятельствъ (ст. 129 уст. гражд. суд.), если судъ заключеніе свое объ учиненномъ одною изъ сторонъ признаніи, вывелъ изъ данныхъ этою стороною словесно на судѣ объясненій, то сіи послѣднія должны быть помѣщены въ протоколѣ судебнаго засѣданія, если того требуетъ противная сторона, или по крайней мѣрѣ въ изложеніи обстоятельствъ дѣла въ самомъ рѣшеніи, которое, въ окончательной формѣ, должно быть составлено по правиламъ, въ ст. 142 уст. гражд. суд., предписаннымъ. Но когда ни въ протоколѣ засѣданія, если таковой былъ составленъ, ни въ рѣшеніи суда, вовсе не указано того положительнаго признанія, о которомъ постановлено въ 112 ст. уст. гражд. суд., или когда судъ дозволилъ себѣ измѣнить смыслъ или допустить раздробленіе признанія, то въ такихъ случаяхъ неправильный или ни на чемъ не основанный выводъ суда о признаніи составляетъ нарушеніе закона и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 953, Стенанова).

10) Независимо отъ судебнаго сознанія, устраняющаго въ силу 112 ст. необходимость доказывать спорное обстоятельство, къ коему оно относится, признаніе въ другомъ производствѣ сдѣланное можетъ быть принято въ смыслѣ судебнаго доказательства, и въ семъ качествѣ подлежитъ по силѣ 129 ст., разсмотрѣнію суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 1060, Зайцева).

11) Судебное признаніе тогда только можетъ служить доказательствомъ въ пользу противной стороны того событія, которое имъ сдѣлано, когда самое сознаніе принято въ полномъ его составѣ; а потому показаніе отвѣтчика, что онъ былъ долженъ истцу извѣстную сумму, но потомъ ее заплатилъ, само по себѣ не составляетъ признанія существованія за нимъ долга. (Рѣш. гражд. кас. деп. 5 декабря 1872 г., Истратія).

113. Признаніе учиненное однимъ изъ соучастниковъ въ дѣлѣ, имѣетъ силу только въ отношеніи къ тому изъ нихъ, кѣмъ оно учинено.

По смыслу ст. 113 судъ не въ правѣ постановить рѣшеніе противъ двухъ отвѣтчиковъ на основаніи признанія, сдѣланнаго однимъ изъ нихъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. октября 3, Шкелевыхъ).

114. Соучастники въ дѣлѣ могутъ быть подвергнуты послѣдствіямъ признанія одного изъ нихъ въ такомъ лишь случаѣ, если они обязались круговою съ нимъ порукою.

Отдѣленіе пятое.

Присяга.

115. Тяжущимся не запрещается, по взаимному ихъ соглашенію, просить мироваго судью о рѣшеніи дѣла на основаніи принимаемой однимъ изъ нихъ присяги; но мировой судья не можетъ ни принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни предлагать ее отъ себя истцу или отвѣтчику.

116. Тяжущіеся присягаютъ всегда сами и о согласіи своемъ на рѣшеніе дѣла присягою обязаны подать особое прошеніе, ими самими а не ихъ повѣренными подписанное, или же заявить свое согласіе подписью на составленномъ о томъ мировымъ судьею протоколѣ ст. 487—496].

1) Ст. 116 уст. гражд. суд., установляющая форму для заявленія тяжущимися согласія на рѣшеніе дѣла присягою въ мировыхъ установленіяхъ, обязываетъ только тяжущихся подать *особое* о томъ *прошеніе*, *ими самими*, а не ихъ повѣренными *подписанное*, или же *заявить свое согласіе* подписью, на составленномъ мировымъ судьею протоколѣ, но въ статьѣ этой вовсе не заключается требованія, чтобы тяжущіеся подали прошеніе *за общею ихъ подписью*. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1009, Михневой).

2) При отсутствіи условій, указанныхъ въ ст. 116, 489—492 уст. гражд. суд., неявка стороны, хотя и согласившейся на принятіе присяги, но не выразившей своего согласія установленнымъ въ законѣ порядкомъ, не можетъ подвергать ее тѣмъ послѣдствіямъ которыя указаны въ 492 ст. и которыя обусловливаются соблюденіемъ всѣхъ, предшествовавшихъ неявкѣ формальностей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 7 февраля 1874 г., Соболевой).

3) Правила, изложенныя въ 116 и 783 ст. уст. гражд. суд. относятся къ тѣмъ только опредѣленіямъ суда первой степени, которыя постановляются имъ во время производства дѣла и прежде постановленія рѣшенія по существу спора; но когда рѣшеніе по существу дѣла состоялось, и когда затѣмъ по просьбѣ той или другой стороны возникаетъ новое производство по предмету исполненія того рѣшенія, то въ этихъ случаяхъ не представляется законнаго основанія отказывать тяжущемуся въ правѣ принести на частное постановленіе суда по этому предмету частную жалобу, независимо отъ того, будетъ ли рѣшеніе суда по существу дѣла обжаловано въ апелляціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 4 октября 1873 г., Воскресенской).

4) По точному смыслу 116 ст. согласіе на рѣшеніе дѣла присягою должно быть дано обѣими тяжущимися сторонами самолично, а не чрезъ ихъ повѣренныхъ; слѣдовательно и та сторона, которая изъявляетъ свое согласіе на принятіе другою стороною присяги, должна согласіе свое выразить также самолично, а не чрезъ повѣреннаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. января 17, Бондаренко).

5) См. вып. подъ ст. 489 сего устава.

117. Присяга принимается за доказательство того, въ чемъ она учинена, и не можетъ быть опровергаема никакими другими доказательствами.

Присяга, какъ судебное доказательство для рѣшенія дѣла въ томъ только случаѣ пріобрѣтаетъ законную силу и не можетъ быть опровергаема другими доказательствами, когда соблюдены всѣ предписанныя формы и обряды и когда дѣло въ силу закона можетъ быть рѣшено присягою. Въ противномъ случаѣ рѣшеніе, состоявшееся на основаніи присяги, безъ собюденія предустановленныхъ обрядовъ и формъ, которыя имѣютъ существенное значеніе не можетъ сохранить силу судебнаго приговора. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1499, Когана).

118. Присяга тяжущихся не допускается:

1) по дѣламъ, въ коихъ имѣютъ участіе несовершеннолѣтніе и вообще лица, коимъ не дозволяется свободное распоряженіе имуществомъ;

2) по обстоятельствамъ, состоящимъ въ связи съ какимъ-либо преступленіемъ или проступкомъ;

3) въ дѣлахъ, сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ управленій, земскихъ учрежденій и городскихъ или сельскихъ обществъ (ст. 1282, 1289);

4) въ дѣлахъ обществъ, товариществъ и компаній;

5) въ опроверженіе прямаго смысла актовъ, незаподозрѣнныхъ въ подлинности.

Присяга можетъ быть допущена для разъясненія обстоятельствъ сопровождавшихъ совершеніе неформальныхъ актовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 558, Федорченка).

Отдѣленіе шестое.

Осмотръ на мѣстѣ и заключеніе свѣдущихъ людей.

119. Осмотръ на мѣстѣ, съ участіемъ или безъ участія свѣдущихъ людей, производится какъ по просьбѣ одной изъ сторонъ, такъ и по усмотрѣнію мирового судьи.

1) Мировыя судебныя установленія производятъ осмотръ на мѣстѣ (ст. 119) и требуютъ заключенія свѣдущихъ людей (ст. 122) въ томъ случаѣ, когда признаютъ это необходимымъ для разъясненія дѣла, подлежащаго ихъ разрѣшенію. Но когда событія дѣла разъяснены представленными тяжущимися доказательствами, объясненіями и состязаніемъ на судѣ сторонъ, и когда судъ не встрѣчаетъ недоумѣнія для постановленія правильнаго рѣшенія, въ такомъ случаѣ мировыя установленія не обязаны безусловно удовлетворять требованію тяжущихся и производить осмотръ на мѣстѣ, или требовать заключеніе свѣдущихъ людей, отлагая рѣшеніе дѣла на неопредѣленное время. Въ сихъ видахъ сенатъ призналъ, что неосмотръ мѣста или недопросъ свѣдущихъ людей не можетъ, во всѣхъ безусловно случаяхъ составлять такихъ отступленій отъ обязательныхъ обрядовъ судопроизводства, по нарушенію которыхъ состоявшійся приговоръ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 98, Васюкова).

2) Отъ суда, руководствующагося своимъ убѣжденіемъ (ст. 129), вполнѣ зависитъ принять или не принять заключеніе свѣдущихъ людей въ основаніе своего рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 189, Шютца).

3) Хотя производство осмотра, при наличности другихъ доказательствъ, подъ видомъ повѣрки этихъ послѣднихъ, предоставлено усмотрѣнію суда, но въ тѣхъ случаяхъ, когда весь искъ основанъ на извѣстномъ положеніи спорной недвижимости, при существованіи или при несуществованіи котораго искъ представляется основательнымъ или неосновательнымъ, осмотръ на мѣстѣ оказывается уже не повѣркою другихъ доказательствъ къ дѣлу непредставленныхъ, а единственнымъ доказательствомъ, и, какъ средство судьи дойти до личнаго убѣжденія въ правотѣ той или другой изъ тяжущихся сторонъ, не можетъ быть замѣненъ ни чьимъ постороннимъ усмотрѣніемъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 28 ноября 1873 г., Разживина).

120. Осмотръ производится самимъ мировымъ судьею, при двухъ достовѣрныхъ свидѣтеляхъ и тяжущихся, которые приглашаются словесно или повѣстками [ст. 61 – 66, 510].

Производство осмотра не лично мировымъ судьею, а полиціею, по порученію судьи, признается нарушеніемъ одного изъ существенныхъ обрядовъ судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1914, Астафьева).

121. Неприбытіе тяжущихся къ осмотру не останавливаетъ онаго и отсутствующіе лишаются права жаловаться на дѣйствія мироваго судьи по производству осмотра.

122. Мировой судья можетъ, по просьбѣ тяжущихся или по своему усмотрѣнію, потребовать заключеніе свѣдущихъ людей о такомъ предметѣ, для оцѣнки или разсмотрѣнія котораго необходимы особыя свѣдѣнія.

Точный, буквальный смыслъ этой статьи показываетъ, что мировой судья не *обязанъ*, а *можетъ* по своему усмотрѣнію потребовать заключенія свѣдущихъ людей относительно опредѣленія цѣны спорнаго предмета, если признаетъ это нужнымъ для разъясненія возникшаго при разборѣ дѣла сомнѣнія или недоразумѣнія. Изъ сего слѣдуетъ, что заключеніе свѣдущихъ людей относительно оцѣнки спорнаго предмета не составляетъ такого существенно-обязательнаго обряда судопроизводства, въ случаѣ несоблюденія котораго невозможно было бы признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 17, Бредрихъ). См. также выписку 1-ю подъ ст. 82 сего устава.

123. Свѣдущіе люди избираются въ числѣ отъ одного до трехъ, по взаимному согласію тяжущихся; если же согласія не послѣдуетъ, то назначаются мировымъ судьею. Отводы ихъ допускаются по

тѣмъ же правиламъ, какъ и отводы свидѣтелей [ст. 86, 87, 519 и слѣд.].

124. Осмотру на мѣстѣ и показаніямъ свѣдущихъ людей составляется протоколъ, который подписывается мировымъ судьею, тяжущимися, свидѣтелями и свѣдущими людьми. Въ случаѣ безграмотности кого либо изъ означенныхъ лицъ, о семъ оговаривается въ протоколѣ [ст. 511—513].

Примѣчаніе (по прод. 1871 г.). Взысканія за неявку вызванныхъ мировыми судьями свѣдущихъ людей безъ уважительныхъ оправданій, а равно за непредставленіе ими заключеній въ назначенный срокъ, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ.

1) Неподписаніе экспертами протокола данныхъ ими показаній составляетъ нарушеніе 124 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 12 сентября 1873 г. Вельяминова).

2) Судъ не можетъ основать свое рѣшеніе на показаніяхъ свѣдущихъ людей, если тяжущіеся не участвовали въ ихъ избраніи, не были извѣщены о времени изслѣдованія и не подписали протокола допроса свѣдущихъ людей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. октября 4, Злотникова).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Объ обезпеченіи исковъ.

125. Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи исковъ зависитъ отъ мироваго судьи; но когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, взыскатель требуетъ обезпеченія, то мировой судья не въ правѣ отказать ему въ томъ [ст. 1291].

По смыслу 126, 590—592 ст. уст. гражд. суд. обезпеченіе иска допускается не прежде какъ по предъявленіи иска установленнымъ порядкомъ подлежащему суду и признаніи иска достовѣрнымъ. Посему, если мировой судъ признаетъ искъ себѣ неподсуднымъ и предоставитъ сторонамъ разобраться въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, то уже не имѣетъ права принимать мѣры къ обезпеченію иска. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 года № 563, крестьянъ дер. Козловки).

126. Обезпеченіе исковъ предъявляемыхъ у мировыхъ судей, производится по правиламъ, установленнымъ въ книгѣ II-й сего устава [ст. 590 и слѣд.].

Мировыя судебныя установленія не въ правѣ допускать обезпеченія такихъ исковъ, цѣна коихъ не опредѣлена истцомъ (ст. 593). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. янв. 10, правл. Липецкихъ минер. водъ).

127. Мировой судья имѣетъ право, по просьбѣ истца, потребовать отъ отвѣтчика, временно пребывающаго въ мировомъ участкѣ, чтобы

онъ, въ случаѣ обжалованія рѣшенія, представилъ залогъ или поручительство благонадежнаго мѣстнаго жителя [ст. 641—652].

128. Въ случаѣ неисполненія такого требованія, мировой судья имѣетъ право наложить арестъ на движимое имущество отвѣтчика, соразмѣрно присужденной съ него суммѣ [ст. 624 слѣд.].

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О рѣшеніи.

129. Мировой судья, по выслушаніи сторонъ, принимаетъ въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства, и опредѣливъ, по убѣжденію совѣсти, значеніе и силу доказательствъ, постановляетъ рѣшеніе, которое не должно противорѣчить закону [ст. 705].

1) То есть: мировой судья обязанъ каждый споръ о правѣ гражданскомъ разрѣшать силою того закона, которымъ право, подкергшееся спору, опредѣлено и ограждено. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 42, Денисова и Федорова).

2) Хотя 129 ст. и предоставляетъ мировымъ судьямъ опредѣлять по убѣжденію совѣсти силу и значеніе представленныхъ тяжущимися сторонами доказательствъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ обязываетъ судей, чтобы таковое рѣшеніе не противорѣчило закону. Слѣдовательно, если рѣшеніе постановлено по совѣсти, но противорѣчитъ закону, то представляется по 186 ст. уст. гражд. суд. поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 289, Иванова).

3) Если въ рѣшеніи мироваго съѣзда сдѣланное тяжущимся сознаніе изложено не такъ, какъ сознаніе это записано въ протоколѣ засѣданія, то при указаніи на это разнорѣчіе въ кассаціонной жалобѣ съѣздъ примѣняясь къ ст. 844 уст. угол. суд. обязанъ постановить по этому предмету свое заключеніе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. февр. 13, Гр. Менгдена).

4) См. выписки подъ ст. 705 сего устава.

130. При постановленіи рѣшенія мировой судья можетъ, по ссылкѣ одной или обѣихъ сторонъ, руководствоваться общеизвѣстными мѣстными обычаями, но лишь въ томъ случаѣ, когда примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ дозволяется именно закономъ, или въ случаяхъ, положительно неразрѣшаемыхъ законами.

Мировыя установленія не могутъ руководствоваться мѣстнымъ обычаемъ объ отдачѣ земли въ наймы по словесному договору въ тѣхъ случаяхъ, когда по закону предписано совершать такіе договоры письменнымъ порядкомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. февр. 8, Мальцова).

131. Мировой судья не имѣетъ права ни постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися (ст. 54 п. 4).

Не будучи въ правѣ постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, судъ, не менѣе того, при-

суждая истцу не болѣе того, что требовалось имъ, вовсе не обязанъ подкрѣплять свое рѣшеніе только доводами заимствованными изъ жалобы, признаваемой имъ по существу уважительною, въ особенности если соображенія суда, подкрѣпляющія правильность требованія тяжущейся стороны, заимствованы изъ судебнаго производства первой инстанціи, подлежащаго обсужденію апелляціоннаго суда во всемъ составѣ по жалобѣ принесенной на все рѣшеніе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 873, Малышкина).

132. Мировой судья не возбуждаетъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались.

1) Статья эта не поставляетъ въ обязанность суду непремѣнно объяснить въ рѣшеніи своемъ, что онъ не признаетъ уважительнымъ возбужденіе вопроса о давности и затѣмъ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла по существу, а воспрещаетъ лишь самому суду возбуждать вопросъ, о давности, если тяжущіеся на то не ссылались. (Рѣш. гражд. кассац. деп. 1867 г. № 261, Брызгаловой).

2) Изложенное въ 132 ст. правило обязательно и для мировыхъ съѣздовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 241, Андреянова).

3) Статья 132 возбраняетъ только суду возбуждать вопросъ о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались, но не стѣсняетъ ни тяжущихся въ правѣ приводить давность въ апелляціонной жалобѣ и при словесныхъ объясненіяхъ во второй инстанціи, ни судъ въ правѣ примѣнять въ своихъ рѣшеніяхъ земскую давность при такихъ условіяхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 965, Завьялова).

4) Указанный въ 1687 ст. зак. гражд. шестинедѣльный срокъ давностный, а потому возбужденіе вопроса о пропускѣ онаго самимъ судомъ, безъ указанія на то тяжущихся, составляетъ нарушеніе 132 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 20 марта 1864 года, Половинкиной).

5) См. выписку 3 подъ ст. 163 и вып. 2 подъ ст. 706 сего устава.

133. Постановляя рѣшеніе, мировой судья присуждаетъ обвиненную сторону къ возмѣщенію оправданной сторонѣ издержекъ производства, если сія послѣдняя того потребуетъ [ст. 868 и слѣд.),

1) Употребленныя въ 133 ст. слова *обвиненная сторона* означаютъ не обвиненнаго въ проступкѣ, а ту тяжущуюся сторону, противъ которой постановлено рѣшеніе по гражданскому дѣлу, какъ это выражено въ 868 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 174, Казанцева).

2) Вслѣдствіе высказаннаго С.-Петербургскимъ столичнымъ мировымъ съѣздомъ по одному дѣлу соображенія, что тяжущійся можетъ просить о возмѣщеніи понесенныхъ имъ на гербовую бумагу издержекъ только выигравъ самое дѣло, а не прежде его рѣшенія, — Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что означенное соображеніе не вытекаетъ ни изъ буквы, ни изъ смысла постановленія уст. гражд. суд., а напротивъ того изъ статей 133. 142 и 5, 711 п. 4, 896 и др. положительно видно, что въ самомъ рѣшеніи по существу дѣла можетъ быть опредѣлено количество судебныхъ издержекъ въ пользу оправданной стороны и что посему истецъ можетъ, предъявляя искъ, съ тѣмъ вмѣстѣ просить и о присужденіи ему судебныхъ издержекъ, означивъ и самое количество оныхъ, а въ томъ числѣ и за гербовую бумагу, на которой написаны представленныя въ подтвержденіе иска копіи съ документовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 600, Кильпилайнена).

3) По смыслу 133 ст. уст. гражд. суд. стороны, обращающіяся къ разбирательству мироваго судьи, имѣютъ право просить его, вмѣстѣ съ постановленіемъ рѣшенія, постановить и о вознагражденіи оправданной стороны за издержки производства; но ни этою статьею, ни другими статьями устава стороны не обязываются къ такому ходатайству при самомъ производствѣ дѣла и не лишены права просить особо о вознагражденіи за издержки. Напротивъ въ 921 ст. устава, обязательной и для мировыхъ судей по силѣ ст. 80, постановлено: оправданная сторона, не отыскивавшая судебныя издержки въ порядкѣ исполнительнаго производства, можетъ искать ихъ общимъ порядкомъ въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени вступленія въ законную силу рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 298, Голованова).

4) Взысканіе проѣстей и волокитъ по дѣламъ прежняго порядка должно быть разрѣшаемо по тѣмъ правиламъ, коими право на оныя опредѣлялось, то есть по правиламъ 2 ч. X т., хотя бы самое взысканіе проѣстей и волокитъ производилось въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. №140, Карева и др.).

5) Оправданная сторона можетъ искать судебныхъ издержекъ въ указанныхъ 921 ст. шестимѣсячный срокъ, хотя бы право на взысканіе оныхъ и не было предоставлено ей въ состоявшемся по существу дѣла рѣшеніи суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 509, Змѣева).

6) Статья 134 уст. гр. суд. указываетъ лишь на то, когда мировой судья, т. е при самомъ постановленіи рѣшенія, присуждаетъ обвиненную сторону къ возмѣщенію оправданной сторонѣ издержекъ производства, если сія послѣдняя того требуетъ, но о томъ, за что именно обвиненная сторона обязана вознаградить противную сторону, изъяснено опредѣлительно въ 868 ст. уст. гр. суд , которая, за силою 80 ст. сего устава, обязательна и для мировыхъ учрежденій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 937, Устинова).

7) На основаніи 870 ст. уст. гр. суд. при рѣшеніи дѣла частью въ пользу одной, а частью въ пользу другой тяжущейся стороны ни отъ истца, ни отъ отвѣтчика не отъемлется право отыски-

вать издержки прежняго производства указаннымъ въ законѣ порядкомъ. Если по иску, предъявленному противу извѣстнаго отвѣтчика, въ положительно опредѣленной суммѣ, судъ призналъ возможнымъ присудить въ пользу истца только часть исковой суммы, то таковое дѣло по количеству присужденнаго истцу взысканія, должно быть признано рѣшеннымъ въ пользу истца; по суммѣ же, на которую судъ не призналъ возможнымъ удовлетворить требованіе истца, оно должно быть признано рѣшеннымъ въ пользу отвѣтчика. Такое же значеніе имѣетъ и правило постановленное въ 133 ст. уст. гр. суд., и хотя въ означенной статьѣ и сказано, что мировой судья присуждаетъ обвиненную сторону къ возмѣщенію оправданной сторонѣ судебныхъ издержекъ, но этимъ самымъ и ст. 133 не устраняется возможности признанія какъ истца, такъ и отвѣтчика въ одно и то же время и оправданнымъ и обвиненнымъ, смотря по тому на какую сумму предъявленъ искъ и какая часть оной признана судомъ подлежащею взысканію съ отвѣтчика въ пользу истца. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 985, Столбова).

8) Если оправданный по дѣлу тяжущійся проситъ о взысканіи судебныхъ издержекъ, то судъ въ правѣ присудить всѣ таковыя издержки и сборы по производству дѣла, не исключая вознагражденія за веденіе дѣла по таксѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда оно по закону причитается. (Рѣш. гражд. кас. деп. 9 августа 1873 г., Лысака).

9) Распоряженіе суда о возложеніи судебныхъ издержекъ на повѣреннаго обвиненной стороны хотя и неправильно, но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія по жалобѣ повѣреннаго, ибо подобное распоряженіе не освобождаетъ довѣрителя отъ отвѣтственности въ означенныхъ издержкахъ передъ оправданною стороною, какъ потому, что судебныя издержки падаютъ на обвиненную сторону, а не на ея повѣреннаго, такъ и потому, что хоть и довѣритель и повѣренный его одинаково представляютъ предъ судомъ одну изъ сторонъ, но за всѣ дѣйствія повѣреннаго отвѣчаетъ довѣритель (2326 ст. т. X, ч. 1); слѣдовательно оправданная сторона должна взыскивать съ довѣрителя и судебныя издержки по иску, въ которомъ обвиненъ его повѣренный. (Рѣш. гражд. кас. деп. 24 января 1874 г., Смирновыхъ).

10) Присужденіе мировымъ съѣздомъ въ пользу тяжущагося судебныхъ издержекъ безъ его о томъ просьбы, составляетъ нарушеніе 131 ст. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. октября 4 Петрова).

11) Если одна изъ тяжущихся сторонъ состояла изъ нѣсколькихъ лицъ, то мировыя установленія, постановляя въ ея пользу рѣшеніе, не въ правѣ присудить ей за веденіе дѣла болѣе суммы, опредѣленной 5 п. таксы для присяжныхъ повѣренныхъ (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. февраля 25 (марта 20), Бродскаго).

12) Если рѣшеніе отмѣнено Сенатомъ потому что судъ, безъ просьбы тяжущагося присудилъ ему судебныя издержки (ст. 131) то новый судъ, въ который передано дѣло не въ правѣ присудить ихъ, хотя бы и имѣлъ въ виду ходатайство о томъ тяжущагося, такъ какъ требованіе о присужденіи судебныхъ издержекъ, если тяжущійся желаетъ чтобы по сему предмету сдѣлано было судомъ постановленіе въ самомъ рѣшеніи дѣла по существу, должно быть заявлено во время судебнаго по дѣлу производства, т. е. прежде постановленія судомъ рѣшенія по существу, (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. Марта 26, Гринберга).

13) См. выписки подъ ст. 868 сего устава.

134. Мировой судья рѣшаетъ окончательно дѣла по искамъ на сумму не свыше *тридцати рублей* [ст. 30, 156 п. 1].

135. По дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьею окончательно, онъ назначаетъ въ рѣшеніи срокъ, къ которому предоставляется обвиненной сторонѣ добровольно оное исполнить.

Постановленное въ 135 ст. правило очевидно можетъ быть примѣняемо только относительно исполненія окончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей, т. е. такихъ, по коимъ апелляція не допускается, и которыя, слѣдовательно, безъ особаго разрѣшенія судьи, должны быть немедленно приведены въ исполненіе по требованію лица, въ пользу котораго рѣшеніе постановлено. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 520, Бѣлоусова, 1872 г. № 843, Шувалова).

136. Въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы, мировой судья можетъ разсрочить уплату на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ должника къ уплатѣ, о чемъ, по желанію тяжущихся, и выдаетъ имъ свидѣтельство.

1) При примѣненіи сей статьи необходимо входить въ разсмотрѣніе: дѣйствительно ли обвиненная сторона не имѣетъ никакихъ наличныхъ средствъ къ уплатѣ присужденнаго съ нея взысканія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 365, Вялухина).

2) Правильность или неправильность постановленій мировыхъ судей по вопросу о разсрочкѣ долга разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежитъ. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 511, Кузьмина).

3) По дѣлу Верещагина съ Волковымъ, послѣдній за неплатежъ 434 р. присужденъ былъ мировымъ судьею къ личному задержанію. Мировой съѣздъ, принявъ во вниманіе ходатайство Волкова о разсрочкѣ взысканія по 25 р. въ мѣсяцъ, освободилъ его отъ личнаго задержанія. По принесенной на это истцомъ Верещагинымъ кассаціонной жалобѣ. Правительствующій Сенатъ (рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 334) объяснилъ слѣдующее: уставъ гражданскаго судопроизводства, для устраненія неудобствъ и тѣхъ неизбѣжныхъ стѣсненій, которыя сопряжены бываютъ съ понудительными мѣрами исполненія рѣшеній мировыхъ установленій, предоставилъ имъ особое право назначать срокъ для добровольнаго исполненія обвиненною стороною рѣ-

шенія, съ тѣмъ, что въ случаѣ неимѣнія у отвѣтчика никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденнаго взысканія, уплата долга можетъ быть разсрочена на опредѣленные сроки (ст. 135 и 136 уст. гражд. суд.). Вмѣстѣ съ тѣмъ уставъ гражданскаго судопроизводства, въ видахъ огражденія правъ истца, постановляетъ, что должникъ, оказавшійся неисправнымъ послѣ сдѣланной ему разсрочки, подвергается, вслѣдствіе просьбы истца, по распоряженію мироваго судьи, немедленному взысканію присужденной суммы (ст. 137 уст. гражд. суд.). Изъ сего слѣдуетъ, что мировой съѣздъ, разсрочивъ Волкову платежъ присужденнаго долга и освободивъ его отъ личнаго его задержанія, не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти и не нарушилъ ст. 136 и 1224 уст. гражд. суд., разрѣшающихъ мировымъ установленіямъ опредѣлять *не только срокъ, но и самый способъ приведенія въ исполненіе рѣшеній ими постановленныхъ*. Вопросъ о личномъ задержаніи отвѣтчика Волкова можетъ возникнуть, въ силу закона, только въ случаѣ неуплаты присужденнаго съ него взысканія въ опредѣленный срокъ и неуказанія имъ способа исполненія рѣшенія (ст. 137 и 1224 уст. гражд. суд.).

4) Статья 136 относится не только до дѣлъ, рѣшаемыхъ мировымъ судьею окончательно, но до всѣхъ вообще дѣлъ по взысканіямъ, подлежащихъ разбору мировыхъ судей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 520, Бѣлоусова).

5) Предварительно примѣненія къ каждому данному случаю 136 ст. уст. гр. суд., по представленнымъ доказательствамъ надлежитъ удостовѣриться въ существованіи такого условія, т. е. въ неимѣніи у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ къ уплатѣ и въ „способахъ къ таковой должника“, и только по исполненіи сего, судъ можетъ допустить разсрочку въ платежѣ присужденной суммы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 920, Бунфельда).

137. Должникъ, допустившій неисправность къ уплатѣ послѣ сдѣланной ему на основаіи предъидущей статьи разсрочки, подвергается, вслѣдствіе просьбы истца, по распоряженію мироваго судьи, немедленному взысканію всей присужденной суммы.

138. По дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьею неокончательно, предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося и при томъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда присуждено взысканіе по акту, совершенному или засвидѣтельствованному крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ и неоспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признаному сторономъ, противъ коей онъ представленъ;

2) когда за истеченіемъ срока найма, наниматель обязанъ по рѣшенію очистить или сдать состоявшее въ наймѣ имущество, или когда рѣшеніемъ положено передать имущество, состоявшее въ незаконномъ владѣніи;

3) когда по спору о личномъ наймѣ, рѣшеніемъ вмѣнено въ обязанность нанимателю отпустить состоявшаго у него въ услуженіи и работѣ, или сему послѣднему предоставлено отойти отъ нанимателя;

4) если истецъ представитъ въ обезпеченіе благонадежный залогъ и приметъ на себя отвѣтственность въ убыткахъ на случай перевершенія дѣла мировымъ съѣздомъ, если при томъ можно предполагать, что отъ замедленія исполненіе сдѣлается впослѣдствіи невозможнымъ [ст. 166].

139. Постановивъ рѣшеніе, мировой судья записываетъ его вкратцѣ и объявляетъ тяжущимся при всѣхъ присутствующихъ [ст. 1292].

См. вып. изъ рѣш. кас. деп. къ ст. 700.

140. Мировой судья, при объявленіи рѣшенія, обязанъ объяснить тяжущимся о правѣ ихъ перенести дѣло на разсмотрѣніе мироваго съѣзда, объ установленномъ для того срокѣ и о томъ, что въ случаѣ пропущенія ими этого срока, постановленное рѣшеніе вступитъ въ законную силу [ст. 156, 162].

141. По объявленіи рѣшенія, мировой судья обязанъ изложить оное въ окончательной формѣ не далѣе, какъ въ *три дня* [ст. 891].

Хотя по ст. 141 и дается судьямъ на изложеніе рѣшенія въ окончательной формѣ три дня, но эти дни не принимаются въ соображеніе при исчисленіи срока на обжалованіе рѣшенія и срокъ этотъ считается съ того дня, когда рѣшеніе постановлено и объявлено въ публичномъ засѣданіи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 225, Заводова).

142. Рѣшеніе мироваго судьи, изложенное въ окончательной формѣ, должно заключать въ себѣ:

1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда состоялось рѣшеніе;

2) званія, имена и фамиліи или прозвища тяжущихся;

3) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ приведеніемъ требованій тяжущихся;

1) Предписывая помѣщать въ рѣшеніи только краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, законъ тѣмъ самымъ не обязываетъ вносить въ это изложеніе подлиннаго содержанія представленныхъ къ дѣлу документовъ, или выписокъ, изъ оныхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 349, Шиловскаго).

2) На основаніи 142 ст. требуется краткое изложеніе въ рѣшеніи обстоятельствъ дѣлъ съ приведеніемъ требованій тяжущихся, но подъ *требованіемъ* законъ разумѣетъ не спросъ свидѣтелей, или вообще ссылку на доказательства, а самое существо иска (ст. 54 п. 4). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 519, Матвѣева).

4) сущность рѣшенія и соображеній, на коихъ оно основано;

1) Если въ ст. 142 не сказано, что въ рѣшеніяхъ мировыхъ судей должно быть сдѣлано указаніе на законы, которыми они руководствовались, то это очевидно по той причинѣ, что мировыя установленія по 130 ст. уст. гражд. суд. могутъ принимать въ основаніе своихъ рѣшеній не только законы, но и общеизвѣстные обычаи по ссылкѣ сторонъ. (Рѣш. гражд. кас. деп.

1866 г. № 69, Табакевича). См. также выписки подъ ст. 102 и 129 сего устава.

2) Неуказаніе въ рѣшеніи на законъ, на которомъ оно основано, не составляетъ существеннаго нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, если только въ рѣшеніи изложены главныя обстоятельства дѣла, подлежащія обсужденію суда и когда сущность рѣшенія не противорѣчитъ закону. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 779, Петрова).

3) Неприведеніе въ рѣшеніи соображеній и законовъ, на которыхъ оно основано, составляетъ поводъ къ кассаціи, когда рѣшеніе противорѣчитъ закону, долженствующему служить къ разрѣшенію установленной самимъ судомъ фактической стороны дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 242, Скобкиной).

4) Если судья призналъ нужнымъ произвести экспертизу, то по разсмотрѣніи дѣла по существу, если обстоятельства онаго неизмѣнились, не въ правѣ не войти въ обсужденіе заключенія экспертовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 29 ноября 1872 г., Ложечкиной).

5) означеніе издержекъ производства, присуждаемыхъ оправданной сторонѣ;

1) Мировой съѣздъ, признавая за тяжущимся право на вознагражденіе за судебныя издержки съ его противника, обязанъ постановить о взысканіи ихъ въ самомъ рѣшеніи; не сдѣлавъ же этого съѣздъ не въ правѣ присуждать это вознагражденіе въ дополнительномъ къ рѣшенію частномъ опредѣленіи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. № 858, Ѳедотова).

2) См. выписку 2 подъ ст. 133 сего устава;

6) означеніе подлежитъ ли рѣшеніе немедленному исполненію;

7) подпись мироваго судьи.

Хотя ст. 142 и 711 уст. гражд. суд. требуютъ, чтобы судебныя мѣста въ рѣшеніяхъ своихъ, изложенныхъ въ окончательной формѣ, прописывали заключеніе, данное прокуроромъ, но несоблюденіе сей формальности не составляетъ нарушенія существеннаго обряда судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 964, Минина).

143. Мировой судья записываетъ свои рѣшенія или въ особый, по каждому дѣлу, протоколъ, или въ одну общую книгу.

1) Всѣ объясненія и доводы тяжущихся не подлежатъ непремѣнному внесенію въ протоколъ; равнымъ образомъ и внесеніе въ протоколъ всѣхъ прошеній, поданныхъ тяжущимися въ теченіе производства дѣла, не составляетъ обязательнаго обряда судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 26, Зубатова, 1867 года №№ 38 и 100, Покровскаго и Федорова).

2) Купецъ Ивановъ въ кассаціонной жалобѣ Правительствующему Сенату между прочимъ объяснилъ, что Сапожковскій мировой съѣздъ нарушилъ формы и обряды судопроизводства тѣмъ, что три рѣшенія по разнымъ дѣламъ, его Иванова касающимся,

изложилъ въ одномъ протоколѣ и тѣмъ лишилъ его возможности принести отдѣльныя по этимъ дѣламъ кассаціонныя жалобы.—Сенатъ (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 121) призналъ, что написаніе съѣздомъ трехъ рѣшеній по разнымъ дѣламъ, касающимся просителя, въ одномъ протоколѣ, не заключаетъ въ себѣ никакого нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, такъ какъ по закону (ст. 143 уст. гражд., суд.) отъ съѣзда вообще зависитъ записывать свои рѣшенія или въ особый по каждому дѣлу протоколъ, или въ одну общую книгу. Притомъ въ настоящемъ случаѣ всѣ упомянутыя три дѣла какъ у мироваго судьи, такъ и на мировомъ съѣздѣ разбирались одно отъ другаго отдѣльно и по каждому изъ нихъ состоялась особая резолюція. Слѣдовательно указываемое Ивановымъ нарушеніе, чрезъ которое, по мнѣнію его, онъ не могъ принести Правительствующему Сенату отдѣльныхъ кассаціонныхъ жалобъ, лишено всякаго значенія, ибо изложеніе всѣхъ трехъ рѣшеній въ одномъ протоколѣ, безъ всякаго смѣшенія одного рѣшенія съ другимъ, а въ послѣдовательномъ порядкѣ, одно послѣ другаго, ни мало не стѣсняло правъ Иванова просить о выдачѣ по каждому дѣлу особой копіи съ рѣшенія и, согласно желанію подать особыя жалобы.

3) Уставъ гражданскаго судопроизводства не поставляетъ мировымъ судьямъ въ непремѣнную обязанность составлять протоколъ по каждому дѣлу и вносить въ свои рѣшенія всѣ объясненія сторонъ, а дозволяетъ имъ ограничиваться въ семъ) случаѣ внесеніемъ рѣшенія своего (ст. 143 уст. гражд. суд. въ общую книгу. Но правило, выраженное въ 143 ст. уст. гражд. суд., очевидно относится лишь собственно до протоколовъ судебныхъ засѣданій по дѣлу и не можетъ касаться до тѣхъ исключительныхъ случаевъ, когда закономъ именно предписано записывать въ особый протоколъ какія-либо встрѣтившіяся при разборѣ дѣла обстоятельства (напр., въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 116 и 124 уст. гражд. суд.). Къ такимъ обстоятельствамъ, требующимъ составленія особаго протокола, должно быть отнесено и учиненное на судѣ словесно одною изъ сторонъ признаніе, если противная сторона о томъ просить будетъ. Изъ сего слѣдуетъ, что безусловное заключеніе мироваго съѣзда о томъ, что 479 ст. уст. гражд. суд. къ производству дѣлъ у мировыхъ судей не относится, потому что веденіе протоколовъ для мировыхъ судей необязательно—оказывается неосновательнымъ и несогласнымъ съ общимъ смысломъ правилъ гражданскаго судопроизводства, тѣмъ болѣе, что учиненное на судѣ словесно которою-либо стороною признаніе можетъ составлять для другой стороны одинъ изъ способовъ доказательства, допускаемыхъ закономъ какъ при производствѣ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, такъ и въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 948, Тарловскаго).

144. Копію рѣшенія мировой судья обязанъ выдать не позже, какъ на *третій день* со времени поступленія о томъ просьбы [ст. 715].

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О заочномъ рѣшеніи и объ отзывѣ.

145. Въ случаѣ неявки отвѣтчика къ назначенному сроку, мировой судья по просьбѣ истца, постановляетъ заочное рѣшеніе, а въ случаѣ неявки истца прекращаетъ производство дѣла, но истецъ не лишается права на возобновленіе дѣла предъявленіемъ новаго искового прошенія. Въ семъ случаѣ прекращенное производство не прерываетъ теченія земской давности [ст. 78].

1) Разборъ предъявленнаго иска въ отсутствіе истца, составляетъ существенное отступленіе отъ обрядовъ судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 850, Александренко).

2) Если главный искъ, за неявкою отвѣтчика, прекращенъ, то и по встрѣчному иску не можетъ быть производства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 5 дек. 1872 г., Медвѣдева).

146. Заочнымъ рѣшеніемъ мировой судья присуждаетъ истцу требованія, имъ доказанныя [ст. 81].

147. Если мировой судья узнаетъ какимъ бы то ни было образомъ, въ день засѣданія, что причиною неявки истца или отвѣтчика были какія-либо непреодолимыя препятствія, или что повѣстка о вызовѣ не была своевременно доставлена отвѣтчику, то, отложивъ рѣшеніе дѣла, онъ назначаетъ тяжущимся на явку новый срокъ, о чемъ явившемуся объявляетъ словесно, а неявившемуся посылаетъ повѣстку. При семъ поводы, послужившіе основаніемъ къ такой отсрочкѣ, должны быть изложены въ протоколѣ.

148. До постановленія заочнаго рѣшенія по существу дѣла, судья можетъ сдѣлать распоряженіе о допросѣ свидѣтелей, на которыхъ сдѣлана ссылка, объ осмотрѣ на мѣстѣ или объ истребованіи заключенія свѣдущихъ людей, если, по обстоятельствамъ дѣла, признаетъ это необходимымъ. На это распоряженіе отзыва не допускается и оно можетъ быть обжаловано лишь вмѣстѣ съ апелляціею по существу дѣла [ст. 122].

149. Отвѣтчикъ, пропустившій назначенный на явку срокъ, но прибывшій на судъ до постановленія рѣшенія по существу дѣла, допускается къ словеснымъ объясненіямъ. Постановленное затѣмъ рѣшеніе не почитается заочнымъ [ст. 719, 723, 724].

150. Копія заочнаго рѣшенія препровождается къ отвѣтчику при повѣсткѣ.

151. Въ теченіе *двухъ недѣль* со времени врученія копіи заочнаго рѣшенія отвѣтчикъ имѣетъ право явиться къ мировому судьѣ и просить о вызовѣ истца и о новомъ разсмотрѣніи дѣла.

1) Относительно порядка принесенія отзывовъ на заочныя рѣшенія мировыхъ судей не могутъ быть примѣняемы статьи 719 и 727 уст. гражд. суд. въ виду положительно выраженнаго въ

151 ст. требованія личной явки въ судъ тяжущагося, противъ коего постановлено заочное рѣшеніе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 690, Смирнова).

2) Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу Фокина объяснено: обстоятельство, подлежащее разсмотрѣнію въ настоящемъ дѣлѣ состоитъ въ томъ, что такъ какъ на заочное рѣшеніе мироваго судьи была подана сперва апелляціонная жалоба со стороны истца, а потомъ отзывъ о пересмотрѣ дѣла со стороны отвѣтчика, то имѣлъ ли право мировой съѣздъ, не давъ никакого хода дѣлу по отзыву отвѣтчика, рѣшить оное апелляціоннымъ порядкомъ, по апелляціи истца. Такое рѣшеніе представляетъ явное нарушеніе 151 и 152 ст. уст. гражд. суд. По смыслу сихъ законовъ, отвѣтчикъ, въ теченіе двухъ недѣль со времени врученія копіи заочнаго рѣшенія, имѣетъ право просить мироваго судью о вызовѣ истца и о новомъ разсмотрѣніи дѣла; вслѣдствіе чего заочное рѣшеніе *признается недѣйствительнымъ* и дѣло возвращается въ то положеніе, въ которомъ находилось до рѣшенія; слѣдовательно и апелляціонная жалоба истца, хотя поданная прежде отзыва отвѣтчика, теряетъ уже всякое значеніе, ибо не можетъ разсматриваться апелляціоннымъ порядкомъ такое рѣшеніе мироваго судьи, которое въ силу закона признается какъ бы несуществовавшимъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1142, Фокина).

3) Письменный отзывъ на заочное рѣшеніе мироваго судьи, поданный лицомъ, уполномоченнымъ лишь на подачу сего отзыва не подлежитъ принятію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. сент. 25, Войводы).

152. Съ принятіемъ отзыва, заочное рѣшеніе признается недѣйствительнымъ и дѣло возвращается въ то положеніе, въ которомъ находилось до рѣшенія [ст. 730, 732—735].

По ст. 152 уст. гражд. суд. съ принятіемъ отзыва на заочное рѣшеніе, недѣйствительнымъ признается лишь это рѣшеніе, а не объясненія сторонъ, данныя на судѣ до постановленія заочнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 585, Ачкасова).

153. Въ случаѣ вторичной неявки отвѣтчика, постановляется, по просьбѣ истца, второе заочное рѣшеніе, противъ котораго отзыва не допускается.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда, послѣ разбирательства дѣла по отзыву противъ заочнаго рѣшенія, судья опредѣляетъ то же самое, что было постановлено въ заочномъ рѣшеніи, онъ долженъ во второмъ рѣшеніи прописывать въ точности свое опредѣленіе, не ссылаясь на сдѣлавшееся недѣйствительнымъ заочное рѣшеніе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 804, Коробкова).

154. Какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ могутъ принести на заочное рѣшеніе апелляціонную жалобу, если только дѣло, по цѣнѣ иска, подлежитъ обжалованію [ст. 134, 162].

155. Срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы на заочное рѣшеніе исчисляется со времени объявленія рѣшенія.

1) Законъ, допуская заочныя рѣшенія, открываетъ два способа приносить на нихъ жалобы, именно — отвѣтчикъ можетъ подать отзывъ на такое рѣшеніе или принести на оныя апелляціонную жалобу. Для подачи отзыва опредѣленъ двухъ-недѣльный срокъ со времени вручения копіи съ заочнаго рѣшенія, а для подачи апелляціи — мѣсячный, исчисляемый, по 155 статьѣ уст. гражд. суд., съ того дня, когда мировой судья, постановивъ рѣшеніе и записавъ его вкратцѣ, объявляетъ оное тяжущимся при всѣхъ присутствующихъ. Тоже самое установлено и для общихъ судебныхъ мѣстъ, касательно порядка принесенія жалобъ на заочныя рѣшенія, инаго толкованія нельзя допустить, потому что если бы исчислять срокъ для подача апелляціонной жалобы на заочное рѣшеніе не со дня провозглашенія рѣшенія, а со дня доставленія копіи на домъ, то тогда оказалось бы, что отвѣтчикъ, неявившійся въ первой инстанціи суда, имѣлъ бы болѣе, продолжительный срокъ на принесеніе жалобы, нежели истецъ, тогда какъ очевидно, что срокъ для нихъ долженъ быть одинаковъ и истекать въ одно время; притомъ отвѣтчикъ не можетъ подвергаться пропущенію срока по незнанію о производствѣ дѣла, ибо онъ имѣетъ право на принесеніе отзыва на заочное рѣшеніе въ срокъ, исчисляемый со дня вручения ему копіи съ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 года № 394, Русанова).

2) См. вып. 3 къ ст. 162 сего устава.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ исполненіи рѣшеній мировыхъ судей.

156. Слѣдующія рѣшенія мироваго судьи признаются вошедшими въ законную силу [ст. 893—895]:

1) рѣшенія по дѣламъ, цѣна которыхъ не превышаетъ *тридцати рублей* [ст. 135];

2) рѣшенія по дѣламъ на высшую сумму, или по искамъ, оцѣнкѣ не подлежащимъ, если не принесено въ установленный срокъ апелляціи [ст. 162];

3) рѣшенія заочныя, если въ установленный срокъ не принесено ни отзыва, ни апелляціи [ст. 151, 154].

157. По рѣшенію мироваго судьи, вошедшему въ законную силу, или подлежащему предварительному исполненію, мировой судья, по желанію тяжущагося, выдаетъ ему исполнительный листъ [ст. 138].

158. Рѣшенія мироваго судьи приводятся въ исполненіе или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами, состоящими при мировомъ съѣздѣ. Всѣ сіи лица по исполненію рѣшенія подчиняются мировому судьѣ [ст. 1296. Учр. суд. уст. 311].

159. Рѣшенія и опредѣленія, постановленныя мировыми судьями, приводятся въ исполненіе по правиламъ, изложеннымъ въ книгѣ II сего устава [ст. 924 и слѣд.].

Судебнымъ установленіямъ, разсматривающимъ дѣла въ кассаціонномъ порядкѣ, не предоставлено права пріостанавливать исполненіе окончательныхъ рѣшеній; напротивъ того, въ ст. 814 уст. гражд. суд. постановлено, что даже принесеніе просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія не останавливаетъ его исполненія, доколѣ не послѣдуетъ опредѣленіе Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 24, Холщевникова).

160. Всѣ споры, возникающіе по исполненію рѣшеній, а равно жалобы на медленность исполненія, подлежатъ разрѣшенію мироваго судьи, въ участкѣ коего исполненіе производится.

Если возникшіе при исполненіи рѣшенія споры дойдутъ, по жалобѣ одной изъ сторонъ, до разсмотрѣнія на мировомъ съѣздѣ, то они подлежатъ разрѣшенію не въ закрытомъ распорядительномъ, а въ публичномъ судебномъ засѣданіи съѣзда, согласно 173 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 239, Шестакова).

161. Возникающія при исполненіи рѣшенія недоумѣнія относительно смысла рѣшенія разрѣшаются мировымъ судьею, постановившимъ рѣшеніе.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Объ обжалованіи рѣшеній мировыхъ судей.

162. На рѣшенія мировыхъ судей по искамъ, цѣна коихъ превышаетъ *тридцать рублей*, или которые не подлежатъ оцѣнкѣ, могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы въ мировой съѣздъ. Срокъ на принесеніе апелляціонныхъ жалобъ назначается *мѣсячный* со дня объявленія рѣшенія. [ст. 55, 134, 751—754, 778—782, 1293].

1) Въ теченіе установленнаго 162 ст. мѣсячнаго срока обѣ тяжущіяся стороны имѣютъ право принести апелляціонныя жалобы, и подача жалобы одной изъ нихъ не можетъ служить основаніемъ къ разсмотрѣнію дѣла въ съѣздѣ прежде окончанія мѣсячнаго срока; несоблюденіе сего можетъ имѣть послѣдствія, равносильныя рѣшенію предоставленнаго закономъ права апелляціи и служить поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 748, Савичева).

2) Если апелляторъ не возражаетъ противъ сущности рѣшенія мироваго судьи, а указываетъ лишь на нарушеніе имъ обрядовъ судопроизводства, то это не даетъ права мировому съѣзду ограничиться разсмотрѣніемъ одной процессуальной стороны дѣла, подлежащаго разсмотрѣнію въ апелляціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 457, Блезе).

3) Если апелляціонная жалоба принята мировымъ судьею послѣ срока, опредѣленнаго закономъ, то противная сторона, желающая воспользоваться пропускомъ опредѣленнаго срока, должна обжаловать упущеніе мироваго судьи съѣзду, или же заявить о томъ во время слушанія дѣла на съѣздѣ. Неисполнившій сего и подчинившійся дальнѣйшему производству дѣла признается отказавшимся, по собственной волѣ, отъ права воспользоваться упущеніемъ своего противника. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 191, Печенкина).

4) Обрядъ прежняго судопроизводства, объявленіе удовольствія или неудовольствія на рѣшеніе, подлежащее обжалованію высшей судебной инстанціи (ст. 503 т. X ч. 2 гражд. суд.), отмѣненъ уставомъ гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года. На основаніи дѣйствующаго нынѣ новаго порядка судопроизводства, изъявленіе тяжущимися неудовольствія на рѣшеніе судовъ 1 степени, какъ общихъ, такъ и мировыхъ установленій, выражается подачею въ срокъ апелляціи (ст. 162, 743 и 744 уст. гражд. суд.). Изъ сего слѣдуетъ, что изъявленіе повѣреннымъ удовольствія на состоявшееся рѣшеніе не можетъ ни стѣснять, ни ограничивать довѣрителя въ правѣ подачи въ установленный срокъ апелляціонной жалобы, если онъ признаетъ состоявшійся приговоръ неправильнымъ и желаетъ его отмѣны. (Рѣш гражд. кас. деп. 1871 г. № 232, Каменскаго).

5) По ст. 755 уст. гражд. суд. апелляціонная жалоба, принесенная по истеченіи установленнаго срока, возвращается при объявленіи, и это положительное требованіе закона обязательно и для мировыхъ учрежденій, какъ по общему правилу, выраженному въ ст. 80 уст. гражд. суд., такъ и потому, что въ ст. 162 уст. гражд. суд. не сдѣлано никакого въ семъ отношеніи изъятія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 67, Антоновича).

6) Случаи, когда апелляція возвращается и когда она оставляется безъ движенія, съ точностію означены въ законѣ (ст. 755 и 756 уст. гражд. суд.). Но если въ апелляціи не объяснено какими обстоятельствами или законами опровергается правильность рѣшенія, или не приведено соображеній по существу дѣла, или выражено ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія,—то это не можетъ служить поводомъ къ возвращенію оной апеллятору, и такая жалоба подлежитъ разсмотрѣнію апелляціонной инстанціи въ порядкѣ, указанномъ въ 170 и слѣд. статьяхъ уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 990, Родзянко).

7) При невозбужденіи во время производства дѣла на мировомъ съѣздѣ вопроса о принятіи апелляціонной жалобы по истеченіи срока, тяжущійся не можетъ указывать на такое отступленіе съѣзда, которому самъ подчинился, какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 12 іюня 1873 г., Мелихова).

8) Нарушеніе мировымъ съѣздомъ 162 ст., т. е. постановленіе рѣшенія по жалобѣ апеллятора до истеченія мѣсячнаго срока не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія по просьбѣ противной стороны, если на рѣшеніе это не имѣло никакихъ вредныхъ для нея послѣдствій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 21 декабря 1873 г., Сипеля).

9) См. вып. подъ ст. 756 и 835 сего устава.

163. Въ апелляціонной жалобѣ должны быть означены причины, по которымъ подающій ее считаетъ рѣшеніе неправильнымъ. Предъявленіе новыхъ требованій въ апелляціи не допускается.

1) Статья эта воспрещаетъ только предъявленіе въ апелляціи новыхъ требованій, но не содержитъ запрещенія ссылаться при апелляціонномъ производствѣ на новыя доказательства, не бывшія въ виду при разсмотрѣніи дѣла въ первой инстанціи. Такого воспрещенія не заключается нигдѣ въ уставѣ гражд. суд., напротивъ того ст. 174 и 771 сего устава, опредѣляя способъ повѣрки доказательствъ при апелляціонномъ производствѣ, тѣмъ самымъ указываютъ, что въ виду апелляціонной инстанціи могутъ быть новыя доказательства, требующія повѣрки. По этимъ соображеніямъ допущеніе на мировомъ съѣздѣ свидѣтелей, неуказанныхъ при разбирательствѣ дѣла у мироваго судьи, не составляетъ нарушенія 163 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 244, Капровскаго).

2) Указаніе въ апелляціи на законъ, на который отвѣтчикъ или истецъ не ссылались во время производства дѣла у мироваго судьи, составляетъ не новое требованіе, а новое доказательство въ подтвержденіе своего права, или въ подтвержденіе требованія истца, потому законъ не воспрещаетъ тяжущимся, при переносѣ ихъ дѣла по апелляціи въ высшую судебную инстанцію, представлять письменно и словесно всѣ тѣ доводы и законы, которые они признаютъ нужными для защиты своихъ правъ и для достиженія справедливаго рѣшенія дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 35, Фролова).

3) Указаніе въ апелляціонной жалобѣ на законъ о земской давности, который тяжущимися не былъ приведенъ при разбирательствѣ у мироваго судьи, не составляетъ новаго требованія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 420, Степанова; 1870 г. № 67, Пушкарей).

4) Статья 163-я, не допуская въ апелляціи новыхъ требованій, не лишаетъ недовольную сторону права указывать на такія обстоятельства и законы, которые, по мнѣнію ея, были низшею инстанціею или вовсе упущены изъ вида, или же неправильно примѣнены къ дѣлу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 31 Назимова).

5) Представленіе тяжущимся новыхъ доводовъ допускается не только при самой подачѣ апелляціи, но и послѣ того, при словесномъ состязаніи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 52, Иванова).

6) Не почитается новымъ требованіемъ увеличеніе суммы требуемыхъ судебныхъ издержекъ по случаю переноса дѣла въ

высшую инстанцію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 года № 598, Григорьевой).

7) Мировой съѣздъ, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, только и долженъ обсуживать причины, указанные самимъ апеллятором, и въ предѣлахъ его жалобы постановить рѣшеніе; но если при этомъ съѣздъ, въ порядкѣ ввѣреннаго ему надзора за мировыми судьями, по 64 ст. учр. суд. уст., найдетъ нужнымъ сдѣлать судьѣ замѣчаніе за какое либо упущеніе, то этимъ нисколько не увеличиваются права апеллятора, если это упущеніе имъ не было обжаловано. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 690, Васильевыхъ).

8) Статья 163 запрещаетъ предъявлять въ апелляціи только новыя требованія; уменьшеніе же требованій, первоначально заявленныхъ, согласно 332 и 777 ст. уст. гражд. суд., допускается во всякомъ положеніи дѣла. (Рѣш. кас. гражд. деп. 1869 г. № 703, Лыкошиной).

9) Заявленное лишь въ апелляціонной жалобѣ требованіе о взысканіи судебныхъ издержекъ не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ новыхъ требованій, предъявленіе коихъ въ апелляціи воспрещено. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 года № 922, Черкесова).

10) Подача дополнительныхъ къ апелляціонной жалобѣ письменныхъ прошеній не допускается. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 265, Худековой).

11) Отказъ суда отъ передопроса подъ присягою свидѣтелей на томъ основаніи, что заявившій о такомъ передопросѣ ходатайства тяжущійся не обжаловалъ рѣшеніе суда 1-й степени составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 20 декабря 1872 г., Студенова).

12) Когда по двумъ или болѣе дѣламъ, начатыми отдѣльными исками, хотя бы въ одномъ и томъ же судѣ и между тѣми же лицами, состоятся два или болѣе особыхъ рѣшеній, не смотря на то въ разное ли время или въ одномъ и томъ же засѣданіи постановлены эти рѣшенія, то обжаловать оныя можно только подачею отдѣльной на каждое апелляціи; а затѣмъ одна жалоба на два или болѣе рѣшенія не можетъ подлежать разсмотрѣнію апелляціонной инстанціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. февраля 12, Шемякиной).

13) См. вып. 3 къ ст. 170 сего устава.

164. Апелляціонная жалоба представляется въ двухъ экземплярахъ тому мировому судьѣ, который рѣшилъ дѣло [ст. 755].

1) Относительно порядка принесенія апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія мировыхъ судей, обязательны правила, установленныя для общихъ судебныхъ мѣстъ въ ст. 250 и 755 уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 525, Киселева).

2) На точномъ основаніи 164 статьи мировые судьи не имѣютъ права поручать, въ свое отсутствіе, пріемъ апелляціонныхъ жалобъ своимъ письмоводителямъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 894, Алферьева).

3) Указанное въ 51 ст. правило, по которому допускается принятіе мировымъ съѣздомъ словесныхъ исковыхъ просьбъ, не можетъ быть примѣнимо къ апелляціоннымъ жалобамъ, какъ по отсутствію положительнаго указанія въ законѣ, такъ и потому, что въ случаѣ принятія словесныхъ апелляцій невозможно исполненіе правилъ 164 и 165 ст. относительно представленія апелляціонной жалобы въ двухъ экземлярахъ и отсылки одного изъ нихъ въ съѣздъ, а другаго противной сторонѣ. Если допустить, согласно 52 ст. что словесная апелляція можетъ быть записана мировымъ судьею въ книгу, то копія съ нея, а равно и всѣхъ приложеній, для сообщенія по принадлежности, должны были бы списываться въ канцеляріи мироваго судьи, не имѣющей для этого достаточныхъ средствъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 26 іюля 1873 г., Горвица).

165. Мировой судья отсылаетъ одинъ экземпляръ апелляціонной жалобы, со всѣми приложеніями и актами производства, не позже *трехъ дней* со времени ея полученія, въ мировой съѣздъ, а другой экземпляръ пересылаетъ, при повѣсткѣ, противной сторонѣ.

1) Несообщеніе тяжущемуся, согласно 165 ст. уст. гражд. суд., экземпляра апелляціонной жалобы его противника, признается законнымъ для тяжущагося поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося по несообщенной ему апелляціи рѣшенія (рѣш. гражд. кассац. деп. 1867 г. № 374). Но если тяжущійся присутствовалъ при разбирательствѣ дѣла его на съѣздѣ, хотябы и не былъ вызванъ повѣсткою, то не можетъ приводить поводомъ кассаціи несообщеніе ему копіи съ апелляціонной жалобы, равно какъ и въ томъ случаѣ, если онъ, узнавъ частнымъ образомъ о принесенной его противникомъ апелляціи представилъ, на оную въ съѣздъ письменное объясненіе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 79, Филатова).

2) С.-Петербургскій столичный мировой съѣздъ возвратилъ генералъ-лейтенанту Симборскому поданную имъ апелляцію за силою 5 пункта 226 ст. уст. гражд. суд., по усмотрѣннымъ въ ней укорительнымъ выраженіямъ. Правительствующій Сенатъ призналъ, что 266 ст. относится до подаваемыхъ въ общія судебныя мѣста исковыхъ прошеній, и мировому съѣзду слѣдовало, примѣняясь, по 80 ст. устава, къ правиламъ предписаннымъ для общихъ судебныхъ мѣстъ, принять за руководство 755 ст. устава, которая указываетъ случаи возвращенія апелляціонныхъ жалобъ, и въ которой, въ числѣ такихъ случаевъ, не упомянуто употребленіе въ жалобѣ укорительныхъ выраженій. Законъ относится къ апелляціоннымъ жалобамъ снисходительнѣе чѣмъ къ исковымъ, очевидно въ томъ соображеніи, что возвращеніе исковаго прошенія, въ большей части случаевъ не влечетъ за собою иного послѣдствія, какъ только написаніе и подачу новаго, съ соблюденіемъ всѣхъ, предписанныхъ въ законѣ

правилъ; возвращеніе же апелляціи, при краткости апелляціоннаго срока, могло бы лишить тяжущагося возможности обжаловать вновь рѣшеніе, тогда какъ употребленныя имъ укорительныя выраженія могутъ послужить основаніемъ къ возбужденію преслѣдованія, независимо отъ разсмотрѣнія правъ аппеллятора по гражданскому иску. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 343, Симборскаго).

3) Сообщеніе копіи съ апелляціонной жалобы за два дня до разсмотрѣнія дѣла на съѣздѣ не составляетъ нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 519, Матвѣева).

4) Жительство тяжущагося не въ мѣстѣ нахожденія суда не освобождаетъ мироваго судью отъ сообщенія ему копіи съ апелляціонной жалобы, такъ какъ въ 165 ст. не сказано, чтобы копіи съ апелляціонныхъ жалобъ сообщать только наличнымъ тяжущимся, а напротивъ того, 759 ст. того же устава, обязательная и для мировыхъ установленій именно указываетъ на случаи, въ которыхъ копія съ апелляціонной жалобы посылается въ значащееся по производству дѣла мѣстожительство противной стороны. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 695, Ефимовича).

5) Несообщеніе тяжущемуся копіи съ апелляціи его противника, составляя нарушеніе само по себѣ весьма существенное, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда, если тяжущійся ко дню слушанія дѣла на съѣздѣ вызывался и слѣдовательно имѣлъ возможность, явившись въ засѣданіе, заявить о неполученіи копіи съ апелляціи и просить объ отсрочкѣ засѣданія для представленія на апелляцію письменныхъ объясненій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 415, Полковникова).

6) Если тяжущійся, не получивъ копіи съ апелляціонной жалобы своего противика и явившись въ засѣданіи съѣзда, заявитъ о невозможности представить объясненія по существу требованій противника, по неполученію означенной копіи, то съѣздъ не можетъ оставлять такого заявленія безъ послѣдствій, а обязанъ исправить упущеніе мироваго судьи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 24 октября 1873 г., Демитровичъ).

7) Несвоевременна въ просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія жалоба Сенату на неполученіе копіи съ апелляціи, если жалующійся заблаговременно получилъ повѣстку о слушаніи дѣла на съѣздѣ, а слѣдовательно имѣлъ возможность заявить о неполученіи копіи въ засѣданіе съѣзда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 7 декабря 1872 г., Нидентала).

8) Несообщеніе съѣздомъ тяжущемуся копіи съ апелляціонной жалобы его противника составляетъ существенное нарушеніе влекущее за собою отмѣну рѣшенія, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ когда изъ дѣйствій тяжущагося, не получившаго копіи съ апелляціи, слѣдуетъ замѣтить что онъ не считаетъ себя стѣсненнымъ въ средствахъ защиты. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. 7 дек. (1875 г. 22 янв.), Полякова).

166. Частныя жалобы на распоряженія мироваго судьи могутъ быть приносимы только вмѣстѣ съ апелляціею, за исключеніемъ жалобъ на медленность, на непринятіе исковой просьбы, отзыва или апелляціонной жалобы и на опредѣленія по просьбамъ объ обезпеченіи иска или о предварительномъ исполненіи рѣшенія; въ сихъ случаяхъ жалобы могутъ быть поданы отдѣльно отъ апелляціи.

1) Частныя жалобы, допускаемыя отдѣльно отъ апелляціи, могутъ быть и разрѣшаемы отдѣльно отъ апелляціоннаго производства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 года № 24, Баркуновой).

2) Вслѣдствіе указаннаго въ кассаціонной жалобѣ по одному дѣлу несогласія между подлиннымъ рѣшеніемъ мироваго судьи и копіею съ его рѣшенія, Сенатъ призналъ, что жалоба по этому предмету за силою 166 и 168 ст. уст. гражд. суд. подлежитъ разсмотрѣнію мироваго съѣзда въ порядкѣ, тѣми статьями опредѣленномъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 126, Торичелли).

3) Въ 166 ст. уст. гражд. суд. хотя и указано, что частныя жалобы на распоряженія мироваго судьи, за исключеніемъ случаевъ, въ той статьѣ указанныхъ, могутъ быть приносимы только вмѣстѣ съ апелляціею, но этимъ правиломъ выражено только то, что по дѣламъ, по которымъ можетъ быть рѣшеніе по существу, могущее подлежать обсужденію въ апелляціонномъ порядкѣ, жалобы отдѣльно отъ апелляціи не допускаются; но отнюдь въ ст. 166 не содержится того, чтобы дѣла, по которымъ апелляціонныхъ жалобъ быть не можетъ, такъ какъ никакого рѣшенія по существу у мироваго судьи не состоялось и не предвидится, разрѣшались бы вопреки ст. 11 уст. гражд. суд. мировымъ судею въ послѣдней инстанціи, безъ допущенія на оныя жалобы. А такъ какъ по смыслу 166 ст. на частное постановленіе судьи только и можетъ быть принесена въ съѣздъ жалоба частнымъ порядкомъ, то требовать отъ частныхъ лицъ исполненія апелляціоннаго обряда для обжалованія частнаго опредѣленія, за которымъ никакого рѣшенія послѣдовать не можетъ, представляется неправильнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 558, Іудиной).

4) На постановленіе мироваго судьи о допущеніи отзыва на заочное рѣшеніе жалоба можетъ быть принесена согласно 730 ст., только вмѣстѣ съ апелляціею. (Рѣш. гражд. кас. деп. 21 декабря 1873 г., Блинова).

167. Частныя жалобы приносятся въ *семидневный* срокъ со времени объявленія опредѣленія суда, кромѣ жалобъ на медленность для подачи которыхъ срока не назначается [ст. 787].

168. Жалобы на медленность мироваго судьи или на отказъ въ принятіи исковой просьбы, отзыва или апелляціонной жалобы, подаются мировому съѣзду, а прочія жалобы самому мировому судьѣ, который

представляетъ ихъ, въ теченіе *семи дней* со времени подачи жалобы, въ съѣздъ вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ.

Ограничиться, при разрѣшеніи частной жалобы на мироваго судью въ указанномъ въ ст. 168 случаѣ однимъ только его объясненіемъ мировой съѣздъ можетъ лишь тогда, когда не представляется надобности въ повѣркѣ этого объясненія съ подлиннымъ производствомъ; въ противномъ случаѣ съѣздъ обязанъ вытребовать послѣднее и не вправѣ отказать въ жалобѣ подъ тѣмъ предлогомъ, что жалобщикъ не представилъ документовъ, входящихъ въ составъ производства мироваго судьи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. мая 2, Гопкала).

169. Въ мировомъ съѣздѣ жалобы эти разсматриваются безъ вызова сторонъ, но явившіеся тяжущіеся допускаются къ словеснымъ объясненіямъ [ст. 791].

ГЛАВА ОДИНАДЦАТАЯ.

О порядкѣ производства въ мировыхъ съѣздахъ.

170. Тяжущійся, коему сообщена апелляціонная жалоба, можетъ до дня назначеннаго для слушанія дѣла въ мировомъ съѣздѣ, подать въ съѣздъ свое письменное объясненіе на жалобу [ст. 165, 764, 766, 767].

1) Если первоначально назначенное для слушанія дѣла засѣданіе съѣзда отсрочено, то и объясненіе на апелляцію можетъ быть принято на точномъ основаніи 170 ст. до дня, на который вновь назначено разбирательство дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1051, Долженкова).

2) Принятіе мировымъ съѣздомъобъясненія на апелляціонную жалобу предъ самымъ засѣданіемъ по дѣлу и прочтеніе онаго въ томъ же засѣданіи не составляютъ повода кассаціи, если апелляторъ на съѣздѣ былъ на лицо; ибо въ этомъ случаѣ онъ, выслушавъ объясненія противной стороны, можетъ воспользоваться предоставленнымъ тяжущимся въ 331 ст. уст. гражд. суд. правомъ просить объ отсрочкѣ засѣданія. (Рѣш. гражд, кас. деп. 1869 г. № 1173, Ѳедорова).

3) Въ законѣ (ст. 80, 755 и 756 уст. гражд. суд.) указаны съ точностью случаи, въ коихъ апелляціонныя жалобы не подлежатъ вовсе принятію и разсмотрѣнію, или оставляются лишь на время безъ движенія до исправленія замѣченныхъ въ нихъ недостатковъ. Внѣ этихъ случаевъ, всякая апелляціонная жалоба должна быть непремѣнно разсмотрѣна съѣздомъ въ судебномъ засѣданіи, съ соблюденіемъ всего установленнаго 170 и послѣдующими статьями порядка. Присутствующій при такомъ разсмотрѣніи дѣла апелляторъ можетъ, при словесномъ состязаніи, объяснить и причины, по которымъ считаетъ рѣшеніе судьи неправильнымъ, и только послѣ такого разсмотрѣнія съѣздъ можетъ въ мотивированномъ рѣшеніи признать заявленныя въ

апелляціи требованія — новыми и потому отказать въ нихъ. Признаніе же апелляціонной жалобы неудовлетворяющею требованіямъ ст. 163 уст. гражд. суд.—неизвѣстно кѣмъ и въ какомъ порядкѣ—и оставленіе по этой причинѣ дѣла вовсе безъ разсмотрѣнія представляется совершенно произвольнымъ дѣйствіемъ, не основаннымъ ни на какомъ законѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 216, Филимонова).

4) На основаніи постановленій, преподанныхъ для производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (ст 170), съѣздъ не обязанъ сообщать противной сторонѣ письменное объясненіе, представленное противъ апелляціонной жалобы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 401, Демиса).

171. Неявка одной изъ сторонъ въ засѣданіе мироваго съѣзда не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, и сторона явившаяся допускается къ представленію словесныхъ объясненій.

1) Тяжущіеся должны быть своевременно (ст. 817) извѣщены о днѣ слушанія дѣла ихъ, поступившаго въ съѣздъ апелляціоннымъ порядкомъ. Несоблюденіе сего служитъ поводомъ кассаціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 2, Висковатова; 1869 г. № 624, Машиной и др.).

2) Если тяжущійся, хотя и не былъ вызванъ къ разбирательству дѣла на съѣздѣ, но при ономъ находился и представлялъ свои объясненія, то упущеніе съѣзда относительно невызова тяжущагося не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 488, Бичъ; 1868 г. №№ 518 и 654, Ильмана и Карбоньеръ).

3) Неозначеніе, въ повѣсткѣ о явкѣ на съѣздъ, *дня* разбирательства дѣла, почитается нарушеніемъ существеннымъ и можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 496, Сергѣева).

4) Опубликованіе разъ на всегда, что засѣданіе мироваго съѣзда будетъ происходить въ извѣстныя числа каждаго мѣсяца, не избавляетъ съѣздъ отъ обязанности извѣщать по каждому дѣлу тяжущихся о днѣ, назначенномъ для разбирательства ихъ дѣлъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 627, Засѣцкой; 1869 г. № 46, Смирновой).

5) Невызовъ къ разбору дѣла на съѣздѣ одной изъ тяжущихся сторонъ можетъ служить поводомъ кассаціи по жалобѣ именно этой стороны, а не можетъ быть предметомъ жалобы стороны противной. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 774, Янчина).

6) Врученіе тяжущемуся повѣстки о вызовѣ на съѣздъ наканунѣ дня засѣданія не почитается законнымъ поводомъ къ отсрочкѣ засѣданія по его просьбѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 769, Сотникова).

7) Хотя, на основаніи ст. 171 уст. гражд. суд., неявка одной изъ сторонъ въ засѣданіе съѣзда не останавливаетъ разсмотрѣніе дѣла, но неявившеюся сторона можетъ быть признана тогда только, когда съѣздъ имѣлъ уже въ виду удостовѣреніе о томъ,

что посланная повѣстка вручена кому слѣдуетъ установленнымъ для того порядкомъ; при неимѣніи же въ виду такого удостовѣренія съѣздъ не въ правѣ подвергнутъ сторону послѣдствіямъ неявки, а обязанъ отложить разсмотрѣніе дѣла до другаго засѣданія, извѣстивъ о томъ тяжущихся новыми повѣстками. Несоблюденіе вышеизложеннаго порядка хотя и составляетъ нарушеніе ст. 171 уст. гражд. суд., но не можетъ служить безусловно поводомъ къ отмѣнѣ состоящагося въ отсутствіи такой стороны рѣшенія, и тогда только можетъ давать ей право просить объ отмѣнѣ такого рѣшенія, когда по производству дѣла обнаружится, что она получила повѣстку такъ поздно, что не имѣла возможности явиться ко дню назначенному для слушанія дѣла, и слѣдовательно не по своей винѣ лишена была возможности представить свои объясненія; въ противномъ случаѣ, тяжущійся, получившій повѣстку заблаговременно и самъ упустившій явиться въ съѣздъ, имѣлъ бы возможность воспользоваться одною медленностью въ возвращеніи въ съѣздъ повѣстки, допущенною лицомъ или мѣстомъ, на обязанности которыхъ лежало доставленіе оной, чтобы покрыть свое собственное упущеніе, и просьбою объ отмѣнѣ рѣшенія подвергнуть вновь колебанію права противной стороны, утвержденныя за нею окончательнымъ уже судебнымъ рѣшеніемъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 788, Слободскаго и 1872 г. № 273, Дяктовыхъ).

8) Если въ виду мироваго съѣзда имѣется довѣренность, выданная тяжущимся другому лицу на хожденіе по его дѣлу, то съѣздъ обязанъ вызвать къ разбору дѣла не самого тяжущагося, а его повѣреннаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 806, Закржевскаго).

9) Повѣстки, коими тяжущіеся вызываются къ разбирательству, должны всегда имѣть подпись предсѣдателя или одного изъ членовъ съѣзда, ибо никѣмъ не подписанная повѣстка не можетъ быть признана для тяжущагося обязательною къ исполненію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 831, Иванова).

10) Купецъ Самойловъ въ жалобѣ своей на рѣшеніе С.-Петербургскаго столичнаго мироваго съѣзда по дѣлу его съ содержателемъ пансіона Роде объяснилъ, что въ день доклада его дѣла на съѣздѣ, выйдя на время изъ залы засѣданія по необходимой нуждѣ, онъ, когда вернулся не былъ впущенъ въ залу, и дѣло, не смотря на просьбы его о впускѣ, выслушано и рѣшено [въ его отсутствіи, чѣмъ онъ лишенъ былъ права защиты и законной возможности представить свои оправданія. Мировой съѣздъ объяснилъ, что, по принятому въ ономъ правилу, двери въ залу засѣданія на время доклада каждаго дѣла затворяются и открываются лишь по окончаніи одного дѣла, передъ докладомъ слѣдующаго. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Самойловъ, бывшій въ настоящемъ дѣлѣ одною изъ тяжущихся сторонъ, не былъ впущенъ въ залу засѣданія во время доклада

его дѣла; что сіе дѣйствительно случилось, того не опровергаетъ мировой съѣздъ въ своемъ объясненіи, ссылаясь лишь на принятое въ съѣздѣ правило не впускать никого въ залу во время доклада. Имѣя въ виду во 1-хъ, что тяжущійся, находясь на лицо въ судѣ, не долженъ быть лишенъ предоставляемой ему закономъ возможности представить свои словесныя объясненія (ст. 171 уст. гражд. суд.); во 2-хъ, что это право тяжущагося есть существенное, съ нарушеніемъ коего не совмѣстно законное рѣшеніе; 3, что по силѣ 721 статьи, отвѣтчикъ, явившійся до постановленія рѣшенія по существу дѣла, допускается къ представленію словесныхъ объясненій и что принятое, по усмотрѣнію мироваго съѣзда, правило ни въ какомъ случаѣ не можетъ устранить силы и дѣйствія вышеприведенныхъ ясныхъ и опредѣленныхъ правилъ, выраженныхъ въ положительномъ законѣ, Правительствующій Сенатъ рѣшеніе съѣзда по сему дѣлу отмѣнилъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 172, Самойлова).

11) Занятіе повѣреннаго или самого тяжущагося другими дѣлами не можетъ считаться поводомъ къ тому, чтобы отложить докладъ дѣла по односторонней просьбѣ одного изъ тяжущихся въ ущербъ другой стороны, явившейся ко дню, назначенному для доклада дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 740, Миронова).

12) Врученіе повѣстки о днѣ слушанія дѣла въ мировомъ съѣздѣ наканунѣ дня слушанія можетъ быть признано своевременнымъ, если лицо имѣетъ жительство въ томъ самомъ городѣ, гдѣ съѣздъ находится. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 573, Чарторыжскаго).

13) Законъ не обязываетъ къ каждому разбирательству по дѣлу, если дѣло не рѣшено въ первомъ засѣданіи, вызывать тяжущихся повѣстками; напротивъ, если получивъ вызовъ, тяжущіеся могли явиться въ назначенный день въ судъ и въ этотъ день публично объявлена резолюція объ отсрочкѣ разбирательства до другаго извѣстнаго засѣданія, то такое объявленія слѣдуетъ признать для сторонъ обязательнымъ наравнѣ съ провозглашеніемъ всякой резолюціи и по ихъ дѣлу (ст. 139, 183, 704, 714 уст. гражд. суд.), и вполнѣ замѣняющимъ новый ихъ вызовъ посредствомъ повѣстокъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 722, Чернякова).

172. Въ случаѣ неявки обѣихъ тяжущихся сторонъ, разсмотрѣніе дѣла отлагается до слѣдующаго съѣзда, о чемъ и объявляется обѣимъ сторонамъ.

1) На основаніи 172 ст. уст. гражд. суд., въ случаѣ неявки обѣихъ тяжущихся сторонъ въ засѣданіе съѣзда, разсмотрѣніе дѣла отлагается до слѣдующаго съѣзда. Если тяжущіеся и на второе назначенное по тому дѣлу засѣданіе не явятся, то и въ этотъ разъ дѣло не можетъ быть разсматриваемо по точному смыслу приведеннаго закона, ибо вторичная неявка тяжущихся

не даетъ съѣзду права отступать отъ предписаннаго закономъ порядка судопроизводства и разбирать дѣло въ отсутствіе обѣихъ сторонъ (ст. 171 и 173 уст. гражд. суд.). Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 124, Колесникова).

2) Въ случаѣ неявки тяжущихся въ съѣздъ по вторичному вызову, мировой съѣздъ долженъ постановить опредѣленіе о пріостановленіи производства дѣла, съ тѣмъ, что оно можетъ быть возобновлено по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ, съ увѣдомленіемъ обѣихъ о днѣ разбирательства; если же въ теченіе трехъ лѣтъ не будетъ подана жалоба о возобновленіи, то производство дѣла, по опредѣленію съѣзда уничтожается (681—692 ст. уст. гражд. суд.)—(Рѣш. гражд. кас деп. 1874 г. ноября 6, Иванова).

173. Разбирательство дѣлъ въ мировомъ съѣздѣ происходитъ публично и на словахъ. Оно открывается чтеніемъ обжалованнаго рѣшенія мироваго судьи и принесенной на сіе рѣшеніе жалобы. Послѣ того происходитъ словесное состязаніе между тяжущимися [ст. 769].

1) Согласно 773 ст. уст. гражд. суд. съѣздъ не входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ частей рѣшенія мироваго судьи, которыя тяжущимися сторонами не обжалованы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 года № 161, Сергѣевой).

2) Одно изъ главныхъ основаній состязательнаго процесса заключается въ томъ, что, при словесномъ состязаніи, тяжущіеся могутъ, (какъ въ первой, такъ и во второй инстанціяхъ, по смыслу 173 ст. уст гражд. суд.) приводить новые доводы къ разъясненію обстоятельствъ дѣла, изложенныхъ въ предшествовавшемъ производствѣ. Въ случаѣ приведенія новыхъ обстоятельствъ или новыхъ доказательствъ, противной сторонѣ предоставляется просить объ отсрочкѣ засѣданія (ст. 331 уст. гражд. суд.). Изъ сего слѣдуетъ, что законъ предоставляетъ тяжущимся всѣ средства къ защитѣ своихъ правъ и къ опроверженію требованій противника. Но для того, чтобы имѣть возможность воспользоваться этимъ правомъ судебной защиты, тяжущійся естественно долженъ быть поставленъ въ извѣстность о существѣ и содержаніи тѣхъ доказательствъ или документовъ, которые противъ него представлены. Достигнуть же этого нельзя иначе, какъ предъявленіемъ ему на судѣ (173 ст. уст. гражд. суд.) означенныхъ доказательствъ и документовъ. Нарушеніе сего порядка, необходимость соблюденія котораго вытекаетъ изъ смысла всего устава гражданскаго судопроизводства 1864 года, равносильно ограниченію правъ, предоставленныхъ каждому тяжущемуся, а потому рѣшеніе суда по дѣлу, при производствѣ коего допущено подобное нарушеніе, не можетъ быть признано въ силѣ судебнаго приговора. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 63, Котлярчука).

3) По смыслу 173 ст. уст. гражд. суд. чтеніе на съѣздѣ возраженія, представленнаго на апелляціонную жалобу, необязательно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 190, Федотова).

4) На основаніи ст. 173 уст. гражд. суд. апелляція должна быть прочитана въ засѣданіи съѣзда въ полномъ ея объемѣ, а слѣдовательно и подлежитъ внимательному разсмотрѣнію съѣзда въ цѣломъ ея содержаніи; при разсмотрѣніи ея съѣздъ, на основаніи ст. 80 уст. гражд. суд., долженъ руководиться ст. 773 устава, въ силу которой апелляціонный судъ входитъ въ обсужденіе тѣхъ частей рѣшенія, въ первой степени суда постановленнаго, которыя тою или другою стороною обжалованы; содержаніе этой статьи убѣждаетъ, что постановленное въ ней основное правило апелляціоннаго производства одинаково нарушается какъ въ томъ случаѣ, когда судъ входитъ въ обсужденіе необжалованныхъ частей рѣшенія, такъ и въ томъ, когда онъ оставляетъ безъ разсмотрѣнія обжалованныя части рѣшенія; это основное правило должно быть признаваемо тѣмъ болѣе нарушеннымъ, если апелляціонный судъ не только не входитъ въ разсмотрѣніе какой либо обжалованной части рѣшенія, но и признаетъ ее необжалованною вопреки буквальному содержанію апелляціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 333, Комаровскаго).

5) Словесное изложеніе апелляціонной жалобы, а не прочтеніе ея, какъ того требуетъ 173 ст., не составляетъ существеннаго нарушенія формъ судопроизводства, если апелляторъ, находясь при разбирательствѣ дѣла не былъ лишенъ средствъ представить всѣ свои возраженія противъ рѣшенія мироваго судьи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. ноября 6, Бельговской).

6) Право тяжущихся на словесныя объясненія не обусловлено различіемъ разрѣшенія дѣла, т. е. будетъ ли оно разрѣшено по существу, или же будетъ разрѣшенъ какой либо частный вопросъ, изъ дѣла возникшій. тяжущіеся одинаково должны быть допущены къ словеснымъ объясненіямъ, за исключеніемъ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ (ст. 13 уст. гражд. суд.); лишеніе ихъ этого права при разрѣшеніи частныхъ по дѣлу вопросовъ составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. ноября 8, Пержиловскаго).

7) Отказъ мироваго съѣзда въ просьбѣ тяжущихся о предложеніи свидѣтелю повторить изустно показаніе, данное имъ у мироваго судьи и вмѣсто сего, во исполненіе просьбы самого свидѣтеля, прочтеніе его показанія, составляетъ существенное нарушеніе и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. февр. 7 (марта 14) Вильковскаго).

8) См. также выписки подъ ст. 160, 176 и 584 вып. 1, и вып. 10 подъ ст. 163 сего устава.

174. Повѣрка доказательствъ производится самимъ съѣздомъ, или по его порученію однимъ изъ его членовъ [ст. 499—506].

1) Статьею 174-ю установленъ только способъ повѣрки доказательствъ, если бы съѣздъ нашелъ таковую нужною, но не возлагается непремѣнная обязанность повѣрять симъ способомъ всѣ

доказательства тяжущихся безъ признанія въ томъ надобности судомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 56 и 672, Перелешиной и Иванова).

2) Въ рѣшеніяхъ Сената разъяснено, что мировыя судебныя установленія не обязаны вызывать и допрашивать всѣхъ указываемыхъ тяжущимися свидѣтелей, когда дѣло, по усмотрѣнію суда, заключаетъ въ себѣ всѣ данныя для рѣшенія онаго согласно съ убѣжденіемъ совѣсти и съ законами. Точный смыслъ сего разъясненія показываетъ, что когда въ подтвержденіе какого либо факта, отъ котораго зависитъ рѣшеніе дѣла, тяжущійся ссылается на свидѣтелей и когда въ виду суда нѣтъ никакихъ другихъ данныхъ для рѣшенія спорнаго вопроса, то судъ не вправѣ отказать въ допущеніи свидѣтелей, если только это, въ данномъ случаѣ, не воспрещено самимъ закономъ, такъ какъ подобный отказъ лишилъ бы тяжущагося одного изъ установленнаго въ законѣ способовъ доказывать свои требованія или возраженія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 720, Давыдова).

3) Если въ апелляціи заявлено требованіе о допросѣ подъ присягою свидѣтелей, давшихъ у мироваго судьи показаніе съ присяжною подпискою, то приводъ свидѣтелей къ присягѣ для съѣзда обязателенъ и неисполненіе имъ сего почитается законнымъ поводомъ кассаціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1029, Карпова).

4) Статья 57 уст. гражд. суд. требуетъ, чтобы письменные документы, о коихъ упоминается въ исковой просьбѣ, были представлены истцомъ не позже двухъ часовъ пополудни наканунѣ дня, назначеннаго для явки на судъ; но несоблюденіе этого правила не лишаетъ тяжущагося (какъ сіе видно изъ 76 и 174 ст. уст. гражд. суд.) права представить и во время апелляціоннаго производства по его дѣлу тѣ доводы и документы, которые не были ими представлены мировому судьѣ, лишь бы при семъ не было запрещаемаго закономъ измѣненія требованія (ст. 332 уст. гражд. суд.) и эти новые доводы и документы съѣздъ, какъ апелляціонная инстанція, не вправѣ оставить безъ всякаго разсмотрѣнія потому только, что они не были представлены мировому судьѣ при подачѣ исковой просьбы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 948, Тарловскаго).

5) Такъ какъ повѣрка доказательствъ, по вступленіи дѣла на разсмотрѣніе мироваго съѣзда, есть такое дѣйствіе, которое касается производства дѣла на съѣздѣ, то оно не можетъ быть поручаемо съѣздомъ тому мировому судьѣ, на рѣшеніе котораго принесена жалоба. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1028, Суханова).

175. Предсѣдатель съѣзда можетъ предлагать тяжущимся вопросы для разъясненія дѣла [ст. 368].

1) Буквальный смыслъ сей статьи показываетъ, что предсѣдатель съѣзда, въ томъ слѣчаѣ, когда представленныя тяжущимися доказательства не разъясняютъ достаточнаго дѣла, для постановленія правильнаго рѣшенія, можетъ предлагать участвующимъ въ спорѣ сторонамъ вопросы. Но при этомъ, само собою разумѣется, что если предсѣдатель съѣзда не встрѣчаетъ въ дѣлѣ ни сомнѣнія, ни недоразумѣнія, для постановленія правильнаго рѣшенія, то и не предстоитъ надобности уяснять распросами тѣ событія дѣла, которыя сами по себѣ представляются ясными. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 28, Иванова).

2) Обращеніе тяжущихся другъ къ другу съ вопросами во время судебнаго состязанія, если происходитъ въ должномъ порядкѣ, не составляетъ нарушенія 175 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 498, Пестова).

3) Хотя, по 175 ст. уст. гражд. суд., вопросы тяжущимся должны быть предлагаемы симъ предсѣдателемъ, но несоблюденіе сего не составляетъ столь существеннаго нарушенія, чтобы, согласно 2 п. 186 ст. уст. гражд. суд., вслѣдствіе сего приговоръ не могъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 804, Пынѣева).

4) Если при разбирательствѣ дѣла на съѣздѣ, тяжущемуся предложенъ былъ вопросъ товарищемъ прокурора не чрезъ предсѣдателя, а лично, то обстоятельство это не можетъ служить поводомъ кассаціи рѣшенія съѣзда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 93, Чевдаря).

176. Когда предсѣдатель съѣзда усмотритъ, что словесныя объясненія тяжущихся достаточно разъяснили дѣло, то прекращаетъ состязаніе.

Постановленія, изложенныя въ 171, 173 и 176 ст., ясно указываютъ, что обѣ тяжущіяся стороны, а въ случаѣ отсутствія одной изъ нихъ, сторона присутствующая на судѣ, можетъ изъяснить на словахъ, независимо отъ апелляціонной жалобы и письменнаго на жалобу объясненія, всѣ доводы, служащіе въ защиту или въ подтвержденіе своихъ правъ. Правило это, составляющее одно ихъ основныхъ началъ новаго словеснаго состязательнаго судопроизводства, служитъ въ равной мѣрѣ для вящшей защиты правъ тяжущихся и для лучшаго разъясненія событій дѣла, разъясненія, которое неминуемо приводитъ судей къ лучшему уразумленію дѣла, а слѣдовательно и къ правильному его разрѣшенію. На этомъ основаніи Правительствующій Сенатъ призналъ, что если послѣ чтенія обжалованнаго рѣшенія и представленныхъ сторонами письменныхъ свѣдѣній, предсѣдатель съѣзда, признавъ, что дѣло достаточно разъяснено, не допуститъ словесныхъ объясненій тяжущихся,—то состоявшееся по такому дѣлу рѣшеніе съѣзда не можетъ быть признано въ силѣ судебнаго приговора. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 506, Зуенкова).

177. На предсѣдателѣ съѣзда лежитъ обязанность склонять тяжущихся къ миру (ст. 70).

1) Преподанная въ ст. 142 уст. гражд. суд. форма для изложенія рѣшеній мировыхъ установленій не требуетъ, чтобы въ

рѣшеніяхъ упоминалось о принятыхъ мѣрахъ къ примиренію сторонъ, если эти мѣры не привели къ миролюбивому окончанію дѣла, слѣдовательно объясненіе одного изъ тяжущихся, что предсѣдатель съѣзда не склонялъ ихъ къ миролюбивому окончанію спора, основанное на одной ссылкѣ на рѣшеніе и не подтвержденное никакими другими обстоятельствами (190 ст.), не можетъ служить правильнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 46, Грибанова).

2) Хотя въ уставѣ гражданскаго судопроизводства нѣтъ указанія на обязательность для мировыхъ съѣздовъ составлять протоколы судебныхъ засѣданій по каждому дѣлу, и хотя форма такого протокола, въ случаѣ его составленія, не опредѣлена, тѣмъ не менѣе однако, по общему смыслу законовъ, протоколъ засѣданія, когда съѣздъ призналъ нужнымъ таковой составить, долженъ содержать въ себѣ все, что происходило на судѣ, и затѣмъ установленные закономъ формы и обряды судопроизводства, о коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ, должны быть признаны нарушенными (ст. 815 уст. угол. суд.). На этомъ основаніи, если въ составленномъ по дѣлу протоколѣ не упоминается, что предсѣдатель склонялъ тяжущихся къ примиренію, то это служитъ доказательствомъ неисполненія 177 ст. уст. гражд. суд., и представляетъ достаточный поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 520, Давыдова).

3) Если одна изъ сторонъ прямо заявитъ съѣзду о невозможности миролюбнаго окончанія дѣла, то неисполненіе предсѣдателемъ возлагаемой на него по 177 ст. обязанности не можетъ служить поводомъ кассаціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 428, Ольденборгеръ).

4) Въ случаѣ признанія самаго иска неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, неисполненіе предсѣдателемъ съѣзда лежащей на немъ, по ст. 177 уст. гражд суд., обязанности склоненія тяжущихся къ примиренію не можетъ служить поводомъ отмѣны опредѣленія съѣзда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 65, Машина).

5) Если тяжущійся въ засѣданіи мироваго съѣзда самъ заявилъ, что мириться съ противникомъ своимъ не желаетъ, то предсѣдатель съѣзда не имѣетъ и надобности предлагать способы къ примиренію, почему неисполненіе имъ въ такомъ случаѣ 177 ст. уст. гражд. суд. не можетъ составлять существеннаго нарушенія обрядовъ судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 464, Соколова).

6) Несоблюденіе при разбирательствѣ дѣла на мировомъ съѣздѣ 177 ст. не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если при производствѣ дѣла у мироваго судьи тяжущимся были предлагаемы мѣры примиренія, но таковое не состоялось за ихъ на то несогласіемъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 21 декабря 1873 г., Смирнова).

7) Несклоненіе предсѣдателемъ съѣзда тяжущихся къ миру по дѣлу о личномъ задержаніи не служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія, такъ какъ самое требованіе кредитора о личномъ задержаніи должника указываетъ уже на нежеланіе миролюбнаго окончанія дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. декабря 5, Леви).

178. Въ случаѣ желанія тяжущихся прекратить дѣло миромъ, мировая ихъ сдѣлка вносится въ протоколъ и подписывается ими [ст. 71, 1289, 1357—1366].

179. По дѣламъ лицъ, недостигшихъ совершеннолѣтія, глухонѣмыхъ и умалишенныхъ, по дѣламъ казеннаго управленія, земскихъ учрежденій, городскихъ и сельскихъ обществъ, а равно по вопросамъ о подсудности, товарищъ прокурора даетъ свое заключеніе по окончаніи состязанія между тяжущимися [ст. 343, 345—347].

1) Правительствующій Сенатъ призналъ, что за силою 5 пункта 343 ст. уст. гр. суд. должно быть истребовано на мировомъ съѣздѣ заключеніе товарища прокурора и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ гражданскомъ дѣлѣ обнаруживаются обстоятельства, подлежащія разсмотрѣнію суда уголовнаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 374, Лукашевичевой).

2) По дѣламъ, возникающимъ изъ обязательствъ, выданныхъ лицами несовершеннолѣтними, заключеніе товарища прокурора требуется лишь тогда, когда эти лица и во время производства дѣла не достигли еще совершеннолѣтія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 393, Троицкой и 1868 г. № 9, Федотковой).

3) Неспросъ заключенія лица прокурорскаго надзора по дѣлу несовершеннолѣтняго почитается безусловнымъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 500, Фроловой, и 1870 г. № 530, Шестовыхъ).

4) По дѣлу купцовъ Жукова и Егорова вопросъ о подсудности разрѣшенъ былъ въ мировомъ съѣздѣ безъ истребованіи заключенія прокурора. Сенатъ, признавъ вопросъ разрѣшеннымъ правильно, нашелъ, что означенное нарушеніе 179 ст. не можетъ считаться столь существеннымъ, чтобы служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія съѣзда, ибо если вопросъ разрѣшенъ правильно, то было ли дано заключеніе прокурора или не было, это уже не существенно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 299, Жукова и Егорова, а также рѣш. 7 марта 1874 г. по дѣлу Языничевой).

5) По дѣлу Балашова, въ которомъ былъ возбужденъ вопросъ о подсудности, не было дано на мировомъ съѣздѣ заключеніе товарищемъ прокурора. Правительствующій Сенатъ призналъ, что такъ какъ вопросъ о подсудности составлялъ одно изъ самыхъ существенныхъ возраженій отвѣтчика при производствѣ дѣла въ мировомъ съѣздѣ, то нарушеніе въ семъ случаѣ 179 ст. уст. гражд. суд. составляетъ прямой поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія на основаніи 1 и 2 пунктовъ 186 статьи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 410).

6) Правильность или неправильность заключенія товарища

прокурора не можетъ составлять ни предмета разсмотрѣнія въ порядкѣ кассаціи, ни законнаго повода отмѣны окончательнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 653, Мѣшкова).

7) По искамъ частныхъ лицъ, въ случаѣ неспроса судомъ заключенія прокурора, онъ имѣетъ право входить непосредственно въ кассаціонный департаментъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній только по дѣламъ, для которыхъ установлены изъятія изъ общаго порядка судопроизводства. (ст. 1294 и 1345 уст. гражд. суд.); по прочимъ же дѣламъ можетъ быть по праву наблюденія, объ отступленіяхъ отъ преподаннаго закономъ порядка сообщать предсѣдателю судебнаго мѣста или же доносить въ порядкѣ подчиненности прокурорамъ палатъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 658 и 875, Минакова и Ермакова).

8) Если товарищъ прокурора дастъ на мировомъ съѣздѣ свое заключеніе по такому дѣлу, которое не принадлежитъ къ исчисленнымъ въ ст. 170, то это не составляетъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда, такъ какъ заключеніе прокурора, не имѣя для суда обязательной силы, не стѣсняетъ его независимости въ постановленіи по дѣлу рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 235, Самохвалова).

9) Истребованіе на съѣздѣ заключенія лица прокурорскаго надзора безъ предварительнаго допущенія тяжущихся къ словеснымъ объясненіямъ, почитается законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда, такъ какъ въ ст. 179 уст. гражд. суд., положительно выражено, что товарищъ прокурора даетъ на съѣздѣ свое заключеніе, въ указанныхъ тою статьею случаяхъ, по окончаніи состязанія между тяжущимися. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 38, Кортмана).

10) Жалоба на нарушеніе 179 ст. уст. гражд. суд. можетъ быть принесена отъ тѣхъ только лицъ, права и интересы которыхъ чрезъ то нарушаются. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 228, Миловзорова).

11) Ссылка на заключеніе прокурора, данное въ другомъ засѣданіи, хотя бы и по тому же дѣлу, не можетъ замѣнять требуемаго, по 179 ст. уст. гражд. суд., заключенія, относительно вопроса о подсудности, подлежащаго разрѣшенію суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 434, Деркачева).

12) См. вып. 4 подъ ст. 186 сего устава.

180. Мировой судья, на рѣшеніе или дѣйствія коего принесена жалоба, не долженъ принимать участія ни въ производствѣ дѣла въ мировомъ съѣздѣ, ни въ постановленіи по оному рѣшенія. Въ случаѣ необходимости въ его объясненіяхъ, онъ приглашается съѣздомъ, но по представленіи объясненій немедленно оставляетъ присутствіе.

1) Если мировой судья, на рѣшеніе или дѣйствія коего принесена жалоба, приметъ участіе на съѣздѣ въ производствѣ или постановленіи рѣшенія по тому же самому дѣлу, то это почитается нарушеніемъ одного изъ самыхъ существенныхъ обрядовъ судопроизводства и можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія съѣзда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 239, Шестакова и 1868 г. № 180, Никулина).

2) Судья, которому поручено было съѣздомъ производство осмотра на мѣстѣ, если на дѣйствія его по этому осмотру никакой жалобы отъ тяжущихся подаваемо не было, можетъ участвовать съ разрѣшенія дѣла на съѣздѣ по существу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 648, Піотровской).

3) На основаніи 180 ст. уст. гражд. суд. приглашеніе въ съѣздъ мироваго судьи, рѣшавшаго дѣло, допускается въ случаѣ необходимости въ его объясненіяхъ, т. е. когда самъ съѣздъ признаетъ это нужнымъ, и потому съѣдъ не обязанъ, а только имѣетъ право пригласить мироваго судью по означенной 180 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 646, Айваза).

4) Если какое либо дѣло рѣшено мировымъ судьею заочно и рѣшеніе это, вслѣдствіе подачи отвѣтчикомъ отзыва, сдѣлалось недѣйствительнымъ, а новое разбирательство произведено и рѣшеніе постановлено другимъ мировымъ судьею, то судья, постановившій заочное рѣшеніе, можетъ, по точному смыслу 80 ст., участвовать въ рѣшеніи дѣла на мировомъ съѣздѣ, если только на дѣйствія его по постановленію заочнаго рѣшенія не было принесено жалобы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 683, Мясникова).

5) Одно лишь нахожденіе мироваго судьи въ присутственной комнатѣ съѣзда въ числѣ слушателей, безъ участія въ слушаніи и обсужденіи дѣла, не составляетъ такого нарушенія 180 ст. уст. гражд. суд., которое могло бы имѣть послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 671, Гречки).

6) Заявленіе о неправильномъ порученіи съѣздомъ мировому судьѣ осмотра должно быть сдѣлано тяжущимися или при самомъ производствѣ осмотра, или при разбирательствѣ дѣла на съѣздѣ, съ требованіемъ порученія осмотра другому судьѣ; а посему указаніе на такое неправильное назначеніе въ кассаціонной жалобѣ несвоевременно, вслѣдствіе сего хотя порученіе мировымъ съѣздомъ производства осмотра тому самому мировому судьѣ, который, въ качествѣ первой инстанціи, разрѣшалъ дѣло и составляетъ нарушеніе 180 ст. уст. гражд. суд., но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если объ этомъ впервые заявляется въ кассаціонной жалобѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 10 октября 1873 г., Спасскаго).

7) Принятіе мировымъ судьею искового прошенія,—при отсутствіи на дѣйствія по этому предмету жалобы, не служитъ основаніемъ къ устраненію его при производствѣ дѣла на мировомъ съѣздѣ и въ постановленію по оному рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 2 мая 1873 г., крест. села Лазарцева).

181. Съѣздъ мировыхъ судей постановляетъ рѣшенія по большинству голосовъ. Когда голоса раздѣлятся по ровну, то голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ [ст. 699].

По смыслу 181—183, ст. уст. гражд. суд. въ публичномъ засѣданіи съѣзда мировыхъ судей должны провозглашаться рѣшенія съѣзда, т. е. большинствомъ голосовъ постановленныя резолюціи, особыя же мнѣнія членовъ публично не объявляются. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 564, Бычкова).

182. Рѣшенія мироваго съѣзда подписываются предсѣдателемъ и членами, участвовавшими въ рѣшеніи, и скрѣпляются секретаремъ [ст. 701, 703, 705, 710, 713].

1) При изложеніи резолюцій и окончательныхъ рѣшеній, мировые съѣзды обязаны руководствоваться правилами, постановленными въ ст. 142, 701 и 711 уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 69, Табакевича).

2) Мировой съѣздъ, при разсмотрѣніи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ, не имѣетъ права раздѣлять по своему усмотрѣнію искъ, предъявленный въ первой степени суда совокупно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 564, Старцева).

3) См. также выписку 1 подъ ст. 12 и 772 сего устава.

183. Предсѣдатель съѣзда объявляетъ тяжущимся рѣшеніе въ то же засѣданіе; по дѣламъ сложнымъ онъ можетъ отложить объявленіе рѣшенія, но не далѣе какъ до послѣдняго засѣданія того же съѣзда.

184. Рѣшенія мироваго съѣзда почитаются окончательными и подлежатъ немедленному исполненію, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 156—161.

По вопросу о томъ, могутъ ли быть допускаемы кассаціонныя жалобы на такія рѣшенія, которыя по просьбѣ самихъ жалующихся, приведены въ исполненіе, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что вопросъ этотъ разрѣшается ст. 184 и 814 уст. гражд. суд., по смыслу которыхъ окончательныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ приводятся по просьбѣ тяжущихся въ исполненіе, не взирая на подачу кассаціонной жалобы, и, только въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дальнѣйшее исполненіе пріостанавливается. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 292, Гулакъ-Артемовской).

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

Объ отмѣкѣ рѣшеній мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ.

185. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ установленій могутъ быть трехъ: родовъ ст. 814, 1294, 1295].

1) просьбы о кассаціи рѣшеній, неподлежащихъ апелляціи; [ст. 134, 162]

2) просьбы о пересмотрѣ рѣшеній;

3) просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ.

1) Просьбы о кассаціи и о пересмотрѣ могутъ быть приносимы Правительствующему Сенату только на *окончательныя* рѣшенія, т. е. на рѣшенія мировыхъ судей; просьбы же неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, по ст. 188, могутъ быть приносимы

вообще на рѣшенія, *вступившія въ законную силу*. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 178, Щеголева).

2) Кассаціонныя жалобы допускаются не на *опредѣленія*, состоящія по частнымъ вопросамъ, а только на окончательныя по существу дѣла *рѣшенія* мировыхъ установленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 24, Баркуновой).

3) Частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ могутъ подлежать обсужденію Сената въ кассаціонномъ порядкѣ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда ими, вопреки установленному порядку, разрѣшаются не частные вопросы изъ дѣла возникающіе, а самое существо дѣла, или когда тяжущемуся преграждается путь къ достиженію правосудія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 133 и 419, Пшеницина и Рудаковой.

4) Такое опредѣленіе мироваго съѣзда, коимъ разрѣшается не самый искъ по существу а лишь вопросъ о подсудности иска не мировымъ судебнымъ установленіямъ, а общимъ судебнымъ мѣстамъ, не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, ибо не лишаетъ истца возможности производить искъ судебнымъ порядкомъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 523, Медынцева).

5) По уставу гражданскаго судопроизводства 1864 г. на окончательныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ допускаются жалобы только со стороны или самихъ тяжущихся, или преемниковъ ихъ и повѣренныхъ, или со стороны тѣхъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, коихъ права рѣшеніемъ судебныхъ мѣстъ нарушены; но о протестахъ по симъ дѣламъ со стороны лицъ прокурорскаго надзора вовсе не упоминается, изъ чего слѣдуетъ, что подобные протесты въ дѣлахъ гражданскихъ не допускаются, за исключеніемъ дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ управленій, по коимъ, на основаніе 1294 ст. уст. гражд. суд., прокуроръ имѣетъ право входить въ кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената, въ случаяхъ закономъ установленныхъ, съ представленіемъ объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній. Въ этомъ убѣждаетъ также простое сличеніе 135 и 792 ст. уст. гражд. суд. съ статьями 173 и 905 уст. угол. суд.; въ послѣднихъ двухъ статьяхъ, относящихся къ дѣламъ уголовнымъ положительно говорится о прокурорскихъ протестахъ въ порядкѣ кассаціонномъ, тогда какъ въ первыхъ, дѣйствующихъ по дѣламъ гражданскимъ, о протестахъ вовсе не сказано. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г № 67, Болталова.) См. выписку 7 подъ 179 ст. сего устава.

6) Кассаціонныя жалобы могутъ быть возвращаемы только въ случаяхъ, указанныхъ въ дополн. къ ст. 189 и 801 уст. гражд. суд. (по прод. 1868 г.) и ст. 755 того же устава, но мировымъ съѣздамъ не предоставлено отказывать тяжущимся въ представленіи Правительствующему Сенату кассаціонныхъ жалобъ на опредѣленія ихъ, коими разрѣшаются не самые иски по существу, а лишь вопросы о ихъ подсудности, ибо разрѣшеніе въ

этомъ случаѣ вопросъ подлежитъ ли просьба объ отмѣнѣ подобнаго опредѣленія съѣзда разрѣшенію Сената — зависитъ отъ гражданскаго кассаціоннаго департамента. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 917, Пугачева).

7) Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній допускаются лишь по отношенію къ такимъ судебнымъ постановленіямъ, которыми окончательно разрѣшается вопросъ о чьемъ либо правѣ и заканчивается судебное производство по данному вопросу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 29 мая 1873 г., Бажиной).

8) См. выписки подъ ст. 12 и 792 и вып. 2 подъ ст. 814 сего устава.

186. Просьбы о кассаціи рѣшеній допускаются:

1) Въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона или неправильнаго его толкованія;

Одна простая ошибка въ ссылкѣ на законъ, на основаніи 9 ст. уст. гражд. суд. и 913 ст. уст. угол. суд., не составляетъ законнаго основанія въ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 года № 24, Баркуновой).

2) Въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;

1) Очевидно, что существенными формами и обрядами, нарушеніе которыхъ можетъ служить поводомъ кассаціи окончательнаго рѣшенія, надлежитъ признавать тѣ, которые имѣютъ существенное вліяніе на обнаруженіе истины и на огражденіе преподаннаго порядка для достиженія правосудія въ рѣшеніяхъ. Но если мировой съѣздъ не привелъ въ своемъ рѣшеніи закона, а сторона, ходатайствующая объ отмѣнѣ сего рѣшенія, не указала въ кассаціонной жалобѣ на законъ, нарушенный рѣшеніемъ въ отношеніи событій, установленныхъ судебнымъ постановленіемъ, то упущеніе въ семъ отношеніи суда не составляетъ еще достаточнаго повода къ непризнанію приговора въ силѣ судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 года № 169, Лебедева).

2) Приводимыя въ кассаціонной жалобѣ основанія къ отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію обрядовъ судопроизводства должны быть подтверждены несомнѣнными доводами (190 ст.) это правило составляетъ одно изъ руководительныхъ началъ при разсмотрѣніи жалобъ въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 69, Раздоборова).

3) Нарушеніе мировымъ судьею формъ судопроизводства не можетъ быть признано за поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда разсматривавшаго дѣло во второй инстанціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 104, Колычова).

4) Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній допускаются въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія (ст 186 п. 2). Но для того, чтобы просьба эта могла быть уважена, не только проситель долженъ доказать, что судомъ дѣйствительно несоблюдены предписанныя закономъ формы и обряды, а необходимо также, чтобы это несоблюденіе формъ и обрядовъ могло имѣть своимъ послѣдствіемъ нарушеніе правъ и интересовъ лица, приносящаго жалобу, потому что по общему правилу, всякій можетъ ходатайствовать только самъ за себя или за тѣхъ, на защиту коихъ онъ уполномоченъ. Законъ, по которому лица прокурорскаго надора обязаны давать свои заключенія по дѣламъ сельскихъ обществъ, установленъ съ цѣлію оградить интересы тѣхъ обществъ, которыя, какъ лица юридическія, по естественному порядку вещей, не могутъ лично предстать предъ судомъ. Слѣдовательно и жалоба на нарушеніе правила, установленнаго 179 ст., можетъ быть принесена лишь отъ лица самихъ обществъ права и интересы коихъ чрезъ то нарушаются, но никакъ не отъ лицъ постороннихъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 529, Чистякоа).

5) На основаніи 2 пункта 186 ст. уст. гражд. суд., просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній допускаются въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существевенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія. Но для того, чтобы просьба эта могла быть уважена, проситель долженъ доказать не только что судомъ дѣйствительно несоблюдены предписанныя закономъ формы и обряды, а необходимо также и то, чтобы это несоблюденіе формъ и обрядовъ могло имѣть своимъ послѣдствіемъ нарушеніе правъ и интересовъ лица, приносящаго жалобу (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 473, Вербицкаго).

3) Въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ мировому судьѣ или мировому съѣзду [ст. 29—31].

1) Просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ указанномъ 186 ст. уст. порядкѣ можетъ лишь тотъ, чьи права и интересы рѣшеніемъ нарушены; а посему, когда отвѣтчикъ въ первой инстанціи заявляетъ отводъ о неподсудности дѣла тому суду, въ которомъ оно начато, и апелляціонная инстанція признаетъ дѣло себѣ неподсуднымъ, то такое рѣшеніе, какъ ненарушающее интересовъ отвѣтчика, не даетъ ему основанія просить объ отмѣнѣ. (Рѣш. гражд. кас. сдп. 19 декабря 1873 г. Шуберта).

2) Тяжущійся не въ правѣ указывать въ кассаціонной жалобѣ какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія, на неподсудность дѣла тому суду, въ которомъ состоялось рѣшеніе, если исковое его требованіе имъ самимъ обращено было къ этому суду. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. сент. 4, Шевцовъ).

187. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній допускаются въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, или въ случаѣ подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ рѣшеніе основано [ст. 805].

1) Въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента 1867 г. № 37 (Кущова), изъяснено: уставъ гражданскаго судо-

производства допускаетъ, какъ необходимое условіе для достиженія полнаго и строгаго правосудія, пересмотръ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній по вновь открытымъ обстоятельствамъ, для возстановленія права, невинно утраченнаго по обстоятельствамъ, независящимъ отъ тяжущихся. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, уставъ гражданскаго судопроизводства опредѣляетъ правила для огражденія твердости окончательныхъ судебныхъ рѣшеній и предупрежденія неосновательныхъ домогательствъ къ ихъ колебанію по обстоятельствамъ или документамъ, вновь будто бы открытымъ. Въ сихъ видахъ, пересмотръ окончательныхъ рѣшеній допускается въ томъ случаѣ, когда открыто новое обстоятельство, или подлогъ въ документѣ (ст. 187, 192 и 794 уст. гражд. суд.), и когда это обстоятельство или подлогъ *могутъ измѣнить* сущность состоявшагося рѣшенія (ст. 805). Это законоположеніе ст. 805, въ силу 80 ст. уст. гражд. суд., должно быть принято въ руководство и при обсужденіи вопросовъ о пересмотрѣ окончательныхъ рѣшеній мировыхъ установленій. Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что *въ просьбѣ о пересмотрѣ дѣла надлежитъ доказать*, что приводимое новое обстоятельство или представленный новый документъ *дѣйствительно открыты послѣ* воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія *и не могли быть своевременно предъявлены*, во время судебнаго производства дѣла, *по причинамъ, независящимъ отъ просителя*, и что вновь открытое обстоятельство или документъ, по существенному своему содержанію, *имѣютъ неоспоримое, дѣйствительное вліяніе на измѣненіе окончательнаго судебнаго рѣшенія.*

2) Статья 187 допускаетъ пересмотръ рѣшенія въ случаѣ подлога въ актѣ, въ коемъ рѣшеніе основано, только тогда, когда подлогъ обнаруженъ, для чего, какъ видно изъ 2 п. 192 ст., требуется вошедшее въ законную силу рѣшеніе уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 482, Жданкиной).

3) См. выписку 2 подъ ст. 794 сего устава.

188. Просьбы лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права [ст. 799, 807].

Въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента 1867 г. № 319 (Антонова), изъяснено: подъ словами: *неучаствовавшія въ дѣлѣ* по духу устава гражд. суд. и по принятой въ оном терминологіи, должно разумѣть всѣхъ, не принимавшихъ въ дѣлѣ участія въ качествѣ истца и отвѣтчика, или же въ качествѣ третьяго лица, вступившаго въ дѣло или привлеченнаго къ оному, такъ, что судебное установленіе, рѣшившее дѣло, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть, въ смыслѣ устава, *признано неучаствовавшимъ въ томъ дѣлѣ лицомъ*. Согласно симъ правиламъ и по разуму всѣхъ постановленій устава, относящихся до отмѣны рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ, судебнымъ установленіямъ не предоставляется права самимъ ходатайствовать объ

отмѣнѣ сихъ постановленій и такія ходатайства не подлежатъ удовлетворенію.

189. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей приносятся мировому съѣзду, а просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ Правительствующему Сенату. Дополненіе (по прод. 1868 г.). Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній съѣзда подаются, съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ ст. 746, непремѣнному члену съѣзда, который въ отношеніи принятія, возвращенія, оставленія безъ движенія и представленія сихъ просьбъ Правительствующему Сенату, руководствуется порядкомъ, установленнымъ для судебныхъ палатъ (см. статью 801 уст. гражд. суд.).

1) Кассаціонныя рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ на окончательныя рѣшенія мировыхъ судей (ст. 134), не подлежатъ обжалованію Правительствующему Сенату, такъ какъ уставъ гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 г. не допускаетъ вторичнаго пересмотра состоявшаго въ касаціонномъ порядкѣ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 64, Налетова).

2) Дополненіемъ къ ст. 189 установлены правила, коими съѣзды должны руководствоваться въ отношеніи принятія, возвращенія, оставленія безъ движенія и представленія кассаціонныхъ жалобъ Правительствующему Сенату, но правилами сими не предоставлено съѣздамъ отказывать въ представленіи Правительствующему Сенату такихъ жалобъ, которыя приносятся именно на постановленіе по дѣлу рѣшеній не въ установленномъ закономъ порядкѣ, или же на постановленіе рѣшеній по дѣлу въ порядкѣ кассаціонномъ, тогда какъ, по объясненію просителя, надлежало постановить рѣшеніе въ порядкѣ апелляціонномъ. Разрѣшеніе подобныхъ вопросовъ зависитъ, по уставу гражд. суд. (ст. 186 и слѣд.) отъ той инстанціи, отъ которой зависитъ разрѣшеніе самой жалобы объ отмѣнѣ рѣшенія, ибо допустить противное сему значило бы поставлять права тяжущихся въ зависимость не отъ содержанія, а отъ формы постановленія судебнаго мѣста. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 38, Попова).

190. Къ просьбѣ должна быть приложена копія рѣшенія и всѣ документы, на коихъ просьба основана. Дополненіе (по прод. 1869 г.). При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ представляется въ залогъ десять рублей, безъ чего просьба не принимается. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, поступаетъ въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія.

Примѣчаніе (по прод. 1869 г.). Если Правительствующій Сенатъ признаетъ, что принесшій жалобу находится въ положеніи, безусловно оправдывающемъ примѣненіе къ нему права бѣдности, то можетъ распорядиться, о возвращеніи ему залога, буде только жалоба его, хотя и не уваженная, не представляется однако лишенною всякаго основанія.

1) На два отдѣльныя рѣшенія, состоявшіяся по двумъ дѣламъ, хотя бы производившимся въ одномъ и томъ же судебномъ мѣстѣ и между одними и тѣми же тяжущимися — не можетъ быть принесена одна кассаціонная жалоба, а должны быть поданы жалобы по каждому дѣлу особо. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 629, Ефремовой.)

2) Кассаціонныя жалобы, приносимыя на рѣшенія судебныхъ мѣстъ по искамъ о судебныхъ издержкахъ, не освобождаются отъ представленія залога правой кассаціи, установленнаго въ дополненіи къ 190 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 837, Фонъ Кеппена.)

3) Признаніе просителя несостоятельнымъ должникомъ не освобождаетъ его отъ представленія залога при подачѣ прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1525, Пономарева.)

4) Денежный залогъ при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія вносится при *каждой* отдѣльной *просьбѣ*, а не отъ каждаго изъ лицъ, отъ имени коего подается просьба; посему, когда одна просьба подается совокупно отъ нѣсколькихъ лицъ, нѣтъ основанія требовать отъ каждаго изъ нихъ отдѣльнаго залога. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 400, Геттунъ.)

5) См. выписки подъ 11 и 800 ст. сего устава.

191. Срокъ на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго судьи назначается *мѣсячный*, а объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда *четырехмѣсячный* [ст. 1293].

1) Относительно того, какой день надлежитъ принимать въ разсчетъ за окончаніе срока при отправленіи прошенія по почтѣ, на основаніи 80 ст. сего устава слѣдуетъ руководствоваться постановленіями, преподанными на сей случай въ статьяхъ о порядкѣ судопроизводства въ общихъ мѣстахъ — см. ст. 828 сего устава. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 18, Сосипатрова.)

2) Если принесенная въ срокъ кассаціонная жалоба возвращена просителю по причинѣ несоблюденія въ представленіи оной установленнаго порядка, то такимъ возвращеніемъ не пріостанавливается теченіе срока, для подачи кассаціонныхъ жалобъ установленнаго, и новая жалоба можетъ быть принесена только до истеченія сего срока. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 466, Подшивалова.)

192. Установленный въ предъидущей статьѣ срокъ исчисляется:
1) для прошеній о кассаціи рѣшеній со дня объявленія рѣшенія [ст. 808];
2) для прошеній о пересмотрѣ рѣшенія, съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, служащее основаніемъ пересмотра рѣшенія, а въ случаѣ подлога, съ того дня, когда вошло въ законную силу рѣшеніе уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ [ст. 806];
3) для прошеній не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, съ того времени, какъ рѣшеніе сдѣлалось извѣстно просителю.

См. выписки подъ ст. 187 сего устава.

193. Мировой съѣздъ, если признаетъ просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія заслуживающею уваженія, отмѣняетъ обжалованное рѣшеніе и препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго мироваго судьи. Равнымъ образомъ и Правительствующій Сенатъ, при отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда, передаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго мироваго съѣзда.

1) Если мировой съѣздъ, отмѣнивъ обжалованное въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшеніе мироваго судьи, вмѣсто передачи дѣла другому судьѣ самъ разрѣшитъ оное по существу, то такое нарушеніе 193 ст. почитается законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ постановленнаго съѣздомъ рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 345, Пясковскаго).

2) Мировой съѣздъ можетъ передать дѣло, для возбужденія уголовнаго преслѣдованія, тому мировому судьѣ, на рѣшеніе котораго по дѣлу гражданскому поступила апелляціонная жалоба. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 1200, Швецова).

194. Мировой судья или мировой съѣздъ, на разсмотрѣніе коего передано дѣло, приступаетъ къ его рѣшенію не иначе, какъ по вызовѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ и съ соблюденіемъ при производствѣ сего дѣла правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 810—813.

Невызовъ одной изъ тяжущихся сторонъ къ разбору дѣла на съѣздѣ, въ противность 194 ст., служитъ для этой стороны законнымъ поводомъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія, постановленнаго съ нарушеніемъ ея права судебной защиты. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 317, Исполинскаго).

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

Объ устраненіи мировыхъ судей и членовъ мировыхъ съѣздовъ.

195. Мировой судья обязанъ устранить себя и можетъ быть отводимъ тяжущимися въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда онъ самъ, жена его, родственники его, въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковой родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней, а также если усыновленные имъ имѣютъ участіе въ дѣлѣ;

2) когда судья состоитъ опекуномъ одного изъ тяжущихся, либо управляетъ его дѣлами, или когда тяжущійся завѣдываетъ дѣлами или имѣніемъ судьи;

3) когда судья или жена его состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ тяжущихся, или же имѣютъ съ однихъ изъ нихъ тяжбу.

1) Имѣющими участіе въ дѣлѣ надлежитъ считать лицъ заинтересованныхъ въ спорѣ, т. е. истца, отвѣтчика, а также третьихъ лицъ, произвольно или непроизвольно принимающихъ участіе въ тяжбѣ, т. е. по заявленному требованію тяжущихся сторонъ, или съ цѣлію самостоятельнаго огражденія своего права независимо отъ правъ истца или отвѣтчика. Изъ сего очевидно слѣдуетъ, что лицо, совершающее извѣстное дѣйствіе по обязан-

ности службы и притомъ внѣ круга судебной дѣятельности, не можетъ быть признаваемо участвующимъ въ дѣлѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г, № 498, Безносовой).

2) Отецъ мироваго судьи, котораго рѣшеніе по дѣлу обжаловано мировому съѣзду, можетъ участвовать въ обсужденіи того дѣла на съѣздѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 722, Киселева).

3) Пунктъ 2 ст. 195 сего устава не возлагаетъ на судью обязанности устранить себя отъ дѣла въ томъ случаѣ, если повѣренный одного изъ тяжущихся состоитъ повѣреннымъ судьи по другому дѣлу, неимѣющему никакой связи съ дѣломъ, подлежащимъ разрѣшенію судьи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 985, Сосѣдова).

4) Родство мироваго судьи съ повѣреннымъ тяжущагося, согласно 1 п. 195 ст. уст. гражд. суд. составляетъ такой же поводъ къ устраненію судьи, какъ и родство его съ самимъ тяжущимся, лицо котораго представляется на судѣ повѣреннымъ его. Заключеніе это подтверждается и тѣмъ соображеніемъ, что повѣренный, въ большинствѣ случаевъ получающій вознагражденіе за свое ходатайство, какъ это было и въ настоящемъ дѣлѣ, гдѣ повѣренный Варыпаева, родной братъ мироваго судьи Гутьяра, на основаніи довѣренности долженъ былъ получить весьма значительное, въ сравненіи съ суммою иска, вознагражденіе, имѣетъ прямой интересъ въ рѣшеніи дѣла въ пользу его довѣрителя и слѣдовательно въ сущности имѣетъ личное участіе въ дѣлѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1911, Томанова).

5) Тяжущіеся, не просившіе объ устраненіи судьи прежде разсмотрѣнія дѣла, т. е. не воспользовавшіеся правомъ, предоставленнымъ имъ закономъ, должны быть признаваемы за отказавшихся по собственной волѣ отъ предъявленія своего права на устраненіе судьи, а вмѣстѣ затѣмъ и отъ права просить объ отмѣнѣ рѣшеній, постановленныхъ такими судьями, которыхъ они могли устранить въ указанномъ въ законѣ порядкѣ, но сами не устранили. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 327, Павлова).

6) Родство и свойство судей по силѣ ст. 148 учр. суд. уст. препятствуетъ имъ участвовать въ одномъ и томъ же засѣданіи, но нѣтъ правила, которое запрещало бы родственникамъ и свойственникамъ судьи, рѣшившаго дѣло въ первой инстанціи, входить въ составъ присутствія второй степени суда при разсмотрѣніи того дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. 4 окт. Безпамятнаго).

7) См. также вып. подъ слѣдующей 196 статьей.

196. Просьба объ устраненіи мироваго судьи, съ изложеніемъ основаній, должна быть заявлена истцомъ при предъявленіи иска, а отвѣтчикомъ не позже первой явки на судъ (ст. 670).

По смыслу 196 и 199 ст. тяжущіеся, не просившіе объ устраненіи судьи прежде разсмотрѣнія дѣла, должны быть признаваемы за отказавшихся, по собственной волѣ, отъ предъявленія своего права на устраненіе его, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ права

просить объ отмѣнѣ рѣшеній, постановленныхъ такими судьями, которыхъ они могли устранить въ указанномъ по закону порядкѣ, но сами не устранили; допустивъ противное, значило бы предоставить тяжущимся возможность дѣйствовать вопреки очевидной цѣли закона и во вредъ одной изъ сторонъ, съ нарушеніемъ должнаго къ суду уваженія. Но при семъ надлежитъ имѣть въ виду, что ежели тяжущіеся сами себя лишаютъ права просить объ отмѣнѣ рѣшеній, постановленныхъ судьями, неотведенными въ свое время, то изъ сего не слѣдуетъ, чтобы судьи устраняли себя лишь по заявленію сторонъ; напротивъ 195 ст. устава обязываетъ ихъ непосредственно устранить самихъ себя въ случаяхъ, имъ указанныхъ и это постановленіе закона не можетъ быть нарушаемо безъ должной предъ нимъ отвѣтственности (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 422, Шелепина).

197. Мировой судья, признавъ доводы къ устраненію правильными, передаетъ поданную ему исковую просьбу, со всѣми къ ней приложеніями, тому участковому или почетному мировому судьѣ, который заранѣе будетъ назначенъ къ исправленію его должности въ подобныхъ случаяхъ, на основаніи учрежденія судебныхъ установленій (учр. суд. уст., ст. 35 п. 3, 43).

По смыслу 197, 198 и 677 ст. уст. гражд. суд. мировой судья, которому подана просьба объ устраненіи его отъ разсмотрѣнія дѣла, не можетъ собственною своею властію отказать просителю въ удовлетвореніи этой просьбы. Законъ предоставляетъ тяжущемуся право устранять, въ извѣстныхъ случаяхъ, судей отъ разсмотрѣнія его дѣла, очевидно съ цѣлію оградить судъ отъ всякаго сомнѣнія въ его лицепріятіи и правосудіи; для достиженія этой цѣли законъ не предоставляетъ мировому судьѣ права самому рѣшать вопросъ о томъ, подлежитъ ли удовлетворенію ходатайство просителя о его устраненіи отъ участія въ дѣлѣ, ибо, по общему правилу: никто не можетъ быть судьею въ томъ дѣлѣ, которое до него самого касается. Въ этихъ видахъ въ ст. 667 уст. гр. суд. постановлено, что когда устраненіе будетъ заявлено противъ нѣсколькихъ судей, такъ что число остающихся будетъ недостаточно для постановленія опредѣленія по вопросу объ устраненіи, то производство по дѣлу пріостанавливается и просьба объ устраненіи представляется на разрѣшеніе высшаго суда. Правило это, постановленное для руководства при производствѣ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, по ст. 80 уст., должно быть обязательно и для мировыхъ съѣздовъ, ибо какъ тѣ, такъ и другіе, какъ мѣста судебныя, въ предѣлахъ вѣдомства для каждаго изъ нихъ назначенныхъ, должны имѣть въ виду одну и ту же цѣль—правильное отправленіе правосудія. (Рѣш. гражд. кас. депар. 1869 г. № 461, Зайцевыхъ).

198. Когда мировой судья не признаетъ предъявленныхъ поводовъ достаточными къ своему устраненію, а тяжущійся, по объявленіи ему о семъ, будетъ настаивать на устраненіи, то просьбу его объ этомъ, не позже *двухъ дней* отъ времени ея подачи, мировой судья, вмѣстѣ съ

своимъ объясненіемъ, представляетъ на разрѣшеніе мироваго съѣзда, если засѣданія его уже начались, или должны открыться въ теченіе *недѣли*; въ противномъ случаѣ онъ передаетъ дѣло немедленно другому мировому судьѣ, по установленнымъ въ предъидущей статьѣ правиламъ, а между тѣмъ вопросъ о своемъ устраненіи представляетъ на разсмотрѣніе мироваго съѣзда въ первое его засѣданіе.

199. Просьба объ устраненіи членовъ мироваго съѣзда представляется, на словахъ или на письмѣ, предсѣдателю съѣзда, до открытія засѣданія по дѣлу, и разрѣшается мировымъ съѣздомъ безъ участія отводимаго судьи и по выслушаніи заключенія товарища прокурора [ст. 679, 680].

1) Предписаніе закона о томъ, что отводъ долженъ быть предъявленъ до открытія засѣданія по дѣлу, имѣетъ тотъ смыслъ, что отводъ этотъ не можетъ быть заявленъ тогда, когда началось уже самое слушаніе дѣла и когда судъ приступилъ къ разбирательству онаго: одно же объявленіе предсѣдателя о томъ, какое дѣло будетъ разсматриваться, не можетъ лишать тяжущихся права, предоставленнаго имъ 199 ст., такъ какъ и послѣ такого объявленія, засѣданіе по тому дѣлу можетъ, въ случаѣ неявки обѣихъ сторонъ, не состояться (ст. 172 уст. гражд. суд.). Доказательствомъ этому служитъ точный смыслъ 173 ст. уст. гражд. суд., по силѣ которой разбирательство дѣлъ въ мировомъ съѣздѣ открывается чтеніемъ обжалованнаго рѣшенія мироваго судьи и принесенной на сіе рѣшеніе жалобы; слѣдовательно это дѣйствіе и должно служить опредѣленіемъ времени открытія засѣданія по дѣлу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 461, Зайцевыхъ).

2) Отводъ можетъ быть заявляемъ только противъ наличныхъ членовъ съѣзда, устраненіе же отсутствующихъ членовъ не имѣетъ равно никакого значенія и не должно вызывать никакихъ послѣдствій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 694, Яновича).

3) Когда отводъ будетъ заявленъ противъ нѣсколькихъ членовъ съѣзда, такъ что число остающихся неотведенными будетъ недостаточно для постановленія опредѣленія по вопросу объ устраненіи, то съѣздъ долженъ руководствоваться правилами, предписанными въ 677 ст. устава. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 694, Яновича).

4) Просьба объ устраненіи членовъ мир. съѣзда должна быть предъявлена предсѣдателю онаго до открытія засѣданія по дѣлу; а потому тяжущіеся, не просившіе объ устраненіи судьи прежде разсмотрѣнія дѣла, должны быть признаны за отказавшихся, по собственной волѣ, отъ предъявленія своего права на устраненіе судьи, и указанія ихъ на участіе въ разрѣшеніи дѣла судьи вопреки 195 ст. въ кассац. жалобѣ несвоевременно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 19 сентября 1873 г., Зона).

5) См. вып. подъ ст. 196 сего устава.

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

О судебныхъ издержкахъ.

200. Производство у мировыхъ судей и въ мировыхъ съѣздахъ освобождается отъ употребленія гербовой бумаги и отъ всякихъ пошлинъ.

По буквальному содержанію 200 и 201 статей производство въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ освобождается отъ употребленія гербовой бумаги и отъ всякихъ пошлинъ; причемъ опредѣленъ, размѣръ палаты при выдачѣ копій съ рѣшеній и протоколовъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ. Но ни въ той, ни въ другой изъ этихъ частей не упоминается о томъ, чтобы тяжущійся обвиненный рѣшеніемъ мироваго судьи и съѣзда, не былъ обязанъ возвратить оправданной сторонѣ употребленныхъ ею по дѣлу расходовъ, къ числу которыхъ законъ причисляетъ и вознагражденіе за веденіе дѣла (ст. 868 уст. гражд. суд.). Напротивъ того, статьею 133 того устава именно опредѣлено, что мировой судья, постановляя рѣшеніе, присуждаетъ обвиненную сторону къ возмѣщенію оправданной сторонѣ издержекъ производства, если сія послѣдняя того потребуетъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 740, Калфогло).

201. При выдачѣ копій рѣшеній и протоколовъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ взыскивается по *десяти копѣекъ* съ листа, полагая на каждой страницѣ по *двадцати пяти* строкъ.

Примѣчаніе (по прод. 1871 г.). Взыскиваемыя, на основаніи сей статьи, деньги обращаются въ пользу подлежащихъ канцелярій мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ.

1) То обстоятельство, что въ 201 ст. говорится только о копіяхъ съ рѣшеній и протоколовъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, не ведетъ къ заключенію, что мировые судьи и съѣзды, кромѣ этихъ копій, не обязаны выдавать копій ни въ какихъ иныхъ, входящихъ въ ихъ дѣлопроизводство бумагъ, такъ какъ: во 1) смыслъ 201 ст. ясно показываетъ, что она имѣетъ цѣлію единственно установленіе количества пошлины подлежащей уплатѣ за выдаваемыя копіи съ рѣшеній и протоколовъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, а не опредѣленіе того, съ какихъ бумагъ тяжущіеся имѣютъ право получать копіи; а во 2) въ статьѣ этой вовсе не говорится о томъ, чтобы тяжущіеся не могли требовать выдачи имъ другихъ какихъ либо копій, кромѣ копій съ рѣшеній и протоколовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 254, Микульшина).

2) Выдача мировымъ съѣздомъ копіи рѣшенія не въ узаконенномъ ст. 201 уст. гражд. суд. числѣ строкъ на страницѣ не можетъ служить поводомъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 747, Захарьина).

КНИГА ВТОРАЯ.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О производствѣ въ окружныхъ судахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности.

Отдѣленіе первое.

Общія правила.

202. Окружнымъ судамъ подсудны всѣ иски, не подлежащіе вѣдомству мировыхъ судей [ст. 29, 31, 584]. См. допол. къ ст. 29 по прод. 1868 года

Примѣчаніе (по прод. 1869 г.). Въ 1868 году, изданы временныя правила производства дѣлъ межевыхъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введенъ въ дѣйствіе сей уставъ. Правила сіи при семъ приложены.

См. выписку 2 подъ ст. 29 п. 1 и вып. подъ ст. 39 сего устава;

203. Искъ предъявляется суду, въ округѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство. Изъ сего исключаются положительно указанные въ законѣ случаи, въ коихъ для подсудности установлены особыя правила [ст. 205–223, 228, 898, 1316 и слѣд., 1331, 1339].

204. Постоянное мѣсто жительства полагается тамъ, гдѣ кто по своимъ занятіямъ, промысламъ, или по своему имуществу, либо по службѣ военной или гражданской, имѣетъ осѣдлость или домашнее обзаведеніе.

205. Если отвѣтчикъ, по роду своихъ занятій или промысловъ, не живетъ постоянно въ одномъ мѣстѣ, но имѣетъ осѣдлость или обзаведеніе въ разныхъ мѣстахъ, то истцу предоставляется выбрать изъ числа сихъ мѣстъ то, гдѣ онъ можетъ застигнуть отвѣтчика.

206. Истецъ можетъ привлечь отвѣтчика къ суду и въ томъ мѣстѣ, гдѣ сей послѣдній, не имѣя осѣдлости или обзаведенія, временно находится. Изъ сего правила ислючается кратковременная остановка по случаю проѣзда.

Статья 206 уст. гражд. суд. предоставляетъ истцу право предъявить искъ къ отвѣтчику и въ томъ мѣстѣ, гдѣ сей послѣдній временно находится; хотя же послѣдующею статью (207) и дозволяется отвѣтчику, привлеченному къ суду, просить о переводѣ дѣлъ въ постоянное мѣстожительство его, но судъ не обязывается этою статьею удовлетворять во всякомъ случаѣ

просьбу отвѣтчика о переводѣ дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 716, Федюкина).

207. Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду на основаніи предъидущей статьи, можетъ просить о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего онъ имѣетъ постоянное жительство. Не вправѣ просить о семъ тотъ, кто не можетъ удостовѣрить о своемъ постоянномъ мѣстѣ жительства въ Имперіи [ст. 580–583].

208. Переводъ дѣла изъ одного суда въ другой безъ согласія истца не допускается, когда отвѣтчикъ застигнутъ искомъ о неисполненіи договора въ томъ судебномъ округѣ, въ вѣдомствѣ коего надлежало, по силѣ договора, учинить исполненіе.

209. Иски, возникающіе изъ договора, въ которомъ условлено мѣсто его исполненія, или изъ договора, исполненіе котораго, по свойству обязательства, можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, предъявляются мѣстному, по исполненію договора, суду [ст. 221, 227].

Ст. 209 опредѣляетъ въ указанномъ въ ней случаѣ подсудность дѣлъ подвѣдомыхъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, а потому не можетъ быть примѣняема къ дѣламъ, подлежащимъ разбирательству мировыхъ установленій, для коихъ постановлены особыя правила о подсудности въ ст. 29–43 устава. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. декабря 5, Дѣльнова.)

210. Искъ противъ отвѣтчика, который находится за границею, или мѣсто жительства коего истцу неизвѣстно, предъявляется по мѣсту нахожденія его недвижимаго имѣнія; если же недвижимаго имѣнія у отвѣтчика нѣтъ, или оно истцу неизвѣстно, то отъ усмотрѣнія истца зависитъ начать искъ по мѣсту извѣстному ему послѣдняго жительства отвѣтчика, или по мѣсту совершенія или исполненія обязательства, изъ коего искъ возникъ [ст. 293, 294].

Иски противъ отвѣтчика, мѣсто жительства коего не извѣстно, могутъ быть предъявлены въ окружномъ судѣ того города, гдѣ есть коммерческій судъ, хотя бы относились до торговой подсудности, ибо по обряду судопроизводства въ коммерческихъ судахъ, имъ не могутъ быть предъявляемы иски къ отвѣтчикамъ, мѣсто жительства коихъ неизвѣстно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 212, Тимофѣева.)

211. Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду на основаніи предъидущей статьи, можетъ просить, согласно статьямъ 207 и 208, о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего онъ имѣетъ постоянное мѣсто жительства [ст. 580].

212. Иски о правѣ собственности, владѣнія или пользованія и о всякомъ иномъ правѣ на недвижимое имущество или на его принадлежности, предъявляются по мѣсту нахожденія сего имущества [ст. 219, 1281].

213. Иски по нарушенію владѣнія недвижимымъ имуществомъ и о причиненныхъ сему имуществу убыткахъ и ущербахъ предъявляются по мѣсту нахожденія сего имущества. См. прим. къ ст. 54.

Искъ объ убыткахъ въ недвижимомъ имѣніи можетъ быть предъявленъ по мѣсту нахожденія главной части этого имѣнія, хотя бы убытки произведены были на участкѣ, находящемся въ вѣдомствѣ другаго суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 года 22 февраля, Пойлова.)

214. Иски по закладнымъ на недвижимое имущество предъявляются тому суду, въ вѣдомствѣ коего находится заложенное имущество.

215. Иски о наслѣдствѣ, споры наслѣдниковъ какъ между собою, такъ и противъ подлинности и дѣйствительности завѣщаній и иски о раздѣлѣ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство. Сему же суду предъявляются иски къ лицу умершаго собственника, буде нѣтъ въ виду признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ.

1) Эта статья опредѣляетъ *только* подсудность исковъ и споровъ о наслѣдствѣ, также и исковъ о раздѣлѣ *по мѣсту нахожденія наслѣдственнаго имѣнія*. Уставъ гражданскаго судопроизводства, въ книгѣ IV о судопроизводствѣ охранительномъ (ст. 1408), не изъемлетъ безусловно изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій исковъ о наслѣдствѣ. Напротивъ въ 1408 ст. положительно сказано, что иски о наслѣдствѣ, согласно съ общими законами о подсудности *по роду и по цѣнѣ наслѣдственнаго имущества*, могутъ подлежать вѣдомству и мировыхъ судей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 85, Геттуна).

2) Статья 215, помѣщенная въ главѣ о подсудности, указываетъ лишь какому суду должны предъявляться, между прочимъ, иски къ лицу умершаго собственника, буде нѣтъ въ виду признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ, но въ оной вовсе не содержится того правила, чтобы опредѣленный надъ малолѣтними наслѣдниками какого либо лица опекуномъ считался преставителемъ интересовъ сего послѣдняго, а не малолѣтнихъ, какъ сіе прямо выражено въ 225 и 262 ст. т. X ч. I. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 883, Рябчиковыхъ).

3) Въ ст. 215 уст. гражд. суд. положительно сказано, что иски къ лицу умершаго собственника, буде нѣтъ въ виду признанныхъ, или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ, предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство; но закономъ вовсе не требуется, чтобы истецъ сверхъ того, при самомъ предъявленіи иска, представилъ доказательство существованія наслѣдственнаго имущества. Лишь тогда, когда искъ къ умершему собственнику будетъ судомъ признанъ подлежащимъ удовлетворенію, отъ истца будетъ зависѣть избраніе одного изъ установленныхъ закономъ способовъ приведенія рѣшенія по его иску въ исполненіе [ст. 935 уст. гражд. суд.]. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1781, Рейтеръ.)

216. Споры противъ раздѣла предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего раздѣлъ былъ совершенъ.

217. Дѣла о нарушеніи правъ литературной, художественной и музыкальной собственности начинаются, по усмотрѣнію истца, *или* въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего послѣдовало нарушеніе сего права, *или* въ томъ, коему подсуденъ отвѣтчикъ по мѣсту жительства [ст. 1040].

218. Искъ, относящійся къ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ судебныхъ округахъ, или къ имѣніямъ, находящимся въ разныхъ округахъ, предъявляется, по усмотрѣнію истца, одному изъ судовъ, коимъ дѣло можетъ быть подсудно [ст. 203, 212, 303].

219. Искъ, относящійся къ движимому имуществу, совокупно съ недвижимымъ, предъявляется, по усмотрѣнію истца, *или* по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія, *или* по мѣсту жительства отвѣтчика.

220. Иски противъ компаній, обществъ и товариществъ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ правленіе ихъ или фирма.

Вслѣдствіе кассаціонной жалобы на рѣшеніе Московской судебной палаты по иску Букье съ общества освѣщенія газомъ г. Москвы, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что жалоба на нарушеніе 220 ст. уст. гражд. суд. тѣмъ, что палата неправильно признала подсуднымъ московскому окружному суду искъ, предъявленный къ обществу освѣщенія города Москвы газомъ, тогда какъ правленіе сего общества находится въ Лондонѣ, не заслуживаетъ никакого уваженія, ибо Московская судебная палата, имѣя въ виду, что Лондонское общество освѣщенія г. Москвы газомъ дѣйствуетъ въ Россіи; что оно имѣетъ въ Москвѣ то имущество, которое составляетъ цѣль всего его предпріятія; что кромѣ того, оно имѣетъ своего представителя въ Москвѣ, уполномоченнаго отвѣчать въ русскихъ судебныхъ мѣстахъ по всѣмъ искамъ, предъявляемымъ къ правленію общества, совершенно правильно приняла къ руководству, не одну только 200 ст. уст. гражд. суд., но 203, 204, 224 и 225 ст. того же устава, и изъ совокупнаго соображенія всѣхъ означенныхъ законовъ вывела заключеніе о подсудности настоящаго дѣла Московскому окружному суду. Безусловное примѣненіе 220 статьи могло бы имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда бы отвѣтчикъ указалъ тотъ судъ, въ вѣдомствѣ коего состоитъ правленіе общества; но онъ этого не указывалъ, а уклоняется отъ всякаго суда, находящагося въ Россіи, подъ тѣмъ единственнымъ предлогомъ, что правленіе общества находится заграницею. Очевидно, что подобное толкованіе закона допущено быть не можетъ въ отношеніи къ обществу, имѣющему постоянныя свои занятія, обзаведеніе и пользованіе недвижимою собственностью въ Россіи, по каковымъ признакамъ, на основаніи 204 и 210 ст. уст. гражд. суд., и должна быть опредѣлена подсудность общества, не могущаго указать по буквальному смыслу 220 статьи, никакого другаго суда, въ вѣдомствѣ коего состояло бы его правленіе и не подходящаго подъ привила о внѣземельности. (Рѣш. гражд кас. деп. 1870 г. № 1780, Лесли).

221. Иски противъ компаній, обществъ или товариществъ, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными ихъ конторами или агентами, предъявляются: *или* по мѣсту нахожденія сихъ конторъ или агентовъ, *или же* по мѣсту нахожденія правленія или фирмы.

Подсудность исковъ возникающихъ не изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными конторами или агентами, а собственно изъ дѣйствій тѣхъ конторъ и агентовъ, опредѣляется не по 221, а по 220 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 347, Рижско-Динабургской жел. дор.)

222. По спорамъ товарищей или соучастниковъ между собою о неисполненіи договора или о взаимныхъ договорахъ по его исполненію, а равно по претензіямъ участниковъ и постороннихъ лицъ къ товариществу или къ обществу, уже прекратившему свои дѣйствія, иски предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ или состояло товарищество или компанія передъ начатіемъ спора.

223. По объявленіи несостоятельности должника, всѣ иски къ лицу его предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего производится дѣло о его несостоятельности [ст. 21].

Примѣчаніе (по прод. 1869 г.) Въ 1868 году, изданы временныя правила о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по учрежденію 20 ноября 1864 года. Правила сіи при семъ приложены.

Въ рѣшеніи Сената по дѣлу Зиновьева (рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 234) объяснено: по объявленіи должника несостоятельнымъ право его искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ управленіе это выдастъ должнику свидѣтельство, что оно отказывается отъ ихъ веденія (ст. 21 уст. гражд. суд.). Хотя разсмотрѣнію конкурснаго управленія собственно подлежатъ только тѣ долги несостоятельнаго, которые совершены имъ до признанія его въ установленномъ порядкѣ несостоятельнымъ, но такъ какъ (ст. 1938—1958 т. XI уст. торг.) все имущество несостоятельнаго, какъ наличное, такъ и въ долгахъ, словомъ все, что къ несостоятельному во время конкурса, по праву наслѣдства или иному праву, дойдетъ, поступаетъ въ завѣдываніе конкурса и обращается на удовлетвореніе его долговъ, то само собою разумѣется, никакія долговыя взысканія, помимо конкурса не могутъ быть предъявляемы къ несостоятельному. Къ этому приводитъ и то соображеніе, что въ случаѣ признанія несостоятельнаго должникомъ неосторожнымъ, на удовлетвореніе его долговъ, признанныхъ конкурснымъ порядкомъ, обращается не только имущество, обнаруженное во время конкурса, но и имущество, которое къ нему дойдетъ, или онъ самъ впослѣдствіи пріобрѣтетъ (ст. 2002 т. XI уст. торг.). Изъ сего слѣдуетъ, что Елисаветградскій мировой съѣздъ, принявъ къ своему разсмотрѣнію искъ Стефановича къ Зиновьеву по двумъ векселямъ, выданнымъ послѣ признанія его должникомъ несостоятельнымъ, нарушилъ ст. 223 уст. гражд. суд., въ которой сказано, что по

объявленіи несостоятельности должника всѣ иски къ лицу его предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего производится дѣло о его несостоятельности.

224. Дѣла иностранцевъ находящихся въ Россіи, какъ между собою, такъ и съ русскими подданными, подлежатъ вѣдомству русскихъ судебныхъ установленій, по общимъ законамъ о подсудности.

Примѣчаніе (по прод. 1872 г.). Иностранныя страховыя общества, производящія свои операціи въ Россіи, въ случаѣ споровъ и исковъ страхователей, подлежатъ вѣдомству русскихъ судебныхъ установленій.

225. Изъ означеннаго въ предъидущей статьѣ правила исключаются иски, предъявляемые къ лицамъ, принадлежащимъ къ иностраннымъ посольствамъ. Русскіе подданные, имѣющіе денежные къ симъ лицамъ требованія, могутъ обращаться въ министерство иностранныхъ дѣлъ, которое обязано имѣть настояніе объ удовлетвореніи оныхъ.

Примѣчаніе (по прод. 1869 г.). Лица, находящіяся въ услуженіи у иностранныхъ пословъ, посланниковъ и другихъ дипломатическихъ агентовъ подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій по общимъ законамъ о подсудности, но вызовъ ихъ къ суду, ели ихъ мѣсто жительство извѣстно, дѣлается чрезъ посредство министра иностранныхъ дѣлъ.

226. Встрѣчный искъ подлежитъ вѣдомству суда, въ коемъ предъявленъ первоначальный искъ, если только онъ, по своему роду, не подвѣдомъ другому суду [ст. 340—342].

227. При заключеніи договора, вступающіе въ оный могутъ опредѣлить тотъ судъ первой степени, которому они подчиняютъ могущіе возникнуть между ними споры объ этомъ договорѣ и объ исполненіи онаго [ст. 209].

1) Уставъ гражданскаго судопроизводства, въ видахъ облегченія частныхъ лицъ, предоставляетъ имъ, при заключеніи договоровъ, опредѣлять по обоюдному соглашенію, судъ первой степени, для разсмотрѣнія могущихъ возникнуть между ними споровъ по этому договору и объ исполненіи онаго (ст. 227 уст. гражд. суд.). Но такіе договоры сохраняютъ обязательную силу, доколѣ не нарушаютъ правила о подсудности по роду дѣлъ и постепенности судебныхъ инстанцій, ибо измѣненіе сихъ основныхъ началъ судопроизводства ни въ какомъ случаѣ не можетъ зависѣть отъ усмотрѣнія частныхъ лицъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 507, Эшенбаха).

2) Статья 227 уст. гражд. суд. дозволяя вступающимъ въ договоръ лицамъ опредѣлить тотъ судъ первой степени, которому они подчиняютъ могущіе возникнуть между ними споры объ этомъ договорѣ,—не отмѣняетъ правила, установленнаго 209 ст. уст. гражд. суд., въ силу коего подсудность иска возникающаго изъ договора опредѣляется мѣстомъ его исполненія, хотя бы сего условія въ самомъ договорѣ и не было постановлено. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 680, Грибенникова).

228. Во всѣхъ дѣлахъ, за исключеніемъ дѣлъ о недвижимыхъ имѣніяхъ стороны могутъ по взаимному согласію, избрать для разрѣшенія спора и не тотъ окружный судъ, разсмотрѣнію коего дѣло подлежало бы въ общемъ порядкѣ подсудности [ст. 212—216, 119].

Отдѣленіе второе.

Пререканія о подсудности и порядокъ ихъ разрѣшенія.

I. Пререканія между судебными установленіями.

229. Каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ: подлежитъ ли предъявленный искъ его вѣдомству и ни въ какомъ случаѣ не должно представлять высшему суду о разрѣшеніи своихъ сомнѣній [ст. 237].

230. Пререканія о подсудности между окружными судами разрѣшаются тою судебною палатою, въ вѣдомствѣ коей суды состоятъ.

231. Пререканіе между судами, состоящими въ вѣдомствѣ разныхъ палатъ, разрѣшается тою палатою, въ вѣдомствѣ коей дѣло первоначально возникло.

232. Дѣла о пререканіяхъ возникаютъ не иначе, какъ по частной жалобѣ одной изъ сторонъ на окружный судъ; къ жалобѣ прилагаются копіи опредѣленій тѣхъ судовъ, въ коихъ возникло пререканіе о подсудности [ст. 784].

233. Копія жалобы сообщается противной сторонѣ и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла соблюдаются правила, установленныя для частныхъ жалобъ, а между тѣмъ производство въ судѣ первой степени останавливается.

234. Пререканія о подсудности разрѣшаются въ общемъ собраніи палаты по выслушаніи заключенія прокурора.

235. Жалоба на постановленіе палаты подается въ *двухнедѣльный* срокъ, со дня объявленія сего постановленія, съ причисленіемъ поверстнаго срока, въ кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената [ст. 300].

236. Пререканія о подсудности между окружными и коммерческими судами разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 229—235.

II. Пререканія между судебными и правительственными установленіями.

237. Всякое сомнѣніе въ томъ, подлежитъ ли возникшее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или же судебныхъ установленій, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло, или признать оное неподлежащимъ судебному производству [ст. 229].

238. Никакое правительственное мѣсто или лицо не въ правѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ судебномъ установленіи прежде уничтоженія сего производства высшею судебною инстанціею.

239. На опредѣленія суда, о коихъ упоминается въ ст. 237, допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи [ст. 783].

240. Правительственное мѣсто или лицо, признавая принятое судомъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, сообщаетъ о семъ суду чрезъ состоящаго при судѣ прокурора, съ указаніемъ основаній, по которымъ оно считаетъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству.

Возбужденіе правительственнымъ мѣстомъ или лицемъ пререканія о подсудности возможно не прежде, какъ уже по разрѣшеніи судомъ вопроса о подсудности принятіемъ дѣла къ своему разсмотрѣнію, и поэтому состоявшееся въ судѣ опредѣленіе о признаніи дѣла себѣ подсуднымъ не можетъ стѣснять судъ въ принятіи и дачѣ хода возбужденному правительственнымъ мѣстомъ или лицемъ, пререканію. (Сбор. рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 147, Мѣшкова.)

241. Въ означенномъ въ предъидущей статьѣ случаѣ, а равно въ случаѣ жалобы, поданной частнымъ лицомъ, дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе судебной палаты, а между тѣмъ производство въ томъ судѣ, гдѣ пререканіе возникло, останавливается до его рѣшенія, но судъ можетъ въ такомъ случаѣ принять установленныя закономъ мѣры обезпеченія исковъ [ст. 590 и слѣд.].

242. Въ судебной палатѣ, для разрѣшенія сихъ дѣлъ, составляется особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ старшаго предсѣдателя палаты, изъ губернатора и двухъ членовъ судебной палаты, вмѣстѣ съ предсѣдателемъ казенной палаты и управляющимъ палатою государственныхъ имуществъ, или старшимъ изъ двухъ послѣднихъ по службѣ, и мѣстнымъ начальникомъ того особаго управленія или вѣдомства, до коего пререканіе, по роду своему, относится.

Примѣчаніе 1 (по прод. 1868 г.). Въ 1866 году казенныя палаты преобразованы, при чемъ предсѣдатели казенныхъ палатъ переименованы въ управляющіе казенными палатами, къ которымъ (въ обѣихъ столичныхъ палатахъ) назначены помощники, а совѣтники палаты переименованы въ начальниковъ отдѣленій.

Примѣчаніе 2 (по прод. 1868 г.). За упраздненіемъ въ 1866 году палатъ государственныхъ имуществъ, завѣдываніе государственными имуществами въ губерніяхъ возложено на особое мѣстное управленіе, состоящее изъ управляющаго государственными имуществами и другихъ чиновъ. Управленіе это въ сношеніяхъ своихъ съ прочими учрежденіями дѣйствуетъ по правиламъ, коимъ слѣдовали упраздненныя палаты.

Примѣчаніе 3 (по прод. 1871 г.). Въ составъ особаго присутствія Одесской судебной палаты, образуемаго на основаніи сей (242) статьи, приглашается: вмѣсто губернатора—градоначальникъ, вмѣсто предсѣдателя казенной палаты—начальникъ Одесскаго таможеннаго округа и вмѣсто управляющаго государственными имуществами—предсѣдатель попечительнаго комитета объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи.

243. Рѣшенія означеннаго въ предъидущей статьѣ присутствія суть окончательныя; но если вопросъ о пререканіи возбужденъ въ самой

судебной палатѣ, то дѣло можетъ быть перенесено въ Правительствующій Сенатъ, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 240.

244. Въ правительствующемъ сенатѣ вопросы о прекращеніи, возникшіе между судебными и правительственными установленіями, разрѣшаются окончательно въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ. Вопросы о прекращеніи общихъ судебныхъ установленій съ духовными судами православнаго исповѣданія разрѣшаются по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора святѣйшаго синода.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О повѣренныхъ.

245. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ достаточнаго числа присяжныхъ повѣренныхъ (учр. суд. уст.), повѣренные могутъ быть избираемы и изъ постороннихъ лицъ [учр. суд. уст. ст. 287].

Примѣчаніе (по прод. 1871 г.). Тамъ гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 16 (28) 1юня 1870 года (общ. учр. губ., особ. прил., по сему прод.), городская управа, по имущественнымъ дѣламъ города, ищетъ и отвѣчаетъ на судѣ въ лицѣ особаго уполномоченнаго, которымъ можетъ быть должностное лицо городскаго общественнаго управленія, не исключая и тѣхъ мѣстностей, гдѣ введены судебные уставы, и гдѣ находится достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ.

246. Не могутъ быть повѣренными:

1) неграмотные;

2) недостигшіе совершеннолѣтія;

3) монашествующіе, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за свои монастыри и обители, или по порученію монастырскаго начальства;

4) священнослужители бѣлаго духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи;

5) признанные несостоятельными, до опредѣленія свойства ихъ несостоятельности;

6) ученики, воспитанники, студенты и слушатели, продолжающіе учебный или академическій курсъ, доколѣ не окончатъ его, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они приняли бы на себя ходатайство вмѣсто ихъ родителей, или братьевъ и сестеръ;

7) состоящіе подъ опекою;

8) члены судебныхъ установленій и чины прокурорскаго надзора, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ вмѣсто своихъ дѣтей, родителей, сестеръ или жены, если дѣла сіи производятся не въ томъ судѣ, въ которомъ они состоятъ и не въ подвѣдомственныхъ оному мѣстахъ;

9) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда;

10) лишенные всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, равно освобожденные отъ таковыхъ же наказаній силою Всемилостивѣйшаго манифеста;

11) лица, которыя, бывъ преданы суду, по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою потерю всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, не оправданы судебнымъ приговоромъ;

12) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ;

13) всѣ тѣ, коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено судебнымъ приговоромъ.

1) Ст. 246 п. 1 уст. гражд. суд. воспрещаетъ неграмотнымъ быть повѣренными въ новыхъ общихъ судебныхъ установленіяхъ. Но законъ не стѣсняетъ частныхъ лицъ въ выборѣ повѣреннаго далѣе предѣловъ, необходимыхъ для обезпеченія какъ правильнаго хода судебнаго производства, такъ и интересовъ самихъ тяжущихся. Воспрещая неграмотнымъ быть повѣренными въ судебныхъ дѣлахъ, законъ не ограничиваетъ частныхъ лицъ въ выборѣ даже неграмотнаго уполномоченнаго, съ предоставленіемъ ему права выбрать повѣреннаго, отвѣчающаго всѣмъ условіямъ, требуемымъ закономъ и передать данное ему довѣрителемъ право представительства на судѣ. Изъ сего слѣдуетъ, что общество крестьянъ въ правѣ избирать изъ своей среды неграмотнаго односельца для ходатайства по общественному дѣлу, съ правомъ передовѣрія, и что избранный неграмотнымъ уполномоченнымъ въ силу вѣрющаго письма, повѣренный, отвѣчающій всѣмъ требованіямъ закона, можетъ вести на судѣ дѣло общества. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 900, крест. слободы Чижовки).

2) Въ рѣшеніи гражд. кас. деп. 1871 г. № 285 (крест. села Меловаго) объяснено, что Харьковская палата признавъ, что повѣренный крестьянскаго общества Алтунинъ, какъ безграмотный, не имѣлъ права передавать своего уполномочія лицу правоспособному ходатайствовать въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, допустила неправильное толкованіе п. 1 ст. 246 уст. гражд. суд., въ силу коего лишь неграмотные не могутъ являться повѣренными въ общихъ судебныхъ мѣстахъ; воспрещеніе же неграмотнымъ повѣреннымъ, если они уполномочены на передовѣріе, передавать право свое грамотныхъ лицамъ не заключается въ 246 ст. и послужило бы ничѣмъ неоправдываемымъ стѣсненіемъ въ особенности для крестьянскихъ обществъ, кои избираютъ на сходѣ повѣренныхъ изъ своей среды по степени довѣрія къ личности ихъ и въ этомъ случаѣ общества не стѣснены закономъ объ избраніи однихъ грамотныхъ повѣренныхъ.

3) Несовершеннолѣтніе не вправѣ быть повѣреннымъ, хотя бы они состояли помощниками присяжнаго повѣреннаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. ноября 15, Неусыпина).

247. Полномочіе лицу, не состоящему въ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ, удостовѣряется довѣренностью, засвидѣтельствованною въ установленномъ порядкѣ.

248. Полномочіе присяжному повѣренному можетъ быть удостовѣрено:

1) довѣренностью, засвидѣтельствованною въ установленномъ порядкѣ;

2) довѣренностью, писанною на простой бумагѣ съ засвидѣтельствованіемъ подписи довѣрителя полиціею, нотаріусомъ или мировымъ судьею;

3) словеснымъ объявленіемъ довѣрителя и повѣреннаго, записаннымъ въ журналѣ суда.

249. Повѣренный представляетъ лицо тяжущагося въ судѣ, и всѣ дѣйствія его, совершенныя въ предѣлахъ данной ему довѣренности, почитаются обязательными для довѣрителя (ст. 15).

Повѣренный, уполномоченный на предъявленіе иска, вправѣ отвѣчать и по встрѣчному иску, хотя бы въ довѣренности о семъ не было упомянуто. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. Авг. 9, Бантыша).

250. Предоставленіе повѣренному права принести апелляціонную жалобу, ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, прекратить дѣло миромъ, предъявить споръ о подлогѣ или подать отвѣтъ по такому спору, избрать посредниковъ для третейскаго разбора, и передать полномочіе другому лицу, должно быть выражено положительно въ довѣренности; въ противномъ случаѣ повѣренный не признается уполномоченнымъ на эти дѣйствія (ст. 488, 494, 755, 1332).

1) Въ довѣренности, выданной крестьяниномъ Мошковымъ прис. повѣренному Смѣльскому, послѣдній уполномоченъ былъ *на ходатайство* по дѣлу и въ кассаціонномъ департаментѣ Сената. Правит. Сенатъ оставилъ принесенную Смѣльскимъ подѣлу Мошкова кассаціонную жалобу безъ разсмотрѣнія на основаніи 250 ст. уст. гражд. суд., такъ какъ изъ довѣренности не видно имѣетъ ли онъ право ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія, или же ходатайство его въ кассаціонномъ департаментѣ относится только къ другимъ дѣйствіямъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 439, Мошкова).

2) Уполномочіе повѣренному принести апелляціонную жалобу и ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія должно быть согласно, 250 ст., положительно выражено въ довѣренности, по сему довѣренность, въ которой предоставлено повѣренному „выслушивать рѣшенія и опредѣленія и подавать на оныя узаконенныя жалобы“ не удовлетворяетъ требованію помянутой статьи закона. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1145, Мацневой.)

3) Право повѣреннаго просить о рѣшеніи порученнаго ему дѣла по совѣсти, на основаніи 30 ст. уст. гражд. суд., должно быть положительно выражено въ довѣренности. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1255, Блоцкаго.)

4) Статья 250 уст. гражд. суд. относится до споровъ о подлогѣ, требуя, чтобы предоставленія повѣренному права предъявить споръ о подлогѣ или подать отвѣтъ по такому спору было положительно выражено въ довѣренности, но означенная статья, по точному содержанію своему, не можетъ имѣть никакого примѣненія къ заявленію сомнѣнія въ подлинности акта, (ст. 107, уст. гражд. суд.), что существенно различно отъ спора о подлогѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 195, Пащенко.)

5) Въ ст. 250 подробно перечислены всѣ тѣ дѣйствія, совершеніе которыхъ чрезъ повѣреннаго должно быть положительно выражено въ довѣренности, иначе онъ не признается уполномоченнымъ на эти дѣйствія; но въ числѣ такихъ дѣйствій не упомянуто, чтобы о предоставленіи повѣренному права заявлять на судѣ отводы въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, было также особо выражено въ довѣренности. Изъ сего слѣдуетъ, что право это принадежитъ повѣренному по существу самого уполномочія, предоставленнаго ему довѣрителемъ на защиту его интересовъ въ судѣ и вовсе не требуетъ отдѣльнаго на то указанія въ довѣренности. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 246, Тарасенко).

6) На основаніи 250 ст. уст. гражд. суд., предоставленіе повѣренному права принести апелляціонную жалобу, должно быть выражено *положительно* въ довѣренности, въ противномъ же случаѣ повѣренный не признается уполномоченнымъ на это дѣйствіе; но въ этой статьѣ, ни въ какомъ-либо иномъ законѣ не сдѣлано изъятія для уполномоченныхъ приговорами сельскихъ обществъ, а напротивъ того въ прим. 1-мъ къ 24 ст. общ. полож. о крест., ясно выражено, что уполномоченныя мірскимъ приговоромъ лица могутъ, по дѣламъ крестьянскихъ обществъ, имѣть хожденіе *на правахъ повѣренныхъ*. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 1152, крестьянъ села Лаврова).

7) Вопросъ о томъ, имѣетъ ли право повѣренный, на основаніи данной ему довѣренности, принести апелляціонную жалобу, подлежитъ повѣркѣ кассаціонной инстанціи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 10 января 1874 г., Пялисова).

8) Для объясненія повѣреннаго по встрѣчному иску не требуется положительно выраженнаго уполномочія въ довѣренности. (Рѣш. гражд. кас. деп. 9 августа 1873 г., Бантыша и Демиденко).

9) Если въ довѣренности выражено уполномочіе на совершеніе всѣхъ безъ изъятія дѣйствій, исчисленныхъ въ ст. 250, то нѣтъ основанія требовать перечисленія въ довѣренности каждаго изъ этихъ дѣйствій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. декабря 13, Свѣшникова.)

10) Повѣренный признается уполномоченнымъ на принесеніе просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, если въ довѣренности выражено уполномочіе на подачу въ Правительствующій Сенатъ всякаго рода жалобъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. января 30, Гайковича.)

11) Когда споръ о подлогѣ документа заявленъ въ первой степени суда самимъ тяжущимся, то повѣренный его не можетъ быть лишенъ права поддерживать этотъ споръ въ апелляціонной жалобѣ, хотя довѣренностью и не было бы предоставлено уполномочія на заявленіе спора о подлогѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. марта 13, крест. дер. Брусянокъ.)

12) См. выписку подъ ст. 46 сего устава.

251. Довѣритель можетъ во всякое время прекратить уполномочіе, данное повѣренному, извѣстивъ о томъ судъ на письмѣ или словесно; но судъ не обязанъ ни отсрочивать производства по этой причинѣ, ни ожидать назначенія и явки новаго повѣреннаго. Всѣ дѣйствія, законносовершенныя повѣреннымъ до полученія въ судѣ означеннаго извѣщенія, остаются въ силѣ.

252. Повѣренный имѣетъ право отказаться отъ ходатайства по дѣлу, но не можетъ послѣ сего поступить въ повѣренные къ противной сторонѣ и, въ случаѣ отсутствія своего довѣрителя, обязанъ увѣдомить его о своемъ отказѣ такъ заблаговременно, чтобы довѣритель успѣлъ до срока явиться самъ или прислать другаго повѣреннаго.

253. Повѣренный лица, жительствующаго не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, обязанъ заявить свой отказъ суду въ одно время съ отсылкою его къ довѣрителю.

254. Предсѣдатель суда, по соображеніи съ разстояніемъ жительства довѣрителя отъ суда и обстоятельствами дѣла, опредѣляетъ срокъ, по истеченіи коего повѣренный признается свободнымъ отъ своей обязанности. До истеченія сего срока повѣренный обязанъ ходатайствовать по дѣлу въ предѣлахъ своего полномочія. Впрочемъ, предсѣдатель имѣетъ право освободить повѣреннаго отъ ходатайства по дѣлу, назначивъ вмѣсто него присяжнаго повѣреннаго, впредь до избранія тяжущимся новаго повѣреннаго.

255. Въ случаѣ смерти повѣреннаго, производство дѣла пріостанавливается, доколѣ онъ не будетъ замѣненъ новымъ повѣреннымъ, или доколѣ противная сторона не будетъ просить судъ о вызовѣ отсутствующаго тяжущагося порядкомъ, установленнымъ для вызова къ суду. Если по истеченіи срока, назначеннаго для явки въ судъ, отсутствующій тяжущійся не явится и не пришлетъ повѣреннаго, то судъ, по просьбѣ противной стороны, даетъ дѣлу дальнѣйшее движеніе (ст. 681, 753).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ исковыхъ прошеніяхъ.

256. Судъ приступаетъ къ производству дѣла не иначе, какъ по исковому прошенію, которое пишется на гербовой бумагѣ, по формѣ, при семъ прилагаемой [ст. 579, 844].

257. Исковое прошеніе должно содержать въ себѣ:

1) означеніе суда, въ который прошеніе подается;

2) имя, отчество, фамилію или прозвище, званіе и мѣсто жительства какъ истца такъ и отвѣтчика [ст. 269 п. 1 и 6, 293];

3) означеніе цѣны иска, за исключеніемъ дѣлъ, оцѣнкѣ не подлежащихъ, и случаевъ, положительно въ законѣ опредѣленныхъ [ст. 266 п. 4, 273, 849];

4) изложеніе обстоятельствъ дѣла, изъ коихъ искъ проистекаетъ;

5) указаніе обстоятельствъ и законовъ, на коихъ искъ основанъ;

6) простительный пунктъ, заключающій въ себѣ требованія истца, т. е. то о чемъ онъ проситъ судъ постановить рѣшеніе.

1) Статья 258 уст. гражд. суд. опредѣляетъ формальныя принадлежности искового прошенія и требуя, чтобъ въ ономъ означенъ былъ отвѣтчикъ, не упоминаетъ вовсе о существенныхъ принадлежностяхъ самаго иска, т. е. чтобъ искъ предъявленъ былъ къ *надлежащему* отвѣтчику. Посему 257 статья нисколько не даетъ суду права возбуждать по своему усмотрѣнію вопросъ о томъ, къ надлежащему ли отвѣтчику предъявленъ искъ, и не относится ли онъ, по существу своему, къ иному лицу. Отводы сего рода, по силѣ 3 п. 571 ст. уст. гражд. суд., возбуждаются самимъ отвѣтчикомъ и не состоятъ въ числѣ тѣхъ случаевъ, въ коихъ 584 ст. ставитъ суду въ обязанность отказывать въ разсмотрѣніи дѣла, безъ отвода, по своему усмотрѣнію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 13, Варгунова.)

2) См. вып. 4 къ ст. 55 сего устава.

258. Иски, истекающіе изъ разныхъ основаній, не должны быть смѣшиваемы въ одномъ исковомъ прошеніи, хотя бы они относились и къ одному лицу. По каждому отдѣльному иску должно быть подано особое исковое прошеніе [ст. 336].

По силѣ 258 ст. иски, проистекающіе изъ разныхъ основаній, не должны быть смѣшиваемы въ одномъ исковомъ прошеніи. Въ главѣ объ исковыхъ прошеніяхъ (ст. 256—271 уст. гражд. суд.) означены требуемыя закономъ формальности для написанія и правила для изложенія сихъ прошеній; но не всѣ сіи формальности и правила имѣютъ одинаковое значеніе предъ лицомъ суда, въ который вступаетъ бумага. Лишь нѣкоторыя изъ сихъ формальностей подлежатъ соблюденію безусловно, такъ что судъ, по собственному усмотрѣнію, не только въ правѣ, но и обязанъ за несоблюденіе ихъ возвращать прошеніе. Таковы поводы къ возвращенію прошеній, означенные въ 266 ст. уст. гражд. суд.; въ сихъ только случаяхъ прошеніе не подлежитъ принятію безусловно; но и правило сей статьи должно быть принимаемо буквально, и не слѣдуетъ подводить подъ нее такіе случаи, кои въ ней не означены. Въ ней не означено нарушенія 258 статьи, слѣдовательно, хотя невозможно отрицать, что судъ въ правѣ оставить безъ дѣйствія прошеніе, въ коемъ при самой подачѣ его обнаруживается несоблюденіе правила 258 ст., но невозможно признать, что судъ непремѣнно къ сему *обязывается* закономъ. Правило 258 ст. относится къ такому предмету, который не всегда можетъ обнаружиться передъ судомъ съ полною ясностью при самой подачѣ прошенія, ибо основанія иска соединяются съ самымъ существомъ онаго и не всегда представ-

ляются ясными въ самомъ началѣ производства, прежде отвѣта и возраженія. Посему, въ томъ случаѣ, о коемъ упоминаетъ 258 статья, отъ противной стороны зависитъ заявить отводъ о смѣшеніи исковъ и требовать, чтобы исковое прошеніе оставлено было безъ дѣйствія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1338, Ушакова.)

2) Судъ не въ правѣ возбуждать вопросъ о смѣшеніи исковъ, безъ указанія на то со стороны отвѣтчика. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. января 18, Котельникова.)

3) Платежи, которые по договору должны быть произведены въ разные сроки, могутъ служить предметами отдѣльныхъ исковъ, хотя бы иски были предъявлены въ то время, когда наступили сроки для всѣхъ платежей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 года октября 17, Лаплина и Накая.)

4) Постановленіе судомъ рѣшенія по дѣлу несмотря на то, что оно возникло вслѣдствіе исковыхъ требованій, проистекающихъ изъ разныхъ основаній, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. октября 2, Дмитряна.)

5) Если искъ основанъ на нѣсколькихъ долговыхъ обязательствахъ, выданныхъ истцу однимъ и тѣмъ же отвѣтчикомъ, то въ семъ случаѣ нѣтъ смѣшенія исковъ, о которомъ говорится въ 258 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. января 29, Иванова.)

259. Исковое прошеніе можетъ быть подано въ судъ лично самимъ тяжущимся или его повѣреннымъ, или же прислано по почтѣ. Довѣренность на подачу искового прошенія можетъ быть означена на самомъ прошеніи [ст. 828].

260. По неграмотности или болѣзни просителя, вмѣсто его можетъ подписать прошеніе тотъ, кому онъ сіе довѣритъ, съ означеніемъ причины, по коей самъ проситель не подписалъ прошенія.

261. Прошенія иностранцевъ должны быть написаны на русскомъ языкѣ, подпись на оныхъ можетъ быть сдѣлана на другомъ языкѣ, но съ переводомъ на русскій языкъ, засвидѣтельствованнымъ чрезъ присяжнаго переводчика, или какое-либо должностное или частное, извѣстное суду лицо, знающее языкъ, на коемъ прошеніе подписано.

262. При предъявленіи иска за другое лицо, въ прошеніи должно быть объяснено законное право просителя ходатайствовать за это лицо [ст. 19, 21, 22, 25—27].

263. При исковомъ прошеніи представляются:

1) подлинные документы, на коихъ проситель основываетъ свой искъ, или копіи или же выписки изъ оныхъ;

2) переводы документовъ, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ;

3) довѣренность, когда прошеніе подается повѣреннымъ, за исключеніемъ случая, указаннаго въ 3-мъ пунктѣ статья 248 [ст. 266 п. 2];

4) исковыя пошлины и, въ случаѣ надобности, деньги на производство вызова чрезъ публикацію (ст. 169 п. 5, 848, 857, 293).

5) копіи прошенія и всѣхъ приложенныхъ къ оному документовъ по числу отвѣтчиковъ, за подписью истца [ст. 269 п. 4].

1) По дѣлу Ремера съ Даниловымъ, С.-Петербургская судебная палата признала, что не предстоитъ надобности копіи съ приложенныхъ тяжущеюся стороною документовъ сообщать противной сторонѣ, а достаточно упомянуть объ этихъ документахъ въ частномъ опредѣленіи. Такое разсужденіе признано Сенатомъ неправильнымъ. Законъ предписываетъ сообщать сторонамъ копіи, какъ съ искового прошенія, такъ и со всѣхъ состязательныхъ бумагъ и приложенныхъ къ онымъ документовъ (ст. 263, 316 и 317 уст. гражд. суд.), дабы тяжущіеся могли внимательно ихъ разсмотрѣть, провѣрить съ имѣющимися у нихъ свѣдѣніями и противупоставить объясненіямъ и документамъ противника свои возраженія и доводы. Очевидно, что при такихъ условіяхъ, опредѣленіе, въ которомъ упоминается только о документѣ, не можетъ замѣнить сообщенія самаго документа. Такое разсужденіе противорѣчитъ требованіямъ строгой справедливости, ибо направлено къ лишенію одной тяжущейся стороны права защиты противъ доводовъ, представленныхъ другою стороною. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 48).

2) Несообщеніе тяжущемуся копій съ документовъ, представленныхъ его противникомъ во время производства дѣла не составляетъ существеннаго нарушенія, если тяжущійся, находившійся въ судѣ при представленіи документовъ, не только не требовалъ копій съ нихъ, но представлялъ выраженія по содержанію этихъ документовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. ноября 7, Попова).

264. Относительно представленія документовъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) въ исковомъ прошеніи, или въ особой описи, должно быть означено какіе именно документы и приложенія при немъ представляются [ст. 260 п. 3];

2) вмѣсто подлинныхъ документовъ, истецъ имѣетъ право представить копіи ихъ, засвидѣтельствованныя установленнымъ порядкомъ или же самимъ тяжущимся;

3) вмѣсто обширныхъ документовъ, какъ-то счетныхъ книгъ, реестровъ и т. п., дозволяется представлять выписки тѣхъ именно статей, на которыхъ основано право истца;

4) тяжущійся, не имѣющій возможности, по какимъ либо препятствіямъ, представить ни подлинныхъ документовъ, на которые онъ въ прошеніи ссылается, ни копій ихъ, обязанъ изложить въ прошеніи ихъ сущность и объяснить препятствія, вслѣдствіе коихъ документы не могли быть представлены.

265. Всѣ распоряженія по поступившимъ въ судъ прошеніямъ производятся предсѣдателемъ суда, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ.

266. Прошеніе возвращается:

1) когда не означено кѣмъ именно и противъ кого предъявляется искъ;

2) когда оно не представлено самимъ истцомъ и нѣтъ уполномочія на предъявленіе иска постороннимъ лицомъ;

3) когда въ прошеніи не означено чего истецъ проситъ;

4) когда не означена цѣна иска, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда ее невозможно опредѣлить;

5) когда въ прошеніи помѣщены укорительныя выраженія.

1) Пунктъ 5 статьи 266 относится исключительно къ исковымъ прошеніямъ, а на апелляціонныя и кассаціонныя жалобы не распространяется. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 883, Алексѣева и др.).

2) Кассаціонная жалоба, неподписанная просителемъ, не подлежитъ принятію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 17 января 1874 г., Крейцера).

3) См. выписку 1 подъ ст. 462 сего устава.

267. Во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ предъидущей статьѣ исковое прошеніе возвращается просителю при объявленіи, съ объясненіемъ причинъ непринятія прошенія. Наличному тяжущемуся возвращаемое прошеніе вручается непосредственно, а отсутствующему отсылается чрезъ судебнаго пристава или же съ почтою.

Просьба, подлежащая возвращенію, должна быть вручена тому тяжущемуся, отъ имени котораго она писана, а если она писана отъ имени повѣреннаго, то сему послѣднему, представляющему на судѣ лице тяжущагося, а посему врученіе просьбы лицу, которому поручено лишь подать просьбу, писанную отъ имени тяжущагося или его повѣреннаго, неправильно и нарушаетъ 267 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 2 августа 1873 года, Глаголева).

268. На распоряженіе предсѣдателя суда о возвращеніи прошенія истецъ можетъ принести жалобу судебной палатѣ въ *двухнедѣльный* срокъ со времени объявленія ему сего распоряженія [ст. 783].

269. Прошеніе оставляется безъ движенія впредь до полученія отъ истца дополнительныхъ приложеній или свѣдѣній:

1) когда мѣсто жительство отвѣтчика означено неопредѣлительно, или вовсе неозначено, и при томъ не объяснено, что оно истцу неизвѣстно; [ст. 290]

2) когда прошеніе, копія онаго или копіи представленныхъ документовъ написаны на простой бумагѣ, или на гербовой низшаго достоинства; [ст. 844]

3) когда при прошеніи не оказалось упоминаемыхъ въ немъ приложеній;

4) когда не представлены въ надлежащемъ числѣ копіи, слѣдующія къ предъявленію противной сторонѣ;

5) когда не приложены судебныя пошлины или деньги на вызовъ отвѣтчика; [ст. 293, 848]

6) Когда не означено мѣсто жительство просителя.

См. выписку 1 подъ 462 ст. сего устава.

270. Въ случаяхъ, означенныхъ въ первыхъ пяти пунктахъ предъидущей статьи, истцу назначается *семидневный* срокъ съ поверстнымъ

для доставленія недостающихъ свѣдѣній или приложеній. По истеченіи этого срока исковое прошеніе возвращается просителю и дѣло можетъ быть возобновлено не иначе, какъ подачею вновь искового прошенія. При неозначеніи въ исковомъ прошеніи мѣста жительства просителя, о непринятіи его прошенія выставляется объявленіе въ пріемной комнатѣ суда въ продолженіе *одного мѣсяца*, а самое прошеніе оставляется въ канцеляріи до явки просителя.

271. По вступленіи въ судъ искового прошенія, предсѣдатель суда поручаетъ дѣло, по особой очереди, наблюденію одного изъ членовъ суда, въ качествѣ докладчика, а прошеніе и слѣдующія къ нему приложенія передаетъ, для храненія, въ канцелярію суда, гдѣ они, равно какъ и всѣ имѣющія впредь поступить бумаги, могутъ быть обозрѣваемы тяжущимися.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О цѣнѣ иска.

272. Цѣною иска признается сумма, показанная въ исковомъ прошеніи [ст. 257 п. 3].

См. вып. 3 къ ст. 55 сего устава.

273. Цѣна иска опредѣляется:

1) въ искахъ денежныхъ, суммою капитала съ причисленіемъ отыскиваемыхъ по день предъявленія иска процентовъ;

2) въ искахъ о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія, первоначальнымъ показаніемъ истца, когда оно не было оспорено отвѣтчикомъ въ первомъ его объясненіи передъ судомъ;

3) въ искахъ нѣсколькихъ лицъ, отыскивающихъ слѣдующія имъ части изъ общаго цѣлаго, суммою всѣхъ отыскиваемыхъ частей;

4) въ искахъ о срочномъ правѣ на полученіе выдачъ и платежей, совокупностію всѣхъ платежей или выдачъ;

5) въ искахъ о правѣ, которое не ограничено срокомъ, или есть пожизненное, десятилѣтнею сложностію платежей или выдачъ.

Примѣчаніе (по прод. 1871 г.). Цѣною иска о размѣрѣ вознагражденія владѣльца имущества, подлежащаго, на основаніи приложенія къ дополненію въ статьѣ 575 устава путей сообщенія (по сему прод.), уничтоженію или перенесенію, признается разность между предложеніемъ управленія желѣзной дороги и требованіемъ владѣльца имущества, подлежащаго уничтоженію или перенесенію.

1) По дѣлу купца Прокофьева, Правительствующій Сенатъ (рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 243) объяснилъ, что по уставу гражд. суд. цѣною иска признается взыскиваемая истцомъ сумма денегъ или стоимость отыскиваемаго имъ имущества. Въ настоящемъ же дѣлѣ Прокофьевъ не искалъ ни суммы денегъ, ни какого-либо имущества, а просилъ лишь о понужде-

ніи Борисова къ возобновленію контракта на наемъ лавки въ домѣ Борисова. Такой искъ не можетъ быть оцѣниваемъ наемною платою за лавку уже и потому, что Прокофьевъ не отыскивалъ эту плату съ Борисова, а напротивъ, въ случаѣ признанія иска его правильнымъ, самъ долженъ бы былъ вносить эту плату Борисову. Тѣмъ менѣе можно исчислять цѣну подобнаго иска сложностію срочныхъ платежей, производимыхъ Прокофьевымъ за лавку, такъ какъ по точному смыслу 4 и. 273 ст. уст. гражд. суд. совокупность срочныхъ выдачъ или платежей принимается за цѣну иска въ томъ лишь случаѣ, когда истецъ отыскиваетъ право на *полученіе* этихъ выдачъ и платежей.

2) Повѣреннымъ Рейхеля былъ предъявленъ къ Редеру искъ въ 100 р. на основаніи росписки, которою Редеръ обязался заплатить Рейхелю 900 р. по 100 р. въ мѣсяцъ, начиная съ ноября мѣсяца 1869 г.; во время же разбирательства дѣла у мироваго судьи, истецъ просилъ о взысканіи еще 100 р. за декабрь мѣсяцъ 1869 г. Отвѣтчикъ, между прочимъ, возражалъ, что дѣло это, по цѣнѣ иска, неподсудно мировымъ установленіямъ. Но С.-Петербургскій столичный съѣздъ мировыхъ судей призналъ искъ Редера подсуднымъ мировымъ установленіямъ по той причинѣ, что онъ отыскиваетъ не право на срочные платежи, но уплату по срочнымъ опредѣленнымъ платежамъ и платежъ этотъ не превышаетъ 500 р. Правительствующій Сенатъ призналъ, что заключеніе съѣзда противорѣчитъ буквальному смыслу 3 п. 274 ст. уст. гражд. суд., въ которой сказано, что въ искахъ о срочномъ правѣ на полученіе и выдачу платежей, цѣна иска опредѣляется совокупностью всѣхъ платежей или выдачъ. По точной силѣ этого закона цѣну иска купца Рейхеля надлежало опредѣлить не по суммѣ срочныхъ платежей, о взысканіи которыхъ онъ просилъ, но сложностью всѣхъ этихъ платежей, причемъ съѣздъ усмотрѣлъ бы, что дѣло это, по силѣ 29 ст. уст. гражд. суд., не было ему подсудно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1830, Редера).

274. Въ случаѣ спора противъ цѣны иска о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, цѣною иска признается высшая изъ цѣнъ, показанныхъ тою или другою стороною, но она ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть ниже цѣны, опредѣленной въ приложеніи къ статьѣ 399 тома V-го устава о пошлинахъ для незаселенныхъ земель, если спорное имѣніе находится въ уѣздѣ или ниже цѣны, означенной въ оцѣночныхъ табеляхъ, если имѣніе находится въ городѣ.

По приложенной къ 399 статьѣ устава о пошлинахъ (св. зак. т. V) табели, всѣ губерніи раздѣлены на 6 классовъ. Цѣна десятины земли опредѣлена для 1-го класса 10 р. 50 к., для 2-го—9 р.; для 3-го—7 р. 50 к.; для 4-го—4 р. 50 к.; для 5-го—3р.; и для 6 1 р. 50 к.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О производствѣ до слушанія дѣла.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ВЫЗОВЪ КЪ СУДУ.

275. По исковому прошенію предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика къ суду или посредствомъ повѣстки, если мѣсто жительства отвѣтчика указано въ исковомъ прошеніи, или посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, если мѣстожительство отвѣтчика неизвѣстно истцу [ст. 293].

1. Вызовъ черезъ повѣстку.

276. Повѣстка составляется въ двухъ экземплярахъ. Въ ней означается:

1) кто вызывается къ суду;
2) по чьей просьбѣ;
3) по какому дѣлу;

Постановивъ, что въ публикаціяхъ суда о вызовѣ отвѣтчиковъ должно быть обозначено дѣло, по которому они вызываются, законъ тѣмъ самымъ возлагаетъ на судъ обязанность изложить содержаніе дѣла хотя вкратцѣ, но въ той мѣрѣ ясно, чтобы вызываемое лице не могло встрѣтить сомнѣнія въ томъ, что искъ дѣйствительно предъявленъ къ нему по дѣлу ему извѣстному; въ противномъ случаѣ публикація суда не можетъ быть признана припечатанною по тому дѣлу, по которому предъявленъ искъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 8 ноября 1873 г., Щукина.)

4) въ какой судъ и на какой срокъ [ст. 299, 350];
5) что прилагается при повѣсткѣ [ст. 263 п. 5];
6) статьи закона, въ коихъ опредѣляются послѣдствія неявки.

277. Повѣстка съ копіею искового прошенія и съ копіями приложенныхъ къ оному документовъ, доставляется отвѣтчику въ мѣсто его жительства, показанное въ прошеніи истца [ст. 257 п. 2].

Если при прошеніи не доставлены всѣ долженствующія быть при ономъ приложенія и документы, то объ этомъ должно быть своевременно заявлено суду, но такое упущеніе не можетъ считаться поводомъ къ кассаціонной жалобѣ на состоявшееся по тому дѣлу судебное рѣшеніе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 298, Лампе).

278. Отвѣтчику, жительствующему въ округѣ суда, повѣстка доставляется судебнымъ приставомъ.

279. Отвѣтчику, находящемуся въ округѣ другаго суда, повѣстка отсылается въ этотъ судъ, который и распоряжается доставленіемъ ея отвѣтчику.

280. Отвѣтчику, жительствующему въ одной изъ губерній, въ которой не введенъ настоящій уставъ, повѣстка отсылается чрезъ мѣст-

ное полицейское управленіе, которое и распоряжается доставленіемъ ея отвѣтчику.

281. Отвѣтчику, находящемуся заграницею и мѣстожительство коего указано истцомъ, повѣстка отсылается чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ.

282. Повѣстка, вмѣстѣ съ приложеніями, вручается самому отвѣтчику; если же судебный приставъ не застанетъ его дома, то отдаетъ повѣстку домашнимъ его, или завѣдывающимъ его имѣніемъ, либо домомъ, или тому изъ сосѣдей, который согласится доставить повѣстку и дастъ въ томъ росписку.

283. При вручении отвѣтчику повѣстки не лично, а чрезъ другое лицо, судебный приставъ прибиваетъ копію повѣстки, за своею подписью, въ городахъ къ дому полицейскаго управленія, а въ селеніяхъ къ дому сельскаго старосты или десятскаго, и поставляетъ о томъ въ извѣстность полицейское или волостное управленіе.

284. Приставъ обязанъ отмѣтить на вручаемой повѣсткѣ время ея вручения и въ принятіи оной отобрать росписку, также съ означеніемъ времени, на другомъ экземплярѣ. Если принявшій повѣстку не можетъ или не хочетъ росписаться, то приставъ отмѣчаетъ на обоихъ экземплярахъ повѣстки кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

285. Судебный приставъ, въ случаѣ неотысканія никого изъ означенныхъ въ статьѣ 282 лицъ, независимо отъ исполненія изложеннаго въ статьѣ 283 правила, оставляетъ экземпляръ повѣстки, для передачи отвѣтчику, въ городѣ у полицейскаго чиновника, а въ селеніи у мѣстнаго волостнаго и сельскаго начальства, или полицейскаго служителя (сотскаго или десятскаго).

286. Приставъ, при доставленіи повѣстки, можетъ, по усмотрѣнію своему, брать съ собою одного или двухъ свидѣтелей, или мѣстныхъ полицейскихъ служителей въ качествѣ свидѣтелей, на случай уклоненія отвѣтчика или домашнихъ его отъ принятія повѣстки.

287. Повѣстка можетъ быть вручена отвѣтчику и внѣ дома.

288. Въ искахъ противъ обществъ и компаній, повѣстка о вызовѣ доставляется завѣдывающему конторою или правленіемъ общества или агенту онаго, а въ товариществѣ полномъ или торговомъ домѣ кому бы то ни было изъ соучастниковъ, живущихъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится фирма [ст. 220, 221].

289. Въ искахъ противъ лица, объявленнаго несостоятельнымъ, повѣстка доставляется тому, кто по опредѣленію суда завѣдываетъ его дѣлами [ст. 223].

290. Въ случаѣ учиненія вызова по ошибочному указанію истцомъ мѣста жительства отвѣтчика, предсѣдатель суда объявляетъ объ обнаруженной ошибкѣ истцу, отъ коего зависитъ просить объ учиненіи новаго вызова по его указанію, а прежній признается недѣйствительнымъ. Издержки прежняго вызова обращаются на истца и не подлежатъ взысканію съ отвѣтчика.

291. О вызываемыхъ лицахъ выставляются въ пріемной комнатѣ

суда объявленія, съ означеніемъ ихъ именъ, фамилій или прозвищъ и званій.

292. Объявленія о вызываемыхъ лицахъ остаются въ пріемной комнатѣ суда до минованія, срока назначеннаго для явки тяжущихся въ судъ [ст. 299].

II. Вызовъ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.

293. Отвѣтчикъ, мѣстожительство коего не могло быть указано истцомъ, вызывается чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ [ст. 210, 301, 857].

Изъ смысла статей 203, 205, 210 и 293 уст. гражд. суд. видно, что вызовъ отвѣтчика чрезъ публикацію допускается только въ видѣ исключенія въ томъ случаѣ, когда истцу неизвѣстно и не можетъ быть имъ указано ни настоящее, ни послѣднее мѣсто жительства отвѣтчика, и что прося о вызовѣ чрезъ публикацію истецъ долженъ указать съ точностью дѣйствительное извѣстное ему послѣднее мѣстожительство отвѣтчика или недвижимое его имѣніе; а посему если вызовъ чрезъ публикацію учиненъ вслѣдствіе ложнаго заявленія истца о неизвѣстности ему будто бы мѣста жительства отвѣтчика и вслѣдствіе неправильнаго и неподкрѣпленнаго доказательствами указанія его на послѣднее мѣсто жительства отвѣтчика, то какой вызовъ, какъ несоотвѣтствующій тѣмъ условіямъ, при которыхъ законъ допускаетъ подобный способъ оповѣщенія отвѣтчика о предъявленномъ къ нему искѣ, не долженъ признаваться безусловно обязательнымъ для вызываемаго отвѣтчика, который засимъ не можетъ быть лишенъ права представить суду доказательства умышленнаго сокрытія истцомъ извѣстнаго ему мѣста жительства отвѣтчика и на этомъ основаніи просить о пересмотрѣ заочнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 12 мая 1874 г. Наумова).

294. Когда въ прошеніи истца указано недвижимое имѣніе, принадлежащее отвѣтчику въ Россіи, а мѣсто его жительства не могло быть указано истцомъ, то кромѣ вызова отвѣтчика чрезъ публикацію, посылается въ то имѣніе и повѣстка о вызовѣ его къ суду (ст. 210, 276).

295. Вызовъ къ суду публикуется троекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ сенатскихъ объявленій, составляющихъ прибавленіе къ С.-Петербургскимъ сенатскимъ вѣдомостямъ, а также въ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ: одной французской и одной нѣмецкой [ст. 876].

Отсутствіе публикацій въ иностранныхъ газетахъ о вызовѣ къ суду не признается существеннымъ нарушеніемъ правилъ судопроизводства, такъ какъ срокъ исчисляется со дня послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. ноября 8, Щукина).

296. Министръ юстиціи назначаетъ, предъ наступленіемъ каждаго года, не позже ноября мѣсяца, въ какихъ, изъ издаваемыхъ въ Россіи,

иностранныхъ газетахъ должны быть припечатываемы публикаціи въ слѣдующемъ году; о семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе въ сенатскихъ вѣдомостяхъ и назначенныхъ министромъ юстиціи газетахъ.

297. Сверхъ вызова отвѣтчика по распоряженію суда, истцу предоставляется печатать на свой счетъ, безъ права возмѣщенія издержекъ съ отвѣтчика, объявленія о вызовѣ въ С-Петербургскихъ академическихъ и Московскихъ университетскихъ вѣдомостяхъ.

298. Въ вызовѣ, публикуемомъ чрезъ вѣдомости, означается все, что должно быть означено въ повѣсткѣ, съ краткимъ поименованіемъ всѣхъ представленныхъ при прошеніи документовъ [ст. 263, 276].

Отдѣленіе второе.

Сроки для явки на судъ.

299. Тяжущимся назначаются для явки на судъ слѣдующіе сроки:
1) *мѣсячный*, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи;
2) *четырехмѣсячный*, если онъ находится за границею;
3) *шестимѣсячный*, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно.

300. Сроки по вызовамъ чрезъ повѣстку исчисляются со дня врученія отвѣтчику, или лицу, указанному въ статьяхъ 282 и 285, повѣстки. На явку въ судъ отвѣтчика, живущаго въ Россіи, *къ мѣсячному* сроку причисляется поверстный, который полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по *пятидесяти*, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по *триста верстъ* въ сутки [ст. 826].

301. Срокъ по вызовамъ посредствомъ публикаціи исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ (ст. 295, 826).

302. Отвѣтчику, о мѣстѣ жительства коего истецъ узналъ послѣ вызова чрезъ публикацію, можетъ быть послана, по просьбѣ истца, повѣстка, съ назначеніемъ срока по 1 и 2-му пунктамъ статьи 299.

303. При вызовѣ по одному и тому же иску нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ, всѣмъ имъ назначается на явку самый продолжительный изъ тѣхъ сроковъ, которые по закону должны быть назначены кому либо изъ нихъ [ст. 218].

304. Въ случаѣ отступленія, при вызовѣ отвѣтчика, отъ установленныхъ правилъ, послужившаго поводомъ къ возстановленію сроковъ, на виновнаго въ отступленіи можетъ быть обращено, по просьбѣ той или другой стороны, независимо отъ вознагражденія за убытки, взысканіе издержекъ напраснаго производства [ст. 835].

Отдѣленіе третіе.

Порядокъ сношенія суда съ тяжущимися.

305. Всѣ, подлежащія предъявленію тяжущимся, бумаги доставляются имъ чрезъ судебныхъ приставовъ при повѣсткахъ, относительно

врученія которыхъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 282—289.

306. Судебный приставъ обязанъ немедленно представить въ судъ второй экземпляръ повѣстки, при коей была имъ доставлена бумага [ст. 284].

307. Бумаги, слѣдующія къ передачѣ тяжущимся, находящимся въ судѣ, могутъ быть переданы имъ секретаремъ суда, съ надлежащею росписью.

308. Присяжные повѣренные могутъ показывать другъ другу бумаги по дѣламъ своихъ довѣрителей и передавать копіи ихъ безъ посредства судебныхъ приставовъ.

Отдѣленіе четвертое.

Явка на судъ и избраніе тяжущимся мѣста пребыванія.

309. Къ сроку, назначенному на явку, тяжущіеся должны явиться въ судъ лично или прислать повѣренныхъ. Явясь въ судъ, тяжущіеся или ихъ повѣренные должны заявить въ канцеляріи объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ.

310. Въ избранное мѣсто пребыванія отсылаются всѣ повѣстки суда, а равно бумаги противной стороны, и доколѣ тяжущійся не извѣститъ судъ о перемѣнѣ имъ означеннаго мѣста, онъ не въ правѣ отговариваться невѣдѣніемъ о тѣхъ повѣсткахъ и бумагахъ, кои были ему посланы по первоначальному означенію.

311. Бумаги и повѣстки на имя тяжущагося, который не заявилъ въ канцеляріи суда объ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія на томъ городѣ, гдѣ находится судъ, оставляются въ канцеляріи суда.

Отдѣленіе пятое.

Предварительная письменная подготовка.

312. Число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ ограничивается четырьмя—по двѣ съ каждой стороны. Бумаги сіи суть исковое прошеніе, отвѣтъ, возраженіе и опроверженіе.

313. Къ сроку, назначенному для явки въ судъ, отвѣтчикъ обязанъ представить въ судъ письменный отвѣтъ на исковое прошеніе [ст. 320].

314. Въ отвѣтѣ должно быть выражено положительно: признаетъ ли отвѣтчикъ или отвергаетъ требованія истца и тѣ обстоятельства, на коихъ сіи требованія основаны. [ст. 340].

315. Въ отвѣтѣ должны быть изложены обстоятельства, на коихъ основанъ споръ отвѣтчика, и приведены подкрѣпляющія этотъ споръ доказательства [ст. 366 и слѣд.].

316. Въ отношеніи представленія документовъ отвѣтчикъ подчиняется правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 263 и 264.

См. вып. подъ ст. 263 сего устава.

317. Копіи отвѣта и приложенныхъ къ нему документовъ сообщаются истцу, который можетъ или представить въ судъ письменное возраженіе на отвѣтъ, въ теченіе *двухъ недѣль* со дня полученія копіи онаго, или же просить о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла [ст. 320].

См. вып. подъ 227 ст. сего устава.

318. Копія возраженія истца сообщается отвѣтчику, который, въ теченіе *двухъ недѣль* со дня полученія оной, можетъ представить въ судъ свое опроверженіе, или просить о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла [ст. 321].

319. Въ отношеніи возраженія и опроверженія соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 314 – 316.

320. Съ пропущеніемъ одною изъ сторонъ срока на представленіе своего объясненія, противная сторона можетъ просить предсѣдателя суда о немедленномъ назначеніи засѣданія для слушанія дѣла.

321. По истеченіи срока на представленіе опроверженія, право просить о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла предоставляется какъ истцу, такъ и отвѣтчику.

322. Противникъ того тяжущагося, по просьбѣ коего назначено засѣданіе, увѣдомляется о томъ повѣсткою [ст. 276].

323. Съ назначеніемъ дѣла къ слушанію, оно вносится въ очередной списокъ, которымъ опредѣляется очередь доклада дѣлъ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О слушаніи дѣла.

Отдѣленіе первое.

Докладъ дѣла и словесное состязаніе тяжущихся.

324. Докладъ дѣла и словесное состязаніе тяжущихся происходятъ въ открытомъ засѣданіи суда.

325. Если, по особому свойству дѣла, публичность засѣданія можетъ быть предосудительна для религіи, общественнаго порядка или нравственности, то судъ, по собственному усмотрѣнію или по требованію прокурора, можетъ постановить, чтобы засѣданіе было при закрытыхъ дверяхъ. Распоряженіе о томъ всегда объявляется публично и записывается въ журналъ засѣданія [ст. 700].

326. Судебное засѣданіе можетъ происходить при закрытыхъ дверяхъ и въ томъ случаѣ, когда обѣ стороны будутъ о семъ просить и судъ признаетъ просьбу ихъ заслуживающею уваженія.

327. Докладъ производится членомъ суда, на основаніи представленныхъ тяжущимися къ дѣлу бумагъ и документовъ.

Законъ не требуетъ чтенія въ публичномъ засѣданіи суда всѣхъ поданныхъ сторонами бумагъ, а на основаніи 317—329 и 768 ст. уст. гражд. суд., требуется только изложеніе членомъ суда, докладывающимъ дѣло, обстоятельствъ онаго, на основаніи представленныхъ тяжущимися бумагъ и документовъ, и затѣмъ согласно 330—332, 768 и 769 ст. того же устава, стороны могутъ словесно изложить свои требованія и доводы. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 108, Пестриковой).

328. Докладъ производится, по усмотрѣнію предсѣдателя, или словесно, или по запискѣ, содержащей въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ.

329. По объясненіи докладчикомъ существа дѣла, начинается состязаніе сторонъ. Явка къ засѣданію одной только стороны не можетъ служить препятствіемъ къ допущенію этой стороны, при докладѣ дѣла, къ словесному объясненію [ст. 355, 718].

330. Словесное состязаніе тяжущихся заключается въ изложеніи сперва истцомъ, а затѣмъ отвѣтчикомъ какъ требованій ихъ, такъ и обстоятельствъ и доводовъ, на коихъ сіи требованія основаны [ст. 338].

331. При словесномъ состязаніи тяжущіеся могутъ приводить новые доводы къ разъясненію обстоятельствъ дѣла, изложенныхъ въ поданныхъ ими суду бумагахъ. Въ случаѣ приведенія новыхъ обстоятельствъ или новыхъ доказательствъ, не указанныхъ въ тѣхъ бумагахъ, противной сторонѣ предоставляется просить объ отсрочкѣ засѣданія (ст. 368).

См. выписки 1 подъ ст. 357 и 711 сего устава.

332. Истецъ можетъ уменьшить свои требованія, заявленныя въ исковомъ прошеніи, но не въ правѣ увеличивать ихъ, измѣнять по существу или предъявлять новыя требованія, развѣ бы они истекали непосредственно изъ заявленныхъ въ исковомъ прошеніи (ст. 334).

1) Обращеніе иска въ теченіе производства къ новому отвѣтчику, если онъ не оказывается по закону отвѣтственнымъ преемникомъ первоначально отвѣтствовавшаго лица, должно быть почитаемо существеннымъ измѣненіемъ иска, ибо всякій искъ проистекаетъ изъ особливаго отношенія къ извѣстному лицу, которое не можетъ быть, по произволу истца, переносимо на другое лицо; не причастное къ тому отношенію, изъ коего возникло требованіе. Съ нарушеніемъ сего существеннаго правила несовмѣстно правильное производство судебно-гражданскаго дѣла, ибо съ перемѣною отвѣтчика, всякій разъ существенно измѣнялось бы самое основаніе иска. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 164, Очаковскаго).

2) Заявленіе, сдѣланное въ апелляціонной инстанціи о томъ, что сохранная росписка была выдана взамѣнъ долговаго акта и требованіе о взысканіи денегъ, какъ по долговому акту, не составляетъ измѣненіе первоначальнаго основанія иска, или новаго требованія, хотя бы въ исковомъ прошеніи было выражено требованіе о взысканіи денегъ по сохранной роспискѣ, какъ поклажи. (Рѣш. гражд касс. деп. 1871 г. № 1162, Дурасова).

3) По смыслу ст. 332 уст. гражд. суд. истецъ не вправѣ ни измѣнять требованій, заявленныхъ въ исковой, ни предъявлять новыя требованія, развѣ бы они истекали непосредственно изъ заявленныхъ въ исковомъ прошеніи. Для соблюденія сего правила закона необходимо слѣдовательно, чтобы измѣненныя или

новыя требованія имѣли одно основаніе съ первоначальными; если же основанія тѣхъ и другихъ требованій различны, то само собою разумѣется, что они не могутъ быть признаны непосредственно одни изъ другихъ вытекающими. Это положеніе подтверждается и статьею 333, составляющею развитіе предъидущей 332-й статьи, и въ которой указаны тѣ новыя требованія, которыя не заключаютъ въ себѣ измѣненія первоначально заявленнаго иска. Указанные въ этой статьѣ случаи новыхъ требованій именно потому и не считаются измѣненіемъ прежнихъ, что тѣ и другія имѣютъ между собою одно и то же основаніе; такъ требованіе капитала имѣетъ одинаковое основаніе съ требованіемъ, чтобы къ этому капиталу были присовокуплены и проценты на этотъ капиталъ, равнымъ образомъ замѣна утраченнаго имущества цѣнностью онаго также происходятъ изъ одного основанія. Если законъ запрещаетъ смѣшивать въ одномъ исковомъ прошеніи требованія вытекающія изъ разныхъ основаній (ст. 258 уст. гражд. суд.), то нѣтъ повода допускать подобное смѣшеніе требованій при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 352, Мелели).

333. Не считается увеличеніемъ или измѣненіемъ требованій по существу, когда истецъ выражаетъ ихъ опредѣлительнѣе, когда онъ присовокупляетъ къ нимъ проценты и приращенія, или, въ случаѣ отчужденія или утраты имущества, составляющаго предметъ дѣла, требуетъ отъ отвѣтчика возмѣщенія цѣнности имущества [ст. 747].

1) По смыслу 333 и 747 ст. уст. гражд. суд. просьба о присужденіи денежнаго вознагражденія взамѣнъ передачи имущества не считается измѣненіемъ исковыхъ требованій лишь въ случаѣ отчужденія или утраты имущества, составляющаго предметъ дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 961, Дмитріевыхъ).

2) Сенатъ въ кассаціонномъ порядкѣ входитъ въ разсмотрѣніе указанія кассатора на нарушеніе судебнымъ мѣстомъ ст. 333, 706 и 747 уст. гражд. суд. лишь въ томъ случаѣ, когда требованія тяжущихся были формулированы совершенно ясно. Напротивъ того, когда самый смыслъ предъявленныхъ сторонами требованій давалъ поводъ къ сомнѣніямъ и былъ предметомъ судебнаго состязанія, тогда сдѣланные судомъ выводы изъ состязательныхъ бумагъ и объясненій сторонъ о существѣ ихъ требованій относятся къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежатъ повѣркѣ сената въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. ноября 8 Сементовскихъ).

334. Истецъ, измѣняющій свои требованія, долженъ заявить о семъ суду письменно, въ то же засѣданіе.

1) По силѣ 334 ст. уст. гражд. суд. истецъ, измѣняющій свои требованія, вовсе не обязывается подавать вновь исковое прошеніе, а долженъ лишь заявить о семъ суду письменно, въ тоже засѣданіе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 608, Коломійцева).

2) Правило, изложенное въ ст. 334, не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. января 10 Евсевіева).

335. Предсѣдатель суда и члены, съ разрѣшенія предсѣдателя могутъ требовать положительныхъ объясненій отъ стороны, выражающейся неясно или неопредѣленно, или же когда изъ словъ ея не видно: признаетъ ли она, или отвергаетъ обстоятельства или документы, на коихъ основано требованіе или возраженіе противной стороны.

Изъ буквальнаго смысла этой статьи явствуетъ, что исполненіе ея зависитъ отъ усмотрѣнія суда, которому предоставлена оцѣнка всѣхъ представляемыхъ тяжущимся доводовъ и доказательствъ, а потому если судъ, признавъ отзывъ которой либо изъ сторонъ достаточнымъ, не потребуетъ отъ нея дальнѣйшихъ объясненій, то не нарушаетъ этимъ 335 ст. уст. гражд. суд., а поступаетъ лишь въ силу своего права. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 204, Кубѣева).

336. По дѣлу, заключающему въ себѣ нѣсколько требованій или предметовъ, соединеніе которыхъ при словесномъ состязаніи было бы неудобно, судъ можетъ постановить, чтобы тяжущіеся представили свои объясненія отдѣльно по каждому требованію или предмету.

337. При словесномъ состязаніи предсѣдатель суда склоняетъ тяжущихся къ примиренію, если признаетъ это возможнымъ. Въ случаѣ примиренія составляется, за подписью тяжущихся, протоколъ, который имѣетъ силу окончательнаго рѣшенія и не подлежитъ обжалованію [ст. 490, 1289, 1357 и слѣд.].

См. выписку подъ ст. 361 сего устава.

338. Словеснымъ состязаніемъ руководитъ предсѣдатель суда. Когда онъ найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено, то прекращаетъ словесное состязаніе, но не прежде, какъ по выслушаніи обѣихъ сторонъ въ равномъ числѣ изустныхъ объясненій [ст. 345, 347, 682].

Въ 338 ст. уст. гражд. суд. предоставлено предсѣдателю суда безусловное право прекращать словесное состязаніе, когда онъ найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено, при этомъ сдѣлано только одно ограниченіе, чтобы обѣ стороны были допущены къ равному числу словесныхъ объясненій; но чтобы предсѣдатель не прежде могъ прекратить пренія, какъ послѣ двухъ или нѣсколькихъ объясненій съ каждой стороны, того въ законѣ не заключается. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 438, Бабонина.)

339. Рѣшеніе суда должно быть основано на документахъ и другихъ письменныхъ актахъ, представленныхъ сторонами, равно и на доводахъ, изъясненныхъ при изустномъ состязаніи [ст. 367].

1) По смыслу 339 статьи, судъ только не можетъ основывать свое рѣшеніе на доводахъ, неприведенныхъ сторонами, но она не воспрещаетъ суду основывать свои рѣшенія на такихъ законахъ, на которые тяжущимися не сдѣлано ссылки; напротивъ того, на основаніи 2 п. 711 ст. уст гражд. суд., судъ обязанъ указывать въ своемъ рѣшеніи законы, которыми онъ руководствовался. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 42, Стелловскаго.)

2) Статья 339 вовсе не обязываетъ судебное мѣсто основывать

свое рѣшеніе на всякомъ представленномъ сторонами документѣ, и тѣмъ менѣе принимать документы въ томъ именно значеніи, какое придаетъ имъ тяжущійся, а лишь выражаетъ то общее начало состязательнаго процесса, по коему судебное мѣсто не можетъ основывать свое рѣшеніе на какихъ либо иныхъ документахъ, кромѣ тѣхъ, которые представлены сторонами. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 14, Ангеля.)

3) Рѣшеніе, утверждающее право стороны на такомъ доводѣ, котораго она сама не приводила въ основаніе своихъ требованій, или на такомъ фактѣ, существованія котораго она сама не доказывала, представляется нарушающимъ существенные обряды и формы судопроизводства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 304, Джаминскаго.)

4) Хотя признаніе тяжущимся спорныхъ обстоятельствъ дѣла, заключающееся въ поданной имъ въ судъ состязательной бумагѣ, и можетъ составлять по закону полное доказательство въ отношеніи сихъ обстоятельствъ, но тяжущійся, не указывавшій суду на подобное признаніе противной стороны въ своихъ объясненіяхъ и не основывавшій своевременно на этомъ своихъ правъ, не можетъ указывать, какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія на оставленіе судомъ безъ вниманія такого признанія, ибо по основному правилу состязательнаго процесса, выраженному въ 367 ст. уст. гражд. суд., судъ не можетъ быть признанъ обязаннымъ *отыскивать* въ объясненіяхъ одной изъ тяжущихся сторонъ какихъ либо доказательствъ въ пользу другой стороны, безъ указанія на то этой послѣдней; каковое указаніе является въ особенности необходимымъ для суда въ тѣхъ случаяхъ, когда признаніе высказывается не прямо и положительно, а можетъ быть лишь выведено изъ совокупности данныхъ тяжущимися объясненій. (Рѣш. гражд. касс. деп. 20 декабря 1872 г. Багратіона.)

Отдѣленіе второе.

Предъявленіе встрѣчнаго иска.

340. Отвѣтчикъ имѣетъ право заявить встрѣчный искъ не позже какъ въ первой отвѣтной бумагѣ, а если таковая не была подана, то въ первомъ засѣданіи по дѣлу [ст. 226, 848].

1) Предъявленіе встрѣчнаго иска въ отзывѣ на состоявшееся заочное рѣшеніе, если таковой отзывъ былъ первой отвѣтной по дѣлу бумагой,—почитается правильнымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 724 и 762, Эбергардта и Пестриковой).

2) Если въ назначенный для перваго засѣданія по дѣлу день, разбирательство онаго не состоялось и отсрочено до другаго дня, то предъявленный въ это второе засѣданіе встрѣчный искъ подлежитъ принятію. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 503, Масленикова).

3) Первою отвѣтною бумагою не признается отзывъ на заочное рѣшеніе мир. судьи, если лицо, противъ котораго рѣшеніе постановлено, уже подавало по тому же дѣлу частную жалобу на дѣйствія мир. судьи до подачи отзыва. (Рѣш. гражд. касс. деп. 21 декабря 1872 г., Давыдовича.)

341. По заявленіи встрѣчнаго иска, докладъ дѣла отсрочивается, по просьбѣ той или другой стороны, или по усмотрѣнію суда.

342. Въ случаѣ отсрочки доклада дѣла на основаніи предъидущей статьи, судъ назначаетъ дополнительный срокъ, отъ *трехъ* до *семи дней*, въ теченіе котораго отвѣтчикъ обязывается представить письменное изложеніе своего иска.

Дополнительный срокъ на изложеніе встрѣчнаго иска въ письменной формѣ дается тогда, когда искъ этотъ былъ заявленъ словесно въ засѣданіи суда; слѣдовательно, когда онъ съ самаго начала предъявленъ на письмѣ въ первой отвѣтной бумагѣ (наприм. въ отзывѣ на заочное рѣшеніе), то изложеніе въ этой бумагѣ и основаній того иска, не должно служить поводомъ къ отказу въ принятіи онаго. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 523, Джурича.)

Отдѣленіе третіе.

Заключеніе прокурора.

343. Прокуроры даютъ свое заключеніе въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) по дѣламъ казеннаго управленія;

2) по дѣламъ земскихъ учрежденій, городскихъ и сельскихъ обществъ;

3) по дѣламъ лицъ, не достигшихъ совершеннолѣтія, безвѣстно отсутствующихъ, глухонѣмыхъ и умалишенныхъ [ст. 1457];

4) по вопросамъ о подсудности и о прекаціяхъ [ст. 234];

5) по спорамъ о подлогѣ документовъ и вообще въ случаяхъ, когда въ гражданскомъ дѣлѣ обнаруживаются обстоятельства, подлежащія разсмотрѣнію суда уголовнаго;

6) по просьбамъ объ устраненіи судей [ст. 672];

7) по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія [ст. 1343];

8) по просьбамъ и о выдачѣ свидѣтельствъ на право бѣдности [ст. 884].

1) По силѣ этой статьи (п. 3) прокуроры обязаны давать свое заключеніе по дѣламъ лицъ умалишенныхъ. Правило это по буквальному его смыслу, относится и къ такимъ случаямъ, когда дѣянія умопомѣшанныхъ, по смерти ихъ, послужили поводомъ или предметомъ спора между его наслѣдниками или другими лицами, принимающими участіе въ такомъ спорѣ, способными къ самостоятельной защитѣ своихъ правъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 206, Артамоновой).

Если прокуроръ далъ свое заключеніе по такому дѣлу, по которому онъ не былъ къ тому обязанъ по 343 ст. уст. гражд. суд., то это не принадлежитъ къ числу тѣхъ нарушеній существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, кои лишаютъ приго-

воръ значенія судебнаго рѣшенія и имѣютъ послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 294, Александрова).

344. Въ исчисленныхъ въ предъидущей статьѣ случаяхъ дѣло препровождается къ прокурору по крайней мѣрѣ *за три дня* до доклада.

345. Послѣ доклада дѣла и словеснаго состязанія тяжущихся, прокуроръ излагаетъ свое заключеніе на словахъ [ст. 338].

346. Сущность заключенія прокурора должна быть внесена въ протоколъ засѣданія.

Правило, указанное въ 346 ст. уст. гражд. суд. относится собственно къ общимъ судебнымъ мѣстамъ и не можетъ быть безусловно примѣняемо къ мировымъ установленіямъ, въ виду того, что по уставу гражд. судопр. законъ не предписываетъ имъ обязательное составленіе по каждому дѣлу особаго протокола. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 1440, Микульшиныхъ).

347. Послѣ заключенія прокурора тяжущіеся могутъ только указывать на ошибки въ изложеніи имъ обстоятельствъ дѣла, если бы таковыя были допущены.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ

О сокращенномъ судопроизводствѣ.

348. Всѣ дѣла могутъ производиться порядкомъ сокращеннымъ, если тяжущіеся на сіе согласятся, и судъ, съ своей стороны, не встрѣтитъ особыхъ къ тому препятствій [ст. 1289].

349. Кромѣ того, сокращеннымъ порядкомъ должны производиться дѣла:

1) по искамъ о взятыхъ въ долгъ товарахъ и припасахъ, о наймѣ домовъ, квартиръ и всякаго рода помѣщеній, о наймѣ слугъ и вообще по производству работъ мастеровыми, ремесленниками, поденщиками и проч.

2) по искамъ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе денегъ или инаго имущества;

3) по просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ;

4) по искамъ о вознагражденіи за ущербъ, убытки и самоуправное завладѣніе, когда съ оными не соединяются споры о правѣ собственности на недвижимое имущество;

5) по спорамъ, возникшимъ при исполненіи рѣшеній [ст. 966];

6) по спорамъ о привилегіяхъ.

Пунктъ 1 сей статьи относится къ такимъ сего рода дѣламъ, которыя по существу или по цѣнѣ не подлежатъ вѣдомству коммерческаго суда на основаніи 28 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 31, Иваницкаго).

350. При сокращенномъ порядкѣ, предсѣдатель суда назначаетъ, по исковому прошенію, тяжущимся на явку въ судъ положительный срокъ съ означеніемъ года, мѣсяца и числа. Срокъ сей не можетъ быть менѣе *семи дней* и болѣе *одного мѣсяца*, съ причисленіемъ однако же срока поверстнаго [ст. 300].

351. По дѣламъ, требующимъ неотлагательнаго рѣшенія, если отвѣтчикъ жительствуетъ на разстояніи не болѣе *десяти верстъ* отъ суда, предсѣдатель можетъ назначить для явки болѣе краткій срокъ.

352. По просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, предсѣдатель суда назначаетъ тяжущимся на явку самый краткій срокъ и можетъ вызвать отвѣтчика даже къ *первому присутственному дню*, слѣдующему за врученіемъ ему повѣстки о вызовѣ [ст. 364].

353. Истецъ обязанъ представить всѣ документы, на коихъ основанъ его искъ, при самой подачѣ искового прошенія. Отвѣтчикъ обязанъ представить всѣ документы, на коихъ основаны его возраженія противъ иска, не позднѣе дня, назначеннаго для явки въ судъ [ст. 356, 357].

По кассаціонной жалобѣ Соловова на рѣшеніе С.-Петербургской судебной палаты, Правит. Сенатъ призналъ, что выводъ, сдѣланный палатою изъ смысла 349 и 353 ст. уст. гражд. суд., будто бы на основаніи этихъ законовъ по дѣламъ, производящимся сокращеннымъ порядкомъ, истецъ обязанъ представить всѣ имѣющіяся у него доказательства при подачѣ искового прошенія, и затѣмъ не можетъ уже въ апелляціонной жалобѣ ссылаться на свидѣтелей, неправиленъ; ибо 353 статья требуетъ отъ истца представленія *всѣхъ документовъ*, на коихъ онъ основываетъ свой искъ, *а не всѣхъ доказательствъ*. Независимо отъ этого, въ законахъ о производствѣ дѣлъ сокращеннымъ порядкомъ, нигдѣ не упоминается о томъ, чтобы истецъ не имѣлъ права представлять другихъ доказательствъ, въ подтвержденіе своего иска, кромѣ представленныхъ при исковомъ прошеніи;— напротивъ того, 357 статья предоставляетъ истцу право даже просить объ отсрочкѣ на представленіе документовъ, въ такомъ случаѣ, когда отвѣтчикъ представитъ такія доказательства, которыя истецъ не иначе можетъ опровергнуть, какъ представленіемъ новыхъ документовъ. Слѣдовательно, толкованіе 353 ст. сдѣлано палатою не согласно ни съ буквальнымъ смысломъ этой статьи, ни съ общимъ правиломъ, содержащимся въ 747 ст. уст. гражд. суд., воспрещающей помѣщать въ апелляціонной жалобѣ новыя требованія, но не лишающей апеллятора права приводить въ апелляціи новыя доказательства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1363, Соловова).

354. По явкѣ сторонъ, предсѣдатель суда, послѣ предварительнаго съ ними объясненія, назначаетъ немедленно засѣданіе для слушанія дѣла, если стороны на сіе согласны, а также если предсѣдатель убѣдится въ томъ, что дѣло, по простотѣ своей и несложности, можетъ быть разрѣшено безъ истребованія какихъ либо письменныхъ объясненій. Въ противномъ случаѣ, предсѣдатель опредѣляетъ тяжущимся срокъ для предварительныхъ письменныхъ между ними объясненій,

долженствующихъ служить приготовленіемъ къ словесному состязанію, и назначаетъ день засѣданія для слушанія дѣла [ст. 362].

355. Письменныя объясненія сторонъ сообщаются имъ на общемъ основаніи, съ назначеніемъ каждой сторонѣ, если одна изъ нихъ того потребуетъ, особаго срока на представленіе объясненія [ст. 313, 317, 362].

356. Отвѣтчикъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ на представленіе документовъ въ такомъ только случаѣ, когда представитъ удостовѣреніе въ томъ, что онъ не могъ еще получить ихъ по причинѣ краткости времени, опредѣленнаго для явки въ судъ. Въ семъ случаѣ предсѣдатель суда назначаетъ ему срокъ для представленія документовъ и откладываетъ дальнѣйшее разсмотрѣніе дѣла. По истеченіи новаго срока, дѣло рѣшится, хотя бы документовъ и не было представлено.

Если отвѣтчикъ воспользовался таковою отсрочкою при разбирательствѣ дѣла окружнымъ судомъ, то по поступленіи онаго въ апелляціонномъ порядкѣ въ судебную палату, давать ему новую отсрочку палата не имѣетъ основаній. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 148, Теплицкаго).

357. Истецъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ на представленіе документовъ въ такомъ только случаѣ, когда отвѣтчикъ представитъ въ свое оправданіе такія доказательства, которыя истецъ не иначе можетъ опровергнуть, какъ представленіемъ новыхъ документовъ. Въ семъ случаѣ назначается для явки сторонъ новый срокъ, и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла слѣдуетъ поступать на основаніи предъидущей статьи.

1) Помѣщенная въ главѣ о сокращенномъ судопроизводствѣ, эта статья, какъ и статья 331 въ общемъ порядкѣ судопроизводства, имѣетъ въ виду предупреждать случаи внезапнаго представленія новыхъ доказательствъ въ послѣдній день. Такъ какъ въ сокращенномъ судопроизводствѣ отвѣтчикъ имѣетъ право не представлять доказательствъ до самаго дня явки на судъ (ст. 353), а по явкѣ его тотчасъ можетъ быть назначено засѣданіе для слушанія дѣла (ст. 354), то ст. 357 и даетъ истцу право просить объ отсрочкѣ для представленія документовъ, въ опроверженіе внезапно представленныхъ отвѣтчикомъ доказательствъ. Во всякомъ случаѣ суду несомнѣнно принадлежитъ право судить о степени уважительности ходатайствъ объ отсрочкѣ засѣданія, соображаясь съ тѣмъ, можетъ ли ожидаемый документъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 227, Бѣляева.)

2) Суду принадлежитъ сужденіе о степени уважительности какъ ходатайства сторонъ объ отсрочкѣ засѣданія, такъ равно и о значеніи тѣхъ документовъ, которые представляются въ судъ вслѣдствіе отсрочки; непризнаніе судомъ вновь представленныхъ истцомъ документовъ само по себѣ еще не приводитъ къ непремѣнному заключенію о бездоказательности иска, который можетъ быть признанъ судомъ вполнѣ правильнымъ на основаніи другихъ доказательствъ, представленныхъ истцомъ какъ во время предъявленія иска, такъ и впослѣдствіи, при словесныхъ состязаніяхъ въ судебномъ засѣданіи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 856, Анненкова.)

358. Въ случаѣ неявки истца въ день словеснаго состязанія, судъ объявляетъ о прекращеніи дѣла до новой исковой просьбы, или же, по желанію отвѣтчика, приступаетъ къ сужденію и постановляетъ рѣшеніе по общимъ правиламъ, назначая, по требованію отвѣтчика, повѣрку доказательствъ или другое дѣйствіе, относящееся до приготовленія дѣла къ рѣшенію.

359. Въ случаѣ неявки отвѣтчика въ день словеснаго состязанія, судъ постановляетъ заочное рѣшеніе на общемъ основаніи [ст. 718—735].

360. Въ день, назначенный для доклада дѣла, производится между тяжущимися словесное состязаніе, которому предшествуетъ изложеніе сущности дѣла членомъ докладчикомъ.

361. Словеснымъ состязаніемъ управляетъ предсѣдатель суда; онъ имѣетъ право предлагать тяжущимся вопросы для полнаго разъясненія дѣла и обязанъ соглашать ихъ къ примиренію, какъ послѣ перваго отвѣта, такъ и по заключеніи состязанія.

Соглашеніе тяжущихся къ примиренію, какъ послѣ перваго отвѣта, какъ и по заключеніи состязанія, поставлено ст. 361 уст. гражд. суд. въ обязанность предсѣдателю окружнаго суда только при производствѣ дѣла сокращеннымъ порядкомъ; въ прочихъ же случаяхъ склоненіе сторонъ къ примиренію, на основаніи 337 ст. того устава зависитъ отъ усмотрѣнія самого предсѣдателя; а хотя обѣ эти статьи, по смыслу 777 ст. уст. гражд. суд. относятся къ производству дѣлъ въ судебныхъ палатахъ, тѣмъ не менѣе несоблюденіе предсѣдателемъ палаты обряда примиренія по 361 ст. не составляетъ нарушенія столь существенной формы судопроизводства, чтобы вслѣдствіе сего невозможно было признать опредѣленіе палаты въ силѣ судебнаго рѣшенія, а потому и не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 849, Лукашенко).

362. Если судъ, при производствѣ дѣла сокращеннымъ порядкомъ, убѣдится въ томъ, что оно, по сложности своей не можетъ быть разъяснено словеснымъ состязаніемъ, то отъ него зависитъ предоставить тяжущимся представить по одному письменному объясненію въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 317—320.

363. По окончаніи словеснаго состязанія, предсѣдатель излагаетъ вкратцѣ сущность дѣла и требованія сторонъ и затѣмъ судъ постановляетъ рѣшеніе по общимъ правиламъ [ст. 339].

364. По дѣламъ, упомянутымъ въ статьѣ 352, судъ, если признаетъ представленныя отвѣтчикомъ возраженія незаслуживающими уваженія, постановляетъ опредѣленіе о немедленномъ исполненіи обязательства, для чего и выдаетъ въ то же время истцу исполнительный листъ [ст. 926 и слѣд.].

365. Къ случаямъ, для коихъ въ сокращенномъ порядкѣ не установлено особыхъ изъятій, примѣняются общія правила.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О доказательствахъ.

Отдѣленіе первое.

Общія правила.

366. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ съ своей стороны доказать свои возраженія.

1) Въ кассаціонной жалобѣ по дѣлу купца Захарова, въ числѣ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты заявлено было, что въ рѣшеніи палаты, вопреки 366 ст. уст. гражд. суд. сперва обсуждены права отвѣтчика, а уже потомъ разсматриваются права истца. Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что въ статьѣ 366 вовсе не говорится о порядкѣ, въ которомъ судебныя мѣста должны излагать въ рѣшеніяхъ свои соображенія о правахъ истца и отвѣтчика, а выражено лишь то общее начало гражд. судопр., что истецъ долженъ доказать свой искъ, а отвѣтчикъ свои возраженія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 336, Захарова).

2) По основному началу, выраженному въ ст. 366, на истцѣ прежде всего лежитъ обязанность представить предустановленные въ законѣ доводы, въ подтвержденіе правильности своего иска. Но если истецъ или вовсе не представилъ доводовъ своего иска, или основываетъ свое требованіе на такихъ доводахъ, которые въ искахъ извѣстнаго рода лишены, въ силу закона, доказательной силы, то отъ отвѣтчика нельзя требовать, чтобы отрицательныя его возраженія противъ иска были основаны на доказательствахъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 424, Завознаго).

3) Статья 366 постановляетъ, что истецъ долженъ доказать свой искъ, но правило это надлежитъ разумѣть въ примѣненіи къ цѣлому ходу судебнаго состязанія и производства, и изъ него не слѣдуетъ, чтобы истецъ обязанъ былъ *при самомъ предъявленіи иска* доказать всѣ обстоятельства, могущія быть оспоренными. Разъясненіе вопроса о томъ, что именно и съ чьей стороны должно быть доказано, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по поводу судебнаго состязанія, ибо лишь во время состязанія можетъ обнаружиться какія изъ числа событій, служащихъ основаніемъ требованія и утверждаемыхъ истцомъ, подверглись оспариванію, и съ чьей стороны должны быть доказаны. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 873, Гофмана).

4) Въ объясненіи отвѣтчика, что онъ принялъ заказанную вещь, но деньги за нее заплатилъ, не заключается признанія долга и затѣмъ истецъ долженъ представить письменные документы о существованіи долга послѣ передачи отвѣтчику заказанной вещи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. мая 3, Старовѣрова).

5) На тяжущагося не можетъ быть возложена обязанность доказать существованіе отрицательнаго факта, напр. неуплату денегъ. При существованіи письменнаго условія о продажѣ, отвѣтчикъ, признающій полученіе проданнаго товара, обязанъ доказать уплату условленной цѣны. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 95, Голикова).

6) Истецъ, предъявляющій требованіе о взысканіи съ отвѣтчика убытковъ отъ нарушенія имъ договора, долженъ доказать не только фактъ нарушенія договора, но и то, что нарушеніе это дѣйствительно причинило ему убытокъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1874 г. дек. 4, Вокера и Хрипунова).

7) См. вып. подъ ст. 81 сего устава.

367. Судъ ни въ какомъ случаѣ не собираетъ самъ доказательствъ или справокъ, а основываетъ рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися (ст. 339).

1) Законъ, не дозволяя суду измѣнять требованіе истца, т. е. присуждать ему болѣе того, что онъ проситъ или то, о чемъ онъ вовсе не просилъ (ст. 706), и обязывая судъ основывать свои рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися (ст. 367), не лишаетъ судъ права принимать въ основаніе своего рѣшенія такіе выводы, которые хотя и не были буквально приведены тяжущимися, но которые однако вытекаютъ непосредственно изъ представленныхъ сторонами доказательствъ и документовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 692, Суховой).

2) См. выписку 2 ст. 82 сего устава.

368. Когда, по выслушаніи сторонъ, судъ найдетъ, что по нѣкоторымъ изъ приведенныхъ ими обстоятельствъ, существенныхъ для разрѣшенія дѣла, не представлено доказательствъ, то объявляетъ объ этомъ тяжущимся и назначаетъ срокъ для разъясненія вышеозначенныхъ обстоятельствъ.

1) На основаніи состязательнаго порядка, составляющаго основное начало новаго судопроизводства, судъ не принимаетъ никакого участія въ направленіи дѣла, въ изысканіи и собираніи доказательствъ; это лежитъ непосредственно на обязанности самихъ тяжущихся и потому ст. 368 предоставляетъ судебнымъ мѣстамъ только право, но не возлагаетъ на нихъ обязанности указывать сторонамъ на обстоятельства дѣла, требующія разъясненія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 171, Стаскова; 1869 г. № 326 и 445, Перлова и бар. Фитингофа).

2) Изъ словеснаго содержанія 368 ст. явствуетъ, что она не обязываетъ судъ, но предоставляетъ ему право въ предвидѣн-

ныхъ имъ случаяхъ и притомъ въ обстоятельствахъ, существенныхъ для разрѣшенія дѣла, дѣйствовать по своему усмотрѣнію; слѣдственно если судъ не признаетъ нужнымъ отсрочивать засѣданіе для разъясненія дѣла, а напротивъ признаетъ оное достаточно полнымъ и разъясненнымъ, то такое его заключеніе входитъ уже въ сущность рѣшенія, не подлежащаго пересмотру Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ по силѣ 5 ст. учр. суд. уст. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 83, Муранова и др.)

3) Статья 368 предоставляетъ только суду право, если онъ признаетъ невыясненнымъ какое либо изъ существенныхъ обстоятельствъ дѣла, назначить сторонамъ сроки для разъясненія ихъ, но нисколько не обязываетъ судъ къ этому распоряженію и тѣмъ менѣе къ требованію представленія какихъ либо документовъ или доказательствъ, а напротивъ того, подобное требованіе положительно воспрещено суду 367 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 108, Пестриковой.)

4) Предоставленное статьею 368 суду право указывать сторонамъ на обстоятельства дѣла, требующія разъясненія, должно имѣть свои предѣлы, которыя указываются тѣмъ основнымъ правиломъ состязательнаго порядка судопроизводства, что судъ не принимаетъ никакого участія въ направленіи дѣла, въ изысканіи и собираніи доказательствъ, такъ какъ это лежитъ непосредственно на обязанности самихъ тяжущихся (ст. 366 и 367 уст. гражд. суд.). Дѣйствуя въ означенныхъ предѣлахъ, судъ можетъ, на основаніи 367 ст., до разрѣшенія дѣла, указывать тяжущемуся на то или другое обстоятельство, входящее въ составъ заявленнаго суду требованія, и недостаточно разъясненное или не подтвержденное доказательствами, а между тѣмъ существенное для разрѣшенія дѣла. Но ст. 368 вовсе не даетъ суду права, признавъ требованіе истца недоказаннымъ, предоставить ему какъ бы вновь начать дѣло, представивъ тому суду доказательства, необходимыя для подтвержденія означеннаго требованія. Подобное право суда нарушало бы общее правило, выраженное въ ст. 366—368, по коему судъ не принимаетъ никакого участія въ направленіи дѣла, въ изысканіи и собираніи доказательствъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 670, Іогеля.)

5) Уставъ гражданскаго судопроизводства (ст. 367), основанный на началахъ состязательнаго процесса, не допускаетъ участія суда ни въ направленіи дѣла, ни въ изысканіи доказательствъ въ пользу той или другой стороны. Только въ видѣ исключенія изъ этого общаго правила (ст. 368 устава) предоставляется суду, по выслушаніи дѣла, въ случаѣ неразъясненія сторонами существенныхъ его обстоятельствъ, объявлять имъ объ этомъ, назначая срокъ для разъясненія событій дѣла, безъ указанія доказательствъ, какія отъ нихъ требуются. Эти указанія судъ обязанъ дѣлать тяжущимся въ засѣданія суда, и только въ случаѣ заявленнаго ими согласія на представленіе доводовъ въ

разъясненіе дѣла, можетъ назначить новый срокъ для передоклада дѣла. Но судъ не вправѣ, послѣ окончательнаго выслушанія дѣла, требовать отъ сторонъ такихъ дополнительныхъ доказательствъ, которыхъ сами тяжущіеся въ узаконенномъ порядкѣ другъ отъ друга не требовали, и затѣмъ послѣ окончательнаго доклада дѣла, возобновлять дѣло, требованіями отъ сторонъ новыхъ доводовъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 48, Ремера.)

369. По просьбѣ сторонъ о допросѣ свидѣтелей или по ссылкѣ ихъ на доказательства, требующія повѣрки, судъ постановляетъ опредѣленіе о томъ: какимъ порядкомъ, черезъ кого, когда и гдѣ свидѣтели должны быть допрошены, или повѣрка доказательствъ должна быть произведена.

1) Статья эта установляетъ лишь порядокъ, въ коемъ судъ приступаетъ къ допросу свидѣтелей и вообще къ повѣркѣ доказательствъ. Но если судъ напр. не признаетъ необходимымъ допросить свидѣтелей, то ему и не представляется основаній руководствоваться 369 ст. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 года № 14, Ангеля).

2) См. также выписки подъ ст. 507 и 771 сего устава.

Отдѣленіе второе.

Показанія свидѣтелей.

370. Никто не имѣетъ права отказываться отъ свидѣтельства. Изъ этого правила исключаются только:

1) родственники тяжущихся по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные братья и сестры, развѣ бы свидѣтельство относилось къ доказательствамъ правъ состоянія;

2) имѣющіе выгоду отъ рѣшенія дѣла въ пользу той или другой стороны.

Ни въ этой ни въ другихъ статьяхъ устава гражданскаго судопроизводства не содержится запрещенія приводить въ свидѣтели отца и сына, не состоящихъ въ родствѣ съ тяжущимися. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 9, Безмѣнова.)

371. Не допускаются къ свидѣтельству:

1) признанные умалишенными и неспособные объясняться ни на словахъ, ни на письмѣ, а равно лица, кои, вслѣдствіе разстройства умственныхъ способностей, состоятъ, по распоряженію надлежащей власти, на испытаніи или въ пользованіи врача;

2) тѣ, которые, по своимъ физическимъ или умственнымъ недостаткамъ, не могли имѣть познанія о доказываемомъ обстоятельствѣ;

3) дѣти противъ родителей;

4) супруги тяжущихся;

5) духовные, въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди;

6) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда, лишенные

всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

Всѣ сіи лица устраняются отъ свидѣтельства самимъ судомъ, и безъ указанія или просьбы тяжущихся, когда судъ усмотритъ означенныя причины неспособности.

372. Дѣти отъ *семи* до *четырнадцати лѣтъ* могутъ быть допрошены, но безъ приведенія ихъ къ присягѣ.

373. По отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства:

1) родственники, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственники первыхъ трехъ, и свойственники первыхъ двухъ степеней того тяжущагося, который на нихъ ссылается, развѣ бы свидѣтельство ихъ относилось къ доказательствамъ правъ состоянія;

2) опекуны того тяжущагося, который на нихъ ссылается или состоящіе у него подъ опекою;

3) усыновители тяжущагося, сдѣлавшаго на нихъ ссылку или усыновленные имъ;

4) имѣющіе тяжбу съ одною изъ сторонъ и лица, выгоды коихъ зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу той стороны, которая на нихъ сослалась;

| См. выписку подъ ст. 86 п. 4 и ст. 370 сего устава.

5) повѣренные, если на нихъ ссылаются ихъ довѣрители.

| Судъ не имѣетъ права, самъ, безъ отвода тяжущихся, устранять свидѣтелей по одной изъ причинъ, указанныхъ въ 373 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 225, Щеголева.)

374. Тяжущійся, ссылающійся на свидѣтеля, обязанъ при самой ссылкѣ изъяснить тѣ обстоятельства, о коихъ слѣдуетъ допросить свидѣтеля, и означить его званіе, имя, фамилію или прозвище и мѣсто жительства.

| На основаніи ст. 374 и 376 уст. гр. суд., тяжущійся, который ссылается на свидѣтелей, обязанъ при ссылкѣ изъяснить тѣ обстоятельства, о коихъ слѣдуетъ допросить свидѣтелей, а судъ, постановляя опредѣленіе о допросѣ свидѣтелей, между прочимъ, означаетъ обстоятельства, о коихъ ихъ слѣдуетъ допросить. Это постановленіе закона представляется справедливымъ требованіемъ равноправности сторонъ въ состязательномъ судопроизводствѣ, ибо при соблюденіи сего условія, другая тяжущаяся сторона, зная въ подтвержденіе какого обстоятельства сдѣлана ссылка на свидѣтелей и о чемъ судъ опредѣлилъ ихъ допросить, можетъ заблаговременно сдѣлать и съ своей стороны ссылку на свидѣтелей, представить новыя доказательства или учинить заявленіе, что свидѣтельскія показанія не могутъ быть приняты за доказательства событій, такъ какъ для ихъ подтвержденія требуются письменные доводы ст. 409 уст. гр. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 506, Шіоева).

375. Отводы свидѣтелей должны быть предъявляемы до вызова ихъ,

или по крайней мѣрѣ до приведенія ихъ къ присягѣ, послѣ которой отводъ свидѣтелей не допускается [ст. 377, 378].

376. Въ опредѣленіи суда о допросѣ свидѣтелей означается: званіе, имя и фамилія и прозвище свидѣтелей, обстоятельства, о коихъ ихъ слѣдуетъ допросить, мѣсто допроса и самый день допроса, если онъ долженъ быть произведенъ въ присутствіи суда.

377. Дозволяется, по просьбѣ тяжущагося, допрашивать свидѣтелей и до предъявленія отзыва противной стороны, въ случаѣ тяжкой болѣзни свидѣтеля, или по просьбѣ самого свидѣтеля, когда ему необходимо отправиться въ другое мѣсто и онъ не можетъ возвратиться въ скоромъ времени въ городъ, гдѣ производится дѣло.

378. Распоряженіе сего рода не стѣсняетъ судъ въ разсмотрѣніи, повѣркѣ и принятіи отводовъ, которые могутъ быть въ послѣдствіи предъявлены противною стороною.

379. Свидѣтель, коего не обяжется поставить самъ тяжущійся, вызывается повѣсткою, съ означеніемъ въ ней:

1) званія, имени и фамиліи или прозвища тяжущихся (ст. 374);

2) предмета дѣла;

3) мѣста, дня и часа допроса;

4) опредѣляемыхъ закономъ наказаній за неявку свидѣтеля [ст. 373, 384].

| Смотри выписку 1 подъ ст. 88 сего устава.

380. Свидѣтели изъ нижнихъ воискихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство. Офицеры вызываются непосредственно чрезъ повѣстки, но вызовъ ихъ къ суду не освобождаетъ ихъ отъ обязанностей службы, если они не получили увольненія отъ своего начальства. По удостовѣренію военнаго начальства о невозможности для вызываемаго свидѣтеля изъ воинскихъ чиновъ, по военнымъ обстоятельствамъ, явиться лично къ суду, вызываемый допрашивается въ мѣстѣ его служенія.

381. Свидѣтели изъ священнослужителей и монашествующихъ, не явившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ближайшее начальство.

382. Свидѣтели, живущіе на разстояніи далѣе *двадцати пяти верстъ* отъ города, гдѣ находится судъ, могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ жительства. Допросъ сей производится по предварительномъ объявленіи о томъ тяжущимся и въ присутствіи ихъ, если они явятся къ назначенному сроку [ст. 386].

| Необъявленіе сторонамъ, согласно 382 ст. уст. гражд. суд. о мѣстѣ и времени допроса свидѣтелей, лишаетъ тяжущихся предоставленнаго имъ права присутствовать при допросѣ (ст. 370) и дѣлать свидѣтелю вопросы, по всѣмъ предметамъ которые они признаютъ нужнымъ выяснить (ст. 400). Изъ сего очевидно, что лишеніе тяжущагося возможности выяснить предъ судомъ справедливость своихъ требованій или возраженій отнимаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и у суда средства разсмотрѣть и обсудить дѣло со всѣхъ сторонъ, и можетъ имѣть вліяніе на справедливость са-

маго рѣшенія, а потому несоблюденіе судомъ правила, предписаннаго 382 и 385 ст. уст. гражд. суд., не можетъ не быть признано существеннымъ нарушеніемъ закона и должно имѣть послѣдствіемъ отмѣну самаго рѣшенія, въ случаѣ просьбы о томъ одного изъ тяжущихся, права защиты котораго были такимъ образомъ ограничены. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 623, Кошеварова.)

383. Свидѣтель, живущій въ томъ же городѣ, гдѣ находится судъ, или на разстояніи ближе *двадцати пяти верстъ* отъ этого города, за неявку въ судъ къ назначенному сроку, если не представлено имъ уважительныхъ къ тому оправданій, подвергается, по опредѣленію суда, денежному штрафу *отъ пятидесяти копѣекъ до двадцати пяти рублей*, смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля, и на явку ему назначается новый срокъ. Взысканію штрафа свидѣтель подвергается и въ случаѣ вторичной неявки.

Примѣчаніе (по продолж. 1871 г.). Налагаемыя по сей статьѣ взысканія обращаются въ капиталъ на устройство общихъ мѣстъ заключенія.

384. Свидѣтель можетъ, въ теченіе мѣсяца по объявленіи ему опредѣленія о наложенномъ на него штрафѣ, или при явкѣ на вновь назначенный ему срокъ, представить свои оправданія суду, который можетъ освободить его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными.

385. Допросъ свидѣтелей производится въ открытомъ засѣданіи суда [ст. 325, 326].

386. Судъ можетъ поручить допросъ свидѣтелей одному изъ своихъ членовъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда свидѣтель, по дряхлости, тяжкой болѣзни, обязанностямъ службы или другимъ уважительнымъ причинамъ, не можетъ явиться въ судъ;

2) когда по обстоятельствамъ дѣла оказывается нужнымъ произвести допросъ на самомъ мѣстѣ;

3) когда требуется допросить значительное число лицъ, живущихъ въ одномъ мѣстѣ, внѣ того города, гдѣ находится судъ [ст. 382].

Дополненіе (по прод. 1871 г.). Лица указанныя въ дополненіи къ ст. 88 (по сему прод.), въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить предсѣдателя суда, въ теченіе трехъ дней со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится чрезъ члена суда, на основаніи правилъ изложенныхъ въ ст. 387 и слѣдующихъ.

387. Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 382 и 386, протоколъ свидѣтельскихъ показаній прочитывается въ засѣданіи суда; при неясности или неполнотѣ показаній свидѣтеля, судъ можетъ назначить новый допросъ.

388. Членъ суда, производящій допросъ свидѣтеля, пользуется правами предсѣдателя суда относительно охраненія порядка судебныхъ засѣданій и разрѣшенія возникающихъ между сторонами недоумѣній и пререканій [учр. суд. уст. 154—159].

389. На дѣйствія лица, производившаго допросъ, могутъ быть приносимы суду жалобы въ теченіе *трехъ дней* отъ окончанія допроса. Жалобы могутъ быть также поданы лицу, производившему допросъ, или же занесены имъ, по требованію тяжущагося или свидѣтеля, въ протоколъ.

390. Тяжущіеся и ихъ повѣренные имѣютъ право присутствовать при допросѣ свидѣтелей, хотя бы онъ производился и въ частномъ домѣ, и привести съ собою постороннихъ лицъ, но не болѣе двухъ съ каждой стороны.

391. Каждый свидѣтель допрашивается отдѣльно, въ присутствіи тяжущихся, явившихся къ допросу. Свидѣтели, не давшіе еще показаній, не могутъ присутствовать при допросѣ прочихъ свидѣтелей [ст. 402].

392. При одновременной явкѣ свидѣтелей истца и отвѣтчика, первые допрашиваются прежде послѣднихъ.

393. Очередь допроса свидѣтелей, представленныхъ одною стороною, опредѣляется предсѣдателемъ суда, который принимаетъ при семъ въ соображеніе ея указанія.

394. Каждому свидѣтелю, прежде привода его къ присягѣ, предлагаются вопросы, относящіеся къ опредѣленію его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ [ст. 370—373].

395. Свидѣтели приводятся къ присягѣ, по обряду своего вѣроисповѣданія, за исключеніемъ того случая, когда обѣ стороны, по взаимному согласію, освободятъ свидѣтеля отъ присяги.

Пунктъ 24 правилъ 5 апрѣля 1869 г. о духовныхъ завѣщаніяхъ—о допросѣ въ окр. судѣ свидѣтелей, подписавшихся на домашнемъ завѣщаніи, безъ присяги, относится исключительно къ тому случаю, когда завѣщаніе разсматривается въ охранительномъ порядкѣ; а посему, когда спорное завѣщаніе разсматривается въ судебномъ порядкѣ, то свидѣтели должны быть допрошены подъ присягою, такъ какъ въ этомъ порядкѣ показанія свидѣтелей имѣютъ силу судебнаго доказательства, если будутъ даны подъ присягою, отъ которой они могутъ быть освобождены только съ согласія тяжущихся сторонъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 12 декабря 1873 г., Аргамаковой.)

396. Отъ присяги освобождаются во всякомъ случаѣ:

1) священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій;

2) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти.

397. Допросъ свидѣтеля начинается предложеніемъ ему объяснить то, что ему извѣстно по обстоятельствамъ, на которыя ссылаются тяжущіеся [ст. 374].

398. Свидѣтель отвѣчаетъ на вопросы и даетъ свое показаніе изустно.

399. Предсѣдатель суда можетъ остановить свидѣтеля, вдающагося въ разсказы объ обстоятельствахъ, не идущихъ къ дѣлу.

400. По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, предсѣдатель суда предоставляетъ сторонамъ сдѣлать свидѣтелю вопросы по всѣмъ предметамъ, которые каждая изъ нихъ признаетъ нужнымъ выяснить. Предсѣдатель суда и члены, съ разрѣшенія предсѣдателя, могутъ предлагать свидѣтелю и свои вопросы.

401. При допросѣ свидѣтелей предсѣдатель суда и члены, съ разрѣшенія предсѣдателя, могутъ, для разъясненія дѣла, предлагать вопросы тяжущимся [ст. 390].

402. Каждый допрошенный свидѣтель долженъ оставаться въ засѣданіи суда до окончанія допроса всѣхъ свидѣтелей, если предсѣдатель суда не дозволитъ ему удалиться раньше [ст. 391].

403. Свидѣтель можетъ быть снова допрошенъ въ то же засѣданіе или впослѣдствіи, если самъ того пожелаетъ, или если о томъ постановитъ судъ, по просьбѣ кого либо изъ тяжущихся, или по своему усмотрѣнію.

Передопросъ свидѣтеля, уже допрошеннаго по дѣлу, на основаніи 403 ст. уст. гражд. суд. зависитъ отъ усмотрѣнія суда, а жалоба на неудовлетвореніе просьбы о семъ тяжущейся стороны, не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 1762, Маминыхъ).

404. Для разъясненія разнорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей по существеннымъ предметамъ, судъ назначаетъ имъ очную ставку.

405. Къ допросу свидѣтеля, не понимающаго русскаго языка, приглашается переводчикъ, и показанія свидѣтеля записываются на обоихъ языкахъ.

Статья 405 относится исключительно къ свидѣтелямъ и распространять ея дѣйствіе на истца не представляется никакихъ основаній: свидѣтель является въ судъ не по своему дѣлу, а по надобности въ немъ одной изъ тяжущихся сторонъ, онъ обязывается къ сей явкѣ властію суда (уст. гражд. суд. 370, 383 и 407). почему законъ не только освобождаетъ свидѣтеля отъ издержекъ, сопряженныхъ съ явкою въ судъ, но и даетъ ему право на вознагражденіе за отвлеченіе отъ занятій; по тѣмъ же соображеніямъ снята съ свидѣтеля, незнающаго русскаго языка, забота о пріисканіи для себя переводчика. Въ другихъ условіяхъ находится истецъ; онъ обращается въ судъ для защиты своихъ собственныхъ интересовъ и потому, если не знаетъ оффиціальнаго языка, употребляемаго въ томъ судѣ, покровительства котораго ищетъ, то обязанъ привести съ собою переводчика. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 172, Ганіана).

406. Показаніе свидѣтеля записывается, по возможности, точными его словами, въ протоколѣ, который прочитывается свидѣтелю и имъ подписывается на языкѣ ему извѣстномъ; за безграмотныхъ протоколъ подписывается, въ ихъ присутствіи, однимъ изъ членовъ суда.

Неподписаніе свидѣтелями ихъ показаній, безъ объясненія въ протоколѣ по какой причинѣ эти показанія остались неподписанными, не служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія, если кассаторъ не указываетъ на то, что свидѣтельскія показанія записаны невѣрно. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. декабря 10 Копицы.

407. Свидѣтель, желающій получить вознагражденіе за отвлеченіе его отъ занятій и за путевыя издержки, долженъ объявить о семъ не позже дня допроса [ст. 861].

408. Предсѣдатель суда, или лицо, производившее допросъ, опредѣляетъ слѣдующее свидѣтелю количество вознагражденія, которое, по просьбѣ того свидѣтеля, немедленно взыскивается съ тяжущагося, просившаго о вызовѣ его. Жалобы свидѣтелей на недостаточность опредѣленнаго вознагражденія не допускаются [ст. 388, 861].

409. Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія. Изъ сего общаго правила исключаются случаи:

1) когда актъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія и другихъ бѣдствій;

2) когда актъ утраченъ вслѣдствіе какого либо внезапнаго бѣдствія, напримѣръ пожара, наводненія и проч., но существованіе и содержаніе онаго можетъ быть доказано, кромѣ показанія свидѣтелей, и другими доказательствами;

3) когда право на недвижимое имѣніе основывается на спокойномъ, безспорномъ и непрерывномъ владѣніи или пользованіи въ теченіе установленнаго закономъ срока давности.

1) Существованіе договора о ходатайствѣ по дѣлу не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 232, Раздеришина.)

2) Если продажа движимаго имущества совершается не на наличныя деньги, а въ кредитъ, то возникающее изъ себя обязательство должно быть облечено въ письменную форму, и потому, на основаніи 409 ст. уст. гражд. суд., въ удостовѣреніе такого долга свидѣтельскія показанія не могутъ быть допускаемы. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 400, Сандъ.)

3) Для договора заклада движимаго имущества, дѣйствующіе законы положительно предписываютъ форму письменнаго акта, а въ предотвращеніе подлога и злоупотребленія со стороны заимодавца, установляютъ особый порядокъ относительно совершенія акта, описи и сохраненія отданныхъ въ закладѣ вещей. Слѣдовательно ни общія судебныя мѣста, ни мировыя установленія не имѣютъ права, по силѣ ст. 409 уст. гражд. суд., допускать свидѣтельскихъ показаній взамѣнъ требуемыхъ закономъ письменныхъ актовъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 212, Широковой.)

4) По дѣлу крестьянина Смирнова, находившемуся въ разсмотрѣніи Московскаго столичнаго мироваго съѣзда 1 округа, и поступившему въ Правительствующій Сенатъ по кассаціонной жалобѣ Смирнова, Сенатъ нашелъ, что въ дѣлѣ подлежалъ разрѣшенію споръ о заборѣ припасовъ изъ лавки. Уставъ торговый

не содержитъ въ себѣ постановленія, чтобы покупка при розничной продажѣ непремѣнно удостовѣрялась письменными доказательствами, и притомъ самое веденіе всѣхъ купеческихъ (конторскихъ) книгъ не обязательно для мелочныхъ торговцевъ; въ 520 ст. уст. торг. сказано, что они должны вести кассовую, товарную и расчетную книги, и въ кассовую книгу вносить ежедневную выручку денегъ общими итогами, слѣдовательно, не записывать каждую продажу отдѣльно. Изъ сего оказывается, что мировой съѣздъ, устранивъ по настоящему дѣлу доказательства посредствомъ свидѣтелей, и основавъ такое заключеніе на 409 ст. уст. гражд. суд., распространилъ силу ея на событіе, для котораго не требуется по закону письменныхъ доказательствъ, слѣдовательно и неправильно истолковалъ ея смыслъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 215, Смирнова и 510, Закарюкина.)

5) По дѣлу купеческаго сына Смирнова, Московскій мировой съѣздъ 2-го округа, на основаніи 2054 ст. X т. св. зак. ч. 1, призналъ уплату по заемнымъ обязательствамъ за такое событіе, для котораго законъ требуетъ письменнаго удостовѣренія. Выводъ этотъ Правительствующій Сенатъ нашелъ совершенно согласнымъ какъ съ общимъ духомъ узаконеній нашего гражданскаго права о заемныхъ обязательствахъ, такъ и со словеснымъ смысломъ приведенныхъ статей X тома. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 140, Смирнова.)

6) Въ С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ производилось дѣло по иску портнымъ мастеромъ Брунстомъ съ ротмистра Яфимовича денегъ за сдѣланное послѣднему платье, при чемъ въ подтвержденіе своего иска Брунстъ ссылался на свидѣтельскія показанія. Окружный судъ, а за тѣмъ и судебная палата, разсматривавшая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, признали, что такъ какъ существованіе долга за работу и издѣлія по смыслу 2017, 2045 и 2046 ст. т. X ч. 1 должно быть удостовѣрено письменными документами, то въ настоящемъ дѣлѣ не можетъ быть допущено доказательство долга свидѣтельскими показаніями. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ это дѣло, вслѣдствіе принесенной Брунстомъ кассаціонной жалобы, обратилъ вниманіе на толкованіе ст. 2017, 2045 и 2046 т. X ч. 1, допущенное окружнымъ судомъ и признанное правильнымъ судебною палатою. Судебныя мѣста эти признали, что существованіе долга за работу и издѣлія, *по смыслу* приведенныхъ статей, должно быть удостовѣрено письменными документами. Подобный выводъ Правительствующій Сенатъ не могъ признать правильнымъ. Въ 2017 ст. говорится, что заемныя письма, выданныя вмѣсто платежа за работу и издѣлія, не считаются безденежными, слѣдовательно законъ воспрещаетъ опровергать дѣйствительность заемныхъ писемъ тѣмъ, что таковыя выданы не за наличныя деньги, а взамѣнъ платежа за работу или издѣлія, но не отрицаетъ возможности существованія подобнаго долга и безъ заемнаго письма; въ 2045 ст. сказано, что къ заемнымъ обязательствамъ, домашнимъ порядкомъ совершаемымъ, принадлежатъ подписанные должникомъ счеты въ суммахъ слѣдующихъ за работу или издѣлія, и т. п., а въ 2046 ст. постановлено, что счетъ не долженъ превосходить 150 руб., долженъ быть написанъ на гербовой бумагѣ и въ теченіи 6 мѣсяцевъ представленъ ко взысканію или превращенъ въ заемное обязательство. Очевидно, что въ этихъ статьяхъ опредѣляется сила и значеніе счетовъ, въ ряду документовъ составляемыхъ по займу; согласно чему статьи эти помѣщены, X т. 1 ч. св. зак. гражд., кн. IV, разд. III, гл. V въ отд. II, о порядкѣ совершенія заемныхъ обязательствъ, и по смыслу ихъ счеты, подписанные должникомъ, принадлежатъ къ заемнымъ обязательствамъ, домашнимъ порядкомъ совершаемымъ, при соблюденіи правилъ постановленныхъ въ 2046 ст.; но ни въ какомъ случаѣ нельзя вывести того заключенія, какое выведено въ рѣшеніи судебныхъ мѣстъ, что *по смыслу* этихъ статей существованіе долга за работу и издѣлія должно быть удостовѣрено письменными документами, и за тѣмъ отвергать безъ разсмотрѣнія всякія другія доказательства, представляемыя по иску за работу и издѣлія. Посему, признавая, что въ рѣшеніи судебной палаты, утвердившей рѣшеніе окружнаго суда по приведеннымъ въ немъ основаніямъ и законамъ, допущено неправильное толкованіе ст. 2017, 2045 и 2046 т. X ч. 1 зак. гражд. Правительствующій Сенатъ рѣшеніе палаты отмѣнилъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 137, Брунста.)

7) На основаніи 409 ст. показанія свидѣтелей ни въ какомъ случаѣ не могутъ служить доказательствомъ дѣйствительной цѣны, за которую было продано или куплено недвижимое имущество, потому что для совершенія такой продажи законъ требуетъ совершенія формальнаго акта, съ обозначеніемъ въ ономъ продажной цѣны; затѣмъ, если бы и возникъ споръ между покупщикомъ и продавцомъ противъ цѣны показанной въ актѣ, то таковой не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній по буквальному смыслу 106 ст. уст. гражд. суд., по которой содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 623, Подчекаева.)

8) Для укрѣпленія права собственности на движимыя имущества не требуется никакихъ письменныхъ актовъ, и потому это право можетъ быть доказываемо на судѣ свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 30, Кронова.)

9) Такъ какъ для мѣны движимаго имущества, по силѣ 1380 ст. т. X ч. 1 не требуется письменнаго условія, то въ дѣлахъ, изъ мѣновой сдѣлки возникающихъ, доказательства чрезъ свидѣтелей могутъ быть допущены. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 678, Чичигиной.)

10) Такъ какъ по 2226 ст. т. X ч. 1 не запрещается прини-

мать и нанимать слугъ безъ письменнаго удостовѣренія, то возникающіе послѣ этого найма споры не могутъ быть причислены къ тѣмъ случаямъ, какіе предусмотрѣны въ 409 ст. уст. гражд. суд. и по коимъ не допускаются свидѣтельскія показанія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 645, Галактіонова.)

11) Исполненіе по домашней долговой росписк, признанной должникомъ и потому (ст. 458 уст. гражд. суд.) пользующейся равною силою съ актомъ нотаріальнымъ, должно быть удостовѣрено тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для формальныхъ долговыхъ обязательствъ, т. е. письменнымъ удостовѣреніемъ, а не свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 597, Глазанова).

12) Безденежность долговаго акта, т. е. несоотвѣтственность его содержанія дѣйствительности, если онъ не совершенъ и не засвидѣтельствованъ установленнымъ порядкомъ, можетъ быть доказываема, по точной силѣ 1706 и 410 ст. уст. гражд. суд., свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 745, Пономарева).

13) Статья 409, опредѣляя въ какихъ именно случаяхъ свидѣтельскія показанія могутъ быть принимаемы за доказательство, имѣетъ значеніе процессуальное и одинаково относится до дѣйствій, совершенныхъ какъ прежде, такъ и послѣ изданія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 636, Чаксъ).

14) Статья 409 уст. гражд. суд. обязательна къ исполненію и для мировыхъ судебныхъ установленій. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1866 г. № 68, Антонова).

15) На основаніи 1702 ст. т. X ч. 1 совершеніе договоровъ письменныхъ и словесныхъ на наемъ городскихъ строеній и земляныхъ участковъ въ городѣ оставляется на волю хозяевъ и нанимателей оныхъ, какъ предметъ, зависящій отъ взаимнаго довѣрія другъ къ другу. Такимъ образомъ дѣйствительность договора найма квартиры, а тѣмъ болѣе отдѣльной комнаты, номера въ гостинницѣ или въ меблированномъ помѣщеніи, не обусловливается соблюденіемъ письменныхъ формальностей, и юридическія отношенія, возникающія изъ словеснаго условія найма квартиры или комнаты, признаются дѣйствительными какъ по закону, такъ и по общепринятому обычаю, для сторонъ, если наемъ подтверждается доказательствами. Доказательствами же юридическихъ обязательныхъ отношеній сторонъ, возникающихъ изъ словесныхъ договоровъ найма квартиры могутъ служить свидѣтельскія показанія, такъ какъ показанія свидѣтельскія, по ст. 409 гражд. суд. не признаются за доказательство только тѣхъ событій, для которыхъ по закону обязательно требуется письменное удостовѣреніе. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 88 и 109, Леонтьевой и Юркевича).

16) По смыслу 2045 ст. т. X ч. 1, долги, возникающіе вслѣдствіе выполненія работы не за наличныя деньги, а въ кредитъ, должны

быть, подобно другимъ долговымъ обязательствамъ, удостовѣряемы счетами или иными письменными актами, утвержденными подписью должника, а потому не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 545 Бородулина).

17) По силѣ 409 ст. уст. гражд. суд. свидѣтельскія показанія не допускаются лишь въ доказательство долга, возникшаго изъ продажи движимости, но самый фактъ продажи движимости можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями, такъ какъ по 710 ст. т. X ч. 1, движимыя имущества могутъ быть пріобрѣтаемы и безъ всякихъ письменныхъ актовъ, по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ. Посему, если долгъ, изъ продажи движимости возникшій, оспаривается потому только, что опровергается самый фактъ покупки движимости, то ясно, что нѣтъ законнаго основанія не допускать свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе оспариваемаго факта покупки движимости. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 580, Бенардаки).

18) Въ дѣлѣ гражданскомъ дѣйствительность спорнаго событія можетъ быть обнаружена и возстановлена въ дѣйствительномъ видѣ въ порядкѣ состязательнаго процесса только самими тяжущимися, на которыхъ законъ возлагаетъ обязанность представить всѣ доводы въ подтвержденіе или въ защиту своихъ правъ. Къ числу судебныхъ доводовъ принадлежатъ и свидѣтельскія показанія, которыя не могутъ быть признаваемы доказательствами тѣхъ только событій для которыхъ, по закону требуется письменное удостовѣреніе (ст. 409 уст. гражд. суд.). Но тяжущіеся не лишены закономъ права доказывать свидѣтельскими показаніями такія событія и обстоятельства, дѣйствительность и юридическая обязательность которыхъ не обусловливается письменными актами, а также событія, которыя предшествовали и сопровождали исполненіе письменной сдѣлки. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. №№ 122, 124 и 1868 года № 561). Судъ, отказывая въ сихъ случаяхъ тяжущимся въ допросѣ свидѣтелей, на которыхъ они ссылаются, стѣсняетъ ихъ въ правѣ защиты, если притомъ въ дѣлѣ нѣтъ другихъ доказательствъ и данныхъ, для разъясненія спорныхъ событій и такой отказъ, при особыхъ условіяхъ дѣла, можетъ составлять поводъ отмѣны рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 138, Тюнина.)

19) Пунктъ 2 статьи 409 уст. гражд. суд., по буквальному его смыслу относится ко всякаго рода актамъ, а не къ однѣмъ сохраннымъ росписками. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 517, Діателовича.)

20) Означеніе въ долговой росписк платежнаго срока, составляя существенное условіе долговаго обязательства, должно быть выражено въ самомъ письменномъ актѣ и не можетъ быть впослѣдствіи дополняемо или объясняемо свидѣтельскими по-

казаніями. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 711, Надеждинскаго.)

21) Какъ содержаніе 409 статьи устава, такъ и послѣдовавшія въ разъясненіе оной многія рѣшенія Правительствующаго Сената, указываютъ на то существенное различіе, которое должно быть строго наблюдаемо въ дѣлахъ по искамъ, основаннымъ на денежныхъ, долговыхъ документахъ. Различіе это, по отношенію къ роспискамъ, счетамъ и т. п. домашнимъ, нигдѣ неявленнымъ документамъ, заключается именно въ томъ, что документы эти, не пользуясь тѣми преимуществами, какія законъ придаетъ актамъ, въ установленномъ порядкѣ засвидѣтельствованнымъ, могутъ быть оспариваемы въ своей достовѣрности свидѣтельскими показаніями, если споромъ опровергается дѣйствительность или самое содержаніе акта; но коль скоро денежный долговой документъ, домашнимъ порядкомъ составленный, не отвергается въ отношеніи его достовѣрности, т. е. коль скоро нѣтъ спора ни противъ подписанія онаго, ни противъ содержанія той сдѣлки, которою *опредѣлены юридическія отношенія* заключившихъ сдѣлку лицъ, а доказывается лишь то, что требуемая по такому документу сумма уже уплачена, или же зачтена при послѣдующихъ разсчетахъ, что въ существѣ также выражало бы ни что иное, какъ желаніе отвѣтчика доказать, что сдѣланная ему ссуда погашена, судъ не можетъ и не вправѣ основывать своихъ рѣшеній на свидѣтельскихъ показаніяхъ, такъ по 2052 и 2054 ст. 14, ч. 1 X т. для удостовѣренія уплаты долга положительно требуется письменный актъ, т. е. платежная росписка, или подпись на самомъ долговомъ документѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 1183, Зеликина).

22) Такъ какъ, по смыслу ст. 1003, 1006 и 1007 т. X ч. 1, назначеніе приданаго должно быть опредѣлено письменнымъ актомъ, то условія письменнаго договора, возникающаго изъ брачныхъ отношеній, въ случаяхъ законами дозволенныхъ, могутъ быть удостовѣряемы не иначе, какъ посредствомъ письменныхъ о существованіи подобныхъ условій доказательствъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 1524, Нѣмкова).

23) Буквальный смыслъ 409 статьи приводитъ къ заключенію, что если свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ событій, для которыхъ требуются письменные акты, то они не могутъ быть представляемы и въ замѣнъ письменныхъ договоровъ, сдѣлокъ и условій, существованіе которыхъ отрицаетъ отвѣтная сторона. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1866, Шаталова).

24) Если признаніе, сдѣланное внѣ суда одною изъ сторонъ, относится до такого событія, которое по закону можетъ быть удостовѣрено свидѣтельскими показаніями, то и въ подтвержденіе того, что такое признаніе было учинено, судъ можетъ допустить доказательство чрезъ свидѣтелей, но сіи послѣдніе не могутъ служить за доказательство дѣйствительности признанія

такихъ обстоятельствъ, для которыхъ законъ требуетъ письменнаго удостовѣренія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 205, Пудлина).

25) Когда въ самомъ заемномъ актѣ не означено имени того лица, кому онъ выданъ, то этотъ недостатокъ въ самомъ изложеніи письменнаго документа не можетъ быть восполненъ свидѣтельскимъ по сему предмету показаніемъ, ибо, по смыслу ст. 409 уст. гражд. суд., доказательство чрезъ свидѣтелей можетъ быть допущено въ подтвержденіе только событій, которыя предшествовали и сопровождали совершеніе домашней сдѣлки, но не такихъ обстоятельствъ, которыя должны быть удостовѣрены самымъ актомъ, слѣдовательно письменно. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 66, Савельева).

26) Долговые денежные иски, возникающіе изъ договоровъ о личномъ наймѣ, какъ требующіе по закону письменныхъ удостовѣреній, не могутъ быть доказываемы чрезъ свидѣтелей (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 242, Казанцева).

27) Договоръ ссуды движимаго имущества, какъ и договоръ купли—продажи или же найма движимаго имущества, не требуетъ непремѣнно письменнаго удостовѣренія; вслѣдствіе чего существованіе сего договора можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 года № 792, Генина).

28) Хотя ст. 1702 т. X ч. 1 допускаетъ словесные договоры на наемъ городскихъ строеній и такіе договоры признаются дѣйствительными, если нѣтъ спора объ условіяхъ найма, и хотя вслѣдствіе сего въ рѣшеніяхъ Сената (1869 г. №№ 88 и 109), разъяснено было, что доказательствами юридическихъ обязательныхъ отношеній, изъ словесныхъ договоровъ найма квартиры возникающихъ, могутъ служить свидѣтельскія показанія, однако изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы и денежная уплата по такому договору могла быть также доказываема спросомъ свидѣтелей о произведеніи платежа. Ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ возникаетъ вопросъ не о томъ, дѣйствительно ли существовалъ словесный договоръ найма, а о томъ, надлежитъ ли признать деньги за квартиру уплаченными и обязательство въ семъ отношеніи исполненнымъ. А уплата денегъ, или существованіе за кѣмъ либо долга, можетъ быть доказываема не иначе, какъ посредствомъ письменнаго о томъ удостовѣренія и обязанность доказать уплату денегъ за нанятое помѣщеніе лежитъ на нанимателѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 918, Думчева).

29) Когда актъ долга утраченъ или похищенъ, то однихъ свидѣтельскихъ показаній недостаточно, а существованіе и содержаніе похищеннаго акта должны быть подтверждены еще другими доказательствами. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 1209, Гориновой).

30) По точному смыслу 409 ст. уст. гражд. суд. не воспрещено удостовѣреніе свидѣтельскими показаніями событій, кото-

рыми доказывается исполненіе или неисполненіе договоровъ, когда для сего положительно по закону не требуется письменнаго удостовѣренія самихъ договорившихся лицъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 211, Зазерскаго).

31) Такъ какъ, на основаніи 22 ст. полож. о крестьянахъ, дозволяется заключать договоры о наймѣ земли между крестьянами и крестьянъ съ посторонними лицами словеснымъ порядкомъ, то, въ подтвержденіе такихъ словесныхъ договоровъ, могутъ быть допускаемы свидѣтельскія показанія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 327, Павлова).

32) Обстоятельства выдачи домашней долговой росписки по игрѣ могутъ быть доказываемы на судѣ свидѣтелями безъ нарушенія 409 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 312, Коновалова).

33) По силѣ 409 ст. уст. гражд. суд. спорное событіе исполненія обязательствъ, имѣвшихъ предметомъ не платежъ денегъ, но другія дѣйствія должника, когда не имѣется росписки кредитора о полученіи предмета обязательства, не воспрещено закономъ доказывать на судѣ и свидѣтельскими показаніями, опредѣленіе силы которыхъ, какъ достаточнаго доказательства въ данномъ случаѣ принадлежитъ, на основаніи 102, 411, 129, 81 и 366 ст. уст. гражд. суд., рѣшающему споръ суду, окончательное заключеніе котораго по сему предмету, составляющему существо дѣла, можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ только въ случаѣ жалобы на положительное извращеніе показанія свидѣтеля, признаніемъ доказаннымъ такого спорнаго обстоятельства, о которомъ свидѣтель вовсе не показывалъ или показывалъ совершенно противно (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 458, Бѣлицкаго).

34) Домашніе, нигдѣ неявленные, долговые документы, могутъ быть оспариваемы свидѣтельскими показаніями лишь въ томъ случаѣ, если споромъ опровергается дѣйствительность или самое содержаніе акта; но коль скоро такой документъ не отвергается въ отношеніи его довѣренности, т. е. коль скоро нѣтъ спора ни противъ подписанія онаго, ни противъ содержанія той сдѣлки, которою опредѣлены юридическія отношенія заключавшихъ ее лицъ, а доказывается лишь то, что требуемая по такому документу сумма уже уплачена, или же зачтена при послѣдующихъ разсчетахъ, что въ существѣ выражаетъ также ничто иное, какъ желаніе отвѣтчика доказать, что сдѣланная ему ссуда погашена, судъ не можетъ и не вправѣ основывать своихъ рѣшеній на свидѣтельскихъ показаніяхъ, такъ какъ по 2052 и 2054 ст. т. X ч. 1 для удостовѣренія уплаты долга положительно требуется письменный документъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 562, Едвабнаго).

35) Въ случаѣ спора о томъ, была ли, при уплатѣ долга, возвращена служившая обезпеченіемъ его движимость,—это обстоятельство, какъ касающееся передачи движимости, можетъ

быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 740, Аронова).

36) Совершеніе договоровъ о наймѣ городскихъ строеній словесно или письменно предоставлено по ст. 1702 зак. гр. на волю и усмотрѣніе договаривающихся; а посему представляется возможнымъ допущеніе свидѣтельскихъ показаній въ доказательство отношеній, возникшихъ изъ словеснаго договора о наймѣ такихъ имуществъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 7 ноября 1873 г., Ицогло).

37) Свидѣтельскія показанія допускаются въ подтвержденіе существованія словеснаго договора о наймѣ земли лицами сельскаго состоянія на срокъ до 3 лѣтъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. марта 14, Михелиса.)

38) Свидѣтельскія показанія могутъ быть допускаемы въ подтвержденіе того, что одна долговая росписка была выдана взамѣнъ другой, оставшейся у кредитора. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. № 87, Снитко.)

39) Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены въ подтвержденіе существованія долга, хотя бы возникшаго изъ словеснаго договора. (Рѣш. гражд. касс деп. 1873 г. мая 23, Вобликова.)

40) По дѣлу, возникшему изъ договора о продажѣ вина, свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе отпуска вина изъ склада, такъ какъ правило статьи 489 т. V уст. о питейномъ сборѣ о росписках покупателей въ подвальной книгѣ установлено лишь въ видахъ повѣрки дѣйствительно отпущеннаго вина для исчисленія акциза. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. февраля 22 Островскаго.)

41) Свидѣтельскія показанія допускаются въ подтвержденіе существованія и условій сдѣлки объ отдачѣ скота на прокормленіе, такъ какъ законъ не устанавливаетъ для такого рода договоровъ письменной формы. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. Ноября 29, Померанцевой.)

42) Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены въ подтвержденіе безденежности сохранной росписки. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. декабря 21, Бусенкова.)

43) Существованіе договора найма недвижимаго имущества, находящагося въ селеніи, не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. ноября 6 Лусмана.)

44) Свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты въ опроверженіе происхожденія даннаго лица отъ того, отъ кого оно считаетъ себя происшедшимъ и законно рожденнымъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. декабря 11, Быковой и кн. Яшвили.)

45) Дареніе движимаго имущества (ст. 993 т. X ч. I) можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. декабря 18, Вингровичъ.)

46) Доказательствомъ захвата или самовольнаго удержанія движимаго наслѣдственнаго имущества однимъ изъ сонаслѣдниковъ могутъ служить свидѣтельскія показанія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. января 29, Добровольскаго.)

410. Содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей, за исключеніемъ споровъ о подлогѣ [ст. 555 и слѣд.].

1) Свидѣтельскія показанія, по смыслу 409 и 410 ст. могутъ быть допускаемы не въ замѣнъ письменныхъ актовъ, а для повѣрки ихъ достовѣрности и для разъясненія событій, сопровождавшихъ ихъ написаніе и выдачу. Но свидѣтельскія показанія не могутъ служить руководствомъ при разрѣшеніи спора о буквальномъ смыслѣ договора, сдѣлки или росписки. Всякій договоръ или росписка составляетъ письменное выраженіе воли частныхъ лицъ, а въ случаѣ возникшаго спора относительно дѣйствительнаго значенія изложенной въ актѣ воли, смыслъ акта, или другими словами, истинная воля, выраженная въ письменной формѣ, можетъ быть раскрыта, истолкована и уяснена только судомъ на основаніи руководительныхъ правилъ, для сего предусмотрѣнныхъ закономъ т. X, ч. I ст. 1536 и 1538 и 1539. Посему отказъ суда въ домогательствѣ тяжущагося о допросѣ свидѣтелей для разрѣшенія истиннаго буквальнаго смысла выданной имъ росписки, не составляетъ законнаго повода къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 года № 208, Розовскаго).

2) Статьями 410 и 411 воспрещается опровергать свидѣтельскими показаніями *сущность юридическихъ сдѣлокъ*, заключающихся въ письменныхъ актахъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, *но не домашнихъ*, и судъ не лишается права прибѣгать къ свидѣтельскимъ показаніямъ для приведенія въ извѣстность существованія такихъ событій, обстоятельствъ, или фактовъ, на которые тяжущіеся ссылаются и которые предшествовали или сопровождали совершеніе сдѣлки. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 122, Сорокина; 1869 г. № 254, Піаццо).

3) Къ числу упомянутыхъ въ 410 ст. документовъ относятся и акты полицейскаго осмотра, составленные въ установленномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 143, Шмидта).

4) Удостовѣреніе полицейской власти принадлежитъ къ числу актовъ оффиціальныхъ, составляемыхъ по установленному порядку и всегда письменно, и слѣдовательно событіе, для котораго нужно подобное полицейское удостовѣреніе, не можетъ быть доказываемо свидѣтельствомъ частнаго лица. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 97, кн. Давыдова).

5) Выданная изъ присутственнаго мѣста копія съ поданнаго въ оное частнымъ лицомъ прошенія, засвидѣтельствованная въ вѣрности съ подлиннымъ прошеніемъ, удостовѣряетъ только въ томъ, что такое прошеніе было дѣйствительно туда подано, но засвидѣтельствованіе это не даетъ прошенію значенія и силы акта крѣпостнаго или явленнаго въ надлежащемъ порядкѣ для засвидѣтельствованія, ни вообще акта, совершеннаго при содѣйствіи установленной для сего власти, и какъ самое прошеніе, такъ и копія съ онаго, въ отношеніи къ содержанію своему, остаются лишь домашними актами. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 764, Булгакова.)

6) Заключеніе, что сохранная росписка, писанная по формѣ согласно 2111 ст. т. X, ч. 1, есть актъ хотя домашній, но установленнымъ порядкомъ совершенный и слѣдовательно принадлежитъ къ числу тѣхъ актовъ, о которыхъ говорится въ 410 ст. уст. гражд. суд., противорѣчитъ какъ этой 410 статьѣ, изъ буквальнаго смысла коей, а еще болѣе изъ соображенія ея съ другими статьями того же устава (ст. 457, 458 и 459) положительно видно, что 410 ст. не относится къ актамъ, домашнимъ порядкомъ совершеннымъ, такъ и разъясненіямъ этой статьи въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената (1867 г. № 122, 124 и др.), гдѣ прямо указано, что 410 ст. уст. гражд. суд., относится только къ актамъ, совершеннымъ при участіи общественной власти, а не къ домашнимъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 376, Лейбина).

7) Хотя безденежность векселя, въ установленномъ порядкѣ составленнаго, и не можетъ быть доказываема показаніями свидѣтелей, (1871 г. № 724), но когда представившая ко взысканію вексель сторона, не возражая противъ допроса свидѣтелей въ первой степени суда, въ апелляціи сама ходатайствуетъ о передопросѣ ихъ, то допущеніе свидѣтельскихъ показаній не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ въ состязательномъ процессѣ, основанномъ на участіи сторонъ, тяжущійся не можетъ жаловаться на такія дѣйствія суда, которыя послѣдовали въ удовлетвореніе его ходатайства. (Рѣш. гражд. касс. деп. 11 октября 1873 г. Дусмана.)

8) См. выписку 2 подъ ст. 458 сего устава.

411. Сила свидѣтельскихъ показаній, смотря по достовѣрности свидѣтеля, ясности, полнотѣ и вѣроятности его показанія, опредѣляется судомъ, который обязанъ привести въ рѣшеніи основанія, по коимъ свидѣтельскія показанія приняты имъ за доказательство, или почему дано предпочтеніе показанію одного свидѣтеля предъ показаніемъ другаго [ст. 339].

1) Исполненіе 411 статьи, постановленной для руководства общихъ судебныхъ установленій, необязательно для мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, такъ какъ для нихъ въ замѣнъ 411 ст. существуетъ 102 статья уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. касс.

деп. 1867 г. № 249, Калачева, № 325 Шишпанова и 1868 г. № 519, Матвѣева.)

2) Правильность оцѣнки судомъ свидѣтельскихъ показаній не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ, за силою 5 ст. учр. суд. уст. воспрещающей Сенату входить въ разсмотрѣніе существа дѣлъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 344, Делекторскаго.)

3) Судебная палата имѣетъ такое же право на оцѣнку, по своему убѣжденію, доказательствъ, въ томъ числѣ *отобранныхъ* при производствѣ дѣла *въ первой инстанціи* свидѣтельскихъ показаній какъ и окружной судъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 868, Сивова.)

4) По дѣлу Скобельцина съ Давыдовой судебная палата отвергла значеніе отобранныхъ при слѣдствіи свидѣтельскихъ показаній, назвавъ ихъ безприсяжными. Усмотрѣвъ изъ дѣла, что показанія свидѣтелей даны были подъ присягою, Правительствующій Сенатъ призналъ, что при очевидной невѣрности принятаго палатою формальнаго основанія къ рѣшительному отказу въ обсужденіи одного изъ представленныхъ на судъ доказательствъ, не можетъ остаться въ силѣ и все ея рѣшеніе, на соображеніи прочихъ доказательствъ основанное. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 89, Скобельцина.)

5) Если, по выслушаніи показаній свидѣтелей, судъ дѣлаетъ этимъ показаніямъ общую оцѣнку, находя ихъ безсодержательными и недоказывающими тѣхъ событій, въ подтвержденіе коихъ они даны, то за тѣмъ суду нѣтъ надобности входить въ оцѣнку каждаго изъ свидѣтельскихъ показаній въ отдѣльности и согласовать ихъ между собою (Рѣш. гражд. деп. 1874 г. октября 9 Москвина.)

Отдѣленіе третіе.

Дознаніе чрезъ окольныхъ людей.

412. При спорѣ о пространствѣ, мѣстности или продолжительности поземельнаго владѣнія, судъ, по ссылкѣ той или другой стороны на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, хотя бы эта ссылка была и неименная, можетъ назначить особое дознаніе чрезъ окольныхъ людей.

1) Дознаніе чрезъ окольныхъ людей, согласно 412 ст., можетъ быть производимо только по ссылкѣ той или другой стороны на это доказательство, но затѣмъ назначеніе сего дознанія зависитъ отъ усмотрѣнія суда. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 707, Каразина.)

2) По смыслу 412 ст. необходимо, чтобы тяжущійся, въ подтвержденіе давности владѣнія своего или своего предшественника, сдѣлалъ ссылку на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, а одно указаніе его на давность владѣнія еще не даетъ суду ни права, ни повода къ производству дознанія чрезъ окольныхъ людей. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 707, Каразина.)

3) По праву приводить въ апелляціонной инстанціи новыя доказательства, тяжущійся можетъ, въ подтвержденіе своего иска, сослаться въ апелляціи на дознаніе чрезъ окольныхъ людей и осмотръ на мѣстѣ, даже и тогда, если бы окружной судъ отказалъ въ производствѣ этихъ дѣйствій и постановленіе о томъ суда осталось бы не обжалованнымъ. Судебная палата можетъ, по обстоятельствамъ дѣла, признать осмотръ и дознаніе чрезъ окольныхъ людей ненужными, но не можетъ отказать въ производствѣ сихъ дѣйствій потому собственно, что окружной судъ не призналъ ихъ необходимыми и тяжущійся на это не жаловался. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 707, Каразина.)

413. Для дознанія судъ отряжаетъ одного изъ своихъ членовъ и назначаетъ самое время дознанія [ст. 388].

414. Тяжущіеся вызываются на мѣсто дознанія къ назначенному сроку [ст. 418].

415. Извѣщенія о назначеніи дознанія отсылаются въ волостное или городское управленіе той волости или города, гдѣ находится спорное имѣніе.

416. Прибывъ на мѣсто до срока, членъ суда составляетъ, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ мѣстнаго управленія, списокъ всѣхъ домохозяевъ и другихъ старожиловъ той мѣстности, могущихъ быть свидѣтелями о владѣніи въ спорномъ участкѣ.

417. Въ списокъ сей не помѣщаются:

1) тяжущіеся и люди, находящіеся у нихъ въ услуженіи;

2) родственники тяжущихся, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственники первыхъ трехъ и свойственники первыхъ двухъ степеней;

3) находящіеся въ отлучкѣ и тѣ, коихъ по тяжкой болѣзни или по другимъ непреодолимымъ препятствіямъ невозможно призвать къ свидѣтельству.

418. Неявка въ назначенный срокъ тяжущихся не останавливаетъ дознанія [ст. 414].

419. Въ назначенный день, членъ суда, въ присутствіи понятыхъ, отъ *двухъ* до *пяти* человѣкъ, и явившихся тяжущихся, приступаетъ къ утвержденію списка слѣдующимъ порядкомъ.

420. Членъ суда предлагаетъ явившимся сторонамъ, не пожелаютъ ли онѣ, избравъ изъ означеннаго списка старожиловъ, положиться на ихъ показаніе.

421. Общая ссылка можетъ быть сдѣлана и на другихъ мѣстныхъ жителей, кромѣ помѣщенныхъ въ спискѣ.

422. При избраніи окольныхъ людей по общей ссылкѣ, тяжущіеся могутъ постановить, чтобы возникшій споръ о владѣніи былъ разрѣшенъ исключительно на основаніи показанія избранныхъ ими людей [ст. 438].

423. Избраннымъ по общей ссылкѣ лицамъ составляется списокъ, который подписываютъ тяжущіеся [ст. 414].

424. Въ случаѣ несогласія тяжущихся на общую ссылку, окольные люди избираются на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ.

425. Составленный и подписанный членомъ суда списокъ старожиловъ предлагается къ разсмотрѣнію и подписи наличнымъ тяжущимся [ст. 418].

426. Тяжущимся дозволяется указывать при подписи списка на неправильности, допущенныя по ихъ мнѣнію въ его составленіи, и просить объ исправленіи и дополненіи списка [ст. 428].

427. Членъ суда, разрѣшая замѣчанія и просьбы тяжущихся, отмѣчаетъ о томъ на самомъ спискѣ и объявляетъ сторонамъ.

428. Возраженія тяжущихся противъ сего постановленія не останавливаютъ дознанія.

429. Изъ утвержденнаго на означенныхъ основаніяхъ списка избираются по жребію *двѣнадцать* человѣкъ: если же въ спискѣ состоитъ всего не болѣе *двѣнадцати*, то избираются изъ него по жребію *шесть* человѣкъ.

430. Стороны имѣютъ право отводить избранныхъ по жребію людей по причинамъ, указаннымъ въ статьяхъ 371—373.

431. Кромѣ того, каждой изъ сторонъ предоставляется отвести не болѣе двухъ окольныхъ людей безъ объясненія причинъ подозрѣнія.

432. Отведенныя лица замѣняются другими, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 429; причемъ въ окончательномъ спискѣ не должно оставаться менѣе *шести* лицъ.

433. Послѣ избранія по жребію и послѣ отводовъ, если таковые были, имена окончательно избранныхъ свидѣтелей записываются въ протоколъ, съ означеніемъ въ немъ о всемъ происходившемъ.

434. Окольные люди вызываются, чрезъ мѣстное полицейское, волостное или сельское начальство, ко времени, назначенному членомъ суда.

435. Въ случаѣ неявки кого либо изъ окольныхъ людей, или неотысканія его въ указанномъ мѣстѣ, допрашиваются явившіеся, до явки остальныхъ.

436. Окольные люди допрашиваются подъ присягою, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для спроса свидѣтелей [ст. 395 и слѣд.].

437. Опредѣленіе достовѣрности и силы показаній окольныхъ людей предоставляется усмотрѣнію суда, за исключеніемъ случая, указаннаго въ статьѣ 422.

Отдѣленіе четвертое.

Письменныя доказательства.

I. Порядокъ представленія и истребованія письменныхъ доказательствъ и справокъ.

438. Къ письменнымъ доказательствамъ относятся не только акты крѣпостные, явочные и домашніе, о коихъ упоминается въ законахъ гражданскихъ, но и другія бумаги [ст. 456—478].

См. вып. 2 подъ ст. 463 сего устава.

439. Каждый изъ тяжущихся имѣетъ право требовать отъ противной стороны представленія въ канцелярію суда, для личнаго обозрѣнія, тѣхъ документовъ, на коихъ она основываетъ свои права [ст. 444].

Послѣдствія неисполненія подобныхъ требованій одной изъ сторонъ опредѣлены въ 444 ст. и состоятъ въ томъ, что судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана ссылка на документы. Такимъ образомъ судъ, не обязанный самъ требовать документы отъ тяжущихся, въ случаяхъ недоставленія ихъ сими послѣдними, не можетъ стѣсняться въ постановленіи окончательнаго рѣшенія, если признаетъ, что дѣло представляетъ достаточныя для того, соотвѣтственно съ правилами судопроизводства, обстоятельства. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1866 г. № 72, Глухарева).

440. Тяжущійся можетъ требовать представленія противною стороною документа, на который есть ссылка въ документѣ его представленномъ и который относится къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла.

441. Тяжущійся можетъ требовать предъявленія документа въ подлинникѣ, развѣ бы доказано было, что подлинный актъ истребленъ или что полученіе его рѣшительно невозможно [ст. 463].

442. Каждая сторона обязана, по требованію своего противника, представлять находящіеся у нея документы, служащіе къ подтвержденію спорныхъ обстоятельствъ дѣла.

443. Сторона, требующая отъ своего противника представленія документа, должна:

1) обстоятельно означить требуемый документъ, и

2) указать основанія, по коимъ она предполагаетъ, что документъ находится у ея противника.

444. Въ случаѣ отказа стороны отъ представленія требуемаго документа, когда она не отрицаетъ того, что онъ у нея находится, судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка на документъ.

1) Но судъ въ этомъ случаѣ не вправѣ предпринимать какія либо понудительныя мѣры въ отношеніи тѣхъ тяжущихся, которые уклоняются отъ представленія документовъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 134, Щеголева.)

2) Въ статьѣ 444 сказано, что судъ *можетъ* признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана была ссылка на документы, и такимъ образомъ статья эта не возлагаетъ на судъ непремѣнной обязанности, а только предоставляетъ ему право признать или не признать обстоятельства доказанными, а за симъ непризнаніе сего со стороны суда не можетъ почитаться не исполненіемъ 444 статьи (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 года № 298 и 315 Лампе и Смирнова.)

3) По точному разуму 444 статьи, судъ, по соображеніи, какое значеніе можетъ имѣть требуемый документъ въ виду прочихъ обстоятельствъ дѣла, можетъ признать право противной стороны доказаннымъ, тогда, когда оно не опровергается другими законными возраженіями и доказательствами, имѣющими пре-

имущественное предъ требуемымъ документомъ значеніе. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 530, Ламакина.)

4) Сознаніе отвѣтчика въ утратѣ находившагося у него документа, на который сослался истецъ, не можетъ служить доказательствомъ иска, ибо это не соотвѣтствовало бы буквальному смыслу 444 статьи, по которой судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана ссылка на документъ, въ такомъ только случаѣ, если сторона, не отрицая того, что онъ въ рукахъ ея находится, откажется отъ представленія требуемаго документа. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 220, Зубрича.)

5) Судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка на документъ, находящійся въ рукахъ противной стороны, не только въ томъ случаѣ, когда эта послѣдняя не отрицаетъ того, что онъ у ней находится, но и тогда, когда судъ признаетъ утвержденія о ненахожденія у нея этого документа незаслуживающими уваженія, въ виду представленныхъ къ дѣлу доказательствъ о неправильности этихъ утвержденій. (Рѣш. гражд. касс. деп. 12 декабря 1873 года. Исупова.)

6) См. вып. подъ ст. 439 сего устава.

445. По требованію кого либо изъ тяжущихся, неучаствующія въ дѣлѣ лица обязаны представлять въ судъ находящіеся у нихъ документы, непосредственно къ дѣлу относящіеся, въ подлинникѣ или въ копіи, за исключеніемъ ихъ частной переписки и торговыхъ книгъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе сихъ книгъ не разрѣшено закономъ. Переписка съ постороннимъ лицомъ можетъ быть истребована отъ него въ томъ только случаѣ, когда оно участвовало въ дѣлѣ въ качествѣ прикащика, коммисіонера, маклера или посредника при заключеніи договора.

1) Статья 445 не дозволяетъ тяжущимся требовать представленія въ судъ торговыхъ книгъ въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе сихъ книгъ не разрѣшено закономъ и такимъ образомъ заключаетъ въ себѣ и ссылку на законъ, ограничивающій случаи обязательнаго представленія въ судъ торговыхъ книгъ, и указаніе на то, что законъ этотъ остается въ силѣ и послѣ изданія судебныхъ уставовъ 1864 года. Законъ этотъ содержится въ 529 ст. XI т. уст. торг. и опредѣляетъ, что купеческія книги должны, при неимѣніи другихъ доказательствъ, быть предъявляемы судебнымъ мѣстамъ только въ случаяхъ спора о наслѣдствѣ или по торговому товариществу, и что сверхъ сего никто ни подъ какимъ предлогомъ, не вправѣ требовать, чтобы открыты были купеческія книги, составляющія ненарушимую коммерческую тайну. Статья 449 постановляетъ, что въ спорахъ по торговому или промышленному предпріятію, по ссылкѣ одной изъ сторонъ на книги и акты, принадлежащіе къ дѣламъ товарищества или общества, акты и книги должны быть представлены въ судъ, и такимъ образомъ заключаетъ въ себѣ, относительно книгъ и актовъ торговаго или промышленнаго товарищества, то же самое правило, какое установлено 529 ст. уст. торг., т. е. обязательность предъявленія этихъ книгъ суду только въ дѣлахъ по спорамъ, возникающимъ по товариществу между членами товарищества. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 827, Шульте.)

2) Отказъ тяжущемуся въ правѣ разъяснить спорныя событія дѣла документовъ, хранящимся у третьяго, неучаствующаго въ дѣлѣ, лица почитается законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868, Драгунова.)

446. Тяжущійся, при ссылкѣ на находящійся у третьяго лица документъ, долженъ исполнить условія предписанныя въ статьѣ 443.

447. Копія прошенія объ истребованіи документа посылается третьему лицу при повѣсткѣ, въ коей назначается срокъ для представленія въ судъ подлиннаго документа, или засвидѣтельствованной его копіи [ст. 444].

448. Издержки производства по требованію документа отъ третьяго лица не причисляются къ общимъ судебнымъ издержкамъ, но обращаются на требователя.

449. Въ спорахъ по торговому или промышленному предпріятію, по ссылкѣ одной изъ сторонъ на книги и акты, принадлежащіе къ дѣламъ товарищества или общества, акты и книги сіи должны быть представлены въ судъ.

См. выписку 1 подъ ст. 445 сего устава.

450. Въ случаѣ невозможности представить акты и книги, судъ отряжаетъ одного изъ своихъ членовъ для обозрѣнія оныхъ и для выписки изъ нихъ, по указаніямъ и въ присутствіи обѣихъ сторонъ, того, что къ дѣлу относится.

451. Документы, оглашеніе всего содержанія коихъ признается стороною или третьимъ лицомъ неудобнымъ, по причинамъ лично до нихъ касающимся, обозрѣваются, по назначенію суда, однимъ изъ его членовъ, въ присутствіи одной или обѣихъ сторонъ, и тѣ мѣста этихъ документовъ, которыя относятся къ дѣлу, выписываются членомъ суда.

452. Для истребованія подлиннаго документа или свѣдѣній, которыя находятся въ актахъ и дѣлахъ другаго судебнаго, либо правительственнаго мѣста или должностнаго лица, тяжущемуся, по просьбѣ его, выдается свидѣтельство въ томъ, что подлинный документъ или свѣдѣнія необходимы, и къ какому именно сроку [ст. 1341].

Изъ содержанія 452 ст. видно, что она, предоставляя тяжущимся право просить судъ о выдачѣ свидѣтельства для истребованія какого бы то ни было документа, не налагаетъ на судъ непремѣнной обязанности исполнять подобное требованіе, удовлетвореніе коего находится въ зависимости отъ признанія судебнымъ мѣстомъ просимаго документа, на столько необходимымъ и существенно важнымъ, что безъ него дѣло представляется не полнымъ и неяснымъ. Слѣдовательно, коль скоро

судъ найдетъ, что документъ, объ истребованіи котораго проситъ сторона, не можетъ служить къ разъясненію спорныхъ обстоятельствъ дѣла, то, конечно, нѣтъ правильнаго основанія удовлетворять такія просьбы стороны, могущія повлечь за собою только замедленіе дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 210. Миролюбова; № 854, Макропліо и др.)

453. Всѣ судебныя и правительственныя установленія и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство, по словесной его просьбѣ, или высылать по письменной, требуемыя свѣдѣнія и копіи документовъ. Впрочемъ по письменной просьбѣ такія же справки и копіи должны быть выдаваемы и безъ свидѣтельства [ст. 1341].

Въ ст. 453 и 715 не установлено никакихъ сроковъ на подачу просьбъ о выдачѣ копій; напротивъ того оными вмѣняется судебнымъ мѣстамъ въ обязанность немедленно выдавать и высылать тяжущимся требуемыя свѣдѣнія и копіи съ документовъ, рѣшеній, журнальныхъ постановленій и распоряженій суда. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 950, Спасскаго.)

454. Находящіеся въ судебныхъ или правительственныхъ установленіяхъ или у должностныхъ лицъ подлинные акты и документы не выдаются просителю, но высылаются, по предъявленіи свидѣтельства, непосредственно въ судъ, гдѣ дѣло производится. Книги и акты по текущимъ дѣламъ не высылаются въ подлинникѣ, но изъ нихъ выдаются выписи.

455. Присутственное мѣсто или должностное лицо, къ которому тяжущійся обратился съ просьбою о выдачѣ документа или справки, въ случаѣ невозможности удовлетворить эту просьбу въ назначенный въ свидѣтельствѣ суда срокъ, обязано выдать тяжущемуся въ томъ удостовѣреніе и объяснить къ какому времени справка или документъ могутъ быть выданы. На основаніи сего удостовѣренія судъ даетъ тяжущемуся соразмѣрную отсрочку.

II. Сила письменныхъ доказательствъ.

456. Ни одинъ изъ письменныхъ актовъ, представленныхъ въ судъ, не можетъ имъ быть отвергнутъ безъ разсмотрѣнія [ст. 438].

1) Ближайшій смыслъ 456 статьи, представляющійся при первомъ взглядѣ на букву закона, есть тотъ, что судебное мѣсто, до постановленія рѣшенія, обязано разсмотрѣть, т. е. обсудить и взвѣсить силу каждаго, безъ исключенія, письменнаго акта, представленнаго сторонами въ подтвержденіе или въ защиту своихъ правъ, но не тотъ, чтобы судъ въ своемъ рѣшеніи излагалъ подробный критическій разборъ по всякому письменному доказательству, имѣющемуся въ дѣлѣ, ибо само рѣшеніе въ сущности есть только примѣненіе закона къ выводамъ, истекающимъ изъ совокупнаго соображенія выводовъ, представленнымъ сторонами. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 78, Шапшіева и 1868 г. № 571, Пузанова.)

2) На основаніи 456 ст. уст. гражд. суд. судъ не можетъ отвергнуть безъ разсмотрѣнія ни одного изъ письменныхъ актовъ, представленныхъ въ судъ, но изъ того не слѣдуетъ, чтобы судъ обязанъ былъ излагать въ рѣшеніи отдѣльное и подробное сужденіе о доказательной силѣ каждаго изъ представленныхъ документовъ, ибо рѣшеніе суда есть въ сущности примѣненіе закона къ выводамъ, истекающимъ изъ совокупнаго соображенія всѣхъ доводовъ и документовъ сторонъ; причемъ отъ усмотрѣнія судебнаго мѣста зависитъ признать или не признать эти доводы или документы достаточными для доказательства ихъ спора. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 918, наслѣд. Всеволожскаго.)

3) Не можетъ считаться нарушеніемъ 465 ст., если самъ тяжущійся, не указавъ тѣхъ обстоятельствъ, въ подтвержденіе которыхъ онъ ссылался на предъявленный при разборѣ дѣла документъ, и взявъ его обратно, не возражалъ противъ распоряженія предсѣдателя о возвращеніи его и не просилъ судъ о разсмотрѣніи этого документа или пріобщеніи его къ дѣлу. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1008, Ворожейкина).

4) На точномъ основаніи ст. 456 уст. гражд. суд. судебное мѣсто, постановляя рѣшеніе, обязано разсмотрѣть, т. е. обсудить и взвѣсить силу всѣхъ безъ исключенія письменныхъ актовъ, представленныхъ тяжущимся въ подтвержденіе своихъ правъ и въ опроверженіе требованій противной стороны, и опредѣливъ, на основаніи имѣющихся въ дѣлѣ доводовъ, событія, которыя должны быть признаваемы истинными, примѣнить къ нимъ точную силу закона. Конечно судъ, какъ это уже признано было Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1868 г. № 78), не обязанъ излагать подробный критическій разборъ всякаго представленнаго тяжущимися сторонами письменнаго акта, но судъ долженъ, въ удостовѣреніе того, что всѣ письменные доводы сторонъ были въ виду его при постановленіи рѣшенія и не оставлены имъ безъ разсмотрѣнія, упомянуть и объяснить вкратцѣ существенное ихъ содержаніе въ изложеніи дѣла, предшествующемъ соображеніямъ, на коихъ приговоръ суда основанъ (ст. 711 уст. гражд. суд.). Строгое соблюденіе требованія ст. 456 уст гражд. суд. составляетъ необходимое условіе состязательнаго процесса, на основаніи котораго судъ рѣшаетъ дѣло только по доказательствамъ, представленнымъ сторонами, и необходимое обезпеченіе для сторонъ, что всѣ ихъ доводы были въ виду суда и не ускользнули отъ его вниманія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 1233, Булль).

5) По силѣ 456 ст. уст. гражд. суд., ни одинъ изъ письменныхъ актовъ, предъявленныхъ въ судъ, не можетъ быть имъ отвергнутъ безъ разсмотрѣнія. Изъ сего слѣдуетъ, что судъ не можетъ *отвергнуть* какъ неподлежащій разсмотрѣнію ни одинъ изъ представленныхъ актовъ, но не слѣдуетъ изъ сего, что о каждомъ изъ представленныхъ актовъ должно быть въ соображеніяхъ суда упо-

мянуто и по каждому акту должно быть особливое сужденіе. Акты представляются на судъ въ смыслѣ доказательства спорныхъ событій, изъ коихъ тяжущіеся выводятъ и на коихъ утверждаютъ свое право, и разсмотрѣнію суда подлежатъ всѣ представленныя доказательства для разрѣшенія требованій и возраженій тяжущихся, кои сими доказательствами подкрѣпляются. Посему, когда бы самое основаніе иска, или требованіе по существу, осталось несбсужденнымъ въ рѣшеніи, рѣшеніе не соотвѣтствовало бы требованію закона; но когда въ соображеніяхъ суда упомянуто не обо всѣхъ актахъ, имѣющихся въ дѣлѣ, сіе не составляетъ еще нарушенія 456 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 815, Дмитріева).

6) Договоры вообще для ихъ дѣйствительности не требуютъ особой формы, за исключеніемъ случаевъ, когда таковая или предписана закономъ, или когда договорившіяся стороны постановили въ самомъ договорѣ, чтобы онъ, дабы могъ впослѣдствіи служить доказательствомъ на судѣ, былъ совершенъ въ извѣстной формѣ, указанной закономъ для формальнаго составленія договоровъ (ср. пол. о нотар. части ст. 66; врем. нотар. прав. 1868 г. ст. 21, уст. гражд. суд. ст. 457 и 458, св. зак. гражд. т. X ч. 2 ст. 3); если за симъ или по предписанію закона, или по соглашенію договорившихся лицъ, для дѣйствительности договора требуется заключеніе его письменнымъ порядкомъ, то для окончательнаго его совершенія во всякомъ случаѣ безусловно необходима подпись всѣхъ участвующихъ въ договорѣ сторонъ (ср. пол. о нотар. части ст. 112; св. зак. гражд. т. X ч. 1 ст. 816, 874 и 919; уст. гражд. суд. ст. 472); одно же написаніе договора рукою обязавшейся но немъ стороны, безъ подписи его, по дѣйствующимъ нашимъ законамъ о договорахъ, не установляетъ еще обязательной для должника силы его. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 94, Клипикова).

7) Необжалованіе въ срокъ дѣйствій нотаріуса, или заступающаго его мѣсто, по совершенію акта или засвидѣтельствованію его явки, не можетъ стѣснять судъ въ опредѣленіи силы и значенія акта; разсматривая актъ, на которомъ одна изъ сторонъ основываетъ свое право, судъ, по ст. 456—478 уст. гражд. суд., не только въ правѣ, но и обязанъ обсудить представленныя другою стороной возраженія противъ дѣйствительности этого акта— будутъ ли эти возраженія касаться содержанія документа, или его формальной стороны, — а въ случаѣ признанія акта неформальнымъ (какъ въ настоящемъ дѣлѣ), опредѣлить силу его по своему усмотрѣнію, согласно ст. 459 уст. гражд. суд.; безъ всякаго сомнѣнія окончательный выводъ суда, изложенный въ его рѣшеніи, не долженъ и въ этомъ случаѣ противорѣчить закону (ст. 129 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 586, Лихутина).

8) Въ силу 456 ст. судъ не можетъ ограничиться разсмотрѣніемъ только тѣхъ документовъ, кои представлены ему, и отвергнуть безъ разсмотрѣнія другіе документы на томъ основаніи, что документы эти были разсмотрѣны при прежде бывшемъ производствѣ дѣла и признаны недостаточными для доказательства основанныхъ на нихъ требованій. (Рѣш. гражд. касс. деп. 26 октября 1873 г., Арцыбашева).

9) Если въ протоколѣ судебнаго засѣданія упомянуто о представленіи тяжущимся документа, то хотя бы въ рѣшеніи объ этомъ документѣ ничего не говорилось, нельзя обвинять судъ въ томъ, что онъ не имѣлъ документа въ виду при постановленіи рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. мая 30, Хрущова).

10) См. вып. подъ ст. 410 и вып. 2 подъ ст. 463 сего устава.

457. Акты крѣпостные, а равно и явочные, если существо содержащейся въ нихъ сдѣлки не противно законамъ, имѣютъ силу доказательства какъ между сторонами, участвовавшими въ договорѣ, такъ и между ихъ наслѣдниками и преемниками, развѣ бы они опровергнули подлинность актовъ, или доказали, что акты потеряли свою силу [ст. 476, 542, 543].

Примѣчаніе (по прод. 1668 г.). Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о нотаріальной части 14 апрѣля 1866 г., акты могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ домашнимъ или нотаріальнымъ (или явочнымъ), за исключеніемъ актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества, которые, подъ опасеніемъ недѣйствительности, въ противномъ случаѣ, самыхъ договоровъ и сдѣлокъ, должны быть совершаемы всегда у нотаріусовъ, и обращаемы въ крѣпостные акты; акты, совершаемые нотаріусомъ, именуются нотаріальными (или явочными), а утвержденные старшимъ нотаріусомъ—крѣпостными. Съ совершеннаго нотаріусомъ акта выдается выпись. Выпись изъ нотаріальной актовой книги равносильна подлиннику, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по закону именно требуется представленіе подлиннаго акта.

1) Ст. 457 — 460 уст. гражд. суд., опредѣляя доказательную силу письменныхъ актовъ передъ судомъ по внѣшнимъ ихъ признакамъ, по отношенію къ порядку ихъ совершенія крѣпостнымъ, явочнымъ или домашнимъ порядкомъ, очевидно не отнимаютъ у суда принадлежащаго ему неоспоримо права оцѣнивать акты по внутреннему ихъ содержанію, съ цѣлію разрѣшенія вопроса: доказываютъ ли они то или другое обстоятельство или требованіе, въ подтвержденіе котораго сдѣлана тяжущимся ссылка на нихъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 91, Пилипенко.)

См. вып. 1 подъ ст. 459 сего устава.

458. Домашніе акты, признанные тѣми, противъ коихъ они представлены, или судомъ, по надлежащемъ изслѣдованіи, за подлинные, имѣютъ между договорившимися сторонами, ихъ наслѣдниками и преемниками равную силу съ актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленными для сего мѣстами и лицами [ст. 447, 545 и слѣд.] См. прим. къ ст. 457.

1) На основаніи 458 статьи домашніе акты, признанные тѣми, противъ которыхъ они представлены, могутъ быть приняты въ уваженіе судомъ и разсматриваемы наравнѣ съ актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ, какъ удостовѣреніе юридическихъ сдѣлокъ, въ нихъ заключающихся. Эта статья, помѣщенная въ 5 отдѣленіи главы VII (въ которомъ излагаются правила *только о письменныхъ доказательствахъ*) показываетъ отношеніе, въ какомъ могутъ быть акты домашніе къ явочнымъ и крѣпостнымъ, не опредѣляя отношенія домашнихъ актовъ къ свидѣтельскимъ показаніямъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 122, Сорокина).

2) Въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента 1867 г. № 124 (Головкина) изъяснено: „Письменные акты, свидѣтельствующіе о существованіи правъ и взаимныхъ юридическихъ отношеній участвующихъ въ договорѣ или сдѣлкѣ сторонъ, раздѣляются на акты крѣпостные, явочные и домашніе (ст. 707 т. X. ч. 1). Акты крѣпостные и явочные,—какъ засвидѣтельствованные и утвержденные, для вящщаго утвержденія возникающихъ изъ нихъ правъ, общественною властію, въ порядкѣ указанномъ законами — пользуются преимуществомъ предъ актами домашними и другими письменными доказательствами (ст. 459 уст. гражд. суд.). Одно изъ сихъ преимуществъ заключается въ томъ, что акты сего рода въ силу ст. 410 уст. гражд. суд., не могутъ быть опровергаемы показаніями свидѣтелей, за исключеніемъ споровъ о подлогѣ. Но домашніе акты, хотя бы они и были признаны тѣми, противъ коихъ представлены (ст. 458), вслѣдствіе составленія ихъ безъ участія общественной власти—не пользуются симъ правомъ, по буквальному смыслу вышеприведенной ст. 410. Для провѣрки достовѣрности этихъ актовъ и для разъясненія событій, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ ихъ совершеніе, судъ имѣетъ право допустить по ссылкѣ сторонъ свидѣтельскія показанія. При этомъ само собою разумѣется, что при опредѣленіи силы свидѣтельскихъ показаній въ отношеніи такихъ юридическихъ дѣйствій и событій, для которыхъ по закону требуется письменное удостовѣреніе, судъ обязанъ руководствоваться правиломъ, преподаннымъ къ ст. 409 уст. гражд. суд.

3) Изъ ст. 458 видно, что акты домашніе, чрезъ признаніе ихъ сторонами, не перестаютъ быть домашними, слѣдовательно не дѣлаются формальными, и это подтверждается еще болѣе и слѣдующею 459 статьею, признающею за актами совершенными или явленными установленнымъ порядкомъ, преимущество предъ актами домашними, хотя бы эти послѣдніе, согласно 458 ст., и были признаны сторонами, а также ст. 460, на основаніи коей актъ, не признанный въ силѣ крѣпостнаго или явочнаго, сохраняетъ силу домашняго акта. (Рѣш гражд. касс. деп. 1869 г. № 703, Лыкошиной.)

4) Признаніе домашняго акта тою стороною, противъ которой

онъ представленъ, за подлинный, не лишаетъ судъ права отвергнуть его значеніе при соображеніи его съ другими документами и приведенными по дѣлу сторонами обстоятельствами. (Рѣш гражд. касс. деп. 1869 г. № 156, Куна.)

5) Истинный смыслъ 458 ст. уст .гражд. суд. состоитъ въ томъ, что всѣ тѣ принадлежности акта, кои безспорно удостовѣряются при самомъ его совершеніи надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ или явкою, почитаются и безъ сей явки безспорными, если подлинность сихъ актовъ не подлежитъ сомнѣнію; но сіе уравненіе домашнихъ актовъ съ явочными, признаніемъ ихъ подлинности, ни въ какомъ случаѣ не устраняетъ возможности спора о содержаніи оныхъ, поколику сей споръ не устраняется прямымъ предписаніемъ закона. Споръ о безденежности акта относится къ самому его содержанію, независимо отъ подлинности; ибо хотя лицо, выдавшее и подписавшее актъ, и не отрицаетъ ни своей подъ онымъ подписи, ни буквальнаго содержанія въ ономъ прописаннаго, но не взирая на то допускается въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможность доказывать, что буквальное содержаніе акта не соотвѣтствуетъ дѣйствительной сущности происходившей сдѣлки. 2014 ст. 1 ч. X т. опредѣляетъ признавать заемъ ничтожнымъ, если найдено будетъ что, онъ безденежный, и тѣмъ самымъ допускаетъ возможность доказывать, что хотя заемъ въ актѣ означенъ, но въ сущности займа и передачи въ займы денегъ не было. Изъ сего слѣдуетъ заключить, что въ подкрѣпленіе спора о безденежности неформальнаго заемнаго акта, можетъ быть сдѣлана ссылка на обстоятельства, сопровождавшія выдачу онаго, съ цѣлію доказать безденежность сего заемнаго акта. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 672, Гостомиловой.)

6) Хотя согласно 458 ст., домашніе акты, признанные тѣми, противъ коихъ они представлены, за подлинные, имѣютъ между договорившимися сторонами равную съ засвидѣтельствованными актами силу, но изъ соображенія 457, 458 и 459 ст., состоящихъ въ тѣсной между собою связи, явствуетъ, что одно сознаніе подлинности какого бы то ни было документа, противною стороною представленнаго, не можетъ служить полнымъ и безусловнымъ доказательствомъ права сей послѣдней, на томъ документѣ ею основываемаго и что, во всякомъ случаѣ, опредѣленіе силы и значенія каждаго документа лежитъ на обязанности суда, рѣшающаго дѣло по существу, который, слѣдовательно, по соображеніи съ прочими обстоятельствами дѣла, можетъ признать тотъ или другой документъ неимѣющимъ силы доказательства. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г № 210, Миролюбова.)

7) Въ случаѣ неотрицанія подлинности акта, подписаніе онаго одною лишь стороною и неявка акта къ засвидѣтельствованію, не могутъ служить препятствіемъ къ принятію судомъ такого акта къ разсмотрѣнію по силѣ 458 ст. уст. гр. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 1205, Анагорскаго.)

8) Если домашній актъ признанъ сторонами, то судъ не вправѣ отказать въ удовлетвореніи основаннаго на такомъ актѣ требованія тяжущагося на томъ основаніи, что актъ домашній; постановленное въ противность сему рѣщеніе подлежитъ отмѣнѣ (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. дек. 4 Дидковскаго.)

8) См. вып. подъ ст. 459 сего устава.

459. Акты, совершенные или явленные установленнымъ порядкомъ, имѣютъ преимущество предъ актами домашними и другими письменными доказательствами, но послѣднія могутъ быть приняты въ уваженіе въ той мѣрѣ, въ какой они положительно не противорѣчатъ первымъ, или служатъ къ ихъ дополненію. Опредѣленіе силы и преимущества домашнихъ и другихъ неформальныхъ актовъ зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

1) Изъ содержанія 457, 458 и 459 ст. уст. гражд. суд., состоящихъ въ послѣдовательной между собою связи, явствуетъ: во 1-хъ, что одно сознаніе подлинности какого бы то ни было документа, противною стороною представленнаго, не можетъ служить полнымъ и безусловнымъ доказательствомъ права сей послѣдней, на томъ документѣ ею основываемаго; во 2-хъ, что противу документовъ, какъ крѣпостныхъ такъ и домашнихъ, законъ допускаетъ споръ въ отношеніи къ законности содержанія ихъ и къ сохраненію ими своей силы, и въ 3-хъ, что противъ всякаго рода документовъ законъ также допускаетъ споры, основанные на другихъ документахъ, и что вслѣдствіе сего, на судъ возложена обязанность, въ первомъ случаѣ, т. е. когда оспаривается законность документовъ, опредѣлять силу ихъ по внутреннему ихъ содержанію и по относящимся къ нимъ законнымъ постановленіямъ; а во второмъ, когда одни документы опровергаются другими, опредѣлять ихъ преимущество. Очевидно, что обязанности суда, выраженныя въ словахъ 459 ст. „опредѣлить силу и преимущество документа“ относятся къ различнымъ, приведеннымъ выше положеніямъ спора, и не тождественны между собою, потому что въ 459 ст. слова „сила и преимущество“ соединены союзомъ *и*. Напротивъ, если бы эти слова соединены были союзомъ ***или***, то тогда можно было бы полагать, что они тождественны. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 89, Жуковскаго.)

2) По смыслу 459 ст. домашнее письменное условіе, не отрицаемое заключившими оное лицами, *не лишается* безусловно обязательной силы потому только, что оно написано на простой бумагѣ и не засвидѣтельствовано установленнымъ порядкомъ, но въ случаѣ спора, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ значеніе подобныхъ договоровъ опредѣляется на основаніи общихъ правилъ о судопроизводствѣ (ст. 456 – 478 уст. гр. суд.). (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 565, Ѳедорова.)

3) Въ 459 ст. изъяснено, что домашніе акты могутъ быть приняты въ уваженіе совмѣстно съ актами совершенными или явленными установленнымъ порядкомъ, поколику не противорѣчатъ симъ послѣднимъ, или служатъ имъ дополненіемъ. Сіе разумѣть слѣдуетъ о такихъ предметахъ, которые, бывъ опредѣлены актами, совершенными или явленными, опредѣляются еще явственнѣе или болѣе изъясняются домашними актами. Но изъ приведенной статьи нисколько не слѣдуетъ, что права, кои по закону положено установлять или удовлетворять исключительно посредствомъ актовъ, формальнымъ порядкомъ совершенныхъ, могутъ, при существованіи таковаго формальнаго удостовѣренія, быть *отрицаемы* на основаніи актовъ домашнихъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 546, Арамова.)

4) По 459 ст. уст. гр. суд. оцѣнивать и опредѣлять преимущество домашнихъ актовъ хотя и предоставлено суду, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы судъ могъ отвергать сіи акты безусловно потому только, что они заключаются въ частной перепискѣ и не облечены въ акты, формально совершенные. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 718, Безпалова.)

5) См. вып. подъ ст. 479 сего устава.

460. Актъ, непризнанный въ силѣ крѣпостнаго или явочнаго, сохраняетъ силу домашняго акта. См. прим. къ ст. 457.

Хотя на основаніи ст. 460 уст. гр. суд. актъ не признанный въ силѣ крѣпостнаго или явочнаго, сохраняетъ силу домашняго, и хотя посему одно несоблюденіе въ написаніи или въ засвидѣтельствованіи акта предписанныхъ закономъ формальностей еще не лишаетъ судъ права опредѣлить обязательное значеніе его для заключившихъ оный лицъ, однако это право принадлежитъ суду лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ не содержится прямаго указанія совершать извѣстнаго рода акты тѣмъ или другимъ порядкомъ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ недѣйствительности самыхъ документовъ или сдѣлокъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 1004, Уварова.)

461. Акты, которые должны быть по закону писаны на гербовой бумагѣ, принимаются въ доказательство и въ томъ случаѣ, когда они писаны на бумагѣ простой, или на гербовой не надлежащаго достоинства.

462. Лица, представляющія означенные въ предъидущей статьѣ акты, написанные на простой бумагѣ, обязаны вмѣстѣ съ тѣмъ уплатить тройную цѣну гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, а за употребленіе гербовой бумаги ниже надлежащаго достоинства, въ трое противъ разности между цѣною сей бумаги и бумаги надлежащаго достоинства.

Примѣчаніе (по прод. 1871 г.). Когда откроется, что заемныя письма или векселя и другія торговыя денежныя обязательства на имя лицъ, пребывающихъ въ Россіи или въ иностранныхъ государствахъ, писаны безъ оплаты гербоваго сбора или не съ полною оплатою установленнаго сбора, или же что обязательства сего рода, выданныя за границею, по полученіи въ Россіи не оплачены вовсе или вполнѣ гербовымъ сборомъ, то виновные въ семъ, по обязательствамъ писаннымъ въ Россіи на имя лицъ, въ Россіи же пребывающихъ, выдаватели

и получатели, по обязательствамъ, писаннымъ въ Россіи на имя лицъ, находящихся за границею,—одни выдаватели, а по обязательствамъ, писаннымъ за границею,—первые получатели и акцептанты, подвергаются денежному взысканію: за неоплату вовсе гербоваго сбора—въ двадцать пять разъ противъ установленнаго размѣра способа, а за не полную оплату сбора въ двадцать пять разъ противъ разности между уплаченнымъ и установленнымъ размѣрами сбора.

1) Изъ 263, 266 и 269 ст. уст. гражд суд., указывающихъ, что именно должно быть представлено при исковомъ прошеніи и въ какихъ случаяхъ прошеніе возвращается или оставляется безъ движенія, слѣдуетъ вывести то положительное заключеніе, что хотя лица, представляющія акты, написанныя на простой бумагѣ и обязаны вмѣстѣ съ тѣмъ уплатить тройную цѣну гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, но тѣмъ не менѣе непредставленіе гербовыхъ пошлинъ, упоминаемыхъ въ 492 ст. того устава, при самомъ исковомъ прошеніи, еще не служитъ препятствіемъ къ принятію прошенія и производству по оному дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 100, Трубникова.)

2) Взысканіе тройныхъ пошлинъ присуждается только за такіе акты, которые должны быть, по закону, писаны на гербовой бумагѣ, а не со всякихъ домашнихъ записокъ, писаніе коихъ дозволяется на простой бумагѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 1065, Лебедева.)

3) Статья 462 уст. гражд. суд. предписываетъ только то, что лицо, представляющее въ судъ на гербовой бумагѣ такой актъ, который долженъ быть по закону написанъ на бумагѣ гербовой, обязано *вмѣстѣ съ тѣмъ*, т. е. при самомъ представленіи сего акта, уплатить гербовую пошлину, но это не освобождаетъ другое лицо, участвовавшее въ совершеніи сего акта, отъ взысканія съ него такой же пошлины на основаніи закона 22 декабря 1858 г., изображеннаго въ дополн. къ прим. 1 къ 3 ст. X т. 2 ч. по прод. 1863 г. и опредѣлившаго взысканіе гербовыхъ пошлинъ, какъ съ того, кто выдалъ обязательство съ нарушеніемъ установленныхъ объ употребленіи гербовой бумаги правилъ, такъ и съ того, кто принялъ составленное такимъ образомъ обязательство. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 271, Бурдакова.)

4) Тройная гербовая пошлина взыскивается не только съ такихъ, писанныхъ на простой бумагѣ актовъ, которые приняты судомъ въ доказательство, а взысканіе этой платы, по буквальному смыслу 492 ст, требуется при самомъ представленіи акта, когда еще неизвѣстно, будетъ ли онъ признанъ доказательствомъ или нѣтъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 270, Борисова.)

5) Ст. 462 уст. гражд. суд. предписываетъ взыскивать тройную цѣну гербовой бумаги со всѣхъ представляемыхъ въ судъ актовъ, которые въ отступленіе отъ требованія закона, написаны на простой, вмѣсто гербовой бумаги, не обусловливая сего взысканія признаніемъ сего акта по рѣшенію суда дѣйствительнымъ или недѣйствительнымъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 279, Сосновскаго.)

6) Ст. 462 уст. гражд. суд., обязывая лицъ, представляющихъ въ судъ акты, написанные на простой бумагѣ, *вмѣстѣ съ тѣмъ уплатить тройную цѣну гербовой бумаги*, на которой слѣдовало написать актъ, не отмѣняетъ дѣйствія постановленій, изложенныхъ въ примѣч. къ ст. 140 и 198 т. V уст. о пошл., примѣч. къ ст. 3 т. X ч. 2 по продолж. Св. Зак. 1863 г. и ст. 585 улож. о нак. изд. 1866 г., въ силу коихъ, какъ выдавшій домашнее обязательство съ нарушеніемъ правилъ, установленныхъ для употребленія гербовой бумаги, такъ и принявшій оное, подвергаются денежному взысканію втрое противъ цѣны той бумаги, которую слѣдовало употребить. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 82, Листкова.)

7) Взысканію тройныхъ пошлинъ за написаніе акта на неустановленной бумагѣ сторона подвергается и въ томъ случаѣ, когда къ дѣлу представленъ не самый актъ, а копія съ онаго, если въ ней нѣтъ указанія на то, что подлинный актъ написанъ на установленной бумагѣ, и сторона ни представленіемъ подлиннаго акта, ни другимъ способомъ не доказала уплату слѣдующихъ въ казну при совершеніи акта пошлинъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 17 января 1874 г. Юдина).

8) Опредѣленному въ ст. 462 взысканію за написаніе акта на неустановленной гербовой бумагѣ должны быть подвергаемы какъ само выдавшее лицо, такъ и преемники его, которые на этомъ актѣ основываютъ свои права. несмотря на то, участвовали ли они сами въ составленіи акта, или не участвовали. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. янв. 8 Полунова).

9) Взысканію за написаніе акта на неустановленной гербовой бумагѣ подвергаются какъ выдавшій, такъ и принявшій подобный актъ, въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, по представленіи обязательства ко взысканію, т. е. когда нарушеніе гербоваго устава откроется (ст. 585 улож.) слѣдовательно безъ всякаго отношенія ко времени, протекшему со дня выдачи обязательства до представленія онаго въ судъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. янв. 8 Полунова).

463. Засвидѣтельствованная, кѣмъ слѣдуетъ, копія акта служитъ удостовѣреніемъ его содержанія, если не заявлено сомнѣнія въ ея точности, и принимается вмѣсто самого акта, кромѣ тѣхъ случаевъ, въ коихъ по закону именно требуется представленіе акта въ подлинникѣ. См. прим. къ ст. 457.

1) По силѣ 463 ст. существенныя условія для признанія копіи съ акта обязательною для того лица, противъ котораго таковая представлена, состоятъ: 1) въ засвидѣтельствованіи оной кѣмъ слѣдуетъ, т. е. мѣстомъ или лицомъ, имѣющимъ на то власть, и 2) въ отсутствіи всякаго сомнѣнія въ ея точности; въ случаѣ же спора, предъявляемаго противъ копіи относительно порядка ея засвидѣтельствованія, или же точности ея содержанія, на обя-

занности суда лежитъ этотъ споръ разрѣшить на основаніи законовъ. Независимо отъ этого, законъ не допускаетъ принятія копіи вмѣсто самаго акта въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ именно требуется представленіе акта въ подлинникѣ. Подобные случаи предусмотрѣны въ отношеніи въ заемнымъ обязательствамъ, въ ст. 831 т. X ч. I зак. гражд., въ силу которой по копіи частнаго обязательства, взятой изъ записныхъ книгъ присутственнаго мѣста, производится взысканіе токмо въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ представитъ доказательство объ уничтоженіи отвѣтчикомъ подлиннаго обязательства. Мѣра эта имѣетъ очевидною цѣлію отвращеніе неправильныхъ и двойныхъ требованій по обязательствамъ, уничтоженнымъ самимъ кредиторомъ, или возвращеннымъ отъ него должнику, вслѣдствіе полученія полнаго удовлетворенія или по недѣйствительности займа. Въ виду такого закона, еще менѣе возможно допустить взысканіе по копіи съ долговаго документа, совершеннаго домашнимъ порядкомъ, нигдѣ неявленнаго, и дѣйствительность котораго зависитъ отъ признанія онаго за подлинный тѣмъ, противъ кого онъ представленъ, или судомъ (ст. 456 уст. гражд. суд.), чего никакъ не можетъ послѣдовать, если документъ представленъ не въ подлинникѣ, а въ копіи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 581, Шепелева).

2) При дѣйствіи правила (ст. 456 уст. гражд. суд.), по которому никакой актъ, никакая бумага, представленные тяжущимися, не могутъ быть оставлены судомъ безъ разсмотрѣнія, судъ не вправѣ отвергнуть копію съ заемнаго обязательства по той одной причинѣ, что истецъ не доказалъ уничтоженія подлинника отвѣтчикомъ, а слѣдовательно и въ этомъ случаѣ судъ можетъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла и имѣющимся въ оному доказательствамъ, признать основываемое на этой копіи право истца дѣйствительнымъ и доказаннымъ. Что же касается сдѣланнаго въ 463 ст. уст. гражд. суд. исключенія для случаевъ, въ которыхъ, по закону, требуется представленіе акта въ подлинникѣ, то это исключеніе, въ примѣненіи къ дѣламъ о заемныхъ обязательствахъ, не имѣютъ вовсе того значенія, чтобы истецъ, представляющій копію заемнаго обязательства и не доказавшій уничтоженія подлинника отвѣтчикомъ, безусловно лишался удовлетворенія, а только опредѣляетъ тотъ исключительный случай, въ которомъ по копіи съ заемнаго обязательства, производится въ пользу истца взысканіе, какъ бы по подлинному обязательству, не касаясь всѣхъ прочихъ случаевъ взысканій по копіямъ съ заемныхъ обязательствъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 145, Тупалова).

3) Подъ силу 463 ст. (въ коей разумѣются засвидѣтельствованные кѣмъ слѣдуетъ списки съ акта, который не можетъ быть представленъ въ подлинникѣ) не могутъ быть подводимы вторичные акты, выданные и подписанные тѣмъ же лицомъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 151, Антонова).

4) Неоспариваніе тяжущимся содержанія представленныхъ другимъ тяжущимся копій съ актовъ и нетребованіе предъявленія актовъ въ подлинникѣ, или въ установленномъ порядкѣ засвидѣтельствованныхъ, налагаетъ на судъ обязанность разсмотрѣть такія копіи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 20 ноября 1873 г. Тихановскихъ).

464. Акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ, по существующимъ тамъ законамъ, хотя бы и не сходно съ обрядомъ совершенія подобныхъ актовъ въ Россіи, признаются законными актами, если только неопровергается ихъ подлинность [ст. 545, 707].

1) Точный смыслъ 464 и 707 ст. уст. гражд. суд. есть тотъ, что договоры и акты совершенные за граннцей, не признаются недѣйствительными по несоблюденію правилъ, предустановленныхъ въ Имперіи, и обсуживаются по законамъ того государства, въ предѣлахъ котораго они совершены. Но изъ сего вовсе не слѣдуетъ, чтобы русскіе суды подвергали штрафамъ и карательнымъ взысканіямъ по исполненію актовъ и договоровъ, совершенныхъ за границею, по законамъ иноземнымъ, а не по законамъ Имперіи, ибо русскіе суды по точному смыслу ст. 47 т. I основныхъ законовъ, рѣшаютъ дѣла на основаніи учрежденій и уставовъ Имперіи, отъ самодержавной власти исходящихъ. На семъ основаніи даже иностранецъ, подлежащій за преступное дѣяніе сужденію въ Россіи, подвергается наказанію по законамъ Имперіи (ст. 215 уст. угол. суд.) (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 39, Брандта).

2) Установленный 464 и 465 ст. уст. гражд. суд. порядокъ для удостовѣренія въ дѣйствительности актовъ и сдѣлокъ, совершенныхъ въ иностранныхъ государствахъ, не можетъ быть примѣняемъ къ сдѣлкамъ, составленнымъ въ великомъ княжествѣ Финляндскомъ, составляющемъ нераздѣльную часть Имперіи, хотя и управляется своими мѣстными законами. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 39, Брандта).

465. Акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ, могутъ быть представлены къ дѣлу не иначе, какъ съ удостовѣреніемъ русскаго посольства, миссіи или консульства, что они дѣйствительно составлены по законамъ того государства [ст. 708, 709].

Акты, совершенные за границею и неудостовѣренные указаннымъ въ ст. 465 порядкомъ, относятся къ актамъ домашнимъ, сила и значеніе коихъ опредѣляется ст. 458; а посему если подлинность такихъ актовъ признана сторонами или судомъ, а заключающаяся въ нихъ сдѣлка не противна общественному порядку и не воспрещена законами Имперіи (ст. 707), то акты признаются дѣйствительными и составляющими судебное доказательство въ русскихъ судахъ, если только выраженная въ нихъ сдѣлка можетъ быть, по нашимъ законамъ, доказываема актами домашними. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. декабря 5 Цирбеля).

466. Въ искахъ противъ лицъ, не принадлежащихъ къ торговому сословію, купеческія книги могутъ быть принимаемы за доказательство въ спорахъ о поставкѣ товаровъ и о займѣ денегъ, и тогда лишь, когда доказано, что товары дѣйствительно были поставляемы или деньги забираемы, а сомнѣніе или споръ относятся ко времени, количеству, качеству или цѣнѣ поставленныхъ или забранныхъ товаровъ, или обѣщаннаго платежа.

467. Въ искахъ противъ лицъ, къ торговому сословію непринадлежащихъ, купеческія книги имѣютъ силу доказательства только въ теченіе *одного года*, считая со времени поставки товара или отпуска денегъ.

1) Эта и слѣдующая 468 ст. относятся только къ книгамъ купеческимъ, а не къ счетамъ и книжкамъ мелочныхъ торговцевъ, о коихъ упоминается ниже въ 470 ст. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 263, Каретникова).

2) Правила, содержащіяся въ ст. 467 и 468 уст. гражд. суд., относительно опредѣленія доказательной силы торговыхъ книгъ, не примѣняются къ книжкамъ мелочныхъ торговцевъ хлѣбными припасами, которыя производятъ торгъ свободно, а не по гильдейскимъ свидѣтельствамъ (ст. 4 полож. о пошл. за право торг. т. V уст. о пошл. по прод. 1869 г.). (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 182, Титова).

3) Указанныя въ 467 и 470 ст. правила о доказательной силѣ купеческихъ книгъ должны быть примѣняемы къ разсчетнымъ книгамъ торгующихъ (т. XI ч. 2 ст. 519), (Рѣш. гражд. касс. деп. 15 ноября 1873 г.. Бецкаго).

468. Купеческія книги не принимаются въ доказательство:

1) когда въ нихъ окажутся вновь вставленные листы или мѣстами найдены будутъ поправки и почистки;

2) когда въ статьяхъ окажутся неисправности въ пользу лица, коему принадлежатъ книги;

3) когда купецъ, на основаніи тѣхъ же книгъ, прежде предъявлялъ искъ объ уплатѣ и было доказано, что платежъ былъ имъ полученъ;

4) когда онъ по судебному приговору, признанъ злостнымъ банкротомъ, и

5) когда онъ лишенъ по суду всѣхъ или нѣкоторыхъ особыхъ правъ и преимуществъ.

При представленіи истцомъ книгъ съ поправками и приписками, и оспариваніи статей оныхъ отвѣтчикомъ, суду надлежитъ произвести повѣрку оспариваемыхъ статей предписаннымъ въ уст. гражд. суд. порядкомъ, а не отвергать безусловно самыя книги, по причинѣ одной неисправности ихъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 858, Розанова).

469. Въ указанныхъ въ предъидущей статьѣ случаяхъ, книги, теряя силу доказательства въ пользу купца, не теряютъ этой силы противъ него [ст. 478].

470. Книги розничныхъ и мелочныхъ торговцевъ, поставщиковъ разныхъ припасовъ, хлѣбниковъ, погребщиковъ и мастеровыхъ людей

имѣютъ силу доказательства противъ того лица, кому товары или припасы поставлены или работы произведены, но по тѣмъ только статьямъ, въ коихъ есть его росписки.

1) По смыслу 470 ст., книги розничныхъ и мелочныхъ торговцевъ когда въ нихъ есть росписка лица, кому товары или припасы поставлены, составляютъ противъ этого лица такое доказательство, которое, какъ установленное самимъ закономъ, судъ не вправѣ признать недостаточнымъ; но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы мировые судьи, въ томъ случаѣ, когда росписокъ въ книгахъ нѣтъ, не имѣли права принимать ихъ въ соображеніе при рѣшеніи дѣла по убѣжденію совѣсти. Напротивъ того на основаніи 105 ст. уст. гражд. суд., мировыя установленія принимаютъ въ соображеніе всякаго рода акты, какъ совершенные или явленные установленнымъ порядкомъ, такъ и домашніе, *а равно и другія бумаги*. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. №43, Бѣлугина).

2) На основаніи 470 и 472 ст., означенныя въ нихъ книги, счеты и т. п. съ расписками или подписями должниковъ, признаются самимъ закономъ доказательствомъ долга и судо безусловно обязанъ принимать ихъ за доказательство. Но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы судъ не въ правѣ былъ основывать свое рѣшеніе и на книгахъ, счетахъ и т. п. безъ расписокъ или подписей должника, если въ виду суда есть другія доказательства долга, достаточныя для признанія онаго по убѣжденію совѣсти. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 36, Марковича).

3) Статья 470 уст. гражд. суд., при соображеніи оной съ предъидущими 466—469 статьями очевидно относится только къ искамъ противъ лицъ, къ торговому сословію непринадлежащихъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 142, Шапошникова).

4) См. вып. 3 подъ ст. 467 сего устава.

471. Когда получатель товаровъ и припасовъ, или наниматель рабочихъ людей держалъ у себя отписныя книги или реверсы, съ означеніемъ поставленнаго или отработаннаго и слѣдующей за то платы, то такія отписныя книги или реверсы служатъ противъ него доказательствомъ, если онъ, продержавъ у себя книгу долѣе *семи дней* съ того времени, какъ статьи въ нее внесены, не протестовалъ противъ ихъ невѣрности.

См. выписку 1 подъ ст. 105 сего устава.

472. Счеты, записки и всякія домашнія бумаги не составляютъ доказательства въ пользу того, кѣмъ были ведены или писаны, если не будутъ должникомъ подписаны. Они могутъ быть приняты доказательствомъ противъ того, кѣмъ были ведены или писаны [ст. 478, 534 и слѣд.].

1) По смыслу этой статьи очевидно, что и отчеты и срочныя вѣдомости, написанныя управляющими дѣлами и ими подписанныя, но не утвержденныя хозяиномъ или нанимателемъ управляющаго, надлежитъ причислить къ разряду тѣхъ домашнихъ бумагъ, которыя не составляютъ доказательства въ пользу того,

кѣмъ ведены были, такъ какъ отчеты и вѣдомости требуютъ предварительной повѣрки съ дѣлами и мѣстными свѣдѣніями. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 43, Смирнова).

2) Изъ сопоставленія 472 ст. гражд. суд. и 2050 ст. т. X. ч. I очевидно, что платежная росписка составляетъ доказательство удовлетворенія по обязательству не только въ отношеніи заимодавца, но и въ отношеніи всѣхъ тѣхъ, къ которымъ обязательство перешло по наслѣдству, по передачѣ или другимъ законнымъ способомъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 373, Ревштейна).

3) См. выписки подъ ст. 105 и 470 сего устава.

473. Росписка, писанная на самомъ актѣ, принимается за доказательство противъ лица, сдѣлавшаго росписку.

1) На основаніи ст. 1546 т. X. ч. I, если сторона, имѣющая право требовать по договору исполненія, отступится добровольно отъ своего права въ цѣломъ договорѣ или въ части, тогда дѣйствіе договора въ цѣломъ его составѣ или части прекращается. Но такъ какъ договоръ излагается въ письменномъ актѣ, то и отреченіе отъ права требовать исполненія по договору должно быть выражено письменнымъ актомъ въ формѣ отдѣльной росписки, квитанціи или надписи на самомъ договорѣ лица, имѣющаго право требовать исполненія обязательства (ст. 473 и 475 уст. гражд. суд.). Такая росписка или надпись на условіи, представляя актъ добровольнаго отказа отъ права, основаннаго на договорѣ, или удостовѣреніе удовлетворенія по обязательству, составляетъ самостоятельный актъ одной изъ договаривающихся сторонъ, находящійся въ тѣсной связи съ договоромъ, какъ доказательство его прекращенія или исполненія. Посему, въ случаѣ спора относительно значенія и юридической силы росписки или надписи на договорѣ, смыслъ ихъ долженъ быть изъясненъ по преподаннымъ закономъ правиламъ для толкованія смысла договоровъ; и дѣйствительно, если договоръ есть выраженіе обоюдной воли договаривающихся сторонъ, для установленія извѣстныхъ обоюдныхъ обязательствъ, то росписка или надпись на условіи заключаетъ добровольное отреченіе одной изъ договаривающихся сторонъ отъ правъ, принадлежащихъ ей въ силу договора. Въ томъ и другомъ случаяхъ воля частныхъ лицъ, изложенная въ письменномъ актѣ, и возникающія изъ сего акта юридическія отношенія должны быть изъясняемы или по словесному смыслу, а если буквальный смыслъ представляетъ важное сомнѣніе, то (ст. 1538 и 1539 X т. ч. I) по намѣренію и доброй совѣсти. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 208, Розовскаго).

2) По смыслу 473 и 476 статей, росписки въ исполненіи обязательства, сдѣланныя на самомъ обязательствѣ, а равно и росписки, выданныя съ соблюденіемъ указаннаго въ послѣдней изъ означенныхъ статей условія, составляютъ полное доказательство уплаты, но ни въ означенныхъ статьяхъ, ни въ прочихъ статьяхъ устава не содержится воспрещенія доказывать уплату и другими документами. Напротивъ 456 статья постановляетъ, что ни одинъ изъ письменныхъ актовъ, представленныхъ въ судъ не можетъ быть оставленъ безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 41, Степанова).

3) По дѣлу купца Титкова, Правительствующій Сенатъ призналъ, что мировой съѣздъ, признавъ собственноручныя надписи отвѣтчика на счетѣ о сдѣланныхъ имъ по оному уплатахъ, за доказательство противъ него въ дѣйствительности остальнаго долга, поступилъ совершенно согласно со смысломъ 473 ст. уст. гражд. суд. (Рѣшен. гражд. касс. деп. 1870 г. № 581).

474. Правило сіе распространяется и на акты, составленные въ двухъ экземплярахъ, если въ рукахъ одной стороны окажется экземпляръ съ распискою другой стороны объ исполненіи по акту.

475. Росписка въ исполненіи обязательства, сдѣланная не на самомъ актѣ, составляетъ доказательство въ пользу того, кому она выдана, если въ ней означено къ какому именно обязательству она относится.

1) Опредѣленіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ того, составляетъ ли представленная къ дѣлу росписка доказательство въ пользу того, кому она выдана, входитъ въ составъ рѣшенія по существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ суда кассаціоннаго. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 770, Паушева).

2) Хотя въ 475 статьѣ и постановлено, что росписка въ исполненіи обязательства, сдѣланная не на самомъ актѣ, составляетъ доказательство въ пользу того, кому она выдана, если въ ней означено къ какому именно обязательству она относится, но изъ смысла ея вовсе не слѣдуетъ того, чтобы росписка въ исполненіи обязательства, въ которой вовсе не означено, или не съ совершенною точностью означено къ какому именно обязательству она относится, не могла служить доказательствомъ въ пользу того, кому она выдана и вопросъ объ этомъ можетъ быть разрѣшаемъ судомъ не только на основаніи самого содержанія росписки, но и по соображеніи съ другими обстоятельствами дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 100, Козакова).

3) См. вып. подъ 473 ст. сего устава.

476. Въ крѣпостныхъ и явочныхъ актахъ выставленный на нихъ день совершенія или явки почитается достовѣрнымъ.

477. Въ домашнихъ актахъ выставленный день совершенія почитается достовѣрнымъ только для тѣхъ лицъ, которыя сами въ актѣ участвовали, равно какъ для ихъ наслѣдниковъ и преемниковъ; прочія же лица, до чьихъ интересовъ касается актъ, могутъ оспаривать достовѣрность выставленнаго на немъ числа.

1) Хотя по ст. 477 уст. гр. суд., и постановлено, что въ домашнихъ актахъ выставленный день совершенія почитается достовѣрнымъ только для тѣхъ лицъ, которыя сами въ актѣ участвовали, равно какъ и для ихъ наслѣдниковъ и преемниковъ, но изъ содержанія этой статьи нельзя вывести того заключенія,

чтобы судъ обязанъ былъ, ежели не будетъ имѣть въ виду заявленія неучаствовавшаго въ актѣ лица, интересовъ коего онъ касается, о признаніи имъ выставленнаго на томъ актѣ числа, выводъ свой о силѣ и значеніи того акта основывать на предположеніи о недостовѣрности такого числа; напротивъ того изъ дальнѣйшаго содержанія той же 477 ст. видно, что для возбужденія вопроса о достовѣрности или недостовѣрности такого числа долженъ быть предъявленъ споръ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 100, Козакова.)

2) Въ случаѣ спора лица, неучаствовавшаго въ совершеніи домашняго акта, противъ достовѣрности выставленнаго на ономъ числа, доказать таковую достовѣрность обязаны лица, заключавшія актъ (Рѣш. граж. касс. деп. 1874 г. янв. 31 [февр. 13] Демьяновича.)

478. Акты, представленные на судъ одною стороною, могутъ служить доказательствомъ и въ пользу другой, хотя бы сторона, представившая актъ, впослѣдствіи отъ него отказалась, или просила считать его недѣйствительнымъ, если только актъ сей въ подлинности своей не заподозрѣнъ.

Отдѣленіе пятое.

Признаніе.

479. Признаніе можетъ быть сдѣлано предъ судомъ письменно, въ одной изъ бумагъ, на судъ подаваемыхъ, или словесно, во время словеснаго состязанія. Въ послѣднемъ случаѣ, если противная сторона желаетъ воспользоваться признаніемъ, то по ея просьбѣ оно должно быть записано въ протоколъ.

1) Вторая часть сей статьи относится къ сторонѣ, желающей воспользоваться учиненнымъ во время словеснаго состязанія признаніемъ противной стороны; но изъ правила сего вовсе не слѣдуетъ, чтобы и судъ принималъ за признаніе такія только объясненія сторонъ, которыя записаны въ протоколъ. Притомъ въ законѣ нѣтъ постановленія о непремѣнномъ записываніи въ протоколъ всѣхъ словесныхъ объясненій сторонъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 233, Стольгане.)

2) Въ статьѣ 479 сказано только, что по требованію стороны, желающей воспользоваться сознаніемъ, оно должно быть записано въ протоколъ, но статья эта вовсе не ограничиваетъ судъ ни въ правѣ записывать въ протоколъ объясненія или показанія тяжущагося, если о томъ не было заявлено просьбы противной стороны, ни въ правѣ принимать это объясненіе или признаніе въ соображеніе (ст. 339 уст. гражд.), при постановленіи рѣшенія, если оно, по мнѣнію суда, служитъ къ разъясненію событій дѣла и къ обнаруженію истины, конечной цѣли правосуднаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 78, Шаншіева.)

3) Судъ, разсматривая представленные тяжущимися письменные акты, неоспоренные въ подлинности, можетъ найти, что

нѣкоторыя изъ изложенныхъ въ нихъ обстоятельствъ заключаютъ или не заключаютъ признаніе извѣстнаго событія, впослѣдствіи оспариваемаго сторонами. Законъ не устанавливаетъ въ семъ случаѣ никакого юридическаго различія между *признаніемъ*, учиненнымъ въ письменныхъ актахъ, неоспариваемыхъ въ подлинности, и *признаніемъ*, учиненнымъ тяжущимися въ присутствіи суда (ст. 459 и 479 уст. гражд. суд.), различія невозможнаго при существованіи закона, предоставляющаго внутреннему совѣстливому убѣжденію самаго суда опредѣленіе юридическаго значенія домашнихъ актовъ и доказательную силу изложенныхъ въ нихъ событій и обстоятельствъ. Очевидно, что при такихъ условіяхъ всякое сужденіе о правильности сдѣланныхъ судомъ выводовъ о дѣйствительности или недѣйствительности самаго факта признанія, касаясь существа самаго дѣла, не подлежитъ, за силою ст. 5 учр. суд. уст., разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, составляющаго не высшую ревизіонную апелляціонную инстанцію, для повѣрки правильности рѣшенія, а высшую кассаціонную инстанцію, для повѣрки правильности приложенія законовъ къ событіямъ, признаннымъ и установленнымъ судебнымъ рѣшеніемъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 78 и 571, Шаншева и Пузанова.)

4) Статья 479 опредѣляетъ только порядокъ заявленія признанія *предъ судомъ*, но она вовсе не имѣетъ того значенія, чтобы признаніе, учиненное внѣ суда, не могло быть имъ принято за доказательство. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 371, Гребелкина.)

5) Въ ст. 479 говорится вообще о признаніи предъ судомъ, учиненномъ письменно или словесно, слѣдовательно признаніе, сдѣланное у мироваго судьи и притомъ записанное въ протоколъ, не лишается доказательной силы потому только, что оно учинено по дѣлу, которое при дальнѣйшемъ разборѣ оказалось мировымъ судебнымъ установленіямъ неподсуднымъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 308, Печенкина.)

6) Если заключеніе о томъ, было ли стороною въ томъ или въ другомъ видѣ учинено признаніе, предоставляется совѣстливому усмотрѣнію суда, то съ другой стороны очевидно, что если сторона указываетъ на содержаніе какого либо документа въ доказательство того, что противникъ ея учинилъ признаніе извѣстнаго обстоятельства, а судъ придетъ къ выводу, что въ указываемомъ документѣ признанія этого не заключается, то такой выводъ суда не можетъ служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія, какъ относящійся къ самому существу дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 625, Синицыныхъ).

7) См. вып. къ ст. 112 сего устава.

480. Когда одна изъ сторонъ сама признаетъ дѣйствительность такого обстоятельства, которое служитъ къ утвержденію правъ ея противника, то оно считается не требующимъ дальнѣйшихъ доказательствъ [ст. 482].

1) Въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе основано на сознаніи, изложенномъ превратно или съ явною ошибкою, приговоръ суда не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія по нарушенію ст. 480 уст. гр. суд., въ силу которой признаніе одною стороною дѣйствительности такого обстоятельства, которое служитъ къ утвержденію правъ противника, исключаетъ всѣ дальнѣйшія доказательства. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 1043, Бухтѣева.)

2) Если отвѣтчикъ, опровергая искъ, заявитъ, что онъ взялъ у истца отыскиваемую имъ сумму и готовъ ее возвратить, если истецъ вознаградитъ его за убытки и сдѣлаетъ скидку по ихъ взаимнымъ разсчетамъ, то это объясненіе истца разсматривается какъ признаніе, освобождающее истца отъ представленія доказательствъ въ подтвержденіе его иска. Затѣмъ сдѣланная отвѣтчикомъ оговорка составляетъ лишь вознагражденіе противъ права истца получить сознанный долгъ и, какъ всякое возраженіе должно быть отвѣтчикомъ доказано. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. дек. 31 Потаповича.)

3) См. выписку подъ статьею 112 и вып. 4 подъ ст. 458 сего устава.

481. Сторона, учинившая признаніе, можетъ опровергать его въ такомъ только случаѣ, когда признаніе относилось не къ личнымъ ея дѣйствіямъ и когда она можетъ доказать, что была введена въ заблужденіе невѣдѣніемъ такого обстоятельства, которое открылось лишь впослѣдствіи.

482. Признаніе, учиненное однимъ изъ соучастниковъ въ дѣлѣ, имѣетъ силу доказательства только въ отношеніи къ тому, кѣмъ оное учинено.

483. Соучастники въ дѣлѣ могутъ быть подвергнуты послѣдствіямъ признанія одного изъ нихъ въ такомъ лишь случаѣ, если они обязались круговою съ нимъ порукою.

484. Признаніе лица, объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ, не имѣетъ силы въ дѣлахъ о его имуществѣ съ того времени, какъ онъ признанъ несостоятельнымъ [ст. 21].

Отдѣленіе шестое.

Присяга.

485. Тяжущимся не запрещается, по взаимному ихъ соглашенію, просить судъ о рѣшеніи дѣла на основаніи принимаемой однимъ изъ нихъ присяги, но судъ не можетъ ни принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни предлагать ее отъ себя истцу или отвѣтчику [ст. 497].

486. Тяжущіеся, согласившіеся на присягу, должны подать о семъ въ судъ прошеніе, за общею ихъ подписью.

487. Въ просьбѣ о допущеніи къ присягѣ излагается съ точностію:

1) кто изъ тяжущихся принимаетъ на себя присягу;

2) какія именно дѣйствія или обстоятельства должны быть подтверждены присягою;

3) время, когда тяжущійся обязывается явиться для принятія присяги.

488. Прошеніе о присягѣ должно быть подписано самими тяжущимися, а не ихъ повѣренными [ст. 494].

489. При прошеніи представляется заранѣе изготовленный тяжущимися присяжный листъ, съ точнымъ обозначеніемъ обстоятельствъ, по коимъ присяга предоставлена одному изъ тяжущихся, и самыхъ выраженій и словъ, подтверждаемыхъ присягою.

Правила, указанныя въ 489—492 ст. уст. гражд. суд. имѣютъ примѣненіе къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 7 февраля 1874 г. Соболевой.)

490. Предсѣдатель суда, по полученіи просьбы о присягѣ, дѣлаетъ прежде всего внушеніе тяжущимся, чтобы они помирились, не вступая въ клятву [ст. 337].

1) Статьи 490 и 493 обязательны и при производствѣ дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 16 августа 1873 г. Волкова.)

2) Правила ст. 490 и 493 уст. гр. суд. о томъ, что предсѣдатель суда долженъ склонять тяжущихся къ окончанію дѣла миромъ вмѣсто выполненія кѣмъ либо изъ нихъ присяги, и о приводѣ тяжущихся къ присягѣ въ церкви или молитвенномъ домѣ ихъ вѣроисповѣданія, примѣняются къ производству дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ. Несоблюденіе этихъ правилъ служитъ поводомъ кассаціи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. авг. 16 Волкова.)

491. Въ опредѣленіи о допущеніи присяги означаются:

1) имена тяжущихся, согласившихся на присягу одного изъ нихъ;

2) время, когда тяжущійся долженъ явиться для исполненія сего обряда;

3) обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ присяга принимается.

492. Опредѣленіе сіе сообщается тяжущимся, съ вызовомъ ихъ на установленный срокъ и съ предупрежденіемъ согласившагося на принятіе присяги, что неявка его къ назначенному сроку или отказъ отъ принятія присяги будутъ приняты за признаніе въ отношеніи того обстоятельства, по которому присяга была назначена [ст. 480].

493. Тяжущіеся приводятся въ присягѣ въ церкви или молитвенномъ мѣстѣ ихъ исповѣданія. Лица православнаго исповѣданія присягаютъ предъ Святымъ Евангеліемъ, а лица другихъ вѣроисповѣданій по ихъ закону. Тяжущіеся духовнаго званія, вмѣсто присяги, даютъ показанія по иноческому обѣщанію или по священству.

1) Принятіе тяжущимся присяги, на коей основано рѣшеніе, не въ церкви, а въ камерѣ мироваго судьи, составляетъ существенное нарушеніе 493 ст. (Рѣш. гражд. касс. деп. 16 августа 1873 г. Волкова.)

2) См. вып. подъ ст. 490 сего устава.

491. Явившемуся въ назначенный день тяжущемуся священникъ или духовное лицо его исповѣданія напоминаетъ о святости присяги и о наказаніяхъ, положенныхъ въ законахъ за лживую присягу. Тяжущіеся присягаютъ всегда сами и представительство въ присягѣ не допускается [ст. 488].

495. Присяга должна быть изустная, на основаніи изготовленнаго тяжущимися присяжнаго листа, который подписывается приведеннымъ къ присягѣ тяжущимся и священникомъ, или духовнымъ лицомъ его исповѣданія [ст. 489].

496. Если присяга не состоится за смертію того, кто долженъ былъ ее выполнить, то дѣло рѣшится по имѣющимся въ немъ доказательствамъ и объясненіямъ сторонъ.

497. Присяга не допускается:

1) по дѣламъ о правахъ состоянія или о законности рожденія;

2) по дѣламъ о правѣ собственности на недвижимое имущество;

3) по дѣламъ обществъ, товариществъ и компаній;

4) по дѣламъ, въ коихъ имѣютъ участіе несовершеннолѣтніе и вообще лица, коимъ не дозволяется свободное распоряженіе имуществомъ;

5) по обстоятельствамъ, состоящимъ въ связи съ какимъ либо преступленіемъ или проступкомъ;

6) въ дѣлахъ казенныхъ управленій, земскихъ учрежденій, городскихъ и сельскихъ обществъ [ст. 1289];

7) въ опроверженіе прямаго смысла актовъ, не заподозрѣнныхъ въ подлинности.

| См. вып. под. ст. 118 сего устава.

498. Присяга принимается за доказательство того, чъ чемъ она учинена, и не можетъ быть опровергаема никакими другими доказательствами.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ

О повѣркѣ доказательствъ.

Отдѣленіе первое.

Общія правила.

499. Повѣрка доказательствъ производится или по просьбѣ тяжущихся, или по усмотрѣнію суда. Судъ можетъ назначить повѣрку тѣхъ только доказательствъ, по которымъ объявленъ споръ.

| Если судъ въ повѣркѣ доказательствъ не находитъ надобности, то отказъ его въ удовлетвореніи ходатайства по сему предмету тяжущихся не составляетъ нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, могущаго служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 125, Шумлянскаго; № 505, Змигродскаго; 1869 г. № 186, Воробьева; № 576, Самойловыхъ.) См. также выписку подъ ст. 507 сего устава.

500. Повѣрка доказательствъ происходитъ въ открытомъ засѣданіи суда, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, когда она можетъ быть поручена одному изъ членовъ суда [ст. 508, 517, 534, 548].

| Если повѣрка доказательствъ (какъ напр. сличеніе почерка) произведена въ совѣщательной комнатѣ суда, а не въ открытомъ засѣданіи его, согласно 500 ст. уст. гражд. суд., то это можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 1013, Корбе.)

501. О времени и мѣстѣ повѣрки извѣщаются стороны, и отъ нихъ зависитъ присутствовать при оной лично или черезъ повѣренныхъ.

502. Неприбытіе сторонъ къ повѣркѣ не останавливаетъ ея, развѣ бы присутствіе ихъ оказалось необходимымъ для удостовѣренія въ подлинности и тождествѣ предметовъ повѣрки.

503. О повѣркѣ составляется протоколъ, съ означеніемъ всего происходившаго и оказавшагося. Онъ подписывается сторонами, присутствующими при повѣркѣ.

504. Въ отношеніи правъ члена суда, производящаго повѣрку, и подаваемыхъ на него жалобъ соблюдаются правила, установленныя въ статьяхъ 388 и 389.

505 Для производства повѣрки доказательствъ въ округѣ другаго суда, сему послѣднему сообщается копія опредѣленія о повѣркѣ и ему же предоставляется назначеніе срока для производства повѣрки.

506. Судъ, получившій означенную копію, обязанъ исполнить изложенное въ ней постановленіе, и протоколъ о повѣркѣ доказательствъ препроводить въ судъ, разсматривающій дѣло.

Отдѣленіе второе.

Осмотръ на мѣстѣ.

507. Судъ можетъ по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, назначить осмотръ на мѣстѣ, съ участіемъ или безъ участія свѣдущихъ людей.

| 1) Повѣрка доказательствъ, на основаніи 369 и 490 ст. сего устава, по просьбѣ тяжущихся, или по усмотрѣнію суда, должна имѣть цѣлію достиженіе правды въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ сомнѣніе относительно факта, или когда судъ поставленъ въ невозможность разрѣшить предметъ спора безъ предварительной повѣрки спорныхъ обстоятельствъ; къ числу способовъ повѣрки принадлежитъ осмотръ на мѣстѣ, указанный въ 507 ст. уст гражд. суд. Но изъ этого закона нельзя вывести заключеніе, что судъ безусловно обязанъ, по просьбѣ каждаго тяжущагося, непремѣнно назначить осмотръ, хотя бы по усмотрѣнію суда не предстояло въ томъ необходимости или пользы для разъясненія дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 123 и 505, Богомолова и Змигродскаго)

2) По смыслу 507 ст. уст. гражд. суд., осмотръ на мѣстѣ не есть такое доказательное средство для спорящихъ сторонъ, которымъ онѣ имѣли бы право требовать отъ суда признать доказанными спорныя по дѣлу обстоятельства, ибо осмотръ на мѣстѣ, составляя по закону лишь для суда способъ познанія истины въ дѣлѣ, когда другія представленныя сторонами доказательства оказываются недостаточными, можетъ или не можетъ быть производимъ судомъ, по его только усмотрѣнію. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 73, Лежневыхъ.)

3) Хотя осмотръ на мѣстѣ по уст. гражд. суд. поставленъ въ ряду способовъ повѣрки доказательствъ, тѣмъ не менѣе за нимъ нельзя признать такого исключительнаго характера въ томъ случаѣ, когда осмотръ составляетъ единственное средство для обнаруженія истины; а потому отказъ суда отъ производства осмотра на томъ основаніи, что онъ не есть доказательство самостоятельное, а лишь повѣрка представленныхъ доказательствъ, противорѣчитъ указаніямъ устава, по которому силу представляющихся по дѣлу доказательствъ суду предписано опредѣлять по ихъ внутреннему содержанію, а не по формальному ихъ значенію. (Рѣш. гражд. касс. деп. 12 декабря 1873 г., Швебича.)

4) Осмотръ можетъ быть допускаемъ не только какъ повѣрка представленныхъ уже сторонюдоказательствъ, но и какъ доказательство самостоятельное. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. декабря 12 Швебича.)

5) См. вып. 3 подъ ст. 412 сего устава.

508. Для производства осмотра судъ назначаетъ одного или нѣсколькихъ изъ своихъ членовъ.

509. Въ опредѣленіи суда объ осмотрѣ назначаются: мѣсто осмотра, предметы его и время, когда онъ долженъ быть произведенъ.

510. Тяжущіеся, присутствующіе при осмотрѣ, могутъ обращать вниманіе лица, производящаго осмотръ, на предметы, требующіе осмотра [ст. 501, 502].

Тяжущійся, не воспользовавшійся своевременно предоставленнымъ ст. 510 и 522 правомъ, не вправѣ указывать въ кассаціонной жалобѣ какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія, на назначеніе судомъ экспертами лицъ, не обладающихъ достаточными техническими свѣдѣніями и на неполноту акта осмотра. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. января 8, Кленской).

511. Къ протоколу осмотра прилагаются, въ случаѣ надобности, планы и чертежи [ст. 503].

512. Протоколъ осмотра прочитывается въ засѣданіи суда, причемъ тяжущіеся допускаются къ представленію словесныхъ объясненій безъ права возраженія противъ того, что актомъ осмотра удостовѣрено и что при составленіи онаго сторонами оговорено не было.

513. Актъ осмотра не можетъ быть оспариваемъ свидѣтелями, въ

производствѣ осмотра не участвовавшими, или хотя и бывшими при осмотрѣ, но неоговорившими въ актѣ своихъ замѣчаній.

514. Издержки на производство осмотра исчисляются всякій разъ особо судомъ и представляются въ канцелярію суда порядкомъ, указаннымъ въ ст. 864.

Отдѣленіе третіе.

Заключеніе свѣдущихъ людей.

515. Судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося, или по своему усмотрѣнію, потребовать заключеніе свѣдущихъ людей о такомъ предметѣ коего разсмотрѣніе или оцѣнка требуетъ особыхъ ученыхъ, техническихъ или хозяйственныхъ свѣдѣній.

1) Точный, буквальный смыслъ 515 ст. показываетъ, что судъ не обязанъ, а *можетъ*, по своему усмотрѣнію, потребовать заключенія свѣдущихъ людей, если признаетъ это нужнымъ. Изъ этого слѣдуетъ, что заключеніе свѣдущихъ людей не составляетъ такого существенно обязательнаго обряда судопроизводства, въ случаѣ несоблюденія котораго невозможно было бы признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 505, Змигродскаго).

2) Порядокъ допроса свидѣтелей, указанный въ 95 и 395 ст. уст. гражд. суд., не имѣетъ примѣненія при допросѣ свѣдущихъ людей. (Рѣш. гражд. касс. деп. 9 августа 1873 г., Островскаго).

516. Въ постановленіи объ изслѣдованіи чрезъ свѣдущихъ людей судъ означаетъ: по какимъ предметамъ требуется ихъ заключеніе, какія лица избраны и къ какому сроку обязаны они явиться въ засѣданіе суда для объявленія своего заключенія.

517. Въ дѣлахъ, требующихъ пространнаго и сложнаго изслѣдованія, судъ можетъ назначить одного изъ своихъ членовъ для наблюденія за его ходомъ [ст. 524].

518. Свѣдущіе люди назначаются по взаимному согласію тяжущихся, а если согласія, въ опредѣленный судомъ срокъ, не послѣдуетъ, то избираются самимъ судомъ [ст. 524].

519. Свѣдущіе люди назначаются въ числѣ трехъ. Впрочемъ, съ согласія сторонъ или по малоцѣнности иска, можетъ быть назначено для производства изслѣдованія одно только лицо.

520. Только тѣ лица обязаны принять на себя изслѣдованіе, которыя по званію своему, ремеслу или занятію предполагаются имѣющими особыя свѣдѣнія. Они могутъ отказаться отъ сего по тѣмъ причинамъ, которыя освобождаютъ отъ обязанности быть свидѣтелемъ [ст. 370, 527].

521. Отводы свѣдущихъ людей, избранныхъ по взаимному согласію тяжущихся, не допускаются.

522. Отводы свѣдущихъ людей, назначаемыхъ не по общему согласію тяжущихся, могутъ быть предъявляемы только въ теченіе *трехъ дней* со времени объявленія тяжущимся распоряженія суда о назначе-

нiи свѣдущихъ людей, развѣ бы причина отвода возникла или обнаружилась впослѣдствiи. Въ такомъ случаѣ отводы должны быть предъявлены до начала изслѣдованiя.

523. Свѣдущiе люди отводятся по тѣмъ же причинамъ, какъ свидѣтели [ст. 371, 373].

524. Члену суда, назначенному для производства изслѣдованiя чрезъ свѣдущихъ людей не въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится, судъ можетъ предоставить и самое избранiе свѣдущихъ людей, если тяжущiеся не избрали ихъ по взаимному согласiю.

525. Заключенiе свѣдущихъ людей должно быть письменное, съ объясненiемъ тѣхъ доводовъ, на коихъ оно основано. Если предметъ изслѣдованiя простъ и не затруднителенъ, а также когда свѣдущiе люди принадлежатъ къ числу малограмотныхъ, или не хорошо владѣющихъ русскимъ языкомъ, то судъ можетъ потребовать вмѣсто письменнаго, словесное заключенiе: въ семъ случаѣ оно записывается въ протоколъ, который подписывается свѣдущими людьми.

Рѣшенiе суда, основанное на показанiяхъ экспертовъ, которыя занесены въ протоколъ, но экспертами не подписаны, подлежитъ кассацiи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. сентября 12, Вельяминова).

526. Въ случаѣ необходимости дополнить изслѣдованiе или разъяснить заключенiе свѣдущихъ людей, судъ можетъ потребовать отъ нихъ дополнительныя объясненiя, или же заключенiе вновь назначенныхъ на ихъ мѣсто.

527. Вмѣсто отказавшихся отъ изслѣдованiя свѣдущихъ людей назначаются другiе общимъ порядкомъ [ст. 520].

528. Свѣдущiе люди, принявшiе назначенiе, за неявку къ изслѣдованiю безъ уважительныхъ оправданiй, или за непредставленiе заключенiя въ назначенный срокъ, подвергаются взысканiю отъ *пятидесяти копѣекъ* до *двадцати пяти рублей*, и вмѣсто нихъ назначаются другiе, если есть къ тому возможность.

Примѣчанiе (по прод. 1871 г.). Взысканiя, опредѣляемыя на основанiи сей статьи, обращаются въ капиталъ на устройство общихъ мѣстъ заключенiя.

529. Свѣдущiе люди за трудъ свой, за отвлеченiе отъ занятiй и за издержки для изслѣдованiя, могутъ требовать вознагражденiя. Требованiе это заявляется на письмѣ или на словахъ, одновременно съ представленiемъ заключенiя [ст. 860, 862].

530. Судъ опредѣляетъ сумму вознагражденiя сообразно съ качествомъ труда, цѣною рабочихъ дней, дальностiю переѣздовъ, употребленнымъ временемъ и другими уважительными обстоятельствами. Опредѣленiе суда подлежитъ немедленному исполненiю.

531. Жалобы свѣдущихъ людей на опредѣленiе суда относительно вознагражденiя не допускаются.

532. Вознагражденiе свѣдущихъ людей взыскивается первоначально съ той стороны, которая просила объ освидѣтельствованiи, либо съ каждой стороны поровну, если обѣ стороны о семъ просили, или если изслѣдованiе назначено по усмотрѣнiю суда.

См. вып. 7 подъ ст. 868 сего устава.

533. Судъ не обязанъ подчиняться мнѣнiю свѣдущихъ людей, несогласному съ достовѣрными обстоятельствами дѣла.

Отдѣленiе четвертое.

Повѣрка письменныхъ доказательствъ.

I. Общiя правила.

534. Повѣрка записокъ и счетовъ съ подлинными книгами и актами производится, въ случаѣ надобности, по назначенiю суда, однимъ изъ членовъ, либо въ самомъ судѣ, либо въ томъ мѣстѣ, гдѣ акты и книги находятся.

535. Стороны извѣщаются о времени сей повѣрки и могутъ при ней присутствовать [ст. 501].

536. Свѣренные разсчеты скрѣпляются по листамъ и подписываются присутствовавшими при повѣркѣ тяжущимися и членомъ суда. Если въ дѣлѣ участвуетъ нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, то скрѣпа по листамъ можетъ быть произведена однимъ лицомъ съ каждой стороны, по избранiю прочихъ.

537. По окончанiи повѣрки долженъ быть составленъ протоколъ, съ означенiемъ въ чемъ заключаются безспорныя и въ чемъ спорныя статьи разсчетовъ.

538. Для приведенiя въ ясность многочисленныхъ или запутанныхъ разсчетовъ, судъ имѣетъ право назначить свѣдущихъ людей по общимъ правиламъ [ст. 515 и слѣд.].

539. Когда вмѣстѣ съ актомъ, писаннымъ на иностранномъ языкѣ, представленъ русскiй переводъ его, то судъ можетъ, смотря по содержанiю акта, по важности его для дѣла и по языку, на которомъ онъ написанъ, ограничиться симъ переводомъ, если противная сторона не требуетъ его повѣрки.

540. Судъ поручаетъ повѣрку перевода штатному переводчику, или свѣдущему лицу, или же отсылаетъ переводъ вмѣстѣ съ подлиннымъ актомъ, въ мѣстную гимназiю или ближайшiй университетъ, гдѣ есть преподаватели того языка, на коемъ писанъ актъ, или наконецъ въ министерство иностранныхъ дѣлъ. Преподаватели гимназiи или университетовъ имѣютъ право требовать вознагражденiя по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 529 и 530 [ст. 860, 862].

541. Повѣрка акта можетъ быть назначена судомъ, если тяжущiйся, противъ коего представляется актъ, заявитъ сомнѣнiе въ его подлинности, или объявитъ споръ о подлогѣ [ст. 545, 555].

542. Сомнѣнiе въ подлинности акта не можетъ быть заявлено лицомъ, отъ имени коего актъ выданъ или составленъ, если онъ тѣмъ лицомъ подписанъ.

543. Заявленiе сомнѣнiя въ подлинности актовъ крѣпостныхъ и

засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ недопускается.

544. Обязанность доказывать подложность акта лежитъ на тяжущемся, предъявившемъ споръ о подлогѣ.

II. Производство по сомнѣнію въ подлинности акта.

545. Сомнѣніе въ подлинности акта должно быть заявлено не позднѣе перваго засѣданія суда по предъявленіи акта той сторонѣ, которая заявляетъ сомнѣніе [ст. 542, 543].

546. Противъ заявленнаго сомнѣнія въ подлинности акта, сторона, предъявившая актъ, обязана въ тоже засѣданіе дать отзывъ: желаетъ ли она воспользоваться этимъ актомъ. Если она не дастъ отзыва или сама откажется отъ заподозрѣннаго акта, то онъ исключается изъ числа доказательствъ; когда же она объявитъ желаніе воспользоваться актомъ, то производится изслѣдованіе его подлинности.

1) Въ статьѣ 546 не сдѣлано различія между тяжущимся, предъявляющимъ суду актъ по собственному усмотрѣнію, въ защиту своихъ правъ и тяжущимся, представляющимъ актъ по требованію противной стороны, утверждающей на немъ свои права; предоставляя вообще предъявителю акта взять его обратно, или изъять изъ числа доказательствъ, когда противная сторона заявляетъ сомнѣніе въ подлинности акта, законъ не обусловливаетъ означеннаго права обязанностію представить, вмѣсто заподозрѣннаго въ подлинности, другой актъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 827, Шульте.)

3) См. вып. 5 под. ст. 110 сего устава.

547. Изслѣдованіе подлинности заподозрѣннаго акта производится:

1) освидѣтельствованіемъ акта и повѣркою содержанія его съ другими документами;

2) допросомъ свидѣтелей, которые на актѣ значатся, или на которыхъ сдѣлана ссылка тою или другою стороною, въ подтвержденіе или въ опроверженіе подлинности акта;

3) сличеніемъ почерка и подписи на заподозрѣнномъ актѣ съ почеркомъ и подписью того же лица на другихъ несомнительныхъ актахъ.

См. вып. подъ ст. 107 сего устава.

548. Освидѣтельствованіе акта и повѣрка содержанія его съ другими документами производится однимъ изъ членовъ суда, по назначенію предсѣдателя. Свидѣтельствуемый и повѣряемый актъ скрѣпляется симъ членомъ [ст. 501].

549. О всѣхъ замѣченныхъ на актѣ поправкахъ, подчисткахъ, припискахъ и помаркахъ, должно быть означено въ протоколѣ освидѣтельствованія.

550. Содержаніе акта, заподозрѣннаго въ подлинности, повѣряется такими документами, которые по самому порядку составленія оныхъ суть несомнѣнные, или признаны таковыми отъ обѣихъ сторонъ, [ст. 543].

551. Выборъ бумагъ или актовъ для сличенія почерковъ предоставляется взаимному соглашенію тяжущихся, а въ случаѣ ихъ несогласія усмотрѣнію суда.

552. Судъ избираетъ предпочтительно акты крѣпостные или явочные и бумаги, несомнѣнно писанныя или подписанныя тѣмъ лицомъ, почеркъ коего сличается, наблюдая при томъ, чтобы сличаемые акты относились по возможности къ одному времени.

553. Сличеніе подписи и почерка на актахъ можетъ быть поручено свѣдущимъ людямъ, которые избираются и даютъ свое заключеніе на общемъ основаніи [ст. 515 и слѣд].

554. По окончаніи изслѣдованія акта, заподозрѣннаго въ подлинности, и по выслушаніи сторонъ, судъ признаетъ актъ подлиннымъ, или исключаетъ его изъ числа доказательствъ.

III. Производство по спору о подлогѣ акта.

555. Споръ о подлогѣ акта можетъ быть предъявленъ во всякомъ положеніи дѣла [ст. 544].

1) Судъ по своему усмотрѣнію, безъ требованія тяжущихся, не имѣетъ права начать производство о подлогѣ акта. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 172, Орлова).

2) Заявленіе спора о подлогѣ акта въ кассаціонной жалобѣ не можетъ имѣть значенія, такъ какъ Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ кассаціоннаго суда, не обсуждаетъ и не повѣряетъ обсуждавшихся по дѣлу доказательствъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 9 января 1874 г. фонъ-Виттъ),

556. Желающій заявить споръ о подлогѣ акта долженъ подать въ судъ особое о томъ объявленіе. По спору о подлогѣ акта, заявленному словесно въ засѣданіи суда, составляется особый протоколъ.

Письменное объявленіе или протоколъ о заявленномъ спорѣ о подлогѣ акта требуется для того, чтобы сообщеніемъ копіи съ объявленія или протокола противникъ могъ быть извѣщенъ о заявленномъ спорѣ, а потому въ томъ случаѣ, когда о подлогѣ заявлено въ апелляціи, копія съ которой должна быть непремѣнно сообщена противной сторонѣ (758 ст.) нѣтъ основанія требовать отъ апеллятора подачи о томъ объявленія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 14 февраля 1874 г., кн. Гагарина).

557. Копія сего объявленія или протокола сообщается самому тяжущемуся, а не его повѣренному, за исключеніемъ того случая, когда сей послѣдній имѣетъ довѣренность на подачу отвѣта по спору о подлогѣ акта. Лицо, коему сообщена копія, обязано, въ теченіе *двухъ недѣль*, дать положительный отзывъ о томъ, намѣрено ли оно воспользоваться означеннымъ актомъ при производствѣ дѣла, или нѣтъ [ст. 250].

Право тяжущагося, представившаго подложный актъ, взять его обратно (ст. 557 уст. гражд. суд.), не можетъ имѣть примѣненія въ коммерческомъ судѣ при дѣйствіи 1615 ст. уст. торговаго. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. 412, Морозова).

558. Въ случаѣ непредставленія отзыва въ срокъ, или когда въ отзывѣ заявлено, что тяжущійся, представившій актъ, не намѣренъ имъ воспользоваться, актъ этотъ устраняется изъ производства, и дѣло рѣшится на основаніи другихъ доказательствъ.

559. Отзывъ тяжущагося, представившаго документъ, о намѣреніи воспользоваться имъ, объявляется противной сторонѣ, которая обязана, въ семидневный срокъ со времени сего объявленія, представить свои доказательства о подлогѣ документа [ст. 562].

560. Предъявленныя доказательства подлога сообщаются тяжущемуся, сославшемуся на документъ, для представленія возраженій въ семидн вный срокъ со дня сего сообщенія.

561. По полученіи возраженія, а когда нужно и по предварительномъ изслѣдованіи акта порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 547—554, судъ, выслушавъ объясненія сторонъ и заключеніе прокурора, постановляетъ опредѣленіе или объ устраненіи спора о подлогѣ, или же о признаніи акта подложнымъ и объ исключеніи его изъ числа доказательствъ [ст. 343 п. 5].

1) Препятствіемъ для суда гражданскаго къ производству по спору о подлогѣ акта можетъ служить вошедшее въ законную силу рѣшеніе суда, которымъ актъ признанъ подлиннымъ, но не прекращеніе слѣдствія по обвиненію кого либо въ подлогѣ, тѣмъ болѣе, что даже оправдательный приговоръ о подсудимомъ, обвинявшемся въ подлогѣ акта, не освобождаетъ гражданскій судъ отъ изслѣдованія этого акта по заявленному спору о его подложности (565 ст.). (Рѣш. гражд. касс. деп. 14 февраля 1874 г. Кн. Гагарина).

2) Окружный судъ, на обсужденіе коего переданъ заявленный при производствѣ гражданскаго дѣла споръ о подлогѣ документа, обязанъ разрѣшить только этотъ споръ и не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе того, можетъ ли оспоренный актъ имѣть значеніе для разрѣшенія гражданскаго иска и имѣетъ ли актъ силу независимо отъ его подлинности. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. ноября 13 (декабря 11) Марѳиной).

562. Тяжущійся, предъявившій споръ о подлогѣ, подвергается взысканію штрафа отъ *десяти* до *трехсотъ* рублей, если онъ не представитъ въ надлежащій срокъ доказательствъ подлога (ст. 559), или если судъ признаетъ споръ его не заслуживающимъ уваженія.

563. Если заявившій споръ о подлогѣ акта прямо обвиняетъ кого либо въ семъ подлогѣ и совершеніе подлога не покрыто давностію или смертью обвиняемаго, а равно и въ случаѣ, когда актъ, послѣ повѣрки въ гражданскомъ судѣ, признанъ подложнымъ и потому подлежащимъ изслѣдованію, судъ сообщаетъ опредѣленіе свое по сему предмету, вмѣстѣ съ самымъ актомъ, прокурору.

1 Суду принадлежитъ право, если онъ самъ, безъ всякаго заявленія со стороны тяжущихся, усмотритъ во время разбирательства дѣла подлогъ въ актѣ, представленномъ одною изъ тяжущихся сторонъ, въ подтвержденіе или въ защиту своихъ правъ, отсылать сей актъ, по разрѣшеніи гражданскаго спора, къ прокурору, для возбужденія уголовнаго преслѣдованія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 342, Скольчина.)

2) Смерть лица, обвиняемаго въ подлогѣ, исключаетъ возможность передачи оспореннаго акта къ прокурору для изслѣдованія подлога въ порядкѣ уголовномъ, но не освобождаетъ гражданскій судъ отъ разсмотрѣнія заявленнаго спора и изслѣдованія акта для опредѣленія его подлинности, или исключенія его изъ числа доказательствъ по 559—561 ст. (Рѣш. гражд. касс. деп. 14 февраля 1874 г. кн. Гагарина).

3) См. выписки подъ ст. 110 сего устава.

564. Передавая прокурору дѣло о подлогѣ, по случаю прямаго обвиненія въ немъ кого либо, судъ или пріостанавливаетъ у себя все гражданское производство до окончанія дѣла въ уголовномъ порядкѣ, или, по ходатайству той или другой стороны, продолжаетъ производство дѣла въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ рѣшеніе не зависитъ отъ заподозрѣннаго акта.

565. Когда дѣло о подлогѣ обращено къ порядку уголовному, вслѣдствіе прямаго обвиненія кого либо въ совершеніи сего подлога, и въ рѣшеніи уголовнаго суда, коимъ подсудимый оправданъ, не будетъ постановлено: признается ли актъ подлиннымъ или подложнымъ, то актъ сей, по просьбѣ той или другой стороны, можетъ быть подвергнутъ изслѣдованію и разсмотрѣнію суда гражданскаго, для опредѣленія его подлинности или исключенія изъ числа доказательствъ [ст. 547 и слѣд.].

1) Буквальный смыслъ 563 и 565 ст. уст. гражд. суд. и ст. 30 уст. угол. суд. несомнѣнно показываетъ, что уголовный судъ, разсматривая уголовное дѣяніе или событіе, которое передано гражданскимъ судомъ на его обсужденіе, не входитъ въ разсмотрѣніе существа гражданской сдѣлки, возбудившей уголовное преслѣдованіе и вообще вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію на основаніи гражданскаго судопроизводства. Посему при возобновленіи, пріостановленнаго до рѣшенія уголовнаго дѣла, гражданскаго производства, для суда гражданскаго, при опредѣленіи обязательной силы и значенія оспариваемаго акта, приговоръ уголовнаго суда обязателенъ только въ отношеніи тѣхъ уголовныхъ обвиненій и обстоятельствъ, которыя разсмотрѣны и признаны подложными или вообще имѣющими преступное свойство. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 235, Ситскова).

2) Передача заявленія одного изъ тяжущихся о подлогѣ въ актѣ прокурору для надлежащаго изслѣдованія и затѣмъ прекращеніе уголовнаго по сему предмету производства сами по себѣ еще не могутъ лишить гражданскій судъ, по возобновленіи въ оном дѣла, права разсмотрѣть обязательную для сторонъ силу спорнаго документа по правиламъ гражданскаго судопроизводства. Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 629, Вардзелова).

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О частныхъ производствахъ.

Отдѣленіе первое.

Частныя прошенія вообще.

566. Частныя прошенія, кои могутъ быть разрѣшены отдѣльно отъ разсмотрѣнія дѣла, обсуждаются независимо отъ существа иска [ст. 705].

567. При частномъ прошеніи, которое, по содержанію своему, подлежитъ предъявленію противной сторонѣ, должны быть приложены копіи какъ самаго прошенія, такъ и представленныхъ при немъ документовъ.

568. По принятіи частнаго прошенія, подлежащаго предъявленію противной сторонѣ, копія прошенія и всѣхъ приложенныхъ къ нему документовъ сообщается этой сторонѣ, при чемъ предсѣдатель суда назначаетъ день, къ которому она должна доставить объясненіе, или же въ который должны явиться въ судъ обѣ тяжущіяся стороны.

569. По истеченіи назначеннаго срока, судъ приступаетъ къ разрѣшенію поданнаго прошенія, не ожидая уже явки или объясненія стороны противной.

570. Сторонамъ, явившимся къ засѣданію, предоставляется имѣть словесное состязаніе по общему порядку [ст. 324 и слѣд.].

Отдѣленіе второе.

Отводы и возраженія.

571. Отвѣтчикъ можетъ, не представляя объясненій по существу дѣла, предъявить отводъ въ слѣдующихъ случаяхъ;

1) когда дѣло подсудно другому суду [ст. 574].

3) когда въ томъ же или въ другомъ судѣ производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, или дѣло, имѣющее съ предъявленнымъ искомъ тѣсную связь [ст. 576 п. 1];

3) когда требованіе истца должно, во всей цѣлости своей, относиться къ другому отвѣтчику;

4) когда искъ предъявленъ лицомъ, не имѣющимъ права искать и отвѣчать на судѣ; [ст. 576 п. 2 и 3].

5) когда иностранецъ, не состоящій на русской службѣ и не владѣющій въ Россіи недвижимымъ имѣніемъ, не представитъ обезпеченія издержекъ по дѣлу и тѣхъ убытковъ, которые можетъ понесть отвѣтчикъ [ст. 577, 578].

1) Одна изъ существенныхъ цѣлей установленія отводовъ заключается въ предупрежденіи и отклоненіи, въ самомъ началѣ тяжбы, всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые впослѣдствіи могли бы служить поводомъ къ замедленію судебнаго хода и даже къ уничтоженію всего предшествовавшаго производства. Въ сихъ видахъ законъ, слѣдуя принятому началу состязательнаго процесса, прежде всего возлагаетъ на самихъ тяжущихся обязанность предъявлять отводы (ст. 571, 573—576), и если они не пользовались своевременно правомъ отвода, имѣя полную къ тому возможность, то несоблюденіе такого обряда, которое не препятствовало судебной защитѣ и не могло имѣть существеннаго вліянія на правильность рѣшенія, не составляетъ достаточнаго повода къ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 68, Тиля.)

2) Законъ установляетъ различные отводы: одни, которые, судъ обязанъ возбуждать независимо отъ воли тяжущихся, въ случаяхъ указанныхъ въ 584 ст., другіе, которые, напротивъ того, не иначе могутъ подлежать разсмотрѣнію суда, какъ по предъявленіи ихъ отвѣтчикомъ, въ случаяхъ исчисленныхъ въ 571 ст. Въ числѣ сихъ послѣднихъ случаевъ, въ 3 п. предоставлено отвѣтчику право, не представляя объясненій по существу дѣла, предъявить отводъ, когда требованіе истца должно, во всей цѣлости своей, относиться къ другому отвѣтчику; вмѣстѣ съ тѣмъ, законъ требуетъ, чтобы такой отводъ былъ подкрѣпленъ доказательствами или ссылкою на оныя (ст. 573), и чтобы былъ предъявленъ не позже какъ въ первой отвѣтной бумагѣ, если она была подана, или въ первомъ засѣданіи суда. При столь положительныхъ и точныхъ правилахъ, ясно, что всякій уклончивый или двусмысленный отзывъ отвѣтчика, въ которомъ не исполнены всѣ требованія закона, не можетъ быть принятъ судомъ въ смыслѣ отвода, и остановить дальнѣйшаго производства дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 450, Усова.)

3) Сужденіе по вопросу о томъ, имѣетъ ли предъявленный искъ тѣсную связь съ дѣломъ, производящемся въ другомъ судѣ между тѣми же лицами, касаясь существа дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію Сената. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 870, Четверикова.)

4) Въ 4 п. 571 ст. уст. гражд. суд., разумѣется исключительно тотъ случай, въ коемъ истецъ, независимо отъ права на искъ по существу своего требованія, оказывается *лично* неспособнымъ искать и отвѣчать на судѣ. Въ сихъ случаяхъ можетъ быть, при самомъ предъявленіи отвода, безъ всякаго соображенія съ существомъ требованія, опредѣлена уважительность онаго; по симъ соображеніямъ допускается въ сихъ случаяхъ предъявленіе отвода прежде всѣхъ другихъ возраженій противъ иска. Но когда отводъ относится къ самому праву на искъ, то онъ получаетъ совсѣмъ иное значеніе, ибо право на искъ составляетъ нераздѣльную часть того гражданскаго права и отношенія, изъ коего требованіе возникло; слѣдовательно уважительность или неуважительность сего отвода не всегда можетъ быть опредѣлена при самомъ предъявленіи онаго, но, состоя въ связи

съ разъясненіемъ права, изъ коего искъ возникаетъ, разъясняется, въ случаѣ спора, посредствомъ судебнаго состязанія. Въ дѣйствующемъ уставѣ гражданскаго судопроизводства нѣтъ постановленія, которое воспрещало бы принимать исковыя жалобы отъ лицъ ищущихъ по наслѣдственному праву безъ представленія судебнаго приговора, коимъ они утверждены въ наслѣдственныхъ правахъ, и въ законахъ гражданскихъ нѣтъ правила о томъ, что никто не можетъ вступить въ пользованіе наслѣдственными правами безъ судебнаго приговора, а напротивъ того допускается возможность принятія наслѣдства непосредственнымъ вступленіемъ во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ ст. 1254, 1261 т. X ч. 1); въ случаѣ же спора о наслѣдственныхъ правахъ, споръ сей, подобно всякому спору, разрѣшается судебнымъ приговоромъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 673, Щерской).

5) Пунктъ 3 ст. 571 уст. гражд. суд. предоставляетъ отвѣтчику право, *не представляя объясненій по существу дѣла*, предъявить отводъ, когда требованіе истца должно по всей цѣлости своей относиться къ другому отвѣтчику; но когда отвѣтчикомъ подобнаго отвода не было узаконеннымъ порядкомъ предъявлено (ст. 573 и 574), а напротивъ того, предъявлены объясненія по существу дѣла, то судъ не имѣетъ права самъ собою, ссылаясь на 3 п. 571 ст., отказываться отъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія иска. Если бы и дѣйствительно судъ усматривалъ, что искъ неправильно предъявленъ къ лицу не подлежащему отвѣтственности, то освобожденіе такого отвѣтчика отъ неправильныхъ требованій истца должно быть основано на представленныхъ тяжущимися доказательствахъ и на объясненіяхъ ихъ по существу дѣла, но не на отводѣ. Судъ имѣетъ право, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла, лишь въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ 584 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 1801, Карлсонъ).

6) На основаніи 3 п. 571 ст. уст. гражд. суд., отвѣтчику предоставляется право предъявить отводъ въ томъ случаѣ, когда требованіе истца должно, во всей цѣлости своей, относиться къ другому отвѣтчику. Существенная и отличительная черта заявленнаго по 3 п. 571 ст. уст. гражд. суд. отвода состоитъ въ томъ, что требованія истца не прекращаются совершенно, а лишь отклоняются отъ того лица, противъ котораго начато производство дѣла. Такимъ образомъ по смыслу вышеозначеннаго правила гражданскаго судопроизводства, если отвѣтчикъ находитъ, что предъявленное истцомъ требованіе въ самомъ существѣ своемъ и по всей цѣлости должно относиться къ другому лицу, которое, по его мнѣнію, является ближайшимъ отвѣтственнымъ лицомъ, то онъ долженъ заявить объ этомъ до объясненій по существу дѣла, не входя притомъ въ разсмотрѣніе или оцѣнку правильности представленныхъ истцомъ доказательствъ; слѣдовательно, если требованіе истца во всемъ его объемѣ не можетъ быть перенесено на другое лицо, или же если отвѣтчикъ предъявляетъ отводъ, основывая свои возраженія на неправильности или неосновательности указанныхъ истцомъ доказательствъ, а не на самомъ существѣ заявленнаго имъ иска, то такое возраженіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признаваемо за отводъ въ смыслѣ, предусмотрѣнномъ 3 п. 571 ст. уст. гражд. суд., а составляетъ возраженіе по существу дѣла, подлежащее обсужденію суда на общемъ основаніи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 1, Успенскаго.)

7) Отвѣтчикъ, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе въ первой степени суда, въ правѣ при апелляціонномъ производствѣ возобновить отвергнутый судомъ первой степени отводъ по 3 п. 571 ст. и апелляціонная инстанція должна войти въ разсмотрѣніе такого отвода (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. марта 6 Нарышкина.)

8) Въ случаѣ признанія правильнымъ отвода, основаннаго на 4 п. 571 ст. уст. гражд. суд. нельзя не допустить просьбы объ отмѣнѣ состоявшагося о томъ частнаго опредѣленія, ибо такимъ опредѣленіемъ истецъ, признанный неимѣющимъ права искать и отвѣчать на судѣ, лишается всякой возможности производить свой искъ; это опредѣленіе въ сущности равносильно рѣшенію объ отказѣ въ самомъ искѣ, и недопущеніе жалобы на такое опредѣленіе было бы отказомъ въ правосудіи. Но изъ сего вовсе не слѣдуетъ, чтобы и въ противномъ случаѣ, т. е. когда отводъ по 4 п. 571 ст. оставляется безъ уваженія, было такое же основаніе къ допущенію просьбы объ отмѣнѣ состоявшагося о томъ частнаго опредѣленія. Въ этомъ случаѣ частное опредѣленіе нисколько не касается существа дѣла, которое получаетъ дальнѣйшій законный ходъ; отвѣтчикъ, коему отказано въ отводѣ, имѣетъ полную возможность защищать свои права въ двухъ инстанціяхъ, и наконецъ, когда состоится окончательное по дѣлу рѣшеніе, можетъ обжаловать оное въ кассаціонномъ порядкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, въ числѣ подводовъ къ отмѣнѣ, привести и нарушеніе 4 п. 571 ст. уст. гражд. суд. Выводъ этотъ подтверждается вполнѣ 586 и 587 ст. того же устава, на основаніи коихъ, на опредѣленіе суда, по коему отводъ принятъ въ уваженіе, допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи, а на опредѣленіе, коимъ отводъ оставленъ безъ уваженія, жалоба отдѣльно отъ апелляціи не допускается, за исключеніемъ лишь случая, когда отводъ относится до подсудности. Правила эти имѣютъ то же основаніе, которое выше объяснено относительно жалобъ кассаціонныхъ, такъ какъ принятіе отвода прекращаетъ дѣло и по оному не можетъ быть рѣшенія, а слѣдовательно и апелляціи, и безъ допущенія отдѣльной частной жалобы истецъ былъ бы лишенъ всякой возможности обжаловать опредѣленіе объ отводѣ, сколь бы неправильно оно ни было, тогда какъ, при отказѣ въ отводѣ, дѣло разбирается по суще-

ству и отвѣтчикъ имѣетъ полную возможность жаловаться на неправильность опредѣленія по отводу вмѣстѣ съ апелляціею на рѣшеніе по существу дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 846, Акимова.)

572. Право отвода предоставляется не только отвѣтчику, но и истцу въ томъ случаѣ, когда лицо, дѣйствующее со стороны отвѣтчика въ качествѣ повѣреннаго, не имѣетъ на то довѣренности [ст. 247, 248, 576 п. 3].

Истецъ, не воспользовавшійся своевременно предоставляемымъ ему по ст. 572 правомъ отвода, лишаетъ себя права возобновлять этотъ отводъ въ кассаціонной жалобѣ и домогаться отмѣны рѣшенія по несоблюденію такого обряда судопроизводства, о которомъ онъ своевременно не заявлялъ, имѣя полную къ тому возможность и притомъ — обряда, который не имѣетъ дѣйствительнаго вліянія ни на стѣсненіе, ни на нарушеніе права судебной защиты. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 68, Тиля.)

573. Отводы должны быть подкрѣплены доказательствами или ссылкою на оныя.

574. Отводъ о подсудности предъявляется прежде всѣхъ другихъ отводовъ. Прочіе отводы должны быть заявлены всѣ вмѣстѣ [ст. 585, 588].

575. Отводы должны быть предъявлены не позже, какъ въ первой отвѣтной бумагѣ, если она была подана, или въ первомъ засѣданіи суда.

1) Къ возраженію отвѣтчика о смѣшеніи истцомъ исковъ (ст. 258) не можетъ быть примѣнимо правило, указанное въ 575 статьѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. февраля 20, Бухонова.)

2) Отводы могутъ быть предъявлены въ отзывѣ на заочное рѣшеніе, если отзывъ сей оказывается первою *отвѣтною* бумагою и такой отводъ подлежитъ разсмотрѣнію суда, хотя бы отвѣтчиками прежде того подаваемы были въ судъ прошенія, если только эти прошенія не содержали въ себѣ *отвѣта* по содержанію исковой. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. февраля 20, Бухонова.)

576. Во всякомъ положеніи дѣла могутъ быть предъявляемы слѣдующіе отводы:

1) отводы къ дѣлу, производящемуся въ другомъ судѣ, если о производствѣ сего дѣла не было извѣстно отвѣтчику при вступленіи въ отвѣтъ;

2) отводы, основанные на неспособности тяжущагося искать и отвѣчать на судѣ, и

3) отводы, основанные на неимѣніи повѣреннымъ полномочія.

Отводы, упомянутые въ 576 ст., могутъ быть предъявлены во всякомъ положеніи дѣла, а слѣдовательно и по вступленіи онаго въ апелляціонномъ порядкѣ во вторую инстанцію суда. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 42, Левыкиныхъ.)

577. По отводамъ о необезпеченіи иностранцемъ (ст. 571 пунктъ 5) судебныхъ издержекъ и убытковъ, судъ, смотря по свойству иска, опредѣляетъ приблизительно количество сего обезпеченія.

578. Въ исполненіе постановленія суда по отводу, указанному въ предъидущей статьѣ, истецъ можетъ просить о принятіи мѣръ обезпеченія судебныхъ издержекъ и убытковъ по правиламъ, установленнымъ для обезпеченія исковъ [ст. 590 и слѣд.].

579. Указаніе на нарушеніе въ исковомъ прошеніи предписанныхъ закономъ формъ не освобождаетъ отвѣтчика отъ обязанности отвѣчать по содержанію прошенія [ст. 256, 257].

580. Просьбу отвѣтчика о переводѣ дѣла въ судъ по мѣсту постояннаго его жительства, на основаніи статей 207 и 208, судъ удовлетворяетъ въ такомъ только случаѣ, когда дѣло по своему свойству не требуетъ немедленнаго разрѣшенія [ст. 349].

581. Судъ, удовлетворяя просьбу отвѣтчика о переводѣ дѣла, можетъ принять, по просьбѣ истца, мѣры къ обезпеченію его иска [ст. 590].

582. Судъ, постановившій о переводѣ дѣла, возвращаетъ истцу его исковое прошеніе, съ означеніемъ на немъ указаннаго отвѣтчикомъ постояннаго жительства его, которое признается обязательнымъ для принятія повѣстки о вызовѣ по сему иску.

Но если отвѣтчикъ не указываетъ въ своемъ отводѣ на подсудность иска другому суду, а отвергаетъ самое право истца на разбирательство съ отвѣтчикомъ въ судебныхъ установленіяхъ вообще, то по силѣ 571 и 588 статей уст. гражд. суд. частная жалоба на оставленіе такого отвода безъ уваженія отдѣльно отъ апелляціи не допускается. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 133, Шпевицына.)

583. По возвращенному на семъ основаніи прошенію, искъ считается предъявленнымъ, если истецъ въ теченіе *трехъ мѣсяцевъ* подастъ исковое прошеніе въ судъ по указанному мѣсту постояннаго жительства отвѣтчика.

584. Судъ обязанъ, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло:

1) когда оно, по роду своему, изъято отъ подсудности окружнымъ судамъ [ст. 201];

2) когда оно подсудно другому окружному суду, по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія [ст. 212 - 214];

3) когда обнаружится, что тяжущійся не имѣетъ права ходатайствовать въ судѣ [ст. 18—27];

4) когда окажется, что повѣренный не имѣетъ полномочія на веденіе дѣла [ст. 247, 248].

1) По дѣлу крестьянина Тарасова съ мѣщаниномъ Степановымъ, судебная палата, приступая къ разсмотрѣнію обжалованнаго рѣшенія окружнаго суда, сама возбудила предварительный вопросъ о подсудности дѣла. Такое возбужденіе палатою вопроса о подсудности при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ апелляціонномъ, Степановъ, въ кассаціонной жалобѣ сенату, находилъ неправильнымъ, объясняя, что только судъ 1-й степени, или от-

вѣтчикъ и истецъ, имѣютъ право заявлять о подсудности, и что права этого лишена 2-я степень суда, которая должна разсматривать только тѣ части рѣшенія, на которыя принесена жалоба и не можетъ уже касаться тѣхъ обстоятельствъ, которыя не были обжалованы апелляторомъ. Въ рѣшеніи по сему дѣлу Сената изъяснено: Состязательный процессъ, который положенъ въ основу новаго судопроизводства, предоставляетъ самимъ тяжущимся веденіе дѣла, точно также и отводъ по вопросу о подсудности поставленъ въ зависимость отъ желанія тяжущихся сторонъ. Но вопросы о подсудности, означенные въ 584 ст., составляютъ въ семъ случаѣ исключеніе изъ общаго правила. Во всѣхъ указанныхъ въ этой статьѣ случаяхъ судъ обязанъ, помимо желанія сторонъ, возбуждать вопросъ о подсудности, и ст. 584 должна быть, за силою 777 ст. уст гр. суд. равно обязательна какъ для первой, такъ и для второй степени суда, а засимъ и апелляціонная инстанція можетъ сама собою, въ указанныхъ ст. 584 случаяхъ, возбудить вопросъ о подсудности. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 264, Степанова.)

2) Пунктъ 4 ст. 584 относится только до лицъ, дѣйствующихъ на судѣ не отъ своего имени; только отъ такихъ лицъ судъ имѣетъ право требовать предъявленія установленной закономъ довѣренности, и, въ случаѣ непредъявленія ими таковой, независимо отъ отвода противной стороны, не принимать вовсе дѣла ихъ къ своему разсмотрѣнію; возраженіе же, что лицо, дѣйствующее отъ своего собственнаго имени, не имѣетъ права на предъявленный имъ искъ, можетъ быть сдѣлано, согласно 589 ст., только отвѣтчикомъ, а не самимъ судебнымъ мѣстомъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 241, Цѣпова.)

3) По смыслу 584 ст. уст. гр. суд. судъ, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, обязанъ не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло, когда (п. 3) обнаружится, что тяжущійся не имѣетъ права ходатайствовать въ судѣ. Ограниченія же въ правѣ самому ходатайствовать въ судѣ положительно указаны въ ст. 18—21 уст. гр. суд. и относятся единственно до лицъ, признаваемыхъ неправоспособными сами за себя искать и отвѣчать на судѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 530, Афанасьева.)

4) По 4 п. 584 ст. судебныя мѣста обязаны не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла, когда повѣренный не имѣетъ полномочія на веденіе дѣла собственно въ той инстанціи, въ которой дѣло разсматривается. Когда же повѣренный для веденія дѣла во 2 степени суда имѣетъ законную и достаточную довѣренность, то недостаточность уполномочія въ 1-й инстанціи суда, можетъ быть предметомъ обсужденія неправильныхъ дѣйствій суда первой степени въ принятіи дѣла къ разсмотрѣнію, лишь по обжалованіи оныхъ въ установленномъ уставомъ гражданскаго судопроизводства порядкѣ, т. е. или въ особой апелляціонной жалобѣ, или въ объясненіи на апелляціонную жалобу противной стороны. Необжалованіе неправильнаго, по 584 ст. уст. гр. суд., дѣйствія суда 1-й степени, доказываетъ, что сторона подчинилась сему дѣйствію и заявленіе о семъ при словесномъ состязаніи не можетъ замѣнять указаннаго уставомъ порядка обжалованія въ письменной формѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 763, Гребеникова.)

5) Хотя по 4 и 584 ст. уст. гр. суд., судъ, независимо отъ отводовъ сторонъ, обязанъ оставлять дѣло безъ разсмотрѣнія, когда окажется, что повѣренный не имѣетъ полномочія на веденіе дѣла, но нарушеніе судомъ этого правила не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если ходатайствующая о томъ сторона, при производствѣ дѣла не предъявляла, согласно 3 п. 576 ст. отвода противъ повѣреннаго противника. (Рѣш. гражд. касс. деп. 14 февраля 1873 г. Михневичей.)

6) Если окружный судъ принялъ отъ повѣреннаго жалобу на свое опредѣленіе, не возвративъ ея, на основаніи ст. 266 п. 2 и. ст. 755 п. 2 уст. гражд. суд., по недостатку полномочія, и представилъ ее на разсмотрѣніе судебной палаты, то, при отсутствіи спора противной стороны, слѣдуетъ предположить, что довѣренность, предоставляющая повѣренному право на принесеніе жалобы, дѣйствительно имѣется въ виду окружнаго суда; а потому пріѣнять въ этомъ случаѣ 4 п. 584 ст. уст. гр. суд. не представляется основанія, и судъ тогда лишь вправѣ не принять дѣла къ своему разсмотрѣнію, когда дѣйствительно оказалось, что повѣренный не имѣетъ надлежащаго полномочія, а не въ тѣхъ случаяхъ, когда вопросъ о полномочіи, не возбуждая спора со стороны довѣрителя или его противника, представляется для суда сомнительнымъ, но остается невыясненнымъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 25 октября 1873 г. Арцыбашева.)

7) Незасвидѣтельствованіе мировымъ судьею вѣрности оставленной при дѣлѣ копіи съ довѣренности съ подлинною, составляя упущеніе со стороны судьи, не можетъ служить основаніемъ съѣзду лишать повѣреннаго права судебной защиты, но можетъ, если съѣздъ находитъ необходимымъ имѣть въ виду подлинную довѣренность, служить поводомъ къ примѣненію правила, изложеннаго въ 368 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 30 января 1874 г. Абрамовичевой.)

8) Если въ довѣренности, уполномочивающей повѣреннаго на взысканіе судебныхъ издержекъ и за веденіе дѣла не сдѣлано ограниченія въ какомъ порядкѣ искъ этотъ долженъ быть предъявленъ, то слѣдуетъ признать, что повѣренному предоставлено право отыскивать эти издержки всѣми тѣми способами, которые указаны для сего въ законѣ (896 и 921 ст.), а посему, когда искъ о судебныхъ издержкахъ предъявленъ въ общемъ порядкѣ (921 ст.) и по суммѣ своей подсуденъ мировымъ учрежденіямъ, то сіи послѣднія не имѣютъ основанія, по одному только умолчанію въ довѣренности о правѣ на предъявленіе иска о судебныхъ издержкахъ въ мировыхъ установленіяхъ, возбуждать вопросъ по 4 п. 584 ст. о недостаточности полномо-

чія повѣреннаго. (Рѣш. гражд. касс. деп. 31 мая 1873 г. Волынской.)

9) См. вып. подъ 69 п. 79 и 704 ст. сего устава.

585. Отводы, представленные отдѣльно отъ объясненій по существу дѣла, разрѣшаются особымъ опредѣленіемъ суда. Въ противномъ случаѣ судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по обстоятельствамъ дѣла, разрѣшить отводы отдѣльно или вмѣстѣ съ рѣшеніемъ дѣла по существу [ст. 571].

586. На опредѣленіе суда, по коему отводъ принятъ въ уваженіе, допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи [ст. 784, 869].

Такъ какъ, по 586 ст. уст. гражд. суд., на опредѣленіе суда по коему отводъ принятъ въ уваженіе, допускается чатная жалоба отдѣльно отъ апелляціи, то такое опредѣленіе окружнаго суда можетъ быть обжаловано не иначе, какъ по правиламъ, для обжалованія частныхъ опредѣленій установленнымъ, если же жалоба на это опредѣленіе заключается лишь въ апелляціонной жалобѣ по существу дѣла, принесенной по минованіи срока, опредѣленнаго для принесенія жалобъ на частныя опредѣленія, то слѣдуетъ признать частное опредѣленіе суда необжалованнымъ въ законный срокъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 803, Наибова.)

587. На опредѣленіе, коимъ отводъ оставленъ безъ уваженія, жалоба отдѣльно отъ апелляціи по существу рѣшенія допускается въ одномъ только случаѣ: когда отводъ относился до подсудности (ст. 574).

588. На принесеніе жалобы на опредѣленіе суда, коимъ отводъ о подсудности оставленъ безъ уваженія, дается *семидневный* срокъ. До разрѣшенія жалобы останавливается въ судѣ, на который жалоба принесена, дальнѣйшее производство дѣла [ст. 784].

589. Отвѣтчикъ, утверждающій, что самое право на искъ вовсе не принадлежитъ тому лицу, которое ищетъ, либо прекратилось и погашено прежде начатія иска исполненіемъ обязательства, силою судебнаго рѣшенія, мировою сдѣлкою по тому же предмету, или истеченіемъ земской давности, не имѣетъ права требовать, чтобы эти возраженія были разсмотрѣны предварительно и отдѣльно отъ объясненій его по существу иска.

1) Рѣшеніе суда, коимъ утверждается возраженіе отвѣтчика, принадлежащее къ числу тѣхъ, о коихъ упоминается въ 589 ст. и кои имѣютъ цѣлію доказать окончательное прекращеніе права на искъ прежде начатія онаго, подлежитъ обжалованію не въ частномъ, а въ апелляціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 165, Албинскаго.)

2) Упоминаемые въ 589 ст. отвѣты противъ предъявленнаго иска относятся къ числу возраженій, а не къ числу отводовъ, означенныхъ въ ст. 571, а потому могутъ быть сдѣланы впервые и при производствѣ дѣла въ апелляціонной инстанціи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. ноября 12 Гусева; 1875 г. апрѣля 2 Вурцель.)

3) См. вып. 2 подъ ст. 584 сего устава.

Отдѣленіе третіе.

Обезпеченіе исковъ.

1) Общія правила обезпеченія исковъ.

590. Обезпеченіе исковъ, доколѣ не послѣдовало рѣшенія по существу дѣла, допускается или въ самомъ началѣ дѣла, или во время дальнѣйшаго производства [ст. 1291].

591. Обезпеченіе при самомъ предъявленіи иска принимается только въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ, по соображенію доказательствъ истца усмотритъ, что не обезпеченіе иска, представляющагося достовѣрнымъ, можетъ лишить истца возможности получить удовлетвореніе.

592. Въ случаѣ отказа въ обезпеченіи при самомъ началѣ дѣла, проситель не лишается права вновь ходатайствовать о томъ при дальнѣйшемъ производствѣ.

593. Обезпеченіе допускается только по искамъ, опредѣленнымъ извѣстною суммою [ст. 257 п. 3].

594. При назначеніи обезпеченія, судъ опредѣляетъ сумму, до которой оно должно простираться соразмѣрно цѣнѣ иска, подкрѣпленной доказательствами [ст. 272, 273].

595. Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи зависитъ отъ опредѣленія суда; но когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, засвидѣтельствованнаго крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, взыскатель потребуетъ обезпеченія, то судъ не вправѣ ему въ томъ отказать (ст. 605).

596. На опредѣленія суда по предмету обезпеченія исковъ допускаются частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи (ст. 784).

597. Подача жалобы не останавливаетъ приведенія въ исполненіе опредѣленія суда объ обезпеченіи иска; но жалоба на опредѣленіе объ отмѣнѣ принятой мѣры обезпеченія останавливаетъ исполненіе онаго.

598. Обезпеченіе предъявленныхъ исковъ можетъ быть разрѣшено собственною властію предсѣдателя суда, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а между тѣмъ изъ объясненій истца предсѣдатель усмотритъ, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства.

599. Въ случаѣ удовлетворенія просьбы объ обезпеченіи, предсѣдатель выдаетъ просителю, за своею подписью, на имя судебнаго пристава, приказъ, который приводится въ исполненіе тѣмъ же порядкомъ, какъ и судебныя рѣшенія (ст. 937 и слѣд.).

600. Предсѣдатель, о принятой имъ мѣрѣ обезпеченія, въ первое затѣмъ засѣданіе заявляетъ суду, отъ коего зависитъ утвердить или измѣнить это распоряженіе.

601. Отвѣтчикъ, оправданный судебнымъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, имѣетъ право отыскивать съ истца убытки, понесенные имъ вслѣдствіе обезпеченія иска (ст. 898).

II. Виды обезпеченія.

602. Иски обезпечиваются: наложеніемъ запрещенія на недвижимое имѣніе, арестомъ движимости и поручительствомъ [ст. 615, 616, 624, 631, 641].

603. Въ просьбѣ объ обезпеченіи проситель долженъ указать способъ обезпеченія иска.

604. Запрещеніе налагается по соразмѣрности съ суммою иска, или на опредѣленное недвижимое имѣніе отвѣтчика, или вообще на принадлежащее ему имѣніе, гдѣ бы оно ни оказалось [ст. 594, 616].

605. Общее въ опредѣленной суммѣ запрещеніе на имѣніе отвѣтчика, гдѣ бы оно ни оказалось, допускается только въ дѣлахъ о взысканіи по долговымъ обязательствамъ, засвидѣтельствованнымъ установленнымъ порядкомъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ истецъ обязанъ указать то имѣніе отвѣтчика, на которое можетъ быть наложено запрещеніе [ст. 595].

606. Въ случаѣ наложенія общаго запрещенія, отвѣтчикъ можетъ просить о замѣнѣ его запрещеніемъ на указываемое имъ имѣніе, но при спорѣ противной стороны онъ долженъ доказать, что это имѣніе, по цѣнности своей, достаточно для обезпеченія предъявленнаго иска.

607. Движимое имущество можетъ быть подвергнуто аресту по требованію истца, хотя бы у отвѣтчика было и недвижимое имѣніе [ст. 624–650].

608. Искъ можетъ быть обезпеченъ, по соразмѣрности его, не только однимъ, но нѣсколькими изъ указанныхъ въ ст. 602 способовъ (ст. 613, 614).

609. Когда искъ имѣетъ предметомъ право собственности на движимое или недвижимое имущество, то обезпеченіе сего иска должно состоять въ наложеніи ареста или запрещеніи на спорное имущество.

610. Въ случаѣ наложенія запрещенія на спорное имѣніе, владѣльцу воспрещается рубка находящагося въ немъ лѣса за исключеніемъ того количества, которое необходимо для поддержанія заведеннаго въ имѣніи хозяйства.

611. Въ указанномъ въ предъидущей статьѣ случаѣ судъ можетъ, по просьбѣ истца, предоставить обѣимъ сторонамъ право учредить надъ лѣсомъ надзоръ, примѣняясь къ статьѣ 1414 т. VIII устава лѣснаго.

612. Имущество, указанное для обезпеченія иска въ самомъ договорѣ, на коемъ искъ основанъ, принимается обезпеченіемъ преимущественно предъ всякимъ другимъ. Истецъ можетъ требовать другаго или дополнительнаго обезпеченія въ томъ лишь случаѣ, когда условленнаго имущества или части его не оказалось въ наличности.

613. Ходатайство отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ подлежитъ удовлетворенію въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ противъ сего не споритъ [ст. 608].

614. При спорѣ истца противъ ходатайства отвѣтчика о замѣнѣ обезпеченія, судъ можетъ удовлетворить это ходатайство только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра

обезпеченія вполнѣ соотвѣтствуетъ прежней и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ напрасному его стѣсненію.

615. Замѣна всѣхъ другихъ способовъ обезпеченія иска достаточною наличною денежною суммою, или билетами государственныхъ кредитныхъ установленій по биржевой цѣнѣ, допускается и безъ согласія истца [ст. 602].

III. Порядокъ наложенія и разрѣшенія запрещеній на недвижимое имѣніе.

616. Запрещеніе на недвижимое имѣніе налагается припечатаніемъ запретительной статьи въ сенатскихъ объявленіяхъ [ст. 603–607].

Наложеніе на указанное для обезпеченія иска имѣніе запрещенія или ареста ограничиваетъ собственника лишь въ правѣ отчужденія имѣнія, а не въ правѣ владѣнія и пользованія онымъ (Рѣш. гражд. касс. деп. 7 декабря 1872 г., Минервиной).

617. Для наложенія или снятія запрещенія проситель обязанъ представить *одинъ рубль пятьдесятъ коппекъ* за напечатаніе запретительной или разрѣшительной статьи, и кромѣ того причитающіяся по почтовому уставу страховыя на пересылку денегъ въ сенатскую типографію.

618. Въ каждомъ объявленіи означается чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія или прозвище лица, имѣніе котораго подвергается запрещенію, предметъ дѣла, сумма взысканія и подлежащее запрещенію имѣніе, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ статьѣ 605.

619. Истецъ имѣетъ право получать, за установленную плату, изъ суда, опредѣлившаго наложить запрещеніе, копіи сего опредѣленія и запретительной статьи въ такомъ числѣ, въ какомъ пожелаетъ, для представленія въ тѣ присутственныя мѣста, гдѣ онъ намѣренъ воспрепятствовать отчужденію запрещеннаго имѣнія [ст. 854, 855].

620. Представленіе упомянутой въ предъидущей статьѣ копіи имѣетъ, до отмѣны опредѣленія суда объ обезпеченіи, одинаковую силу съ печатнымъ оглашеніемъ запрещенія.

621. По уничтоженіи причины, по коей на недвижимое имѣніе было наложено запрещеніе, сіе послѣднее разрѣшается припечатаніемъ въ сенатскихъ объявленіяхъ извѣщеній тѣмъ же порядкомъ, который изъясненъ выше въ отношеніи наложенія запрещенія [ст. 617, 618].

622. Владѣлецъ имѣнія или всякое лицо, до чьихъ правъ разрѣшеніе касается, имѣетъ право получить, за условленную плату, изъ суда, опредѣлившаго сложить запрещеніе, копіи сего опредѣленія и разрѣшительной статьи въ такомъ количествѣ, въ какомъ пожелаетъ [ст. 854, 755].

623 Представленіе означенной въ предъидущей статьѣ копіи имѣетъ одинаковую силу съ печатнымъ оглашеніемъ разрѣшенія.

IV. Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества.

624. Движимое имущество отвѣтчика арестуется или непосредственно у него, или у тѣхъ лицъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно находится [ст. 607].

625. При обезпеченіи иска, движимое имущество, повергающееся скорой порчѣ, аресту не подлежитъ.

626. Въ просьбѣ истца о наложеніи ареста на движимое имущество отвѣтчика должно быть указано гдѣ и у кого оно находится.

627. Въ опредѣленіи суда объ арестѣ должно быть указано въ какомъ именно мѣстѣ и какое имущество подлежитъ аресту.

628. Арестъ имущества производится по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 968—979.

629. Арестованное имущество оставляется въ томъ помѣщеніи, гдѣ находилось, съ приложеніемъ печатей къ описаннымъ предметамъ и съ отобраніемъ отъ владѣльца подписки о храненіи имущества въ цѣлости, по описи, подъ опасеніемъ за растрату отвѣтственности, опредѣленной въ статьѣ 1017.

См. вып. подъ ст. 616 сего устава.

630. Имущество, отъ храненія коего откажется владѣлецъ, передается особому хранителю, по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 1009—1020.

V. Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества и денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся у третьихъ лицъ, или въ присутственныхъ мѣстахъ.

631. Исполнительный листъ по опредѣленію о наложеніи ареста на движимое имущество или на денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся въ рукахъ третьихъ лицъ, предъявляется подлежащимъ лицамъ съ роспис憂, о чемъ въ то же время сообщается и отвѣтчику.

Правила, изложенныя въ ст. 631—640 уст. гр. суд., не содержатъ указанія на тотъ случай, когда третье лицо, при предъявленіи ему исполнительнаго листа о наложеніи ареста на находящіяся въ его рукахъ движимость или денежныя суммы, названныя кредиторомъ собственностью должника, отзовется, что цѣнности эти принадлежатъ ему, а не должнику. Споръ этотъ можетъ быть разрѣшенъ лишь по иску, предъявленному къ третьему лицу тѣмъ, чьи права на означенныя цѣнности имъ оспариваются, т. е. должникомъ. Кредиторъ можетъ замѣнить должника и вмѣсто него предъявить искъ только по объявленіи должника несостоятельнымъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. 7 (21) февр. Юдина)

632. Силою росписки, упомянутой въ предъидущей статьѣ, третьи лица обязываются не выдавать отвѣтчику принадлежащаго ему имущества.

633. Присутственное мѣсто или должностное лицо, у коихъ находятся въ храненіи или распоряженіи имущество отвѣтчика или денежныя его суммы, обязываются, получивъ исполнительный листъ по опредѣленію суда объ арестѣ, остановить, впредь до новаго извѣщенія, всякія выдачи отвѣтчику, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ.

Порядокъ наложенія ареста на капиталы должника, находящіеся у третьяго лица, отличается отъ порядка обращенія взысканія на эти капиталы тѣмъ, что въ первомъ случаѣ третье лицо обязывается только не выдавать должнику принадлежащихъ ему суммъ, тогда какъ въ послѣднемъ случаѣ оно должно не только не выдавать этихъ суммъ должнику, но и передать оныя немедленно въ окружный судъ или судебному приставу. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. 4 окт. Симонова).

634. Нарушеніе правилъ, изложенныхъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ, если отъ того послѣдуетъ ущербъ истцу, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности передъ нимъ, въ случаѣ несостоятельности отвѣтчика къ платежу.

635. Для наложенія ареста на повременные платежи, производимые отвѣтчику сторонними лицами по условіямъ и актамъ, исполнительный листъ предъявляется симъ лицамъ, съ отобраніемъ отъ нихъ отзыва: производятся ли ими платежи отвѣтчику, въ такомъ количествѣ и когда послѣдній платежъ произведенъ [ст. 638—640].

636. Со времени предъявленія третьимъ лицамъ исполнительнаго листа, они обязываются всѣ дальнѣйшіе платежи производить помимо отвѣтчика, въ то судебное установленіе, коимъ арестъ наложенъ, или въ мѣстное казначейство.

637. На исполнительномъ листѣ объ арестѣ денежныхъ суммъ, судебный приставъ, или то присутственное мѣсто, куда былъ предъявленъ листъ, обязываются всякій разъ отмѣчать сумму, на которую арестъ дѣйствительно наложенъ.

638. Указанныя въ статьѣ 635 лица, за ложное показаніе, подвергаются штрафу вдвое противъ той суммы, которую они въ отзывѣ своемъ скрыли. Штрафъ сей, за покрытіемъ той суммы, какая слѣдовала къ дѣйствительному полученію съ показателей, обращается въ казну.

639. За уклоненіе отъ дачи отзыва, а равно и росписки, о коей упомянуто въ 631 статьѣ, виновные подвергаются, по опредѣленію суда, штрафу отъ *десяти* до *ста рублей*, о чемъ объявляется при самомъ требованіи росписки или отзыва, а взыскателю предоставляется право предъявить къ третьему лицу искъ установленнымъ порядкомъ.

640. Если доказано будетъ, что у того лица, отъ коего требовалась росписка или отзывъ, дѣйствительно находились въ то время цѣнности, принадлежащія отвѣтчику, или слѣдовали отъ него платежи, то виновный въ уклоненіи можетъ быть, сверхъ уплаты штрафа, привлеченъ къ отвѣтственности до той суммы, которая, по день первоначальнаго требованія отзыва или росписки, находилась въ его рукахъ, или причиталась къ полученію отъ него по условію съ отвѣтчикомъ.

Законъ, выраженный въ 640 ст., положительно требуетъ, чтобы было доказано именно то, что находящіяся въ рукахъ

третьяго лица цѣнности *дѣйствительно принадлежатъ* отвѣтчику; а по основнымъ началамъ суда, изложеннымъ въ ст. 81 и 366 уст. гражд. суд., прежде всего истецъ, т. е. лицо, по суду что либо требующее или отыскивающее, долженъ доказать правильность своего иска; такъ—въ данномъ случаѣ—на его обязанности лежитъ доказать, что у третьяго лица, въ моментъ требованія, дѣйствительно есть цѣнности, *принадлежащія отвѣтчику*; при отсутствіи же такихъ доказательствъ со стороны истца, — привлекать къ какой либо отвѣтственности третье лицо, было бы въ противорѣчіи съ точнымъ смысломъ приведенныхъ узаконеній. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 года № 218, Андреева).

VI. Судебное поручительство и порядокъ его принятія.

641. Въ обезпеченіе иска принимается поручительство или одного лица, или нѣсколькихъ лицъ; но каждый изъ поручителей, если ручается не во всемъ искѣ, долженъ объявить въ какой именно суммѣ онъ ручается [ст. 593].

642. Поручительство можетъ быть дано только въ платежѣ суммы, или вмѣстѣ съ тѣмъ и въ платежѣ ея на срокъ. Если же не означено на какихъ условіяхъ ручается поручитель, то признается, что онъ ручается на срокъ [ст. 651].

Статья 642, относясь къ поручительству судебному, не можетъ имѣть примѣненія къ поручительству по обязательствамъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 421, Махова).

643. Въ поручители не принимаются.

1) лица, принадлежащія къ составу судебнаго управленія и прокурорскаго надзора въ томъ округѣ, гдѣ дѣло производится;

2) присяжные повѣренные за своихъ довѣрителей;

3) несостоятельные;

4) всѣ тѣ, коимъ по закону не дозволяется обязываться договорами.

644. Поручительство принимается тѣмъ судомъ, которымъ постановлено опредѣленіе объ обезпеченіи иска.

645. Отвѣтчикъ, предлагающій за себя поручителей, обязанъ или поставить ихъ предъ судомъ лично, или представить поручную ихъ запись, явленную у крѣпостныхъ дѣлъ или у нотаріуса, и въ обоихъ случаяхъ, при требованіи истца, удостовѣрить актами или свидѣтелями состоятельность своихъ поручителей.

646. Предсѣдатель суда, по явкѣ поручителя или по представленіи поручной записи, назначаетъ тяжущимся день, когда они должны явиться въ засѣданіе суда для представленія словесныхъ объясненій по вопросу о принятіи представляемаго поручительства.

647. Судъ производитъ явившемуся поручителю допросъ о согласіи его на поручительство и отбираетъ отъ него показаніе объ имуществѣ его, доходахъ, мѣстѣ жительства, занятіяхъ, промыслахъ и тѣхъ обстоятельствахъ, которыя, по содержанію 643 статьи, могли бы препятствовать принятію поручительства.

648. Въ случаѣ неявки истца въ назначенный день, отъ суда зависитъ принять представленное поручительство, если оно окажется достаточнымъ, въ цѣломъ искѣ или въ части онаго.

649. Поручительство, принятое судомъ по явкѣ поручителя, удостовѣряется его подпискою, имѣющею одинаковую силу съ поручною записью [ст. 645].

650. Пручитель отвѣтствуетъ всѣмъ своимъ имуществомъ въ той суммѣ, въ коей онъ поручился, въ случаѣ неудовлетворенія должникомъ присужденнаго съ него взысканія [ст. 642].

651. Поручитель на срокъ отвѣчаетъ, въ случаѣ неисполненія должникомъ рѣшенія, немедленно по предъявленіи ему повѣстки объ исполненіи, а простой поручитель—только въ случаѣ недостатка имѣнія должника на удовлетвореніе присужденнаго съ него взысканія [ст. 642].

652. Прежде рѣшенія по существу иска, по коему принято поручительство, истецъ не имѣетъ права требовать обезпеченія своего иска имуществомъ поручителя; но когда уже состоялось рѣшеніе по существу дѣла, подлежащее исполненію, то истецъ имѣетъ право просить о наложеніи запрещенія или ареста на имущество поручителя, впредь до окончательнаго своего удовлетворенія изъ имѣнія самого отвѣтчика [ст. 924].

Отдѣленіе четвертое.

Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу.

653. Отвѣтчикъ, считающій себя въ правѣ просить о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, долженъ подать о томъ прошеніе не позже того срока, который назначенъ ему на явку въ судъ [ст. 299, 313].

1) Заявленіе отвѣтчика, что искъ долженъ быть обращенъ не къ нему, а къ другому лицу, не можетъ быть признано за привлеченіе третьяго лица къ дѣлу порядкомъ, указаннымъ въ 653 ст. уст. гражд. суд., а составляетъ отводъ, предусмотрѣнный въ 3 п. 571 ст. (Рѣш. граж. касс. деп. 1869 г. № 518, Пономарева.)

2) Ходатайство о привлеченіи къ участію въ дѣлѣ третьяго лица должно быть заявлено прежде объясненій по существу иска, въ первой отвѣтной бумагѣ и подлежать разсмотрѣнію въ первомъ засѣданіи суда по дѣлу. (Рѣш. гражд. касс. деп. 21 декабря 1872 г. Давыдовича.)

3) Судъ вправѣ обратить взысканіе по иску, по мимо отвѣтчика, на привлеченное имъ къ дѣлу и принявшее въ оному участіе третье лицо, безъ особаго исковаго о томъ прошенія (Рѣш. гражд. касс. деп. 27 марта 1875 г. Московск. учетнаго и комерч. банка.)

4) Правило 653 ст., обязывающее отвѣтчика подавать письменное прошеніе о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица, не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія къ случаямъ привлеченія третьихъ лицъ къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, ибо и самое предъявленіе въ оныхъ исковъ до-

пускается въ формѣ словесной прсьбы; а по сему словесное заявленіе отвѣтчика о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица, записанное въ протоколѣ мироваго судьи, признается соотвѣтствующимъ требованію 653 ст. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. марта 14 Добровольскаго.)

654. Истецъ, который вслѣдствіе возраженій отвѣтчика, пожелаетъ привлечь третье лицо къ дѣлу, можетъ заявить свое о томъ требованіе въ первомъ засѣданіи суда, но долженъ подать прошеніе не позже слѣдующаго дня.

655. Въ прошеніи о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу означается мѣсто его жительства и излагаются обстоятельства дѣла и тѣ основанія, по коимъ проситель считаетъ это лицо подлежащимъ привлеченію къ дѣлу. Безъ означенія его мѣста жительства судъ не приступаетъ къ самому вызову.

656. Копіи прошенія о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу сообщаются какъ призываемому, такъ и противной сторонѣ.

657. По вступленіи прошенія о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, предсѣдатель суда, соображаясь съ мѣстомъ жительства сего лица и съ свойствомъ дѣла, назначаетъ ему срокъ на явку, отсрочивая день засѣданія, если онъ уже былъ назначенъ [ст. 299–304].

658. Въ случаѣ возраженія одной изъ сторонъ противъ привлеченія третьяго лица къ дѣлу, вызовъ его производится по разрѣшеніи сего спора судомъ.

659. Въ случаѣ неявки призываемаго въ назначенный срокъ, дѣлу дается дальнѣйшій ходъ между тяжущимися сторонами. При семъ, а равнымъ образомъ и въ случаѣ отказа привлекаемаго лица отъ участія въ дѣлѣ, тяжущійся, просившій о его привлеченіи, можетъ ходатайствовать предъ судомъ объ обезпеченіи своего обратнаго требованія на призываемомъ лицѣ [ст. 590 и слѣд.]

660. Призываемое лицо, явившееся къ назначенному сроку, допускается къ обозрѣнію всѣхъ актовъ производства, къ письменнымъ объясненіямъ и къ словесному состязанію въ качествѣ участвующаго въ дѣлѣ.

661. Издержки по вызову третьяго лица, уклонившагося отъ участія въ дѣлѣ, падаютъ на того изъ тяжущихся, который просилъ о его привлеченіи, а сей послѣдній можетъ просить о возмѣщеніи ихъ съ третьяго лица, если, по окончаніи первоначальнаго дѣла, предъявитъ на него свое обратное требованіе.

Отдѣленіе пятое.

Вступленіе третьяго лица въ дѣло.

662. Къ принятію участія въ дѣлѣ допускается только тотъ, кто при самой подачѣ о томъ прошенія состоитъ на лицо, или прислалъ за себя повѣреннаго.

Ст. 662 и послѣдующія статьи уст. гражд. суд. опредѣляютъ порядокъ вступленія третьяго лица въ дѣло въ теченіе судебнаго производства, прежде чѣмъ послѣдуетъ по оному окончательное, получившее законную силу рѣшеніе. Напротивъ того, буде таковое рѣшеніе состоялось прежде вступленія третьяго лица въ дѣло, то уже нѣтъ мѣста примѣненію означенныхъ правилъ, но, по силѣ 795 ст. уст. гражъ. суд., — третьему лицу, неучаствовавшему въ дѣлѣ, открытъ способъ просить Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, буде оно нарушаетъ его права, въ особый срокъ и въ особливомъ порядкѣ, указанномъ въ 796, 797, 799 и 800 статьяхъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 817, Колесова).

663. Третье лицо, интересъ коего зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ, можетъ, во всякомъ положеніи дѣла, заявить свое желаніе принять въ немъ участіе совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ. Копіи прошенія о семъ третьяго лица сообщаются участвующимъ въ дѣлѣ [ст. 848].

1) Третье лицо, заявляющее право тождественныя съ правами, уже предъявленными на судѣ, не можетъ быть лишено права принести, отъ своего лица, на рѣшеніе окружнаго суда, прежде вступленія онаго въ законную силу, апелляціонную жалобу, хотя бы это третье лицо и не участвовало въ производствѣ дѣла въ первой степени суда, и хотя бы прочія лица, въ дѣлѣ участвовавшія, и подчинились тому рѣшенію. Когда же третье лицо заявляетъ на имущество, бывшее въ спорѣ, свои собственныя права разнствующія или независимыя отъ правъ, уже предъявленныхъ другими лицами на тоже имущество, то вступленіе такого лица въ дѣло естественно не можетъ послѣдовать въ другомъ порядкѣ, какъ подачею имъ исковаго о томъ прошенія согласно точному указанію 665 ст. уст. гражд. суд., а слѣдовательно и принесеніе отъ такого третьяго лица апелляціи на рѣшеніе окружнаго, суда, при отсутствіи участія его въ производствѣ дѣла, очевидно не можетъ имѣть мѣста, — такъ какъ требованія такого лица указывали бы на совершенно иныя основанія спора, не входящія въ обсужденіе суда 1 степени. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 13, Генке и Плеске и № 15, Никитиной.)

2) Просьба третьяго лица о вступленіи въ дѣло можетъ быть заявлена не только въ первой инстанціи, но и въ апелляціонной. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 933, Магаловой.)

664. Опредѣленіе суда объ отказѣ или дозволеніи третьему лицу принять участіе въ дѣлѣ можетъ быть обжаловано отдѣльно отъ апелляціи [ст. 784].

665. Третье лицо, заявляющее на спорное имущество свои особенныя права, независимыя отъ правъ истца или отвѣтчика, должно подать о томъ исковое прошеніе противъ того или другаго тяжущагося, или противъ обоихъ вмѣстѣ [ст. 1092].

1) Въ каждомъ гражданскомъ процессѣ могутъ быть двѣ юридическія стороны: истецъ и отвѣтчикъ; цѣль этихъ двухъ тяжущихся сторонъ, изъ какого бы числа лицъ онѣ не слагались, со-

ставляетъ огражденіе, путемъ судебной защиты, своихъ противоположныхъ правъ и интересовъ. Но когда является третье лицо, интересы котораго не совпадаютъ съ интересами тяжущихся сторонъ, въ такомъ случаѣ, это третье лицо, заявляющее на спорное имущество свои *особенныя права, независимыя отъ правъ истца и отвѣтчика*, должно начать искъ противъ того или другаго тяжущагося, или противъ обоихъ вмѣстѣ, и такая тяжба въ дальнѣйшемъ производствѣ подлежитъ общимъ правиламъ судопроизводства (ст. 665 и 666 уст. гражд. суд.), такъ какъ право на имущество, находящееся въ чужомъ владѣніи, можетъ быть отыскиваемо и доказываемо не въ порядкѣ частнаго, а въ порядкѣ общаго исковаго судопроизводства. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 491, Берилова.)

2) См. выше выписку подъ 663 статьей.

666. Дальнѣйшее производство по исковому прошенію третьяго лица подчиняется общимъ правиламъ [ст. 275 и слѣд.].

Отдѣленіе шестое.

Устраненіе судей и прокуроровъ.

667. Судьи обязаны устранять себя и могутъ быть отводимы тяжущимися въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда судья, жена его, или родственники его въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковыхъ родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней, а также если усыновленные имъ имѣютъ участіе въ дѣлѣ;

2) когда судья состоитъ опекуномъ одного изъ тяжущихся, либо управляетъ его дѣлами, или когда тяжущійся завѣдываетъ дѣлами или имѣніемъ судьи;

3) когда судья или жена его состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками оного изъ тяжущихся, или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу.

668. Судья устраняется отъ участія въ производствѣ и рѣшеніи дѣла либо по собственному отзыву, либо по просьбѣ одной изъ сторонъ.

669. Устраненіе судьи заявляется сторонами не позже перваго засѣданія, въ коемъ дѣло назначено къ слушанію, развѣ бы причина къ устраненію возникла впослѣдствіи, въ теченіе производства.

670. Устраненіе можетъ быть заявлено или въ особомъ прошеніи, или словесно, съ запискою въ протоколъ. При семъ должны быть указаны положительно причины устраненія и приводимыя въ удостовѣреніе ихъ доказательства [ст. 667].

671. Просьба объ устраненіи предъявляется отводимому судьѣ, который, не позже слѣдующаго засѣданія, обязанъ дать противъ онаго отзывъ; дальнѣйшее замедленіе принимается подтвержденіемъ устраненія.

672. Отзывъ судьи, возражающаго противъ устраненія, разсматривается судомъ безъ участія отводимаго судьи, по выслушаніи заключенія прокурора, въ закрытомъ засѣданіи.

673. Опредѣленіе суда объ устраненіи судьи почитается окончательнымъ и жалобы на оное не допускается; но на отказъ суда въ устраненіи допускается жалоба.

674. Жалоба подается въ судъ, постановившій опредѣленіе, въ теченіе *трехдневнаго* срока со дня объявленія опредѣленія [ст. 714].

675. Жалоба сія отсылается немедленно на разсмотрѣніе высшаго суда, вмѣстѣ съ относящимися къ ней выписками изъ протокола и копіею опредѣленія суда по отводу.

676. До разрѣшенія высшимъ судомъ жалобы, отводимый судья не долженъ принимать участія въ рѣшеніи дѣла.

677. Когда устраненіе будетъ заявлено противъ нѣсколькихъ судей, такъ что число остающихся затѣмъ будетъ недостаточно для постановленія опредѣленія по вопросу объ устраненіи, то производство по дѣлу останавливается и просьба объ устраненіи, съ отзывами отводимыхъ судей, представляется на разрѣшеніе высшаго суда.

См. вып. подъ ст. 197 сего устава.

678. Съ признаніемъ просьбы объ устраненіи уважительною, высшій судъ, для пополненія числа судей, назначаетъ судебныхъ слѣдователей или почетныхъ мировыхъ судей, или же передаетъ дѣло въ другой судъ равной степени.

679. Прокуроры обязаны устранять себя отъ участія въ производствѣ дѣлъ по тѣмъ же причинамъ, какъ и судьи, передавая исполненіе своихъ обязанностей по этимъ дѣламъ другому лицу прокурорскаго надзора, по правиламъ, опредѣленнымъ въ учрежденіи судебныхъ установленій [ст. 667; учр. суд. уст. 131—133].

680. Тяжущійся можетъ довести до свѣдѣнія суда о существованіи законныхъ причинъ къ устраненію прокурора, не устраняющаго себя въ случаѣ, указанномъ въ предъидущей статьѣ. Въ семъ случаѣ судъ, не останавливая производства дѣла, сообщаетъ о поступкѣ прокурора на усмотрѣніе его ближайшаго начальства [учр. суд. уст. ст. 252].

Отдѣленіе седьмое.

Пріостановленіе, возобновленіе и уничтоженіе судебнаго производства.

681. Производство дѣла пріостанавливается:

1) по взаимному согласію всѣхъ тяжущихся;

2) въ случаѣ смерти, сумасшествія или лишенія всѣхъ правъ состоянія одного изъ тяжущихся, или повѣреннаго [ст. 255].

682. Означенныя во 2-мъ пунктѣ предъидущей статьи обстоятельства не останавливаютъ ни заключенія прокурора, ни постановленія судомъ рѣшенія по существу дѣла, если уже окончено словесное состязаніе.

683. Съ пріостановленіемъ производства по взаимному согласію тяжущихся сторонъ, онѣ обязаны объявить суду: кто изъ нихъ принимаетъ на себя отвѣтственность за всѣ издержки прежняго производ-

ства. Стороны, не исполнившія сего правила, лишаются права требовать другъ съ друга возмѣщенія издержекъ [ст. 868].

684. Издержки, состоящія въ долгу на тяжущихся, взыскиваются съ кого слѣдуетъ безъ замедленія, не ожидая возобновленія производства и окончательнаго по дѣлу рѣшенія.

685. По случаю похода или военныхъ дѣйствій судебное производство не останавливается; но отъѣзжающимъ и отсутствующимъ судъ даетъ отсрочку на пріисканіе и назначеніе повѣренныхъ.

686. Съ пріостановленіемъ производства, судъ можетъ принимать, по просьбѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, мѣры къ обезпеченію иска [ст. 590, 829].

687. Производство дѣла возобновляется по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ; но, въ послѣднемъ случаѣ, желающій возобновить производство долженъ просить судъ о вызовѣ своего противника порядкомъ, указаннымъ для вызова по исковымъ прошеніямъ [ст. 276 и слѣд.].

688. Съ возобновленіемъ производства, оно начинается съ того дѣйствія, на которомъ было пріостановлено [ст. 831].

689. Пріостановленное производство признается уничтоженнымъ, когда въ теченіе *трехъ лѣтъ* со времени его пріостановленія не было подано просьбы о возобновленіи онаго [ст. 687].

1) Статья 689 уст. гражд. суд. воспрещаетъ возобновлять въ томъ же судѣ, по истеченіи срока, пріостановленное производство, но не воспрещаетъ принимать къ разсмотрѣнію обстоятельства онаго, по ссылкѣ тяжущихся. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 173, Пріятелева.)

2) Статья 689, равно какъ и 691 уст. гражд. суд. относятся къ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ новаго порядка, а потому не могутъ имѣть примѣненія къ дѣлу, производившемуся до введенія судебныхъ уставовъ (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г, № 173, Пріятелева.)

690. Уничтоженіемъ производства истецъ не лишается права, до истеченія давности, вновь предъявить искъ, подачею новаго исковаго прошенія [ст. 256 и слѣд.]

691. Въ случаѣ новаго предъявленія иска, тяжущіеся могутъ воспользоваться внесенными въ протоколъ суда, во время прежняго производства, признаніями противной стороны и показаніями свидѣтелей, если сіи послѣдніе не находятся въ живыхъ.

См. выписки къ ст. 689 сего устава.

692. Въ случаѣ уничтоженія производства, первоначальный искъ не прерываетъ теченія земской давности.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О рѣшеніи.

Отдѣленіе первое.

Постановленіе рѣшенія.

693. По окончаніи словеснаго состязанія, судьи удаляются въ особую комнату, гдѣ, обсудивъ выслушанное дѣло, постановляютъ по оному рѣшеніе [ст. 368].

Только тѣ судьи могутъ быть признаны имѣющими право участвовать въ постановленіи рѣшенія по дѣлу, которые выслушали его во все то время, съ котораго происходило его разбирательство; а по сему если въ первое по дѣлу засѣданіе участвовало трое судей, а въ другое, составляющее продолженіе перваго, одного изъ нихъ замѣнилъ новый членъ, то постановленное рѣшеніе признается нарушающимъ собою 140 ст. учр. суд. уст., а равно и 693 ст. уст. гражд. суд. и подлежитъ отмѣнѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. февраля 27 Мебурнутова.)

694. Сужденію о дѣлѣ предшествуетъ постановленіе предсѣдателемъ суда вопросовъ, выводимыхъ изъ требованій и возраженій тяжущихся [ст. 329].

1) Соображеніе 694 и 698 ст. уст. гражд. суд. съ 693, 696 и 697 ст. того же устава не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что вопросы постановляются послѣ удаленія судей въ особенную комнату, такъ что непостановленіе судомъ вопросовъ въ публичномъ засѣданіи не составляетъ никакого нарушенія формъ судопроизводства. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 108, Пестриковой.)

2) По смыслу 694 и 696 ст. постановка вопросовъ предоставлена власти предсѣдателя суда, а разрѣшеніе споровъ, при семъ возникающихъ, предоставлено самому суду. Слѣдовательно правильность постановки вопросовъ по дѣлу не можетъ быть предметомъ ни обжалованія со стороны частныхъ лицъ, ни повѣрки въ кассаціонномъ порядкѣ, если только при томъ вопросы эти согласно 694 ст. выведены судомъ изъ требованій и возраженій тяжущихся. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 616, Повалишина.)

3) См. вып. подъ ст. 773 сего устава.

695. Вопросы, относящіеся къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла, должны быть, по возможности, отдѣлены отъ вопросовъ о смыслѣ и примѣненіи закона.

Ст. 695 уст. гражд. суд. содержитъ въ себѣ не безусловно обязательное правило, но руководственное для суда, вмѣняя ему въ обязанность отдѣлять вопросы сообразно роду ихъ лишь *по возможности*; а усмотрѣніе таковой возможности зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, и повѣрка правильности сего усмотрѣнія, какъ невозможная безъ совокупнаго разсмо-

трѣнія всѣхъ обстоятельствъ дѣла, не подлежитъ вѣдѣнію кассаціонной инстанціи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 273. ямщ. Переяславской слободы.)

696. Споръ, возникшій при постановленіи вопросовъ, разрѣшается по правиламъ, установленнымъ для постановленія рѣшенія.

697. По постановленіи вопросовъ, судъ приступаетъ къ самому постановленію рѣшенія. Для сего предсѣдатель отбираетъ мнѣнія всѣхъ членовъ по старшинству, начиная съ младшаго. Свое мнѣніе предсѣдатель подаетъ послѣ всѣхъ прочихъ членовъ.

698. Рѣшенія постановляются по большинству голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ мнѣніе предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

699. Когда послѣдуетъ болѣе двухъ мнѣній и не составится ни большинства, ни равенства голосовъ, то судьи, принадлежащіе къ тому мнѣнію, которое соединяетъ въ себѣ меньшее число голосовъ, объявляютъ: которое изъ мнѣній, принятыхъ большимъ числомъ членовъ, каждый изъ нихъ признаетъ болѣе справедливымъ, и тогда ихъ голоса присоединяются къ одному изъ мнѣній, принятыхъ большимъ числомъ членовъ.

700. Состоявшаяся по дѣлу резолюція суда излагается на письмѣ предсѣдателемъ, подписывается какъ имъ, такъ и всѣми членами, участвовавшими въ сужденіи дѣла, и провозглашается въ открытомъ засѣданіи суда, хотя бы словесное состязаніе происходило и при закрытыхъ дверяхъ. Со времени подписанія резолюціи, судья не въ правѣ измѣнить даннаго имъ мнѣнія [ст. 891].

Изложеніе резолюціи съѣзда на письмѣ секретаремъ, а не предсѣдателемъ съѣзда, хотя и составляетъ отступленіе отъ порядка, предписаннаго въ 700 ст. уст. гражд. суд., но если проситель не доказываетъ, чтобы сіе отступленіе имѣло какое либо вліяніе на самое рѣшеніе дѣла, то оно и не можетъ быть признано нарушеніемъ столь существеннымъ, чтобы самый приговоръ невозможно было признать въ силѣ судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. №№ 875, 881 и 1104, Тюфанова, Свистунова и Алферовыхъ).

701. Въ резолюціи суда означается:

1) годъ, мѣсяцъ и число, когда происходило судебное засѣданіе:

2) имена членовъ, участвовавшихъ въ рѣшеніи, и прокурора, если онъ далъ по дѣлу заключеніе;

3) званія, имена, отечества и фамиліи или прозвища тяжущихся;

4) сущность рѣшенія [ст. 713].

1) Необозначеніе въ резолюціи именъ и отчествъ членовъ, участвовавшихъ въ рѣшеніи и товарища прокурора, дававшаго заключеніе, не составляетъ нарушенія 701 ст. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 568, Чанышевой).

2) См. вып. 3 и 5 подъ ст. 711 сего устава.

702. По дѣлу сложному, или требующему продолжительныхъ совѣщаній, дозволяется отложить постановленіе резолюціи до другаго засѣданія, о чемъ предсѣдатель суда объявляетъ публично.

703. Подача особыхъ мнѣній, заявленныхъ при постановленіи резолюціи, допускается только до подписанія рѣшенія [ст. 713].

704. Вмѣстѣ съ провозглашеніемъ резолюціи суда, предсѣдатель назначаетъ день, въ который стороны могутъ явиться для прочтенія изложеннаго на письмѣ постановленія суда [ст. 714].

705. Постановленія суда относятся или къ существу дѣла, или къ частнымъ вопросамъ, изъ дѣла возникающимъ. Въ первомъ случаѣ постановленія суда называются *рѣшеніями*, а въ послѣднемъ—*частными опредѣленіями* [ст. 711, 712].

1) Судебныя мѣста обязаны постановлять *частныя опредѣленія* въ смыслѣ и предѣлахъ указанныхъ закономъ, т. е. разрѣшать оными лишь *частные*, возникающіе изъ дѣла *вопросы*, а не самое существо дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 133, Пшеницына).

2) Разсмотрѣвъ дѣло по иску Резбицкаго къ Рехенбергу, окружный судъ рѣшилъ оное по существу, опредѣливъ взыскать съ отвѣтчика должныя имъ истцу деньги. Судебная палата, признавъ что искъ Резбицкаго возникъ изъ торговыхъ оборотовъ, опредѣлила оставить оный, на основаніи 584 ст. уст. гражд. суд. безъ разсмотрѣнія. По принесенной на это постановленіе палаты кассаціонной жалобѣ Правительствующій Сенатъ призналъ, что палатою разрѣшенъ не самый искъ Резбицкаго, по существу его, а лишь одинъ частный вопросъ о подсудности иска сего, почему постановленіе палаты на точномъ основаніи 705 ст. уст. гражд. суд. составляетъ не рѣшеніе, а частное опредѣленіе, неподлежащее разсмотрѣнію сената въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 381, Резбицкаго).

3) Но если частное опредѣленіе такого рода, что имъ прекращается всякій дальнѣйшій ходъ дѣла, а за симъ уже и не можетъ быть рѣшенія, которое можно обжаловать въ кассаціонномъ порядкѣ, и если при постановленіи этого опредѣленія допущено явное нарушеніе закона, тогда отказъ въ разсмотрѣніи принесенной на такое опредѣленіе жалобы лица, считающаго себя лишеннымъ правъ, принадлежащихъ ему въ силу закона, по той единственно причинѣ, что эта жалоба принесена на частное опредѣленіе, былъ бы равносиленъ отказу въ правосудіи и несогласенъ съ обязанностями Правительствующаго Сената, указанными въ 5, 249 и 250 ст. учр. суд. уст., потому, что у обиженнаго была бы отнята всякая возможность защиты путемъ, для всѣхъ открытымъ, при обжалованіи окончательнаго рѣшенія, а Правительствующій Сенатъ оставилъ бы безъ исправленія доведенные до его свѣдѣнія безпорядки. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній нельзя не признать, что жалоба на такое, постановленное судомъ второй инстанціи опредѣленіе, послѣ коего дѣло дальнѣйшаго апелляціоннаго хода имѣть уже не можетъ, и которое въ отношеніи правъ участвующаго лица имѣетъ послѣдствія, равносильныя съ послѣдствіями окончательнаго судебнаго рѣшенія, не можетъ быть оставлена безъ разсмотрѣнія,

ибо такое опредѣленіе не есть разрѣшеніе частнаго вопроса, изъ дѣла возникшаго, о коихъ говорится въ 705 ст., а имѣетъ значеніе *рѣшенія по существу* вопроса о правѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 419, Рудаковой).

4) Въ порядкѣ судебнаго производства дѣлъ о несостоятельности, постановленія судебныхъ мѣстъ объ отказѣ въ объявленіи несостоятельности должника или о признаніи должника несостоятельнымъ, какъ разрѣшающія самое существо дѣла, должны быть почитаемы рѣшеніями, а постановленія только о принятіи мѣръ предварительныхъ, указанныхъ въ ст. 23 и 24 закона 1 іюля 1868 года, какъ то о составленіи описи и оцѣнки имуществу должника, суть ничто иное какъ опредѣленія частныя. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 754, Тараковской).

5) Всякое постановленіе второй судебной инстанціи, послѣдовавшее въ разрѣшеніе апелляціонной тяжбы, должно быть признано рѣшеніемъ, хотя бы онымъ разрѣшался и не самый предметъ спора, подавшій поводъ къ жалобѣ, по существу онаго, а какой либо частный случай или отдѣльный предметъ апелляціи. (Рѣш гражд. касс. деп. 1872 г. № 523, Джурича).

6) Опредѣленія судебныхъ палатъ, коими разрѣшается вопросъ о значеніи мировыхъ сдѣлокъ кредиторовъ несостоятельнаго должника могутъ подлежать обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 28 февраля 1873 г. Крохоняткиныхъ).

7) См. также выписки 1 и 2 подъ ст. 792 сего устава.

706. Судъ не имѣетъ права ни постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися, ни возбуждать вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались.

1) Нарушеніе этой статьи лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія и можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ онаго въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 57 и 102, Маслова и Вольбрандта).

2) Вопросъ объ утратѣ силы вексельнаго права составляетъ не вопросъ о давности, а вопросъ о силѣ документа. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 443, Паушева).

3) Ни 706, ни другія статьи устава гражд. судопр. не воспрещаютъ суду приводить, въ основаніе своего рѣшенія, соображенія и не приведенныя тяжущимися а тѣмъ болѣе такія которыя вытекаютъ изъ обстоятельствъ, дѣла и содержанія представленныхъ къ дѣлу документовъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 1062, Безобразова).

4) На основаніи ст. 131 и 706 уст. гр. суд., суды какъ общіе, такъ и особые мировые, не вправѣ постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о коихъ не было предъявлено требованія, ни присудить болѣе того, что требовалось тяжущимися. Но это постановленіе закона, лежащее въ основаніи состязательнаго судопроизводства, обязывая судъ разрѣшать лишь тѣ вопросы, о которыхъ происходилъ споръ, не ограничиваетъ судъ въ правѣ

разсматривать и даже повѣрять представленные сторонами доводы, въ виду возраженія сторонъ противъ правильности иска и предъявленныхъ въ подтвержденіе его доказательствъ, такъ какъ этимъ только путемъ судъ можетъ обнаружить истину и придти къ правильному и правосудному рѣшенію (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 151, Буданова).

5) Не считается нарушеніемъ ст. 706 уст. гражд. суд., если судъ въ рѣшеніи своемъ, признавая искъ наслѣдника о родовомъ свойствѣ завѣщаннаго имущества правильнымъ, въ соображеніяхъ своихъ высказался о недѣйствительности духовнаго завѣщанія, коимъ родовое имущество было завѣщано, хотя бы истецъ не предъявилъ требованія объ уничтоженіи духовнаго завѣщанія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 1264, Купчинскаго).

6) Судъ не вправѣ измѣнять положительно выраженныя исковыя требованія на основаніи содержащейся въ исковомъ прошеніи ссылки на ту или другую статью закона. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. 7 февраля (21) Юдина).

7) Если истецъ, предъявляя требованіе о взысканіи съ отвѣтчика опредѣленной денежной суммы, основываетъ свой искъ на томъ, что договоръ, по которому отыскиваемыя имъ деньги поступили къ отвѣтчику, прекратился въ силу закона, то судебное мѣсто не можетъ отказать въ разсмотрѣніи иска на томъ основаніи, что истецъ не предъявлялъ требованія объ уничтоженіи договора. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. 1 дек. Соломирскаго).

8) См. вып. подъ ст. 132, 332 и 367 сего устава.

707. Договоры и акты, совершенные за границею, обсуждаются на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены, и признаются дѣйствительными, если только заключающаяся въ нихъ сдѣлка не противна общественному порядку и не воспрещается законами Имперіи [ст. 464].

См. выписку 1-ю подъ ст. 464 сего устава.

708. Договоры, заключенные за границею по иностраннымъ законамъ, не теряютъ своей силы въ Россіи по истеченіи земской давности, если по законамъ того государства, гдѣ они совершены, установляется болѣе продолжительная давность [ст. 465].

709. Въ случаѣ затрудненія въ примѣненіи иностранныхъ законовъ, судъ можетъ просить министерство иностранныхъ дѣлъ войти въ сношеніе съ подлежащимъ иностраннымъ правительствомъ о доставленіи заключенія по возникшему вопросу (ст. 465).

710. Рѣшенія и частныя опредѣленія суда изготовляются однимъ изъ членовъ, по назначенію предсѣдателя.

711. Рѣшеніе, сверхъ указаннаго въ резолюціи, должно заключать въ себѣ:

1) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ приведеніемъ требованій тяжущихся и заключенія прокурора, если оно было дано;

2) соображенія суда и указаніе на законы, которыми онъ руководствовался;

3) означеніе подлежитъ ли, или не подлежитъ рѣшеніе предварительному исполненію [ст. 736—742];

4) означеніе слѣдуетъ ли взысканіе судебныхъ издержекъ возложить на одного изъ тяжущихся, или распредѣлить между обѣими сторонами [ст. 868].

1) Судебныя мѣста не обязаны въ рѣшеніяхъ своихъ отвѣчать отдѣльно на каждый доводъ тяжущихся сторонъ, письменно или словесно ими заявленныя. Хотя на основаніи 331 ст. при словесномъ состязаніи тяжущіеся могутъ приводить новые доводы къ разсмотрѣнію обстоятельствъ дѣла, изложенныхъ въ поданныхъ ими суду бумагахъ, но они не могутъ заявлять новыхъ требованій (ст. 332); судебныя же мѣста обязаны въ рѣшеніяхъ своихъ приводить одни требованія тяжущихся, но не словесные ихъ доводы, въ которыхъ никакихъ новыхъ требованій не должно заключаться. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 125, Шумлянскаго).

2) Неприведеніе въ рѣшеніи законовъ, на коихъ оно основано, составляя отступленіе отъ формы, предписанной въ 711 ст. уст. гражд. суд., не можетъ однако же служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если въ кассаціонной жалобѣ указывается лишь на это отступленіе отъ формы, а не объясняется, чтобы въ рѣшеніи былъ нарушенъ какой либо законъ, опредѣляющій бывшее предметомъ спора право. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 329, Кандиба).

3) Судебныя мѣста, для буквальнаго исполненія правилъ, установленныхъ закономъ, должны въ рѣшеніи, изложенномъ въ окончательной его формѣ, прописывать сущность рѣшенія въ резолюціи суда, провозглашенной предсѣдателемъ. Это явствуетъ изъ 701 и 711 ст. уст. гражд. суд.; въ первой изъ нихъ постановлено, что въ резолюціи суда означается (пун. 4) *сущность рѣшенія*, а во второй, что рѣшеніе, *сверхъ указаннаго въ резолюціи*, должно содержать: 1) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ приведеніемъ требованій тяжущихся и т. д.; слѣдовательно сущность рѣшенія, указанная въ резолюціи, должна быть перенесена въ рѣшеніе, изложенное въ окончательной его формѣ безъ всякихъ измѣненій; строгое соблюденіе сего правила тѣмъ болѣе необходимо, что на основаніи 928 ст. того же устава исполнительный листъ составляется по приложенной формѣ, въ которой сказано между прочимъ „здѣсь прописывается *буквально* сущность рѣшенія суда (см. 4 пун. ст. 701)“; по сему если судомъ будетъ допущено измѣненіе выраженій въ рѣшеніи, изложенномъ въ окончательной его формѣ, то иногда, при самомъ исполненіи, могутъ возникнуть спорные вопросы, изъ толкованія различныхъ выраженій. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 156 и 189, Орлова и Антипиной).

4) По смыслу 711 и 774 ст. уст. гражд. суд. рѣшеніе суда должно заключать въ себѣ, между прочимъ, краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ приведеніемъ требованій тяжущихся, соображенія суда и указаніе на законы, которыми онъ руководствовался; при чемъ палата должна означить утверждаетъ она или отмѣняетъ рѣшеніе окружнаго суда и по какимъ основаніямъ. Требованіе закона объ означеніи основаній, по коимъ рѣшеніе суда 1-й степени утверждено или отмѣнено, не значитъ, чтобы палата обязана была въ своемъ рѣшеніи дѣлать критическій разборъ всѣхъ основаній, принятыхъ окружнымъ судомъ къ постановленію такого или инаго рѣшенія. Достаточно, если она укажетъ тѣ соображенія, основанія и законы, на коихъ она основала свое собственное рѣшеніе, и которые привели ее къ выводу, согласному или несогласному вполнѣ, или частію, съ тѣми выводами, къ которымъ пришелъ судъ первой степени. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 918, насл. Всеволожскаго.)

5) Непрописаніе именъ членовъ суда, участвовавшихъ въ рѣшеніи, не можетъ одно служить достаточнымъ поводомъ кассаціи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 410, Моргунова.)

6) См. выписку 2 подъ ст. 133 и выписки къ ст. 142 сего устава.

712. Частное опредѣленіе должно заключать въ себѣ означеніе дѣла, по коему оно состоялось, соображенія и резолюцію суда.

713. Рѣшеніе должно быть изготовлено, по крайней мѣрѣ, въ теченіе *двухъ недѣль* со дня провозглашенія резолюціи. Оно подписывается предсѣдателемъ и членами и скрѣпляется секретаремъ.

714. Рѣшенія и опредѣленія суда считаются объявленными въ день, назначенный тяжущимся, на основаніи статьи 704, для прочтенія рѣшенія или частнаго опредѣленія [ст. 1292].

Если день, назначенный для прочтенія рѣшенія и служащій по 749 ст. началомъ апелляціоннаго срока, придется въ день неприсутственный, то это не можетъ служить поводомъ къ исчисленію этого срока со слѣдующаго неприсутственнаго дня согласно 822 ст. уст. гражд. суд., такъ какъ эта послѣдняя статья относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда *окончаніе (а не начало)* срока пришлось бы въ день неприсутственный. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 853. Колоколова).

715. Тяжущіеся могутъ читать рѣшеніе въ канцеляріи суда, а также получать копіи онаго, журнальныхъ статей и всѣхъ объявленій и распоряженій суда, со взносомъ установленныхъ пошлинъ [ст. 854].

См. вып. подъ ст. 453 сего устава.

716. Вмѣсто копіи всего рѣшенія тяжущіеся могутъ просить о выдачѣ имъ выписки изъ онаго, состоящей изъ резолюціи суда и соображеній, на коихъ она основана [ст. 854].

717. Копіи и выписки подписываются пресѣдателемъ и скрѣпляются секретаремъ.

Отдѣленіе второе.

Заочное рѣшеніе.

718. Въ случаѣ неявки одной или обѣихъ сторонъ въ засѣданіе, назначенное для доклада дѣла и словеснаго состязанія, соблюдаются слѣдующія правила [ст. 328]:

1) если не явится отвѣтчикъ, то истецъ можетъ просить о допущеніи его къ представленію словесныхъ объясненій и о постановленіи заочнаго рѣшенія;

2) если не явится истецъ, то отвѣтчикъ можетъ просить о прекращеніи производства дѣла и о взысканіи съ истца судебныхъ издержекъ и убытковъ, причиненныхъ ему вызовомъ къ суду; но истецъ не лишается права возобновить дѣло подачею новаго искового прошенія; въ семъ случаѣ прекращенное производство не прерываетъ теченія земской давности;

3) если не явятся обѣ стороны, то дѣло исключается изъ очереди и новое засѣданіе можетъ быть назначено не иначе, какъ по просьбѣ той или другой стороны.

1) Статья 718 уст. гражд. суд., при прекращеніи дѣла за неявкою истца, даетъ отвѣтчику право требовать взысканія съ него только судебныхъ издержекъ и убытковъ, причиненныхъ вызовомъ къ суду, но не вознагражденія за веденіе дѣла по таксѣ для присяжныхъ повѣренныхъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 148, Оводова.)

2) По смыслу 718 ст. судъ можетъ, по требованію отвѣтчика, прекратить производство дѣла, съ правомъ истца возобновить его подачею новаго искового прошенія; но судъ не лишается права, при отсутствіи подобнаго требованія со стороны отвѣтчика, приступить къ разрѣшенію дѣла, такъ какъ, по смыслу 329 ст. того же уст., явка къ засѣданію одной только стороны не служитъ препятствіемъ къ допущенію ея къ словеснымъ объясненіямъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 655, Шумиловой.)

3) На основаніи 2 п. 718 ст. уст. гражд. суд., въ случаѣ неявки на судъ истца, отвѣтчикъ можетъ просить о прекращеніи производства и о взысканіи съ истца судебныхъ издержекъ и убытковъ, причиненныхъ ему вызовомъ къ суду. Въ этихъ случаяхъ отвѣтчикъ не можетъ требовать вознагражденія за веденіе дѣла на основаніи таксы, т. е. безъ представленія доказательствъ въ томъ, что расходы на этотъ предметъ дѣйствительно имъ понесены; вознагражденіе же за привлеченіе къ суду опредѣляется судомъ по обсужденіи дѣйствительности убытка, подтвержденной установленными на то въ законахъ доказательствами. (Рѣш. гражд. касс деп. 1870 г. № 528, Страхова и 1871 г. № 844, Прокопцова.)

4) Въ случаѣ прекращенія дѣла вслѣдствіе неявки истца отвѣтчикъ вправѣ взыскивать судебныя издержки и убытки, причиненные вызовомъ къ суду, но не вознагражденіе за веденіе дѣла (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. мая 30 Беклеровой).

719. Когда отвѣтчикъ, не явясь лично или черезъ повѣреннаго, въ присланномъ отвѣтѣ изъяснитъ, что онъ проситъ, безъ явки его и безъ словесныхъ объясненій, по означенному отвѣту приступить къ рѣшенію, то рѣшеніе суда не почитается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи.

720. Въ случаѣ ссылки истца на свидѣтелей или приведенія имъ доказательствъ, требующихъ повѣрки, судъ, по истеченіи срока на явку отвѣтчика, не разрѣшая дѣла по существу, постановляетъ частное опредѣленіе о допросѣ свидѣтелей или о повѣркѣ доказательствъ. Такое опредѣленіе суда не признается заочнымъ и не подлежитъ отзыву [ст. 727].

721. Отвѣтчикъ, явившійся до постановленія рѣшенія по существу дѣла, допускается къ представленію объясненій. Постановляемое затѣмъ рѣшеніе не почитается заочнымъ.

722. Въ заочномъ рѣшеніи судъ присуждаетъ истцу всѣ требованія имъ доказанныя [ст. 366].

723. Судебныя издержки заочнаго производства взыскиваются съ обвиненнаго по рѣшенію отвѣтчика, хотя бы въ послѣдствіи заочное рѣшеніе и было отмѣнено [ст. 868].

На отвѣтственности отвѣтчика, противъ котораго постановлено заочное рѣшеніе, должны, въ случаѣ отмѣны того рѣшенія, оставаться тѣ только судебныя издержки, которыя истцомъ понесены по случаю постановленія заочнаго рѣшенія вслѣдствіе неявки отвѣтчика по вызову суда, но не вознагражденіе издержекъ за веденіе дѣла по Высочайше утвержденной таксѣ, на возмѣщеніе которыхъ тяжущійся получаетъ право, когда онъ оправданъ рѣшеніемъ, *не отмѣненнымъ по существу*, или въ тѣхъ случаяхъ, когда право это ему положительно предоставлено закономъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 545, Зайцева).

724. При участіи въ дѣлѣ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, изъ которыхъ одни явились, а другіе нѣтъ, судъ постановляетъ рѣшеніе, которое не считается заочнымъ и не подлежитъ отзыву [ст. 727].

725. Заочное рѣшеніе объявляется отвѣтчику доставленіемъ ему копіи рѣшенія.

726. Резолюція заочнаго рѣшенія, постановленнаго противъ отвѣтчика, мѣсто жительства коего не было указано истцомъ, публикуется по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 294—297 [ст. 857].

727. Неявившійся отвѣтчикъ имѣетъ право, по дѣламъ производящимся обыкновеннымъ порядкомъ въ *мѣсячный* срокъ, а по дѣламъ, производящимся порядкомъ сокращеннымъ, въ теченіе *двухъ недѣль*, подать противъ заочнаго рѣшенія отзывъ въ судъ, постановившій рѣшеніе [ст. 348, 731, 833].

728. Срокъ на подачу отзыва исчисляется или со времени врученія копіи рѣшенія на основаніи статьи 725, или со времени предъявленія повѣстки объ исполненіи рѣшенія, смотря по тому, что прежде послѣдовало. Къ сему сроку причисляется поверстный. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 726, срокъ на подачу отзыва исчисляется со дня публикаціи рѣшенія [ст. 300].

729. Отзывъ долженъ содержать въ себѣ просьбу о признаніи заочнаго рѣшенія недѣйствительнымъ и отвѣтъ по существу исковаго прошенія, или указаніе на таковой, если онъ былъ уже представленъ [ст. 314, 848].

730. На постановленіе суда о непринятіи отзыва допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи. На постановленіе суда о допущеніи отзыва жалоба можетъ быть принесена только вмѣстѣ съ апелляціею [ст. 784].

731. Съ принятіемъ отзыва, заочное рѣшеніе признается недѣйствительнымъ и дѣло возвращается въ то положеніе, въ которомъ находилось до рѣшенія.

732. Подача отзыва пріостанавливаетъ приведеніе заочнаго рѣшенія въ исполненіе, но судъ можетъ, по просьбѣ истца, принять мѣры обезпеченія иска [ст. 590].

733. Отзывъ противу втораго заочнаго рѣшенія, состоявшагося вслѣдствіе вторичной неявки отвѣтчика, не допускается; но какъ отвѣтчикъ, такъ и истецъ могутъ принести на это рѣшеніе апелляцію [ст. 743].

734. На первое заочное рѣшеніе истецъ и отвѣтчикъ могутъ принести апелляцію на общемъ основаніи [ст. 743].

735. Заочное рѣшеніе, объ исполненіи коего истецъ не просилъ въ теченіе *трехъ лѣтъ*, теряетъ всякую силу и все заочное производство считается не прерывающимъ земской давности. Впрочемъ, истецъ не теряетъ въ семъ случаѣ права возобновить дѣло подачею новаго исковаго прошенія.

Отдѣленіе третіе.

Предварительное исполненіе рѣшеній.

736. Рѣшеніе окружнаго суда, до вступленія его въ законную силу, не приводится въ исполненіе, если въ немъ не постановлено о предварительномъ его исполненіи [ст. 892, 1291].

737. Предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда присуждено взысканіе по акту, совершенному или засвидѣтельствованному крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ и неоспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ;

2) когда, за истеченіемъ срока найма, наниматель обязанъ по рѣшенію очистить или сдать состоявшее въ наймѣ имущество, или когда рѣшеніемъ положено передать имущество, состоявшее въ незаконномъ владѣніи;

3) когда по спору о личномъ наймѣ, рѣшеніемъ вмѣнено въ обязанность нанимателя отпустить состоявшаго у него въ услуженіи и работѣ, или сему послѣднему предоставлено отойти отъ нанимателя;

4) когда, по особымъ обстоятельствамъ дѣла, отъ замедленія въ исполненіи рѣшенія можетъ послѣдовать значительный ущербъ для тяжущагося, въ пользу котораго рѣшеніе послѣдовало, или самое исполненіе можетъ оказаться невозможнымъ.

738. Въ случаяхъ, указанныхъ въ первыхъ трехъ пунктахъ предъидущей статьи, отъ суда зависитъ допустить предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи. Предварительное исполненіе по рѣшенію на основаніи 4-го пункта той же статьи допускается не иначе, какъ съ истребованіемъ надлежащаго отъ просящей стороны обезпеченія, на случай измѣненія палатою рѣшенія суда.

739. Предварительному исполненію можетъ подлежать, по усмотрѣнію суда, рѣшеніе во всѣхъ частяхъ, либо въ нѣкоторыхъ частяхъ, если по онымъ возможно отдѣльное исполненіе.

740. Предварительное исполненіе, испрашиваемое даже подъ обезпеченіе, не допускается, когда по свойству исполненія, для той стороны, противъ коей оно требуется, можетъ послѣдовать отъ сего исполненія такой ущербъ, который не подлежитъ точной денежной оцѣнкѣ и потому не можетъ быть другою стороною обезпеченъ.

741. Удовлетвореніе просьбъ о предварительномъ исполненіи рѣшеній окружнаго суда, въ которыхъ таковое не назначено, зависитъ отъ палаты, разсмотрѣнію коей подлежитъ дѣло въ порядкѣ апелляціоннаго производства.

742. Просьбы сіи предъявляются противной сторонѣ и разрѣшаются палатою независимо отъ постановленія рѣшенія по существу дѣла, по правиламъ о разрѣшеніи частныхъ прошеній [ст. 566 и слѣд.].

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ апелляціи.

Отдѣленіе первое.

Порядокъ принесенія апелляціонной жалобы.

743. На всякое рѣшеніе окружнаго суда по существу дѣла тяжущіеся имѣютъ право принесть апелляціонную жалобу [ст. 705, 923].

См. выписки подъ ст. 162 и 663 сего устава.

744. Апелляціонная жалоба подается въ судъ, постановившій рѣшеніе.

На апелляціонныя, равно какъ и на кассаціонныя жалобы, распространяется установленный въ 257 ст. уст. гражд. суд.,

порядокъ подачи прошеній и лично, и чрезъ почту; слѣдовательно подача означенныхъ жалобъ не признается закономъ за дѣйствіе безусловно совершаемое въ судѣ, и посему право въ этомъ отношеніи тяжущагося, отъ срока зависящее, продолжается согласно 825 ст. до 12 часовъ ночи послѣдняго дня срока. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 389, Пшеницына.)

745. Въ апелляціонной жалобѣ должно быть объяснено:

1) на все ли рѣшеніе приносится жалоба, или только на нѣкоторыя его части, и на какія именно;

2) какими обстоятельствами дѣла или законами опровергается правильность рѣшенія;

3) въ чемъ заключается ходатайство приносящаго жалобу;

4) мѣсто жительство апеллятора [ст. 759].

1) Всякая жалоба на рѣшеніе окружнаго суда по существу дѣла есть жалоба апелляціонная и несоблюденіе въ ея изложеніи порядка, указаннаго въ ст. 745, не даетъ судебной палатѣ права признавать означенную жалобу не апелляціонною и оставлять вслѣдствіе этого, обжалованное рѣшеніе безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 56, Караулова.)

2) Одинъ перечень въ апелляціонной жалобѣ статей закона, будто бы нарушенныхъ судомъ первой степени, безъ указанія въ чемъ именно по обстоятельствамъ дѣла тѣ законы признаются нарушенными, не служитъ еще основаніемъ къ признанію жалобы соотвѣтствующею требованію 745 ст. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г., Стенбокъ Ферморъ.)

746. Къ апелляціонной жалобѣ прилагаются копіи ея по числу лицъ, состоявшихъ съ апеллятором въ спорѣ во время объявленія рѣшенія окружнаго суда [756 п. 3].

747. Въ апелляціонной жалобѣ не должны быть помѣщаемы требованія, не предъявленныя въ окружномъ судѣ. Не считается предъявленіемъ новыхъ требованій, когда апелляторъ отыскиваетъ приращенія спорнаго предмета, или проценты, наросшіе во время производства дѣла, или просить о взысканіи цѣнности отчужденнаго или утраченнаго имущества, составляющаго предметъ дѣла [ст. 333].

1) Новымъ требованіемъ почитается и то, когда истецъ въ апелляціонной жалобѣ домогается присужденія ему хотя бы и той же суммы, какой домогался въ исковомъ прошеніи, но при этомъ апелляціонное требованіе вытекаетъ не изъ того основанія, которое приведено было въ исковой и обсуждалось въ первой инстанціи, а совершенно изъ другаго. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 593, Анненковыхъ.)

2) Кассаціонная инстанція въ такомъ только случаѣ можетъ признать правильнымъ, или отвергнуть обвиненіе судебнаго мѣста въ нарушеніи 333, 706 и 747 ст., когда требованіе тяжущихся сторонъ формулированы совершенно ясно, точно и опредѣлительно; но когда самый смыслъ предъявленныхъ сторонами требованій даетъ поводъ къ сомнѣніямъ и служитъ предметомъ судебнаго состязанія, тогда сдѣланные судомъ выводы изъ состязательныхъ бумагъ и объясненій сторонъ о существѣ ихъ требованій будутъ уже относиться къ фактической сторонѣ дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 8 ноября 1873 г., Сементовскихъ Курило.)

3) Законъ, какъ исключеніе, дозволяетъ просить въ апелляціонной жалобѣ о присужденіи цѣнности имущества, составляющаго предметъ дѣла, вмѣсто самаго этого имущества по причинѣ утраты или отчужденія онаго. Но это исключеніе не можетъ быть распространимо на тотъ случай, когда истецъ заявляя въ исковой ходатайство о присужденіи цѣнности имущества, въ апелляціонной жалобѣ просить о присужденіи самаго имущества, ибо если въ первомъ случаѣ измѣненіе первоначальнаго требованія оправдывается необходимостью, которая даже и при исполненіи состоявшагося уже рѣшенія даетъ истцу право просить судъ о взысканіи съ отвѣтчика цѣнности присужденнаго имущества (1213 ст. устава), то во второмъ случаѣ такое измѣненіе является совершенно произвольнымъ и не оправдывается никакими соображеніями. (Рѣш. гражд. касс. деп. 8 ноября 1873 г. Ратькова-Рожнова.)

4) Просьба о допросѣ свидѣтелей можетъ быть заявлена не только въ судѣ первой степени, но и въ апелляціонной жалобѣ и въ засѣданіи апелляціоннаго суда. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. ноября 1 Синицына.)

5) См. вып. подъ ст. 163 и 333 сего устава.

748. Срокъ на подачу апелляціонной жалобы установляется для дѣлъ, производившихся сокращеннымъ порядкомъ — *мѣсячный*, а для всѣхъ прочихъ—*четырехмѣсячный* [ст. 348, 778, 923].

1) На основаніи 748 статьи, срокъ на подачу апелляціонной жалобы установляется: для дѣлъ, *производившихся* сокращеннымъ порядкомъ—мѣсячный, а для всѣхъ прочихъ—четырехмѣсячный. Прямой смыслъ этого постановленія показываетъ, что продолжительность апелляціоннаго срока поставлена закономъ въ зависимость именно отъ того порядка, которымъ дѣло *производилось*, а не отъ того, которымъ оно должно бы было производиться. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 731, Боброва.)

2) На рѣшенія окружныхъ судовъ, состоявшіяся по просьбамъ о распредѣленіи земель по участкамъ и о назначеніи границъ владѣнія (прил. къ ст. 202 по прод. 1869 г. ст. 7) апелляціонныя жалобы приносятся въ четырехмѣсячный срокъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. декабря 19 (1875 г. февраля 12) Глуховской.)

749. Срокъ этотъ исчисляется со дня объявленія рѣшенія [ст. 714, 1293].

750. Для подачи жалобы на рѣшеніе окружнаго суда вслѣдствіе открытія новыхъ обстоятельствъ или подлога въ актѣ, на коемъ рѣшеніе основано, четырехмѣсячный срокъ исчисляется со дня открытія просителемъ новаго обстоятельства, или съ того дня, когда вошелъ

въ законную силу приговоръ уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ [уст. угол. суд. ст. 941].

1) Подающій, на основаніи 750 ст., жалобу влѣдствіе открытія новыхъ обстоятельствъ обязанъ доказать, что со времени ихъ открытія не истекъ установленный этою статьею 4-хъ мѣсячный срокъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 419, Рудаковой.)

2) Десятилѣтній срокъ, установленный 806 статьею съ того времени, когда состоялось рѣшеніе, не избавляетъ отъ соблюденія 4-хъ мѣсячнаго срока, установленнаго 750 статьею со дня открытія новыхъ обстоятельствъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 419, Рудаковой.)

3) На основаніи 750 ст. проситель, со дня открытія новаго обстоятельства, имѣетъ право подать жалобу на рѣшеніе окружнаго суда въ теченіе 4-хъ мѣсячнаго срока. Этотъ срокъ одинаково установленъ для всѣхъ дѣлъ, рѣшенныхъ, какъ сокращеннымъ, такъ и общимъ порядкомъ, и истеченіе сроковъ, указанныхъ въ 748 ст., не имѣетъ никакого вліянія на исчисленіе особыхъ сроковъ по правилу 750 статьи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 419, Рудаковой.)

751. Въ случаѣ смерти тяжущагося до окончанія принадлежащаго ему апелляціоннаго срока, теченіе сего срока пріостанавливается до объявленія рѣшенія, по просьбѣ противной стороны, опекуну, назначенному къ оставшемуся имѣнію, или же лицамъ, утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго.

752. Противной сторонѣ предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, о немедленномъ назначеніи къ имѣнію опекуна, независимо отъ ходатайства по этому предмету наслѣдниковъ умершаго.

753. Въ случаѣ смерти повѣреннаго, уполномоченнаго на принесеніе апелляціи, до истеченія апелляціоннаго срока, продолженіе сего срока для довѣрителя его начинается со дня объявленія ему рѣшенія.

754. Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 751 и 753, на принесеніе апелляціи полагается срокъ, оставшійся со дня смерти умершаго, если ему оставалось не менѣе *одного мѣсяца;* въ противномъ случаѣ назначается *мѣсячный срокъ*.

755. Апелляціонная жалоба возвращается, по опредѣленію суда, при объявленіи:

1) когда она представляется по минованіи установленныхъ сроковъ; [ст. 748–754].

2) когда жалоба принесена повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе апелляціи [ст. 250].

1) По 755 ст. уст. гражд. суд., дѣйствіе которой, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ 10 апрѣля 1867 года, распространяется и на кассаціонныя жалобы, жалоба возвращается, когда принесена повѣреннымъ на то не уполномоченнымъ. Посему повѣренный въ доказательство своего уполномочія обязанъ представить при подачѣ кассаціонной жалобы подлинную довѣренность, которая не можетъ быть замѣнена копіею съ нея,

остающеюся при прежнемъ производствѣ дѣла, ибо повѣренный долженъ доказать, что въ день самой подачи жалобы, подлинная довѣренность у него не отнята и не уничтожена его довѣрителемъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 810, Семенова.)

2) На основаніи 755 ст. уст. гражд. суд. апелляціонная жалоба, принесенная повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе апелляціи, равно какъ и представленная, по минованіи сроковъ, *возвращается* просителю, но не оставляется безъ послѣдствій или безъ разсмотрѣнія, *съ отказомъ* апеллятору въ его жалобѣ. Строгое соблюденіе порядка, указаннаго въ 755 ст., имѣетъ существенное вліяніе на дальнѣйшее производство дѣла, потому что если жалоба, представленная безъ надлежащей довѣренности, своевременно возвращена просителю, то онъ можетъ, не пропуская апелляціоннаго срока, исправить свою ошибку, подачею новой жалобы, а въ случаѣ пропуска срока, ходатайствовать о возстановленіи ему онаго, если будетъ имѣть возможность доказать, что таковой пропущенъ не по его винѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 105, Саутина.)

3) Апелляціонная жалоба, не подписанная ни апелляторомъ, ни другимъ лицомъ, но его уполномочію, оставляется безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 1053, Полковникова.)

4) Обязанность постановить опредѣленіе о возвращеніи апелляціонной жалобы на основаніи 755 ст. уст. гражд. суд., какъ въ случаѣ пропуска установленныхъ сроковъ, такъ и въ случаѣ принесенія жалобы повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе апелляціи, лежитъ на томъ судѣ, которому жалоба представляется для внесенія оной въ высшую инстанцію. Посему, если бы случилось, что апелляціонная жалоба не была возвращена апеллятору судомъ, отъ коего такое возвращеніе зависитъ, а высшею инстанціею признана не подлежащею разсмотрѣнію, за силою 4 пун. 584 ст., то отъ воли апеллятора зависитъ, для исправленія сдѣланной имъ самимъ ошибки, подать новую апелляціонную жалобу, буде считаетъ себя въ правѣ,—но онъ не можетъ требовать, чтобы апелляціонная инстанція вошла въ какое бы то ни было разсмотрѣніе первой его жалобы, ни въ отношеніи къ существу дѣла, ни въ отношеніи къ предоставленію ему права на подачу новой жалобы. Затѣмъ, когда вновь поданная апелляціонная жалоба, по опредѣленію суда, будетъ возвращена за пропускомъ срока, то тогда только можетъ возникнуть для апеллятора право ходатайствовать о возстановленіи ему пропущеннаго имъ срока, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ установленныхъ въ 778–782, 835–838 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 362, Штенгеръ.)

756. Апелляціонная жалоба, по опредѣленію суда, объявляемому просителю, оставляется безъ движенія:

1) когда она писана на простой бумагѣ, или на гербовой ниже установленнаго достоинства [ст. 844];

2) когда къ жалобѣ не приложены судебныя пошлины [ст. 848];

3) когда не приложены копіи апелляціи въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ [ст. 746].

Въ означенномъ въ 1-мъ пунктѣ сей статьи случаѣ, съ просителя взыскивается двойная цѣна гербовой бумаги, на которой слѣдовало бы написать апелляцію; а если она писана на гербовой бумагѣ низшаго противъ надлежащаго достоинства, то двойная цѣна разности между ею и бумагою надлежащаго достоинства. Для представленія сихъ денегъ, а также не приложенныхъ при апелляціи пошлинъ или копій назначается просителю срокъ не далѣе истеченія апелляціоннаго, а если его остается менѣе семи дней, то *семидневный* со времени объявленія состоявшагося по сему предмету опредѣленія суда [ст. 714].

1) По недостаткамъ и упущеніямъ въ изложеніи апелляціонной жалобы (если напр. не объяснено, на все ли рѣшеніе приносится жалоба или только на нѣкоторыя части, какими обстоятельствами или законами опровергается правильность рѣшенія, въ чемъ именно заключается ходатайство апеллятора или если апелляція написана непонятно) она не можетъ быть по закону ни возвращена, ни оставлена безъ движенія, а тѣмъ болѣе оставлена безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 1156, Кудрина.)

2) Невозможность вручения копіи съ кассаціонной жалобы противной сторонѣ по случаю выбытія ея изъ мѣста жительства, заявленнаго во время производства дѣла, неможетъ служить причиною къ оставленію кассаціонной жалобы безъ движенія (Рѣш. граж. касс. деп. 1875 г. янв. 15 Норейки.)

757. Частныя жалобы на возвращеніе апелляціи допускаются въ теченіе *двухъ недѣль* со дня вручения оной [ст. 784].

758. По принятіи апелляціонной жалобы, окружный судъ сообщаетъ копію оной противной сторонѣ, для представленія, по ней объясненія въ судебную палату [ст. 762].

1) По смыслу ст. 758 уст. гражд. суд. при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія должна быть приложена копія съ оной для сообщенія таковой противной сторонѣ, и если копія эта не приложена, то просьба объ отмѣнѣ рѣшенія оставляется безъ движенія и назначается срокъ для представленія таковой (3 п. 756 ст.). Изъ этого общаго правила не сдѣлано исключенія относительно просьбъ, подаваемыхъ третьими лицами; напротивъ того, примѣняясь къ правилу, выраженному въ ст. 663 уст. гражд. суд., слѣдуетъ заключить, что копія съ подобной просьбы, лица, считающаго себя въ правѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія, по той причинѣ, что оно въ дѣлѣ не принимало участія, должна быть сообщена обѣимъ участвовавшимъ въ дѣлѣ, какъ въ качествѣ истца, такъ и въ качествѣ отвѣтчика, сторонамъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 783, Правленія Поти-Тифлисской желѣзной дороги.)

2) См. вып. 1 подъ ст. 165 сего устава.

759. При неозначеніи въ апелляціонной жалобѣ мѣста жительства

противной стороны, копія жалобы отсылается въ мѣсто жительства этой стороны, заявленное при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ.

1) Указанное въ ст. 759 правило примѣняется къ случаямъ необозначенія въ кассаціонныхъ жалобахъ мѣста жительства противной стороны. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. декабря 18 Варгунина.)

2) См. вып. 2 подъ ст. 54 сего устава.

760. На представленіе объясненія по апелляціонной жалобѣ, противной сторонѣ назначается *мѣсячный*, со дня полученія ею копіи, срокъ, съ присовокупленіемъ поверстнаго отъ мѣста ея жительства до мѣста нахожденія судебной палаты. О днѣ вручения копіи апелляціонной жалобы сообщается принесшему жалобу [ст. 300].

Неисполненіе судебною палатою постановленія 760 ст. относительно сообщенія апеллятору о днѣ вручения копіи съ жалобы противной сторонѣ—почитается поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 353, Третьякова.)

761. Объясненіе противъ апелляціонной жалобы принимается и по истеченіи указаннаго въ предъидущей статьѣ срока, до дня, назначеннаго для слушанія дѣла; но въ такомъ случаѣ апелляторъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ засѣданія.

1) Въ рѣшеніи гражд. касс. деп. по дѣлу Ковалева съ Шенебееръ (1869 г. № 985) объяснено: 1) что ст. 761 уст. гражд. суд. допускаетъ подачу объясненія противъ апелляціонной жалобы и послѣ срока, установленнаго въ 760 ст., если только оно подано до дня, назначеннаго для слушанія дѣла; 2) что хотя 764 ст. и предписано объясненія сего рода, заключающія въ себѣ просьбу объ измѣненіи рѣшенія низшаго суда, подавать не позже мѣсячнаго срока, для подачи объясненій установленнаго, но ни въ этой, ни въ какой либо иной статьѣ не постановлено, чтобы въ случаѣ подачи, по истеченіи мѣсячнаго срока, такого объясненія, въ которомъ, сверхъ возраженій противъ апелляціонной жалобы, заключается и просьба объ измѣненіи рѣшенія, объясненіе это оставалось безъ дѣйствія въ цѣломъ его составѣ, т. е. не только въ той части, въ которой содержатся не своевременныя требованія, но и въ той, которая заключаетъ въ себѣ лишь возраженія противъ апелляціонной жалобы противной стороны; 3) что оставленіе этихъ возраженій безъ дѣйствія было бы лишеніемъ тяжущагося одного изъ предоставленныхъ ему закономъ средствъ судебной защиты и посему, въ подобныхъ случаяхъ, апелляціонная инстанція, оставляя безъ дѣйствія заявленныя въ объясненіи апелляціонныя требованія, не должна уклоняться отъ разсмотрѣнія самыхъ объясненій противъ апелляціонной жалобы, и 4) что тѣмъ менѣе могутъ быть оставляемы безъ дѣйствія такія объясненія, хотя и поданныя не въ порядкѣ, указанномъ 764 ст., но однакожъ прежде доклада дѣла, при которыхъ представляются письменныя доказательства, такъ какъ это не согласно съ рѣшеніями Правительствующаго Сената, разъяснившаго, что новыя доказательства могутъ быть

представляемы и въ апелляціонной инстанціи (сбор. рѣш. 1867 г. №№ 35, 156, 420 и др.) и прямо противорѣчитъ 456 ст. уст. гражд. суд., на основаніи коей ни одинъ изъ письменныхъ актовъ, представленныхъ въ судъ, не можетъ быть отвергнутъ безъ разсмотрѣнія.

2) По установившемуся въ судебной практикѣ толкованію ст. 761 уст., объясненіе на апелляціонную жалобу принимается и въ самый день слушанія дѣла, до открытія засѣданія, на томъ основаніи, что на это нѣтъ прямаго воспрещенія въ означенной статьѣ устава; употребленное же въ ней выраженіе „до дня“ не можетъ имѣть такого ограничительнаго смысла, какой дается ему просителемъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ было бы сказано въ законѣ, что срокъ для подачи объясненія оканчивается днемъ, предшествующимъ назначенному для слушанія дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 1346, Бонднара.)

762. Подлинную апелляціонную жалобу, вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ по дѣлу, а также вторые экземпляры повѣстокъ, при коихъ вручены участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ копіи апелляціонной жалобы, окружный судъ, немедленно по ихъ полученіи, отсылаетъ въ судебную палату [ст. 758, 772].

Отдѣленіе второе.

Производство дѣлъ, поступившихъ въ судебную палату по апелляціи.

763. Предъ окончаніемъ срока на представленіе объясненія противъ апелляціи, тяжущіеся обязаны заявить въ канцеляріи судебной палаты объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится палата. При несоблюденіи которою либо изъ сторонъ сего правила, всѣ бумаги и повѣстки, слѣдующія къ сообщенію ей, оставляются въ канцеляріи палаты [ст. 760].

1) Сущность постановленія 763 ст. заключется не въ томъ, чтобы заявленіе о мѣстѣ пребыванія, избранномъ въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, было сдѣлано именно въ канцеляріи, а въ томъ, чтобы такое заявленіе было сдѣлано и чтобы объ этомъ суду было извѣстно, и не требуется, чтобы означенное заявленіе было сдѣлано въ особой бумагѣ; оно можетъ быть сдѣлано въ одной изъ подаваемыхъ въ судъ бумагъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 26 апрѣля 1873 г. Магденко).

2) См. выписку подъ ст 810 сего устава.

764. Противной сторонѣ предоставляется, совокупно съ объясненіемъ на апелляцію, и во всякомъ случаѣ не позже срока, на подачу сего объясненія установленнаго (ст. 760), просить объ измѣненіи рѣшенія не только по тѣмъ предметамъ, на которые простирается апелляція, но и по другимъ частямъ рѣшенія, касающимся правъ апеллятора.

1) Къ объясненію на апелляцію, въ которомъ содержится требованіе объ измѣненіи рѣшенія окружнаго суда въ пользу

просителя, должны быть приложены судебныя пошлины. Въ случаѣ неисполненія сего правила объясненіе остается безъ движенія, а затѣмъ—если судебныя пошлины не будутъ представлены въ семидневный срокъ—безъ разсмотрѣнія настолько, насколько оно относится къ ходатайству объ измѣненіи рѣшенія. (Рѣш. граж. касс. деп. 1873 г. 12 сент. Кондратьева).

2) Правило, изложенное въ 764 ст. примѣняется и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. 18 сент. Новосильцева).

3) См. вып. 1 подъ ст. 761 сего устава.

765. Означенное въ предъидущей статьѣ объясненіе подается въ палату и сообщается сею послѣднею противной сторонѣ на общемъ основаніи.

1) Несообщеніе апеллятору копіи съ объясненія, представленнаго на его апелляцію противною стороною, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если апелляторъ присутствовалъ при докладѣ дѣла въ палатѣ и представлялъ словесныя объясненія по существу дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 841. Дубенскаго, 1870 г. № 68, Шокальскаго).

2) Уставъ гражданскаго судопроизводства, предписывая въ ст. 765 сообщать апеллятору поданное противникомъ объясненіе на апелляціонную жалобу, не установляетъ, чтобы и возраженіе апеллятора на это объясненіе также было сообщаемо противной сторонѣ, въ чемъ не можетъ быть и надобности, такъ какъ, по смыслу 745 и 757 ст. устава, апелляторъ всѣ свои опроверженія противъ рѣшенія окружнаго суда долженъ изложить въ самой апелляціонной жалобѣ и затѣмъ не въ правѣ уже предъявить дополнительныя требованія, не бывшія прежде въ виду противной стороны. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 1346, Бонднара.)

3) Въ 765 статьѣ изъяснено, что объясненіе противной апеллятору стороны, въ коемъ содержится ходатайство о соотвѣтственномъ измѣненіи рѣшенія, сообщается апеллятору, но ни въ сей, ни въ 773 статьѣ не выражено того правила, что изложенные во всякомъ объясненіи противъ апелляціи новые доводы или представленныя вновь доказательства подлежатъ разсмотрѣнію суда лишь въ такомъ случаѣ, когда были сообщены противной сторонѣ. Таковое разсужденіе, неоправдываемое буквальнымъ смысломъ законовъ, не согласуется и съ общимъ началомъ судебнаго состязанія по судебнымъ уставамъ, ибо по уставу гражданскаго судопроизводства письменныя объясненія между тяжущимися служатъ преимущественно подготовленіемъ къ словесному состязанію, въ которомъ каждая изъ сторонъ имѣетъ право участвовать; слѣдовательно, когда сторона не была, по упущенію со стороны суда, лишена права судебной защиты на судебномъ состязаніи, то неявка ея не служитъ поводомъ къ отводу въ разсмотрѣніи доводовъ и доказательствъ стороны противной, которыя не могли быть предварительно

разсмотрѣны и опровергнуты на письмѣ другою стороною. По правилу состязательнаго производства, каждая сторона должна сама заботиться объ огражденіи своихъ интересовъ на судѣ, и всѣ бумаги, подаваемыя противникомъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда оныя по правилу не сообщаются ей отъ суда, имѣетъ право обозрѣвать въ канцеляріи суда; если же объясненіе противъ апелляціи поступило послѣ срока, то и въ семъ случаѣ законъ (761 ст.) предоставляетъ апеллятору полную возможность приготовиться къ возраженію противъ новыхъ доводовъ, давая ему право просить объ отсрочкѣ засѣданія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 83, Мустафина.)

766. Каждому изъ лицъ, состоявшихъ истцами или отвѣтчиками на одной сторонѣ, предоставляется присоединиться къ апелляціи, отъ одного изъ нихъ поданной. Присоединеніе сіе должно быть сдѣлано подачею о томъ особаго въ судебную палату прошенія въ срокъ, указанный въ статьѣ 760.

1) Правило, изложенное въ 766 ст., на кассаціонныя жалобы не распространяется. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 319, Копыльцовыхъ),

2) Срокъ на присоединеніе къ апелляціи полагается мѣсячный со дня полученія противною стороною копіи съ апелляціонной жалобы съ причисленіемъ поверстнаго (760 ст.) (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. 11 дек. Бѣлковой и Кн. Яшвили).

767. По полученіи объясненія на апелляціонную жалобу или по истеченіи установленнаго на подачу онаго срока (ст. 760), предсѣдатель назначаетъ день слушанія дѣла, о чемъ и увѣдомляетъ тяжущихся (ст. 763, 770).

1) Неувѣдомленіе, тяжущагося о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла его, при соблюденіи имъ требованія 763 ст. уст. гражд. суд., почитается поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 676, Липина.)

2) Послѣ подачи апелляціонной жалобы и объясненія на оную отъ противной стороны, тяжущимся предоставляется только имѣть между собою словесное состязаніе (ст. 768); представленіе же письменнаго возраженія противъ даннаго на апелляцію объясненія не допускается. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 601, Черкесова.)

4) Несоблюденіе правила, изъясненнаго въ 767 ст. уст. гражд. суд., можетъ служить поводомъ кассаціи въ томъ только случаѣ, когда стороною, неизвѣщенною для слушанія дѣла, исполнено правило 763 ст., которая обязываетъ тяжущихся по вступленіи апелляціи, заявлять въ канцеляріи палаты объ избранномъ мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится палата. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 91, Филатова).

4) См. выписку подъ ст. 810, 816 и 1283 сего устава.

768. Въ засѣданіи назначенномъ для слушанія дѣла, обстоятельства его излагаются членомъ-докладчикомъ, послѣ чего находящіяся на лицо стороны допускаются къ словесному состязанію.

См. выписку подъ ст. 327 сего устава.

769. При состязаніи сторонъ первое слово принадлежитъ апеллятору; если же апелляціонныя жалобы принесены обѣими сторонами, то истцу [ст. 764].

Если, вопреки 769 ст., первое слово дано не апеллятору, а противной сторонѣ, то такое нарушеніе не можетъ быть отнесено къ числу существенныхъ, безусловно влекущихъ за собою отмѣну рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 483, Гр. Рибопьеръ).

770. Отсутствіе тяжущихся при докладѣ не останавливаетъ постановленія рѣшенія безъ выслушанія ихъ словесныхъ объясненій. Отсутствіе одной стороны не лишаетъ другую права представить словесныя объясненія.

771. Повѣрка доказательствъ производится или присутствіемъ палаты, или однимъ изъ ея членовъ, или окружнымъ судомъ [ст. 499).

Допросъ свидѣтелей, выставляемыхъ тяжущимися, не обязателенъ для палаты и зависитъ отъ ея усмотрѣнія, при чемъ непостановленіе палатою особаго частнаго опредѣленія, касательно недопущенія свидѣтелей, не составляетъ нарушенія 369 ст. уст. гражд. суд., заключающей въ себѣ правила о порядкѣ допроса свидѣтелей или повѣрки доказательствъ въ случаѣ, когда то и другое будетъ судомъ признано необходимымъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 712, Сипягиной).

772. Палата обязана рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ окружный судъ къ новому производству и рѣшенію.

1) Изложенное въ 772 ст. законоположеніе, имѣющее главною цѣлію предупредить медленность въ производствѣ дѣлъ, должно имѣть, на основаніи 80 ст. уст. гражд. суд. одинаковое примѣненіе и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 440, Кузнецова).

2) Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу Тропенкова и Соломатина объяснено: Опредѣленіе мироваго съѣзда по настоящему дѣлу, коимъ онъ уничтожилъ все производство и затѣмъ, не постановивъ никакого опредѣленія о существѣ гражданскаго спора, передалъ дѣло мировому судьѣ для направленія въ уголовномъ порядкѣ, явно нарушаетъ 1 и 772 ст. уст. гражд. суд., ибо ежели съѣздъ и усмотрѣлъ изъ обстоятельствъ дѣла признаки уголовнаго преступленія, то обязанъ былъ поступить на точномъ основаніи 8 ст. уст. гражд. суд., по силѣ которой онъ могъ бы пріостановить производство гражданскаго дѣла, ежели отъ разсмотрѣнія уголовнаго обстоятельства зависѣло разрѣшеніе гражданскаго иска, но не уничтожать все производство, оставивъ безъ надлежащаго окончательнаго рѣшенія вопросъ о самомъ существѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 1659).

773. Палата входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ только частей рѣшенія окружнаго суда, которыя тою или другою стороною обжалованы [ст. 764].

1) На этомъ основаніи, если судебное рѣшеніе состоялось противъ нѣсколькихъ лицъ, и не всѣ они, а лишь нѣкоторыя изъ нихъ обжаловали это рѣшеніе, то судъ высшей инстанціи, не исключая и кассаціонный, можетъ входить въ обсужденіе тѣхъ только частей рѣшенія, которыя касаются лицъ, принесшихъ жалобы, а слѣдовательно можетъ измѣнить или отмѣнить только эти части сего рѣшенія; всѣ же прочія части онаго, касающіяся лицъ, необжаловавшихъ рѣшенія, не подлежатъ ни обсужденію, ни измѣненію или отмѣнѣ (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 111, Раздерешина).

2) По началамъ состязательнаго процесса, апелляціонные суды, согласно 773 ст. уст. суд., должны ограничиваться разсмотрѣніемъ рѣшенія суда 1 степени лишь по тѣмъ предметамъ, которые обжалованы сторонами; равнымъ образомъ по 706 ст., судебныя мѣста могутъ имѣть сужденіе только о заявленныхъ тяжущимися требованіяхъ и наконецъ по 367 ст. они должны основывать свои рѣшенія исключительно на доказательствахъ, тяжущимися представленныхъ. Въ виду сихъ положительно выраженныхъ правилъ судопроизводства, возбужденіе апелляціоннымъ судомъ, по собственному усмотрѣнію, вопросовъ, не истекающихъ изъ требованій и возраженій сторонъ и о которыхъ не было въ судѣ первой степени постановленія и въ апелляціяхъ объясненій и по которымъ наконецъ не было въ апелляціонномъ судѣ состязанія между сторонами, составляетъ безусловное нарушеніе приведенныхъ законовъ и 694 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 478, Гижицкаго).

3) Если окружный судъ не произвелъ изслѣдованія по заявленному сомнѣнію въ подлинности акта и по этому предмету не заявлено въ апелляціонной инстанціи никакого требованія, то сторона, заявившая сомнѣніе въ подлинности акта, не въ правѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія палаты на томъ основаніи, что палата уклонилась отъ повѣрки акта. (Рѣш. гражд. касс. деп. 10 октября 1873 г. Плотициныхъ).

4) Апелляціонная инстанція вправѣ исправить сдѣланную низшею инстанціею неправильную юридическую оцѣнку акта, хотя бы о томъ и не было заявлено апелляціоннаго требованія. Но актъ, признанный судомъ 1 степени актомъ займа, 2-я инстанція не вправѣ признать актомъ поклажи, если нѣтъ о томъ апелляціоннаго требованія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. февраля 1 Гедролцъ).

5) См. вып. 4 подъ ст. 88 и 173 сего устава.

774. Въ рѣшеніи палаты означается съ точностію: утверждаетъ ли она или отмѣняетъ рѣшеніе окружнаго суда, или же нѣкоторыя части утверждаетъ, а другія отмѣняетъ, и по какимъ основаніямъ.

Нѣтъ закона, который бы обязывалъ апелляціонную инстанцію противу каждаго довода, заявленнаго въ апелляціонной жалобѣ, излагать въ рѣшеніи своемъ опроверженія или соображенія отдѣльно. Если рѣшеніе суда первой степени оставлено въ своей силѣ, несмотря на сдѣланныя о неправильности онаго въ апелляціи заявленія, то это уже даетъ право заключить, что апелляціонная инстанція признала означенныя заявленія незаслуживающими уваженія. Изъ сего слѣдуетъ, что при исполненіи требованій, указанныхъ въ 711 ст. уст. гражд. суд. для изложенія рѣшеній, одно умолчаніе въ рѣшеніи о томъ или другомъ доводѣ апелляціи не можетъ еще служить доказательствомъ того, что доводъ этотъ вовсе оставленъ былъ судебною палатою безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 849, Лукашенко.)

775. Постановивъ рѣшеніе, палата возвращаетъ дѣло въ окружный судъ съ копіею своего рѣшенія.

776. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія окружнаго суда, палата возлагаетъ судебныя издержки по производству дѣла на обвиненную сторону, а въ случаѣ, указанномъ въ ст. 870, распредѣляетъ ихъ между обѣими сторонами [ст. 868].

См. выписку подъ ст. 870 сего устава.

777. Во всѣхъ случаяхъ, для коихъ не постановлено въ предшествующихъ статьяхъ особыхъ правилъ, къ производству дѣлъ въ палатѣ примѣняются правила, установленныя для окружнаго суда.

См. выписки подъ ст. 361 и 584 сего устава.

Отдѣленіе третіе.

Возстановленіе права апелляціи.

778. Право апелляціи можетъ быть возстановлено, если просрочка въ доставленіи или возвращеніи апелляціонной жалобы произошла по винѣ должностнаго лица, чрезъ посредство котораго отправленіе совершалось, или по замедленію въ пути, вслѣдствіе особыхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ [ст. 304, 835].

1) По точному смыслу 778 ст. уст. гражд. суд. возстановленіе права апелляціи можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда просрочка послѣдовала непосредственно отъ вины должностнаго лица, со стороны же частнаго лица, подающаго жалобу или прошеніе, соблюдены были при этомъ всѣ требуемыя закономъ условія. Всякое иное толкованіе сего закона дало бы, съ одной стороны, поводъ частнымъ лицамъ уклоняться отъ точнаго соблюденія указанныхъ въ законѣ формальностей, а съ другой, стѣснило бы высшія инстанціи въ постановленіи правильныхъ заключеній при всей очевидности этихъ отступленій. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 1303, Сухотина.)

2) См. выписку 3 къ ст. 835 сего устава.

779. Просьбы о возстановленіи права апелляціи подаются въ теченіе *двухъ недѣль* со времени объявленія опредѣленія суда, коимъ срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы признанъ пропущеннымъ, и подлежатъ разсмотрѣнію суда, въ которомъ состоялось рѣшеніе [ст. 714, 837].

Вопросы о возстановленіи сроковъ разрѣшаются не апелляціоннымъ порядкомъ, установленнымъ для обжалованія и разсмотрѣнія дѣлъ по существу, а порядкомъ частнымъ; сообразно сему и срокъ для принесенія просьбъ о возстановленіи сроковъ назначенъ не апелляціонный мѣсячный или 4-мѣсячный (ст. 748), а двухнедѣльный (ст. 779, 837). (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 45, Моллеръ.)

780. На опредѣленіе суда по просьбѣ о возстановленіи права апелляціи можетъ быть принесена жалоба судебной палатѣ, въ теченіе *двухъ недѣль* со времени объявленія онаго [ст. 714, 784].

Опредѣленный въ 780 ст. срокъ по дѣламъ о возстановленіи права на апелляцію долженъ быть примѣняемъ и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 25, Лобановой.)

781. Въ случаѣ возстановленія права апелляціи, на подачу апелляціонной жалобы назначается, по усмотрѣнію суда, новый срокъ, который ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать апелляціоннаго [ст. 748].

782. Новый срокъ на подачу апелляціонной жалобы исчисляется со дня объявленія опредѣленія суда о возстановленіи права апелляціи [ст. 714].

Отдѣленіе четвертое.

Производство по частнымъ жалобамъ на окружный судъ.

783. Жалобы на частныя опредѣленія окружнаго суда не допускаются отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла кромѣ случаевъ положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 239, 586, 587, 596, 664, 673, 730, 757 и 780) [ст. 232, 268, 705]

См. выписку 3 подъ ст. 116 сего устава.

784. Частная жалоба подается въ тотъ окружный судъ, на который она приносится, кромѣ жалобъ на медленность или отказъ въ принятіи и представленіи въ палату поданной уже суду жалобы, которыя представляются прямо въ палату.

785. Частныя жалобы подаются въ *двухнедѣльный* срокъ со времени объявленія опредѣленія, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ. Подача жалобы не медленность не ограничивается никакимъ срокомъ [ст. 588, 674, 833].

786. При частной жалобѣ, если она касается въ чемъ либо правъ противной стороны, должны быть приложены копіи какъ самой жалобы, такъ и принадлежащихъ къ ней документовъ.

787. Принесеніе частной жалобы не останавливаетъ ни производства дѣла, ни приведенія обжалованнаго опредѣленія въ исполненіе, кромѣ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ [ст. 233, 241, 588, 597, 676].

788. По принятіи частной жалобы, окружный судъ сообщаетъ копію ея противной сторонѣ, для представленія объясненія [ст. 786].

789. На представленіе означеннаго объясненія назначается *двухнедѣльный* срокъ со дня доставленія копіи частной жалобы.

790. По полученіи объясненія, или по истеченіи срока на представленіе онаго, судъ отсылаетъ частную жалобу и полученное на оную объясненіе въ судебную палату, присовокупляя, если признаетъ нужнымъ, объясненіе и съ своей стороны.

791. Опредѣленіе палаты по частной жалобѣ объявляется на общемъ основаніи, и затѣмъ сообщается окружному суду, на который она была принесена.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отмѣнѣ рѣшеній.

792. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній могутъ быть трехъ родовъ:
1) просьбы о кассаціи рѣшеній;
2) просьбы о пересмотрѣ рѣшеній;
3) просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ [ст. 1294, 1295].

1) Просьбы о кассаціи и пересмотрѣ могутъ быть приносимы Правительствующему Сенату только на *окончательныя* рѣшенія, т. е. на рѣшенія судебныхъ палатъ, а не окружныхъ судовъ; просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, по ст. 795, могутъ быть приносимы вообще на рѣшенія, *вступившія въ законную силу*. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 178 и 342, Щеголева и Гогенштама.)

2) Отмѣнѣ во всѣхъ видахъ, въ томъ числѣ и кассаціи, могутъ подлежать лишь *рѣшенія* по существу дѣла, а не частныя *опредѣленія* (ст. 705). Изъ частныхъ опредѣленій подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ только такія опредѣленія, которыми или разрѣшается самое существо дѣла, или же преграждается путь къ достиженію правосудія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1866 г. № 30, кн. Трубецкаго; 1867 г. № 24, Баркуновой, № 133, Пшеницына и др.).

3) По дѣламъ производящимся гражданскимъ порядкомъ, лица прокурорскаго надзора не имѣютъ права входить съ протестами въ гражданскій кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената, кромѣ лишь дѣлъ, сопряженныхъ съ интересами казеннаго управленія, по коимъ такое право предоставлено имъ статьею 1294 уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 127, Венедиктовой).

4) Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній по вновь открытымъ обстоятельствамъ разсматриваются Правительствующимъ Сенатомъ только тогда, когда рѣшеніе, о пересмотрѣ коего приносится просьба, постановлено судебною палатою, рѣшенія же окружныхъ судовъ, въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, на основаніи 750 ст. уст. гражд. суд., подлежатъ разсмотрѣнію су

дебныхъ палатъ въ порядкѣ апелляціонномъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 431, Алексѣевой.)

5) Всякое постановленіе суда, хотя бы оно и не принадлежало къ числу рѣшеній въ строгомъ смыслѣ этого слова (ст. 705), можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ, если этимъ постановленіемъ разрѣшается окончательно вопросъ о чьемъ либо правѣ и тѣмъ заканчивается судебное производство по данному вопросу; кассаціонныя же жалобы не могутъ быть приносимы лишь на тѣ частныя опредѣленія, которымъ разрѣшается какой либо процессуальный вопросъ, за которымъ слѣдуетъ рѣшеніе по существу или вообще окончательное постановленіе суда, преграждающее дальнѣйшій путь къ судебной защитѣ. Вслѣдствіе сего Сенатъ разсматривалъ кассаціонную жалобу на постановленіе судебной палаты, отмѣнившей опредѣленіе окружнаго суда, не утвердившаго произведенныхъ на имѣніе торговъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 29 ноября 1872 г., Алексѣевой.)

6) См. выписки подъ ст. 11, 185 и 705 сего устава.

793. Просьбы о кассаціи рѣшеній допускаются:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона, или неправильнаго его толкованія;

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія.

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ судебной палатѣ.

1) Одна простая ошибка въ ссылкѣ на законъ, на основаніи 9 ст. уст. гражд. суд. и 913 ст. уст. угол. суд., не составляетъ законнаго повода къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. №24, Баркуновой.) См. также выписку подъ 798 ст. сего устава.

2) Ссылка въ рѣшеніи на статьи закона, не относящіяся прямо къ подлежащему разрѣшенію обстоятельству, не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія, если въ немъ вообще не допущено неправильнаго толкованія смысла закона. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 259, Полянскаго.)

3) Правительствующій Сенатъ, разсматривая дѣло въ кассаціонномъ порядкѣ, не обсуживаетъ существа дѣла и не повѣряетъ правильности выводовъ суда изъ обстоятельствъ дѣла и сдѣланной судомъ оцѣнки представленныхъ тяжущимися доказательствъ; кассаціонной инстанціи, по 1 п. 793 ст. уст. гражд. суд., подлежитъ обсужденіе правильности примѣненія законовъ къ событіямъ, установленнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, т. е. правильность примѣненія законовъ въ разрѣшеніи судомъ даннаго случая и притомъ лишь въ *предѣлахъ* сдѣланнаго въ кассаціонной жалобѣ *заявленія* о нарушеніи судомъ смысла законовъ. Согласно сему, кассаціонной инстанціи основаніемъ къ отмѣнѣ обжалованныхъ судебныхъ рѣшеній служатъ не однородность

исковъ по подобнымъ же дѣламъ, не тождественность доказательствъ истцовъ и возраженій отвѣтчиковъ, а лишь тѣ заключенія суда, на коихъ рѣшеніе основано и которыя *обжалованы* въ кассаціонной жалобѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 941, Антонова.)

4) Заключеніе суда по вопросу о томъ, къ какому роду изъ указанныхъ въ законѣ договоровъ долженъ быть отнесенъ извѣстный договоръ (квалификація договора), подлежитъ повѣркѣ сената въ кассаціонномъ порядкѣ. Опредѣленіе смысла договора не подлежитъ этой повѣркѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. № 127, Федоровой.)

5) Опредѣленіе о распредѣленіи денегъ между кредиторами, если имъ разрѣшенъ окончательно вопросъ о правѣ кредитора участвовать въ распредѣленіи вырученной суммы, можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. февр. 21, Озембловскаго).

6) Опредѣленія постановленныя судебною палатою въ качествѣ высшаго опекунскаго учрежденія, подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. февр. 21, Коколанова.)

7) Частное опредѣленіе палаты объ оставленіи безъ послѣдствій частной жалобы на опредѣленіе окр. суда, коимъ искъ оставленъ безъ разсмотрѣнія, какъ предъявленный неуполномоченнымъ на то надлежащею довѣренностью лицомъ, подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. апр. 10, Ламзаки.)

8) Опредѣленія судебныхъ палатъ объ отказѣ тяжущемуся въ ходатайствѣ его о снятіи съ имѣнія его запрещенія, наложеннаго въ обезпеченіе присужденнаго окружнымъ судомъ взысканія, могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. окт. 9, Солодовниковой.)

794. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній допускаются въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ или въ случаѣ подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ рѣшеніе основано [ст. 805, 806].

1) На основаніи 794 и 805 ст. сего устава въ просьбѣ о пересмотрѣ дѣла надлежитъ *доказать*, что приводимое новое обстоятельство или представленный новый документъ дѣйствительно открыты послѣ воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія и не могли быть своевременно предъявлены во время судебнаго производства дѣла, по причинамъ, независящимъ отъ просителя, и что вновь открытое обстоятельство или документъ по существенному своему содержанію имѣетъ неоспоримое, дѣйствительное вліяніе на измѣненіе состоявшагося окончательнаго судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 97, Талызиной). См. также выписку 1 подъ ст. 187 сего устава.

2) Въ просьбѣ о пересмотрѣ рѣшенія по случаю подлога, обнаруженнаго въ актѣ, на коемъ рѣшеніе основано, должны быть представлены доказательства о признаніи подложности акта при-

говоромъ надлежащаго уголовнаго суда. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 868, Сивова).

3) Разрѣшеніе вопроса о томъ, пропущенъ или непропущенъ лицами, подающими, на основаніи 794 и 795 ст. уст. гражд. суд., просьбы объ отмѣнѣ или пересмотрѣ рѣшенія указанный въ сихъ законахъ срокъ, зависитъ отъ разрѣшенія Правительствующаго Сената. (Рѣш. гражд. касс. деп. 21 декабря 1872 г., Сенявина).

4) Вызовъ окружнымъ судомъ отвѣтчика по предъявленному иску черезъ публикацію, при несоблюденіи въ оной условія, указаннаго въ 3 п. 276 ст. уст. можетъ служить для отвѣтчика основаніемъ къ просьбѣ о пересмотрѣ состоявшагося рѣшенія (см. выписку изъ рѣшенія Сената по тому же дѣлу подъ ст. 276). (Рѣш. гражд. касс. деп. 8 ноября 1873 г., Щукина).

795. Просьбы третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права [ст. 807].

1) Права эти могутъ быть только двухъ родовъ: или личныя, или имущественныя; тѣ и другія положительно опредѣляются законами; но отвлеченное понятіе о нарушеніи нравственныхъ правъ, никакими законами не указанныхъ, не можетъ имѣть никакого юридическаго значенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 125, Шумлянскаго).

2) Третьи лица, не участвовавшія въ дѣлѣ, могутъ просить Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ нарушающаго ихъ права рѣшенія не только судебной палаты, но и окружнаго суда, — если только по точному смыслу 795 ст. рѣшеніе суда вошло въ законную силу (ст. 892 п. 1 и 2). (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 342, Гогенштама).

3) Одно право лица на денежное съ кого либо взысканіе не можетъ еще служить для него основаніемъ ходатайствовать, въ силу 795 ст. уст. гражд суд., объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, послѣдовавшаго по иску другаго кредитора съ того же должника; ибо присужденіе взысканія въ пользу одного кредитора не составляетъ еще доказательства, чтобы и денежная претензія другаго кредитора не могла получить въ установленномъ порядкѣ законнаго удовлетворенія. Такія послѣдствія могутъ представиться лишь при несостоятельности лица къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ, признанной въ порядкѣ, установленномъ законами (мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утвержденное 1 іюля 1868 г.); тогда только и могутъ, слѣдовательно, правильнымъ образомъ опредѣлиться отношенія кредиторовъ къ имуществу должника; а затѣмъ лишь въ этомъ именно случаѣ можетъ возникнуть и вопросъ о томъ, нарушаетъ ли денежное требованіе одного кредитора права другаго и представляется ли законный поводъ кому либо изъ нихъ искать огражденія своихъ правъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 795 уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 781, Ромадина и 1869 г. № 26, Гладковой).

4) При разсмотрѣніи прошеній третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, объ отмѣнѣ рѣшеній нарушающихъ ихъ права, Правительствующій Сенатъ не повѣряетъ правильность рѣшенія по существу дѣла,—это дѣло суда, а обсуживаетъ только вопросъ о томъ: дѣйствительно ли третье лицо, въ теченіе производства дѣла, по которому состоялось рѣшеніе, не было привлекаемо къ участію въ дѣлѣ, и касается ли состоявшееся рѣшеніе интересовъ третьяго лица. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 148, Ивановой).

5) По силѣ 795 ст. уст. гражд. суд. просьбы третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права, при чемъ разумѣются права личныя или по имуществу, пріобрѣтенныя и существующія, а не одни только исковыя права по особому судебному производству. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 499, Гаухъ).

6) Опредѣленіе суда, состоявшееся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, какъ постановленное по односторонней просьбѣ частнаго лица, не можетъ стѣснять того, кто въ дѣлѣ участія не принималъ, а между тѣмъ считаетъ свои собственныя права симъ рѣшеніемъ нарушенными, требовать возстановленія оныхъ общимъ порядкомъ судопроизводства, а слѣдовательно въ этихъ случаяхъ не представляется и повода къ просьбѣ о пересмотрѣ того опредѣленія въ силу 795 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 611, Нилова).

7) Одно право лица на денежное съ кого либо взысканіе не можетъ служить для него основаніемъ ходатайствовать въ силу ст. 795 уст. гражд. суд. объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, послѣдовавшаго по иску другаго кредитора съ того же должника, ибо присужденіе взысканія въ пользу одного кредитора не составляетъ еще доказательства, чтобы и денежная претензія другаго кредитора не могла получить въ установленномъ порядкѣ законнаго удовлетворенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 376, Малыгина).

8) Статья 795, предоставляя третьимъ лицамъ, въ дѣлѣ неучаствовавшимъ, право просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія суда, когда этимъ рѣшеніемъ нарушаются ихъ права, не лишаетъ ихъ помимо этого права на предъявленіе въ надлежащемъ судѣ особаго, самостоятельнаго иска, если этотъ послѣдній путь они признаютъ болѣе удобнымъ для защиты своихъ интересовъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 7 ноября 1873 г. по дѣламъ Борисова и Давыдовой.)

9) Судебное рѣшеніе, которымъ заключено возбудить уголовное преслѣдованіе противъ неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, не можетъ быть обжаловано этимъ послѣднимъ въ качествѣ треть-

яго—неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица. (Рѣш. граж. касс. деп. 1873 г. окт. 25 Германа.)

10) Опредѣленія судебныхъ мѣстъ о признаніи правъ на недвижимое имущество по давности владѣнія постановляются въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, а посему просьбы третьихъ лицъ объ отмѣнѣ сихъ опредѣленій какъ нарушающихъ ихъ права, не допускаются. (Рѣш. граж. касс. деп. 1875 г. февраля 6 Таганрогской Управы.)

11) См. вып. подъ ст. 188 и вып. 3 подъ ст. 800 сего устава.

796. Срокъ на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія назначается *четырехмѣсячный* [ст. 1293].

См. вып. подъ ст. 191 и вып. 1 подъ ст. 190 сего устава.

797. Установленный въ предъидущей статьѣ срокъ исчисляется:

1) для прошеній о кассаціи рѣшенія, со дня объявленія рѣшенія [ст. 714];

2) для прошеній о пересмотрѣ рѣшенія—съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, служащее основаніемъ просьбы о пересмотрѣ рѣшенія, а въ случаѣ подлога—съ того дня, когда вступилъ въ законную силу приговоръ уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ [уст. угол. суд. ст. 941];

3) для прошеній неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, съ того времени, какъ рѣшеніе сдѣлалось извѣстно лицу, приносящему просьбу.

1) Четырехмѣсячный срокъ для подачи прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній судебной палаты исчисляется со дня объявленія рѣшенія въ окончательной его формѣ (ст. 713 и 714 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 335, Торханова.)

2) Начало срока для принесенія просьбы о пересмотрѣ рѣшенія по вновь открывшимся обстоятельствамъ можетъ быть установляемо лишь гражд. кассаціоннымъ департаментомъ Сената по разсмотрѣніи объясненій обѣихъ сторонъ, а до сообщенія просьбы противной сторонѣ, т. е. до представленія ея въ Сенатъ, начало помянутаго срока должно быть опредѣляемо согласно указанію просителя. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 516, Пынѣева.)

798. Въ просьбѣ о кассаціи или о пересмотрѣ рѣшенія должно быть означено, что именно проситель почитаетъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, и по какимъ основаніямъ [ст. 808, 813].

1) Вслѣдствіе сдѣланной въ кассаціонной жалобѣ по одному дѣлу ссылки на разсужденія, приведенныя въ судебныхъ уставахъ изданія государственной канцеляріи, Сенатъ изъяснилъ, что судебные уставы были препровождены въ Правительствующій Сенатъ для обнародованія при Именномъ Высочайшемъ указѣ 20 ноября 1864 года, и только такимъ образомъ обнародованныя законоположенія частныя лица имѣютъ право приводить въ своихъ прошеніяхъ, на основаніи св. зак. т. I зак. осн. ст. 57 и уст. гражд. суд. ст. 798, при ходатайствѣ о кассаціи или пересмотрѣ рѣшеній. Посему Сенатъ призналъ, что ссылка на означенное выше изданіе, какъ учиненная внѣ законнаго порядка, не можетъ служить основаніемъ въ отмѣнѣ судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 158, Лукьянова.)

2) Если окончательный выводъ суда первой степени сходится съ выводомъ второй судебной инстанціи, то одно это обстоятельство не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ сего послѣдняго рѣшенія по нарушенію или неправильному примѣненію законовъ въ рѣшеніи суда 1 степени. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 727 Ольшевскаго.)

3) См. выписку 2 подъ ст. 800 сего устава.

799. Въ просьбѣ третьяго лица должно быть положительно указано: какую часть рѣшенія проситель почитаетъ нарушающею права его и чего онъ требуетъ.

800. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній представляются документы, на коихъ она основана, и засвидѣтельствованная копія обжалованнаго рѣшенія. Дополненіе (по прод. 1869 г.). При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ представляется въ залогъ сто рублей, безъ чего просьба не принимается. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, отсылается въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія. См. примѣч. къ ст. 190.

1) Подача дополнительныхъ прошеній къ просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній закономъ не допускается, и дозволеніе такихъ прошеній было бы противно одной изъ существенныхъ цѣлей новаго гражданскаго судопроизводства — ускорить по возможности окончаніе дѣлъ; ибо, по началамъ состязательнаго процесса, такія прошенія необходимо сообщать противной сторонѣ, съ предоставленіемъ ей новаго мѣсячнаго и поверстнаго сроковъ для подачи дополнительнаго объясненія, слѣдствіемъ чего кассаціонное производство могло бы длиться неопредѣленное время. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 352, Попова.)

2) По силѣ 798 ст. проситель обязанъ объяснить все, что онъ почитаетъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ и по какимъ основаніямъ, въ самой просьбѣ о кассаціи рѣшенія; послѣ чего никакихъ дополнительныхъ требованій ни письменныхъ, ни словесныхъ, закономъ не установлено, а потому таковыя допускаемы быть не могутъ. На этомъ основаніи Правительствующій Сенатъ оставляетъ безъ разсмотрѣнія какъ дополнительныя кассаціонныя жалобы, такъ и всякіе новые доводы, приводимые тяжущимися при словесныхъ въ Сенатѣ объясненіяхъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 518, Струбинскаго и др.)

3) Представленіе опредѣленнаго въ 800 ст. залога въ 100 р. обязательно и для третьихъ лицъ, ходатайствующихъ объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ или окружныхъ судовъ, вошедшихъ въ законную силу и нарушающихъ ихъ права. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 243, Козинеръ.)

4) При принесеніи кассаціонной жалобы на частное опредѣленіе, должна быть прилагаема засвидѣтельствованная копія съ

этого опредѣленія съ копіею, согласно 800 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 861, Зеленкова.)

5) Непредставленіе третьимъ лицомъ, ходатайствующимъ объ отмѣнѣ рѣшенія, копіи съ этого рѣшенія въ то время, когда самое дѣло представлено уже въ Правительствующій Сенатъ, а копіи съ рѣшенія суда своевременно выданы обѣимъ сторонамъ, участвовавшимъ въ дѣлѣ, ни въ чемъ не можетъ ни затруднить разсмотрѣніе дѣла, ни нарушить права этихъ сторонъ [4 п. 264 ст. уст. гр. суд.]. (Рѣш. гражд. касс. деп. 23 мая 1873 г. Хвощинскаго.)

6) См. вып. подъ ст. 11 и вып. 2 и 4 подъ ст. 190 сего устава.

801. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній подаются въ кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената [ст. 814, 844].

Дополненіе (по прод. 1868 г.). При подачѣ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній примѣняются правила, установленныя для представленія апелляціонныхъ жалобъ въ статьяхъ 744, 746, 755, 757 — 760, 762 и 764 сего устава. Означенныя прошенія, по опредѣленію палаты, объявленному просителю, оставляются безъ движенія въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 269 п. 3, 756 п. 1 и 3 и 800 сего устава.

1) При копіяхъ съ кассаціонныхъ жалобъ должны быть представляемы и копіи со всѣхъ приложенныхъ къ симъ жалобамъ документовъ, и въ случаѣ неисполненія сего, копія съ кассаціонной жалобы не можетъ быть сообщена противной сторонѣ, а, слѣдовательно и самая жалоба должна остаться безъ движенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 693, Колчина.)

2) См. выписки подъ ст. 744 и 792 сего устава.

802. День доклада дѣла назначается первоприсутствующимъ въ кассаціонномъ департаментѣ Сената.

803. Докладъ дѣла происходитъ въ публичномъ засѣданіи и производится однимъ изъ сенаторовъ, по особо установленной очереди, или по взаимному между ними соглашенію.

804. Послѣ доклада сенатора и по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Сенатъ приступаетъ къ постановленію опредѣленія [ст. 694 и слѣд.].

Объясненія сторонъ чрезъ переводчиковъ въ засѣданіи Правительствующаго Сената не допускаются. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 600, Кильпиляйнена.)

805. Пересмотръ рѣшенія допускается въ томъ лишь случаѣ, когда вновь открытыя обстоятельства, или доказанный подлогъ въ документахъ, измѣняютъ существо рѣшенія [ст. 794].

См. выписки подъ ст. 187 и 794 сего устава.

806. Просьба о пересмотрѣ рѣшенія оставляется безъ послѣдствій, если подана по истеченіи десятилѣтняго срока съ того времени, какъ состоялось рѣшеніе.

См. выписку 2 подъ ст. 750 сего устава.

807. Рѣшеніе суда, на которое принесена жалоба третьяго лица, можетъ быть отмѣнено лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя относятся до

правъ третьяго лица, подавшаго просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія, развѣ бы другія части того рѣшенія состояли съ ними въ неразрывной связи.

808. Вторичная просьба о кассаціи рѣшенія, въ отмѣнѣ коего просителю было уже отказано, не пріемлется.

809. Въ случаѣ отмѣны обжалованнаго рѣшенія, Сенатъ обращаетъ дѣло къ новому производству и рѣшенію, назначая для сего другую палату, ближайшую къ той, гдѣ дѣло производилось [ст. 814].

810. Судебное установленіе, въ которое обращено дѣло, производитъ вызовъ тяжущихся, и дальнѣйшій затѣмъ ходъ дѣла подчиняется общимъ правиламъ. Если рѣшеніе отмѣнено вслѣдствіе нарушенія существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, то производство дѣла продолжается съ того дѣйствія или распоряженія, которое признано поводомъ къ кассаціи рѣшенія.

При новой ревизіи и повѣркѣ, въ силу кассаціоннаго опредѣленія, въ судѣ второй степени, рѣшенія окружнаго суда, тяжущіеся о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла въ судебной палатѣ, должны быть извѣщаемы только въ случаѣ заявленія ими объ избранномъ мѣстопребываніи, порядкомъ указаннымъ въ ст. 763 и 767 уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 882, Цѣпова.)

811. Судебное установленіе не имѣетъ права, при новомъ обсужденіи переданнаго къ нему дѣла, входить въ обсужденіе правильности или неправильности прежняго рѣшенія, но постановляетъ новое рѣшеніе какъ бы прежнее не существовало.

1) Судебное установленіе, при новомъ разсмотрѣніи, должно считать все отмѣненное рѣшеніе какъ бы не существовавшимъ и замѣнить оное новымъ рѣшеніемъ только тогда, когда это рѣшеніе отмѣнено во всѣхъ частяхъ онаго; но когда отмѣнены лишь нѣкоторыя части рѣшенія, тогда только эти части его и признаются какъ бы не существовавшими и замѣняются новымъ рѣшеніемъ, а всѣ прочія части, какъ не отмѣненныя, остаются въ своей силѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 111, Раздеришина.)

2) По вопросу: подлежитъ ли рѣшеніе 1-й инстанціи, послѣ отмѣны Правит. Сенатомъ, въ порядкѣ кассаціи, окончательнаго рѣшенія 2 инстанціи, новой ревизіи того суда, которому передано дѣло для новаго разсмотрѣнія? сенатъ разъяснилъ, что вопросъ этотъ положительно разрѣшается въ уставѣ гражданскаго судопроизводства. На основаніи ст. 185 и 792 уст. гражд. суд. разсмотрѣнію Сената въ порядкѣ кассаціи подлежатъ одни лишь окончательныя рѣшенія 2 инстанціи суда, а не рѣшенія суда 1 степени, которыя подлежатъ разсмотрѣнію и отмѣнѣ только по апелляціи стороны, недовольной рѣшеніемъ. Изъ сего слѣдуетъ, что рѣшеніе мироваго судьи или окружнаго суда и послѣ отмѣны въ порядкѣ кассаціи приговора мироваго съѣзда или судебной палаты, остается въ своей силѣ и подлежитъ, въ силу апелляціонной жалобы, на общемъ основаніи, новой реви-

зіи того высшаго суда, которому передано дѣло для новаго разсмотрѣнія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 248, Антонова.)

3) По 811 ст. уст. гражд. суд. судебное мѣсто не въ правѣ входить въ обсужденіе правильности или неправильности прежняго (т. е. отмѣненнаго) рѣшенія, и постановляетъ новое рѣшеніе, какъ бы прежнее не существовало. Но изъ этой статьи вовсе не слѣдуетъ, чтобы новое рѣшеніе не могло въ окончательномъ своемъ заключеніи сойтись съ отмѣненнымъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 675, Криваксина.)

4) Отмѣненное окончательное рѣшеніе теряетъ всякое значеніе, все равно, какъ бы его вовсе не было, а потому оно не можетъ служить для тяжущагося основаніемъ какихъ либо правъ, ибо хотя въ силу такого рѣшенія та или другая изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ и пріобрѣтала извѣстныя права, однакоправа эти, съ уничтоженіемъ рѣшенія, равномѣрно уничтожаются. Посему съ отмѣною рѣшенія, присудившаго лицу капиталы, владѣніе этими послѣдними признается незаконнымъ и съ возвращеніемъ капитала владѣлецъ обязанъ платить проценты за все время неправаго владѣнія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 1284, Матушевича.)

4) См. вып. подъ ст. 773 сего устава.

812. Всѣ частныя прошенія, подаваемыя по дѣлу, переданному на новое обсужденіе, разрѣшаются тѣмъ самымъ судебнымъ установленіемъ, которому предоставлено новое разсмотрѣніе дѣла. Оно имѣетъ право назначить повѣрку доказательствъ по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ составъ уничтоженнаго производства, или же относящимся до отмѣненныхъ статей рѣшенія, и принять, по просьбѣ тяжущагося, мѣры обезпеченія иска.

813. Въ разъясненіи точнаго разума закона судебныя установленія обязаны подчиняться сужденію сената, и кассаціонныя жалобы противъ постановленнаго на семъ основаніи втораго рѣшенія ни въ какомъ случаѣ не пріемлются.

1) По смыслу 813 ст. уст. гражд. суд., не принимаются жалобы на окончательныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ, состоявшіяся по пересмотрѣ дѣла вслѣдствіе уваженной Сенатомъ кассаціонной жалобы на прежнее рѣшеніе, когда новый приговоръ постановленъ согласно съ разъясненіемъ Сената, но статья эта не отнимаетъ у сторонъ права обжалованія въ кассаціонномъ порядкѣ вторичнаго рѣшенія, когда при постановленіи его не было соблюдено установленнаго въ ст. 813 устава правила, относительно обязательности сужденій Правительствующаго Сената для судебныхъ мѣстъ, или когда при новомъ производствѣ дѣла сдѣлано существенное отступленіе отъ установленныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, или допущены неправильности въ примѣненіи или толкованіи смысла законовъ. Въ противномъ случаѣ, тяжущійся, права котораго были бы нарушены вторичнымъ рѣшеніемъ, лишился бы крайняго способа судебной защиты. Право признанія уважительною или неуважительною кассаціонной жалобы, поданной на вторичное рѣшеніе судебнаго мѣста, которое разсматривало дѣло на основаніи 809 и 810 ст. устава, очевидно не можетъ принадлежать тому же самому судебному установленію, потому что въ такомъ случаѣ это установленіе сдѣлалось бы судьею собственныхъ своихъ дѣйствій, а съ другой стороны приняло бы на себя обязанность, возложенную ст. 5 учр. суд. установ. на гражданскій кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 853, Тихонова.)

2) Судебныя установленія обязаны подчиняться сужденію Правительствующаго Сената въ разъясненіи точнаго разума закона, но законъ не требуетъ, чтобы самое содержаніе рѣшенія Правительствующаго Сената было прописываемо въ рѣшеніи суда, на разсмотрѣніе котораго Правительствующимъ Сенатомъ дѣло было передано. (Рѣш. гражд. касс. деп. 4 октября 1873 г. Лисенкова.)

814. Принесеніе просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія не останавливаетъ исполненія рѣшенія, доколѣ не послѣдуетъ опредѣленіе Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію [ст. 809].

1) По смыслу 814 ст. опредѣленіе Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію имѣетъ своимъ послѣдствіемъ одно лишь пріостановленіе дальнѣйшаго исполненія по отмѣненному рѣшенію, а не уничтоженіе того, что уже по оному исполнено. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 837, Курабцова и Лѣсновой.)

2) Отмѣненное въ установленномъ порядкѣ окончательное судебное рѣшеніе теряетъ всякое значеніе, все равно какъ бы его вовсе не было, а потому оно не можетъ уже служить для тяжущихся лицъ источникомъ какихъ либо правъ; затѣмъ и тѣ права, какія, въ силу состоявшагося рѣшенія, были пріобрѣтены участвовавшими въ дѣлѣ лицами, съ уничтоженіемъ рѣшенія, равномѣрно уничтожаются. То обстоятельство, что принесеніе кассаціонной жалобы, по ст. 814, не останавливаетъ исполненія рѣшенія, не измѣняетъ вышеизложеннаго положенія, такъ какъ не одно только принесеніе кассаціонной жалобы а послѣдовавшая отмѣна онаго дѣлаетъ его недѣйствительнымъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 года № 404, Тищенкова).

3) Судъ второй степени, на разсмотрѣніе котораго передано Сенатомъ дѣло, не только въ правѣ, но и обязанъ войти въ разсмотрѣніе вопроса объ отмѣнѣ послѣдствій перваго рѣшенія, приведеннаго въ исполненіе, если таковой возбужденъ тяжущимся, жалоба котораго была уважена Сенатомъ, въ особомъ частномъ прошеніи (ст. 812) или во время состязанія на судѣ; неисполненіе такого требованія тяжущагося составляетъ нарушеніе 814 ст. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. ноября 6 Цуркена).

4) См. выписку подъ ст. 159 и 184 сего устава.

815. Всѣ опредѣленія Сената по просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній публикуются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію законовъ.

На основаніи ст. 700, 704, 714 и 745 уст. гражд. суд., состоявшаяся по дѣлу резолюція суда провозглашается въ открытомъ засѣданіи суда, причемъ предсѣдатель назначаетъ день, въ который стороны могутъ явиться для прочтенія изложеннаго на письмѣ постановленія суда. Затѣмъ рѣшенія и опредѣленія считаются объявленными въ день, назначенный тяжущимся для прочтенія рѣшенія или частнаго опредѣленія. Независимо отъ сего тяжущіеся допускаются къ чтенію рѣшеній въ канцеляріи суда и могутъ получать копіи съ оныхъ журнальныхъ статей и всѣхъ объясненій и распоряженій суда, со взносомъ установленныхъ пошлинъ. Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что согласно порядку, установленному уставомъ гражданскаго судопроизводства, о состоявшихся рѣшеніяхъ и опредѣленіяхъ гражданскаго кассаціоннаго департамента Сената, не посылаются тяжущимся объявленія по мѣсту ихъ жительства. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 1, Лихачева и др.).

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ

О срокахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила исчисленія сроковъ.

816. Назначеніе сроковъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они закономъ не установлены, зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

Назначеніе срока по 816 ст. вполнѣ зависитъ, согласно 767 ст., обязательной и для мировыхъ съѣздовъ, отъ усмотрѣнія предсѣдателя; а потому жалоба по таковому назначенію не подлежитъ обсужденію Сената. (Рѣш. гражд. касс. деп. 26 іюля 1873 г. Аскольдовой.)

817. Продолжительность срока, назначаемаго по усмотрѣнію суда, должна быть сообразна съ возможностію исполнить то дѣйствіе, для коего срокъ назначается.

818. Сроки, закономъ опредѣленные и назначаемые судомъ, исчисляются мѣсяцами, недѣлями и днями.

819. Срокъ, исчисляемый по мѣсяцамъ, истекаетъ въ соотвѣтствующее число послѣдняго мѣсяца.

820. Если конецъ срока, исчисляемаго по мѣсяцамъ, приходится въ такомъ мѣсяцѣ, который соотвѣтствующаго числа не имѣетъ, то онъ полагается въ послѣдній день этого мѣсяца.

821. Срокъ, исчисляемый по недѣлямъ, истекаетъ въ соотвѣтствующій день послѣдней недѣли.

822. Когда окончаніе срока по общему разсчету пришлось бы въ день неприсутственный, то день сей и сряду за нимъ слѣдующіе табельные дни въ счетъ не полагаются, но послѣднимъ днемъ срока считается первый затѣмъ присутственный день.

1) Въ ст. 882 уст. гражд. суд. постановлено, что когда окончаніе срока, по общему разчету, пришлось бы въ день праздничный, то день сей и сряду за нимъ слѣдующіе табельные дни *въ счетъ не полагаются*, но послѣднимъ днемъ срока *считается* первый за симъ присутственный день, но въ этой статьѣ не указано, чтобы выраженное въ ней правило относилось только къ дѣйствіямъ, которыя тяжущіеся должны лично совершить или заявить въ судѣ. Въ виду сего, означенное постановленіе закона должно быть одинаково примѣняемо какъ къ просьбамъ, лично просителями въ судъ подаваемымъ, такъ и къ присылаемымъ ими въ судъ по почтѣ. А такъ какъ при полученіи прошенія или жалобы отъ лица отсутствующаго принимается въ разсчетъ тотъ день, когда бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится (ст. 828 уст. гражд. суд.), то посему, если послѣдній день срока на принесеніе жалобы пришелся бы въ день праздничный, тогда полученіе на почтѣ жалобы въ первый затѣмъ присутственнный день не можетъ служить поводомъ къ признанію срока пропущеннымъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 835 Александрова.)

2) Правило 822 ст. уст. гр. суд. примѣняется къ прошеніямъ, присылаемымъ по почтѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. окт. 4 Ролланда.)

3) См. вып. подъ ст. 714 сего устава.

823. Мѣстные праздничные дни не полагаются въ счетъ сроковъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстныя судебныя установленія освобождены по закону отъ засѣданій.

Статья 823 распространяетъ только на мѣстные праздничные неприсутственные дни общее правило, выраженное въ предъидущей 822 ст., а въ сей послѣдней сказано только, что когда окончаніе срока по общему разсчету пришлось бы въ день неприсутственный, то день сей и сряду за нимъ слѣдующіе табельные дни въ счетъ не полагаются, но послѣднимъ днемъ срока считается первый за тѣмъ присутственный день. Очевидно, что въ этой статьѣ разумѣется послѣдній день срока и послѣдующіе за нимъ праздничные дни, а не предшествующіе оному. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 114, Кошкарова.)

824. При исчисленіи сроковъ днями, не полагается въ счетъ день совершенія того дѣйствія, отъ котораго срокъ исчисляется, и затѣмъ послѣдній въ назначенномъ числѣ дней полагается окончаніемъ срока.

825. Въ послѣдній день срока право тяжущагося, отъ срока зависящее, продолжается до истеченія цѣлаго дня т. е. до *двѣнадцати*

часовъ ночи; но когда дѣйствіе надлежало совершить или заявить въ судѣ, то въ *три часа* по полудни, а если засѣданіе продолжается послѣ *трехъ часовъ*, то съ закрытіемъ засѣданія прекращается и ограниченное срокомъ право тяжущагося.

1) Всѣ судебные сроки, въ законахъ установленные, когда дѣйствіе надлежало совершить или заявить въ судѣ, исчисляются со дня, опредѣленнаго закономъ для ихъ начала по день явки и подачи прошенія или заявленія въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ. Такъ слѣдуетъ понимать 825 и 826 ст. уст. гражд. суд, въ которыхъ если и упоминается о явкѣ въ судъ, то подъ названіемъ суда разумѣется не иное, какъ подлежащее судебное мѣсто, въ которое тяжущійся явиться долженъ. Не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы кто нибудь, усматривая сближеніе предстоящаго срока, въ огражденіе своего права, могъ произвольно подать прошеніе въ мѣсто законами не указанное или въ порядкѣ неустановленномъ закономъ. Общее правило объ этомъ съ особою точностію выражено въ 1-мъ примѣчаніи къ 213 ст. т. X ч. 2, которая и послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. сохраняетъ свою силу, какъ законъ, относящійся не до измѣненнаго порядка въ судопроизводствѣ, а до опредѣленія права, не отмѣненнаго новыми уставами. По 213 ст. срокъ законный, опредѣленный для начатія тяжбы и иска, есть десятилѣтній. Кто не учинилъ или не учинитъ иска въ теченіи десяти лѣтъ, такой искъ уничтожается. Но при этомъ, въ 1-мъ примѣчаніи, законъ предваряетъ, что одно лишь оглашеніе предмета безъ предъявленія самаго иска *въ надлежащемъ, закономъ установленномъ порядкѣ*, не прерываетъ давности. Руководствуясь 9 ст. уст. гражд. суд., означенное общее правило должно быть примѣняемо ко всѣмъ случаямъ, въ коихъ установлены сроки, съ истеченіемъ которыхъ уничтожается право лица пропустившаго срокъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 208, Родіонова.)

2) Если въ особомъ наказѣ судебнаго мѣста ограничены часы пріема прошеній и другихъ бумагъ, то это не можетъ лишать тяжущихся предоставляемаго имъ въ 815 ст. уст. гражд. суд. права приносить жалобы, въ послѣдній день срока, до трехъ часовъ по полудни. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 305, Домрина.)

826. Если въ день, назначенный для явки въ судъ, нѣтъ въ судѣ засѣданія, то срокъ на явку истекаетъ въ тотъ день, когда назначено первое за тѣмъ засѣданіе [ст. 299].

827. Срокъ, назначенный судомъ на опредѣленное число или на указанный день, считается истекшимъ въ самый этотъ день.

828. При поступленіи прошенія или жалобы отъ лицъ отсутствующихъ, принимается въ разсчетъ тотъ день, когда бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится.

1) По смыслу ст. 828 уст. гражд. суд., мировому судьѣ надлежитъ, при поступленіи прошенія или жалобы отъ лицъ отсутствующихъ, принимать въ разсчетъ тотъ день, когда бумага получена въ ближайшей, къ мѣсту нахожденія его камеры, почтовой конторѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 369, Васильева).

2) При полученіи судомъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, для представленія въ Правительствующій Сенатъ, отъ лицъ отсутствующихъ, окончаніемъ срока долженъ считаться тотъ день, когда просьба получена на почтѣ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ, а не тотъ, когда просьба сдана просителемъ на почту, (Рѣш. гражд. касс. деп. 5 декабря 1872 г. Алешиной).

3) Несообщеніе тяжущемуся копіи съ поданной противникомъ его просьбы о возстановленіи апелляціоннаго срока не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія апелляціоннаго суда, если тяжущійся представлялъ ему возраженія противъ возстановленія срока первою инстанціею суда и такія возраженія судомъ апелляціоннымъ разсмотрѣны и возстановленіе срока признано правильнымъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. ноября 1 Фишера).

829. Когда производство пріостановлено на основаніи статьи 681, то останавливаются и всѣ текущіе, но еще не истекшіе по оному сроки.

830. Остановка сроковъ полагается со времени того событія, вслѣдствіе коего пріостановлено было производство.

831. Въ случаѣ возобновленія пріостановленнаго производства, отъ усмотрѣнія суда зависитъ, сообразно съ обстоятельствами каждаго дѣла и съ причиною остановки, назначить новое теченіе срока, не полагая въ счетъ прежде истекшаго по оному времени, или положить въ счетъ сіе время.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отсрочкахъ и о возстановленіи сроковъ.

832. Отсрочка допускается одинъ только разъ. Изъ сего общаго правила исключаются:

1) случаи взаимнаго согласія тяжущихся, и

2) случаи невозможности совершенія назначеннаго судомъ дѣйствія по непреодолимымъ препятствіямъ.

833. Отсрочка не допускается:

1) для подачи отзывовъ на заочныя рѣшенія, апелляціонныхъ и частныхъ жалобъ, равно прошеній объ отмѣнѣ рѣшенія, и

2) когда объ отсрочкѣ просятъ уже по истеченіи назначеннаго срока, развѣ бы проситель доказалъ, что въ извѣщеніи о срокѣ была явная ошибка или упущеніе, вслѣдствіе коихъ точное соблюденіе срока было невозможно [ст. 778].

834. Болѣзнь тяжущагося не можетъ служить ему ни оправданіемъ въ пропускѣ срока, ни поводомъ къ продолженію онаго.

835. Пропущенный срокъ можетъ быть возстановленъ, если будетъ доказано, что замедленіе въ доставленіи въ судъ отправленной бумаги произошло не по винѣ самого тяжущагося, а по винѣ тѣхъ должност-

ныхъ лицъ, чрезъ посредство коихъ отправленіе совершалось, или вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, независѣвшихъ отъ воли частнаго лица [ст. 304, 778].

1) Сроки, установленные въ гражданскомъ судопроизводствѣ, имѣютъ существенное значеніе для законнаго охраненія права тяжущихся. Такимъ образомъ, въ случаѣ пропуска одною изъ сторонъ срока, установленнаго для обжалованія неокончательнаго рѣшенія, послѣднее вступаетъ въ законную силу и можетъ служить основаніемъ какъ для пріобрѣтенія или потери тяжущимися права собственности на имущество, бывшее дотолѣ предметомъ спора, такъ и для укрѣпленія или расторженія принятыхъ на себя тяжущимися обязательствъ. Очевидно, что въ отношеніи исчисленія сроковъ никакой произволъ или снисхожденіе со стороны судей не могутъ быть допущены, такъ какъ иначе права, пріобрѣтенныя тяжущимися вслѣдствіе пропуска процессуальныхъ сроковъ, подверглись бы колебанію вслѣдствіе причинъ, не предустановленныхъ въ законѣ. Поэтому, если уставъ гражд. судопр. и допускаетъ, въ крайнихъ случаяхъ, просьбы о возстановленіи сроковъ, пропущенныхъ *не по винѣ тяжущагося*, то уставъ требуетъ (ст. 825—838), чтобы объ этомъ происходило особое производство въ судѣ, съ соблюденіемъ постановленныхъ для сего условій огражденія и противной стороны, изъ коихъ однимъ изъ главнѣйшихъ надлежитъ считать допущеніе этой стороны, изъ коихъ однимъ изъ главнѣйшихъ надлежитъ считать допущеніе этой стороны къ состязанію въ судѣ по предмету ходатайства противника о возстановленіи срока. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 93, Жеребцовой).

2) Хотя въ уставѣ гражд. суд. и не содержится положительнаго узаконенія о томъ, что подача жалобъ и просьбъ не въ установленное мѣсто не прерываетъ теченія срока, но нельзя не признать, что коль скоро законъ предписываетъ при подачѣ жалобъ и просьбъ извѣстный порядокъ по отношенію мѣстъ и лицъ, коимъ должны быть приносимы тѣ просьбы и жалобы, то очевидно, что несоблюденіе сего порядка не можетъ быть не признано зависящимъ отъ воли стороны, обратившейся не къ указаннымъ мѣстамъ и лицамъ, а слѣдовательно и разрѣшеніе означенныхъ просьбъ и жалобъ, по закону не обусловленное какимъ либо неопредѣленнымъ срокомъ, никакъ не можетъ быть подводимо подъ тотъ случай, когда пропущенный срокъ возстановляется, если пропущеніе онаго произошло по винѣ должностныхъ лицъ и мѣстъ (ст. 835 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 358, Титова.)

3) Статья 835 относится до порядка отсрочекъ и возстановленія сроковъ по гражданскому судопроизводству вообще; для разрѣшенія же собственно вопросовъ о возстановленіи права апелляціи установлена въ уст. гражд. суд. спеціальная 778 ст. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 914, Зибертъ.)

836. Разсмотрѣніе и удовлетвореніе ходатайства о возстановленіи пропущеннаго срока зависитъ отъ того судебнаго мѣста, куда посланная бумага была адресована.

837. Срокъ на подачу просьбъ о возстановленіи сроковъ назначается *двухнедѣльный*, съ причисленіемъ поверстнаго, со времени объявленія состоявшагося въ судѣ опредѣленія о пропускѣ срока [ст. 714, 779].

1) На основаніи 837 и примѣнительно къ 779 ст. уст. гражд. суд. просьба о возстановленіи срока можетъ быть подана тогда только, когда уже состоялось опредѣленіе суда о возвращеніи жалобы или прошенія за пропускомъ установленнаго для принесенія ихъ срока. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 280, Перельмана.)

2) См. вып. подъ ст. 779 сего устава.

838. Копія просьбы о возстановленіи срока сообщается противной сторонѣ съ назначеніемъ срока на явку въ судъ. Въ случаѣ возстановленія сроковъ, новые назначаются и исчисляются по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 781 и 782.

1) На основаніи 838 ст. уст. гр. суд. копія съ прошенія о возстановленіи пропущеннаго срока сообщается противной сторонѣ, съ назначеніемъ срока на явку въ судъ. Хотя въ этой статьѣ говорится лишь о первоначальной просьбѣ о возстановленіи срока, а не о жалобѣ на постановленіе суда объ отказѣ въ такомъ ходатайствѣ, или объ удовлетвореніи онаго, тѣмъ не менѣе однако по тому значенію, какое имѣютъ сроки для законнаго охраненія правъ тяжущихся, и примѣняясь къ 786 ст. уст. гражд. суд., слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что дѣла по просьбамъ о возстановленіи сроковъ должны быть разрѣшаемы и второй степени суда не прежде, какъ по извѣщеніи о томъ противной стороны, дабы сія послѣдняя имѣла возможность представить и отъ себя доводы къ защитѣ правъ, пріобрѣтенныхъ ею пропускомъ другою стороною срока. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 1950, крест. села Болтина.)

2) При производствѣ частныхъ дѣлъ по вопросамъ о возстановленіи сроковъ, указанный въ ст. 838 особый порядокъ долженъ быть одинаково соблюдаемъ какъ общими судебными мѣстами, такъ и мировыми судебными учрежденіями, потому что для сихъ послѣднихъ особливаго на сей предметъ правила не существуетъ (ст. 80 уст. гражд. суд.). Въ приведенной же ст. 838 уст. гражд. суд. постановлено, что просьба о возстановленіи срока сообщается противной сторонѣ съ назначеніемъ срока на явку въ судъ. Изъ сего слѣдуетъ, что если законъ даетъ одной изъ тяжущихся сторонъ возможность явиться въ судъ и представить свои объясненія противъ требованія противника, то и сей послѣдній также не долженъ быть лишенъ права и возможности поддержать свое требованіе предъ судомъ. Соблюденіе сего правила тѣмъ болѣе необходимо, что, въ случаѣ возстановленія права апелляціи, новый срокъ, назначенный по опредѣленію

суда, исчисляется со дня объявленія опредѣленія суда о возстановленія права апелляціи (ст. 781 и 782 уст. гр. суд.). За симъ, когда такой порядокъ установленъ закономъ для первоначальнаго разсмотрѣнія просьбы о возстановленіи срока, то нѣтъ основанія отступать отъ этого порядка и при разсмотрѣніи подобныхъ просьбъ или жалобъ во второй судебной инстанціи, ибо какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ права тяжущихся и послѣдствія разсмотрѣнія этихъ правъ одинаковы. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 352, Чембарской гор. думы.)

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О судебныхъ издержкахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила.

839. Судебныя издержки по производству дѣлъ гражданскихъ суть четырехъ родовъ:

1) *гербовыя пошлины*,
2) *судебныя пошлины*,
3) *канцелярскія пошлины* и
4) *сборы по производству дѣла*.

Расходы на поѣздку, на наемъ квартиры и т. п. не могутъ быть отнесены ни къ судебнымъ издержкамъ, поименованнымъ въ 839 ст. уст. гражд. суд., ни къ вознагражденію за веденіе дѣла по 868 ст. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 20, Корабанова.)

840. *Гербовыя пошлины* состоятъ изъ платы за гербовую бумагу [ст. 844—847].

841. *Судебныя пошлины* взимаются съ исковыхъ прошеній, отзывовъ на заочныя рѣшенія и апелляціонныхъ жалобъ [ст. 848—853, 874].

842. *Канцелярскія пошлины* состоятъ изъ платы за выдачу исполнительныхъ листовъ, копій, документовъ, справокъ и тому подобныхъ бумагъ, равно изъ пошлины за приложеніе печати [ст. 854—856, 875].

843. *Сборы по производству дѣла* или назначаются въ пользу свѣдущихъ людей, свидѣтелей, судебныхъ приставовъ и тяжущихся, или имѣютъ другое опредѣленное назначеніе, напримѣръ: на производство публикацій, командировку членовъ судебныхъ мѣстъ и вызовъ свидѣтелей или другихъ лицъ [ст. 857—867, 876].

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О гербовыхъ пошлинахъ.

844. Для прошеній и слѣдующихъ къ нимъ приложеній, какъ и для всѣхъ бумагъ, подаваемыхъ въ окружные суды, судебныя палаты и кассаціонные департаменты Правительствующаго Сената, также лицамъ прокурорскаго надзора, предсѣдателямъ и членамъ судебныхъ мѣстъ, а равно для исполнительныхъ листовъ, копій рѣшеній, справокъ и тому подобныхъ бумагъ, употребляется гербовая бумага втораго разбора, въ *сорокъ копѣекъ* [ст. 1370].

845. Для написанія исполнительнаго листа, копіи или справки, должно быть, вмѣстѣ съ просьбою о томъ, представлено и надлежащее количество гербовой бумаги [ст. 890].

846. При несоблюденіи правила, изложеннаго въ двухъ предъидущихъ статьяхъ, судъ поступаетъ на основаніи статей 269 и 270.

847. Дѣла въ судебныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, равно всѣ сношенія сихъ мѣстъ и лицъ между собою и съ прочими присутственными мѣстами и должностными лицами Имперіи, производятся на простой бумагѣ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О судебныхъ пошлинахъ.

848. (по прод. 1871 г.). Съ каждаго искового прошенія взыскивается пошлина въ размѣрѣ *пятидесяти копѣекъ* съ полныхъ *ста* рублей цѣны иска; за неполныя сотни взыскивается съ суммы не свыше пятидесяти рублей двадцать пять копѣекъ, а свыше пятидесяти рублей пятьдесятъ копѣекъ. Такой же пошлинѣ подлежатъ: встрѣчные иски, прошенія третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло, отзывы на заочныя рѣшенія и апелляціонныя жалобы.

1) Судебныя пошлины взыскиваются съ цѣны иска, т. е. съ суммы показанной въ исковомъ прошеніи (ст. 271), а не съ той суммы, до которой истецъ впослѣдствіи согласится уменьшить свое требованіе. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 423, Нѣмкова.)

2) Ходатайство тяжущагося о возвратѣ судебныхъ пошлинъ можетъ быть уважено лишь въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда судъ недалъ прошенію или жалобы никакого движенія и подавшій одну изъ этихъ бумагъ заявитъ суду просьбу объ оставленіи таковой безъ послѣдствій, или 2) когда судебныя пошлины внесены въ излишкѣ противъ установленнаго закономъ количествѣ; а посему если исковая или апелляціонная жалоба получила законное движеніе и принята судомъ къ разсмотрѣнію, то проситель, представившій судебную пошлину, не въ правѣ требовать ея возвращенія изъ казны, хотя бы заявленное въ прошеніи ходатайство, по разсмотрѣніи онаго, было признано судомъ подлежа-

щимъ удовлетворенію (Рѣш. гражд. касс. деп. 23 мая 1873 г. Общест. освѣщ. Москвы текуч. газомъ.)

849. Въ дѣлахъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется окружнымъ судомъ, при постановленіи имъ рѣшенія, въ размѣрѣ отъ *одного до пятидесяти рублей* [ст. 257 п. 3].

850. Количество пошлинъ съ исковыхъ прошеній, апелляціонныхъ жалобъ и отзывовъ опредѣляется по числу сихъ прошеній, жалобъ и отзывовъ, независимо отъ числа лицъ, совокупно подающихъ оныя.

851. При взысканіи пошлины съ апелляціонной жалобы или отзыва принимается въ разсчетъ не первоначальная цѣна иска, но лишь та сумма, взысканія которой проситель домогается, или присужденіе которой онъ оспариваетъ.

852. Пошлины прилагаются къ самому исковому прошенію, жалобѣ или отзыву. Правило сіе не примѣняется къ исковымъ прошеніямъ, когда искъ не подлежитъ оцѣнкѣ, или состоитъ во взысканіи доходовъ, сумма коихъ въ прошеніи не означена: въ этомъ случаѣ судебныя пошлина опредѣляется судомъ при постановленіи рѣшенія, сообразно присужденной суммѣ, и взыскивается съ обвиненной стороны [ст. 890].

853. Иски о возвратѣ судебныхъ издержекъ изъемлются отъ платежа судебныхъ пошлинъ.

По силѣ этой статьи иски о возвратѣ судебныхъ издержекъ изъемлются только отъ платежа судебныхъ пошлинъ, но объ изятіи ихъ отъ обязанности вознагражденія прочихъ, послѣдовавшихъ при производствѣ сихъ исковъ, новыхъ судебныхъ издержекъ ни въ одной изъ статей устава гражд. судопр. не постановлено. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 346. Давыденко.)

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О канцелярскихъ пошлинахъ.

854. При выдачѣ тяжущимся исполнительныхъ листовъ, копій рѣшеній и документовъ или иныхъ бумагъ, равно свидѣтельствъ, справокъ и т. п., взимается за переписку по *двадцати копѣекъ* съ листа, считая каждыя двадцать пять строкъ за страницу листа.

855. Къ каждой бумагѣ, выдаваемой на основаніи предъидущей статьи тяжущимся изъ суда, прилагается печать, за что и взимается особая пошлина въ *десять копѣекъ*.

856. Установленныя въ двухъ предъидущихъ статьяхъ пошлины вносятся въ судъ вмѣстѣ съ гербовою бумагою [ст. 890].

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О сборахъ по производству дѣла.

857. Истецъ, неимѣющій возможности указать мѣста жительства отвѣтчика, долженъ представить *шесть рублей* для припечатанія вызова, равно страховыя для пересылки сихъ денегъ по назначенію. Такое же количество денегъ представляется истцемъ, если заочное рѣшеніе публикуется на основаніи статьи 726-й [ст. 294, 876].

858. Члены судебныхъ установленій, отряжаемые за черту города для осмотра на мѣстѣ, допроса свидѣтелей и т. п., получаютъ прогонныя деньги въ оба пути, равно суточныя и квартирныя, по классу, присвоенному ихъ должности, на основаніи общихъ о томъ правилъ.

859. Исчисленіе прогоновъ должно быть основано на таблицахъ почтоваго вѣдомства о разстояніяхъ, а гдѣ нѣтъ почтовыхъ дорогъ, на свѣдѣніяхъ мѣстнаго полицейскаго управленія.

860. Вознагражденіе свѣдущихъ людей за представленіе заключенія опредѣляется, по ихъ требованію, судомъ въ размѣрѣ отъ *двадцати пяти копѣекъ* до *двадцати пяти рублей*, сообразно правиламъ статей 529 и 530, независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія.

861. Вознагражденіе свидѣтелей за отвлеченіе ихъ отъ занятій опредѣляется, по правиламъ статей 407 и 408, въ размѣрѣ отъ *двадцати пяти копѣекъ* до *трехъ рублей*, по соображенію съ цѣною рабочихъ дней и другими мѣстными обстоятельствами.

862. Свѣдущіе люди или свидѣтели, вызываемые изъ мѣстъ ихъ жительства внѣ черты города, или посылаемые судомъ за черту города для осмотра на мѣстѣ, сверхъ означеннаго въ статьяхъ 860 и 861 вознагражденія, имѣютъ право на полученіе за проѣздъ по *десяти копѣекъ* на версту въ оба пути.

1) Указанные въ 862 и 864 ст. правила не имѣютъ примѣненія къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, для которыхъ существуютъ правила изложенныя въ 103 и 104 ст.; а потому невызовъ свидѣтелей по причинѣ, обозначенной въ 864 ст., составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 12 декабря 1873 г. Бѣлоглазова.)

863. Духовныя лица, приглашаемыя для привода къ присягѣ, въ случаяхъ, означенныхъ въ предъидущей статьѣ, получаютъ на путевыя издержки, наравнѣ съ свидѣтелями и свѣдущими людьми, по *десяти копѣекъ* на версту.

864. Слѣдующія по 858, 862 и 863 статьямъ деньги представляются впередъ тѣмъ изъ тяжущихся, по просьбѣ котораго производится повѣрка доказательствъ. Если же повѣрка назначена по усмотрѣнію самого суда, или по требованію обѣихъ сторонъ, то слѣдующія деньги должны быть внесены поровну обѣими сторонами.

865. Вознагражденіе свѣдущихъ людей обращается, на основаніи статьи 532, или на одного изъ тяжущихся, или на обѣ стороны.

866. Вознагражденіе судебнымъ приставамъ опредѣляется на основаніи особой таксы, по правиламъ, постановленнымъ въ учрежденіи судебныхъ установленій [ст. 958; учр. суд. уст. ст. 313].

867. Сумма взысканія со стороны обвиненной въ пользу оправданной за приглашеніе повѣреннаго, или вообще за веденіе дѣла опредѣляется сообразно таксѣ, установленной для присяжныхъ повѣренныхъ [ст. 868; учр. суд. уст. ст. 296].

1) По точному смыслу 867 и 868 ст. уст. гражд. суд, оправданная сторона имѣетъ право на вознагражденіе за веденіе дѣла, не смотря на то, былъ ли для веденія дѣла приглашенъ повѣренный или нѣтъ; ни въ этихъ статьяхъ, ни гдѣ либо въ уставѣ не постановлено, чтобы вознагражденіе за веденіе дѣла слѣдовало тогда только, когда дѣло было ведено повѣренными по найму. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 1000, Шавернов-ской.)

2) Хотя по смыслу 867 и 868 ст. уст. гражд. суд. опредѣленіе вознагражденія за веденіе дѣла, сообразно установленной для присяжныхъ повѣренныхъ таксѣ, освобождаетъ сторону, имѣющую право на требованіе сего вознагражденія, отъ представленія какихъ либо доказательствъ о сдѣланныхъ ею расходахъ на веденіе дѣла (ст. 867 уст. гражд. суд.), однако законъ положительно указываетъ случаи, гдѣ подобное опредѣленіе вознагражденія, въ указанномъ таксою размѣрѣ, можетъ имѣть мѣсто. А именно законъ установилъ, что право на вознагражденіе за веденіе дѣла по таксѣ имѣетъ, во 1) тотъ тяжущійся, въ пользу котораго постановлено рѣшеніе (ст. 868 уст. гражд. суд.), и во 2) отвѣтчикъ, когда заявленный имъ отводъ (ст. 571—576 уст. гражд. суд.) будетъ судомъ уваженъ (ст. 869 и пунк. 9 Высочайше утвержденнаго проекта таксы вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ по гражданскимъ дѣламъ. Изъ сего слѣдуетъ, что когда вопросъ о правильности порядка предъявленія иска, или о справедливости или неосновательности самаго искового требованія по существу онаго, остался судомъ неразрѣшеннымъ, но тогда сторона привлеченная къ дѣлу не можетъ требовать взысканія вознагражденія за веденіе дѣла на основаніи таксы, т. е. безъ доставленія доказательствъ въ томъ, что расходы на этотъ предметъ ею дѣйствительно понесены. Но при этомъ само собою разумѣется, что отвѣтчикъ, считающій, что, чрезъ привлеченіе его къ дѣлу, ему нанесенъ истцомъ убытокъ, не лишается права требовать возмѣщенія этого убытка, не смотря на то, что истецъ, прежде постановленія судомъ рѣшенія по его иску, отказался отъ продолженія начатаго имъ дѣла, ибо никто не можетъ быть лишенъ права на вознагражденіе за всякую потерю, происшедшую по винѣ другаго; но въ этихъ случаяхъ опредѣленіе вознагражденія назначается уже не по одной только таксѣ, а по обсужденіи судомъ дѣйствительности потери имъ убытка, подтвержденной установленными на то въ законахъ доказательствами. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 528, Страхова).

3) На основаніи 5 п. Высочайше утвержденной таксы, по дѣламъ, сумма которыхъ не превышаетъ 500 р., мировыя установленія могутъ присуждать за веденіе дѣла отъ 50 коп. до 50 р. по своему усмотрѣнію, а потому и рѣшенія ихъ по этимъ вопросамъ не могутъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 328, Барнасуса).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О вознагражденіи тяжущихся за судебныя издержки.

868. Тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе, обязанъ, по требованію противной стороны, возвратить ей, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, всѣ понесенныя ею по сему дѣлу судебныя издержки и сверхъ того вознаградить ее за веденіе дѣла [ст. 290, 661, 723, 853].

1) Постановленіе, опредѣляющее гражданское право тяжущагося, въ пользу котораго рѣшено дѣло, требовать отъ противной стороны, между прочимъ, вознагражденія и за веденіе дѣла, есть постановленіе новое, не подлежащее за силою 60 ст. т. I зак. основ., примѣненію къ дѣламъ прежняго времени, рѣшеннымъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, ибо по прежнимъ законамъ судопроизводства, вмѣсто опредѣленнаго нынѣ вознагражденія тяжущагося за приглашеніе повѣреннаго, и вообще за веденіе дѣла, было установлено особое вознагражденіе подъ названіемъ проѣстей и волокитъ, которыя и составляли удовлетвореніе на расходы на хожденіе по дѣлу, независимо отъ того, велъ ли оное тяжущійся лично, или чрезъ повѣреннаго. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 346, Давыденко).

2) Въ уставѣ гражданскаго судопроизводства заключаются положительныя правила относительно какъ права тяжущихся требовать вознагражденія за убытки и судебныя издержки, такъ и порядка взысканія оныхъ. Право тяжущагося должно быть прежде признано судомъ при постановленіи рѣшенія, и только послѣ этого оправданная сторона можетъ обратиться къ обвиненной съ требованіемъ вознагражденія порядкомъ исполнительнаго производства, или предъявленіемъ иска въ общемъ порядкѣ. Если же предшествовавшимъ рѣшеніемъ суда право на искъ судебныхъ издержекъ и убытковъ не предоставлено оправданной сторонѣ, то вознагражденіе таковыхъ не можетъ быть предметомъ самостоятельнаго иска. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 21, Пальчевскаго). См. вып. 6 подъ ст. 113 сего устава.

3) Взысканіе судебныхъ издержекъ, поименованныхъ въ ст. 839—843 уст. гражд. суд., и денегъ за веденіе дѣла по таксѣ, установленной для присяжныхъ повѣренныхъ, согласно 867 ст. того же устава, производится безусловно, въ размѣрѣ опредѣленномъ закономъ, по требованію оправданной стороны; но этимъ не воспрещается лицу потерпѣвшему другаго рода убытки, понесенные производствомъ неправильной тяжбы, предъявить объ этомъ искъ, на общемъ основаніи, ибо всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ, хотя бы сіе дѣяніе не составляло ни преступленія, ни

проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіемъ закона (ст. 684 т. X ч. I зак. гр.) (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 983, Тютина).

4) На основаніи 868 ст. уст. гражд. суд. тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе, обязанъ по требованію противной стороны, возвратить ей, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, всѣ понесенныя ею по сему дѣлу судебныя издержки, и сверхъ того вознаградить за веденіе дѣла. Такимъ образомъ въ числѣ расходовъ по производству дѣла оправданная сторона имѣетъ право требовать и возмѣщенія суммы за наемъ повѣреннаго для веденія дѣла. (Сборн. рѣш. гр. касс. деп. 1868 г. № 147). Размѣръ вознагражденія присяжному повѣренному за ходатайство по дѣлу установленъ Высочайше утвержденною 3 іюля 1868 г. таксою и опредѣляется между прочимъ извѣстнымъ процентомъ съ суммы иска (п. 1) и тѣмъ обстоятельствомъ, въ двухъ ли инстанціяхъ или въ одной изъ нихъ ведено имъ было дѣло (п. 6). Но въ обоихъ этихъ случаяхъ присяжный повѣренный получаетъ это вознагражденіе соразмѣрно цѣнѣ иска (1 п. таксы). А такъ какъ цѣною иска признается сумма, показанная въ исковой просьбѣ (ст. 55 и 332 уст. гражд. суд.), когда противъ этой цѣны спора въ указанномъ въ законѣ случаѣ (ст. 274) не было, то изъ сего слѣдуетъ, что если присяжный повѣренный за ходатайство по дѣлу получаетъ съ своего довѣрителя вознагражденіе соразмѣрно цѣнѣ иска, т. е. извѣстный процентъ съ суммы заявленнаго искового требованія, а не суммы присужденной судомъ, и если затѣмъ оправданная сторона имѣетъ право требовать съ обвиненной возвращенія всѣхъ употребленныхъ ею расходовъ за веденіе дѣла, то въ такомъ случаѣ эта обвиненная сторона, при предъявленіи такого требованія, обязаны возвратить оправданной означенные расходы ея на веденіе дѣла не по суммѣ присужденнаго взысканія, а сообразно цѣнѣ иска, ибо въ этомъ послѣднемъ размѣрѣ она сама должна была заплатить своему повѣренному за ходатайство по дѣлу, согласно установленной на сей предметъ таксы. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. 1209, Кузьмича.)

5) По точному смыслу 868 ст. уст. гражд. суд., право тяжущагося, въ пользу котораго постановлено рѣшеніе суда, на возмѣщеніе ему противною стороною, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, всѣхъ понесенныхъ по дѣлу судебныхъ издержекъ, исчисленныхъ въ ст. 839—843 уст. гражд. суд. и на вознагражденіе его за веденіе дѣла, согласно 867 ст. уст. гражд. суд., въ размѣрѣ, опредѣленномъ закономъ,—есть право матеріальное, предоставленное закономъ оправданному въ спорѣ тяжущемуся въ силу только того событія, что дѣло рѣшено судомъ въ его пользу, и есть право условное только на столько, что оправданному тяжущемуся, когда онъ требуетъ съ противной стороны осуществленія этого своего законнаго права, удовлетвореніемъ его по закону, надлежитъ доказать, кромѣ того что

дѣло рѣшено въ его пользу всецѣло или частію—только то: сколько имъ именно понесено судебныхъ издержекъ по дѣлу и тѣ данныя, которыя требуются по таксѣ вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ, для опредѣленія размѣра вознагражденія за веденіе дѣла. Другія условія для права на искъ о судебныхъ издержкахъ и за веденіе дѣла закономъ не установлены, и никакія соображенія о томъ: можетъ ли сторона, противъ которой постановлено рѣшеніе, быть признана нравственно невиновною въ начатіи неосновательнаго иска, не могутъ вліять на право противной стороны, предоставленное ей закономъ не требованіе съ нея возвращенія ей понесенныхъ по дѣлу судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 173, Низиновскаго.)

6) Дѣла опекунскія, производящіяся въ опекунскихъ установленіяхъ и поступающія по жалобамъ въ окружные суды, не принадлежатъ къ числу тяжебныхъ дѣлъ, по которымъ на основаніи 868 ст. получившій отказъ обязанъ вознаградить своего противника за судебныя издержки. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 521, Способнаго.)

7) По смыслу 868 ст. уст. гражд. суд. тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе, обязанъ возвратить противной сторонѣ, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, всѣ понесенныя ею по сему дѣлу судебныя издержки, къ числу которыхъ, по силѣ 839 ст., относятся сборы по производству дѣла, а къ этимъ сборамъ принадлежитъ, по ст. 860, между прочимъ, вознагражденіе свѣдущихъ людей. Вознагражденіе это, на основаніи 532 ст., только первоначально, до рѣшенія дѣла, взыскивается съ тяжущагося, просившаго о производствѣ экспертизы, но впослѣдствіи, по постановленіи окончательнаго рѣшенія, обращается, наравнѣ съ другими судебными издержками, на обвиненную сторону. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 829, Евдокимова.)

8) Неопредѣленіе судомъ самаго количества отыскиваемыхъ тяжущимся убытковъ, а предоставленіе ему права доказывать количество ихъ въ исполнительномъ порядкѣ, не можетъ служить основаніемъ къ отказу ему въ присужденіи судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденія дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 6 февраля 1874 г., Кирѣевскихъ.)

9) Если вошедшее въ законную силу рѣшеніе, на основаніи котораго присуждены судебныя издержки, отмѣнено потомъ Сенатомъ, то и взысканіе издержекъ, составляющихъ послѣдствіе отмѣненнаго рѣшенія, не должно уже имѣть мѣста. (Рѣш. гражд. касс. деп. 15 марта 1873 г. Муравьева.)

10) Въ случаѣ уплаты отвѣтчикомъ истцу послѣ предъявленія иска части отыскиваемой суммы и уменьшенія вслѣдствіе сего истцемъ иска, на истца не можетъ быть возложено взысканіе части судебныхъ издержекъ, соотвѣтствующей уплоченной сум-

мѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. января 10 Сухово-Кобылина.)

11) Вознагражденіе за веденіе дѣла, опредѣляемое таксою, относится только къ дѣлу, не смотря на число участвовавшихъ въ немъ лицъ, такъ что если по такѣ слѣдуетъ 10%, то хотя бы на сторонѣ, проигравшей дѣло, было нѣсколько лицъ, не каждый изъ нихъ платитъ по 10%, а всѣ вмѣстѣ, по соразмѣрности, указанной въ 871 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. февраля 25 (марта 20) Бродскаго.)

12) См. вып. къ ст. 839 сего устава.

869. Въ случаѣ прекращенія дѣла вслѣдствіе отвода по неподсудности, отвѣтчикъ имѣетъ право взыскать съ истца всѣ понесенныя имъ по предшествовавшему производству судебныя издержки [ст. 571—574].

1) Дѣйствительный смыслъ 869 ст. уст. гражд. суд., явствуетъ изъ буквальнаго его изложенія, по сличеніи его съ содержаніемъ предшествующей ей 868 ст. Въ 868 ст. опредѣленъ случай окончательнаго по дѣлу рѣшенія, а въ 869 ст.—случай прекращенія дѣла по неподсудности. Въ первой изъ сихъ статей сказано: тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе обязанъ, по требованію противной стороны, возвратить ей всѣ понесенныя по сему дѣлу судебныя издержки, и *„сверхъ того вознаградить ее за веденіе дѣла“*. Во второй постановлено: „въ случаѣ прекращенія дѣла, вслѣдствіе отвода по неподсудности, отвѣтчикъ имѣетъ право взыскать съ истца всѣ понесенныя имъ по предшествовавшему производству судебныя издержки“. Изъ сего явствуетъ, что въ случаѣ прекращенія дѣла по неподсудности, отвѣтчикъ не имѣетъ права, по 869 ст. устава, требовать съ истца вознагражденія за веденіе дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 502, Экберста; 1869 г. № 513, гр. Шереметьева.)

2) Дѣйствіе 869 ст., въ коей говорится вообще о прекращеніи дѣлъ вслѣдствіе отвода по неподсудности, распространяется и на случай признанія самимъ судомъ по 584 ст., дѣла ему неподсуднымъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 320, Уткина.)

870. При рѣшеніи дѣла частію въ пользу одной, а частію въ пользу другой стороны, судъ опредѣляетъ кто изъ тяжущихся и въ какой мѣрѣ имѣетъ право на вознагражденіе за судебныя издержки [ст. 918].

1) Смыслъ 870 ст. вовсе не отмѣняетъ правила, изображеннаго въ ст. 868, въ силу которой тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе, долженъ возвратить противной сторонѣ всѣ понесенныя по дѣлу судебныя издержки и вознаградить за веденіе дѣла, но только мѣра или количество сего вознагражденія, въ случаѣ указанномъ въ 870 ст., предоставлена опредѣленію суда. Правило это еще яснѣе выражено въ 776 ст. уст. гражд. суд., на основаніи которой, въ случаѣ рѣшенія судебною палатою дѣла частію въ пользу одной, а частію въ пользу другой стороны, палата распредѣляетъ судебныя издержки между обѣими сторонами. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 648 и 805, Сквор-цова и Давыдовой.)

2) Размѣръ распредѣленія судебныхъ издержекъ между тяжущимися сторонами въ случаѣ указанномъ въ 870 ст. предоставленъ усмотрѣнію суда и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 6 февраля 1874 г., Кирѣевскихъ.)

3) Если противу иска, предъявленнаго къ двумъ отвѣтчикамъ, только одинъ изъ нихъ оспариваетъ правильность исковыхъ требованій, а другой противъ нихъ не возражаетъ, то судъ по силѣ 868 ст. вправѣ уплату судебныхъ издержекъ возложить на перваго отвѣтчика какъ на сторону по дѣлу обвиненную. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. дек. 18, Кіановскаго).

4) См. выписку 7 подъ ст. 133 сего устава.

871. Обязанность вознаградить за судебныя издержки по дѣлу, въ коемъ участвуютъ нѣсколько лицъ, опредѣляется судомъ, соразмѣрно тому, что каждымъ изъ нихъ было отыскиваемо или оспариваемо [ст. 918].

872. Казенныя управленія не изъемлются отъ обязанности вознаграждать оправданную сторону за всѣ, понесенныя ею по дѣлу, судебныя издержки [ст. 879].

Примѣчаніе (по прод. 1872 г.). По искамъ объ исключеніи земли изъ оклада государственной оброчной подати, предъявленнымъ суду безъ предварительнаго о томъ заявленія мѣстной казенной палатѣ или же до истеченія шестимѣсячнаго срока со времени заявленія казенной палатѣ требованія объ исключеніи земли изъ оклада оброчной подати, казна освобождается отъ уплаты истцу судебныхъ издержекъ въ той части его требованія, которую казна признаетъ правильнымъ до постановленія окружнымъ судомъ рѣшенія.

873. Частное лицо, обвиненное рѣшеніемъ суда по дѣлу съ казеннымъ управленіемъ, обязано уплатить управленію всѣ обязательныя для частныхъ лицъ судебныя пошлины и судебныя издержки.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О поступленіи и распредѣленіи судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ и сборовъ по производству дѣла.

874. Судебныя пошлины отсылаются судебными установленіями въ уѣздныя казначейства и обращаются въ государственный доходъ [ст. 848].

Примѣчаніе (по прод. 1868 г.). Уѣздныя казначейства въ губернскихъ городахъ переименованы въ губернскія казначейства.

Возвратъ судебныхъ пошлинъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: во 1) когда судъ не далъ прошенію, отзыву или жалобѣ никакого движенія, и подавшій одну изъ этихъ бумагъ заявитъ суду просьбу объ оставленіи таковой безъ послѣдствій, и во 2) когда судебныя пошлины представлены въ из-

лишнемъ противъ установленнаго закономъ количествѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 829, Перозіо.)

875. Канцелярскія пошлины обращаются на штатное содержаніе канцелярій судебныхъ мѣстъ, а излишекъ отъ этого сбора, собранный по канцеляріи каждаго мѣста, поступаетъ исключительно въ пользу чиновъ той канцеляріи [ст. 854].

876. Изъ денегъ, представленныхъ на публикацію (ст. 857), отсылаются судебными установленіями, вмѣстѣ съ вызовомъ или извѣщеніемъ о заочномъ рѣшеніи, въ контору сенатской типографіи *три рубля* и въ редакціи назначенныхъ министромъ юстиціи газетъ, издаваемымъ въ Россіи на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ (295 и 296 ст.), по *одному рублю пятидесяти копѣекъ* въ каждую.

877. Деньги, представляемыя для командировки членовъ суда, или для вызова свидѣтелей, свѣдущихъ людей и духовныхъ лицъ, передаются по принадлежности [ст. 858].

878. Остатки отъ денегъ, представленныхъ тяжущимися на расходы, возвращаются по востребованію; но суммы менѣе рубля не пересылаются по почтѣ.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Объ изъятіяхъ изъ общихъ правилъ о судебныхъ издержкахъ.

879. Казенныя управленія изъемлются отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ, но подчиняются представленію судебныхъ сборовъ на общемъ основаніи [ст. 882].

880. Отъ взноса судебныхъ издержекъ изъемлются лица, за коими судомъ признано право бѣдности [ст. 885, 886].

Примѣчаніе. Существующія сверхъ сего изъятія отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа пошлинъ опредѣлены въ уставѣ о пошлинахъ.

Свидѣтельство о бѣдности освобождаетъ отъ употребленія гербовой бумаги, такъ какъ на основаніи 880 ст. уст. гражд. суд., лица, за коими судомъ признано право бѣдности, изъемлются отъ взноса *судебныхъ издержекъ*, а по 839 ст., къ числу судебныхъ издержекъ отнесены *гербовыя пошлины*, вносимыя, согласно 844—846 ст. того же устава, употребленіемъ, для написанія подаваемыхъ въ судебныя мѣста бумагъ, гербовой бумаги. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 1918, Баевскаго.)

881. Лица, желающія воспользоваться правомъ бѣдности, должны представить въ окружный судъ удостовѣреніе ихъ служебнаго или общественнаго начальства, или мѣстнаго мироваго судьи, о недостаточности ихъ средствъ на веденіе дѣла.

882. Въ удостовѣреніи должны заключаться точныя свѣдѣнія объ имуществѣ, доходахъ и семейномъ положеніи просителя.

Вслѣдствіе представленнаго въ Правительствующій Сенатъ по одному дѣлу свидѣтельства о бѣдности, выданнаго мировымъ судьею на основаніи удостовѣренія полицейскаго управленія, — Сенатъ призналъ, что по точной силѣ 882 ст. уст. гражд. суд. свидѣтельство о бѣдности должно быть основано на собственномъ и притомъ строгомъ удостовѣреніи мѣстнаго мироваго судьи, общественнаго или служебнаго начальства, что лицо, заявившее желаніе воспользоваться правомъ бѣдности дѣйствительно не имѣетъ необходимыхъ средствъ на покрытіе тѣхъ судебныхъ издержекъ, которыя по дѣлу его на основаніи закона, требуются. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 36 Сидорова.)

883. За представленіе ложныхъ свѣдѣній о своемъ неимуществѣ, виновные подвергаются наказанію по 943-й ст. уложенія о наказаніяхъ, а виновные въ выдачѣ ложнаго о томъ удостовѣренія подлежатъ наказанію по 364-й статьѣ уложенія. Тому же наказанію подвергается тяжущійся за необъявленіе о перемѣнѣ обстоятельствъ, вслѣдствіе коихъ онъ сдѣлался состоятельнымъ къ платежу пошлинъ и сборовъ, отъ коихъ онъ освобожденъ.

884. Прошеніе о выдачѣ свидѣтельства на право бѣдности судъ разрѣшаетъ по выслушаніи заключенія прокурора [ст. 343 п. 8].

885. Все производство о полученіи свидѣтельства о бѣдности освобождается отъ употребленія гербовой бумаги.

886. Право бѣдности имѣетъ силу лишь по тому дѣлу, по коему оно за кѣмъ либо признано, и только до тѣхъ поръ пока съ перемѣною обстоятельствъ лицо, которому оно выдано, не сдѣлается состоятельнымъ.

Тяжущійся, считающій что выданное противнику его свидѣтельство на право бѣдности нарушаетъ его права, долженъ возраженія свои по этому предмету представить тому судебному мѣсту, разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло, для производства коего признано за одной изъ сторонъ право бѣдности. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 981, Зубова.)

887. Затого изъ тяжущихся, которому выдано свидѣтельство о бѣдности, судебныя издержки, указанныя въ статьяхъ 857—865, производятся отъ казны.

888. При рѣшеніи дѣла въ пользу лица, за коимъ признано судомъ право бѣдности, всѣ уплаченныя за него деньги, а также гербовыя и судебныя пошлины, взыскиваются казною или съ имущества, ему присужденнаго, или съ обвиненной по дѣлу стороны.

889. Право бѣдности не освобождаетъ тяжущагося, за коимъ оно признано, отъ возвращенія противной сторонѣ судебныхъ издержекъ [ст. 868].

890. Во всѣхъ случаяхъ, когда на основаніи вышеизложенныхъ постановленій, должны быть представлены въ судъ деньги на судебныя издержки или пошлины, или гербовая бумага, тяжущіеся, находящіеся за границею, могутъ замѣнять ихъ представленіемъ квитанціи россійскаго консула или дипломатическаго агента о внесеніи соотвѣтствующей требуемому расходу суммы. При несоблюденіи этого правила, прошеніе возвращается просителю чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О законной силѣ рѣшенія.

891. Со времени провозглашенія резолюціи суда по существу дѣла судебное установленіе не можетъ само ни отмѣнить, ни измѣнить оную. Частныя опредѣленія могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла [ст. 700, 705].

1) Правило, содержащееся въ 891 ст. объ отмѣнѣ и измѣненіи частныхъ опредѣленій вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, какъ по внутреннему ея смыслу, такъ и по указанію всѣхъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ уставъ гражд. суд. допускаетъ, въ ходѣ тяжебныхъ процесса, постановленіе частныхъ опредѣленій, имѣетъ несомнѣнно въ виду отмѣны этихъ постановленій лишь во время производства дѣла въ судѣ, *до постановленія рѣшенія по существу спора*; слѣдовательно, очевидно, касается отмѣны частныхъ опредѣленій *частными же опредѣленіями*, но нисколько не относится до рѣшеній по существу, при постановленіи которыхъ судъ не можетъ быть стѣсненъ никакими предшествующими частными опредѣленіями. Такъ, въ отношеніи свидѣтельскихъ показаній, частнымъ опредѣленіемъ можетъ быть разрѣшенъ лишь вопросъ: слѣдуетъ ли допустить допросъ свидѣтелей; а въ рѣшеніи по существу дѣла опредѣляется уже сила и значеніе показаній свидѣтелей, допрошенныхъ въ силу предшествовавшаго частнаго опредѣленія о ихъ спросѣ. При этомъ очевидно, частное опредѣленіе, коимъ спросъ свидѣтелей допущенъ, не можетъ и не должно стѣснять судъ при оцѣнкѣ свидѣтельскихъ показаній въ ряду другихъ, представленныхъ къ дѣлу доказательствъ. Посему признаніе, въ рѣшеніи по существу дѣла, данныхъ свидѣтелями показаній не имѣющими значенія, въ виду другихъ болѣе несомнѣнныхъ доказательствъ, не можетъ почитаться отмѣною частнаго опредѣленія о допущеніи спора свидѣтелей, а слѣдовательно не заключаетъ въ себѣ и нарушенія ст. 891-й. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 189, Заіончковской.)

2) Опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за купившими оное съ публичнаго торга имѣетъ значеніе судебнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. Янв. 10 Лобри).

3) Частное опредѣленіе, состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ, не можетъ стѣснять судебныя мѣста при разсмотрѣніи дѣла въ исковомъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. февр. 28 Исаева.)

892. Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу:

1) когда ово состоялось въ окружномъ судѣ и тяжущіеся не принесли апелляціонной жалобы въ установленный срокъ [ст. 748];

2) когда оно было постановлено окружнымъ судомъ заочно и на оное не было принесено въ установленный срокъ ни отзыва, ни апелляціи [ст. 727, 733, 734];

3) когда оно постановлено судебною палатою.

На основаніи 1 п. 892 ст. уст. гражд. суд. рѣшеніе окружнаго суда, на которое тяжущимися не принесена апелляціонная жалоба въ установленный срокъ, вступаетъ въ законную силу; такое рѣшеніе, по силѣ 894 ст., можетъ быть отмѣнено только въ случаяхъ и въ порядкѣ, указанныхъ законами (т. е. по ст. 792 и слѣд.) Согласно сему, если рѣшеніе состоялось противъ нѣсколькихъ истцовъ или отвѣтчиковъ, и только нѣкоторыми изъ нихъ принесены апелляціонныя жалобы, то въ отношеніи всѣхъ необжаловавшихъ рѣшеніе, оно вступаетъ въ законную силу, и при разсмотрѣніи такого рѣшенія въ апелляціонной инстанціи по жалобамъ другихъ тяжущихся, оно въ отношеніи необжаловавшихъ не можетъ быть ни отмѣняемо, ни измѣняемо (ст. 773). (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 1879, Шаристанова).

893. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для тяжущихся, но и для суда, постановившаго оное, а также для всѣхъ прочихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи.

1) Сиротскіе суды суть не судебныя, но административныя установленія и постановленія ихъ не имѣютъ обязательной силы судебныхъ рѣшеній, присвоенной 893 ст. уст. гражд. суд. рѣшеніямъ суда. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 1101, Дорошевской).

2) Сила ст. 893 распространяется одинаково какъ на рѣшенія судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 г., такъ и на рѣшенія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, которыя по вступленіи въ окончательную законную силу, не подлежали дальнѣйшему перерѣшенію (т. X ч. 2 ст. 634) и имѣли силу закона для дѣлъ ими разрѣшенныхъ (т. I зак. осн. ст. 68) (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. апрѣля 4 Озеровыхъ).

894. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу можетъ быть отмѣнено только въ случаяхъ и въ порядкѣ, указанныхъ законами [ст. 792 и слѣд.].

895. Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи.

По смыслу 895 ст. уст. гражд. суд., каждое рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи того спора, который составлялъ предметъ иска и оспариванія между тѣми же

тяжущимися, и какъ таковое, обязательно, по силѣ 893 ст. того же устава, для суда, его постановившаго, но не имѣетъ по закону никакой обязательной силы для суда, того же или другаго, въ смыслѣ рѣшенія примѣрнаго или связывающаго его свободное судейское сужденіе при рѣшеніи, хотя бы и совершенно однороднаго дѣла, производящагося даже о томъ же предметѣ, между другими тяжущимися сторонами. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 465, Симоновича.)

2) По смыслу 895 ст. уст. гражд. суд., рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только по отношенію спорнаго предмета, отыскиваемаго или оспариваемаго тѣми же тяжущимися и на томъ же основаніи; такимъ образомъ, въ силу приведеннаго закона, дѣло, по коему рѣшеніе вошло въ окончательную законную силу, не можетъ быть вновь вчинаемо и обязательно лишь для тяжущихся сторонъ, въ отношеніи которыхъ оно было постановлено, но подобное окончательное рѣшеніе нисколько не обязательно для лицъ, неучаствовавшихъ въ томъ дѣлѣ, по коему оно послѣдовало. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 664, Доброхотова.)

3) Искъ о какомъ либо правѣ, предъявленный истцомъ въ размѣрѣ меньшемъ противъ того, въ какомъ требуемое право можетъ принадлежать ему по закону, послѣ постановленія судомъ по сему иску окончательнаго рѣшенія, долженъ почитаться этимъ рѣшеніемъ навсегда разрѣшеннымъ и никогда не можетъ быть между тѣми же сторонами и о томъ же предметѣ возобновленъ въ большемъ размѣрѣ противъ того, въ которомъ былъ уже отыскиваемъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 25 января 1873 г., Рудаковой.)

4) Послѣ рѣшенія дѣла о капиталѣ нельзя предъявить искъ о процентахъ на присужденный капиталъ со дня предъявленія о немъ иска. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. янв. 31, Аргентова).

5) Иски о капитальной суммѣ и о неустойкѣ по одному и тому же обязательству могутъ быть предъявлены раздѣльно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. дек. 4, Аксакова).

6) Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися и *на томъ же основаніи*; а посему если рѣшеніемъ суда, вошедшемъ въ законную силу, истцу, основывавшему свое право на взысканіе съ отвѣтчика извѣстной суммы, на закладномъ актѣ, было отказано, то такое рѣшеніе не лишаетъ его права предъявить къ тому же отвѣтчику и въ той же суммѣ новый искъ, на основаніи словеснаго обязательства отвѣтчика уплатить ту сумму ((Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. нояб. 8 Шимаковскаго.)

7) Если вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ истцу отказано во взысканіи имъ съ отвѣтчика цѣнности не возвращеннаго, согласно заключенному между ними условію, имущества, то такое рѣшеніе не лишаетъ истца права предъявить требованіе о возвратѣ самого спорнаго имущества, на основаніи того же условія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. марта 14, Антюшина).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Исполнительное производство по разсчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ.

896. Если судъ въ рѣшеніи своемъ признаетъ обвиненную сторону обязанною возвратить сторонѣ оправданной полученныя съ отсужденнаго имѣнія доходы, или вознаградить ее за убытки и судебныя издержки, или представить отчетъ по управленію дѣлами и имуществомъ, но не найдетъ возможнымъ опредѣлить самую сумму присуждаемаго взысканія, то оправданная сторона можетъ отыскивать сію сумму въ порядкѣ исполнительнаго производства, не теряя впрочемъ права предъявить искъ въ общемъ порядкѣ [ст. 601, 921].

1) Статья 896, по точному ея смыслу, даетъ право оправданной сторонѣ въ опредѣленныхъ случаяхъ отыскивать убытки и издержки въ исполнительномъ порядкѣ, но не обязываетъ судъ въ рѣшеніи своемъ предоставлять ей это право. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 784, Пасынковой.)

2) Дѣйствіе 896 ст. уст. гражд. суд. не можетъ быть распространяемо на иски объ убыткахъ, возникшіе изъ рѣшенія, состоявшагося въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 866, Даниловой.

3) По смыслу 896 ст. обращеніе дѣла къ исполнительному производству зависитъ вовсе не отъ того, опредѣлилъ ли истецъ сумму своихъ требованій или нѣтъ, а отъ признанной самимъ судомъ невозможности опрѣдѣлить сумму присуждаемаго взысканія. (Рѣш гражд. касс. деп. 1872 г. № 82, Воейковой.)

4) Статья 896 уст. гражд. суд. можетъ быть примѣняема и мировыми судебными установленіями. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 628, Куликова.)

5) Статьи 896 и 902 уст. гр. суд., относятся къ правиламъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, предусматривая тотъ случай, когда судъ, признавъ за оправданною стороною право на взысканіе съ обвиненной стороны полученныхъ съ имѣнія доходовъ, или убытковъ, или судебныхъ издержекъ, не найдетъ возможнымъ опредѣлить самое количество присужденнаго взысканія и, для приведенія въ извѣстность этой суммы, назначитъ сторонамъ дополнительное въ исполнительномъ порядкѣ разбирательство. При такомъ дополнительномъ разбирательствѣ не допускаются требованія, не бывшія во время предшествовавшаго производства въ виду суда, присудившаго то право, изъ котораго означенныя требованія истекаютъ. Не могутъ они, за силою 893 и 895 ст. уст. гр. суд., быть и предметомъ новаго въ общемъ порядкѣ предъявляемаго, иска, потому что въ этомъ случаѣ надлежало бы суду войти вновь въ разсмотрѣніе существа спора,

уже разрѣшеннаго. Когда же окончательное судебное рѣшеніе само по себѣ установитъ между тяжущимися новыя отношенія, производящія для одной стороны право требовать вознагражденія отъ другой, то такое требованіе конечно можетъ служить основаніемъ къ предъявленію особаго, самостоятельнаго иска, потому что всякое право, изъ законнаго отношенія истекающее, можетъ быть предметомъ гражданскаго спора (574 ст. ч. I т. X и 1 ст. уст. гр. суд.). (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 830 Воронина.)

6) Судъ, признавая по 896 ст. за истцомъ *право* на извѣстное требованіе, тѣмъ самымъ еще не предрѣшаетъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли истцу въ силу этого права присудить ту или другую *сумму*, но предоставляетъ истцу доказать сумму, дѣйствительно ему слѣдующую; а посему, если истецъ, при послѣдующемъ производствѣ, не доказалъ остающагося на отвѣтчикѣ долга въ извѣстной суммѣ, и вслѣдствіе этого судъ отказываетъ ему въ присужденіи какой либо суммы, это послѣднее рѣшеніе суда не нарушаетъ силы прежняго рѣшенія, признавшаго за истцомъ лишь право на извѣстное требованіе, независимо отъ суммы этого требованія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 10 октября 1873 г. Букье.)

7) Оправданная по дѣлу сторона вправѣ отыскивать вознагражденіе за понесенные ею убытки съ обвиненной стороны въ исполнительномъ или въ общемъ порядкѣ въ томъ только случаѣ, когда самое право на вознагражденіе за убытки судомъ уже признано, т. е. когда судебнымъ рѣшеніемъ признано, что оправданная сторона *дѣйствительно* понесла какіе либо убытки, но судъ не нашелъ возможнымъ опредѣлить самую сумму взысканія (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. декабря 4 Вокера и Хрипунова.)

8) Тяжущійся можетъ предъявить *вновь* искъ объ убыткахъ въ общемъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, если судебнымъ рѣшеніемъ предоставленному право предъявить свое требованіе объ убыткахъ въ исполнительномъ порядкѣ, почему, отказывая вовсе тяжущемуся въ искѣ, судъ не можетъ предоставить ему права на новый искъ по тому же предмету въ общемъ порядкѣ (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. декабря 4 Вокера и Хрипунова.)

9) См. выписку 2 подъ ст. 133 и вып. 2 подъ ст. 868 сего устава.

897. Къ исполнительному порядку примѣняются общія правила гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ установленными.

898. Прошеніе о взысканіи убытковъ, доходовъ и судебныхъ издержекъ подается въ тотъ окружный судъ, въ которомъ производилось дѣло по главному иску.

1) Статьи 898 и 899 уст. гражд. суд. относятся только къ случаямъ, означеннымъ въ 896 ст. сего же устава, именно когда, при производствѣ дѣла *по уставу 1864 года*, а не по прежнему порядку, будетъ за одною изъ сторонъ признано право на полученіе доходовъ или вознагражденія за убытки и судебныя издержки, но судъ не найдетъ возможнымъ опредѣлить самую сумму присужденнаго взысканія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 364, Якушева.)

2) Статья 898 относится до тѣхъ только случаевъ, когда взысканіе судебныхъ издержекъ производится въ порядкѣ исполнительнаго производства; но когда искъ начатъ на основаніи 921 ст. уст. гржд. суд. общимъ порядкомъ, то подсудность иска разрѣшается общими правилами, т. е. цѣною иска. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 255, Мухина.)

899. Сроки для подачи прошенія полагаются: о взысканіи убытковъ и доходовъ, или объ истребованіи отчетности—*трехмѣсячный* со дня вступленія рѣшенія въ законную силу, а для взысканія судебныхъ издержекъ—*двухнедѣльный* со дня объявленія резолюціи суда по дѣлу [ст. 700, 892].

Сроки, установленные въ 899 и 921 ст. уст. гражд. суд. для взысканія судебныхъ издержекъ по производству дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, не могутъ быть примѣняемы къ искамъ объ издержкахъ производства въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 100, Кузнецова.)

900. Въ прошеніи долженъ быть сдѣланъ разсчетъ отыскиваемой суммы, за исключеніемъ дѣлъ о взысканіи доходовъ и объ истребованіи отчетности: по дѣламъ сего рода взыскатель можетъ, не означая отыскиваемой суммы, просить судъ объ истребованіи отъ отвѣтчика отчета.

901. По принятіи прошенія о взысканіи убытковъ или судебныхъ издержекъ, предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, назначая ему на явку *двухнедѣльный* срокъ, съ присовокупленіемъ срока поверстнаго [ст. 300, 909].

902. Требованія о такихъ убыткахъ, о коихъ не было заявлено въ теченіи предшествовавшаго производства, не допускаются.

1) Выраженное въ ст. 902 уст. гражд. суд. законоположеніе, относящееся исключительно до порядка взысканія убытковъ, не относится до дѣлъ о взысканіи судебныхъ издержекъ, по неизвѣстности, до воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія по существу, ни ихъ количества, ни того, на кого изъ тяжущихся они упадутъ (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 192, Соколова.)

2) Правило, въ ст. 902 означенное, и запрещающее предъявлять требованія о такихъ убыткахъ, о коихъ не было заявлено въ теченіе предшествовавшаго производства, принадлежитъ къ числу постановленій устава гражданскаго судопроизводства о порядкѣ *исполненія судебныхъ рѣшеній* (кн. II разд. V глав. 2 ст. 896—923) и относится къ тому случаю, когда судъ, *признавъ* обвиненную сторону *обязанною* возвратить сторонѣ оправданной полученные съ отсужденнаго имѣнія доходы или вознаградить за убытки и судебныя издержки, но не найдя возможности опредѣлить самую сумму присуждаемаго взысканія, предоставить оправданной сторонѣ отыскивать эту сумму *въ порядкѣ ис-*

полнительнаго производства. Хотя сторона, не отыскивая судебныхъ издержекъ въ порядкѣ *исполнительнаго производства*, можетъ, по силѣ 921 ст. уст., искать ихъ въ *общемъ порядкѣ*, но самое ограниченіе этого права шестимѣсячнымъ срокомъ *со времени вступленія въ законную силу рѣшенія*, показываетъ, что и это правило относится къ тому же случаю, когда новый судебный разборъ о количествѣ требуемаго вознагражденія есть только исполненіе того судебнаго рѣшенія, коимъ самое право на это вознагражденіе признано. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 555, Чулкова.)

3) См. выписку 5 подъ ст. 896 сего устава.

903. По дѣламъ о взысканіи доходовъ судъ назначаетъ отвѣтчику срокъ, отъ *одного до трехъ мѣсяцевъ*, въ теченіе коего онъ обязанъ представить въ судъ разсчетъ всѣмъ полученнымъ съ имѣнія доходамъ и употребленнымъ на него расходамъ за все то время, за которое положено по рѣшенію суда взыскать доходы. Тотъ же срокъ назначается и по дѣламъ объ истребованіи отчетности по управленію дѣлами или имуществомъ (ст. 909).

904. По полученіи отвѣта или по истеченіи срока на явку сторонъ назначается день для разсмотрѣнія ихъ объясненій и повѣрки ими, подъ наблюденіемъ члена-докладчика, статей разсчета и приложенныхъ къ нему документовъ.

905. Всѣ замѣчанія, объясненія и выраженія сторонъ представляются тяжущимися въ особыхъ запискахъ, или отмѣчаются, по усмотрѣнію члена-докладчика, въ повѣрочномъ протоколѣ.

906. Членъ-докладчикъ можетъ продолжать дальнѣйшія разъясненія, назначая новые сроки для явки, доколѣ всѣ статьи разсчета вполнѣ не разъяснятся; но сторона, почитающая безполезнымъ дальнѣйшее продолженіе объясненій, назначенное членомъ-докладчикомъ, имѣетъ право просить судъ о прекращеніи объяснительнаго производства.

907. По заключеніи объяснительнаго производства назначается засѣданіе суда для разсмотрѣнія дѣла; въ этомъ засѣданіи членъ суда, производившій повѣрку, представляетъ докладъ, съ изложеніемъ своихъ выводовъ изъ разсчетовъ. Затѣмъ стороны, буде находятся на лицо, представляютъ суду свои объясненія.

908. Въ засѣданіи суда допускается представленіе только тѣхъ доказательствъ, которыя были въ виду, или на которыя сдѣлана была ссылка во время объяснительнаго производства. Стороны не имѣютъ права просить объ отсрочкѣ засѣданія для представленія новыхъ доказательствъ.

909. Неявка отвѣтчика въ означенный въ статьяхъ 901 и 903 срокъ не останавливаетъ повѣрки разсчетовъ. Постановленное затѣмъ рѣшеніе не почитается заочнымъ и отзыва на оное не допускается, развѣ бы отвѣтчикъ просилъ, въ установленный статьею 727 срокъ, о новомъ разсмотрѣніи разсчета и доказалъ, что повѣстка о вызовѣ вовсе не была ему доставлена.

910. Отвѣтчикъ, явившійся послѣ срока, назначеннаго на явку, но до дня засѣданія, допускается къ объясненіямъ на общемъ основаніи.

911. Въ случаѣ неявки отвѣтчика, обязаннаго къ представленію разсчета или отчетности, взыскатель можетъ представить суду приблизительный разсчетъ суммамъ, которыя онъ признаетъ подлежащими взысканію. Къ участію въ повѣркѣ сего разсчета отвѣтчикъ допускается въ такомъ только случаѣ, когда онъ вмѣстѣ съ тѣмъ представитъ и требуемые отъ него разсчетъ или отчетность [ст. 914].

912. Отвѣтчику предоставляется, до перваго засѣданія, представить суду сумму, какую онъ считаетъ по совѣсти достаточною къ полному удовлетворенію взыскателя, или вѣрное обезпеченіе на оную.

913. Если взыскатель признаетъ предложенную сумму недостаточною для своего удовлетворенія, а впослѣдствіи, по рѣшенію суда, ему присуждено будетъ не болѣе того, что предлагалъ отвѣтчикъ, то на взыскателя обращаются всѣ издержки исполнительнаго производства.

914. Въ указанномъ въ 911 ст. случаѣ, судъ опредѣляетъ по своему соображенію сумму, подлежащую взысканію съ неявившагося отвѣтчика, не выше однакоже означенной взыскателемъ, и можетъ, по просьбѣ истца, принять мѣры обезпеченія сей суммы, или постановить о предварительномъ исполненіи рѣшенія [ст. 590, 736].

915. Приведеніе рѣшенія въ исполненіе останавливается, если отвѣтчикъ, явясь въ теченіе мѣсяца со дня предъявленія повѣстки объ исполненіи рѣшенія, представитъ разсчетъ или отчетность и потребуетъ разсмотрѣнія ихъ судомъ. Въ семъ случаѣ первоначальное рѣшеніе суда признается недѣйствительнымъ, и въ новомъ рѣшеніи сумма взысканія можетъ быть присуждена и свыше той, какая означена въ первомъ.

916. При прошеніи о взысканіи судебныхъ издержекъ взыскатель долженъ представить въ судъ подробный разсчетъ судебныхъ издержекъ, понесенныхъ въ теченіе предшествовавшаго производства [ст. 853, 868].

917. Въ удостовѣреніе понесенныхъ судебныхъ издержекъ, при разсчетѣ представляются росписки и другіе акты, или дѣлаются ссылки на акты производства.

918. Въ разсчетѣ, составленномъ по исполненію рѣшенія о распредѣленіи судебныхъ издержекъ между тяжущимися, должно быть объяснено, въ какой мѣрѣ и по какимъ статьямъ проситель полагаетъ произвесть это распредѣленіе [ст. 870, 871].

919. Послѣ повѣрки составляется членомъ суда общій счетъ судебнымъ издержкамъ, съ соображеніемъ, въ случаѣ надобности, о распредѣленіи оныхъ.

920. Исполненіе опредѣленія суда о взысканіи судебныхъ издержекъ пріостанавливается, если пріостановлено исполненіе по тому рѣшенію, вслѣдствіе коего производится разсчетъ.

921. Оправданная сторона, не отыскивавшая судебныхъ издержекъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, можетъ искать ихъ об-

щимъ порядкомъ въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени вступленія въ законную силу рѣшенія [ст. 89].

1) Опредѣленный въ 921 ст. шестимѣсячный срокъ исчисляется, по дѣламъ рѣшеннымъ судебною палатою въ качествѣ апелляціонной инстанціи, со дня провозглашенія резолюціи ея, а не со дня изготовленія рѣшенія палаты въ окончательной формѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 296, Швеура).

2) Шестимѣсячный срокъ для взысканія судебныхъ издержекъ по дѣлу, по которому на рѣшеніе суда первой степени не было принесено апелляціи, исчисляется со дня истеченія апелляціоннаго срока. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. ноября 15 Яковлева).

3) См. выписку 2 подъ 898 ст. и вып. подъ 899 и 902 ст.

922. Въ рѣшеніяхъ суда, постановляемыхъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, должно быть съ точностію означаемо: съ кого изъ тяжущихся и въ какомъ именно количествѣ подлежатъ ко взысканію издержки исполнительнаго производства [ст. 913].

923. Апелляціонныя жалобы на рѣшенія суда, постановленныя въ порядкѣ исполнительнаго производства, приносятся въ *мѣсячный* срокъ [ст. 744].

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній.

924. Исполненію подлежатъ судебныя рѣшенія, вошедшія въ законную силу, или обращенныя къ предварительному исполненію [ст. 737, 893].

925. Рѣшенія судебныхъ установленій обращаются къ исполненію не иначе, какъ по желанію взыскателя, и судебныя установленія не обязаны наблюдать за приведеніемъ ихъ въ исполненіе.

926. Желающій привести рѣшеніе въ исполненіе долженъ обратиться въ судъ, постановившій рѣшеніе, со словесною или письменною просьбою о выдачѣ ему исполнительнаго листа.

Въ 926 статьѣ сказано, что желающій привести рѣшеніе въ исполненіе долженъ обратиться въ судъ, постановившій рѣшеніе, съ просьбою о выдачѣ ему исполнительнаго листа, въ которомъ по ст. 927 устава, прописывается буквально сущность рѣшенія, съ означеніемъ основанія, вслѣдствіе коего рѣшеніе подлежитъ исполненію. Изъ сего очевидно слѣдуетъ, что исполнительный листъ можетъ имѣть значеніе предписанія суда о произведеніи съ кого либо взысканія только тогда, когда въ самомъ рѣшеніи таковое взысканіе присуждено судомъ, постановившимъ рѣшеніе. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 1251, Вершинскаго).

927. Исполнительный листъ составляется по приложенной къ сей статьѣ формѣ, съ означеніемъ основанія, вслѣдствіе коего рѣшеніе подлежитъ исполненію [ст. 844, 855, 924].

928. Исполнительный листъ подписывается предсѣдателемъ суда и скрѣпляется секретаремъ по листамъ; къ нему прилагается печать суда [ст. 855].

929. Исполнительный листъ выдается въ одномъ лишь экземплярѣ, но по рѣшенію о передачѣ натурою нѣсколькихъ имуществъ, дозволяется выдавать особый исполнительный листъ на каждое изъ сихъ имѣній, съ точнымъ означеніемъ на какое именно.

930. По рѣшенію, состоявшемуся въ пользу нѣсколькихъ лицъ, выдается, по просьбѣ ихъ, или одинъ исполнительный листъ, или же каждому особый исполнительный листъ, съ указаніемъ въ какой именно части рѣшеніе должно быть приведено въ исполненіе въ пользу получившаго сей листъ.

931. По рѣшенію, состоявшемуся противъ нѣсколькихъ лицъ, сторонѣ, въ пользу коей оно состоялось, выдается по просьбѣ ея, одинъ или нѣсколько исполнительныхъ листовъ, по числу отвѣтчиковъ, съ указаніемъ въ какой именно части рѣшеніе должно быть приведено въ исполненіе относительно каждаго изъ нихъ.

932. Въ замѣнъ потереннаго, похищеннаго или истребленнаго подлиннаго исполнительнаго листа, выдается его копія, но не иначе, какъ по опредѣленію суда, постановленному по вызовѣ противной стороны и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку. На копіи исполнительнаго листа отмѣчается, что она выдана въ замѣнъ первоначальнаго исполнительнаго листа.

Въ ст. 932 уст. гражд. суд., указанъ порядокъ замѣны исполнительнаго листа, не исполненнаго еще, на случай утраты, похищенія или истребленія онаго. Если такой исполнительный листъ, не возвращенный еще въ судъ на основаніи 957 ст. уст. гражд. суд., съ выдачею лицу, противъ котораго рѣшеніе исполнялось, подлежащей росписки, почему либо на лицо не находится, то по ходатайству лица, по просьбѣ котораго тотъ листъ выданъ, обсужденію суда не можетъ подлежать вопросъ о замѣнѣ утраченнаго листа, другимъ, но и этотъ вопросъ подлежитъ разрѣшенію не иначе какъ по выслушаніи объясненія того лица, противу котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 558, Іудиной.)

933. Способы исполненія рѣшенія состоятъ:

1) въ передачѣ имѣнія натурою лицу, коему оно присуждено [ст. 1209 и слѣд.];

2) въ обращеніи взысканія на движимое имущество должника [ст. 968 и слѣд.];

3) въ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе должника [ст. 1094 и слѣд.];

934. Взыскатель имѣетъ право просить судъ о разрѣшеніи ему произвести на счетъ отвѣтчика тѣ дѣйствія или работы, которыя не будутъ совершены симъ послѣднимъ въ назначеный судомъ срокъ.

Сумма вознагражденія, которую взыскатель имѣетъ право требовать съ отвѣтчика за произведенные, по неисправности его, на его счетъ работы, не можетъ быть ограничена лишь тою

цифрою, за которую отвѣтчикъ обязался, по договору, произвести работы, а должна быть опредѣлена судомъ, по дѣйствительнымъ со стороны взыскателя понесеннымъ и имъ доказаннымъ расходамъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. нояб. 6, Домрачева.)

935. Избраніе одного или нѣсколькихъ способовъ приведенія рѣшенія въ исполненіе предоставляется взыскателю (ст. 933).

1) Наложеніе ареста на имущество должника въ обезпеченіе иска одного кредитора не лишаетъ другихъ кредиторовъ права требовать себѣ удовлетворенія изъ того же имущества и принятіе имущества обезпеченіемъ иска одного кредитора не даетъ ему права на преимущественное его передъ другими кредиторами удовлетвореніе изъ того имущества (ср. ст. 1079, 1080 и 1215 уст. (Рѣш. гражд. касс. деп. 21 марта 1873 г. Владимірскаго.)

2) Избраніе способа приведенія въ исполненіе рѣшенія предоставлено взыскателю, а потому мировой судья, разсрочивъ по предоставленному ему 136 ст. праву платежъ присужденнаго взысканія, не имѣетъ права указывать на самый способъ (напр. платежъ присужденной суммы по частямъ по времени получаемаго жалованья) приведенія рѣшенія въ исполненіе. (Рѣш. гражд. касс. деп. 7 ноября 1873 г. Вологодской.)

936. Взысканіе можетъ быть обращено одновременно на нѣсколько имуществъ, принадлежащихъ отвѣтчику, въ такомъ только случаѣ, когда стоимостью одного изъ нихъ не покрывается вполнѣ сумма взысканія [ст. 652].

937. Всѣ дѣйствія по исполненію рѣшеній возлагаются на судебныхъ приставовъ того судебнаго округа, въ коемъ дѣйствія сіи должны быть совершены [учр. суд. уст. ст. 310, 311].

938. Исполнительный листъ представляется взыскателемъ, для назначенія судебнаго пристава, предсѣдателю того окружнаго суда, въ вѣдомствѣ котораго рѣшеніе подлежитъ исполненію [ст. 1296].

939. Съ назначеніемъ судебнаго пристава, предсѣдатель суда передаетъ исполнительный листъ приставу, или же тяжущемуся, для передачи приставу.

940. Приставъ, приступивъ къ исполненію, объ избранномъ взыскателемъ способѣ доноситъ предсѣдателю суда. Равнымъ образомъ онъ доноситъ ему о всѣхъ отсрочкахъ по исполненію рѣшенія [ст. 952].

941. Судебный приставъ обязанъ, по требованію лица, противъ коего рѣшеніе приводится въ исполненіе, предъявлять ему подлинный исполнительный листъ.

942. Приступая къ исполненію рѣшенія однимъ изъ указанныхъ въ статьѣ 933 способовъ, или переходя отъ одного способа къ другому, судебный приставъ сообщаетъ отвѣтчику, лично или по мѣсту его пребыванія, повѣстку объ исполненіи по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 282—289 [ст. 961].

Порядокъ доставленія повѣстки судебнымъ приставомъ отвѣтчику какъ при производствѣ до слушанія дѣла, такъ и послѣ рѣшенія онаго, т. е. при приведеніи въ исполненіе рѣшенія одинъ и тотъ же, и отвѣтчикъ, который, по полученіи повѣстки объ исполненіи рѣшенія, не укажетъ избранное имъ мѣстопребываніе, подвергается тѣмъ же послѣдствіямъ, какъ и отвѣтчикъ, неисполнившій правило 310 ст. по полученіи вызова къ суду; т. е. всѣ бумаги и повѣстки на имя такого отвѣтчика оставляются въ канцеляріи подлежащаго суда. Рѣш. гражд. касс. деп. 22 ноября 1873 г., Шагаева).

943. Повѣстка объ исполненіи должна заключать въ себѣ:

1) означеніе рѣшенія, подлежащаго исполненію;

2) званіе, имя и фамилію взыскателя и избранное имъ въ городѣ или уѣздѣ гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе, мѣсто пребыванія [ст. 945];

3) предвареніе отвѣтчика, что если онъ не исполнитъ рѣшенія добровольно, то, по истеченіи назначеннаго въ повѣсткѣ срока, будетъ приступлено къ понудительному исполненію такимъ-то способомъ (ст. 969, 1095).

См. вып. подъ ст. 968 сего устава.

944. Отвѣтчикъ, по полученіи повѣстки объ исполненіи, обязанъ означить, на другомъ экземплярѣ повѣстки или въ особой подпискѣ, избранное имъ мѣсто пребыванія въ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе.

945. Если взыскатель или отвѣтчикъ не укажутъ, на основаніи двухъ предъидущихъ статей, избраннаго ими мѣста, куда всѣ бумаги и повѣстки должны быть имъ доставляемы, или не увѣдомятъ о перемѣнѣ онаго, то онѣ оставляются въ канцеляріи мѣстнаго окружнаго суда или мироваго съѣзда, смотря по тому, чье рѣшеніе приводится въ исполненіе.

946. Какъ взыскателю, такъ и отвѣтчику предоставляется приглашать, для бытности при всѣхъ дѣйствіяхъ по исполненію, свидѣтелей, не болѣе двухъ съ каждой стороны. Свидѣтели эти не получаютъ вознагражденія.

947. Неприбытіе свидѣтелей не останавливаетъ дѣйствій пристава по исполненію.

948. Взыскатель имѣетъ право указывать способы взысканія, и если указанія его не будутъ уважены приставомъ, требовать, чтобы о томъ было записано въ журналѣ [ст. 933, 935].

949. Взыскатель можетъ присутствовать при дѣйствіяхъ судебнаго пристава по исполненію рѣшенія, но не долженъ вмѣшиваться въ самое исполненіе и не въ правѣ дѣлать какія либо отъ себя распоряженія, которыя принадлежатъ къ кругу дѣйствій пристава.

950. Судебный приставъ обязанъ записывать всѣ свои дѣйствія по исполненію рѣшенія въ особый журналъ, въ коемъ должны быть означены:

1) имя и фамилія пристава и судъ, при которомъ онъ состоитъ;

2) резолюція суда, приводимая въ исполненіе, и время полученія приставомъ исполнительнаго листа;

3) имена, отчества, фамиліи и званія какъ взыскателя, такъ и лица,

противъ котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе, и бывшихъ при исполненіи свидѣтелей.

4) годъ, мѣсяцъ, число и часъ, когда приступлено къ исполненію рѣшенія;

5) мѣсто, въ коемъ оно производится въ исполненіе:

6) точное описаніе всѣхъ предпринятыхъ при исполненіи дѣйствій и день совершенія каждаго изъ нихъ, а равно означеніе отсрочекъ и пріостановленія исполненія;

7) количество взысканной суммы или время передачи имущества;

8) сумма, причитающаяся судебному приставу въ вознагражденіе.

951. По требованію лица, противъ котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе, и того по чьей просьбѣ оно исполняется, приставъ обязанъ выдавать, за установленную плату, засвидѣтельствованныя выписки изъ этого журнала [ст. 854, 941].

Законъ не налагаетъ на тяжущихся непремѣнной обязанности требовать отъ судебнаго пристава объ уплатѣ ему присуждаемаго взысканія выписи изъ его журнала, и въ случаѣ неисполненія сего нести послѣдствія утраты судебнымъ приставомъ взысканныхъ денегъ; доказательствомъ такой уплаты можетъ служить и выданная приставомъ квитанція или росписка въ пріемѣ денегъ (ст. 957 (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. окт. 9 Солодовниковой).

952. Судебный приставъ не въ правѣ отлагать исполненіе переданнаго ему рѣшенія, а тѣмъ менѣе прекратить или пріостановить дѣйствія по начатому уже исполненію, развѣ бы на это послѣдовало опредѣленіе суда или особое, на письмѣ изъявленное, согласіе взыскателя, или когда должникъ представитъ засвидѣтельствованную полиціею, нотаріусомъ или мировымъ судьею росписку взыскателя въ томъ, что присужденная по рѣшенію сумма ему уже уплачена [ст. 940, 955, 1029, 1091].

953. За упущенія при исполненіи рѣшеній, судебный приставъ, сверхъ взысканій, вообще за упущенія по должности въ законѣ опредѣленныхъ, подвергается, по опредѣленію суда, взысканію капитала, процентовъ и другихъ издержекъ, когда доказано будетъ, что отъ упущенія его послѣдовало сокрытіе имущества или самого отвѣтчика, подлежавшаго, по опредѣленію суда, личному задержанію [ст. 1206, 1207. Учр. суд. уст. ст. 326 и слѣд.].

1) Опредѣленія судебныхъ мѣстъ, по жалобамъ на дѣйствія судебныхъ приставовъ при исполненіи рѣшеній, не подлежатъ обсужденію Сената въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 776, Кобелева.)

2) См. также выписку подъ ст. 1204 сего устава.

954. Судебный приставъ выдаетъ полученныя имъ при исполненіи рѣшенія въ пользу взыскателя деньги, подъ его росписку; но если эти деньги не могутъ быть переданы взыскателю, то онѣ представляются въ судъ, при коемъ приставъ состоитъ.

955. При одновременномъ взысканіи по нѣсколькимъ исполнительнымъ листамъ съ одного и того же лица, взысканная или вырученная

чрезъ продажу его имущества сумма распредѣляется судебнымъ приставомъ между кредиторами, а остатокъ возвращается должнику.

956. Въ случаѣ недостатка взысканной суммы для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, судебный приставъ представляетъ ее въ мѣстный окружный судъ, который, относительно порядка распредѣленія взысканной суммы, поступаетъ на основаніи статей 1214—1222.

957. О приведеніи рѣшенія въ исполненіе приставъ отмѣчаетъ на исполнительномъ листѣ, и, по исполненіи рѣшенія, представляетъ означенный листъ въ судъ, которымъ онъ былъ выданъ, а лицу, противъ коего рѣшеніе исполнялось, выдаетъ надлежащую росписку.

1) Отмѣтка пристава на исполнительномъ листѣ о приведеніи рѣшенія въ исполненіе, установлена закономъ для удобства въ повѣркѣ дѣйствій пристава судомъ, которому онъ подчиненъ, а не для огражденія лица, противъ котораго рѣшеніе постановлено (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. октября 9, Солодовниковой.)

2) Росписка, которую судебный приставъ, по ст. 957, выдаетъ лицу противъ котораго постановлено рѣшеніе, соотвѣтствуетъ той квитанціи, которая, согласно 2055 ст. т. X ч. 1, выдается судебнымъ мѣстомъ должнику въ принятіи отъ него платежа за отсутствіемъ заимодавца и слѣдовательно вполнѣ замѣняетъ росписку самого взыскателя, доколѣ подложность ея не будетъ доказана особымъ для сего порядкомъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. октября 9, Солодовниковой.)

958. Всѣ расходы по исполненію, въ томъ числѣ и вознагражденіе, слѣдующее судебному приставу, взыскиваются съ того лица, противъ котораго рѣшеніе приводилось въ исполненіе [ст. 866].

959. Въ случаѣ смерти должника во время исполненія рѣшенія, исполненіе останавливается до назначенія опекуна, или до утвержденія наслѣдниковъ къ имуществу умершаго, развѣ бы судъ, по просьбѣ взыскателя, распорядился продолженіемъ исполненія; но публичная продажа имѣнія, о коей были сдѣланы установленнымъ порядкомъ публикаціи, ни въ какомъ случаѣ не отлагается.

960. О немедленномъ назначеніи къ имуществу опекуна взыскателю предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, независимо отъ ходатайства по этому наслѣдниковъ умершаго.

961. Если при жизни должника не было приступлено къ исполненію рѣшенія, то къ оному приступается не прежде, какъ по посылкѣ назначенному надъ имѣніемъ его опекуну, или утвержденнымъ къ сему имѣнію наслѣдникамъ, повѣстки объ исполненіи [ст. 943].

962. Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію суда, въ округѣ коего исполняется рѣшеніе.

1) По дѣлу почетнаго гражданина Тугаринова, Правительствующій сенатъ нашелъ, что, по общему правилу 962 статьи, жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, кромѣ касающихся толкованія рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію суда, въ округѣ коего исполняется рѣшеніе. Въ

настоящемъ случаѣ исполненіе состояло въ продажѣ недвижимаго имѣнія, которая, по силѣ 1133 ст. уст. гражд. суд., производится при мировомъ съѣздѣ; слѣдовательно, по точной силѣ приведенной 962 ст. мировой съѣздъ, при коемъ продажа производится, не вправѣ уклоняться отъ разсмотрѣнія въ законномъ порядкѣ споровъ и жалобъ, касающихся до производства продажи, а интересованное лицо вправѣ требовать, чтобы сіе разсмотрѣніе и разрѣшеніе совершилось съѣздомъ въ коллегіальномъ его составѣ; въ противномъ случаѣ тяжущіеся лишены были бы существеннаго права на судебную защиту, которое предоставляетъ имъ законъ. Нѣтъ законнаго основанія допустить при семъ замѣну коллегіальнаго разсмотрѣнія на съѣздѣ мировыхъ судей единоличнымъ разсмотрѣніемъ у непремѣннаго члена, и таковая замѣна представляется произвольною, ибо непремѣнный членъ въ дѣлахъ сего рода, по смыслу 57 ст. учр. суд. уст. и 1134 ст. уст. гражд. суд., является *постояннымъ* представителемъ суда, *не постоянно засѣдающаго*, лишь для приготовительныхъ распоряженій по дѣлу, подлежащему разсмотрѣнію съѣзда, и хотя ему *подаются* просьбы и жалобы, но распоряженія его и постановленія по симъ жалобамъ, по колику онѣ подлежатъ разсмотрѣнію съѣзда, имѣютъ лишь временное значеніе впредь до судебнаго засѣданія, въ коемъ сіе разсмотрѣніе послѣдуетъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 621, Тугаринова).

2) Частныя опредѣленія, которыми разрѣшаются споры, возникающіе при исполненіи рѣшеній (ст. 962 и 964 уст. гражд. суд.) не подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассаціи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 603, бар. Фитингофа).

3) Приведенное въ 962 ст. правило относительно подачи жалобы на неправильное исполненіе рѣшенія и всѣ споры по исполненію имѣетъ въ виду судъ *первой степени*, въ округѣ котораго исполняется рѣшеніе. (Рѣш. гражд. касс. деп. 20 сентября 1873 г. Царукова).

4) Если по отношенію къ движимому имуществу, описанному по случаю смерти лица, кто либо заявляетъ, что описанное имущество принадлежитъ ему и не было собственностью лица умершаго, то судъ обязанъ прежде всего привести въ извѣстность, въ чьемъ дѣйствительно владѣніи находилось въ моментъ смерти охраненное имущество, а не предоставлять заявившему на оное свои права предъявить искъ въ порядкѣ, указанномъ 1092 ст. уст. (Рѣш. гражд. касс. деп. 31 октября 1873 г., Загребенковой).

5) Если при исполненіи рѣшенія, состоявшагося по дѣлу между двумя лицами, взысканіе, по какимъ бы то ни было причинамъ, обращается на имущество третьяго лица, не находящееся во владѣніи должника, то третье лицо хотя и можетъ обжаловать такое дѣйствіе на общемъ основаніи, порядкомъ, указаннымъ въ 962, 963, 965—967 ст. уст. гражд. суд., но и не лишается права предъявить особый искъ, если признаетъ это для себя болѣе удобнымъ или же пропуститъ срокъ, установленный въ 963 ст. для обжалованія неправильнаго исполненія рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 7 ноября 1873 г., Давыдовой).

6) Употребленное въ 962 ст. слово „округъ„ не имѣетъ другаго значенія, кромѣ округа общаго судебнаго мѣста и какъ видно изъ 966 и 967 ст. именно окружнаго суда; значеніе это не зависитъ отъ того, кѣмъ исполняется судебное рѣшеніе, судебнымъ ли приставомъ, полиціею, или же мировымъ судьею по 1435 ст., а посему при вводѣ во владѣніе мировымъ судьею, по исполнительному листу окружнаго суда, жалобы на неправильное исполненіе рѣшенія и всѣ споры по сему исполненію подлежатъ разсмотрѣнію того окружнаго суда, въ округѣ котораго исполненіе производится; жалобы же на личныя дѣйствія мировыхъ судей при вводѣ во владѣніе, а равно и на медленность ихъ, должны быть приносимы мировымъ съѣздамъ, какъ учрежденіямъ, коимъ порученъ ближайшій надзоръ за мировыми судьями. (Рѣш. гражд. касс. деп. 7 ноября 1873 г., по дѣлу управленія акцизными сборами Таврической губерніи.)

963. Споры и жалобы, заявляемые по прошествіи *двухъ недѣль* со времени исполненія оспариваемыхъ дѣйствій, оставляются безъ разсмотрѣнія.

Статья 963 относится до обжалованія въ частномъ порядкѣ дѣйствій судебныхъ приставовъ по исполненіи рѣшеній; а потому примѣненіе указаннаго въ ней срока къ тому случаю, когда проситель, руководствуясь 1092 статьею, отыскиваетъ принадлежащее ему имущество въ исковомъ порядкѣ, составляетъ нарушеніе 963 ст., такъ какъ для предъявленія исковъ по 1092 ст. не установлено никакихъ ограничительныхъ сроковъ, кромѣ общаго срока земской давности. (Рѣш. гражд. касс. деп. 4 декабря 1873 г., Воронина.)

964. Споры, касающіеся толкованія приводимаго въ исполненіе рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію суда, постановившаго рѣшеніе.

1) По смыслу этой статьи право толкованія рѣшеній, приводимыхъ въ исполненіе, есть принадлежность *суда*, постановившаго рѣшеніе, изъ какого бы личнаго состава онъ ни былъ, а не *судей*, участвовавшихъ въ сужденіи дѣла. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 125, Шумлянскаго.)

2) См. выписку 2 подъ ст. 962 сего устава.

965. Объявленіе спора или подача жалобы не останавливаютъ дѣйствій пристава по исполненію, развѣ бы о пріостановленіи ихъ послѣдовало опредѣленіе суда [ст. 952].

966. Споры и жалобы по исполненію рѣшеній разрѣшаются въ сокращенномъ порядкѣ, по сообщеніи противной сторонѣ копіи прошенія и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку [ст. 349 п. 5].

1) Споры, касающіеся толкованія рѣшенія, не могутъ служить поводомъ къ возбужденію новаго иска о томъ же предметѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, а подлежатъ разсмотрѣнію суда, постано-

вившаго рѣшеніе, въ порядкѣ, указанномъ 866 ст. устава. (Рѣш. гражд. касс. деп. 13 февраля 1874 г., Седлецкаго.)

2) При разсмотрѣніи судомъ представленія исполняющаго рѣшеніе судебнаго пристава о встрѣченномъ имъ недоумѣніи въ способѣ исполненія, для суда необязательно постановленное въ 966 ст. уст. гражд. суд. правило. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. марта 5 Максикова.)

967. Подача жалобы на опредѣленіе суда, послѣдовавшее на основаніи предъидущей статьи, не останавливаетъ приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе, развѣ бы о томъ послѣдовало опредѣленіе высшаго суда.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ обращеніи взысканія на движимое имущество.

Отдѣленіе первое.

Арестъ движимаго имущества.

968. При обращеніи взысканія на движимое имущество, въ повѣсткѣ объ исполненіи означается имущество, подлежащее аресту, и срокъ, по истеченіи коего будетъ приступлено къ аресту, т. е. къ описи указаннаго имущества и принятію мѣръ къ его охраненію [ст. 943).

Изъ соображенія статей 943, 968 и 969 уст. гражд. суд. видно, что посылка повѣстки объ обращеніи взысканія на движимое имущество *не равносильна* наложенію ареста или секвестра, и хотя со времени полученія повѣстки должникъ обязанъ имѣть въ виду, что на него обращено взысканіе, но распоряженіе его имуществомъ, на которое, не смотря на правило изложенное въ ст. 969, одновременно съ посылкою повѣстки ареста не наложено, не можетъ быть ограничено, пока таковое распоряженіе не послѣдуетъ. Въ 1095—1097 ст. уст. гражд. суд., относящихся къ обращенію взысканія на недвижимое имѣніе, посылка повѣстки имѣетъ иное значеніе, ибо со времени полученія оной, должнику воспрещается, подъ опасеніемъ личной или имущественной отвѣтственности, отчуждать имѣніе, за исключеніемъ случая, въ ст. 1098 указаннаго. Полученіе повѣстки объ обращеніи взысканія на недвижимое имущество влечетъ за собою такое послѣдствіе именно потому, что по 1096 ст., вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, на указанное кредиторомъ имѣніе налагается запрещеніе, т. е. принимается именно та мѣра, которая при обращеніи взысканія на движимость выражается арестомъ, наложеніе котораго, по смыслу 968 и 969 ст. уст. гражд. суд. не связано неразрывно съ посылкою повѣстки. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 983, Хрусталева.)

969. Къ аресту имущества, состоящаго въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится должникъ, можетъ быть приступлено одновременно съ предъявленіемъ ему повѣстки объ исполненіи.

970. На явку отсутствующаго должника къ аресту его имущества назначается *семидневный* срокъ со дня врученія повѣстки, съ присоединеніемъ срока поверстнаго [ст. 300].

971. Изъ правила, означеннаго въ предъидущей статьѣ, допускается изъятіе, когда арестуемое имущество подвержено скорой порчѣ, или когда есть опасеніе, что оно можетъ быть скрыто. Въ первомъ случаѣ къ аресту и продажѣ имущества, а во второмъ къ опечатанію онаго, приступается, по просьбѣ взыскателя, немедленно, не ожидая истеченія срока, установленнаго на явку должника. [ст. 999, 1029].

972. Арестъ производится въ присутствіи должника, взыскателя и приглашенныхъ имъ свидѣтелей; впрочемъ неявка кого либо изъ нихъ ареста не останавливаетъ [ст. 994, 999].

973. Не подвергаются аресту ни въ какомъ случаѣ:

1) ежедневно носимое платье, необходимое по времени года;

2) бѣлье и посуда въ той мѣрѣ, въ какой онѣ необходимы должнику и семейству его для ежедневнаго употребленія;

3) постели ихъ и кровати;

4) находящіеся въ домѣ жизненные припасы и дрова, въ количествѣ, нужномъ на содержаніе дома въ теченіи одного мѣсяца;

5) иконы, не имѣющія ни ризъ, ни цѣнныхъ украшеній;

6) принадлежащія должнику семейныя и другія бумаги, за исключеніемъ долговыхъ обязательствъ, акцій, облигацій и тому подобныхъ процентныхъ бумагъ;

7) необходимая форменная одежда лицъ, состоящихъ въ дѣйствительной службѣ;

8) движимость, признаваемая, по законамъ гражданскимъ, принадлежностію недвижимыхъ имуществъ.

Дополненіе (собр. узак. 1875 г. № 4). Не подвергаются аресту ни въ какомъ случаѣ: форменная одежда, копашное вооруженіе и строевыя лошади лицъ служилаго состава казачьихъ войскъ.

974. Могутъ подлежать аресту только за не имѣніемъ другаго имущества:

1) земледѣльческія орудія, машины, инструменты и всякаго рода снаряды, составляющіе хозяйство имѣнія;

2) рабочій и домашній скотъ;

3) запасы зерноваго хлѣба, сѣна, соломы и другихъ произрастеній земли, необходимыя для наступающаго посѣва и содержанія людей и рабочаго скота въ имѣніи впредь до новаго урожая;

4) книги, инструменты и снаряды, необходимые должнику въ ежедневныхъ, по его званію, ремеслу или промыслу, занятіяхъ.

Примѣчаніе (по прод. 1872 г.). Въ 1871 году указомъ Правительствующаго Сената въ разъясненіе сей (974) статьи опредѣлено, что при продажѣ имущества временно обязанныхъ крестьянъ, для удовле-

творенія частныхъ долговъ ихъ, должны быть соблюдаемы правила, изложенныя въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ (II, общ. полож., статья 24, примѣч. 3 по продолж. 1863 г.).

975. Движимость, указанная въ первыхъ трехъ пунктахъ предъидущей статьи, подлежитъ продажѣ отдѣльно отъ недвижимаго имѣнія въ такомъ только случаѣ, когда она можетъ быть отдѣлена отъ онаго безъ разстройства имѣнія, или когда самое имѣніе не можетъ быть продано.

976. При взысканіи съ одного изъ супруговъ, подвергается описи и продажѣ вся движимость, находящаяся въ общей ихъ квартирѣ, за исключеніемъ платья и бѣлья другаго супруга и вещей, о принадлежности коихъ этому супругу представлены достовѣрныя доказательства.

1) Статья 976 говоритъ собственно о движимости, находящейся въ общей квартирѣ супруговъ, но дѣйствіе этой статьи не можетъ быть распространяемо на строенія, принадлежащія мужу или женѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 548, Веселовскаго.)

2) Цѣль 976 ст. очевидна. Такъ какъ по статьѣ 534 т. X ч. 1, движимыя имущества считаются принадлежностію того, кто ими владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано, — и такъ какъ одно владѣніе движимымъ имуществомъ, находящимся въ общей квартирѣ супруговъ, уже не можетъ само по себѣ служить доказательствомъ принадлежности онаго въ исключительную собственность того или другаго супруга, то по сему законъ постановляетъ, что если при описи имущества за долгъ одного изъ супруговъ другой заявитъ, что оно принадлежитъ собственно ему, — то сей послѣдній обязанъ представить на сіе достовѣрныя доказательства. Когда же дѣло по сему предмету дойдетъ до судебнаго разбирательства (ст. 1092 уст. гражд. суд.), то тогда отъ суда уже будетъ зависѣть разрѣшить вопросъ о томъ, достовѣрны ли доказательства, представленныя истцомъ въ подтвержденіе того, что тѣ или другія вещи, описанныя въ общей квартирѣ супруговъ, принадлежатъ ему въ исключительную собственность. Къ числу достовѣрныхъ доказательствъ могутъ и должны быть отнесены всѣ тѣ, которыя разрѣшено закономъ принимать въ подтвержденіе чьихъ либо правъ собственности на извѣстнаго рода имущества. Такимъ образомъ, если одинъ изъ супруговъ представитъ суду доказательства, допускаемыя закономъ, о принадлежности лично ему въ собственность того или другаго изъ описаннаго имущества, и доказательства эти будутъ признаны судомъ достаточными, въ такомъ случаѣ падаетъ уже предположеніе объ общности имущества супруговъ и нѣтъ мѣста сомнѣнію въ принадлежности ихъ тому или другому изъ нихъ. Дальнѣйшаго требованія о томъ, чтобы супругъ, представившій доказательства о пріобрѣтеніи имъ въ исключительную собственность, а слѣдовательно доказавшій принадлежность ему того или другаго имущества, доказывалъ

еще, оставалось ли оно въ его собственности до самаго момента описи, — въ законѣ не содержится. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 237, Владиміровой.)

977. Должникъ имѣетъ право требовать, чтобы нѣкоторыя изъ вещей его не были подвергаемы аресту, если прочія затѣмъ, по сдѣланной оцѣнкѣ, достаточны для удовлетворенія взысканія. Взыскателю предоставляется право, съ согласія должника, освободить нѣкоторыя вещи отъ ареста и продажи, хотя бы прочія затѣмъ и не были достаточны на полное удовлетвореніе его взысканія.

978. Приставъ обязанъ приглашать, для бытности при наложеніи ареста, члена мѣстной полиціи:

1) если внѣшнія двери дома заперты и отказываются отворить ихъ;

2) если не отворяютъ дверей внутреннихъ покоевъ, или отказываются отпереть замки запертыхъ помѣщеній;

3) если арестъ производится въ отсутствіи должника.

979. Когда, приступая къ наложенію ареста, приставъ найдетъ его уже наложеннымъ по другому взысканію, то онъ, свѣривъ имущество съ составленною по прежнему аресту описью, налагаетъ арестъ на тѣ только предметы, которые не внесены въ прежнюю опись; но въ такомъ случаѣ арестъ снимается только по удовлетвореніи обоихъ взысканій или съ согласія обоихъ взыскателей.

Отдѣленіе второе.

Опись движимаго имущества.

980. Опись движимаго имущества должна содержать въ себѣ:

1) означеніе нумеровъ на приложенныхъ къ арестованнымъ предметамъ ярлыкахъ;

2) названіе и описаніе каждаго арестованнаго предмета и, въ случаѣ надобности, означеніе ихъ мѣры, вѣса или счета [ст. 991].

981. Въ описи благородныхъ металловъ въ слиткахъ или издѣліяхъ показывается ихъ проба, если она извѣстна.

982. Въ описи вещей, украшенныхъ драгоцѣнными камнями, показывается число, величина и названіе сихъ камней.

983. Въ описи книгъ показываются заглавія сочиненій, имена авторовъ и время изданія, если они означены на заглавномъ листѣ, а также число томовъ.

984. Въ описи картинъ показывается ихъ мѣра, содержаніе и имена художниковъ, если сіе извѣстно.

985. Въ описи товаровъ, а также находящихся въ товарныхъ мѣстахъ издѣлій и матеріаловъ фабрикъ и заводовъ, означаются:

1) нумера или знаки на товарныхъ мѣстахъ;

2) названіе и описаніе хранящихся въ сихъ мѣстахъ товаровъ.

986. Въ описи билетовъ кредитныхъ установленій, облигацій, акцій и тому подобныхъ бумагъ, означается число, родъ, нарицательная цѣна и нумера ихъ. Самые документы представляются въ судъ, если

арестованное имущество, по сдѣланной оцѣнкѣ, недостаточно для покрытія взысканія.

987. Въ описи водоходнаго судна показывается, сверхъ его мѣры, длины и ширины корпуса и главныхъ частей, тяжесть, которую оно поднимать можетъ, родъ лѣса, изъ коего корпусъ его состоитъ, судовыя снасти, по названію ихъ количеству, а буде можно, то означается и когда оно построено.

988. Въ описи движимаго имущества различаются вещи новыя отъ подержанныхъ, годныя къ употребленію отъ негодныхъ.

989. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда найдены или же, по требованію судебнаго пристава, могутъ быть представлены фактуры, инвентари, каталоги или другаго наименованія описи товаровъ, книгъ и вещей, новой описи не составляется, но повѣряется лишь прежняя съ наличностію. На описи этой отмѣчаются вещи вновь оказавшіяся и недостающія противъ прежней описи.

990. Предметы, на которые предъявлено право со стороны третьяго лица, вносятся въ опись съ отмѣткою: кто предъявилъ на нихъ право и въ чемъ оно состоитъ [ст. 1092, 1093].

991. Счетъ, мѣра или вѣсъ описанныхъ предметовъ выставляются въ описи прописью и цифрами.

992. Опись должна быть прошнурована и за печатью судебнаго пристава.

993. Въ описи долженъ быть означенъ день начатія и окончанія оной. Въ концѣ оной оговариваются всѣ сдѣланныя въ ней поправки; но почистки въ описи не допускаются.

994. Опись подписывается взыскателемъ и должникомъ, если они находились при описи, свидѣтелями, если таковые были приглашены, и судебнымъ приставомъ. О причинѣ неподписанія описи тою или другою стороною или свидѣтелями, дѣлается особая въ ней оговорка (ст. 972).

995. Взыскатель, должникъ и приглашенные свидѣтели могутъ представлять судебному приставу свои замѣчанія на составляемую имъ опись и предлагать нужныя по ихъ мнѣнію измѣненія.

996. Судебный приставъ, оставившій сдѣланныя ему замѣчанія безъ уваженія, долженъ, по требованію сдѣлавшихъ ихъ, объяснить въ концѣ описи побудившія его къ тому причины.

997. По требованію взыскателя или должника, судебный приставъ обязанъ выдавать, за установленную плату, копіи описи за шнуромъ и своею печатью и подписью [ст. 854].

998. Къ хранилищамъ или товарнымъ мѣстамъ, а равно къ каждому предмету, не находившемуся въ означенныхъ помѣщеніяхъ, приставъ прилагаетъ свою печать и ярлыкъ, съ означеніемъ нумера по описи. Кромѣ того сторонамъ, присутствующимъ при описи, предоставляется право приложить къ описаннымъ предметамъ и свои печати.

999. Взыскатель или должникъ, не явившійся къ описи или подписавшій оную безъ всякихъ замѣчаній, не имѣетъ впослѣдствіи права подавать жалобы на неправильность ея производства. Правило это не распространяется на случай, когда къ описи имущества, подвержен-

наго скорой порчѣ, было приступлено не ожидая явки должника [ст. 971, 972].

Отдѣленіе третіе.

Оцѣнка движимаго имущества.

1000. Оцѣнка движимаго имущества производится при арестѣ онаго и отмѣчается на описи.

1001. Цѣна каждаго описаннаго предмета опредѣляется взыскателемъ, или должникомъ, если взыскатель не явился. Въ случаѣ спора противъ оцѣнки, предъявляющій оный имѣетъ право требовать производства оцѣнки, чрезъ свѣдущихъ людей, принимая издержки производства ея на свой счетъ.

1002. Свѣдущіе люди для оцѣнки имущества назначаются по взаимному согласію взыскателя и должника, а при несогласіи ихъ, за отсутствіемъ или по какой либо другой причинѣ, по усмотрѣнію судебнаго пристава. [ст. 518—520].

1003. Свѣдущіе люди не приводятся къ присягѣ.

1004. О командированіи свѣдущихъ людей, не явившихся по первому призыву, приставъ относится къ ближайшему ихъ начальству.

1005. Лица, призываемыя для оцѣнки, за уклоненіе отъ исполненія сей обязанности, безъ представленія доказательствъ о законныхъ къ тому препятствіяхъ, подвергаются взысканіямъ по статьѣ 310-й уложенія о наказаніяхъ.

Эта статья уложенія замѣнена статьею 29 устава о наказаніяхъ налагаемыхъ мировыми судьями.

1006. Для опредѣленія количества вознагражденія свѣдущихъ людей, мѣстное губернское начальство составляетъ, на каждое трехлѣтіе, особыя правила, утверждаемыя министромъ внутреннихъ дѣлъ, по сношенію съ министрами юстиціи и финансовъ. Правила эти публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

1007. Оцѣнка, назначенная вслѣдствіе письменнаго договора, въ коемъ лица, производить ее долженствующія, уже предварительно наименованы, производится сими лицами.

1008. Предметамъ, оцѣненнымъ въ самомъ письменномъ договорѣ, новой оцѣнки не производится.

Отдѣленіе четвертое.

Храненіе арестованнаго имущества.

1009. Арестованное имущество отдается хранителю, или же переносится въ особыя помѣщенія.

1010. Хранитель назначается по взаимному согласію взыскателя и должника, а если согласія не послѣдуетъ, то судебнымъ приставомъ.

1011. Судебный приставъ долженъ назначать въ хранители лица состоятельныя и преимущественно тѣ, которыя примутъ на себя храненіе имущества безъ перемѣщенія онаго.

1012. Судебный приставъ не можетъ назначать хранителемъ, безъ согласія обѣихъ сторонъ, на письмѣ выраженнаго:

1) того, кто по закону не можетъ быть свидѣтелемъ;

2) родственниковъ и свойственниковъ своихъ до второй степени включительно;

3) взыскателя, должника, ихъ супруговъ, домашнихъ, родственниковъ. въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственниновъ второй степени и свойственниковъ до второй степени включительно, развѣ бы никто другой не согласился взять имущество на храненіе.

1013. Лицу, назначенному хранителемъ, выдается копія описи арестованнаго имущества, въ принятіи котораго онъ росписывается на подлинной описи.

1014. Хранитель получаетъ плату на храненіе по взаимному его согласію съ должникомъ и взыскателемъ, если же сего согласія не послѣдуетъ, то въ размѣрѣ, опредѣленномъ на основаніи особыхъ правилъ.

1015. Правила о платѣ за храненіе составляются на каждое трехлѣтіе мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ, утверждаются министромъ внутреннихъ дѣлъ, по сношенію съ министромъ юстиціи и финансовъ, и публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

1016. Хранитель не имѣетъ права пользоваться ввѣреннымъ его храненію и имуществомъ и не долженъ отдавать онаго другимъ, но обязанъ сохранять въ цѣлости, подъ опасеніемъ лишенія платы за храненіе и взысканія убытковъ.

1017. За растрату имущества, ввѣреннаго храненію, хранитель, сверхъ взысканія, опредѣленнаго въ предъидущей статьѣ, подлежитъ отвѣтственности по законамъ уголовнымъ (улож. о наказ. ст. 1681 и 1682).

1018. Хранитель обязанъ отчетностію въ приносимыхъ арестованнымъ имуществомъ прибыляхъ.

1019. Назначеніе новаго хранителя и передача ему арестованнаго имущества производится по правиламъ, постановленнымъ въ предъидущихъ статьяхъ.

1020. Издержки по храненію проданнаго имущества разсчитываются и уплачиваются изъ вырученной отъ продажи суммы (ст. 1060).

Отдѣленіе пятое.

Продажа арестованнаго имущества.

1021. Къ окончанію описи и оцѣнки имущества взыскатель и должникъ обязаны заявить судебному приставу о назначаемомъ ими, по взаимному соглашенію, мѣстѣ и срокѣ публичной продажи. Если должникъ и взыскатель не придутъ къ соглашенію или не подадутъ отзывовъ, то въ отношеніи мѣста и срока продажи должно руководствоваться правилами, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

I. Мѣста продажи движимыхъ имуществъ и лица, производящія оную.

1022. Мѣсто и день продажи имущества означается судебнымъ приставомъ на самой описи.

1023. Продажа движимаго имущества производится въ мѣстахъ, опредѣляемыхъ для сего ежегодно мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ.

1024. Движимое имущество, перевозка коего сопряжена съ затрудненіями или значительными издержками, продается въ мѣстѣ его храненія.

1025. Для храненія имуществъ до публичной продажи и для совершенія самой продажи, могутъ быть отводимы или нанимаемы въ городахъ особыя помѣщенія.

1026. Продажа совершается приставомъ публично, при членѣ полицейскаго или волостнаго управленія.

II. Сроки продажи.

1027. Срокъ публичной продажи опредѣляется приставомъ, смотря по значительности и качеству имущества, отъ *семи дней* до *шести недѣль* со дня окончанія описи и оцѣнки имущества.

1028. Предметы, подверженные скорой порчѣ или такіе, которые требуютъ значительныхъ, не соотвѣтствующихъ стоимости имущества, издержекъ на храненіе, могутъ быть назначены для продажи въ болѣе краткій срокъ [ст. 971].

1029. Отсрочка для продажи допускается не иначе, какъ съ согласія всѣхъ кредиторовъ, обратившихъ взысканіе на описанное имущество [ст. 952].

III. Объявленія о продажѣ.

1030. Продажа оповѣщается объявленіями пристава, въ коихъ означаются: предметы, мѣсто, день и часъ продажи, имя владѣльца имущества и сумма, въ какую оно оцѣнено для торговъ. Предметы означаются въ объявленіяхъ общимъ названіемъ, соотвѣтствующимъ ихъ роду, безъ подробнаго исчисленія.

1031. Объявленія прибиваются, по крайней мѣрѣ за недѣлю, а въ случаѣ, указанномъ въ ст. 1028, не менѣе какъ за день до продажи, у полицейскихъ домовъ, на рынкахъ и иныхъ подобныхъ мѣстахъ того мироваго участка, гдѣ будетъ производиться продажа, а также и къ наружнымъ дверямъ дома, въ которомъ она будетъ происходить.

1032. Объявленія о продажѣ барокъ, лодокъ и новыхъ судовъ, прибиваются на пристаняхъ и на продаваемыхъ судахъ.

1033. О продажѣ имущества, превышающаго по оцѣнкѣ *сто рублей*, въ такомъ уѣздѣ, гдѣ издаются вѣдомости, сверхъ означенныхъ объявленій, производится публикація въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

1034. Публикація должна содержать въ себѣ тоже, что и объявленія, и припечатывается лишь въ одномъ нумерѣ вѣдомостей.

1035. Редакція вѣдомостей, въ которыхъ помѣщена публикація, обязана, немедленно по напечатаніи оной, препроводить судебному приставу, производящему продажу, одинъ экземпляръ того нумера,

въ которомъ публикація помѣщена. Нумеръ вѣдомостей хранится при дѣлѣ о публичной продажѣ.

1036. Объ учиненныхъ объявленіяхъ и публикаціи приставъ отмѣчаетъ въ журналѣ [ст. 950].

1037. Какъ взыскателю, такъ и должнику предоставляется право, независимо отъ объявленій и публикацій, производимыхъ приставомъ, публиковать составленныя приставомъ объявленія о продажѣ каждому на свой счетъ.

1038. Въ случаѣ измѣненія дня или мѣста продажи, по предписанію суда или по соглашенію сторонъ, приставъ обязанъ сдѣлать новыя объявленія и публикацію и записать объ этомъ въ журналѣ [ст. 950].

1039. Въ объявленіяхъ объ отмѣнѣ продажи помѣщается лишь что продажа такого-то имѣнія, назначенная на такой-то день, отмѣняется по такой-то причинѣ [ст. 959].

IV. Предметы, подлежащіе продажѣ съ особыми условіями.

1040. Пріобрѣтеніе съ публичнаго торга картинъ, статуй и другихъ изящныхъ произведеній, а равно сочиненій и переводовъ не даетъ покупщику права художественной или литературной собственности.

1041. Сочиненія и переводы рукописные и напечатанные, но не обращенные еще въ продажу самимъ сочинителемъ или переводчикомъ, не подлежатъ публичной продажѣ, при жизни сочинителя или переводчика, безъ собственнаго его на то согласія, ни по смерти, безъ согласія его наслѣдниковъ.

1142. Рукописи, пріобрѣтенныя для изданія, а равно и право на напечатаніе ихъ, продаются не иначе, какъ съ обязательствомъ исполнить всѣ условія, заключенныя прежнимъ ихъ хозяиномъ.

1043. Иконы съ неотдѣленными отъ нихъ ризами, окладами и другими украшеніями, не могутъ быть обращены въ публичную продажу, но отдаются взыскателю по добровольному соглашенію съ должникомъ или его родственниками. Когда добровольнаго соглашенія не послѣдуетъ, а равно когда взыскатель будетъ иновѣрецъ, то святыя иконы, вмѣстѣ съ окладами, отдаются въ ближайшую православную приходскую церковь, безъ всякаго за то удовлетворенія кредиторовъ. Если же у должника не окажется другаго имущества, но по немъ имѣются поручители, то святыя иконы отдаются взыскателю по взаимному согласію не съ должникомъ или его родственниками, а съ поручителями по немъ, и въ случаѣ, если не послѣдуетъ согласія, въ церковь; взысканіе же долга производится съ поручителей.

Соглашеніе, о которомъ упоминается въ 1043 ст., можетъ имѣть мѣсто и при несостоятелности должника и при безвѣстномъ его отсутствіи. Въ первомъ случаѣ право распоряженія имуществомъ несостоятельнаго переходитъ къ конкурсу, который такимъ образомъ является представителемъ имущественныхъ правъ несостоятельнаго, а слѣдовательно и права, о которомъ говорится въ приведенномъ законѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 8 марта 1873 г. Власопуло.)

1044. Металлическія подѣлки ризъ или другихъ украшеній, снятыхъ съ иконъ, допускается обращать въ слитки, а украшенія изъ камней или жемчуга разбирать, и затѣмъ, то и другое обращать въ продажу. Подобнымъ образомъ слѣдуетъ поступать съ этими вещами и въ случаѣ, когда онѣ только приготовлены на икону, но не были на нее возложены.

V. Порядокъ производства торга.

1045. Судебный приставъ, сдѣлавъ, когда нужно, распоряженіе о перенесеніи арестованнаго имущества въ мѣсто продажи, свѣряетъ оное съ описью и въ принятіи его выдаетъ хранителю росписку [ст. 1009].

1046. Въ дни, назначенные для публичной продажи, дозволяется всѣмъ желающимъ осматривать продаваемые предметы [ст. 1030].

1047. Продажа должна начинаться въ *десять часовъ* утра и не можетъ продолжаться далѣе *шести часовъ* по полудни.

1048. Если въ *десять часовъ* не явится никто изъ желающихъ торговаться, если явится только одинъ, то судебный приставъ, производящій продажу, долженъ ожидать явки покупателей до *двухъ часовъ* пополудни; но если въ *двѣнадцать часовъ* явится не менѣе двухъ покупателей, то, по требованію ихъ, приставъ приступаетъ къ производству торга [ст. 1062].

1049. Продажа, неоконченная въ одинъ день, продолжается въ слѣдующіе за тѣмъ дни, впредь до окончанія.

1050. Для удобства продажи, судебный приставъ можетъ раздѣлять имущество на продажныя партіи.

1051. Взыскатель можетъ участвовать въ торгахъ на общемъ основаніи; но должникъ, его опекунъ, лицо, участвовавшее въ составленіи описи имущества или производящее продажу онаго, а равно и членъ полицейскаго или волостнаго управленія, присутствующій при продажѣ, не имѣютъ права принимать участія въ торгахъ [ст. 1069].

1052. Владѣльцу имущества, находящемуся при продажѣ, дозволяется требовать, чтобы тѣ или другіе предметы были проданы прежде прочихъ [ст. 1059].

1053. При открытіи торга, судебный приставъ провозглашаетъ цѣну каждаго предмета, опредѣленную при оцѣнкѣ, и спрашиваетъ: *кто больше*? Предлагаемыя покупателями цѣны объявляются приставомъ словесно, пока наддачи продолжаются.

1054. По прекращеніи наддачи, приставъ произноситъ три раза слова: *никто больше*, и если послѣ третьяго раза не послѣдуетъ наддачи, то ударяетъ молоткомъ, послѣ чего наддача уже не пріемлется.

1055. Продаваемые предметы остаются за предложившимъ высшую цѣну [ст. 1057, 1061].

1056. Въ журналѣ пристава означается:

1) день продажи;

2) нумеръ продаваемаго предмета по описи;
3) высшая предложенная на торгѣ цѣна;
4) званіе имя и фамилія или прозвище покупателя, записываемыя имъ собственноручно, а при неграмотности его другимъ лицомъ, по его довѣрію;
5) присутствовалъ ли при продажѣ должникъ, или заступающій его мѣсто.

VI. Послѣдствія торговъ.

1057. Покупатель при самомъ торгѣ вноситъ не менѣе пятой части предложенной имъ послѣдней цѣны. Остальное обязанъ онъ заплатить наличными деньгами не позднѣе *двѣнадцати часовъ* слѣдующаго затѣмъ дня [ст. 1055, 1062, 1063].

1058. Имущества отдаются покупателямъ не иначе, какъ по полученіи отъ нихъ сполна предложенной на торгѣ суммы.

1059. Если сумма, вырученная отъ продажи части имущества будетъ достаточна для полнаго удовлетворенія взысканія и сдѣланныхъ при исполненіи расходовъ, то остальные предметы не продаются и возвращаются владѣльцу оныхъ [ст. 1052].

1060. Изъ вырученной чрезъ продажу суммы прежде всего пополняются расходы по аресту, храненію и продажѣ имущества, и остатокъ обращается затѣмъ на удовлетвореніе предъявленныхъ взысканій [ст. 1020].

Изъ того, что плата за храненіе, по 1060 ст. пополняется изъ суммы, вырученной чрезъ продажу имущества, никакъ нельзя вывести заключенія, что хранитель *не имѣетъ права* получить платы, установленной закономъ *при отсутствіи условія публичной продажи*, ни того, чтобы вознагражденіе хранителя въ томъ случаѣ, когда хранимое имущество не назначено въ продажу, зависѣло *исключительно* отъ особаго договора съ тѣмъ лицомъ, кому принадлежитъ имущество. Во всѣхъ случаяхъ, когда мѣра *судебнаго охраненія имущества* вызвана необходимостію, хранитель онаго, какъ исполнитель судебнаго распоряженія, имѣетъ *право* получить назначенное закономъ вознагражденіе. Само собою разумѣется, что если имущество подверглось продажѣ, то плата за храненіе производится *прежде всего*, какъ сказано въ законѣ, изъ вырученной суммы; но во всѣхъ случаяхъ, когда хранимое имущество подлежитъ возврату хозяину, а сей послѣдній не пожелаетъ допустить своего имущества до публичной продажи *для выручки денегъ за храненіе онаго*, то издержки по охраненію должны падать на него, и должны быть опредѣлены на основаніи особыхъ правилъ, если не послѣдуетъ взаимнаго согласія между хранителемъ и хозяиномъ имущества (ст. 1014 уст. гражд. суд.); точно такимъ же образомъ, какъ въ другихъ случаяхъ, подобныя издержки *за непроданное имущество* обращаются на взыскателя или на кредиторовъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 1908, Детлофа.)

1061. Проданные съ публичнаго торга предметы во всякомъ случаѣ оставляются за покупщикомъ.

VII. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги.

1062. Торгъ признается несостоявшимся:
1) если не явится желающихъ торговаться, или явится только одинъ [ст. 1048, 1063];
2) если изъ явившихся никто не сдѣлаетъ надбавки противъ оцѣнки [ст. 1053];
3) если по окончаніи торга покупщикъ, внеся задатокъ, не уплатитъ остальной суммы въ срокъ [ст. 1057, 1067].

1063. Когда торгъ не состоится по неявкѣ желающихъ торговаться, то наличнымъ кредиторамъ должника предоставляется, по большинству голосовъ, соразмѣрно суммѣ ихъ взысканій, просить о производствѣ новаго торга, или оставить непроданное имущество за собою по оцѣнкѣ.

1064. Право удержать имущество за собою принадлежитъ преимущественно тому кредитору, по просьбѣ котораго былъ наложенъ арестъ, а затѣмъ тому, чье взысканіе значительнѣе.

1065. Имущество, непроданное на второмъ торгѣ и неоставленное кредиторами за собою, освобождается отъ ареста, а кредиторамъ предоставляется обратить взысканіе на другое, принадлежащее должнику имущество.

1066. Въ означенномъ въ предъидущей статьѣ случаѣ издержки по аресту, храненію и продажѣ имущества обращаются на взыскателя, наложившаго арестъ, или на кредиторовъ, потребовавшихъ продажи имущества, когда они откажутся отъ принятія онаго.

1067. Взыскателю предоставляется право просить о назначеніи новаго торга, если по представленіи задатка остальныя деньги не были уплачены въ срокъ (ст. 1057). Въ такомъ случаѣ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество.

1068. Новый торгъ можетъ быть назначенъ на общемъ основаніи:
въ 1-хъ, когда все заложенное имущество будетъ, прежде срока закладной, назначено въ продажу по требованію кредиторовъ закладчика и высшая предложенная на торгѣ цѣна будетъ менѣе той суммы, которую слѣдуетъ уплатить закладодержателю;
во 2-хъ, когда закладодержатель не пожелаетъ оставить имущества за собою.

1069. Торгъ признается недѣйствительнымъ, если имущество куплено лицомъ, неимѣющимъ права, за силою статьи 1051, участвовать въ торгѣ. Въ такомъ случаѣ внесенныя покупщикомъ деньги обращаются на удовлетвореніе предъявленныхъ къ проданному имуществу долговъ, а самое имущество, по новому требованію кредиторовъ, можетъ быть подвергнуто снова публичной продажѣ.

1070. Новый торгъ назначается безъ вторичной оцѣнки и производится по правиламъ, установленнымъ для перваго торга, съ тѣмъ

только различіемъ, что на второмъ торгѣ имущество можетъ быть продано и ниже оцѣнки.

Отдѣленіе шестое.

Обращеніе взысканія на выкупныя процентныя бумаги, акціи и облигаціи.

1071. При обращеніи взысканія на выкупныя по помѣщичьимъ имѣніямъ процентныя бумаги, невыданныя еще изъ государственнаго банка владѣльцамъ, наблюдаются правила, указанныя въ приложеніи къ статьѣ 109 положенія 19 февраля 1861 г. о выкупѣ.

1072. Государственныя процентныя бумаги, а равно акціи и облигаціи частныхъ обществъ, передаются взыскателю по цѣнѣ, на которую послѣдуетъ обоюдное соглашеніе между нимъ и должникомъ; если же соглашенія не послѣдуетъ, то по цѣнѣ, въ которой эти бумаги были дѣйствительно проданы по послѣдне-опубликованнымъ на С.-Петербургской биржѣ и полученнымъ уже въ мѣстѣ нахожденія суда свѣдѣніямъ.

1073. Если явится лицо, предлагающее за означенныя бумаги цѣну высшую, и въ то же время представитъ въ уплату за нихъ деньги, а взыскатель не согласится оставить ихъ за собою по этой послѣдней цѣнѣ, то бумаги уступаются явившемуся покупателю, а взыскатель удовлетворяется изъ внесенныхъ денегъ.

1074. Если взыскатель не согласится принять государственныя процентныя бумаги, акціи и облигаціи по цѣнѣ, опредѣленной на изложенныхъ въ ст. 1072 основаніяхъ, и не явится желающаго дать за нихъ дороже, или же, при несогласіи взыскателя и должника, въ судѣ не будетъ свѣдѣній о биржевой цѣнѣ арестованныхъ процентныхъ бумагъ, акцій или облигацій, то бумаги тѣ отправляются для продажи къ гофъ-маклеру С.-Петербургской биржи, который, за удержаніемъ расходовъ по продажѣ, а также куртажныхъ, на основаніи ст. 2535 т. XI уст. торг., и слѣдующихъ на пересылку денегъ, остальную вырученную сумму доставляетъ въ судъ.

1075. Въ замѣнъ требуемыхъ въ обыкновенномъ порядкѣ формальностей при передачѣ отъ одного лица другому государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій, судъ, передавая ихъ взыскателю или отправляя къ гофъ-маклеру для продажи, прилагаетъ отъ себя свидѣтельство, съ точнымъ означеніемъ нумеровъ самыхъ бумагъ, о томъ, что въ первомъ случаѣ бумаги тѣ, въ исполненіе рѣшенія суда, поступили въ собственность взыскателя, а во второмъ, что во исполненіе рѣшенія суда, бумаги препровождены къ гофъ-маклеру для продажи, и что затѣмъ гофъ-маклеру предоставляется передать это свидѣтельство лицу, которому онѣ будутъ имъ проданы, и означить его имя на самомъ свидѣтельствѣ.

1076. При отправленіи бумагъ для продажи къ гофъ-маклеру С.Петербургской биржи, на каждый особый родъ бумагъ прилагается по одному свидѣтельству, если общая стоимость каждаго рода бумагъ не превышаетъ *двѣ тысячи рублей*, иначе бумаги тѣ, буде возможно, раз-

дѣляются на партіи, изъ которыхъ каждая не должна превышать по нарицательной цѣнѣ *двѣ тысячи рублей*, и на каждую партію прилагается особое свидѣтельство.

1077. При представленіи, куда слѣдуетъ, процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій къ переводу на имя пріобрѣтателя ихъ, выданное, на основаніи 1075 статьи, свидѣтельство суда замѣняетъ всѣ требуемыя постановленіями о государственныхъ процентныхъ бумагахъ и уставами обществъ формальности для перехода этихъ бумагъ отъ одного лица къ другому.

Отдѣленіе седьмое.

Обращеніе взысканія на капиталы или иное движимое имущество должника, находящіеся у третьяго лица.

1078. Наложеніе ареста на капиталы или движимое имущество должника, находящіеся у третьяго лица, или на слѣдующія отъ сего послѣдняго должнику суммы, производится порядкомъ, изложеннымъ въ статьяхъ 631–640, съ слѣдующими только изъятіями;

во 1-хъ, третьему лицу сообщается приставомъ, съ роспискою, повѣстка, въ коей означается и время посылки должнику повѣстки объ исполненіи [ст. 943];

во 2-хъ, третьи лица, по полученіи вышеозначенной повѣстки, обязываются все слѣдующее отвѣтчику имущество передавать приставу, исполняющему рѣшеніе, или въ мѣстный окружный судъ.

> На основаніи ст. 534 т. X. ч. 1, доказательство права собственности на движимое имущество составляетъ фактическое владѣніе симъ имуществомъ, *доколѣ противное* не будетъ доказано. Слѣдовательно взыскатель, обращая свое требованіе на движимое имущество должника, находящееся въ дѣйствительномъ владѣніи третьяго лица, долженъ сперва доказать, какъ сказано въ законѣ, *противное*, т. е что движимость принадлежитъ не третьему лицу, а отвѣтчику. Статья же 1092 уст. гражд. суд. имѣетъ въ виду тотъ случай, когда третье лицо предъявитъ свое право на движимость, находящуюся во владѣніи должника, на которую обращено взысканіе. Въ семъ случаѣ обязанность начать искъ и представить доказательства въ подтвержденіе правъ своихъ на движимость, находящуюся въ чужомъ владѣніи, лежитъ на третьемъ лицѣ, а не на взыскателѣ, который извѣщается о предъявленномъ требованіи для защиты своихъ интересовъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 года № 488 Бѣлановича; 1872 г. № 111, Ереховича).

Отдѣленіе восьмое.

Обращеніе взысканія на капиталы должника, находящіеся въ правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, или кредитномъ установленіи.

1079. При указаніи взыскателемъ на находящіеся въ какомъ либо правительственномъ или судебномъ установленіи капиталы должника, или на слѣдующія ему оттуда денежныя выдачи, приставъ сообщаетъ этому установленію исполнительный листъ, съ означеніемъ времени посылки должнику повѣстки объ исполненіи.

1080. Взыскатель, не приступавшій еще къ исполненію, можетъ и самъ обратиться въ правительственное или судебное установленіе съ просьбою объ обращеніи взысканія на находящіеся въ томъ установленіи капиталы должника, или на слѣдующія ему оттуда выдачи; при семъ онъ обязанъ представить подлинный исполнительный листъ и удостовѣреніе судебнаго пристава о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи.

1081. Со дня полученія исполнительнаго листа, то мѣсто, въ которомъ находится капиталъ должника, или отъ котораго сему послѣднему слѣдуютъ денежныя выдачи, обязано поступить на основаніи статей 633 и 1078.

1082. При поступленіи нѣсколькихъ требовали объ обращеніи капиталовъ должника или слѣдующихъ ему выдачъ на удовлетвореніе болѣе, чѣмъ одного взысканія, присутственное мѣсто или судебное установленіе, въ которомъ капиталы тѣ находятся, или отъ котораго слѣдуютъ денежныя выдачи должнику, всѣ слѣдующія ему суммы отсылаетъ въ мѣстный окружный судъ [ст. 1214 и слѣд.].

1083. Если при арестѣ имущества должника будутъ представлены въ судъ билеты кредитныхъ установленій на принадлежащіе должнику капиталы и должникъ не сдѣлаетъ на нихъ, по вызовѣ его въ судъ, и въ назначенный судомъ срокъ, передаточной надписи, то судъ, сдѣлавъ объ этомъ на билетахъ надпись, требуетъ отъ кредитнаго установленія высылки слѣдующей ко взысканію суммы изъ значащагося въ билетахъ капитала, или если сумма взысканія равняется суммѣ, причитающейся по билетамъ, передаетъ самые билеты взыскателю, сдѣлавъ на нихъ передаточную надпись, на основаніи коей кредитныя установленія обязываются выдавать хранящіеся у нихъ капиталы взыскателю.

Отдѣленіе девятое.

Обращеніе взысканія на жалованье и другіе оклады.

1084. При наложеніи ареста на жалованье и другіе оклады должника наблюдаются правила, постановленныя въ 1079—1082 статьяхъ.

Указанные въ ст. 1084—1090 правила должны имѣть примѣненіе и въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ, получающій пенсію, объявленъ, по опредѣленію окружнаго суда, несостоятельнымъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 янв. 9 Бухаринова.)

1085. Вычетъ на удовлетвореніе долга производится непосредственнымъ начальствомъ должника изъ получаемыхъ имъ окладовъ: жалованья, всѣхъ прибавочныхъ къ оному подъ различными наименованіями суммъ, квартирныхъ и столовыхъ денегъ, арендъ, пенсій, единовременныхъ денежныхъ награжденій и всякихъ дѣлаемыхъ или предназначенныхъ должнику выдачъ.

1086. Изъ всѣхъ окладовъ, въ предъидущей статьѣ исчисленныхъ, на удовлетвореніе взыскателя производится вычетъ на слѣдующемъ основаніи:

1) изъ окладовъ чиновника, получающаго въ годъ до *пятисотъ рублей* включительно, вычитается, если онъ не женатъ — одна треть, а если женатъ или если вдовъ, но имѣетъ дѣтей — одна четверть изъ всей слѣдующей ему отъ казны ежегодно суммы;

2) изъ окладовъ получающаго свыше *пятисотъ*, но не болѣе *тысячи рублей* въ годъ, неженатаго — двѣ пятыхъ, женатаго или вдовца, но имѣющаго дѣтей — одна треть всей суммы, слѣдующей ему отъ казны;

3) изъ окладовъ получающаго болѣе *тысячи рублей* въ годъ, не женатаго — половина, женатаго или вдовца, но имѣющаго дѣтей — двѣ пятыхъ всей суммы, ежегодно слѣдующей ему отъ казны.

Если впрочемъ жена или дѣти должника имѣютъ собственное, достаточное на содержаніе ихъ имѣніе, или же сами получаютъ особое, отдѣльно отъ мужа или отца содержаніе, то вычетъ изъ окладовъ его производится на томъ основаніи, какъ съ неженатаго или вдовца, неимѣющаго дѣтей.

Установленный въ 1096 ст. особый, опредѣленный порядокъ для производства вычетовъ на уплату долговъ изъ жалованья и окладовъ лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ, не можетъ быть распространяемъ на дѣла о взысканіи долговъ изъ жалованья лицъ, находящихся по найму въ службѣ частной. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 980, Михайлова.)

1087. Вычету за долги и взысканія не подлежатъ:

1) пенсіи, пожалованныя за раны;

2) вспомоществованія, назначенныя должнику на погребеніе родителей, жены или дѣтей, по случаю разоренія отъ пожара, наводненія или инаго несчастнаго событія; и

3) суммы, отпущенныя на поѣздку по дѣламъ службы.

1088. На удовлетвореніе казеннаго взысканія, открывшагося на умершемъ чиновникѣ, у котораго не осталось имущества, удерживается третья часть изъ пенсіи, получаемой его вдовою.

1089. Изложенному въ предъидущей статьѣ правилу не подлежатъ назначенные вдовамъ отъ С.-Петербургскаго вдовьяго дома пенсіоны, изъ коихъ не производится никакого вычета для удовлетворенія падающихъ на нихъ взысканій.

1090. Изъ доходовъ, получаемыхъ временными владѣльцами съ состоящихъ, до истеченія сроковъ, по Всемилостивѣйшему пожалованію, во временномъ ихъ владѣніи казенныхъ населенныхъ имѣній, вычеты для удовлетворенія частныхъ взысканій производятся на основаніи устава объ управленіи казенныхъ населенныхъ имѣній въ западныхъ и

прибалтійскихъ губерніяхъ (свод. зак. т. III, ч. VI, ст. 2 въ прил. ст. 52 и 53).

Отдѣленіе десятое.

Частныя производства и споры при обращеніи взысканія на движимое имущество.

1091. Судебный приставъ не имѣетъ права пріостановить наложеніе ареста по возраженіямъ должника или третьихъ лицъ о непринадлежности должнику находящагося въ его владѣніи имущества, развѣ бы внесена была вся сумма, подлежащая взысканію, или взыскатель изъявилъ согласіе на пріостановленіе ареста [ст. 952].

1092. Лицо, находящее, что ему принадлежитъ какое либо право на описанное имущество или на часть онаго, обязано для предотвращенія публичной продажи онаго, или выдачи вырученныхъ уже денегъ, предъявить искъ на судѣ, по мѣсту наложенія ареста. По сему иску вызываются должникъ и взыскатель [ст. 665, 990].

1) Право на искъ, по точному смыслу 1092 статьи, принадлежитъ лицу, находящему, что ему принадлежитъ *какое либо право* на описанное имущество или часть онаго,— слѣдовательно здѣсь разумѣется не только право собственности, но и право пользованія и право владѣнія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 973, Громова и Мальцова.)

2) По иску Жабыко съ Нольде въ 420 р. предположено было описать у Нольде мебель, но купеческій сынъ Воллернеръ обратился къ мировому судьѣ съ просьбой объ освобожденіи сей мебели отъ описи, доказывая, что оная принадлежитъ ему и отдана имъ Нольде на сохраненіе съ оцѣнкою въ 520 р. Когда же въ искѣ Воллернера мировымъ судьею и съѣздомъ было отказано, то онъ въ кассаціонной жалобѣ Правительствующему Сенату доказывалъ нарушеніе съѣздомъ 29 и 79 ст. уст. гр. суд., въ силу коихъ, такъ какъ цѣна мебели означилась въ 520 р., съѣздъ долженъ былъ, остановивъ продажу, отмѣнить рѣшеніе судьи. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ настоящемъ случаѣ нѣтъ прямаго основанія признать дѣло неподсуднымъ мировому суду, такъ какъ цѣль требованія Воллернера состояла въ освобожденіи отъ описи и взысканія его мебели, ноелику оная предназначалась къ удовлетворенію взысканія, простиравшагося на сумму 420 рублей, и во всякомъ случаѣ самъ истецъ, обратившійся съ своимъ искомъ въ мировой судъ, не имѣетъ основанія обвинять судъ въ несоблюденіи 79 ст. уст. гражд. суд., то есть въ томъ, что судъ по его просьбѣ принялъ сіе дѣло къ своему разсмотрѣнію; притомъ и самъ проситель, указывая на неподсудность дѣла мировому съѣзду, въ то же время утверждаетъ, что съѣздъ долженъ былъ остановить продажу мебели, т. е. удовлетворить его требованію, что несовмѣстимо съ указываемою просителемъ неподсудностью. (Рѣш. граж. касс. деп. 1869 г. № 1269, Воллернера.)

3) Невызовъ ни судомъ первой степени, ни апелляціонною инстанціею къ разбирательству дѣла должника въ указанномъ ст. 1092 случаѣ хотя и нарушаетъ правило этой статьи, но нарушеніе это не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если взыскатель не указывалъ на упущеніе въ этомъ отношеніи суда первой степени апелляціонной инстанціи и не просилъ ее о вызовѣ должника. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. февр. 7 Гольденбера.)

4) См. вып. подъ ст. 1078 сего устава.

1093. Предъявленіе иска пріостанавливаетъ публичную продажу спорной движимости только въ томъ случаѣ, когда судъ, которому искъ о томъ предъявленъ, подвергнетъ ее аресту на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ [ст. 590 и слѣд.].

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе.

1094. При описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имѣній соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 978, 991—997, 999, 1003—1008, 1029, 1034—1039, 1047—1049, 1051, 1064 и 1069. Особенныя правила, собственно къ недвижимымъ имѣніямъ относящіяся, излагаются въ слѣдующихъ за симъ статьяхъ.

Отдѣленіе первое.

Общія правила.

1095. При обращеніи истцомъ взысканія на недвижимое имѣніе, въ повѣсткѣ должнику означается, что въ случаѣ неуплаты долга въ теченіе *двухъ мѣсяцевъ*, со дня ея врученія, будетъ приступлено къ описи и продажѣ означеннаго въ повѣсткѣ недвижимаго его имѣнія [ст. 943, 1202].

См. выписку подъ ст. 968 сего устава.

1096. Вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, на указанное кредиторомъ имѣніе налагается судомъ запрещеніе [ст. 616 и слѣд.].

1097. Со времени полученія повѣстки объ исполненіи, должнику воспрещается, подъ опасеніемъ личной и имущественной отвѣтственности по закону:

1) отчуждать это имѣніе, за исключеніемъ случая, въ слѣдующей за симъ статьѣ указаннаго.

2) рубить въ немъ лѣсъ, за исключеніемъ количества, необходимаго для поддержанія хозяйства, и вообще отчуждать или разрушать такіе предметы, которые считаются по закону принадлежностью имѣнія.

Ограниченіе правъ должника въ распоряженіи недвижимымъ имѣніемъ, на которое обращено взысканіе, съ точностію опре-

дѣлено въ 1097 ст. уст. гражд. суд. и заключается въ воспрещеніи отчуждать описанное имѣніе или же отчуждать и разрушать такіе предметы, которые считаются по закону принадлежностію имѣнія. Но ограниченіе это не можетъ быть распространяемо на права и обязанности должника, возникающія изъ заключенныхъ по имѣнію договоровъ, которые показываются въ описи, какъ видно изъ буквальнаго смысла 1104 ст. уст. гражд. суд., въ числѣ другихъ свѣдѣній, съ тою лишь цѣлью, дабы объяснить положеніе и составъ имѣнія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 742, Лихачева.)

1098. Въ теченіе означеннаго въ статьѣ 1095 срока, со дня публичной продажи имѣнія, должникъ имѣетъ право продать оное или заложить, вполнѣ или частью, но съ тѣмъ, чтобы до совершенія купчей или закладной была внесена въ окружный судъ, по мѣсту нахожденія имѣнія, сумма, достаточная для удовлетворенія предъявленнаго взысканія.

1099. Договоры по имѣнію, заключенные должникомъ до полученія повѣстки объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, сохраняютъ свою силу до назначеннаго въ нихъ срока.

Договоры по имѣнію, заключенные прежнимъ собственникомъ до полученія повѣстки объ обращеніи взысканія на это имѣніе, обязательны для покупщика съ публичнаго торга, хотя бы договоры эти не были извѣстны покупщику при покупкѣ имѣнія и были совершены домашнимъ порядкомъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. окт. 4, Глотова.)

1100. Договоры по имѣнію, заключенные отвѣтчикомъ послѣ полученія повѣстки объ исполненіи, могутъ быть уничтожены судомъ по просьбѣ взыскателя, а въ случаѣ публичной продажи имѣнія, по просьбѣ покупщика, если эти договоры клонятся ко вреду того или другаго.

По смыслу 1100 ст. искъ объ уничтоженіи договора, заключеннаго послѣ полученія упомянутой въ 1100 ст. повѣстки, можетъ быть удовлетворенъ судомъ только въ томъ случаѣ, если со стороны предъявляющаго искъ взыскателя или покупщика будетъ доказано, что договоръ клонится къ его вреду; при отсутствіи же вреда, положительно истцомъ доказаннаго, договоры по имѣнію, заключенные послѣ полученія повѣстки, должны оставаться въ силѣ, ибо законъ, ограждая интересы какъ взыскателя, такъ и пріобрѣтателя имѣнія отъ неблагонамѣренныхъ дѣйствій должника, не имѣлъ въ виду и не установилъ уничтоженія договоровъ, хотя бы и послѣ полученія повѣстки заключенныхъ, только по этому обстоятельству и по нежеланію новаго владѣльца исполнять подобные договоры. (Рѣш. гражд. касс. деп. 19 декабря 1873 г., Кастильона.)

Отдѣленіе второе.

Опись недвижимыхъ имѣній.

1101. По истеченіи опредѣленнаго въ статьѣ 1095 срока, судебный приставъ приступаетъ, по требованію взыскателя, къ описи имѣнія [ст. 1202].

1102. О днѣ, когда будетъ приступлено къ производству описи, должникъ увѣдомляется повѣсткою.

1103. Опись должна содержать въ себѣ:

1) означеніе исполнительнаго листа, на основаніи котораго производится взысканіе;

2) мѣсто, гдѣ имѣніе находится, т. е. въ какой губерніи, уѣздѣ и мировомъ участкѣ, или въ какомъ городѣ, части, кварталѣ и улицѣ и подъ какимъ нумеромъ;

3) изъ какихъ частей онъ состоитъ, съ означеніемъ названія какъ цѣлаго имѣнія, такъ и отдѣльныхъ его частей;

4) кому принадлежитъ описываемое имѣніе, не состоитъ ли оно въ общемъ владѣніи съ кѣмъ либо другимъ и на какомъ правѣ, не заложено ли оно и въ какую именно сумму;

5) по какому акту досталось имѣніе должнику, если это можно опредѣлить изъ представленныхъ имъ документовъ.

1104. Въ описи показываются:

1) границы имѣнія и имена сосѣднихъ владѣльцевъ;

2) пространство состоящихъ при имѣніи земель, лѣсовъ и водъ;

3) какія въ имѣніи хозяйственныя, фабричныя или иныя заведенія и въ какомъ они состояніи, а равно и принадлежащія къ нимъ строенія;

4) прочія свѣдѣнія, объясняющія положеніе и составъ имѣнія, какъ то: заключенные по оному договоры, рабочій скотъ, земледѣльческія орудія, машины, разстояніе отъ промышленныхъ городовъ, судоходныхъ рѣкъ или желѣзныхъ дорогъ, и т. п.

1105. При неизвѣстности мѣры земель, пространство ихъ означается приблизительно, съ объясненіемъ, количества высѣваемаго хлѣба и скашиваемаго сѣна въ имѣніи.

1106. Землямъ, находящимся подъ поселеніемъ и въ пользованіи временно-обязанныхъ крестьянъ, особой описи не составляется. Опись эту замѣняетъ засвидѣтельствованная копія съ уставной грамоты, дополненная свѣдѣніями о перемѣнахъ, происшедшихъ послѣ утвержденія грамоты.

1107. При описи дома показывается:

1) каменный ли онъ или деревянный, и чѣмъ крытъ;

2) мѣра его въ длину, ширину и высоту;

3) число этажей и жилыхъ комнатъ.

1108. Строенія, отдѣльныя отъ дома, но къ оному принадлежащія, описываются каждое порознь, съ показаніемъ:

1) ихъ величины, т. е. длины, ширины, высоты, и числа этажей;

2) матеріала, изъ коего сдѣланы, т. е. каменныя они или деревянныя, и чѣмъ крыты;

3) ихъ назначенія.

1109. При описи фабрикъ и заводовъ показывается:

1) въ какихъ строеніяхъ они состоятъ, т. е. въ каменныхъ или деревянныхъ, и чѣмъ крыты;

2) величина строеній, число этажей и покоевъ для жилья и для работы; по горнымъ заводамъ, сверхъ того, число и величина рудниковъ, доменъ и другихъ заведеній;

3) число плотинъ, становъ, и другихъ машинъ, употребляемыхъ для работы;

4) количество издѣлій, т. е. отъ какого и до какого количества простирались оныя въ послѣднія 5 лѣтъ.

1110. Въ опись вносится все движимое имущество, которое не можетъ быть отдѣлено отъ описываемаго имѣнія или по своему назначенію, или на основаніи законовъ гражданскихъ [ст. 975].

1111. Должникъ обязанъ представить къ описи документы, планы и вообще всѣ акты, коими опредѣляется пространство описываемаго имѣнія и его на оное право.

1112. Должникъ, не представившій до окончанія описи означенныхъ въ предъидущей статьѣ документовъ и актовъ, не имѣетъ права жаловаться на происшедшую вслѣдствіе сего неправильность описи.

1113. Свѣдѣнія о недоимкахъ въ государственныхъ податяхъ и земскихъ и городскихъ повинностяхъ, судебный приставъ требуетъ отъ мѣстныхъ: казначейства, городской думы и другихъ присутственныхъ мѣстъ, по принадлежности. Недоставленіе сихъ свѣдѣній не останавливаетъ окончанія описи.

1114. Спорные участки вносятся въ опись, съ означеніемъ величины ихъ и границъ, и съ показаніемъ, гдѣ разсматривается о нихъ дѣло.

1115. Изъ имѣнія, стоимость коего очевидно превышаетъ сумму взысканія, для публичной продажи описывается только часть, соразмѣрная взысканію. Это правило не примѣняется къ имѣніямъ нераздѣльнымъ, а равно къ такимъ, кои не могутъ быть раздѣляемы безъ разстройства [ст. 1188].

1116. Владѣлецъ имѣнія, не принадлежащаго къ числу нераздѣльныхъ, имѣетъ право раздѣлять оное на участки для производства публичной продажи.

Отдѣленіе третіе.

Оцѣнка недвижимыхъ имѣній.

1117. Къ окончанію описи взыскатель обязанъ доставить судебному приставу подписку съ означеніемъ цѣны, опредѣляемой имъ описываемому имѣнію. Подписка эта предъявляется владѣльцу имѣнія, если онъ явился къ описи [ст. 1202].

1118. Владѣлецъ имѣнія, находящій опредѣляемую взыскателемъ

цѣну низкою, можетъ, въ семидневный срокъ со дня предъявленія ему подписки взыскателя, представить подробную оцѣнку имѣнія по среднему количеству чистаго годоваго дохода за послѣднія пять лѣтъ, или когда онъ владѣетъ имѣніемъ менѣе пяти лѣтъ, то за все время владѣнія.

1119. Подъ чистымъ доходомъ съ имѣнія понимается остатокъ, получаемый за исключеніемъ изъ валоваго дохода обыкновенныхъ расходовъ по имѣнію и слѣдующихъ съ онаго податей и повинностей всякаго рода.

1120. Оцѣнку свою отвѣтчикъ обязанъ подтвердить приходорасходными книгами имѣнія, счетами, контрактами и вообще документами, которые въ вѣрности показаній не оставляли бы сомнѣнія.

1121. Взыскатель въ правѣ разсмотрѣть сіи свѣдѣнія и затѣмъ или принять оцѣнку отвѣтчика, или, въ семидневный срокъ, представить свои возраженія.

1122. Въ случаѣ несогласія взыскателя на сдѣланную отвѣтчикомъ оцѣнку, опредѣленіе средняго количества чистаго дохода, полученнаго съ имѣнія за *пять лѣтъ* или за все время владѣнія, производится свѣдущими людьми.

1123. Свѣдущіе люди назначаются въ нечетномъ числѣ, по взаимному согласію взыскателя и должника, а если сего согласія не послѣдуетъ, то судебнымъ приставомъ, изъ сосѣднихъ владѣльцевъ.

1124. По опредѣленіи свѣдущими людьми средняго количества чистаго дохода, оцѣнка имѣнія производится на основаніи слѣдующихъ правилъ:

1) оцѣнка земель, садовъ, огородныхъ мѣстъ и рыбныхъ ловлей опредѣляется десятилѣтнею сложностію средняго количества чистаго годоваго дохода.

2) оцѣнка строеній каменныхъ, не пришедшихъ въ ветхость, опредѣляется восьмилѣтнею сложностью средняго количества чистаго годоваго дохода;

3) оцѣнка новыхъ деревянныхъ строеній опредѣляется шестилѣтнею сложностью средняго количества чистаго годоваго дохода;

4) ветхія, но еще приносящія доходъ строенія, каменныя и деревянныя, цѣнятся въ половину противъ новыхъ;

5) въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ возможности опредѣлить доходъ строеній, на основаніи 2, 3 и 4-го пунктовъ настоящей статьи, оцѣнка опредѣляется по стоимости матеріала.

1125. Къ сдѣланной по предъидущей статьѣ оцѣнкѣ присовокупляется стоимость тѣхъ частей имѣнія, которыя или подлежатъ особой оцѣнкѣ, или не приносили владѣльцу дохода, а именно:

1) земель, отдѣленныхъ по уставной грамотѣ подъ поселеніе и въ пользованіе крестьянъ;

2) лѣсныхъ дачъ, отхожихъ пустошей и земель впустѣ лежащихъ;

3) всѣхъ тѣхъ статей хозяйства, которыя не приносили еще владѣльцу дохода;

4) движимаго имущества, описаннаго на основаніи статьи 1110.

1126. Оцѣнка означенныхъ въ предъидущей статьѣ частей имѣнія производится по нижеслѣдующимъ правиламъ:

1) стоимость земель, надѣленныхъ по уставной грамотѣ подъ поселеніе и въ пользованіе крестьянъ, по выкупной ссудѣ, выдаваемой на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія 19 февраля 1861 г. и послѣдующихъ постановленій;

2) лѣсныя дачи, отхожія пустоши, неприносящія никакого дохода, земли впустѣ лежащія, всѣ статьи хозяйства вновь заселенныя и неприносившія еще владѣльцу дохода, равно строенія неоконченныя постройкою, оцѣниваются по мѣстнымъ обстоятельствамъ и представляемымъ ими выгодамъ:

1127. Судебный приставъ представляетъ опись и оцѣнку имѣнія въ то судебное мѣсто, при которомъ должна производиться публичная продажа имѣнія [ст. 1133, 1139, 1202].

Отдѣленіе четвертое.

Порядокъ управленія описаннымъ имѣніемъ.

1128. Описанное имѣніе остается, до публичной продажи, во владѣніи прежняго владѣльца, который управляетъ онымъ съ соблюденіемъ правилъ изложенныхъ въ статьѣ 1097.

1129. Имѣніе, описанное вслѣдствіе взысканія, предъявленнаго по закладной, поступаетъ, до публичной продажи, въ случаѣ требованія залогодержателя, въ его управленіе, съ правомъ пользоваться вмѣсто процентовъ доходами имѣнія.

1130. Должникъ или залогодержатель обязанъ принять имѣніе по описи и сдать оное въ такомъ же устройствѣ и съ тою же движимостью, какъ оное принялъ.

1131. Должникъ обязанъ отчетностью за время управленія описаннымъ имѣніемъ. Собранные имъ съ имѣнія доходы присоединяются къ суммѣ, вырученной чрезъ продажу имѣнія.

Отдѣленіе пятое.

Продажа недвижимыхъ имѣній.

1132. Къ окончанію описи и оцѣнки должникъ и взыскатель могутъ заявить приставу о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ публичной продажи. Если по симъ предметамъ не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ и взыскателемъ, то въ порядкѣ продажи должно руководствоваться нижеизложенными правилами.

Однажды заявленное сторонами согласіе о мѣстѣ публичной продажи не даетъ суду права не утверждать торги на томъ лишь основаніи, что согласія этого не было заявлено сторонами въ моментъ продажи имущества. (Рѣш. гражд. касс. деп. 22 марта 1873 г. Шишкиной.)

I. Мѣста, въ которыхъ производится публичная продажа недвижимыхъ имѣній, и лица, производящія оную.

1133. Недвижимыя имѣнія, оцѣненныя ниже *пятисотъ рублей*, продаются при мѣстномъ мировомъ съѣздѣ; имѣнія оцѣненныя въ *пятьсотъ рублей*, или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ уѣздѣ того города, гдѣ находится окружный судъ, продаются при семъ судѣ [ст. 1134, 1135].

1134. Въ случаѣ продажи имѣнія при мировомъ съѣздѣ, всѣ распоряженія, требующія судебнаго постановленія, дѣлаются непремѣннымъ членомъ мироваго съѣзда. Ему подаются тякже всѣ просьбы и жалобы касающіяся производства публичной продажи имѣнія [ст. 1204, 1205). См. прим. 3 къ ст. 242.

1) Хотя въ 1133 и 1134 ст. уст. гражд. суд. и говорится о продажѣ недвижимыхъ имѣній, оцѣненныхъ ниже 500 р., при мировыхъ съѣздахъ и о распоряженіяхъ при семъ непремѣннаго члена съѣзда, но правила эти относятся лишь къ случаю, когда взыскатель взялъ исполнительный листъ порядкомъ установленнымъ въ 925—932 ст. гражд. суд. или въ 83—86 полож. о введеніи суд. уст. въ дѣйствіе, и когда, согласно 937 и послѣд. статей уст. гражд. суд. исполненіе уже возложено на судебнаго пристава. За симъ мировыя судебныя установленія, за силою вышеприведенныхъ узаконеній, а также 75, 83 и 88 ст. полож. о введ. уст. въ дѣйствіе, не имѣютъ права постановлять о порядкѣ приведенія въ исполненіе рѣшеній, состоявшихся въ прежнихъ установленіяхъ, такъ какъ къ вѣдомству мировыхъ установленій не относится исполненіе рѣшеній другихъ присутственныхъ мѣстъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 340, Ефремовой).

2) Дѣла о признаніи торговъ недѣйствительными должны разрѣшаться въ судебныхъ засѣданіяхъ, а посему разрѣшеніе ихъ въ засѣданіяхъ распорядительныхъ служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. марта 20 Мошковича).

3) Вопросъ объ отмѣнѣ торга касается права лица, за которымъ имѣніе по торгу осталось, и слѣдовательно составляя вопросъ о правѣ гражданскомъ, подлежитъ разрѣшенію суда въ коллегіальномъ составѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. марта 20 Мошковича).

1135. Взыскатель и должникъ имѣютъ право требовать, чтобы имѣніе, оцѣненное ниже *пятисотъ рублей*, было продано при мѣстномъ окружномъ судѣ.

1136. Продажа съ публичнаго торга частныхъ горныхъ заводовъ, подвѣдомственныхъ уральскому горному правленію, производится въ С.-Петербургскомъ, а подвѣдомственныхъ московскому—въ Московскомъ окружномъ судѣ.

Примѣчаніе (по прод. 1868 г.). Въ 1865 году московское горное правленіе упразднено, а взамѣнъ образовано два округа первый и вто-

рой. Къ первому округу причисляются заводы, расположенные въ губерніяхъ: Владимірской, Нижегородской, Тамбовской и Костромской; ко второму въ губерніяхъ: Рязанской, Тульской, Калужской, Орловской и Пензенской.

1137. Имущества, заложенныя въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ и въ частныхъ банкахъ, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по онымъ платежей, продаются по предписанному въ уставахъ сихъ установленій и банковъ порядку.

1138. Въ означенныхъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ случаяхъ, продажа имѣнія можетъ быть произведена при мировомъ съѣздѣ или окружномъ судѣ, по соглашенію владѣльца имѣнія съ истцомъ или съ кредитнымъ установленіемъ, въ коемъ оно заложено [ст. 1133].

1139. По полученіи описи имѣнія, непремѣнный членъ мироваго съѣзда, или предсѣдатель окружнаго суда, назначаетъ одного изъ мѣстныхъ судебныхъ приставовъ для производства продажи.

1140. Взыскателю и должнику предоставляется указать, по взаимному ихъ согласію, того изъ судебныхъ приставовъ, которому они желаютъ поручить производство продажи.

1141. Судебный приставъ, назначенный для производства продажи, опредѣляетъ день торга и дѣлаетъ распоряженіе объ обнародованіи объявленій о публичной продажѣ (ст. 1143. 1146).

II. Сроки продажи недвижимыхъ имѣній съ публичныхъ торговъ.

1142. Публичная продажа недвижимыхъ имѣній производится не менѣе четырехъ разъ въ годъ. Сроки для сихъ торговъ назначаются на каждое трехлѣтіе министромъ внутреннихъ дѣлъ, по сношенію съ министромъ финансовъ и юстиціи.

1143. День торга на недвижимое имѣніе не можетъ быть назначаемъ:

1) ранѣе *одного мѣсяца*, если оно оцѣнено не свыше *пятисотъ рублей*;

2) ранѣе *двухъ мѣсяцевъ*, если оно оцѣнено свыше *пятисотъ*, но не свыше *десяти тысячъ рублей*;

3) ранѣе *трехъ мѣсяцевъ*, если оно оцѣнено свыше *десяти тысячъ рублей*.

1144. Для имѣній, оцѣненныхъ не свыше *ста рублей*, означенные въ предъидущей статьѣ сроки исчисляются со дня выставленія объявленія о публичной продажѣ, а для прочихъ имѣній—со дня публикаціи въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ [ст. 1146, 1149].

1145. Если опись имѣнія получена въ такое время, что до ближайшаго срока, назначеннаго для публичныхъ продажъ, не могутъ быть сдѣланы надлежащія публикаціи, то торгъ назначается на слѣдующій срокъ [ст. 1148].

III. Объявленія о публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній.

1146. Объявленія о продажѣ недвижимаго имѣнія составляются судебнымъ приставомъ, которому поручено производство публичной продажи [ст. 959].

1147. Объявленія о продажѣ имѣнія должны заключать въ себѣ.

1) званіе, имя и фамилія или прозвище владѣльца имѣнія и взыскателя;

2) имя, фамилію и мѣстожительство судебнаго пристава, кому поручена продажа;

3) краткое описаніе продаваемаго имѣнія и мѣсто его нахожденія;

4) означеніе въ совокупности, или по частямъ, и по какимъ именно, будетъ продаваться имѣніе;

5) заложено ли имѣніе, и если заложено, то гдѣ или кому именно;

6) мѣсто и время продажи [ст. 1180 п. 4].

7) цѣну, съ которой долженъ начаться торгъ.

1148. Объявленія о публичной продажѣ, по крайней мѣрѣ за *мѣсяцъ* до торга, выставляются въ самомъ имѣніи и у входа въ то присутственное мѣсто, при которомъ будетъ производиться продажа [ст. 1145].

> Жалобы на несоблюденіе 1148 ст. относительно времени выставленія объявленія о продажѣ, должны быть согласно 1204 ст. уст. гражд. суд., приносимы не позже какъ за двѣ недѣли до дня, назначеннаго для торга. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. марта 20 Мошковича).

1149. Сверхъ того:

1) по имѣніямъ, оцѣненнымъ не свыше *ста рублей*, эти объявленія разсылаются мировымъ судьямъ и въ полицейскія и волостныя правленія уѣзда;

2) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше *ста* до *тысячи рублей*, объявленія припечатываются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ;

3) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше *тысячи* до *десяти тысячъ рублей*, эти объявленія припечатываются въ губернскихъ вѣдомостяхъ, какъ мѣстныхъ, такъ и сосѣднихъ губерній;

4) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше *десяти тысячъ рублей*, публикаціи производятся, сверхъ губернскихъ, и въ С.-Петербургскихъ сенатскихъ объявленіяхъ [ст. 1183, 1185].

1150. Опись и оцѣнка имѣнію, предписанія судебныхъ мѣстъ и вообще всѣ бумаги, относящіяся до публичной продажи, должны быть открыты въ канцеляріи судебнаго мѣста, для всѣхъ желающихъ, во все время съ припечатанія объявленій до начала торга [ст. 1204].

IV. Порядокъ производства торга.

1151. Для производства торга составляется на каждое имѣніе, или на каждый продаваемый отдѣльно участокъ земли, торговый листъ, въ которомъ прописываются: названіе имѣнія или участка, цѣна, съ

которой долженъ начаться торгъ на имѣніе, числящіяся на имѣніи недоимки и издержки по назначенію имѣнія въ продажу.

1152. При продажѣ нѣсколькихъ имѣній должника, ему предоставляется указать какое имѣніе слѣдуетъ продавать прежде.

1153. То же право предоставляется должнику и въ томъ случаѣ, когда имѣніе раздѣлено на участки.

1154. Счетъ издержкамъ по назначенію имѣнія въ продажу составляется судебнымъ приставомъ и утверждается, по предварительномъ его разсмотрѣніи, непремѣннымъ членомъ мироваго съѣзда или предсѣдателемъ окружнаго суда, по принадлежности [ст. 1133].

1155. За пополненіемъ взысканія, недоимокъ и издержекъ продажею одного или нѣсколькихъ имѣній, или ихъ участковъ, остальные освобождаются отъ продажи.

1156. Каждый желающій купить имѣніе, можетъ принимать участіе въ торгѣ самъ или чрезъ повѣреннаго, снабженнаго особою на то довѣренностью [1180 п. 2 и 3].

1157. Торгъ производится судебнымъ приставомъ въ присутствіи непремѣннаго члена мироваго съѣзда, или назначеннаго предсѣдателемъ члена окружнаго суда, и начинается прочтеніемъ торговаго листа и вопросомъ: не желаетъ ли кто сдѣлать надбавку противъ цѣны, означенной въ торговомъ листѣ [ст. 1133, 1170].

1158. Всякая наддача вносится въ торговый листъ противу фамиліи торгующагося, объявляется присутствующимъ на торгѣ и записывается въ торговый листъ или самими торгующимися, или, по ихъ желанію, приставомъ.

1159. Торговый листъ подписывается:

1) лицомъ, предложившимъ высшую цѣну;

2) взыскателемъ и должникомъ, если они при торгѣ присутствовали;

3) судебнымъ приставомъ, производившимъ продажу;

4) лицомъ, наблюдавшимъ за производствомъ продажи [ст. 1157].

1160. Имѣніе остается за тѣмъ, кто предложилъ высшую противъ другихъ цѣну [ст. 1187, 1205].

V. Послѣдствія торговъ.

1161. Покупатель, предложившій на торгѣ высшую цѣну, вноситъ немедленно по окончаніи торга не менѣе десятой части цѣны, а остальную часть въ теченіе слѣдующихъ затѣмъ *семи дней* [ст. 1166—1168, 1170 п. 3, 1176—1179].

1162. Кромѣ того, купившій имѣніе долженъ, въ теченіе *семи дней* со дня торга, внести въ судъ, сверхъ предложенной ими за имѣніе цѣны, крѣпостныя съ оной пошлины.

1163. Изъ представленной покупщикомъ суммы прежде всего уплачиваются числящіяся на имѣніи по день продажи недоимки въ государственныхъ податяхъ, земскихъ и городскихъ повинностяхъ всякаго рода, равно издержки по производству описи и продажи имѣнія [ст. 1154].

1164. Непремѣнный членъ мироваго съѣзда или окружный судъ, смотря по тому, гдѣ производилась продажа, по истеченіи *семи дней* со дня торга, постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, если онъ внесъ всѣ тѣ суммы, кои означены въ предъидущихъ статьяхъ [1133, 1187].

На частныя опредѣленія апелляціонныхъ инстанцій по вопросамъ объ утвержденіи публичныхъ торговъ по продажѣ имѣній вслѣдствіе судебныхъ рѣшеній—кассаціонныя жалобы, за силою 792, 793, 1193—1208 ст. уст. гражд. суд. не допускаются. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 143, Васильевой.)

1165. По сему опредѣленію выдается покупщику данная, съ показаніемъ въ оной проданнаго имѣнія, на точномъ основаніи описи, по которой производилась продажа.

1166. Купившій имѣніе можетъ, вмѣсто наличныхъ денегъ, внести въ счетъ покупной суммы тѣ взысканія, которыя были обращены на проданное имѣніе.

1167. Въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій, купившій имѣніе можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями только ту часть суммы, которая приходится ему по разсчету.

1168. Изъ правила, установленнаго предъидущею статьею, исключаются закладныя, которыя принимаются въ уплату слѣдующею по онымъ капитальною суммою съ процентами.

1169. Выкупъ родовыхъ имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга, не допускается.

VI. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги.

1170. Торгъ признается несостоявшимся:

1) если не явится желающихъ торговаться, или явится только одинъ;

2) если изъ явившихся никто не сдѣлаетъ надбавки противъ оцѣнки;

3) если по окончаніи торга покупщикъ, внеся задатокъ, не уплатитъ остальной суммы въ срокъ.

1171. Если торгъ не состоится, то кредиторы имѣютъ право просить о производствѣ новаго, или удержать имѣніе за собою въ той суммѣ, съ которой начался торгъ.

1172. Новый торгъ можетъ, по желанію кредиторовъ, быть произведенъ при окружномъ судѣ одной изъ столицъ [ст. 1182].

1173. Кредиторъ, принимающій имѣніе, обязанъ удовлетворить всѣхъ прочихъ кредиторовъ причитающимися имъ по разсчету суммами.

1174. Разногласіе между кредиторами по вопросу о производствѣ новаго торга разрѣшается, по большинству голосовъ наличныхъ кредиторовъ, соразмѣрно суммѣ ихъ претензій.

1175. Если и второй торгъ не состоится, то кредиторы должны удержать имѣніе за собою или обратить взысканіе на другое имущество, принадлежащее должнику, уплативъ, соразмѣрно взысканію каждаго, издержки по назначенію имѣнія въ продажу [ст. 1154].

1176. Въ случаѣ неуплаты покупщикомъ сполна покупной цѣны въ установленный срокъ, внесенный имъ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество [ст. 1166].

1177. Покупщикъ имѣнія, не внесшій установленнаго задатка, подвергается штрафу по три процента съ объявленной имъ цѣны. За симъ торгъ возобновляется для прочихъ присутствующихъ лицъ, начиная съ предпослѣдне объявленной цѣны. Если при возобновленіи торга наддачъ не послѣдуетъ, то продаваемое имѣніе можетъ быть оставлено за тѣмъ изъ торговавшихся, который предлагалъ высшую цѣну, если онъ сего пожелаетъ; въ противномъ случаѣ назначается второй торгъ [ст. 1162].

1178. Взысканіе означенныхъ штрафныхъ денегъ дѣлается чрезъ сношеніе производившаго торгъ съ мѣстною полиціею, по жительству лица, подвергнутаго штрафу.

1179. (по прод. 1868 года). Взысканныя штрафныя деньги обращаются на покрытіе той части взысканія, которая не будетъ пополнена изъ вырученной впослѣдствіи суммы за продаваемое имѣніе; могущій при этомъ оказаться остатокъ штрафныхъ денегъ, а въ случаѣ, если взысканіе вполнѣ погашается состоявшеюся на вторичныхъ торгахъ цѣною, то и всѣ штрафныя деньги поступаютъ въ пользу мѣстныхъ заведеній общественнаго призрѣнія.

1180. Торгъ признается недѣйствительнымъ:

1) когда проданное имѣніе оказалось впослѣдствіи, по суду, непринадлежавшимъ должнику [ст. 1190];

2) когда кто либо неправильно будетъ устраненъ отъ торговъ, или когда неправильно будетъ отвергнута высшая предложенная кѣмъ либо цѣна [ст. 1160];

3) когда имѣніе куплено такимъ лицомъ, которое не имѣло права принимать участіе въ торгѣ [ст. 1156];

4) когда имѣніе продано ранѣе срока, незначеннаго въ объявленіяхъ о продажѣ [ст. 1147 п. 6].

Признаніе судомъ торга недѣйствительнымъ внѣ случаевъ, указанныхъ въ 1180 ст. (напр. по случаю невызова должника, или его представителя) составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 24 октября 1873 г., Холмовскаго).

1181. Въ случаѣ, указанномъ въ 1 пунктѣ предъидущей статьи, имѣніе возвращается законному его собственнику, а покупщику предоставляется право взыскать заплаченную имъ сумму съ должника или съ кредиторовъ, получившихъ удовлетвореніе изъ вырученной за имѣніе суммы.

1182. Новый торгъ назначается не ранѣе указаннаго въ статьѣ 1143-й срока, безъ вторичной оцѣнки, и производится по правиламъ, установленнымъ для перваго торга, съ тѣмъ только различіемъ, что на второмъ торгѣ имущество можетъ быть продано и ниже оцѣнки.

Отдѣленіе шестое.

Продажа заложеннаго имѣнія.

1183. При продажѣ по частному взысканію имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ установленіи, объявленія о продажѣ препровождаются въ кредитное установленіе, одновременно съ отсылкою оныхъ въ редакцію вѣдомостей [ст. 1149].

1184. Получивъ сіи объявленія, кредитное установленіе обязано немедленно увѣдомить мѣсто, при которомъ производится продажа, о суммѣ, слѣдующей къ переводу на покупщика и о порядкѣ ея уплаты на условіяхъ сдѣланнаго займа.

1185. При продажѣ имѣнія, заложеннаго частному лицу, объявленія о публичной продажѣ должны быть отосланы также и къ нему, если извѣстно его мѣсто жительства; въ такомъ случаѣ залогодержатель обязанъ поступить по правилу, изложенному въ предъидущей статьѣ [ст. 1166].

1186. Кредитное установленіе или частное лицо, коему заложено имѣніе, поставляется въ извѣстность о послѣдствіяхъ торга [ст. 1164, 1165, 1170 и слѣд.].

1187. Если высшая, предложенная на торгахъ, цѣна будетъ ниже той, въ которую имѣніе заложено, то надлежитъ поступать по правилу, изложенному въ статьѣ 1068.

Отдѣленіе седьмое.

Продажа имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи.

1188. При взысканіи съ одного или нѣсколькихъ владѣльцевъ нераздѣленнаго имѣнія, оно подвергается описи въ цѣломъ составѣ; но съ публичнаго торга продается лишь право должника на его долю, безъ предварительнаго выдѣла оной. Правило сіе примѣняется и къ продажѣ нераздѣльныхъ имуществъ, принадлежащихъ нѣсколькимъ лицамъ [ст. 1115].

1189. Недвижимыя имѣнія, о коихъ упоминается въ предъидущей статьѣ, могутъ быть проданы и въ цѣломъ составѣ, если того пожелаютъ всѣ совладѣльцы, а кредиторы, которымъ о такомъ желаніи должно быть объявлено, не представятъ противъ сего возраженій. Вырученныя отъ продажи деньги распредѣляются между владѣльцами имѣнія, причемъ причитающаяся на долю должника сумма поступаетъ на удовлетвореніе кредиторовъ [ст. 1214].

1190. Споръ между соучастниками въ общемъ владѣніи проданнаго съ публичнаго торга имѣнія о количествѣ части, причитающейся на долю должника, пріостанавливаетъ выдачу кредиторамъ той суммы, о которой идетъ споръ, впредь до разрѣшенія сего спора судомъ [ст. 1180].

1191. Кредиторы, для охраненія своихъ выгодъ, могутъ принять участіе въ возникшемъ спорѣ [ст. 662—666].

Отдѣленіе восьмое.

Частныя производства и споры.

1192. По окончаніи описи и оцѣнки земель, оставшихся въ непосредственномъ владѣніи помѣщиковъ, за надѣломъ крестьянъ, на основаніи положенія 19 февраля 1861 г., должникъ имѣетъ право просить о пріостановленіи публичной продажи, представивъ доказательства, что взыскиваемая съ него сумма можетъ быть покрыта чистымъ двухгодовымъ доходомъ описаннаго имѣнія.

1193. Просьба эта подается въ то судебное мѣсто, гдѣ должна производиться публичная продажа, и разрѣшается порядкомъ, въ 966 ст. указаннымъ [ст. 1133].

1194. Отвѣтчикъ, предоставляя взыскателю двухлѣтній доходъ своего имѣнія, обязанъ, по требованію взыскателя, обезпечить вѣрность и срочность уплаты онаго, по полугодно впередъ, или поручительствомъ, или же другими мѣрами обезпеченія, по взаимному съ нимъ соглашенію.

1195. При неуплатѣ дохода на срокъ, взыскатель въ правѣ требовать или продажи описаннаго имѣнія должника, или обращенія взысканія на представленное обезпеченіе.

1196. Должникъ, за неуплату дохода на срокъ, подлежитъ взысканію, въ пользу кредиторовъ, десяти процентовъ неустойки съ просроченной суммы, независимо отъ взысканія незаплаченнаго имъ долга.

1197. Лицо, которое находитъ, что состоящее во владѣніи должника и описанное имѣніе или часть онаго принадлежитъ не должнику, а ему, обязано, для предотвращенія публичной продажи имѣнія, предъявить искъ въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ [ст. 212].

1) Изъ соображенія 1197 и 1198 ст. съ ст. 31 уст. гражд. суд., по которой искъ о правѣ собственности на недвижимость не подлежитъ вѣдомству мировыхъ учрежденій, видно, что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, во исполненіе судебнаго рѣшенія, судебный приставъ мироваго съѣзда, съ согласія должника, приступитъ къ описи недвижимости, указанной ему взыскателемъ, споръ третьяго лица о принадлежности описанной земли, во всемъ ея составѣ или въ извѣстной части, не должнику, а ему, заключая въ себѣ споръ о правѣ собственности на землю, подлежитъ предъявленію въ мѣстный окружный судъ, которому, на основаніи 212 ст. уст. гражд. суд., подвѣдомы всѣ иски сего рода, и отвѣтчиками по искамъ подобнаго свойства должны быть указаны, на основаніи 1198 ст. уст. гражд. суд., какъ взыскатель, такъ и должникъ, во владѣніи котораго состоитъ спорное имѣніе или часть онаго. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 986, Одарченко.)

2) Если подвергнутое описи имущество не принадлежитъ должнику, а находится въ фактическомъ владѣніи самихъ истцовъ, ходатайствующихъ объ освобожденіи имущества отъ продажи то правило, установленное ст. 1197 къ нимъ не можетъ имѣть примѣненія и на нихъ нельзя возлагать обязанности представлять доказательства права собственности на описанное имѣніе, ибо въ этомъ случаѣ, собственно для предотвращенія публичной продажи имъ достаточно доказать свое фактическое владѣніе имѣніемъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. ноября 7, Мейеровича и Натуса).

1198. По иску третьяго лица вызываются какъ владѣлецъ описаннаго имѣнія, такъ и взыскатель. О предъявленномъ искѣ поставляется въ извѣстность судебное мѣсто, при которомъ производится продажа [ст. 1133].

1199. Предъявленіе иска о принадлежности третьему лицу имѣнія пріостанавливаетъ производство по публичной продажѣ имѣнія или спорной части онаго только въ томъ случаѣ, когда судъ, коему искъ о томъ предъявленъ, по разсмотрѣніи доказательствъ истца, постановитъ о наложеніи на то имѣніе запрещенія, на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ [ст. 616—620].

1200. Предъявленіе иска о части описаннаго имѣнія не останавливаетъ продажи прочихъ безспорныхъ его частей.

1201. Пріостановленіе продажи части имѣнія, на основаніи статьи 1199, даетъ взыскателю право требовать новой оцѣнки имѣнія, по правиламъ въ статьяхъ 1117—1126 опредѣленнымъ.

1202. Жалобы на несоблюденіе при описи и оцѣнкѣ имущества, а равно въ производствѣ, предшествовавшемъ составленію описи и оцѣнки, предписанныхъ закономъ правилъ, подаются въ *двухнедѣльный* срокъ со дня совершенія обжалованнаго дѣйствія ст. 962, 963, 1112].

1203. До разрѣшенія жалобы останавливается обнародованіе объявленій, и, если она признана будетъ уважительною, то производство должно быть возобновлено съ послѣдняго правильнаго дѣйствія.

1204. Жалобы на несоблюденіе, при обнародованіи объявленій о публичной продажѣ имѣнія, установленныхъ закономъ правилъ приносятся не позже, какъ за *двѣ недѣли* до дня, назначеннаго для торга [ст. 1134].

Опредѣленія судебныхъ мѣстъ, состоявшіяся по жалобамъ на несоблюденіе установленныхъ закономъ правилъ для обнародованія объявленій о публичной продажѣ и вообще на несоблюденіе обрядовъ по производству публичныхъ торговъ, не подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 974, Міансаровой.)

1205. Жалобы на неправильное производство торга подаются въ *семидневный* срокъ [ст. 1134].

1206. Судебный приставъ, виновный въ неправильномъ производствѣ продажи, лишается опредѣленнаго за оную вознагражденія.

1207. Независимо отъ сего, виновные въ неправильномъ производствѣ продажи могутъ быть подвергнуты дисциплинарному взысканію и подлежатъ взысканію убытковъ, понесенныхъ частными лицами, если сіи послѣднія того потребуютъ [ст. 953].

1208. Обращеніе взысканія на доходы недвижимаго имѣнія, принадлежащаго должнику въ правѣ собственности, за исключеніемъ случая означеннаго въ статьѣ 1192, можетъ послѣдовать не иначе, какъ

по взаимному согласію кредитора и должника, при чемъ опредѣляются какъ порядокъ приведенія въ извѣстность доходовъ, получаемыхъ съ недвижимаго имѣнія, такъ и условія временнаго управленія имѣніемъ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О понудительной передачѣ отсужденнаго имущества.

1209. Истецъ, коему присуждено судомъ недвижимое имѣніе, вводится, по предъявленіи исполнительнаго листа, во владѣніе этимъ имѣніемъ, установленнымъ порядкомъ, при чемъ имѣнію, если того потребуетъ истецъ, производится опись [ст. 1426 и слѣд.].

1210. Арестованное въ продолженіе производства дѣла движимое имущество выдается хранителемъ, по предъявленіи ему исполнительнаго листа, судебному приставу, который и передаетъ оное истцу.

1211. Отсужденное движимое имущество, находившееся подъ арестомъ и невозвращенное владѣльцу въ назначенный рѣшеніемъ срокъ, или невыданное приставу по первому его требованію, отбирается съ соблюденіемъ правила, въ ст. 978 постановленнаго.

1212. Въ случаяхъ, означенныхъ въ предъидущей статьѣ, журналъ пристава подписывается присутствовавшимъ при взятіи имущества членомъ мѣстной полиціи [ст. 950].

1213. Цѣна найденнаго имущества, которое было отсуждено судомъ, или части онаго, взыскивается, по опредѣленію суда, съ прочаго имущества отвѣтчика.

Подсудность исковъ, возникающихъ изъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ 1213 ст. уст. гражд. суд. опредѣляется на основаніи общихъ правилъ подсудности по 29, 32, 202 и посл. ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 964, Лебедева).

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О порядкѣ распредѣленія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами.

1214. Если взысканная сумма недостаточна для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, то судебный приставъ представляетъ ее въ мѣстный окружный судъ [ст. 956].

1215. Изъ представленной суммы, по опредѣленію окружнаго суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію и претензіи, обезпеченныя залогомъ, по старшинству закладныхъ, а остатокъ затѣмъ обращается на удовлетвореніе претензій по соразмѣрности, на основаніи правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложенныхъ.

1216. Если въ теченіе *шести недѣль* со дня представленія взысканной суммы въ окружный судъ, не послѣдуетъ добровольнаго между должникомъ и кредиторами согласія о распредѣленіи причитающейся на удовлетвореніе ихъ суммы, то составленіе разсчета о такомъ распредѣленіи поручается одному изъ членовъ окружнаго суда, по назначенію предсѣдателя.

1217. Составленный разсчетъ предъявляется наличнымъ кредиторамъ, которые для сего вызываются въ канцелярію суда въ назначенный для того день.

1218. Споры кредиторовъ противъ разсчета принимаются членомъ окружнаго суда только въ *семидневный* срокъ со дня, назначеннаго для предъявленія разсчета, и разрѣшаются окружнымъ судомъ.

1219. Составленный разсчетъ представляется на утвержденіе окружнаго суда, хотя бы никѣмъ не было заявлено спора противъ сего разсчета.

1220. По просьбѣ кредиторовъ или должника допускается соединеніе нѣсколькихъ производствъ о распредѣленіи, начатыхъ въ разныхъ судахъ. Въ семъ случаѣ распредѣленіе производится въ томъ окружномъ судѣ, коему подсуденъ должникъ по мѣсту жительства, если не послѣдуетъ соглашенія кредиторовъ и должника о производствѣ распредѣленія въ другомъ судѣ.

1221. Вышеозначенному порядку распредѣленія судъ слѣдуетъ и въ томъ случаѣ, когда на удовлетвореніе взыскателей представлены будутъ доходы должника, или вычеты изъ его жалованья, пенсіоновъ и арендъ, или когда имѣніе должника, не бывъ продано съ публичныхъ торговъ, должно поступить по оцѣнкѣ къ одному изъ кредиторовъ [ст. 1063—1065, 1075].

1222. Къ участію въ распредѣленіи не допускаются кредиторы, предъявившіе свои исполнительные листы ко взысканію по истеченіи *шести недѣль* со дня представленія взысканной суммы въ окружной судъ. Впрочемъ, какъ сіи кредиторы, такъ и всѣ тѣ, кои получили удовлетвореніе по соразмѣрности исковъ, сохраняютъ право требовать дополнительнаго удовлетворенія изъ прочаго имущества должника, или просить о признаніи его несостоятельнымъ [ст. 1215]. См. прим. къ ст. 273.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О личномъ задержаніи.

Отдѣленіе первое.

Общія правила.

1223. Должникъ подвергается личному задержанію не иначе, какъ по особой о томъ просьбѣ взыскателя и по опредѣленію суда, въ округѣ коего рѣшеніе исполняется.

Опредѣленіе о личномъ задержаніи должника постановляется тѣмъ судомъ, въ округѣ коего рѣшеніе исполняется; причемъ въ законѣ не сдѣлано никакого ограниченія относительно подсудности по роду дѣлъ, по коимъ выданы исполнительные листы; посему судъ, постановляющій опредѣленіе о личномъ задержаніи, долженъ имѣть въ виду не родъ дѣла и не основаніе иска,

по коему производится взысканіе, а только фактъ неплатежа отвѣтчикомъ присужденной рѣшеніемъ судебнаго мѣста суммы, не указаніе имъ способа исполненія рѣшенія и затѣмъ постановленныя въ законѣ спеціально относительно личнаго задержанія ограниченія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 25 октября 1873 г. Каурова.)

1221. Судъ постановляетъ опредѣленіе о личномъ задержаніи должника, если онъ не уплачиваетъ присужденнаго съ него взысканія и не можетъ указать способа исполненія рѣшенія [ст. 933].

1) Статья 1224 относится ко всѣмъ вообще взысканіямъ, судебными рѣшеніями присужденнымъ, а слѣдовательно и къ уплатѣ присужденныхъ рѣшеніемъ суда судебныхъ издержекъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 9 августа 1873 г. Зазыкина.)

2) См. выписку 3 подъ ст. 136 сего устава.

1225. Отъ личнаго задержанія освобождаются:

1) малолѣтніе и несовершеннолѣтніе;

2) имѣющіе болѣе *семидесяти лѣтъ* отъ роду;

3) женщины беременныя и до шести недѣль по разрѣшеніи отъ беременности;

4) родители, если состоящіе на ихъ попеченіи малолѣтнія дѣти остаются безъ средствъ къ существованію;

5) священнослужители. О сихъ послѣднихъ епархіальное начальство поставляется въ извѣстность, для принятія надлежащихъ мѣръ.

1) На основаніи 4 п. 1225 ст. уст. гр. суд. судъ не можетъ подвергнуть должника личному задержанію, если не встрѣчаетъ сомнѣнія въ томъ, что въ такомъ случаѣ находящіяся на попеченіи должника малолѣтнія его дѣти лишены будутъ средствъ къ существованію. Представленіе кредиторомъ суммы на содержаніе малолѣтнихъ во время личнаго задержанія отца ихъ не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ отступленію отъ прямаго и яснаго предписанія закона, такъ какъ, по смыслу 1228 ст. уст. гр. суд., всякія соглашенія о допущеніи личнаго задержанія, въ случаяхъ, законами не установленныхъ, признаются недѣйствительными и исполненію не подлежатъ. Тѣмъ болѣе не могутъ быть допущены отступленія отъ установленныхъ законами правилъ относительно случаевъ личнаго задержанія должниковъ по одностороннему произволу кредитора. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 43, Чіанура Швили.)

2) По точному смыслу 4 п. 1225 ст. уст. гр. суд. на обязанности должника лежитъ доказать какъ существованіе у него малолѣтнихъ дѣтей, такъ и то, что они, въ случаѣ удаленія его, останутся безъ средствъ къ существованію. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 554, Бацулебена.)

1226. Личное задержаніе должника не допускается по просьбѣ его супруга или родственника въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковой до *второй* степени включительно.

По исполнительному листу о присужденіи взысканія съ одного изъ супруговъ въ пользу другаго, переданному третьему лицу, это послѣднее не можетъ просить о личномъ задержаніи должника, такъ какъ получивъ исполнительный листъ, третье лицо не пріобрѣло болѣе правъ, чѣмъ имѣлъ супругъ, передавшій исполнительный листъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 15 ноября 1873 г. Зубкова.)

1227. Долгъ ниже *ста рублей* не можетъ служить поводомъ къ личному задержанію.

1228. Никакія соглашенія о допущеніи личнаго задержанія въ случаяхъ, законами не установленныхъ, не допускаются. Всѣ подобныя соглашенія признаются недѣйствительными и исполненію не подлежатъ.

1229. Въ просьбѣ о личномъ задержаніи должно быть съ точностію означено:

1) имя, отечество, фамилія и званіе или чинъ должника;

2) сумма, подлежащая съ него ко взысканію.

1230. При просьбѣ долженъ быть приложенъ исполнительный листъ, по коему производится взысканіе, съ надписью на немъ судебнаго пристава о томъ, что должникъ или вовсе не удовлетворилъ взыскателя, или удовлетворилъ не вполнѣ, съ назначеніемъ въ послѣднемъ случаѣ недоплаченной суммы.

1231. Просьба сія предъявляется должнику, для представленія отзыва, въ срокъ не далѣе *трехъ дней*.

1232. Въ опредѣленіи суда о личномъ задержаніи означается съ точностію:

1) имя, отечество, фамилія, званіе или чинъ лица, подвергаемаго личному задержанію;

2) количество долговой суммы, за которую лицо это подвергается задержанію [ст. 1230].

3) срокъ личнаго задержанія [ст. 1234].

1233. По опредѣленію о личномъ задержаніи выдается особый исполнительный листъ.

1234. Продолжительность заключенія неисправныхъ должниковъ опредѣляется судомъ по количеству неуплаченнаго взысканія, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

за долгъ отъ	100	до	2,000 рублей	*шесть мѣсяцевъ*;
за долгъ свыше	2,000	—	10,000	— *одинъ годъ*;
за долгъ свыше	10,000	—	30,000	— *два года*;
за долгъ свыше	30,000	—	60,000	— *три года*;
за долгъ свыше	60,000	—	100,000	— *четыре года*
за долгъ свыше	100,000 рублей			— *пять лѣтъ*.

1) Опредѣленные въ 1234 ст. сроки заключенія не распространяются на должниковъ, подвергнутыхъ личному задержанію по вексельнымъ взысканіямъ, вслѣдствіе постановленій коммерческихъ судовъ и полицейскихъ мѣстъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя простирается вѣдомство коммерческихъ судовъ, такъ какъ на эти дѣла власть новыхъ судебныхъ установленій не распространяется. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 321, Шаго.)

2) По смыслу 1234 ст. не допускается никакого разграниченія

срока продолжительности заключенія по соразмѣрности недоплаченнаго долга; а посему продолжительность заключенія одинакова какъ за долгъ въ 100 руб., такъ и за долгъ въ 2 тысячи рублей. (Рѣш. гражд. касс. деп. 5 декабря 1873 г., Леви).

1235. Опредѣленіе суда о личномъ задержаніи теряетъ свою силу по истеченіи *шести мѣсяцевъ*, если взыскатель не представилъ кому слѣдуетъ, въ продолженіи означеннаго времени, опредѣленія суда къ исполненію [ст. 938, 1238].

1236. Жалоба на опредѣленіе суда о личномъ задержаніи можетъ быть принесена въ *двухнедѣльный* срокъ со дня объявленія опредѣленія или приступа къ исполненію онаго. Подача жалобы не останавливаетъ приведенія опредѣленія въ исполненіе [ст. 714, 787].

Опредѣленія о личномъ задержаніи могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 1315, Ежова.)

1237. Кредиторъ, приступивъ къ личному задержанію должника, не вправѣ обратиться къ другимъ способамъ взысканія присужденной суммы и, по окончаніи сроковъ заключенія, должникъ считается свободнымъ отъ того долга, по которому былъ лишенъ свободы [ст. 933, 1232 п. 2, 1264].

Кредиторъ, по просьбѣ котораго должникъ подвергнутъ личному задержанію, не лишается вслѣдствіе сего права предъявить къ должнику искъ о взысканіи судебныхъ издержекъ по тому самому дѣлу, по которому должникъ подвергнутъ личному задержанію. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. Мая 15, Сухотина).

Отдѣленіе второе.

Арестованіе должниковъ и отправленіе ихъ въ мѣста заключенія.

1238. Исполнительный листъ по опредѣленію суда о личномъ задержаніи предъявляется къ исполненію на общемъ основаніи [ст. 938, 1235].

1239. Вмѣстѣ съ исполнительнымъ листомъ взыскатель обязанъ представить кормовыя деньги, положенныя, по установленной табели, неисправнымъ должникамъ на пропитаніе во время личнаго ихъ задержанія, безъ чего не можетъ быть приступлено къ аресту должника [ст. 1254].

1240. Кормовыя деньги представляются не менѣе, какъ за *одинъ мѣсяцъ* впередъ [ст. 1256 п. 6].

1241. Для содержанія должниковъ, подвергнутыхъ личному задержанію по казеннымъ взысканіямъ, кормовыя деньги доставляются тѣмъ вѣдомствомъ, въ пользу коего производится взысканіе.

1242. Начальство должника, состоящаго на службѣ, военной или гражданской, немедленно извѣщается судебнымъ приставомъ о состоявшемся въ судѣ опредѣленіи относительно личнаго его задержанія, какъ для исполненія сего опредѣленія, такъ и для отобранія находящагося у должника имущества.

1243. Генералы, штабъ и оберъ-офицеры, какъ состоящіе въ строю, такъ и начальствующіе и состоящіе въ штабахъ и военныхъ управленіяхъ подвергаются личному задержанію не иначе, какъ при участіи непосредственнаго или ближайшаго мѣстнаго военнаго начальства.

1244. Мѣстное военное начальство должника, получивъ извѣщеніе судебнаго пристава о задержаніи, на основаніи двухъ предъидущихъ статей, подвѣдомственныхъ ему военныхъ офицеровъ, обязано, не далѣе какъ въ теченіи *двадцати четырехъ часовъ*, сдѣлать, подъ собственною въ случаѣ упущенія отвѣтственностью, надлежащее по сему исполненіе.

1245. Если бы по военнымъ обстоятельствамъ встрѣтились крайнія затрудненія, въ исполненіи опредѣленія суда о задержаніи офицера въ теченіе *двадцати четырехъ часовъ*, то военное начальство назначаетъ для исполненія сего опредѣленія другой, по возможности краткій, срокъ, о чемъ и увѣдомляетъ судъ, постановившій опредѣленіе о личномъ задержаніи офицера.

1246. Должникъ не можетъ быть подвергнутъ личному задержанію;

1) отъ *восьми часовъ* вечера до *восьми часовъ* утра;

2) въ церкви;

3) во дворцѣ и въ квартирахъ, занимаемыхъ послами, посланниками, иностранными министрами и другими дипломатическими агентами;

4) въ присутственномъ мѣстѣ, во время засѣданія.

1247. Болѣзнь должника, подлежащаго личному задержанію, тогда только принимается въ уваженіе, когда по свидѣтельствованію врача, произведенному въ присутствіи судебнаго пристава, дѣйствительно окажется, что перемѣщеніе больнаго сопряжено съ опасностью для его здоровья.

1248. По жалобѣ взыскателя, судъ можетъ назначить переосвидѣтельствованіе должника въ присутствіи одного изъ своихъ членовъ, или мѣстнаго мирового судьи.

1249. Должникъ, считающій себя арестованнымъ неправильно, имѣетъ право требовать отъ пристава, подъ опасеніемъ личной отвѣтственности послѣдняго за неисполненіе, немедленнаго представленія его предсѣдателю мѣстнаго окружнаго суда, или же, если въ мѣстѣ ареста нѣтъ окружнаго суда, мировому судьѣ.

1250. Предсѣдатель суда, или мировой судья, имѣетъ право освободить должника, арестованнаго приставомъ неправильно, о чемъ и отмѣчаетъ въ журналѣ пристава [ст. 950].

1251. Въ составляемомъ объ арестѣ журналѣ означаются:

1) исполнительный листъ, на основаніи котораго произведено личное задержаніе;

2) подлежащіе ко взысканію съ должника капитальная сумма и проценты;

3) назначенный судомъ срокъ личнаго задержанія должника;

4) количество представленныхъ взыскателемъ кормовыхъ денегъ.

5) избранное взыскателемъ, на основаніи статьи 943, мѣсто пребыванія;

6) количество издержекъ по исполненію рѣшенія.

1252. Съ журнала выдается копія смотрителю мѣста заключенія.

1253. Въ принятіи должника и полученіи копіи журнала смотритель росписывается на подлинномъ журналѣ.

1254. При доставленіи задержаннаго въ мѣсто заключенія, судебный приставъ обязанъ предъявить смотрителю подлинный исполнительный листъ о личномъ задержаніи должника, и вручить ему кормовыя деньги. Въ случаѣ неисполненія сего, смотритель обязанъ отказать въ принятіи должника.

1255. Лицо, подвергаемое личному задержанію въ уѣздѣ или городѣ, гдѣ нѣтъ мѣстъ заключенія, препровождается, по врученіи приставу взысканныхъ денегъ, необходимыхъ на проѣздъ, въ ближайшее мѣсто заключенія.

Отдѣленіе третіе.

Причины и порядокъ освобожденія.

1256. Личное задержаніе прекращается:

1) уплатою сполна всего взысканія и издержекъ по исполненію рѣшенія;

2) прекращеніемъ взысканія и вообще съ согласія взыскателя;

3) достиженіемъ *семидесяти лѣтъ;*

4) истеченіемъ срока, на который должникъ былъ подвергнутъ аресту; [ст. 1234].

5) принятымъ со стороны взыскателя поручительствомъ третьяго лица по должникѣ;

6) непредставленіемъ за *мѣсяцъ* впередъ кормовыхъ денегъ [ст. 1240].

1257. Освобожденіе заключеннаго въ случаяхъ, означенныхъ въ пунктахъ 1, 2, 4, 5 и 6-мъ предъидущей статьи, дѣлается непосредственно смотрителемъ мѣста заключенія.

1258. Уплата взысканія и издержекъ (п. 1 ст. 1256) можетъ быть сдѣлана смотрителю мѣста заключенія, который отсылаетъ полученную сумму въ мѣстное уѣздное казначейство, а выданную на оную квитанцію представляетъ въ мѣстный окружный судъ. См. прим. къ ст. 874.

1259. Прощеніе арестованному должнику взысканія или согласіе на освобожденіе его отъ ареста (п. 2 и 5 ст. 1256) отмѣчается взыскателемъ на копіи журнала пристава, передаваемой смотрителю мѣста заключенія.

1260. Прекращеніе личнаго задержанія за достиженіемъ *семидесяти лѣтъ.* (п. 3 ст. 1256) разрѣшается предсѣдателемъ мѣстнаго окружнаго суда, по представленіи ему метрическаго о рожденіи должника свидѣтельства, или инаго документа, удостовѣряющаго его лѣта.

1261. Въ случаѣ непредставленія кормовыхъ денегъ (п. 6 ст. 1256) смотритель мѣста заключенія, за день до истеченія срока, на который кормовыя были представлены, сообщаетъ кредитору о внесеніи сихъ денегъ, напоминая ему о томъ, что по существующимъ узаконеніямъ, въ случаѣ невнесенія кормовыхъ денегъ, онъ лишается права не только на дальнѣйшее задержаніе должника, но и на удовлетвореніе взысканія, по коему задержаніе должника послѣдовало.

1262. Въ случаѣ смерти кредитора, объявленіе, о коемъ упоминается въ предъидущей статьѣ, сообщается его наслѣдникамъ съ такимъ же предвареніемъ и съ назначеніемъ имъ *двухнедѣльнаго* срока на внесеніе кормовыхъ денегъ.

1263. Если затѣмъ кредиторъ, или его наслѣдники, въ теченіи *двухъ недѣль* со времени сдѣланнаго имъ, на основаніи двухъ предъидущихъ статей, объявленія не внесутъ кормовыхъ денегъ, то смотритель освобождаетъ должника отъ личнаго задержанія, при чемъ сей послѣдній считается свободнымъ отъ того долга, по которому былъ лишенъ свободы.

1264. Должникъ, освобожденный изъ подъ стражи по причинамъ, указаннымъ въ статьѣ 1256, не можетъ быть вторично подвергнутъ личному задержанію по тому же взысканію.

1265. При освобожденіи должника смотритель обязанъ означить на копіи журнала судебнаго пристава:

1) время и причину освобожденія [ст. 1256];

2) документъ, на основаніи коего допущено освобожденіе;

3) разсчетъ кормовымъ деньгамъ.

1266. Смотритель мѣста заключенія отвѣтствуетъ въ суммѣ взысканія, за которое должникъ былъ задержанъ въ тюрьмѣ:

1) если онъ освободилъ должника не въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ статьѣ 1256;

2) если онъ, потворствомъ своимъ, или безпечностью, далъ должнику средство бѣжать.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго.

1267. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго приводятся въ исполненіе въ Имперіи тогда только, когда сіе разрѣшено будетъ опредѣленіями судовъ Имперіи, постановленными по правиламъ, изложеннымъ въ слѣдующихъ за симъ статьяхъ настоящей главы.

Примѣчаніе (по прод. 1868 г.). На окружные суды (по упраздненіи уѣздныхъ судовъ) возлагается обязанность привода къ присягѣ такихъ водворенныхъ или временно проживающихъ въ Имперіи лицъ, которыя въ качествѣ кредиторовъ по конкурснымъ дѣламъ, производящимся въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, или какъ желающія уступить имѣнія и отречься отъ наслѣдства въ пользу заимодавцевъ, или же въ качествѣ распорядителей по поступающему на удовлетвореніе кредиторовъ имуществу и по описи онаго, обязаны, на основаніи дѣйствующихъ въ Великомъ Княжествѣ постановленій, совершить при-

сягу, но, по занятіямъ службою, или по отдаленности мѣста жительства, или же по другимъ законнымъ причинамъ, не могутъ лично явиться для того въ подлежащее судебное мѣсто въ Великомъ Княжествѣ. Присяга въ окружномъ судѣ совершается указанными выше лицами каждымъ по обряду своего вѣроисповѣданія и по формѣ, которую финляндскія судебныя мѣста обязаны, при подобныхъ случаяхъ, сообщать чрезъ подлежащее начальство въ русскомъ переводѣ. Принесенная симъ порядкомъ присяга имѣетъ силу и дѣйствіе присяги, учиненной въ самомъ конкурсномъ судѣ, если веденный, при совершеніи ея въ окружномъ судѣ, протоколъ, вмѣстѣ съ засвидѣтельствованнымъ переводомъ его на употребляемый въ финляндскихъ судебныхъ мѣстахъ языкъ, будетъ представленъ въ конкурсный судъ порядкомъ, установленнымъ въ конкурсномъ для Великаго Княжества Финляндскаго уставѣ 28 іюня 1798 года, или особо указаннымъ со стороны конкурснаго суда.

1268. Просьбы о приведеніи въ исполненіе въ Имперіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго подаются въ тотъ окружный судъ, въ вѣдомствѣ котораго должно производиться исполненіе.

1269. При просьбѣ должны быть приложены:

1) копія рѣшенія, засвидѣтельствованная тѣмъ судомъ, которымъ оно постановлено, снабженная исполнительною надписью или удостовѣреніемъ суда, что рѣшеніе подлежитъ исполненію, и завѣренная статсъ-секретаріатомъ Великаго Княжества или правительственною коммиссіею юстиціи Царства;

2) переводъ рѣшенія;

3) копіи сихъ документовъ.

1270. Вызовъ отвѣтчика къ суду производится на общемъ основаніи [ст. 275 и слѣд.]

1271. Прошенія объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго разрѣшаются сокращеннымъ порядкомъ (ст. 348 – 365).

1272. Судебныя мѣста, при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ, не входятъ въ обсужденіе существа спора, разрѣшеннаго судами Царства Польскаго или Великаго Княжества Финляндскаго, но лишь опредѣляютъ: не заключаетъ ли въ себѣ разсматриваемое рѣшеніе такихъ распоряженій, которыя противны общественному порядку, или не допускаются законами Имперіи.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ.

1273. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ исполняются на основаніи правилъ, установленныхъ по сему предмету взаимными трактатами и договорами. Въ тѣхъ случаяхъ, когда ими не установлены самыя правила исполненія, соблюдается порядокъ, изложенный въ слѣдующихъ за симъ статьяхъ.

Рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ исполняются въ Россіи на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 1273—1281 уст. гр. суд., независимо отъ того, заключенъ ли съ государствомъ, въ которомъ состоялось судебное рѣшеніе, трактатъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній. Исполненію подлежатъ не только рѣшенія, постановленныя судебными мѣстами иностранныхъ государствъ, но и третейскими судами, и вообще судами временными, учреждаемыми для одного какого либо дѣла. Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. окт. 17 Теодориди.)

1274. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ приводятся въ исполненіе въ Имперіи тогда только, когда это разрѣшено будетъ опредѣленіями судовъ Имперіи.

1275. Просьбы о приведеніи въ исполненіе въ Имперіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ подаются въ тотъ окружный судъ, въ вѣдомствѣ котораго должна производиться исполненіе.

1276. При просьбѣ должны быть приложены:

1) копія рѣшенія, засвидѣтельствованная тѣмъ судомъ, которымъ оно постановлено, съ исполнительною надписью, или удостовѣреніемъ сего суда, что рѣшеніе подлежитъ исполненію. Удостовѣреніе суда должно быть завѣрено русскою миссіею или консульствомъ, подпись миссіи или консульства должно быть удостовѣрена министерствомъ иностранныхъ дѣлъ;

2) переводъ рѣшенія на русскій языкъ;

3) копіи сихъ документовъ.

1277. Вызовъ отвѣтчика къ суду производится на общемъ основаніи [ст. 275 и слѣд.]

1278. Прошенія объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ разрѣшаются сокращеннымъ порядкомъ [ст. 348 – 365].

1279. Судебныя мѣста, при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ, не входятъ въ обсужденіе существа спора, разрѣшеннаго судами иностранныхъ государствъ, но лишь опредѣляютъ: не заключаетъ ли въ себѣ разсматриваемое рѣшеніе такихъ распоряженій, которыя противны общественному порядку, или не допускаются законами Имперіи.

1280. Постановленныя на вышеизложенныхъ основаніяхъ рѣшенія приводятся въ исполненіе по общимъ правиламъ объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Имперіи [ст. 924 и слѣд.]

1281. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ не приводятся въ исполненіе и не имѣютъ никакой силы въ Имперіи, если ими разрѣшаются иски о правахъ собственности на недвижимыя имѣнія, въ Россіи находящіяся [ст. 212].

КНИГА ТРЕТІЯ.

ИЗЪЯТІЯ ИЗЪ ОБЩАГО ПОРЯДКА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О дѣлахъ казеннаго управленія.

Общія правила.

1282. Дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ правительственныхъ установленій, управленій и вѣдомствъ, а также дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ христіанскихъ и магометанскихъ духовныхъ учрежденій.

1) По смыслу 1282, 179 и 343 уст. гражд. суд., дѣла городскихъ обществъ производятся общимъ порядкомъ судопроизводства, какъ и дѣла между частными лицами, съ тою только разницею, что по дѣламъ городскихъ обществъ, до постановленія судомъ рѣшенія, законъ требуетъ заключеніе прокурора; а посему всѣ тѣ изъятія изъ общаго порядка, кои установлены для дѣлъ казеннаго управленія, не имѣютъ примѣненія къ дѣламъ городскихъ обществъ (Рѣш. гражд. касс. деп. 30 января 1874 г. по дѣлу Крапивенской городской управы.)

2) Дѣла женскихъ общинъ, какъ духовныхъ установленій, принадлежатъ къ числу дѣлъ казенныхъ управленій (Рѣш. граж. касс. деп. 1874 г. декаб. 5 Короцкой женской общины.)

1283. Дѣла казеннаго управленія производятся по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями, въ слѣдующихъ за симъ статьяхъ указанными.

По смыслу ст. 1283 дѣла казеннаго управленія (ст. 1282) производятся по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, лишь съ нѣкоторыми въ ст. 1284–1299 уст. гражд. судопр. указанными изъятіями, такъ напр. копія съ рѣшенія по дѣламъ сего рода отсылается отъ суда въ мѣстное казенное управленіе, независимо отъ объявленія онаго сторонамъ на общемъ основаніи (ст. 1292). Но въ числѣ этихъ изъятій не заключается правила, чтобы судебныя мѣста обязаны были увѣдомлять о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, мѣстное начальство того вѣдомства (ст. 1285), которое принимаетъ участіе въ дѣлѣ въ качествѣ истца или отвѣтчика. Слѣдовательно, по смыслу ст. 1283 уст. гражд. суд., въ этихъ случаяхъ судебныя мѣста обязаны руководствоваться общими по сему предмету постановленіями, въ силу которыхъ тяжущіеся обязаны заявить въ канцеляріи судебной палаты объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ гдѣ находится палата, и при несоблюденіи которою либо стороною сего правила всѣ бумаги и повѣстки, слѣдующія къ сообщенію ей, оставляются въ канцеляріи палаты. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 661, Имеретинскаго духовн. вѣдомства.)

1284. Предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онымъ со стороны казенныхъ управленій возлагаются на обязанность казенныхъ палатъ, палатъ государственныхъ имуществъ и другихъ мѣстныхъ управленій, или за неимѣніемъ ихъ, на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ. См. прим. 1 и 2 къ ст. 242.

1285. Казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію.

Казенныя управленія могутъ искать и отвѣчать на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, а по сему просьба объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія по дѣлу, касающемуся интересовъ казеннаго управленія, принесенная неподсредственно этимъ послѣднимъ, а не чрезъ уполномоченнаго, неподлежитъ разсмотрѣнію сената. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. декаб. 5 Одесской конт. госуд. банка).

1286. При предъявленіи иска или при подачѣ отвѣта по иску, повѣренные казенныхъ управленій должны представить въ судъ письменное уполномочіе, или предписаніе на ходатайство по дѣлу, если они принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ, подлежащаго вѣдомства.

Отношеніе казеннаго управленія, уполномочивающее на веденіе дѣла, тогда только служитъ законнымъ уполномочіемъ, когда оно послѣдовало на имя должностнаго лица того казеннаго управленія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 4 Октября 1873 г. Кіевской конт. госуд. банка).

1287. Всѣ иски, предъявляемые казенными управленіями къ частнымъ лицамъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій на основаніи общихъ законовъ о посудности [ст. 202, 1289.]

1288. Иски частныхъ лицъ на казенныя управленія предъявляются, на общемъ основаніи, или по мѣсту нахожденія спорнаго имущества, или по мѣсту, гдѣ нанесены частному лицу убытки, или по мѣсту нахожденія того присутственнаго мѣста или должностнаго лица, которое представляетъ на судѣ казенное управленіе.

1289. Дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также не могутъ быть оканчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ [ст. 31 п. 2, 1368 п. 3].

1) Въ рѣшеніи гражд. касс. деп. 1869 г. 1229 (Антонова) изъяснено: приставъ Антоновъ предъявилъ искъ о взысканіи съ

Гебгардтъ 225 р., издержанныхъ на приведеніе въ исполненіе приговора мироваго судьи, которымъ постановлено было сломать на счетъ виновной домъ, если она добровольно этого не сдѣлаетъ. Но такъ какъ Антоновъ затратилъ деньги на сломку дома Гебгардтъ не свои собственныя, чего онъ и не доказываетъ, а деньги, находящіяся въ распоряженіи С.-Петербургскаго полицейскаго управленія, то искъ о взысканіи сихъ денегъ съ Гебгардтъ, признанной по суду виновной въ нарушеніи строительнаго устава, принадлежитъ къ разряду дѣлъ казеннаго управленія (ст. 1282 уст. гражд. суд.), могъ быть предъявленъ имъ, Антоновымъ, не иначе, какъ съ разрѣшенія и по уполномочію С.-Петербургскаго оберъ-полиціймейстера, и не въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, а въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, какъ того требуютъ ст. 1284, 1285, 1288 и 1289 уст. гражд. суд. Объясненіе Антонова, что подсудность дѣлъ по нарушенію уставовъ благочинія, въ томъ числѣ устава строительнаго, должна служить основаніемъ подсудности и исковъ о взысканіи денегъ, затраченныхъ административнымъ вѣдомствомъ на приведеніе въ исполненіи приговоровъ суда на счетъ виновныхъ, лишено правильнаго основанія. Подсудность каждаго изъ сего рода дѣлъ положительно опредѣлена судебными уставами. Такъ дѣла о взысканіяхъ за проступки по нарушенію уставовъ благоустройства и благочинія вѣдаются въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ и производятся порядкомъ уголовнаго судопроизводства (ст. 1214—1235 уст. угол. суд.), а дѣла о взысканіи денегъ, затраченныхъ казеннымъ управленіемъ по исполненію судебнаго приговора на счетъ виновнаго, какъ сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, вѣдаются въ порядкѣ суда гражданскаго, на основаніи особыхъ постановленій, преподанныхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства для дѣлъ казеннаго управленія (ст. 1282—1309 уст. гражд. суд.). По симъ основаніямъ Сенатъ нашелъ, что С.-Петербургскій столичный мировой съѣздъ, признавъ искъ пристава Антонова о взысканіи съ Гебгардтъ денегъ, затраченныхъ полицейскимъ управленіемъ на сломку ея дома, себѣ неподсуднымъ, поступилъ правильно.

2) Изъ дѣлъ казенныхъ управленій, къ числу коихъ, согласно 1282 ст. уст. гражд. суд., принадлежатъ и дѣла монастырей, мировымъ установленіямъ подсудны, по силѣ 2 и 31, 1289 и 1210 ст. того же устава, лишь дѣла о завладѣніи или о нарушеніи владѣнія, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ; всѣ же прочія дѣла казеннаго управленія подлежатъ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ, (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 63, Игумена Ѳеодосія.).

1290. Рѣшенія суда по дѣламъ казеннаго управленія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора [ст. 343 п. 1].

1291. Въ искахъ, предъявляемыхъ на казенныя управленія, не допускается ни обезпеченіе самыхъ исковъ, ни предварительное исполненіе судебныхъ рѣшеній; но по искамъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе судъ, по просьбѣ истца, можетъ воспретить отчужденіе сего имѣнія впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла. Въ семъ случаѣ въ отношеніи охраненія лѣса въ спорномъ имѣніи примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 610 и 611.

1292. Рѣшеніе суда объявляется обѣимъ сторонамъ на общемъ основаніи; но независимо отъ сего, копія рѣшенія отсылается изъ суда въ мѣстное казенное управленіе, о коемъ упоминается въ статьѣ 1284.

1293. Срокъ на принесеніе апелляціонной и кассаціонной жалобы со стороны казеннаго управленія считается со дня полученія имъ, на основаніи предъидущей статьи, копіи рѣшенія.

Шестимѣсячный срокъ, опредѣленный ст. 921 на предъявленіе исковъ о судебныхъ издержкахъ въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, исчисляется для казенныхъ управленій не со дня полученія копіи съ рѣшенія (ст. 1293), а со времени вступленія въ законную силу рѣшенія (921 ст.). (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. декабря 18 Интенд. Управ. Кавказскаго округа).

1294. По каждому дѣлу, сопряженному съ интересомъ казенныхъ управленій, прокуроръ имѣетъ право входить въ кассаціонные департаменты Сената, въ случаяхъ законами установленныхъ, съ представленіемъ объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній.

1295. По дѣламъ казеннаго управленія министры и главноуправляющіе, а равно оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода и предсѣдатель департамента удѣловъ, имѣютъ право, независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ кассаціонные департаменты Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ, но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 792 и 793.

Статья 1295 предоставляетъ министрамъ входить въ Правительствующій Сенатъ съ представленіями объ отмѣнѣ состоявшихся по дѣламъ казеннаго управленія судебныхъ рѣшеній *не иначе, какъ на общемъ основаніи*, а слѣдовательно и въ предѣлахъ срока, установленнаго на подачу просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній (ст. 191, 796 и 1293 уст. гражд. суд.). (Рѣш. гражд. касс. деп. 25 октября 1873 г. Есипова.)

1296. Для исполненія по рѣшенію, коимъ обвинено казенное управленіе, взыскатель представляетъ исполнительный листъ непосредственно въ то вѣдомство, которое, по силѣ рѣшенія, должно оное исполнить.

1297. Споры о казенномъ имуществѣ, возникающіе между министерствами или главными управленіями, разрѣшаются по взаимному соглашенію главныхъ начальниковъ тѣхъ министерствъ и управленій; если же соглашенія не послѣдуетъ, то представляются на разрѣшеніе 1-го департамента Правительствующаго Сената.

1298. Споры объ имуществѣ удѣльнаго и духовнаго вѣдомствъ съ прочими казенными управленіями, равно споры духовныхъ вѣдомствъ разныхъ исповѣданій между собою и съ вѣдомствомъ удѣльнымъ, раз-

рѣшаются судебными мѣстами по правиламъ, въ настоящей главѣ установленнымъ.

1299. Дѣла по имѣніямъ, пріобрѣтеннымъ особами Императорской фамиліи на правѣ частной собственности и не состоящими въ завѣдываніи министерства Императорскаго Двора, подлежатъ производству въ судебныхъ установленіяхъ на общемъ основаніи.

Примѣчаніе (по прод. 1868 г.). Дѣла о всѣхъ имѣніяхъ, состоящихъ въ завѣдываніи департамента удѣловъ и другихъ установленій министерства Императорскаго Двора, производятся порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія съ слѣдующими изъятіями: 1) окончательное рѣшеніе суда, коимъ отсуждается въ чье-либо владѣніе, имѣніе, прежде обращенія къ исполненію, представляется министру юстиціи, который препровождаетъ рѣшеніе къ министру Императорскаго двора, для представленія на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе, и 2) Высочайшее повелѣніе, послѣдовавшее на рѣшеніе суда, предлагается министромъ юстиціи непосредственно тому установленію, коимъ рѣшеніе постановлено.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей.

1300. Дѣла между казенными управленіями и частными лицами, возникающія изъ договора подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, производятся порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія, съ изъятіями, указанными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ [ст. 1282 и слѣд.].

1301. На распоряженія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, на ихъ медленность или бездѣйствіе, допущенныя во время исполненія подряда или поставки, жалобы приносятся по начальству, а на распоряженіе, медленность или бездѣйствіе главнаго начальства — первому департаменту Правительствующаго Сената.

1302. Послѣ выдачи окончательнаго разсчета, на неправильное составленіе онаго, а равно и на всѣ дѣйствія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, какъ во время исполненія договора, такъ и послѣ окончанія онаго, контрагенту предоставляется или жаловаться по начальству въ порядкѣ, указанномъ предъидущею статьею, или предъявить къ казнѣ судебнымъ порядкомъ искъ, какъ о выдачѣ суммъ или документовъ, считаемыхъ имъ за казною, такъ и объ убыткахъ, причиненныхъ ему неправильными дѣйствіями, медленностію или бездѣйствіемъ тѣхъ мѣстъ и лицъ [ст. 1288, 1304].

1303. Срокъ для предъявленія иска на казну полагается *шестимѣсячный*. Срокъ сей исчисляется:

1) со дня выдачи окончательнаго разсчета, если искъ возбужденъ симъ разсчетомъ или дѣйствіями, предшествовавшими означенной выдачѣ.

2) со дня послѣдняго платежа по сему разсчету, если частное лицо считаетъ себя не вполнѣ удовлетвореннымъ по оному;

3) со дня послѣдней просьбы о возвращеніи залоговъ, если искъ возбуждается задержаніемъ оныхъ по выдачѣ окончательнаго разсчета.

1304. Контрагентъ, принесшій по объявленіи ему окончательнаго разсчета, жалобу по начальству, теряетъ право предъявить искъ судебнымъ порядкомъ [ст. 1302].

1305. Иски предъявляются въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ котораго находится казенное управленіе, постановившее окончательный разсчетъ, если въ договорѣ не былъ назначенъ для разбора спора другой судъ [ст. 227, 1287, 1289].

1306. Предъявленіе иска не останавливаетъ распоряженій казеннаго управленія, доколѣ не послѣдуетъ судебное рѣшеніе [ст. 2].

1307. Споры между казенными управленіями и частными лицами по договорамъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, какъ по объявленіи окончательнаго разсчета, такъ и во время исполненія договоровъ, разбираются или начальствомъ, согласно 1301 статьѣ, или судебнымъ порядкомъ.

1308. Въ случаѣ, означенномъ въ предъидущей статьѣ, искъ частнаго лица къ казнѣ долженъ быть предъявленъ въ срокъ, опредѣленный статьею 1303.

1309. Частныя лица, привлеченныя къ отвѣтственности по обнаруженнымъ министерствами, главными управленіями или государственнымъ контролемъ невѣрностямъ и ошибкамъ въ оконченныхъ казенными управленіями разсчетахъ по договорамъ и обязательствамъ съ казною, могутъ, въ огражденіе себя отъ отвѣтственности, предъявить искъ на основаніи ст. 1302 и 1303. Въ семъ случаѣ, опредѣленный въ статьѣ 1303 срокъ считается со времени объявленія частному лицу распоряженія о привлеченіи его къ отвѣтственности.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія.

1310. Дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями, а равно частныхъ лицъ или казенныхъ управленій съ вѣдомствами, указанными въ 1298 статьѣ, о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ или о нарушеніи владѣнія, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе *шести мѣсяцевъ* (ст. 29 п. 4, 1289).

См. вып. 2 подъ ст. 1289 сего устава.

1311. Означенный въ предъидущей статьѣ шестимѣсячный срокъ исчисляется для казенныхъ имѣній, состоящихъ во временномъ владѣніи частныхъ лицъ, не со времени завладѣнія, а со дня принятія имѣнія въ казну, если прежде того не доходило до казеннаго управленія письменнаго донесенія или жалобы на завладѣніе.

1312. По минованіи срока, установленнаго въ 1310-й статьѣ, дѣла этого рода могутъ быть вчинаемы не иначе, какъ въ окружномъ судѣ, по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 1283—1296.

1313. Дѣла сіи могутъ быть начинаемы у мировыхъ судей какъ уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ (ст. 1286).

1314. Частныя лица и общества, владѣющія имуществами казенныхъ управленій на правѣ пользованія, въ случаѣ нарушенія кѣмъ либо ихъ владѣнія, могутъ и непосредственно отъ себя предъявлять иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Копія исковаго ихъ прошенія сообщается отвѣтчику и казенному управленію: къ дальнѣйшему затѣмъ ходу производства примѣняются правила, установленныя для дѣлъ казеннаго управленія.

1315. По искамъ о завладѣніи, предъявляемымъ частными лицами на казенныя управленія, повѣстки на вызовъ сихъ послѣднихъ къ суду посылаются мировыми судьями мѣстамъ и лицамъ, указаннымъ въ статьѣ 1284.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства.

1316. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностію или медленностію должностнаго лица административнаго вѣдомства, отыскивается по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями, установленными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

1317. Иски о вознагражденіи предъявляются:

1) противъ лицъ, занимающихъ низшія должности до девятаго класса включительно — въ окружный судъ, находящійся въ губернскомъ городѣ той губерніи, въ которой послѣдовало распоряженіе или дѣйствіе должностнаго лица, причинившее вредъ или убытки [ст. 1320].

2) противъ лицъ, занимающихъ должности отъ восьмаго класса до пятаго включительно—въ судебную палату, въ округѣ которой послѣдовало дѣйствіе или распоряженіе, причинившее вредъ или убытки [ст. 1321].

3) противъ лицъ, занимающихъ должности выше пятаго класса — въ кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената [ст. 1322].

1) Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ до введенія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., не могутъ быть вчинаемы и разсматриваемы въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1316—1330 уст. гражд. суд. (Рѣш. общ. собр. касс. и 1 деп. 1866 г., Силича.)

2) Разрѣшенію иска о вознагражденіи убытковъ, причиненныхъ дѣйствіями должностныхъ лицъ, должно предшествовать разсмотрѣніе правильности ихъ дѣйствій. Посему, если проситель обжаловалъ подобныя дѣйствія по начальству, то не можетъ въ тоже время предъявить къ виновнымъ искъ объ убыткахъ. По признаніи начальствомъ должностныхъ лицъ неправильности ихъ дѣйствій, искъ объ убыткахъ долженъ быть предъявленъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, а не на основаніи ст. 1316—1330 уст. гражд. суд. (Рѣш.общ. собр. 1 касс. деп. 1869 г. № 10, Шокальскаго.)

3) Убытки, причиненные дѣйствіями предсѣдателей или членовъ земскихъ управъ, по нарушенію ими служебныхъ обязанностей, могутъ быть отыскиваемы лишь въ особомъ порядкѣ, указанномъ въ 1070 ст. угол. суд. и 1316 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 321, Петрова).

1318. Срокъ на предъявленіе иска полагается *трехмѣсячный* со дня объявленія просителю распоряженія, признаваемаго имъ нарушающимъ его права, или *шестимѣсячный* со дня приведенія такого распоряженія въ дѣйствіе, если оно исполнено безъ предварительнаго объявленія [ст. 714].

1319. Копія исковаго прошенія сообщается, для доставленія по ней, въ назначенный срокъ, объясненія, тому должностному лицу или каждому члену того присутственнаго мѣста, противъ котораго предъявленъ искъ [ст. 1323].

1320. Для рѣшенія дѣлъ сего рода въ окружномъ судѣ составляется особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя суда, изъ вице-губернатора, двухъ членовъ суда и двухъ совѣтниковъ палатъ казенной и государственныхъ имуществъ, или же старшаго изъ нихъ по службѣ и ближайшаго начальника того управленія, къ которому принадлежитъ отвѣтчикъ [ст. 1317 п. 1]. См. прим. 1 и 2 къ ст.

Примѣчаніе (по прод. 1869 г.). Въ составъ особаго присутствія окружнаго суда, образуемаго на основаніи сей (1320) статьи за упраздненіемъ должности совѣтниковъ палатъ казенныхъ и государственныхъ имуществъ приглашаются: 1) вмѣсто совѣтниковъ казенныхъ палатъ—начальники отдѣленій сихъ палатъ; 2) вмѣсто совѣтниковъ палатъ государственныхъ имуществъ: а) въ губерніяхъ, въ которыхъ учреждены управленія 1-го разряда, а также въ сѣверо-и-югозападныхъ губерніяхъ начальники отдѣленій мѣстныхъ управленій; б) въ губерніяхъ гдѣ учреждены управленія 2-го разряда—губернскіе лѣсничіе и в) въ губерніяхъ съ управленіями 3-го разряда — лѣсные ревизоры или чиновники особыхъ порученій, по усмотрѣнію управляющаго государственными имуществами въ губерніи.

1321. Въ судебной палатѣ для рѣшенія сихъ дѣлъ составляется особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ старшаго предсѣдателя палаты, изъ мѣстнаго губернатора, двухъ членовъ судебной палаты, предсѣдателя казенной палаты и управляющаго палатою государственныхъ имуществъ, или же старшаго изъ сихъ послѣднихъ по службѣ и ближайшаго начальника того управленія, къ которому принадлежитъ отвѣтчикъ, согласно съ постановленіемъ предъидущей статьи [ст. 1317 п. 2.] См. прим. 1 и 2 къ ст. 242.

1322. Кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената разсматриваетъ дѣла сего рода въ соединенномъ присутствіи съ 1-мъ департаментомъ Сената [ст. 1317 п. 3].

1323. По полученіи объясненія или по истеченіи назначеннаго для представленія его срока [ст. 1319], дѣло докладывается на общемъ основаніи.

1324. Стороны, присутствующія при докладѣ, допускаются къ представленію словесныхъ объясненій.

1325. Рѣшенія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора или оберъ-прокурора, по принадлежности.

1326. На рѣшенія особаго присутствія окружнаго суда (ст. 1320) апелляціонныя жалобы приносятся судебной палатѣ, которая и рѣшитъ дѣло окончательно, а на рѣшенія особаго присутствія палаты (ст. 1321), кассаціонному департаменту Правительствующаго Сената, гдѣ жалобы сіи также разрѣшаются окончательно.

1327. На рѣшеніе соединеннаго присутствія кассаціоннаго и перваго департаментовъ Сената по дѣламъ, непосредственно въ оном возникшимъ (ст. 1317 п. 3), приносятся апелляціонныя жалобы общему собранію всѣхъ кассаціонныхъ и перваго департаментовъ Правительствующаго Сената.

1328. Срокъ на подачу апелляціонныхъ жалобъ назначается *четырехмѣсячный* со дня объявленія рѣшенія на общемъ основаніи [ст. 714].

1329. Для разсмотрѣнія дѣлъ по апелляціоннымъ жалобамъ въ судебной палатѣ и въ Сенатѣ составляются особыя присутствія, упомянутыя въ статьяхъ 1321 и 1322.

1330. Присутствіе, признавая должностное лицо виновнымъ въ причиненіи вреда или убытковъ, можетъ опредѣлить и сумму вознагражденія за вредъ и убытки, если только самое количество ихъ положительно удостовѣрено. Въ противномъ случаѣ истецъ, искъ коего о вознагражденіи признанъ правильнымъ, можетъ требовать опредѣленія количества вознагражденія или въ порядкѣ исполнительнаго производства, или въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства [ст. 896 и слѣд.].

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О взысканіи убытковъ съ судей, прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства.

1331 (по прод. 1869 г.). Просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки, понесенные вслѣдствіе неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій судей, прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства по производству дѣла или постановленію рѣшенія, приносятся: о взысканіи съ чиновъ окружнаго суда и мировыхъ судей—въ судебную палату, а съ предсѣдателей, членовъ и прокуроровъ высшихъ судебныхъ установленій—въ кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената.

Примѣчаніе (по прод. 1869 г.). Для исполненія тѣхъ въ отношеніи мировыхъ судебныхъ установленій обязанностей, которыя по судебнымъ уставамъ возложены на товарищей прокурора окружнаго суда, учреждены временно товарищи губернскаго прокурора, въ вѣдѣніи сего послѣдняго. Они исполняютъ, по его распредѣленію, и всѣ остающіяся въ силѣ обязанности губернскихъ и уѣздныхъ стряпчихъ, должности коихъ упразднены.

1) Опредѣленія судебныхъ палатъ или кассаціоннаго департамента Сената, состоявшіяся въ порядкѣ 1331—1336 ст. уст. гражд. суд., не подлежатъ обжалованію ни со стороны обвиняемаго лица судебнаго вѣдомства, въ случаѣ разрѣшенія частному лицу предъявить къ нему искъ, ни со стороны частнаго лица, въ случаѣ отказа ему въ ходатайствѣ по сему предмету. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. января 23, Малафеева).

2) Возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ кому либо неправильными по службѣ дѣйствіями судебныхъ приставовъ, изъ представленнаго ими залога, какъ и изъ всякаго другаго имущества ихъ, (ст. 331 учр. суд. уст.) производится не иначе, какъ по судебному рѣшенію на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 1331—1336 уст. гражд. суд., по предварительномъ на то разрѣшеніи судебной палаты. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. февраля 5, Наумова).

3) См. вып. подъ ст. 76 учр. суд. уст.

1332. Повѣренный, приносящій просьбу о разрѣшеніи отыскивать на основаніи предшедшей статьи, убытки, долженъ быть именно на сіе уполномоченъ.

1333. Судебная палата или Сенатъ, признавъ, по предварительномъ разсмотрѣніи просьбы, что она можетъ подлежать удовлетворенію, сообщаетъ копію просьбы обвиняемому, для доставленія по оной объясненія въ назначенный срокъ.

Заключенія судебныхъ палатъ, состоявшіяся на основаніи 1333 ст., не подлежатъ обжалованію ни въ порядкѣ апелляціонномъ, ни въ порядкѣ указанномъ для принесенія частныхъ жалобъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 3 іюля 1873 г. Сакварелидце.)

1334. По полученіи письменнаго объясненія или по истеченіи назначеннаго для подачи онаго срока, поданная просьба разрѣшается въ

закрытомъ засѣданіи, по выслушаніи предварительнаго доклада члена-докладчика и заключенія прокурора или оберъ-прокурора.

1335. Судебная палата или Сенатъ, признавъ просьбу о разрѣшеніи отыскивать убытки подлежащею удовлетворенію, назначаетъ окружный судъ, въ который проситель можетъ обратиться съ искомъ о вознагражденіи сихъ убытковъ.

1336. Дальнѣйшее производство по иску о вознагражденіи убытковъ подчиняется общимъ правиламъ [ст. 256 и слѣд.].

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О производствѣ дѣлъ брачныхъ.

1337. Суду гражданскому подлежатъ дѣла о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака гражданскихъ личныхъ и по имуществу правахъ какъ самихъ супруговъ, такъ и рожденныхъ отъ ихъ брака дѣтей [ст. 1340].

Статьи 1337 и 1339 опредѣляютъ исключительную подсудность и особый порядокъ производства въ судахъ гражданскихъ по дѣламъ, относящимся до личныхъ и имущественныхъ правъ супруговъ и ихъ дѣтей, которыя обусловливаются непризнаніемъ подлежащею властію законности брака. Но постановленія этихъ статей вовсе не относятся до тѣхъ дѣлъ, которыя вытекаютъ изъ постановленій гражданскаго права, опредѣляющихъ власть, права и обязанности личныя и имущественныя родителей къ ихъ дѣтямъ, рожденнымъ въ бракѣ, законность котораго никѣмъ не оспаривается. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 595, Рабенека.)

1338. Производство дѣла въ гражданскомъ судѣ пріостанавливается, когда въ оном представятся такія обстоятельства, которыя подлежатъ разсмотрѣнію суда духовнаго, и когда безъ разрѣшенія ихъ не можетъ быть постановлено рѣшеніе по иску, предъявленному въ судѣ гражданскомъ, о чемъ и объявляется тяжущимся.

1339. Дѣла о сопряженныхъ съ бракомъ правахъ начинаются въ томъ окружномъ судѣ, въ округѣ котораго имѣетъ жительство отвѣтчикъ; если отвѣтчика по дѣлу нѣтъ, то по мѣсту жительства истца [ст. 1344, 1345].

См. выписку подъ ст. 1337 сего устава.

1340. По истеченіи *двухъ лѣтъ* со дня смерти одного изъ супруговъ, прекращается право на открытіе спора о личныхъ соединенныхъ

съ бракомъ гражданскихъ правахъ, какъ оставшагося въ живыхъ супруга, такъ и рожденныхъ отъ того брака дѣтей.

Примѣчаніе. Правило, изложенное въ сей статьѣ, не распространяется ни на браки, совершеніе коихъ относится ко времени до 6-го февраля 1850 г., ни къ дѣтямъ, отъ такихъ браковъ рожденнымъ.

1341. Въ отношеніи представленія къ дѣлу выписей изъ метрическихъ и иныхъ книгъ духовнаго вѣдомства соблюдаются правила, постановленныя въ 452 и 453 статьяхъ.

1342. Сличеніе и повѣрка представленныхъ тяжущимися документовъ съ метрическими книгами духовнаго вѣдомства производятся членомъ суда, при тяжущихся сторонахъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ эти книги хранятся [ст. 535].

Ст. 1342 и 1355 уст. гражд. суд., допуская сличеніе и повѣрку метрическихъ выписей и документовъ, не даютъ судебнымъ мѣстамъ права повѣрять вѣрность выводовъ и постановленій духовныхъ учрежденій, жалоба на неправильность которыхъ въ этомъ отношеніи должна быть принесена лишь ихъ начальству. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. Янв. 16 Оболенскаго.)

1343. Рѣшенія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора [ст. 343 п. 7].

1344. На прокурора возлагается собраніе надлежащихъ доказательствъ къ опроверженію неправильныхъ требованій истца, въ тѣхъ дѣлахъ, въ коихъ нѣтъ отвѣтчика.

1345. По дѣламъ, въ предъидущей статьѣ означеннымъ, прокуроръ имѣетъ право приносить жалобы на рѣшенія судовъ, съ соблюденіемъ общихъ правилъ о принесеніи частными лицами жалобъ на судебныя рѣшенія.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ дѣлъ о законности рожденія.

1346. Дѣла о законности рожденія производятся на общемъ основаніи, съ изъятіями, въ сей главѣ установленными.

1347. Право доказывать законность рожденія не прекращается никакою давностію.

1348. Законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери, причемъ онъ обязанъ доказать, что находился въ разлукѣ съ своею женою въ теченіи всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца (ст. 119 и 125 т. X ч. 1 зак. гр.).

1349. Споръ противъ законности рожденія младенца не допускается, если младенецъ записанъ въ метрической книгѣ законнорожденнымъ и при сей записи росписался мужъ матери младенца, или кто либо другой по его просьбѣ.

1350. Дѣло о законности рожденія младенца, при существованіи законнаго брака, можетъ быть начато въ *годовой* срокъ со времени рожденія младенца, если во время рожденія мужъ находился въ пре-

дѣлахъ государства, и въ *двухгодовой*, если онъ находился за границею.

1351. Означенный въ предъидущей статьѣ срокъ на начатіе дѣла считается со дня, въ который мужъ узналъ о рожденіи младенца, признаваемаго имъ за незаконнаго, въ такомъ только случаѣ, когда жена его нашла средство скрывать отъ него рожденіе младенца.

1352. Если мужъ умеръ до рожденія младенца, или до истеченія предоставленнаго ему предъидущими статьями срока для начатія спора противъ законности рожденія, то право начинать или продолжать сей искъ переходитъ къ наслѣдникамъ его по закону, но лишь въ томъ случаѣ, когда онъ прежде смерти не объявилъ, что признаетъ сего младенца законнымъ.

1353. Въ означенномъ въ предъидущей статьѣ случаѣ наслѣдники обязаны, во первыхъ, начать искъ не позднѣе, какъ въ теченіе *трехъ мѣсяцевъ*, считая со дня смерти мужа матери младенца, или же со дня рожденія сего младенца, если онъ родился послѣ смерти мужа его матери, и во вторыхъ, доказать, что мужу вовсе не было извѣстно существованіе младенца.

1354. Доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака признаются метрическія свидѣтельства, выданныя духовными властями на основаніи существующихъ въ духовныхъ вѣдомствахъ правилъ.

Свидѣтельство духовнаго начальства признается доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака не только въ томъ случаѣ, когда оно выдано на основаніи метрическихъ книгъ, но и тогда, когда выдача его свидѣтельства послѣдовала по опредѣленію епархіальнаго начальства на основаніи собранныхъ консисторіею справокъ и произведеннаго слѣдствія о рожденіи лица, незаписаннаго въ метрическихъ книгахъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. Мая 2 Алпова).

1355. Метрическое свидѣтельство о рожденіи почитается достаточнымъ тогда лишь, когда вѣрность его никѣмъ не оспаривается; въ противномъ случаѣ оно повѣряется съ метрическими книгами, согласно 1342 статьѣ.

1356. За невозможностію получить метрическое свидѣтельство по неимѣнію метрическихъ книгъ, или при сомнительности обстоятельствъ, которыя въ нихъ показаны, могутъ въ доказательство рожденія отъ законнаго брака, быть принимаемы: исповѣдныя росписи, родословныя, городовыя обывательскія книги, формулярные списки и ревизскія сказки, а въ дополненіе сихъ актовъ принимаются показанія свидѣтелей и въ томъ числѣ, когда можно, священника, который совершалъ крещеніе и бывшихъ притомъ церковнаго причта и воспріемниковъ.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О примирительномъ разбирательствѣ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О мировыхъ сдѣлкахъ.

1357. Объявленіе суду о желаніи окончить производящееся между тяжущимися дѣло примиреніемъ и совершеніе мировыхъ сдѣлокъ допускаются во всякомъ положеніи дѣла [ст. 1289].

1358. Когда въ дѣлѣ участвуютъ не два только лица, а нѣсколько тяжущихся, то каждый изъ нихъ, во всякомъ положеніи дѣла, имѣетъ право примириться съ противникомъ или противниками своими даже и отдѣльно отъ всѣхъ другихъ лицъ, въ дѣлѣ участвующихъ.

1359. Мировыя сдѣлки совершаются:

1) посредствомъ записи, являемой къ засвидѣтельствованію у нотаріуса или мироваго судьи;

2) подачею мироваго прошенія или составленіемъ мироваго протокола.

1360. Мировыя прошенія предъявляются, за подписью тяжущихся, въ судъ, гдѣ дѣло производится [ст. 48].

1361. Мировое прошеніе, посылаемое въ судебное мѣсто по почтѣ или подаваемое по довѣренности, должно быть предварительно явлено къ засвидѣтельствованію у нотаріуса или у мироваго судьи; при несоблюденіи сего условія оно оставляется безъ послѣдствій.

Удостовѣреніе полицейскаго пристава о собственноручности подписей повѣренныхъ на мировомъ прошеніи не можетъ замѣнить собою засвидѣтельствованія, требуемаго 1361 ст. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 сент. 4 Лаго.)

1362. Въ подтвержденіе мировыхъ прошеній, предварительно зачисленія дѣла рѣшеннымъ, дѣлаются примиряющимся допросы, для удостовѣренія въ добровольномъ ихъ согласіи на миръ и для подтвержденія означенныхъ въ мировомъ прошеніи условій.

Прекращеніе судомъ дѣла вслѣдствіе подачи мироваго прошенія безъ учиненія предварительнаго допроса обоимъ тяжущимся, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. сент. 4 Лаго.)

1363. Къ мировому соглашенію можетъ быть приступлено въ присутствіи суда, при чемъ стороны могутъ просить о соглашеніи ихъ при закрытыхъ дверяхъ присутствія.

См. выписку 2 подъ ст. 71 сего устава.

1364. О примиреніи, состоявшемся въ присутствіи суда, составляется протоколъ, который, по прочтеніи споримшимъ сторонамъ, подписывается ими и членами суда, и затѣмъ признается равносиль-

нымъ судебному рѣшенію, вошедшему въ законную силу и не подлежащему обжалованію.

1) Упоминаемое въ ст. 1364 слово „равносильнымъ“ относится лишь къ самымъ протоколамъ суда о примиреніи, приравниваетымъ по своимъ слѣдствіямъ къ судебному рѣшенію, а никакъ не къ тѣмъ спорамъ, которые могутъ возникнуть при приведеніи мировой сдѣлки въ исполненіе. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 606, Митиной.)

2) Ст. 1364 уст. гражд. суд., имѣетъ тотъ смыслъ, что спорные вопросы, разрѣшенные мировою сдѣлкою, не могутъ быть предметомъ новаго разбирательства, точно также, какъ не можетъ быть перевершиваема всякая тяжба, по которой состоялось окончательное рѣшеніе, вступившее въ законную силу. Но ст. 1364 уст. гражд. суд. не имѣетъ того значенія, что лица, прекратившія тяжбу, которая между ними происходила, мировою сдѣлкою, не пользуются правомъ искать въ судѣ удовлетворенія по самой этой сдѣлкѣ, не могутъ пререкаться о смыслѣ постановленныхъ въ этой сдѣлкѣ условій; такъ какъ подобное пониманіе значенія мировой сдѣлки противорѣчило бы статьямъ 569, 570 и 693 ч. 1 т. X зак. гражд., по силѣ которыхъ всякій правильно составленный договоръ налагаетъ на договаривающихся обязанность его исполнить и каждый имѣетъ право, въ случаѣ неисполненія по договору, искать удовлетворенія посредствомъ суда. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 697, Бирина.)

3) Протоколъ суда, въ которомъ изложена мировая сдѣлка по дѣлу о недвижимомъ имѣніи, доказываетъ, безъ всякаго акта укрѣпленія, права собственности на имѣніе. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г, нояб 20 Барботенко.)

4) См. вып. подъ ст. 70 сего устава.

1365. Уступки сторонъ, сдѣланныя при соглашеніи ихъ на примиреніе, не имѣютъ для нихъ обязательной силы, если примиреніе по чему либо не состоялось.

1366. Дѣло, прекращенное мировою сдѣлкою, почитается навсегда оконченнымъ, и какъ тяжущіеся, учинившіе мировую сдѣлку, такъ и наслѣдники ихъ, не могутъ возобновлять сего дѣла.

1) Взятая сиротскимъ судомъ отъ несовершеннолѣтняго подписка, безъ согласія и одобренія попечителя, о невчинаніи иска противъ его опекуновъ, не составляетъ мировой сдѣлки и не можетъ имѣть для подписавшаго оную обязательной силы. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 925, Стуколкиныхъ.)

2) Дѣла, прекращенныя мировою сдѣлкою, почитаются навсегда оконченными, но возникшіе по исполненію мировой сдѣлки споры подлежатъ на общемъ основаніи (ст. 1 уст. гражд. суд.) разрѣшенію судебныхъ установленій. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 709, Щукина.)

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О третейскомъ судѣ.

1367. Всѣ лица, имѣющія право свободно располагать имуществомъ, могутъ предоставлять разрѣшеніе возникающихъ между ними споровъ одному или нѣсколькимъ посредникамъ, избираемымъ, въ нечетномъ числѣ, по взаимному согласію сторонъ [ст. 1384 п. 4].

1) По 1 ст. уст. гражд. суд. всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій; затѣмъ уставъ гражданскаго судопроизводства опредѣляетъ какого рода дѣла подлежатъ разрѣшенію мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій и наконецъ третейскаго суда, избраннаго порядкомъ указаннымъ въ ст. 1367 и 1369 уст. гражд. суд. и въ какомъ порядкѣ гражданскія дѣла поступаютъ въ суды эти и ими рѣшаются. Рѣшенія лишь этихъ судовъ и притомъ съ соблюденіемъ всѣхъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства имѣютъ обязательную силу. Въ виду сего всякое разбирательство лицъ, необлеченныхъ судебною властію, порядкомъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства установленнымъ, не можетъ имѣть значенія судебнаго рѣшенія и не лишаетъ участвовавшихъ въ договорѣ права обратиться къ разбирательству установленныхъ закономъ судебныхъ мѣстъ. Посему указаніе въ настоящемъ дѣлѣ на то, что стороны добровольно подчинились условію, выраженному въ договорѣ, о разбирательствѣ споровъ ихъ двумя посредниками, тѣмъ, что обратились къ нимъ съ просьбою о семъ предметѣ, не можетъ освобождать судебныя мѣста войти въ разсмотрѣніе предъявленнаго спора, не стѣсняясь рѣшеніемъ посредниковъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 646, Попова).

2) Порядокъ производства дѣлъ, а равно кругъ дѣятельности третейскаго суда въ точности опредѣленъ въ ст. 1267 -1400 уст. гражд. суд. На основаніи этихъ законоположеній, всѣ лица, имѣющія право свободно располагать имуществомъ, могутъ предоставлять *разрѣшеніе* возникающихъ между ними споровъ одному или нѣсколькимъ посредникамъ, избираемымъ по взаимному согласію сторонъ (ст. 1367); основаніемъ для разрѣшенія дѣла третейскимъ судомъ служитъ особая третейская запись, въ которой обозначается предметъ спора, предоставляемый разбору суда (ст. 1369 и 1371); при разборѣ дѣла посредники не обязываются къ соблюденію формальностей производства, но подчиняются въ семъ отношеніи постановленнымъ въ запаси условіямъ (1378); причемъ рѣшенія третейскаго суда постановляются по совѣсти, съ обозначеніемъ въ оныхъ доказательствъ и основаній, принятыхъ судомъ при разрѣшеніи дѣла [ст. 1287 и 1389); наконецъ рѣшенія третейскаго суда признаются недѣйствительными между прочимъ въ отношеніи такихъ предметовъ, которые не были предоставлены рѣшенію третейскаго суда на основаніи записи (ст. 1397 п. 2). Точный смыслъ всѣхъ приве-

денныхъ законоположеній ясно показываетъ, что главная и непосредственная обязанность третейскаго суда, при разборѣ порученнаго ему дѣла, заключается лишь въ томъ, чтобы по убѣжденію совѣсти и сообразно тѣмъ доказательствамъ, которыя были представлены тяжущимися, постановить опредѣленіе о правильности или не правильности иска, подвергшагося разбору третейскаго суда. Но ни въ означенныхъ статьяхъ закона, ни въ другихъ частяхъ уст. гражд. судопр., не содержится указанія на то, чтобы третейскій судъ въ правѣ былъ, не постановляя самъ рѣшенія по существу спорнаго предмета, а предоставляя вмѣсто того тяжущимся вѣдаться въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ, указывать и самый способъ или родъ доказательствъ, которыми должна подтвердиться спорная претензія при разбирательствѣ дѣла въ судебномъ мѣстѣ. Подобное указаніе третейскаго суда на родъ или способъ доказательствъ, которымъ должно руководствоваться судебное мѣсто при разрѣшеніи извѣстной гражданской сдѣлки, является несогласнымъ съ духомъ нашего законодательства и тѣми коренными положеніями, которыя положены въ основу новаго гражданскаго судопроизводства. И дѣйствительно, основанія, опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ въ третейскихъ судахъ и затѣмъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, совершенно различны одно отъ другаго: третейскіе суды рѣшаютъ дѣла по совѣсти, не стѣсняясь никакими формальностями и обрядностью и дѣйствуя единственно по внутреннему своему убѣжденію; судебныя же мѣста, образованныя по началамъ уставовъ 20 ноября 1874 г., обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ (ст. 9 уст. гражд. суд.),—иначе говоря, они обязаны всякій споръ о правѣ гражданскомъ разрѣшать силою того закона, которымъ опредѣлено и охранено право, подвергшееся спору; въ этомъ отношеніи законъ предписываетъ цѣлую теорію доказательствъ, точное соблюденіе которой въ каждомъ данномъ случаѣ безусловно обязательно для судебныхъ мѣстъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 532, Финдейзена).

1368. Всѣ споры, подлежащіе разсмотрѣнію гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы судомъ третейскимъ, за исключеніемъ:

1) дѣлъ о личныхъ правахъ состоянія:

2) дѣлъ, сопряженныхъ съ пользами малолѣтнихъ и другихъ лицъ, находящихся подъ опекою;

3) дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ управленій или же земскихъ, городскихъ и сельскихъ обществъ;

4) дѣлъ, соединенныхъ въ чемъ либо съ преступленіемъ или проступкомъ, кромѣ тѣхъ, которыя, на основаніи уголовныхъ законовъ, могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, а также дѣлъ о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ или убытки, вчинаемыхъ гражданскимъ порядкомъ послѣ уголовнаго производства [ст. 1384 п. 3; уст. о наказаніяхъ 18–20].

1369. Согласіе сторонъ на разборъ ихъ дѣла третейскимъ судомъ должно быть выражено въ третейской записи.

1370. Третейская запись пишется на простой бумагѣ и должна быть подписана тяжущимися и всѣми избранными посредниками, которые въ подписи своей обязаны выразить согласіе на принятіе посредничества.

1371. Въ третейской записи должны быть означены:

1) имена, отчества, фамиліи и званія какъ тяжущихся, такъ и избранныхъ ими посредниковъ;

2) предметъ спора, предоставляемый разбору третейскаго суда.

Сверхъ сихъ необходимыхъ условій, въ третейской записи могутъ быть помѣщены, по добровольному соглашенію участвующихъ въ записи лицъ, и другія, какъ-то: о мѣстѣ засѣданія посредниковъ, о завѣдываніи дѣлопроизводствомъ и храненіи документовъ, о порядкѣ объясненія дѣла сторонами, о срокѣ рѣшенія ихъ спора посредниками, объ обезпеченіи иска, о неустойкѣ въ исполненіи и наконецъ всѣ другія законамъ непротивныя [ст. 1385–1395].

1372. Если срокъ для постановленія рѣшенія не будетъ означенъ въ записи, то дѣло должно быть разрѣшено посредниками въ теченіе *четырехъ мѣсяцевъ* со дня явки записи [ст. 1375, 1386, 1396].

1373. До истеченія сроковъ, назначенныхъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ для рѣшенія дѣла, тяжущіеся не имѣютъ права просить о производствѣ онаго въ судебныхъ установленіяхъ.

1374. Третейская запись должна быть явлена для засвидѣтельствованія у нотаріуса или мироваго судьи. Подлинная запись, по явкѣ ея, выдается посредникамъ, а копіи оной—сторонамъ.

1375. Производство въ судебныхъ установленіяхъ дѣла, предоставляемаго по записи рѣшенію третейскаго суда, останавливается по предъявленіи третейской записи, въ какомъ бы положеніи оно ни было; но принятыя судомъ мѣры обезпеченія иска остаются въ своей силѣ до рѣшенія дѣла судомъ третейскимъ, если только въ записи не постановлено о томъ особаго условія.

1376. Перемѣна посредниковъ до окончанія дѣла допускается лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) по взаимному согласію тяжущихся;

2) по требованію одной изъ сторонъ, вслѣдствіе возникшаго послѣ составленія записи свойства первыхъ двухъ степеней посредника съ противною стороною, или возбужденной послѣ составленія записи тяжбы его съ просителемъ [ст. 1384 п. 4].

1377. Требованіе о перемѣнѣ посредника, по силѣ пункта 2 предъидущей статьи, предъявляется тому мировому судьѣ, или тому окружному суду, вѣдомству коего подлежало бы самое дѣло по цѣнѣ иска [ст. 29, 202].

1378. Посредники не обязываются къ соблюденію формальностей производства, но подчиняются въ семъ отношеніи постановленнымъ въ записи условіямъ [ст. 1371].

1379. Всѣ необходимые документы, свѣдѣнія и объясненія, тяжу-

щіеся передаютъ избраннымъ ими посредникамъ, безъ всякихъ особыхъ обрядовъ и формальностей.

1380. Въ случаѣ медленности одного изъ тяжущихся въ представленіи документовъ и нужныхъ по дѣлу свѣдѣній, третейскій судъ можетъ назначить ему срокъ на ихъ представленіе.

1381. Въ случаѣ просрочки, а также если которая либо изъ сторонъ не будетъ являться въ судъ для объясненій, судъ третейскій можетъ рѣшить дѣло безъ новыхъ ея объясненій, на основаніи имѣющихся въ виду свѣдѣній и документовъ.

1382. Упомянутые въ 1380 й статьѣ сроки на представленіе документовъ не даютъ третейскому суду права отдалять рѣшенія дѣла далѣе назначеннаго на то времени [ст. 1372].

1383. Въ отношеніи представленія справокъ, копій и документовъ, къ производству дѣлъ въ третейскомъ судѣ примѣняются правила, постановленныя въ статьяхъ 452—455.

1384. Производство дѣла и всѣ дѣйствія суда третейскаго прекращаются:

1) въ случаѣ взаимнаго согласія сторонъ на прекращеніе дѣла;

2) въ случаѣ смерти истца или отвѣтчика;

3) если во время производства откроется уголовное обстоятельство, могущее имѣть вліяніе на разрѣшеніе дѣла, предоставленнаго разбору третейскаго суда;

4) если стороны не изберутъ новыхъ посредниковъ на мѣсто выбывшихъ по случаю смерти или по причинамъ, указаннымъ въ статьѣ 1376, или не предоставятъ разрѣшеніе дѣла оставшимся на лицо, въ нечетномъ числѣ, посредникамъ.

1385. Въ случаѣ неокончанія дѣла посредниками въ назначенный срокъ, тяжущіеся могутъ, по согласію съ ними, назначить дополнительною записью новый срокъ для постановленія рѣшенія [ст. 1372].

1386. Если въ дополнительный срокъ рѣшенія не послѣдуетъ, или не будетъ общаго согласія, какъ сторонъ, такъ и посредниковъ, на назначеніе новаго срока, то третейскій судъ считается закрытымъ и несостоявшимся.

1387. Третейскій судъ постановляетъ рѣшеніе по совѣсти.

1388. Рѣшеніе въ третейскомъ судѣ постановляется посредниками по большинству голосовъ, послѣ предварительнаго между ними совѣщанія.

1389. Въ рѣшеніи третейскаго суда должны быть означены имена, отчества и фамиліи тяжущихся и посредниковъ, требованія и доказательства тяжущихся и основанія, принятыя судомъ при разрѣшеніи дѣла.

1390. Рѣшеніе третейскаго суда подписывается всѣми посредниками.

1391. Если кто изъ посредниковъ откажется отъ подписи, то другіе отмѣчаютъ о семъ на самомъ рѣшеніи, и оно, буде только подписано большинствомъ посредниковъ, имѣетъ такую же силу, какъ и подписанное всѣми.

1392. Рѣшеніе третейскаго суда объявляется тяжущимся съ подпискою на самомъ рѣшеніи; если же они къ назначенному для сего сроку не явились, то оно почитается объявленнымъ тяжущимся въ послѣдній день срока, назначеннаго для постановленія рѣшенія.

1393. Апелляція на рѣшеніе третейскаго суда не допускается [ст. 1396—1399].

1394. Съ объявленіемъ рѣшенія, дѣйствія третейскаго суда считаются оконченными, и дѣло, вмѣстѣ съ третейскою записью и подлиннымъ рѣшеніемъ, не позднѣе какъ въ семидневный срокъ со времени его объявленія, передается, смотря по цѣнѣ иска, или мировому судьѣ или въ окружный судъ, въ участкѣ или округѣ котораго оно рѣшено [ст. 29, 202]. ср. 240.

1395. Рѣшеніе третейскаго суда приводится въ исполненіе на общемъ основаніи. Исполнительный листъ выдается мировымъ судьею или судомъ, которому рѣшеніе третейскаго суда представлено. ср. 240.

1396. Рѣшенія третейскаго суда признаются, по жалобамъ тяжущихся, недѣйствительными и подлежатъ уничтоженію только въ тѣхъ случаяхъ, когда они послѣдовали по истеченіи опредѣленнаго срока, или по записи, неподписанной всѣми лицами, въ составленіи оной участвовавшими, или вообще безъ соблюденія постановленныхъ въ записи условій [ст. 1371, 1372].

1397. Рѣшенія третейскаго суда признаются недѣйствительными и не имѣютъ никакой силы и дѣйствія:

1) въ отношеніи лицъ, которыя не участвовали въ составленіи третейской записи;

2) въ отношеніи такихъ предметовъ, которые не были предоставлены рѣшенію третейскаго суда на основаніи записи;

3) въ отношеніи дѣлъ, означенныхъ въ статьѣ 1368.

1398. Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній третейскаго суда приносятся въ *мѣсячный* срокъ, со дня объявленія ихъ, съ причисленіемъ поверстнаго отъ мѣста нахожденія третейскаго суда до мѣста, гдѣ находится судебное установленіе [ст. 300, 1394].

1399. Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній третейскаго суда подаются судебному установленію, коему предствлено подлинное рѣшеніе [ст. 1394].

1400. Изложенныя въ настоящемъ раздѣлѣ правила примѣняются и къ третейскимъ судамъ, установленнымъ по дѣламъ торговымъ, подвѣдомымъ судамъ коммерческимъ.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

СУДОПРОИЗВОДСТВО ОХРАНИТЕЛЬНОЕ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица, и объ охраненіи его имѣнія.

1401. Вызовъ наслѣдника дѣлается, въ указанныхъ въ статьѣ 1239 законовъ гражданскихъ (т. X ч. 1) случаяхъ, по распоряженію мироваго судьи, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится.

Случаи эти слѣдующіе: 1) когда всѣ наслѣдники или нѣкоторые изъ нихъ находятся въ отсутствіи; 2) когда умершій оставилъ по себѣ капиталъ внесенный въ государственное кредитное установленіе, или же 3) не выкупилъ до смерти своей заложенныхъ и просроченныхъ вещей въ ссудной казнѣ.

1) Особыя правила о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и объ охраненіи его имѣнія, изложенныя въ ст. 1401—1408 Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1866 года устава охранительнаго судопроизводства, какъ всякій законъ, на основаніи 60 ст. т. I основ. госуд. законовъ, не могутъ имѣть обратнаго дѣйствія и сила ихъ не распространяется на дѣянія, совершившіяся прежде ихъ обнародованія. Посему судьи, на коихъ возложена обязанность дѣлать распоряженіе о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго, равно какъ объ описи оставшагося послѣ умершаго имѣнія, объ опечатаніи и сбереженіи онаго до явки наслѣдниковъ (ст. 1402 и 1403 уст. гражд. суд.), не могутъ примѣнять дѣйствія этихъ правилъ къ событіямъ, совершившимся до обнародованія оныхъ и до введенія мировыхъ установленій въ мѣстности, гдѣ возникло дѣло объ открывшемся наслѣдствѣ. Если бы случилось, что при прежнемъ порядкѣ вещей, кто либо вступилъ во владѣніе имѣніемъ послѣ умершаго, и до нынѣ владѣетъ онымъ, не имѣя даже на то законнаго права, то прекращеніе такого владѣнія не можетъ совершиться принятіемъ охранительныхъ мѣръ, установленныхъ закономъ 14 апрѣля 1869 г.; оно, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ (ст. 1 уст. гражд. суд.), можетъ послѣдовать не иначе, какъ вслѣдствіе предъявленія иска, противъ правъ владѣющаго имѣніемъ, въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ и въ общемъ порядкѣ тяжебнаго, а не охранительнаго судопроизводства. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 103, Магданы.)

2) По силѣ 1401 ст. уст. гражд. суд., вызовъ наслѣдниковъ дѣлается въ указанномъ 1239 ст. т. X ч. 1 случаяхъ, по распоряженію подлежащаго мироваго судьи, который, согласно 1402 ст., приступаетъ къ сему и по просьбѣ частныхъ лицъ; хотя же охраненіе наслѣдственнаго имѣнія 1403 ст. указываетъ производить одновременно съ вызовомъ, но сіе разумѣется о тѣхъ случаяхъ, въ коихъ мировой судья признаетъ по закону необходимымъ приступить къ мѣрамъ охраненія, но нѣтъ въ законахъ того правила, чтобы вызовъ невозможно было производить независимо отъ мѣръ охраненія и могутъ быть случаи, въ коихъ не представляется необходимости принимать мѣры къ охраненію наслѣдства, принятаго уже во владѣніе наличныхъ наслѣдниковъ и состоящаго въ ихъ владѣніи, но вызовъ оказывается нужнымъ для утвержденія ихъ въ правахъ, по предварительномъ оглашеніи объ открывшемся наслѣдствѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 421, Небольсина).

3) Въ рѣшеніи по дѣлу Драгичевичъ-Никшича объяснено: на основаніи 1401 ст. уст. гражд. суд., по смерти лица, мировой судья, въ участкѣ котораго находится имущество умершаго, производитъ, въ указанныхъ ст. 1239 т. X ч. 1 случаяхъ, вызовы оставшихся послѣ его наслѣдниковъ и принимаетъ, согласно 1403 ст. уст. гр. суд., мѣры къ охраненію оставшагося послѣ него имущества. Изъ сопоставленія этихъ статей видно, что законъ имѣетъ въ виду охраненіе имущества отъ растраты и расхищенія, а существеннымъ условіемъ для этого является принятіе сихъ мѣръ немедленно послѣ смерти лица. Изъ настоящаго же дѣла оказывается, что дѣдъ просителя умеръ въ 1856 г., просьба же о вызовѣ наслѣдниковъ была подана 3-го Іюля 1871 г., а посему настоящій случай нельзя отнести къ охранительному производству, какъ его понимаетъ уставъ гражданскаго судопроизводства, и затѣмъ производство вызова наслѣдниковъ въ подобныхъ настоящему случаяхъ, по истеченіи 15 лѣтъ со времени смерти дѣда просителя, не можетъ считаться безусловною обязанностью мироваго судьи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 1048.)

4) Мировой судья не вправѣ отказать въ просьбѣ о вызовѣ наслѣдниковъ на томъ основаніи, что лицо, къ имуществу коего вызываются наслѣдники, умерло прежде, нежели судебные уставы были введены въ дѣйствіе въ мѣстности, въ которой послѣдовала смерть лица. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. января 8, Филиппова).

1402. Мировой судья дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ или по просьбѣ частныхъ лицъ, или по заявленію полиціи, или же по требованію лицъ прокурорскаго надзора, либо начальства умершаго. Частныя лица имѣютъ право обращаться съ просьбою по сему предмету какъ къ судьѣ участковому, такъ и къ одному изъ живущихъ въ сосѣдствѣ почетныхъ мировыхъ судей.

1) Полиція, извѣщая мироваго судью объ открывшемся наслѣдствѣ, не обязана собирать свѣдѣнія о томъ: представляется ли законное основаніе и необходимость къ охраненію наслѣдства, такъ какъ собственно производство относительно принятія

охранительныхъ мѣръ законъ возлагаетъ непосредственно на мироваго судью, который въ каждомъ данномъ случаѣ, до приступа къ охранительнымъ распоряженіямъ, долженъ обсудить вопросъ: представляются ли основанія къ опасенію растраты или расхищенія имущества и въ какой степени нужны мѣры охраненія, закономъ указанныя. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 602, Липина.)

2) Принятіе мѣры охраненія по открывшемуся послѣ умершаго лица наслѣдству зависитъ отъ усмотрѣнія мироваго судьи; но усмотрѣніе это должно быть основано на соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла и выведеннаго изъ оныхъ убѣжденія въ существованіи закономъ предустановленныхъ причинъ къ принятію мѣръ охраненія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 25 сентября 1873 г. Полежаева.)

1403. Одновременно съ распоряженіемъ о вызовѣ, мировой судья поручаетъ одному изъ состоящихъ при съѣздѣ судебныхъ приставовъ (ст. 60, 61, и 63 учр. суд. установл.) производство, на основаніи 1 пункта статьи 1225 и статьи 1226 т. X ч. 1-й законовъ гражданскихъ, описи оставшагося послѣ умершаго имѣнія, а равно опечатаніе и сбереженіе онаго до явки наслѣдниковъ.

Т. X. ст. 1225. Средства охраненія правъ наслѣдниковъ суть: 1) опись оставшагося послѣ умершаго имѣнія, опечатаніе и сбереженіе онаго до явки наслѣдниковъ, и 2) вызовъ наслѣдниковъ.

Ст. 1226. Опись оставшагося послѣ умершаго имуществу и опечатаніе онаго производится: 1) когда при открытіи наслѣдства наслѣдниковъ на лицо не будетъ, и 2) когда имущество послѣ умершаго должно по закону поступить въ опекунское управленіе.

Примѣчаніе. Опись движимому имуществу, остающемуся послѣ умершаго, должна быть производима во всѣхъ случаяхъ когда нѣкоторые изъ наслѣдниковъ будутъ въ отсутствіи, или когда будетъ сомнѣніе въ томъ, всѣ ли они на лицо находятся.

1) По вопросу о томъ: обязанъ ли мировой судья непремѣнно приступать къ принятію мѣръ охраненія наслѣдствъ по каждому заявленію или требованію, Правительствующій Сенатъ (въ рѣшеніи гражд. касс. деп. 1868 г. № 602, Липина) изъяснилъ: Мѣропріятія охранительныя для обезпеченія правъ наслѣдниковъ поставлены въ зависимость отъ дѣйствующихъ постановленій нашего гражданскаго права, которыя не всегда и не во всѣхъ случаяхъ требуютъ охраненія открывшагося наслѣдственнаго права. На основаніи ст. 1226 и 1239 т. X ч. 1 мѣры охранительныя въ отношеніи наслѣдственнаго имѣнія должны быть принимаемы: 1) когда, при открытіи наслѣдства, наслѣдниковъ на лицо не будетъ, когда нѣкоторые изъ нихъ находятся въ отсутствіи, или когда будетъ сомнѣніе въ томъ всѣ ли они на лицо находятся; 2) когда имущество послѣ умершаго должно поступить въ опекунское управленіе; 3) когда умершій оставилъ капиталъ, внесенный имъ въ сохранную казну или государственный банкъ, и 4) когда умершій не выкупилъ до смерти своей заложенныхъ или просроченныхъ вещей въ ссудной казнѣ воспитательнаго дома. Но если принятіе указанныхъ закономъ охранительныхъ мѣръ въ отношеніи открывшагося наслѣдства вызывается съ одной стороны необходимостью обезпеченія правъ наслѣдниковъ, а въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которые отсутствуютъ, или неполноправны то, съ другой, надобность въ этихъ охранительныхъ мѣропріятіяхъ не всегда представляется одинаково необходимою. Конечно, рѣшеніе вопроса, въ каждомъ данномъ случаѣ, въ какой степени необходимы указанныя закономъ охранительныя мѣры, для предупрежденія расхищенія и недобросовѣстныхъ дѣйствій, представляетъ часто задачу весьма трудную. Для разрѣшенія сей задачи невозможно установить и опредѣлить общія правила, а потому рѣшеніе сихъ вопросовъ, ежедневно встрѣчающихся на практикѣ, и обусловливаемыхъ особыми, исключительными обстоятельствами дѣла, надлежитъ въ каждомъ данномъ случаѣ, предоставить ближайшему усмотрѣнію судьи, на которомъ лежитъ отвѣтственность за всѣ потери и убытки, въ случаѣ непринятія охранительныхъ мѣръ въ указанныхъ закономъ случаяхъ. Но при этомъ, само собою разумѣется, что отъ усмотрѣнія судьи зависитъ, руководствуясь доказательствами, представленными наличными наслѣдниками, если они устраняютъ всякое сомнѣніе, что нѣтъ отсутствующихъ наслѣдниковъ и опасеніе, что интересы отсутствующихъ и неполноправныхъ могутъ подвергнуться правонарушенію, принять или непринять опредѣленныя закономъ мѣры къ охраненію цѣлости наслѣдства. Не подлежитъ сомнѣнію, что мѣры, предписанныя закономъ для обезпеченія сохранности наслѣдства и для огражденія интересовъ лицъ неполноправныхъ, полезны и во многихъ случаяхъ необходимы, но несомнительно и то, что мѣры эти иногда крайне стѣснительны и тягостны для наличныхъ полноправныхъ членовъ семейства умершаго и потому принимать ихъ слѣдуетъ тогда только, когда онѣ вызываются законною дѣйствительною необходимостью; опредѣленіе же сей необходимости надлежитъ предоставить ближайшему, основанному на законѣ, усмотрѣнію мироваго судьи, дѣйствія котораго могутъ быть обжалованы съѣзду (ст. 1405 уст. гражд. суд.)

2) Цѣль всѣхъ мѣръ, предписанныхъ въ главѣ 1 устава охранительнаго судопроизводства состоитъ *въ сбереженіи* оставшагося наслѣдства до явки наслѣдниковъ (ст. 1403). Сбереженіе же имуществъ, подверженныхъ скорой порчѣ, не можетъ состоять въ чемъ либо другомъ, какъ въ немедленной ихъ продажѣ. Таковая мѣра указана закономъ во всѣхъ случаяхъ, когда представляется необходимость охранить имущество отъ скорой порчи (ст. 971 и 1028); посему, дѣйствуя въ общемъ смыслѣ за-

коновъ на основаніи 9 ст. уст. гражд. суд., мировыя установленія могутъ разрѣшать немедленную продажу имуществъ, невозможныхъ къ сбереженію инымъ способомъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 649, Бурицкаго.)

3) Если имущество, оставшееся послѣ смерти мужа, поступило безспорно по духовному завѣщанію, надлежащею властію утвержденному, въ пожизненное владѣніе вдовы его, при чемъ оному, согласно 4 § прим. къ 116 ст. т. X ч. I, составлена была опись,—то мировой судья не имѣетъ законнаго повода къ принятію въ отношеніи сего имущества охранительныхъ мѣръ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 1251, Чадаевой.)

4) Охранительныя мѣры могутъ быть принимаемы только тогда, когда имущество, оставшее сяпослѣ умершаго вотчинника, составляетъ въ тѣсномъ и буквальномъ смыслѣ слова,, открывшееся наслѣдство, т. е. когда, по неизвѣстности кому оно будетъ принадлежать, никто еще не могъ вступить во владѣніе онымъ, способомъ и порядкомъ закономъ допускаемыми. Въ этихъ случаяхъ, при несуществованіи лица, которому имущество принадлежало, и при неимѣніи въ виду того, которому оно по праву могло бы быть передано, открывшееся наслѣдство поступаетъ, до явки наслѣдниковъ, подъ охрану законной власти, и засимъ можетъ быть отдано наслѣдникамъ не иначе, какъ съ разрѣшенія этой власти, или, если откроется споръ, то по рѣшенію судебнаго мѣста. Но совершенно въ другомъ положеніи и въ другихъ юридическихъ отношеніяхъ представляется имущество, когда оно уже поступило во владѣніе другаго лица, по праву ли законнаго послѣ умершаго наслѣдованія или въ силу завѣщательнаго его распоряженія. Въ семъ послѣднемъ случаѣ имущество это составляетъ уже не открывшееся наслѣдство, въ тѣсномъ смыслѣ этого выраженія, а фактическую принадлежность дѣйствительнаго владѣльца онаго, а потому и охранительныя мѣры въ отношеніи онаго не имѣютъ мѣста въ порядкѣ безспорнаго производства, ибо эти мѣры не могутъ нарушать уже существующихъ правъ владѣнія, а находятся въ зависимости отъ дѣйствующихъ постановленій гражданскаго права, въ силу которыхъ наслѣдникъ можетъ вступить во владѣніе наслѣдствомъ силою закона и безъ утвержденія въ правахъ наслѣдства, и засимъ онъ не можетъ уже быть лишенъ пріобрѣтенныхъ имъ правъ на имущество иначе, какъ по судебному рѣшенію. Такимъ образомъ, если кто либо считаетъ такое владѣніе незаконнымъ и имѣетъ основанія оспаривать въ свою пользу права фактическаго владѣльца, то онъ можетъ предъявить свой споръ или свои собственныя права на имущество суду, отъ котораго и будетъ зависѣть принять установленныя закономъ мѣры, но не въ видахъ охраненія наслѣдства, а въ видахъ обезпеченія иска. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 1892, Крестовскаго.)

5) Охранительныя мѣры, по правиламъ охранительнаго судопроизводства, могутъ быть принимаемы только относительно имущества, оставшагося послѣ умершаго (ст. 1403), т. е. находившагося въ его владѣніи или распоряженіи въ минуту его смерти, и притомъ въ опредѣленныхъ законами случаяхъ. Когда же какое либо имущество состоитъ въ дѣйствительномъ владѣніи лица, находящагося въ живыхъ, то разрѣшеніе спора о томъ, составляетъ ли оно собственность сего лица или нѣтъ, не можетъ быть разрѣшенъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, и слѣдовательно въ этомъ случаѣ охранительныя мѣры мѣста имѣть не могутъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 209, Кискачи.)

1404. Опись производится въ присутствіи свидѣтелей, по примѣненію къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 980 — 999, 1094, 1103—1114 сего устава. Родственники умершаго и опекуны его наслѣдниковъ, если таковые назначены, имѣютъ также право присутствовать при описи.

1405. Жалобы на распоряженія мировыхъ судей по охраненію имущества приносятся мировому съѣзду, порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 167—166 сего устава для частныхъ жалобъ.

1) Жалобы на опредѣленія мировыхъ судей по охраненію имущества приносятся въ 7-ми дневный срокъ порядкомъ, указаннымъ для принесенія частныхъ жалобъ; подобныя жалобы разсматриваются съѣздомъ безъ вызова сторонъ и если они принесены не въ указанномъ въ законѣ порядкѣ (напр. прямо поданы въ съѣздъ), то оставляются безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 1247, Кабанова).

2) Жалобы на распоряженія мировыхъ судей по дѣламъ охранительнаго судопроизводства должны подлежать разсмотрѣнію мировыхъ съѣздовъ въ судебныхъ засѣданіяхъ а не въ распорядительныхъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. янв. 8, Филимонова).

1) См. выписку подъ ст. 1 уст. гражд. суд.

1406. Срокъ на принесеніе жалобы считается со дня исполненія обжалованнаго дѣйствія, если оно совершено въ присутствіи жалующагося, а въ противномъ случаѣ со дня объявленія ему постановленія, на которое жалоба приносится, съ причисленіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ поверстнаго срока [ст. 300 сего устава].

1407. Подача жалобы не останавливаетъ ни приведенія въ исполненіе обжалованнаго постановленія, ни дальнѣйшихъ дѣйствій мироваго судьи, развѣ о пріостановленіи послѣдуетъ распоряженіе мироваго съѣзда.

1408. Явившіеся по вызовамъ наслѣдники умершаго, если они считаютъ необходимымъ обратиться до опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство, къ содѣйствію суда, заявляютъ о томъ мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, на основаніи общихъ законовъ о подсудности исковъ по роду и по цѣнѣ наслѣдственнаго имущества [ст. 29, 202].

Примѣчаніе (по прод. 1871 г.). Въ 1869 году изданы, для мѣстностей, гдѣ введенъ въ дѣйствіе сей уставъ въ полномъ объемѣ, времен-

ныя правила, касающіяся порядка производства по утвержденію и исполненію духовныхъ завѣщаній (зак. гражд., ст. 1012, прим., по сему прод.).

1) Въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента Сената 1867 года № 177 (Маіевскаго), изъяснено: Въ законахъ нашихъ, какъ и вездѣ, по самому существу понятія о собственности, признаются два главные вида наслѣдства: первый по общему, законами установленному для того порядку; второй по духовнымъ завѣщаніямъ. Первый порядокъ основанъ на выраженіи воли закона, второй составляетъ послѣдствіе воли частныхъ лицъ. Но когда послѣ лица умершаго, или лишеннаго всѣхъ правъ состоянія, нѣтъ въ виду или нѣтъ на лицо наслѣдниковъ, когда наслѣдственныя права, истекающія изъ духовнаго завѣщанія, по незасвидѣтельствованію его въ нотаріальномъ порядкѣ, еще не возникли, въ сихъ случаяхъ законъ, для обезпеченія правъ наслѣдниковъ (частныхъ лицъ, казны или обществъ), возлагаетъ на мировыхъ судей распоряженіе относительно охраненія оставшагося имущества (ст. 1224 и 1225 т. X ч. 1). Охранительныя дѣйствія мироваго судьи въ отношеніи открывшагося наслѣдства заключаются (ст. 1402 уст. гражд. суд.) въ учиненіи описи, опечатаніи и сбереженіи имущества до явки наслѣдниковъ и въ вызовѣ ихъ въ указанныхъ ст. 1239 т. X ч. 1 случаяхъ. Эти охранительныя дѣйствія должны быть приняты властью мироваго судьи одновременно (ст. 1043 уст. гражд. суд.), ибо одна охранительная мѣра обусловливаетъ другую. Но послѣ принятія мировымъ судьею охранительныхъ мѣръ относительно открывшагося наслѣдства, оно можетъ быть передано явившимся наслѣдникамъ не иначе, какъ по постановленію подлежащаго суда, смотря по роду и цѣнѣ имущества. Симъ постановленіемъ судъ не входитъ въ разсмотрѣніе законности правъ наслѣдственныхъ — это дѣло не охранительнаго порядка, а тяжебнаго судопроизводства въ случаѣ возникшаго спора о наслѣдствѣ (ст. 224 уст. гражд. суд.), а признаетъ только въ порядкѣ безспорномъ право наслѣдника на охраненное имущество. Такое признаніе или опредѣленіе наслѣдственныхъ правъ представляется необходимымъ для того, чтобы существовалъ судебный актъ, и въ предупрежденіе неправильныхъ распоряженій относительно передачи имущества стороннимъ лицамъ, не имѣющимъ правъ на оное. Передача даже движимаго имущества, поступившаго въ охраненіе суда, не можетъ быть совершаема простымъ врученіемъ онаго по описямъ, безъ предварительнаго судебнаго постановленія, ибо смертію право прежняго владѣльца въ отношеніи охраняемаго имущества прекратилось, и для наслѣдника возникаетъ новое право, которое должно быть признано общественною властію. Но какой судебной власти подвѣдомы дѣла о признаніи или объ опредѣленіи въ порядкѣ безспорномъ правъ наслѣдниковъ на имущество, принятое мировыми установленіями въ охраненіе? Вопросъ сей

положительно разрѣшается ст. 1408 уст. гражд. судопр. На основаніи сей статьи, явившіеся наслѣдники заявляютъ права свои на открывшееся наслѣдство мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ на основаніи общихъ законовъ о подсудности исковъ, по роду или по оцѣнкѣ наслѣдственнаго имущества. По уставу гражданскаго судопроизводства, вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимости цѣною не свыше 500 р. (ст. 29 п. 1, уст. гражд. суд.), а окружнымъ судамъ подсудны всѣ иски, не подлежащіе вѣдомству мировыхъ судей (ст. 202 уст. гражд. суд.). Изъ сего очевидно слѣдуетъ, что мировымъ судьямъ подвѣдомы дѣла о признаніи правъ на движимое имущество, принятое въ охраненіе, если цѣнность его не превышаетъ 500 р., а общимъ судебнымъ установленіямъ подвѣдомы дѣла сего рода, если цѣнность наслѣдственнаго имущества превосходитъ 500 р.

2) Если представляется духовное завѣщаніе, которое возлагаетъ исполненіе воли завѣщателя на душеприкащика, то отъ сего послѣдняго нельзя требовать утвержденія его въ правахъ наслѣдства, такъ какъ въ правахъ наслѣдства утверждаются только наслѣдники, душеприкащики же по закону не наслѣдники. Равнымъ образомъ нельзя требовать, чтобы всѣ тѣ мѣста и лица, коимъ назначены денежныя выдачи или въ пользу коихъ сдѣланы отказы, непремѣнно предъявляли всѣ, каждое за себя, судебному мѣсту свои права на полученіе завѣщаннаго имъ имущества. Такое требованіе было бы часто совершенно неисполнимо. Достаточно, для исполненія требованія закона и въ предупрежденіе растраты завѣщаннаго имущества, для снятія мѣръ, принятыхъ мировымъ судьею для охраненія имущества, чтобы душеприкащикъ представилъ судебное постановленіе, утверждающее его право на приведеніе въ исполненіе духовнаго завѣщанія. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ призналъ, что требованіе судомъ отъ душеприкащика не судебнаго постановленія о томъ, что онъ имѣетъ право приступить къ исполненію духовнаго завѣщанія, а утвержденія въ правахъ наслѣдства всѣхъ тѣхъ лицъ, коимъ назначены по завѣщанію выдачи, не согласно съ законами. (Рѣш. граж. касс. деп. 1869 г. № 612, Жданова.)

3) По смыслу 1408 ст. уст. гражд. суд., послѣ принятія мировымъ судьею охранительныхъ мѣръ относительно открывшагося наслѣдства, наслѣдники умершаго, если считаютъ необходимымъ обратиться для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство къ содѣйствію суда, заявляютъ о томъ мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, на основаніи общихъ законовъ о посудности исковъ *по роду и цѣнѣ наслѣдственнаго имущества.* Слѣдовательно подсудность дѣлъ сего рода зависитъ не отъ той доли, которую отыскиваетъ изъ наслѣдства кто нибудь изъ сонаслѣдниковъ, а отъ рода и цѣны всего наслѣдственнаго имущества. Посему, если бы случилось, что дѣло о всемъ наслѣдствен-

номъ имуществѣ по роду и цѣнѣ подсудно окружному суду, но изъ онаго часть отыскиваемая кѣмъ либо изъ сонаслѣдниковъ, сама по себѣ, подходила бы подъ подсудность дѣлъ мировыхъ установленій, то не взирая на сіе послѣднее обстоятельство, требованіе этой части должно быть заявлено тому окружному суду, въ которомъ производится дѣло о всемъ наслѣдствѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 237, Зайцевыхъ.)

4) Въ приведенномъ выше рѣшеніи кассаціоннаго департамента по дѣлу Жданова (1869 г. № 612) признано, что для снятія принятыхъ мировымъ судьею мѣръ охраненія имущества, достаточно, чтобы душеприкащикъ, согласно рѣшенію Правительствующаго Сената 1867 г. № 177, представилъ судебное постановленіе, утверждающее его право на приведеніе въ исполненіе духовнаго завѣщанія, но это рѣшеніе Правительствующаго Сената состоялось въ отношеніи душеприкащиковъ по духовнымъ завѣщаніямъ, *засвидѣтельствованнымъ до установленія порядка* изъясненнаго въ Высочайше утвержденныхъ 5 апрѣля 1869 года временныхъ правилахъ о духовныхъ завѣщаніяхъ. Какъ по правиламъ симъ (§§ 16—22) всякое духовное завѣщаніе, по смерти завѣщателя, должно быть представлено въ сроки, установленные въ ст. 1063, 1065 и 1066 т. X ч. 1 для утвержденія къ исполненію въ окружный судъ, то ясно, что за воспослѣдованіемъ опредѣленія суда объ утвержденіи завѣщанія *къ исполненію*, ни отъ душеприкащиковъ, ни отъ наслѣдниковъ по оному не возможно требовать еще новаго постановленія суда, утверждающаго ихъ права на приведеніе въ исполненіе духовнаго завѣщанія, и что оно, безъ всякаго новаго постановленія суда, подлежитъ исполненію душеприкащиками или, за неимѣніемъ ихъ, самими наслѣдниками, которые, посему, имѣютъ право обратиться къ мировому судьѣ о снятіи мѣръ охраненія съ завѣщаннаго имъ имущества и объ отдачѣ имъ онаго. *Но при этомъ*, однако, необходимо различать *два случая*, въ коихъ распоряженія мироваго судьи должны быть существенно различны одно отъ другаго. Когда по завѣщанію, по которому не назначено душеприкащика или таковой отказался отъ сего званія и, слѣдовательно, завѣщаніе *исполняется самыми наслѣдниками*, завѣщано одному или нѣсколькимъ наслѣдникамъ имущество, такъ, что для исполненія завѣщанія остается только распорядиться *фактическою передачею имущества* наслѣдникамъ, то мировой судья, по поступленіи къ нему требованія одного или нѣсколькихъ или всѣхъ наслѣдниковъ по подобному, утвержденному окружнымъ судомъ къ исполненію, завѣщанію, обязанъ сдѣлать распоряженіе о снятіи съ завѣщаннаго, на изъясненномъ основаніи, имущества принятой мѣры охраненія и выдать оное заявившимъ требованіе наслѣдникамъ, *каждому по принадлежности*, не смотря на то, заявили ли требованіе всѣ или нѣкоторые, или даже одинъ изъ наслѣдниковъ, въ завѣщаніи указанныхъ. Напротивъ же, если въ духовной, къ исполненію утвержденной и исполняемой, за неимѣніемъ душеприкащиковъ, самими наслѣдниками, воля завѣщателя выражена такъ, что она въ отношеніи передачи наслѣдникамъ завѣщанныхъ имуществъ можетъ быть исполнена не иначе, какъ *по предварительномъ тѣхъ или другихъ распоряженіи, напримѣръ:* по продажѣ имѣнія, по обращеніи тѣхъ или другихъ процентныхъ бумагъ въ деньги, по взысканіи долговъ съ должниковъ умершаго,—однимъ словомъ *по предварительной ликвидаціи дѣлъ умершаго*, то очевидно, что въ подобномъ случаѣ мировой судья не можетъ принять на себя всѣхъ сихъ распоряженій, какъ не относящихся до обязанности его по должности мироваго судьи и несовмѣстныхъ съ оною. Въ этомъ случаѣ, по точному смыслу 1084 ст. т. X ч. 1, въ которой сказано, что духовныя завѣщанія исполняются или душеприкащиками или самими наслѣдниками, согласно съ волею завѣщателя, мировой судья можетъ снять принятыя имъ мѣры охраненія и, для исполненія воли завѣщателя, сдать охраненное имущество наслѣдникамъ *лишь тогда*, когда по завѣщанію назначенъ одинъ явившійся наслѣдникъ, или хотя два или болѣе наслѣдниковъ, но *всѣ* они явятся къ мировому судьѣ и заявятъ требованіе о передачѣ имъ имущества для приведенія въ исполненіе воли завѣщателя. Если же, напротивъ, по подобному духовному завѣщанію, исполненіе котораго сопряжено съ разными распоряженіями по предмету ликвидаціи дѣлъ умершаго, нѣтъ душеприкащика и назначено нѣсколько наслѣдниковъ, но изъ нихъ явились къ мировому судьѣ съ требованіемъ о передачѣ имъ завѣщаннаго имущества *лишь нѣкоторые или одинъ, а не всѣ*, то въ этомъ случаѣ, какъ въ таковомъ, въ которомъ нѣтъ ни душеприкащика, ни всѣхъ наслѣдниковъ, которые *въ совокупности* по 1084 ст. т. X ч. 1, замѣняютъ душеприкащика, мировой судья не можетъ снять мѣры охраненія имущества и выдать оное одному или нѣсколькимъ явившимся изъ числа назначенныхъ по завѣщанію наслѣдниковъ, такъ какъ одинъ или нѣсколько наслѣдниковъ не соединяютъ въ себѣ тѣхъ правъ относительно исполненія завѣщанія, кои по 1084 ст. т. X ч. 1 принадлежатъ лишь *всѣмъ* наслѣдникамъ *въ совокупности*. Подобный случай совершенно тождественъ съ тѣмъ, въ которомъ осталось имущество послѣ умершаго лица *безъ завѣщанія, и наслѣдники* по закону, по истеченіи 6 мѣсячнаго послѣ вызова ихъ срока, *не явились*, ибо въ томъ и другомъ изъ сихъ двухъ случаевъ мировой судья одинаково не имѣетъ возможности ни снять мѣры охраненія имущества, ни выдать оное наслѣдникамъ. Какъ въ подобномъ случаѣ мировой судья обязанъ поступать, о томъ, хотя въ ст. 1401—1408 уст. гражд. суд. и не содержится прямаго указанія, но принимая во вниманіе: *а*) что принятыя мировымъ судьею мѣры охраненія имущества умершаго лица не могутъ продолжаться неопредѣленное время; *б*) что продолжительное охраненіе со стороны мироваго судьи можетъ быть соединено съ затрудне-

ніями для судьи и вредно отразиться на охраненномъ имѣніи, когда, напримѣръ, между охраненнымъ имуществомъ находятся предметы тлѣнные, срочные долговые документы, для коихъ истекаетъ земская давность и т. п., и наконецъ *в*) что на подобные случаи въ 1164 ст. т. X ч. 1 указана мѣра сохраненія имущества, которая, по руководству 9 ст. уст. гр. суд. должна быть примѣнена и къ настоящему случаю, необходимо придти къ заключенію, что если послѣ умершаго лица: *а*) или не оказалось духовнаго завѣщанія и наслѣдники, по сдѣланному вызову, по истеченіи установленнаго 6 мѣсячнаго срока, не явились и не представили судебнаго постановленія, признающаго ихъ наслѣдственныя права, *или б*) хотя и осталось духовное завѣщаніе и таковое утверждено окружнымъ судомъ къ исполненію, но въ завѣщаніи душеприкащика не назначено или назначенный душеприкащикъ отказался отъ сего званія, а между тѣмъ, съ одной стороны, завѣщательныя распоряженія такого рода, что приведеніе ихъ въ исполненіе заключается не въ одной передачѣ завѣщаннаго имущества тому или другому наслѣднику, но требуетъ какихъ либо, какъ выше сказано, предварительныхъ дѣйствій со стороны исполнителя завѣщанія, а съ другой, изъ числа наслѣдниковъ по подобному завѣщанію заявили мировому судьѣ требованіе о выдачѣ завѣщаннаго имущества не всѣ, а лишь одинъ или только нѣкоторые изъ наслѣдниковъ, въ завѣщаніи указанныхъ, то въ обоихъ сихъ случаяхъ мировой судья, коимъ имущество охранено, обязанъ, примѣняясь къ 1164 ст. т. X ч. 1, сообщить подлежащему опекунскому учрежденію о взятіи имущества въ свое завѣдываніе, и затѣмъ, передать охраненное имъ имущество назначенному помянутымъ учрежденіемъ опекуну, который и долженъ какъ въ исполненіи воли завѣщателя, такъ и въ завѣдываніи имуществомъ, о коемъ не осталось никакого завѣщанія, поступить по закону. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г. № 885, Лазаревой и Тихоцкаго).

5) См. выписку изъ рѣш. касс. деп. подъ ст. 215 сего устава.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О раздѣлѣ наслѣдства.

1409. Просьба о раздѣлѣ наслѣдства, состоящаго въ недвижимомъ имѣніи, или же въ движимомъ, на сумму свыше 500 руб., подается въ указанныхъ въ статьѣ 1317 т. X ч. 1-й законовъ гражданскихъ случаяхъ, тому окружному суду, въ вѣдѣніи коего состоитъ дѣлимое имущество. Просьба о раздѣлѣ движимости на сумму не свыше 500 рублей подается участковому мировому судьѣ, по мѣсту нахожденія имущества.

Т. X, ст. 1317. Если раздѣлъ, по причинѣ семейственной вражды и споровъ между сонаслѣдниками, не будетъ ими конченъ полюбовно въ два года, тогда оный производится по законамъ надлежащимъ судебнымъ мѣстомъ; до окончанія судебнаго раздѣла налагается на все наслѣдственное имущество запрещеніе и берется оное, смотря по званію умершаго, въ управленіе дворянской опеки или сиротскаго суда, отъ коихъ опредѣляются опекуны; а сверхъ того со всего имущества взимается шесть процентовъ въ пользу приказа общественнаго призрѣнія той губерніи, въ которой находится имущество, на счетъ тѣхъ, кои такому замедленію были причиною.

Правила, установляющія порядокъ производства дѣлъ о раздѣлѣ наслѣдства, должны быть примѣняемы и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда суду предлежитъ разрѣшить вообще споръ о порядкѣ раздѣла общаго имущества. По дѣламъ о раздѣлѣ подаются не только частныя, но и апелляціонныя жалобы, изъ чего слѣдуетъ, что дѣла эти производятся и разрѣшаются по правиламъ, изложеннымъ въ уст. гражд. суд. для производства дѣлъ общимъ судебнымъ порядкомъ. Поэтому на обвиненную по такому дѣлу сторону могутъ быть, согласно 868 ст. уст. гражд. суд., возложены издержки производства. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. февраля 28 Исаева).

1410. По поступленіи просьбы о раздѣлѣ наслѣдства, предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ всѣхъ совладѣльцевъ общаго наслѣдственнаго имѣнія, по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 275—304 сего устава.

1411. Производство о раздѣлѣ происходитъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ члена-докладчика.

1412. Членъ-докладчикъ можетъ поручить завѣдываніе ходомъ производства по составленію проекта раздѣла одному изъ живущихъ въ округѣ нотаріусовъ.

1413. По явкѣ сонаслѣдниковъ, или по истеченіи срока на явку, членъ-докладчикъ назначаетъ засѣданіе для выбора лицъ, коимъ сонаслѣдники поручаютъ, по общему согласію, приведеніе въ извѣстность состава и положенія наслѣдственнаго имущества съ производствомъ описи и оцѣнки, и составленіе проекта раздѣла.

1414. При несогласіи сонаслѣдниковъ въ выборѣ лицъ для приведенія имущества въ извѣстность и составленія проекта раздѣла, таковые назначаются членомъ-докладчикомъ

1415. Нотаріусъ имѣетъ право приглашать, для содѣйствія при составленіи описи, судебнаго пристава, а при оцѣнкѣ, въ случаѣ надобности, призывать свѣдущихъ людей.

1416. Опись производится по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства. Въ ней означаются имѣющіеся въ виду долги, обязательства и запрещенія, обременяющія наслѣдство [ст. 1101].

1417. Лица, составляющія проектъ раздѣла, излагаютъ въ своемъ заключеніи принятыя ими при семъ основанія.

1418. Жалоба на несоблюденіе, при описи и оцѣнкѣ, установленныхъ закономъ правилъ приносится окружному суду, въ срокъ, установленный въ статьѣ 1202 сего устава, и разрѣшается по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 965 и 966 того же устава.

1419. Опись и оцѣнка имущества и проектъ раздѣла представляются члену-докладчику, который въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла о раздѣлѣ поступаетъ примѣняясь къ статьямъ 904—908 сего устава.

1420. Постановленіе суда о раздѣлѣ наслѣдства не лишаетъ участвовавшихъ въ немъ права, въ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 1331 т. X. ч. I законовъ гражданскихъ и въ опредѣленный къ статьѣ 1335 срокъ, предъявить, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ, искъ о передѣлѣ, который разсматривается и разрѣшается судомъ, въ порядкѣ, для производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ установленномъ.

Т. X, ч. I ст. 1332. Раздѣлъ, полюбовно наслѣдниками учиненный, остается въ своей силѣ, но если кто-либо изъ сонаслѣдниковъ при раздѣлѣ, произведенномъ судомъ, получитъ на свою часть удѣлъ менѣе прочихъ и будетъ тѣмъ считать себя обиженнымъ, то таковой имѣетъ право въ установленный срокъ (ст. 1335) просить надлежащее присутственное мѣсто о передѣлкѣ. Ст. 1335. Срокомъ для передѣла полагается одинъ годъ, со дня утвержденія перваго раздѣла; по прошествіи же онаго просить о передѣлкѣ запрещается.

1421. Частныя и апелляціонныя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній по дѣламъ о судебномъ раздѣлѣ подаются и разрѣшаются по правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства.

1422. Сонаслѣдники, по взаимному соглашенію, имѣютъ право обратиться съ просьбою о раздѣлѣ наслѣдства къ мѣстному участковому или почетному мировому судьѣ, который дѣйствуетъ въ семъ случаѣ во всемъ согласно съ вышеизложенными правилами.

1423. Предварительное заключеніе прокурора требуется тогда только, когда дѣла о раздѣлѣ, по свойству своему, подлежатъ его попеченію [ст. 343].

ГЛАВА ТРЕТІЯ

О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ.

1424. Для ввода во владѣніе недвижимымъ имуществомъ пріобрѣтатель долженъ предъявить тому окружному суду, въ округѣ коего оно находится, актъ укрѣпленія, на переходъ недвижимыхъ имуществъ установленный.

1425. Окружный судъ, удостовѣрясь въ томъ, что актъ совершенъ по правиламъ, въ законѣ предписаннымъ, и что ни запрещенія на переходъ имущества къ другому владѣльцу, ни спора о самомъ актѣ нѣтъ, составляетъ постановленіе о вводѣ пріобрѣтателя во владѣніе имѣніемъ; объявленіе о содержаніи сего постановленія выставляется въ пріемной комнатѣ суда (ст. 291 сего уст.) впредь до совершенія ввода.

На постановленіе окружнаго суда допускаются частныя жалобы судебной палатѣ, а на постановленія палаты просьбы о кассаціи въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 793 уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 г. № 449, Керстъ.)

1426. Вводъ во владѣніе совершается на основаніи исполнительнаго листа, по постановленію суда о вводѣ (ст. 926 сего уст.), судебнымъ приставомъ, въ присутствіи пріобрѣтателя имѣнія и свидѣтелей [ст. 1435, 1436].

1427. Для присутствованія при вводѣ во владѣніе имѣніями, находящимися въ уѣздѣ, приглашаются всѣ смежные владѣльцы того имѣнія, сельскій мѣстный староста, свидѣтели, преимущественно изъ живущихъ въ имѣніи лицъ, а также арендные владѣльцы и двое изъ временно-обязанныхъ крестьянъ, если таковые имѣютъ осѣдлость въ имѣніи. Впрочемъ, неявка всѣхъ сихъ лицъ не останавливаетъ совершенія ввода [ст. 1430].

1428. Вводъ во владѣніе совершается возвѣщеніемъ о новомъ владѣльцѣ имѣнія, прочтеніемъ акта укрѣпленія и составленіемъ за тѣмъ вводнаго листа.

1429. Въ вводномъ листѣ означается: кто именно введенъ во владѣніе и какимъ имѣніемъ, съ указаніемъ, отъ кого оно дошло къ пріобрѣтателю и по какому акту [ст. 1424].

1430. Вводный листъ подписывается присутствующими при вводѣ (ст. 1427).

1431. Совершеніе ввода во владѣніе отмѣчается на самомъ актѣ укрѣпленія; о чемъ лицо, производившее вводъ, сообщаетъ старшему нотаріусу, который отмѣчаетъ объ учиненіи ввода въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ и сообщаетъ въ с.-петербургскую сенатскую типографію объявленіе, для напечатанія, установленнымъ порядкомъ, въ сенатскихъ объявленіяхъ.

1432. Отмѣченный на семъ основаніи въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ день ввода во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ, считается началомъ дѣйствительной передачи и укрѣпленія права на имущество (ст. 707 т. X ч. 1 зак. гражд.

Т. X ч. I ст. 707. Укрѣпленіе правъ на имущества производится: 1) крѣпостными и явочными актами, то есть: внесенными въ акты или книги, для сего установленныя, крѣпостями, записями, договорами и всякаго рода обязательствами; 2) актами домашними, и 3) передачею самаго имущества или вводомъ во владѣніе онымъ.

Право собственности начинается для пріобрѣтателя не со дня ввода его во владѣніе, а со времени пріобрѣтенія этого права однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1873 г. апр. 26 Кочарова).

1433. Споры и жалобы на дѣйствія по вводу во владѣніе приносятся и разрѣшаются порядкомъ, въ статьяхъ 962 — 967 сего устава указаннымъ.

1434. Пропустившій установленный въ статьѣ 963 сего устава срокъ на принесеніе жалобы, или на объявленіе спора, не лишается права начать искъ, въ теченіе опредѣленныхъ въ законахъ гражданскихъ сроковъ.

1435. Пріобрѣтатель имѣнія, получивъ, порядкомъ въ статьѣ 925 сего устава опредѣленнымъ, исполнительный листъ по постановленію

окружнаго суда о вводѣ во владѣніе имѣніемъ, имѣетъ право съ просьбою о производствѣ самаго ввода обратиться къ мировому судьѣ того участка, гдѣ имѣніе находится.

1436. Въ означенномъ въ предъидущей статьѣ случаѣ, мировые судьи дѣйствуютъ во всемъ согласно съ правилами, выше сего въ статьяхъ 1426 — 1431 изложенными; но для совершенія исполнительныхъ по вводу дѣйствій, мировой судья можетъ пригласить съ собою судебнаго пристава.

Примѣчаніе (по прод. 1872 г.). Особыя правила ввода во владѣніе крестьянъ, пріобрѣтенною ими землею, изложены въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ (IV, пол. о вык., ст. 109, примѣч. 3, прил.; примѣч. 4, прил., по сему прод.).

1437. Возникающіе при вводѣ во владѣніе частныя производства разрѣшаются по соображеніи постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 1424—1436, съ правилами объ исполненіи судебныхъ рѣшеній по сему уставу.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О выкупѣ родовыхъ имуществъ.

1438. Просьбы о выкупѣ родовыхъ имуществъ подаются тому окружному суду, въ вѣдомствѣ коего выкупаемое имѣніе находится.

1439. При просьбѣ о выкупѣ представляются: 1) копія купчей крѣпости и сумма продажи, въ ней означенная (т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1367 п. 1); 2) двойное количество крѣпостныхъ пошлинъ, внесенныхъ при совершеніи купчей крѣпости (т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1367 п. 2 и 1371); 3) доказательства права просителя на выкупъ имѣнія (ст. 1355—1362 т. X ч. 1 зак. гражд.).

Св. зак. т. X ч. 1 ст. 1367. Желающій выкупить родовое имущество обязанъ уплатить: 1) цѣну проданнаго имѣнія: 2) издержки, употребленныя покупщикомъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія по оцѣнкѣ, и наконецъ 3) крѣпостныя пошлины.

Ст. 1371. Пошлины при выкупѣ имуществъ взимаются тѣже, какія опредѣлены съ купчихъ крѣпостей; но выкупщикъ, въ тоже время, долженъ возвратить покупщику пошлины, уплаченныя имъ за совершеніе акта, по которому онъ вступилъ во владѣніе имѣніемъ.

По статьямъ 1355 — 1362 право выкупа принадлежитъ безъ различія возраста, кровнымъ родственникамъ — ближайшимъ наслѣдникамъ продавца, и переходитъ отъ ближнихъ родственниковъ къ дальнимъ по правиламъ о законномъ наслѣдованіи, или же чрезъ письменное дозволеніе на выкупъ. Изъ ближайшихъ родственниковъ не допускаются къ выкупу при жизни продавца и не могутъ давать позволительныхъ на выкупъ писемъ, дѣти и по смерти неотдѣленныхъ дѣтей, внуки продавца. Изъ родственниковъ, равно близкихъ къ продавцу, каждый имѣетъ право на выкупъ всего имѣнія безъ позволительныхъ писемъ отъ прочихъ, но сіи послѣдніе могутъ выкупать отъ него слѣдующія имъ части. Лица женскаго пола чрезъ замужество не теряютъ правъ на выкупъ родовыхъ ихъ имуществъ, и родственники по женскому колѣну допускаются къ выкупу на томъ же основаніи, какъ и родственники по мужскому колѣну. Къ выкупу не могутъ быть допущены лица, не имѣющія правъ наслѣдованія и родственники, которые вмѣсто продавцевъ къ купчимъ, или при записке въ крѣпостныхъ книгахъ, руки приложили, или же во свидѣтельствѣ подписались.

1440. При несоблюденіи изложенныхъ въ предъидущей статьѣ правилъ, прошеніе возвращается просителю по особому постановленію суда.

1441. Прошеніе, поданное съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 1439-й предписанныхъ, сообщается, по постановленію суда, тому лицу, во владѣніи коего выкупаемое имѣніе находится, для представленія объясненія на прошеніе и свѣдѣній объ издержкахъ, употребленныхъ имъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія (п. 2 ст. 1367 т. X ч. 1 зак. гражд.).

1442. На представленіе объясненія и свѣдѣній объ издержкахъ назначается владѣльцу имѣнія мѣсячный срокъ, по пропускѣ коего судъ, не ожидая явки участвующихъ въ дѣлѣ, составляетъ постановленія о правѣ просителя на выкупъ имѣнія, на основаніи представленныхъ имъ доказательствъ. Постановленіе сіе не считается ни въ какомъ случаѣ заочнымъ и отзыва на него не допускается.

1443. По представленіи требуемаго статьею 1442 объясненія, судъ, по выслушаніи участвующихъ въ дѣлѣ, если они явились, и по соображеніи представленныхъ въ дѣлу доказательствъ, составляетъ постановленіе о правѣ выкупа, опредѣляя, въ случаѣ удовлетворенія просьбы о томъ, и количество издержекъ, слѣдующихъ покупщику за поддержаніе и улучшеніе имѣнія. Актъ о выкупѣ выдается не иначе, какъ по уплатѣ опредѣленнаго судомъ количества издержекъ.

1444. Владѣлецъ имѣнія, не заявившій, въ установленный въ статьѣ 1442 срокъ, требованія вознагражденія за издержки, не лишается, за силою означеннаго въ той же статьѣ постановленія суда, права предъявить это требованіе въ трехмѣсячный срокъ, установленный въ статьѣ 899 сего устава.

1445. На постановленія окружнаго суда, послѣдовавшія въ охранительномъ порядкѣ, допускаются частныя судебной палатѣ жалобы, которыя приносятся и разсматриваются порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 784—790 сего устава.

1446. На постановленія судебной палаты допускаются просьбы о кассаціи въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 793 сего устава.

1447. Споры о правѣ выкупа разсматриваются и разрѣшаются по общимъ правиламъ сего устава, а споры объ издержкахъ, употребленныхъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія,—порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 898—923 сего устава.

1448. Совершеніе выкупа однимъ изъ родственниковъ продавца не лишаетъ другихъ ближайшихъ его родственниковъ, не давшихъ выку-

нателю установленнаго въ 1357 статьѣ т. X ч. 1-й законовъ гражданскихъ письменнаго на выкупъ дозволенія, права предъявить въ теченіе установленнаго для выкупа срока. (ст. 1363 т. X ч. 1-й зак. гражд.) просьбу о выкупѣ, на основаніи статей 1438 и 1439 сего устава, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ.

Т. X ч. 1 ст. 1357. Когда ближайшіе родственники, имѣющіе право выкупа, не хотятъ онымъ воспользоваться, то право сіе они могутъ передать дальнимъ родственникамъ чрезъ письменное дозволеніе на выкупъ.

Ст. 1363. Родственники пользуются правомъ выкупа проданнаго имущества въ теченіе трехъ лѣтъ со времени совершенія купчей крѣпости, то есть съ того времени, когда со стороны подлежащаго судебнаго мѣста конченъ будетъ весь узаконенный на совершеніе оной обрядъ и когда она будетъ выдана по купщику.

1449. Вышеизложенное правило не распространяется на тѣ случаи, когда совершеніе выкупа дозволяется безъ представленія позволительныхъ писемъ (ст. 1359 т. X ч. 1 зак. гражд.).

Т. X ч. 1 ст. 1359. Изъ родственниковъ, равно близкихъ къ продавцу, каждый имѣетъ право на выкупъ своего имѣнія безъ позволительныхъ писемъ отъ прочихъ, но сіи послѣдніе могутъ выкупать отъ него слѣдующія имъ части.

1450. Предварительное заключеніе прокурора по дѣламъ о выкупѣ требуется въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1423.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи.

1451. Каждый, у кого есть основаніе считать лицо, къ имуществу коего, въ цѣломъ или въ частяхъ, онъ имѣетъ законное притязаніе, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи, а также и чины прокурорскаго надзора, могутъ просить окружный судъ, въ вѣдѣніи коего то имущество находится, объ учиненіи публикаціи о безвѣстно-отсутствующемъ и о принятіи мѣръ къ охраненію его имущества.

Послѣ изданія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. удостовѣреніе въ безвѣстномъ отсутствіи не можетъ послѣдовать иначе, какъ по правиламъ, въ уст. гражд. суд. установленнымъ; правила эти, относясь къ правиламъ процессуальнымъ, необходимо, по силѣ 59 и 60 ст. основ. закон. должны быть примѣняемы ко всѣмъ дѣламъ этого рода, послѣ изданія оныхъ производимымъ, такъ какъ въ правилахъ сихъ не содержится указанія, чтобы они имѣли примѣненіе лишь къ дѣламъ, по коимъ безвѣстное отсутствіе относится ко времени послѣ изданія судебныхъ уставовъ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 546, Беклешова.)

1452. При просьбѣ должны быть представлены установленныя въ статьѣ 57 т. X ч. 1 зак. гражданскихъ, или же и другія доказательства какъ безвѣстнаго отсутствія, такъ и правъ просителей на имущество безвѣстно-отсутствующаго, а также опредѣленное въ статьѣ 857 сего устава количество денегъ на учиненіе публикацій. При несоблюденіи сего правила судъ поступаетъ по статьѣ 1440.

Т. X ч. 1 ст. 57. Въ просьбѣ о расторженіи брака, по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, должно быть показано: когда именно отсутствующіе мужъ или жена выбыли изъ мѣста своего жительства, и было ли подано явочное о томъ прошеніе; въ семъ послѣднемъ случаѣ прилагается засвидѣтельствованная съ прошенія копія.

1453. Окружный судъ, если признаетъ представленныя доказательства достаточно подкрѣпляющими предположеніе безвѣстнаго отсутствія, дѣлаетъ постановленіе касательно совершенія, на основаніи статьи 295 сего устава, публикаціи о безвѣстно-отсутствующемъ и о снабженіи опекуна для защиты его правъ и охраненія его имущества.

1454. Опека приводитъ имущество въ извѣстность и дѣлаетъ розысканіе о безвѣстно-отсутствующемъ, обращаясь съ сею цѣлью прежде всего къ публикаціи въ губернскихъ вѣдомостяхъ и сенатскихъ объявленіяхъ, каковую и повторяетъ потомъ каждые полгода.

1455. Съ истеченіемъ пяти лѣтъ послѣ первой публикаціи (ст. 1453), окружный судъ, по просьбѣ лицъ, возбудившихъ производство о признаніи безвѣстнаго отсутствія, или явившихся по вызову наслѣдниковъ, приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла, о чемъ въ то же время публикуетъ въ вѣдомостяхъ, установленнымъ въ статьѣ 295 порядкомъ.

1456. Окружный судъ производитъ прежде всего изслѣдованіе о безвѣстно-отсутствующемъ, чрезъ одного изъ своихъ членовъ, который дѣйствуетъ въ семъ случаѣ по примѣненію къ ст. 58 т. X ч. 1 законовъ гражданскихъ и къ статьямъ 454—466 устава уголовнаго судопроизводства.

Т. X ч. 1 ст. 58. Когда епархіальное начальство не встрѣтитъ сомнѣнія о дѣйствительности брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, то относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ: не знаетъ ли кто изъ нихъ о мѣстопребываніи его, не проходило ли о немъ какихъ либо слуховъ, когда онъ отлучился, какъ велъ себя и не подалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его.

1457. Дѣла о безвѣстномъ отсутствіи разрѣшаются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора [ст. 343 п. 3].

1458. Постановленіе окружнаго суда, о безвѣстномъ отсутствіи объявляется въ открытомъ его засѣданіи и публикуется въ вѣдомостяхъ.

1459. Постановленіе окружнаго суда о признаніи безвѣстнаго отсутствія не лишаетъ признаннаго таковымъ права просить этотъ судъ, въ срокъ указанный въ статьѣ 1244 т. X ч. 1 законовъ гражданскихъ, о возвращеніи ему его имѣнія, согласно правилу, въ означенной статьѣ изложенному.

Св. зак. т. X ч. 1 ст. 1244. Если безвѣстно-отсутствующій явится прежде истеченія десятилѣтняго срока со дня объявленія въ вѣдомостяхъ, и надлежащимъ образомъ докажетъ, что имѣніе по наслѣдству принадлежитъ ему, тогда оно возвращается ему со всѣми доходами, со времени взятія въ казенный присмотръ, за вычетомъ только издержекъ, употребленныхъ на сохраненіе его; издержки сіи однако же ни въ какомъ случаѣ не должны превышать одного процента со ста.

1460. Установленный въ предъидущей статьѣ срокъ исчисляется со дня первой публикаціи окружнаго суда о безвѣстно-отсутствующемъ (ст. 1455).

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

(къ статьѣ 256 устава гражданскаго судопроизводства).

Въ С.-Петербургскій окружный судъ.

Проситъ истецъ (означить званіе, имя, фамилію или прозвище и мѣсто жительства). Если проситель обращается къ суду не отъ своего лица, то должно быть сказано: *Проситъ такой-то* (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣсто жительства) *по довѣренности истца или какъ опекунъ истца, такого-то* (званіе имя, фамилія или прозвище и мѣсто жительства).

по дѣлу

Съ отвѣтчикомъ (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣстожительство или мѣсто пребыванія).

Затѣмъ излагаются:

1) обстоятельства дѣла и тѣ доказательства, доводы или законы, на которыхъ проситель основываетъ свою просьбу;

2) цѣна иска и, въ случаѣ иска о недвижимомъ имуществѣ, точное означеніе мѣста, гдѣ находится спорное имущество;

3) просительный пунктъ, начинающійся словами: *На основаніи выше изложеннаго прошу окружный судъ постановить* (излагаются требованія просителя);

4) какіе документы, и копіи прилагаются при прошеніи. (Если прилагается большое число документовъ, то имъ можетъ быть представлена особая, подписанная просителемъ, опись, о чемъ и объясняется въ семъ пунктѣ).

Въ концѣ означаются годъ, мѣсяцъ и число подписанія; затѣмъ проситель подписываетъ свое званіе, имя, фамилію или прозвище.

Примѣчаніе 1. При означеніи мѣста жительства показывать: буде оно въ городѣ—часть, кварталъ, улицу и нумеръ дома, или имя хозяина его; а если внѣ города — губернію, уѣздъ, и въ послѣднемъ мѣстечко, посадъ, село, деревню мызу и т. п.

Примѣчаніе 2. Если просителю неизвѣстно мѣсто жительства или мѣсто пребыванія отвѣтчика, то означивъ сіе въ началѣ прошенія при поименованіи отвѣтчика, объяснить въ отдѣльномъ пунктѣ, послѣ просительнаго, на основаніи какой статьи настоящаго устава предъявляется искъ въ томъ судѣ, въ который подается прошеніе.

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

(къ статьѣ 927 устава гражданскаго судопроизводства).

Форма исполнительнаго листа.

Исполнительный листъ.

По указу Его Императорскаго Величества.

Въ такой-то день такого-то года, такой-то судъ, состоящій изъ *такихъ-то* членовъ *(здѣсь прописать имена, отчества и фамиліи предсѣдателя и всѣхъ членовъ суда, участвовавшихъ въ постановленіи рѣшенія)*, выслушавъ дѣло по иску предъявленному *(означить званіе, имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства истца)* къ *(означить званіе, имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства отвѣтчика)* о томъ то *(здѣсь прописывается предметъ иска: если дѣло идетъ о недвижимомъ имѣніи то означается пространство имѣнія, губернія, уѣздъ и участокъ ,гдѣ оно находится; при взысканіи денегъ означается взыскиваемыя сумма и проценты, если таковые отыскиваются и пр.)* опредѣлилъ, *(здѣсь прописывается буквально сущность рѣшенія суда (см. 4 п. ст. 701) и означеніе количества взыскиваемыхъ по дѣлу судебныхъ издержекъ (п. 4 ст. 711).*

№

Рѣшеніе это, *по такому-то основанію (здѣсь прописывается: вошло-ли рѣшеніе въ законную силу за неподачею апелляціи, обращено-ли оно къ предварительному исполненію и пр.)* подлежитъ исполненію.

Въ такой-то день, такой-то судъ, по указу Его Императорскаго Величества, приказалъ: всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, до которыхъ сіе можетъ относиться, исполнить въ точности настоящее рѣшеніе, а властямъ мѣстнымъ, полицейскимъ и военнымъ оказывать исполняющему рѣшеніе судебному приставу надлежащее по закону содѣйствіе безъ малѣйшаго отлагательства.

Исполнительный листъ сей выданъ *(означить званіе, имя, отчество и фамилію лица, коему исполнительный листъ выданъ).*

Подпись предсѣдателя суда и скрѣпа секретаря.

(М. П.)

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

къ статьѣ 1 (примѣч. 2) (по прод. 1868 г.).

Правила о примѣненіи устава гражданскаго судопроизводства къ Закавказскому краю.

Уставъ гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года распространяется на Закавказскій край, съ соблюденіемъ притомъ слѣдующихъ изъятій:

1. Вѣдомству мироваго судьи подлежатъ:

1) иски, какъ по личнымъ обязательствамъ и договорамъ, такъ и о движимомъ и недвижимомъ имѣніи, цѣною не свыше двухъ тысячъ рублей;

2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ двухъ тысячъ рублей, или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно;

3) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ;

4) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда, со времени нарушенія, прошло не болѣе шести мѣсяцевъ;

5) иски о правѣ участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества (ст. 442, 445—451 ч. 1, т. X), когда со времени его нарушенія прошло не болѣе года.

2. Вѣдомству мироваго судьи не подлежатъ:

1) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ касающихся возстановленія нарушеннаго владѣнія, и

2) иски между сельскими обывателями, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе такого рода иска разбору мироваго судьи послѣдуетъ взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе.

3. Цѣна иска опредѣляется по правиламъ, установленнымъ 272, 273 и 274 статьями устава гражданскаго судопроизводства.

Примѣчаніе (по прод. 1872 г.). Въ Закавказскомъ краѣ въ случаѣ изъявленія должниками сомнѣній въ подлинности домашнихъ актовъ, утвержденныхъ, вмѣсто подписи, печатями, кредиторамъ предоставляется доказывать подлинность этихъ актовъ порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 107 и 547. Правило сіе распространяется лишь на тѣ изъ домашнихъ актовъ, указанныхъ въ статьѣ 921 законовъ гражданскихъ (т. X, ч. 1), которые въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня обнародованія узаконенія 16 ноября 1871 года о порядкѣ удостовѣренія въ подлинности тѣхъ домашнихъ актовъ въ Закавказскомъ краѣ, кои утверждены, вмѣсто подписи, печатями, будутъ предъявлены, согласно статьями 136—138 приложенія къ статьѣ 708 законовъ гражданскихъ (по прод. 1868 г.), у нотаріусовъ или у мировыхъ судей и ихъ помощниковъ, дѣйствующихъ на правахъ мировыхъ судей.

4. Истецъ за неявку къ назначенному мировымъ судьею сроку безъ причинъ, признанныхъ этимъ судьею уважительными, подвергается, по его опредѣленію, штрафу отъ одного до пяти рублей; причемъ, до

уплаты сего штрафа, (истецъ) не имѣетъ права на возобновленіе иска.

5. Рѣшеніе мироваго судьи почитается окончательнымъ, когда искъ простирается не свыше ста рублей и не относится къ недвижимому имѣнію.

6. На всѣ остальныя рѣшенія мироваго судьи могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы въ окружный судъ. Сему же суду подаются частныя жалобы на распоряженія мироваго судьи въ тѣхъ случаяхъ, когда оныя допускаются 166 статьею устава гражданскаго судопроизводства.

7. Въ принесеніи апелляціонныхъ и частныхъ жалобъ, а также въ разсмотрѣніи ихъ окружнымъ судомъ, наблюдаются правила, изложенныя въ 162—184 статьяхъ устава гражданскаго судопроизводства съ тѣмъ, что отсутствіе тяжущихся при докладѣ не останавливаетъ постановленія рѣшенія.

8. Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей и окружныхъ судовъ приносятся судебной палатѣ и разсматриваются ею по правиламъ, изложеннымъ въ 185—194 статьяхъ устава гражданскаго судопроизводства; при чемъ въ залогъ правой жалобы на окончательное рѣшеніе мироваго судьи представляется пять рублей, а на окончательное рѣшеніе окружнаго суда двадцать рублей, безъ чего просьбы не принимаются.

9. Если просьба объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія признана будетъ неосновательною, то представленный жалобщикомъ залогъ обращается въ мѣстные доходы края.

10. Въ случаѣ отмѣны приговора окружнаго суда дѣло передается тому же суду въ другомъ составѣ присутствія.

11. Съ отмѣною рѣшенія гражданскаго департамента судебной палаты въ кассаціонномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ обращаетъ дѣло къ новому производству и рѣшенію въ другой ея департаментъ.

12. Просьбы объ исполненіи судебныхъ рѣшеній обращаются къ тому мировому судьѣ, въ вѣдомствѣ коего должны быть предприняты исполнительныя дѣйствія.

13. Получивъ просьбу объ исполненіи рѣшенія, мировой судья вызываетъ обѣ стороны, къ опредѣленному дню и часу, въ свое присутствіе.

14. По явкѣ обѣихъ сторонъ, мировой судья предлагаетъ отвѣтчику исполнить рѣшеніе добровольно, въ отвращеніе издержекъ, долженствующихъ пасть на него при понудительномъ исполненіи, и въ случаѣ согласія отвѣтчика составляетъ о томъ надлежащій актъ, съ обозначеніемъ принятыхъ обѣими сторонами условій. При составленіи сего акта наблюдается, чтобы своевременное исполненіе принятыхъ условій ограждено было надлежащею неустойкою, или другимъ подобнымъ способомъ.

15. При несогласіи отвѣтчика на добровольное исполненіе рѣшенія, или при несогласіи истца на предложенныя мѣры, мировой судья приступаетъ къ опредѣленію способовъ понудительнаго исполненія, по выслушаніи объясненій самихъ тяжущихся сторонъ.

16. Опредѣливъ способъ исполненія, на основаніи постановленныхъ о семъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства правилъ, мировой судья возлагаетъ исполнительныя дѣйствія на судебнаго пристава или, смотря по важности и трудности предстоящихъ затрудненій, на другихъ состоящихъ при немъ чиновниковъ, причемъ назначаетъ время выѣзда на мѣсто, а также и другіе сроки исполнительныхъ дѣйствій, и объявляетъ о всемъ томъ тяжущимся сторонамъ, со взятіемъ отъ нихъ подписки.

17. Споры, возникающіе при исполненіи, разрѣшаются, согласно съ общими правилами судопроизводства, или мировымъ судьею, или окружнымъ судомъ.

18. Дѣла о раздѣлѣ наслѣдства и о выкупѣ родовыхъ имѣній распредѣляются между мировыми судьями и окружными судами по правиламъ о подсудности, установленнымъ для Закавказскаго края. Дѣла о вводѣ во владѣніе производятся непосредственно мировыми судьями.

ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

(къ статьѣ 202 примѣч. по прод. 1869 г.).

Временныя правила производства дѣлъ межевыхъ.

1. Дѣла, окончательно признанныя подлежащими судебно-межевому разбирательству, подлежатъ вѣдѣнію окружнаго суда. Сей послѣдній не приступаетъ къ производству дѣла, пока не будетъ подано исковаго прошенія хотя бы со стороны одного изъ владѣльцевъ. Правило это распространяется и на дѣла, въ которыхъ участвуютъ казна или вѣдомства, защищаемыя правомъ казны.

2. По поступленіи исковаго прошенія, для принятія объясненій сторонъ и для распоряженій, относящихся къ повѣркѣ представляемыхъ сторонами доказательствъ, назначается одинъ изъ членовъ окружнаго суда.

3. Членъ суда вызываетъ стороны на общемъ основаніи.

4. Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла примѣняются узаконенія сего устава, а равно сіи правила и статьи 1149 — 1167, 1182 и 1183 законовъ межевыхъ съ слѣдующими въ отношеніи послѣднихъ изъятіями: 1) упоминаемый въ статьяхъ 1164 и 1165 обыскъ замѣняется дознаніемъ чрезъ окольныхъ людей (ст. 412—437 сего устава), и 2) взамѣнъ платежа установленныхъ статьею 1183 законовъ межевыхъ судебныхъ штрафовъ и взысканія за гербовую бумагу, обвиненная сторона обязана вознаградить сторону оправданную за всѣ понесенныя ею судебныя издержки (ст. 868 сего устава).

5. Если бы потребовалась повѣрка на мѣстѣ, то судъ, отряжая для сего своего члена, сообщаетъ, въ случаѣ надобности въ техническихъ дѣйствіяхъ (когда сторонами не будетъ избранъ, по обоюдному согласію частный землемѣръ), губернскому правленію о командированіи техника изъ состава губернской чертежной.

6. При вступленіи въ законную силу рѣшенія суда о количествѣ слѣдующей каждому владѣльцу земли, участвующіе въ дѣлѣ могутъ развестись въ границахъ своего владѣнія по правиламъ полюбовнаго размежеванія.

7. Если владѣльцы, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня вступленія въ законную силу рѣшенія (ст. 6), не согласятся на полюбовное размежеваніе, то, по просьбѣ хотя бы одного изъ нихъ, судъ приступаетъ къ распредѣленію земель по участкамъ и къ назначенію границъ владѣнія каждаго, согласно статьямъ 1170 — 1181 законовъ межевыхъ и статьямъ 3—5 сихъ правилъ.

8. Исполненіе судебныхъ рѣшеній по симъ дѣламъ, съ утвержденіемъ по онымъ межъ въ натурѣ, равно какъ совершеніе межевыхъ актовъ и выдача владѣльцамъ плановъ и межевыхъ книгъ, производятся межевыми установленіями на основаніи законовъ межевыхъ.

9. Дѣла объ отдѣленіи земель и имѣющихся въ тѣхъ дачахъ лѣсныхъ угодій производятся въ совокупности, а не отдѣльно, причемъ лѣса должны быть приводимы въ извѣстность въ отношеніи рода и качества ихъ.

10. Правила, изложенныя въ статьяхъ 1 - 9 сего положенія, распространяются и на производство дѣлъ о выдачѣ участковъ изъ въѣзжихъ лѣсовъ (уст. лѣсн., ст. 1368—1393).

11. Споры о нарушеніи земельныхъ границъ въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктѣ 4 статьи 29 сего устава, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей, которые, при разрѣшеніи этихъ споровъ, руководствуясь статьею 73 сего же устава, изыскиваютъ однѣ положенныя генеральнымъ межеваніемъ границы и при томъ единственно по выданнымъ отъ межевыхъ правительствъ планамъ и межевымъ книгамъ, а не по другимъ какимъ либо крѣпостямъ (см. зак. меж., ст. 965, прим.). Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, дѣла по этимъ спорамъ вѣдаются окружными судами.

ПРИЛОЖЕНІЕ V.

(къ ст. 223 примѣч. по прод. 1869 г.)

Временныя правила о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности.

1. Судебныя мѣста, образованныя на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, руководствуются, при производствѣ дѣлъ о несостоятельности, постановленіями, изложенными въ раздѣлѣ V, книги IV, устава торговаго, съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

Примѣчаніе. Коммерческіе суды разсматриваютъ и рѣшаютъ дѣла о торговой несостоятельности, на существующемъ основаніи, по установленнымъ въ уставѣ торговомъ правиламъ.

2. Дѣла о несостоятельности вѣдаются окружными судами по мѣсту постояннаго жительства должника (ст. 203, 204 и 205 сего устава).

3. Дѣло о несостоятельности можетъ быть возбуждено и въ судѣ, въ округѣ коего должникъ, не имѣя постояннаго жительства, временно находится; но какъ должникъ, такъ и каждый изъ его кредиторовъ, имѣютъ право просить о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего должникъ имѣетъ постоянное жительство (ст. 206 и 207 сего устава); при семъ по дѣламъ о торговой несостоятельности соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 1923, 1924, 1926 и 1927 устава торговаго.

4. Съ поступленіемъ просьбы о переводѣ дѣла, судъ не останавливается разсмотрѣніемъ дѣла о несостоятельности должника, но въ публикаціяхъ означаетъ тотъ судъ, въ который переводится дѣло и куда, вслѣдствіе сего, кредиторы должны предъявить свои требованія.

5. О возбужденіи дѣла о несостоятельности можетъ быть заявляемо и въ томъ судѣ, въ округѣ коего должникъ не имѣетъ постояннаго жительства или временнаго пребыванія, если въ вѣдомствѣ этого суда производится взысканіе съ его имущества. Въ семъ случаѣ судъ, не останавливая производства взысканія, дѣлаетъ распоряженіе о невыдачѣ кредиторамъ, коихъ претензіи не были обезпечены залогомъ или закладомъ (см. ниже стат. 12 сего прил.), взыскиваемыхъ суммъ, а лицу заявившему о несостоятельности, назначаетъ срокъ, не болѣе двухъ мѣсяцевъ, для представленія свидѣтельства надлежащаго суда о подачѣ просьбы о признаніи его несостоятельнымъ. За пропускомъ сего срока, взыскиваемыя деньги выдаются по принадлежности.

6. Равнымъ образомъ дозволяется заявлять о несостоятельности въ судѣ, въ вѣдомствѣ коего производится распредѣленіе взысканной съ должника суммы, но заявленіе это должно быть сдѣлано до истеченія установленнаго въ статьѣ 1222 сего устава шестинедѣльнаго срока. По такому заявленію судъ пріостановляетъ распредѣленіе и выдачу кредиторамъ, претензіи коихъ не обезпечены залогомъ или закладомъ (см. ниже, ст. 12 сего прил.), взысканной суммы до представленія, на основаніи предъидущей (5) статьи, свидѣтельства о подачѣ въ надлежащій судъ просьбы о признаніи должника несостоятельнымъ.

7. Установленный въ статьѣ 1895 устава торговаго приводъ должника къ присягѣ замѣняется отобраніемъ отъ него подписки въ томъ, что онъ ничего не скрылъ и не скроетъ изъ своего имущества, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ наказанія, какъ за злостное банкротство.

8. Публикаціи по дѣламъ о несостоятельности производятся порядкомъ, въ статьяхъ 293 и 299 сего устава означеннымъ и кромѣ того въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ номерахъ вѣдомостей обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей. Публикуемое объявленіе прибывается къ дверямъ суда, а если въ городѣ есть биржа, то и на биржѣ.

9. Опредѣленные въ статьѣ 1888 устава торговаго сроки замѣняются однимъ общимъ для всѣхъ четырехмѣсячнымъ срокомъ, который исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

10. Окружный судъ назначаетъ присяжныхъ попечителей по дѣламъ несостоятельнаго, по своему усмотрѣнію, преимущественно изъ числа постороннихъ благонадежныхъ лицъ или присяжныхъ повѣренныхъ,

указанныхъ кредиторами и изъявившихъ письменное согласіе на принятіе этого званія.

11. Наложеніе ареста на движимое имущество должника и составленіе оному описи, по требованію присяжнаго попечителя, или, когда попечитель еще не назначенъ, по распоряженію суда, производится судебнымъ приставомъ на основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ семъ уставѣ.

12. Производство взысканій по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ до публикаціи о признаніи должника несостоятельнымъ, не останавливается, но всѣ взысканныя и еще до публикаціи не переданныя взыскателямъ суммы прдставляются въ окружный судъ, производящій дѣло о несостоятельности, и обращаются въ конкурсную массу. Правило это не распространяется на обезпеченныя залогами или закладами обязательства, совершенныя въ установленномъ порядкѣ; удовлетвореніе по онымъ не останавливается, съ тѣмъ, что остальная, по удовлетвореніи, сумма обращается въ конкурсную массу.

13. Окружный судъ, относительно находящихся въ конкурсной массѣ государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій, руководствуется статьями 1075—1077 сего устава.

14. Если при производствѣ дѣла о несостоятельности обнаружатся улики или доказательства злостной несостоятельности, то окружный судъ поступаетъ на точномъ основаніи статьи 27 устава уголовнаго судопроизводства, и если подозрѣваемый въ злостной несостоятельности не содержится подъ стражею, то судъ, по выслушаніи заключенія прокурора, принимаетъ мѣры, предписанныя въ статьяхъ 415—432 того же устава.

15. Когда конкурсное управленіе не можетъ быть выбрано по недостатку кредиторовъ (уст. торг., ст. 1915), то судъ возлагаетъ на присяжнаго попечителя обязанность розысканія имущества, должнику принадлежащаго, продажи онаго, предъявленія исковъ и отвѣта по онымъ. Причемъ какъ должнику, такъ и кредиторамъ, предоставляется право просить о замѣнѣ прежняго присяжнаго попечителя другимъ лицомъ.

16. Окружный судъ, по ходатайству кредиторовъ или должника, можетъ, во всякое время, требовать отъ конкурснаго управленія свѣдѣній о положеніи конкурснаго дѣла и производить ревизію дѣйствій сего управленія чрезъ своихъ членовъ. Въ случаѣ отступленія отъ установленныхъ правилъ, предсѣдатель и члены конкурснаго управленія, а также присяжные попечители, подвергаются, по опредѣленію окружнаго суда, въ дисциплинарномъ порядкѣ, вычету изъ слѣдующаго имъ вознагражденія (уст. торг., ст. 2021), не свыше однако четвертой части онаго. За болѣе важныя преступленія должности, означенныя лица предаются суду судебными палатами и судятся окружными судами, согласно статьямъ 1077 и слѣдующимъ устава уголовнаго судопроизводства.

17. Дѣла по жалобамъ на опредѣленія конкурснаго управленія производятся по правиламъ въ статьяхъ 784—791 устава гражданскаго судопроизводства изложеннымъ.

18. Частныя и апелляціонныя жалобы на опредѣленія и рѣшенія окружныхъ судовъ по дѣламъ о несостоятельности приносятся порядкомъ, указаннымъ въ семъ уставѣ, но освобождаются отъ взысканія судебныхъ пошлинъ. На принесеніе апелляціонной жалобы по дѣламъ сего рода назначается мѣсячный срокъ (ст. 748 и 749 сего устава).

19. На дѣла о несостоятельности, въ которыхъ участвуютъ казенныя управленія, распространяются правила, изложенныя въ статьяхъ 1290, 1292 – 1295 сего устава.

Примѣчаніе. На дѣла о несостоятельности, производящіяся въ судебныхъ мѣстахъ, образованныхъ по учрежденію 1864 г., не распространяются статьи 2007—2012 устава торговаго (по прод. 1863 г.).

20. При производствѣ дѣлъ о несостоятельности неторговой (уст. торг., ст. 1858 и примѣч., по прод. 1863 г.), изложенныя выше, въ статьяхъ 1—19 сего приложенія, правила примѣняются съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ особенностей (ст. 21 – 28).

21. Дѣло о несостоятельности неторговой можетъ быть возбуждено, при существованіи признаковъ, указанныхъ въ статьяхъ 1878 и 1879 устава торговаго, не иначе, какъ заявленіемъ самого должника, или просьбою одного или нѣсколькихъ кредиторовъ.

22. Судъ, получивъ, по предшедшей (21) статьѣ, прошеніе кредиторовъ о объявленіи несостоятельности, вызываетъ должника на возможно краткій срокъ (уст. гражд. суд. ст. 352), а получивъ заявленіе самого должника, вызываетъ немедленно извѣстныхъ суду наличныхъ кредиторовъ. Всѣ прочіе кредиторы могутъ, по желанію, принимать участіе въ производствѣ. По разъясненіи дѣла, на основаніи представленныхъ указаній и свѣдѣній, постановляется рѣшеніе или объ отказѣ просителямъ, или же о принятіи мѣръ, указанныхъ въ статьяхъ 23—25 сего приложенія.

23. Признавъ заявленіе должника или требованіе кредиторовъ, по статьямъ 21 и 22 сего приложенія, уважительнымъ, судъ, еще не объявляя несостоятельности, немедленно:

а) отбираетъ отъ должника подписку по ст. 7 сего приложенія, равно какъ и въ томъ, что онъ не отлучится изъ города безъ разрѣшенія суда, и

б) распоряжается составленіемъ описи и оцѣнки всему движимому и недвижимому имуществу должника.

24. По приведеніи въ извѣстность имущества должника, судъ, по просьбѣ кредиторовъ или должника, поручаетъ одному изъ членовъ суда составить, на основаніи всѣхъ собранныхъ заявленій и свѣдѣній, общій счетъ имущества и долговъ должника. Вмѣстѣ съ симъ назначается день на явку въ судъ должника и всѣхъ наличныхъ заимодавцевъ, для представленія изустныхъ по дѣлу объясненій.

25. Если по разсмотрѣніи означеннаго въ предшедшей (24) статьѣ счета и выслушаніи объясненій явившихся лицъ, на основаніи всѣхъ представленныхъ свѣдѣній и указаній, найдено будетъ, что имущество должника недостаточно для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ и не подлежащихъ сомнѣнію долговъ, то судъ рѣшитъ о признаніи должника несостоятельнымъ; въ противномъ случаѣ судъ отказываетъ признать должника несостоятельнымъ.

26. Въ случаѣ признанія несостоятельности (ст. 25 сего прил.), судъ въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла соблюдаетъ общія правила, съ нижеслѣдующими измѣненіями.

27. Правила о личномъ задержаніи должника, изложенныя въ уставѣ торговомъ (ст. 1882, 1902, 1930 п. 6, и 2001, п. 1 и примѣч.), не распространяются на дѣла о несостоятельности неторговой. По дѣламъ этого рода, должникъ, до опредѣленія свойства его несостоятельности, можетъ быть подвергнутъ, на основаніи статьи 63 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, личному задержанію лишь въ случаѣ нарушенія имъ подписки, данной по статьѣ 23 сего приложенія, о неотлучкѣ изъ города. Признанный же несостоятельнымъ неосторожнымъ подвергается задержанію не иначе, какъ по просьбѣ кредиторовъ, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 1225—1227, 1233—1236 и 1238—1266 устава гражданскаго судопроизводства. Когда изъ обстоятельствъ дѣла обнаружатся улики или доказательства злостной несостоятельности, судъ поступаетъ по статьѣ 14 сего приложенія.

28. При производствѣ дѣлъ о неторговой несостоятельности, правила, изложенныя въ статьяхъ 1923—1927 устава торговаго, не примѣняются, а правила, въ статьяхъ 1932—1935 и 1937 того же устава изложенныя, замѣняются правилами, постановленными въ статьяхъ 2268—2273 и 2276 законовъ гражданскаго судопроизводства.

ОГЛАВЛЕНІЕ

КЪ УСТАВУ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

	статьи	стр.
Общія положенія	1— 28.	1

КНИГА ПЕРВАЯ.

Порядокъ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Глава I. О подсудности	29— 43.	12
Глава II. О повѣренныхъ	44— 50.	23
Глава III. О предъявленіи иска и о вызовѣ на судъ	51— 67.	27
Глава IV. О явкѣ тяжущихся и о порядкѣ производства у мироваго судьи	68— 80.	33
Глава V. О доказательствахъ.		
Отд. 1. Общія правила	81— 82.	39
Отд. 2. Показанія свидѣтелей	83—104.	43
Отд. 3. Письменныя доказательства	105—111.	51
Отд. 4. Признаніе	112—114.	54
Отд. 5. Присяга	115—118.	57
Отд. 6. Осмотръ на мѣстѣ и заключеніе свѣдущихъ людей	119—124.	58
Глава VI. Объ обезпеченіи исковъ	125—128.	60
Глава VII. О рѣшеніи	129—144.	61
Глава VIII. О заочномъ рѣшеніи и объ отзывѣ	145—155.	70
Глава IX. Объ исполненіи рѣшеній мировыхъ судей	156—161.	72
Глава X. Объ обжалованіи рѣшеній мировыхъ судей	162—169.	73
Глава XI. О порядкѣ производства въ мировыхъ съѣздахъ	170—184.	80
Глава XII. Объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ	185—194.	92
Глава XIII. Объ устраненіи мировыхъ судей и членовъ мировыхъ съѣздовъ	195—199.	99
Глава XIV. О судебныхъ издержкахъ	200—201.	103

КНИГА ВТОРАЯ.

Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Раздѣлъ I. О производствѣ въ окружныхъ судахъ.

	статьи	стр.
Глава I. О подсудности.		
Отд. 1. Общія правила	202—228.	104
Отд. 2. Пререканія о подсудности и порядокъ ихъ разрѣшенія:		
I. Пререканія между судебными установленіями	229—236.	110
II. Пререканія между судебными и правительственными установленіями	237—244.	—
Глава II. О повѣренныхъ	245—255.	112
Глава III. Объ исковыхъ прошеніяхъ	256—271.	116
Глава IV. О цѣнѣ иска	272—274.	121
Глава V. О производствѣ до слушанія дѣла.		
Отд. 1. Вызовъ къ суду	275.	124
I. Вызовъ чрезъ повѣстку	276—292.	—
II. Вызовъ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ	293—298.	125
Отд. 2. Сроки для явки въ судъ	299—304.	126
Отд. 3. Порядокъ сношеній суда съ тяжущимися	305—308.	—
Отд. 4. Явка на судъ и избраніе тяжущимися мѣста пребыванія	309—311.	127
Отд. 5. Предварительная письменная подготовка	312—323.	—
Глава VI. О слушаніи дѣла.		
Отд. 1. Докладъ дѣла и словесное состязаніе тяжущихся	324—339.	128
Отд. 2. Предъявленіе встрѣчнаго иска	340—342.	132
Отд. 3 Заключеніе прокурора	343—347.	133
Глава VII. О сокращенномъ судопроизводствѣ	348—365.	134
Глава VIII. О доказательствахъ.		
Отд. 1. Общія правила	366—369.	138
Отд. 2. Показанія свидѣтелей	370—411.	141
Отд. 3. Дознаніе чрезъ окольныхъ людей	412—437.	158
Отд. 4. Письменныя доказательства.		
I. Порядокъ представленія и истребованія письменныхъ доказательствъ и справокъ	438—455.	160
II. Сила письменныхъ доказательствъ	456—478.	164
Отд. 5. Признаніе	479—484.	180
Отд. 6. Присяга	485—498.	182
Глава IX. О повѣркѣ доказательствъ.		
Отд. 1. Общія правила	499—506.	184
Отд. 2. Осмотръ на мѣстѣ	507—514.	185
Отд. 3. Заключеніе свѣдущихъ людей	515—533.	187

	СТАТЬИ	СТР.
Отд. 4. Повѣрка письменныхъ доказательствъ.		
I. Общія правила	534— 544.	189
II. Производство по сомнѣнію къ подлинности акта	545— 554.	190
III. Производство по спору о подлогѣ акта	555— 565.	191
Глава X. О частныхъ производствахъ.		
Отд. 1. Частныя прошенія вообще	566— 570.	194
Отд. 2. Отводы и возраженія	571— 589.	—
Отд. 3. Обезпеченіе исковъ:		
I. Общія правила обезпеченія исковъ	590— 601.	203
II. Виды обезпеченія	602— 615.	204
III. Порядокъ наложенія и разрѣшенія запрещеній на недвижимое имѣніе	616— 623.	205
IV. Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества	624— 630.	206
V. Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества и денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся у третьихъ лицъ, или въ присутственныхъ мѣстахъ	631— 640.	—
VI. Судебное поручительство и порядокъ его принятія	641— 652.	208
Отд. 4. Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу	653— 661.	209
Отд. 5. Вступленіе третьяго лица къ дѣлу	662— 666.	210
Отд. 6. Устраненіе судей и прокуроровъ	667— 680.	212
Отд. 7. Пріостановленіе, возобновленіе и уничтоженіе судебнаго производства	681— 692.	213
Глава XI. О рѣшеніи.		
Отд. 1. Постановленіе рѣшенія	693— 717.	215
Отд. 2. Заочное рѣшеніе	718— 735.	222
Отд. 3. Предварительное исполненіе рѣшеній	736— 742.	224
Раздѣлъ II. О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій.		
Глава I. Объ апелляціи.		
Отд. 1. Порядокъ принесенія апелляціонной жалобы	743— 762.	225
Отд. 2. Производство дѣлъ, поступившихъ въ судебную палату по апелляціи	763— 777.	232
Отд. 3. Возстановленіе права апелляціи	778— 782.	237
Отд. 4. Производство по частнымъ жалобамъ на окружный судъ	783— 791.	238
Глава II. Объ отмѣнѣ рѣшеній	792— 815.	239
Раздѣлъ III. О срокахъ.		
Глава I. Общія правила исчисленія сроковъ	816— 831.	250
Глава II. Объ отсрочкахъ и о возстановленіи сроковъ	832— 838.	253

	СТАТЬИ	СТР.
Раздѣлъ IV. О судебныхъ издержкахъ.		
Глава I. Общія правила	839— 843.	256
Глава II. О гербовыхъ пошлинахъ	844— 847.	257
Глава III. О судебныхъ пошлинахъ	848— 853.	—
Глава IV. О канцелярскихъ пошлинахъ	854— 856.	258
Глава V. О сборахъ по производству дѣла	857— 867.	—
Глава VI. О вознагражденіи тяжущихся за судебныя издержки	868— 873.	261
Глава VII. О поступленіи и распредѣленіи судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ и сборовъ по производству дѣла	874— 878.	265
Глава VIII. Объ изъятіяхъ изъ общихъ правилъ о судебныхъ издержкахъ	879— 890.	266
Раздѣлъ V. Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.		
Глава I. О законной силѣ рѣшеній	891— 895.	268
Глава II. Исполнительное производство по разсчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ	896— 923.	271
Глава III. Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній	924— 967.	276
Глава IV. О обращеніи взысканія на движимое имущество.		
Отд. 1. Арестъ движимаго имущества	968— 979.	284
Отд. 2. Опись движимаго имущества	980— 999.	287
Отд. 3. Оцѣнка движимаго имущества	1000—1008.	289
Отд. 4. Храненіе арестованнаго имущества	1009—1020.	—
Отд. 5. Продажа арестованнаго имущества	1021—1070.	290
I. Мѣста продажи движимыхъ имуществъ и лица, производящія оную	1022—1026.	—
II. Сроки продажи	1027—1029.	291
III. Объявленія о продажѣ	1030—1039.	—
IV. Предметы, подлежащіе продажѣ съ особыми условіями	1040—1044.	292
V. Порядокъ производства торга	1045—1056.	293
VI. Послѣдствія торговъ	1057—1061.	294
VII. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги.	1062—1070.	295
Отд. 6. Обращеніе взысканія на выкупныя процентныя бумаги, акціи и облигаціи	1071—1077.	296
Отд. 7. Обращеніе взысканія на капиталы или иное движимое имущество должника, находящееся у третьяго лица	1078	297
Отд. 8. Обращеніе взысканія на капиталы должника, находящіеся въ правительственномъ или кредитномъ установленіи	1079—1083.	298
Отд. 9. Обращеніе взысканія на жалованье и другіе оклады	1084—1090.	—

	СТАТЬИ.	СТР.
Отд. 10. Частныя производства и споры, при обращеніи взысканія надвижимое имущество	1091—1093.	300
Глава V. Объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе	1094	301
Отд. 1. Общія правила	1095—1100.	—
Отд. 2. Опись недвижимыхъ имѣній	1101—1116.	303
Отд. 3. Оцѣнка недвижимыхъ имѣній	1117—1127.	304
Отд. 4. Порядокъ управленія описаннымъ имѣніемъ	1128—1131.	306
Отд. 5. Продажа недвижимыхъ имѣній	1132	—
I. Мѣста, въ которыхъ производятся публичная продажа недвижимыхъ имѣній, и лица, производящія оную	1133—1141.	307
II. Сроки продажи недвижимыхъ имѣній съ публичныхъ торговъ	1142—1145.	308
III. Объявленія о публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній	1146—1150.	309
IV. Порядокъ производства торга	1151—1160.	—
V. Послѣдствія торговъ	1161—1169.	310
VI. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги	1170—1182.	311
Отд. 6. Продажа заложеннаго имѣнія	1182—1187.	313
Отд. 7. Продажа имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи	1188—1191.	—
Отд. 8. Частныя производства и споры	1192—1208.	314
Глава VI. О понудительной передачѣ отсужденнаго имущества	1209—1213.	315
Глава VII. О порядкѣ распредѣленія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами	1214—1222.	—
Глава VIII. О личномъ задержаніи.		
Отд. 1. Общія правила	1223—1237.	317
Отд. 2. Арестованіе должниковъ и отправленіе ихъ въ мѣста заключенія	1238—1255.	320
Отд. 3. Причины и порядокъ освобожденія	1256—1266.	322
Глава IX. Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Царства Польскаго и великаго Княжества Финляндскаго	1267—1272.	323
Глава X. Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ	1273—1281.	324

КНИГА ТРЕТІЯ.

Изъятія изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства.

Раздѣлъ I. О дѣлахъ казеннаго управленія.		
Глава I. Общія правила	1282—1299.	326
Глава II. О производствѣ дѣлъ возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей	1300—1309.	320

	СТАТЬИ.	СТР.
Глава III. О порядкѣ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія	1310—1315.	331
Раздѣлъ II. О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ.		
Глава I. О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства	1316—1330.	332
Глава II. О взысканіи убытковъ съ судей, прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства	1331—1336.	335
Раздѣлъ III. О судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ или о законности рожденія.		
Глава I. О производствѣ дѣлъ брачныхъ	1337—1345.	336
Глава II. О производствѣ дѣлъ о законности рожденія	1346—1356.	337
Раздѣлъ IV. О примирительномъ разбирательствѣ.		
Глава I. О мировыхъ сдѣлкахъ	1357—1367.	339
Глава II. О третейскомъ судѣ	1367—1400.	341

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

Судопроизводство охранительное.

Глава I. О вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и объ охраненіи его имѣнія	1401—1408.	346
Глава II. О раздѣлѣ наслѣдства	1409—1423.	356
Глава III. О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ	1424—1437.	358
Глава IV. О выкупѣ родовыхъ имуществъ	1438—1450.	360
Глава V. Объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи	1451—1460.	362

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе I. Форма искового прошенія	364
Приложеніе II. Форма исполнительнаго листа	365
Приложеніе III. Правила о примѣненіи устава гражданскаго судопроизводства къ Закавказскому краю	366
Приложеніе IV. Правила для производства дѣлъ межевыхъ	368
Приложеніе V. Правила о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности	369

BIBLJOTEKA W. R. i O. P. MINISTERSTWA

УСТАВЪ

О НАКАЗАНІЯХЪ, НАЛАГАЕМЫХЪ МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ.

(ИЗД. 10.)

DUBLET
19966

УСТАВЪ

О НАКАЗАНІЯХЪ, НАЛАГАЕМЫХЪ МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положенія общія.

1. За проступки, означенные въ семъ уставѣ, мировые судьи опредѣляютъ, на основаніи изложенныхъ ниже правилъ, слѣдующія наказанія.

1) выговоры, замѣчанія и внушенія;
2) денежныя взысканія не свыше *трехсотъ рублей*;
3) арестъ не свыше *трехъ мѣсяцевъ*,
4) заключеніе въ тюрьмѣ не свыше *одного года*.

Примѣчаніе. Впредь до пересмотра уставовъ казенныхъ управленій, а также о повинностяхъ и о торговлѣ, мировые судьи, при опредѣленіи взысканій за нарушенія сихъ уставовъ, руководствуются уложеніемъ о наказаніяхъ, не выходя изъ указанныхъ въ сей статьѣ предѣловъ предоставленной имъ власти [ст. 16 прим.; уст. угол. суд ст. 1124].

Примѣчаніе 2 (по прод. 1872 г.). Правила о взысканіяхъ за нарушенія постановленій устава объ акцизѣ съ табаку, подлежащія вѣдомству мировыхъ судей, при семъ приложены.

1) По дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія за которыя сумма денежнаго взысканія не опредѣлена положительно, а указано лишь основаніе къ ея исчисленію, мировой судья обязанъ, согласно 1077 ст. уст. угол. суд., истребовать отъ казеннаго управленія свѣдѣніе о количествѣ причитающагося въ пользу казны взысканія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 544, Кривцова; № 545, Виноградова.)

2) При разрѣшеніи дѣлъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій мировыя установленія обязаны руководствоваться особыми постановленіями, изложенными въ 34 ст. положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 190, Долженкова.)

2. Къ наказаніямъ, опредѣляемымъ по сему уставу, присоединяется въ нѣкоторыхъ, именно означенныхъ, случаяхъ, отобраніе орудій, употребленныхъ для совершенія проступка, или иныхъ принадлежащихъ виновному вещей (ст. 47, 48, 106, 115, 117, 155, 158—161).

3. Присужденные къ заключенію въ тюрьмѣ употребляются на работы, установленныя для рабочихъ домовъ (уст. сод. под. страж., ст. 282—291 и 941—945.)

4. Присужденные къ аресту занимаются работами лишь по собственному желанію. Они содержатся отдѣльно отъ прочихъ заключенныхъ.

Примѣчаніе (по прод. 1872 г.). Въ случаѣ присужденія къ аресту офицеровъ, не состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, они подвергаются аресту на военной гауптвахтѣ.

5. Священнослужители и монашествующіе, осужденные къ аресту или къ заключенію въ тюрьмѣ, отсылаются не въ мѣста заключенія, а къ епархіальному ихъ начальству, для исполненія приговора по его распоряженію [уст. угол. суд. ст. 1029].

6. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ учреждены исправительные пріюты, несовершеннолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ могутъ, въ замѣнъ заключенія въ тюрьмѣ, быть обращаемы въ эти пріюты на срокъ, опредѣляемый мировымъ судьею, но съ тѣмъ, чтобы не оставлять ихъ тамъ по достиженіи восемнадцатилѣтняго возраста.

7. Присужденные къ денежнымъ взысканіямъ, въ случаѣ несостоятельности въ уплатѣ оныхъ, подлежатъ:

1) вмѣсто денежнаго взысканія не свыше пятнадцати рублей—аресту не свыше трехъ дней;

2) вмѣсто денежнаго взысканія свыше пятнадцати и до трехсотъ рублей – аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ [ст. 23; уст. угол. суд. ст. 1209].

По смыслу 2 п. 7 ст. уст. о наказ., въ замѣнѣ денежнаго взысканія свыше 15 и до 300 руб.—арестомъ не свыше трехъ мѣсяцевъ, судъ ограниченъ въ назначеніи только высшаго предѣла ареста, но не обязывается закономъ къ пропорціональному въ этихъ предѣлахъ расчисленію продолжительности ареста соотвѣтственно величинѣ денежнаго взысканія—иначе, законъ указалъ бы и основанія къ такому расчисленію, какъ это было постановлено улож. о наказ. изд. 1857 г. въ ст. 92, замѣненной ст. 84 изд. 1866 г. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 305, Вульфсона.)

8. Несостоятельные къ уплатѣ денежныхъ взысканій крестьяне и мѣщане могутъ быть отдаваемы въ общественныя работы, или же въ заработки на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 188-й общаго положенія 19-го февраля 1861 года (Т. IX, прод. 1863 года) и въ

статьѣ 651-й устава о податяхъ. Несостоятельныя лица другихъ сословій отдаются въ общественныя работы или въ заработки лишь въ случаѣ собственной ихъ о томъ просьбы.

1) Денежное взысканіе, опредѣляемое въ видѣ вознагражденія за причиненныя преступленіемъ вредъ и убытки, не можетъ быть замѣнено отдачею виновнаго въ заработки, которое опредѣляется лишь вмѣсто денежнаго взысканія, назначеннаго въ видѣ самостоятельнаго наказанія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 года № 212, Филипова.)

2) По вопросу о мѣрахъ ко взысканію присужденныхъ съ порубщиковъ лѣса денежныхъ штрафовъ, въ случаѣ ихъ несостоятельности, въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента Сената 1868 г. № 100 (Зеленаго) изъяснено: По 7 и 8 ст. уст. о наказаніяхъ, въ случаѣ несостоятельности подсудимыхъ къ уплатѣ наложенныхъ на нихъ, на основаніи сего устава, денежныхъ взысканій, рядомъ съ арестомъ предоставляется мировымъ судьямъ и другой способъ къ замѣнѣ денежнаго взысканія собственно съ крестьянъ и мѣщанъ, а именно отдача ихъ въ общественныя работы или заработки на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 188 общ. пол. 19 февраля 1861 г. и въ 651 ст. устава о податяхъ. При примѣненіи сихъ мѣръ къ несостоятельнымъ порубщикамъ частныхъ лѣсовъ, опредѣляемыя съ которыхъ денежныя взысканія, на основаніи 168 ст. уст. о нак. нал. мир. суд., обращаются въ пользу частнаго владѣльца, очевидно должна быть употребляема преимущественно указанная въ 8 ст. мѣра, какъ ближайшая для возмѣщенія вреда, причиненнаго частному лицу порубкой. Мѣра сія, по правиламъ изложеннымъ въ 188 ст. общ. полож. 19 февраля 1861 года, и въ 651 ст. уст. о податяхъ, состоитъ въ томъ, что несостоятельные порубщики должны быть отдаваемы сами, или кто либо изъ членовъ ихъ семейства, въ посторонніе заработки къ частнымъ людямъ, или на разныя ихъ заведенія, въ томъ же уѣздѣ или сосѣдственномъ, а также и въ другія неотдаленныя губерніи, и притомъ постановлено, что такая мѣра принимается по приговору того общества, къ которому принадлежитъ несостоятельный. При существованіи такихъ правилъ, еслибы указанная въ нихъ мѣра возмѣщенія присужденнаго взысканія оказалась, почему либо, затруднительной и не представляла возможности скораго удовлетворенія частнаго лица, въ пользу котораго присуждено взысканіе за порубку, то въ такомъ случаѣ отъ сего послѣдняго должно зависѣть потребовать подвергнуть несостоятельнаго виновнаго, вмѣсто денежнаго взысканія, аресту, на основаніи 7 ст. уст. о наказ.

9. За проступки, совершенныя безъ намѣренія, мировымъ судьямъ предоставляется дѣлать виновнымъ, смотря по обстоятельствамъ, выговоръ, замѣчаніе или внушеніе. Болѣе строгія наказанія опредѣляются за намѣренные проступки только въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда симъ уставомъ назначено наказаніе именно за неосторожность, и

2) когда проступокъ состоитъ въ неисполненіи, по небрежности, какой либо особенной обязанности, возложенной закономъ [ст. 91, 94, 95, 101, 102, 112, 118—120, 123, 125, 126, 129].

1) Очевидно, что первый пунктъ этой статьи относится ко всѣмъ проступкамъ, которые мировой судья признаетъ совершенными безъ намѣренія и которыхъ неумышленное совершеніе не предусмотрѣно въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ; второй же пунктъ этой статьи, напротивъ того, относится къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ неосторожность или небрежное исполненіе какой либо особенной обязанности предусмотрѣны въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ. Поэтому, такъ какъ законъ о самоуправствѣ не предусматриваетъ случая неосторожности (уст. о нак. ст. 142), то къ такому случаю, если таковой положительно признанъ, должна быть примѣнена именно первая часть 9 й статьи. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 111, Абидаровой; 1869 г. № 323, Мерперта.)

2) Ст. 9 уст. о наказ. можетъ быть примѣняема лишь къ поступкамъ предусмотрѣннымъ въ законѣ и совершеннымъ подсудимымъ безъ намѣренія: къ такимъ же дѣяніямъ, которыя сами по себѣ не составляютъ ни преступленія, ни проступка, очевидно ст. 9 уст. о нак. примѣнена быть не можетъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 1084, Кирсанова.)

3) Торговецъ, принимаясь за торговлю, обязанъ знать и всѣ постановленія, какія изданы и объявлены относительно порядка производства этой торговли, и посему къ дѣламъ о нарушеніи торговыхъ правилъ не можетъ быть примѣняема 9 ст. уст. о наказ. нал. мир. суд. о нарушеніи этихъ правилъ безъ намѣренія, такъ какъ нарушенія ихъ съ намѣреніемъ, или безъ намѣренія, причиняютъ казнѣ одинаковый ущербъ, а посему и подлежатъ всегда одинаковому взысканію. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 625 Карепинова.)

10. Проступки не вмѣняются вовсе въ вину, когда они совершены:

1) случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой неосторожности или небрежности;

2) въ малолѣтствѣ до десяти лѣтъ;

3) въ безуміи, сумасшествіи и припадкахъ болѣзни, приводящихъ въ умоизступленіе или въ совершенное безпамятство;

4) по принужденію отъ непреодолимой силы, и

5) по необходимой оборонѣ.

1) Необходимость, обороны, составляющая по закону одну изъ причинъ невмѣненія преступнаго дѣянія, предполагаетъ употребленіе силы и другихъ мѣръ для отвращенія грозящей опасности для жизни или другихъ благъ защищающагося лица, въ случаѣ, если лицо это не имѣетъ возможности прибѣгнуть въ то время къ защитѣ мѣстнаго и ближайшаго начальника; слѣдовательно необходимая оборона обусловливается опасностью, при отсутствіи которой право на употребленіе ея не можетъ уже считаться могущимъ имѣть примѣненіе. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 1025, Боголѣпова).

2) Въ общей системѣ дѣяній, воспрещаемыхъ закономъ подъ страхомъ наказанія, нарушенія устава питейнаго составляютъ отдѣльную группу проступковъ, которые въ виду наносимаго ими фискальнымъ интересамъ государства ущерба, подлежатъ наказанію независимо отъ свойства вызвавшихъ ихъ побужденій или обстоятельствъ; вслѣдствіе сего въ проступкахъ этого рода *отсутствіе намѣренія* никогда не можетъ служить основаніемъ пониженія опредѣленнаго за нихъ закономъ наказанія, точно также, какъ и совершенная *случайность* ихъ не можетъ имѣть послѣдствіемъ допускаемой 1 п, 10 ст. уст. о наказ. невмѣняемости. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1219, Познякова.)

11. Несовершеннолѣтнимъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ, наказанія назначаются въ половинномъ размѣрѣ. Недостигшихъ четырнадцати лѣтъ мировой судья можетъ, не подвергая наказанію, отсылать къ родителямъ, опекунамъ или родственникамъ, для домашняго исправленія.

1) Установленный въ 11 ст. уст. о наказ. для несовершеннолѣтнихъ половинный размѣръ наказанія долженъ быть расчитанъ по опредѣленному закономъ нормальному наказанію, а не согласованъ съ мѣрою отвѣтственности, коей подвергнуты совершеннолѣтніе сообщники несовершеннолѣтняго. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 627, Шубина.

2) Отдача малолѣтняго преступника для исправленія родителямъ не есть наказаніе, а потому оно и не принимается въ соображеніе при повтореніи преступленія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. іюля 19 Волкова.)

3) Постановленія уложенія объ уменьшеніи наказаній несовершеннолѣтнимъ отъ 17 до 21 года не распространяется на приговариваемыхъ къ наказаніямъ по уставу о наказаніяхъ (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. окт. 25 Коростелова).

4) См. также выписку 6 подъ ст. 171 сего устава.

12. При опредѣленіи мѣры наказаній за проступки, мировой судья назначаетъ оную по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину. При семъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) при осужденіи виновнаго къ заключенію въ тюрьмѣ, наказаніе это назначается въ предѣлахъ высшей и низшей мѣры, опредѣляемой подлежащими статьями сего устава;

2) при назначеніи ареста, когда высшій предѣлъ этого наказанія положенъ въ размѣрѣ болѣе трехъ дней, оно не можетъ быть опредѣлено въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней, и

3) при наложеніи денежнаго взысканія, опредѣленнаго закономъ только въ одномъ высшемъ размѣрѣ, оно можетъ быть смягчаемо по усмотрѣнію судьи.

13. 1) На основаніи этой статьи избраніе изъ опредѣленныхъ въ законѣ наказаній, наиболѣе соотвѣтствующаго проступку

подсудимаго, по сопровождавшимъ его дѣйствіе обстоятельствамъ, предоставляется усмотрѣнію мироваго судьи (рѣш. угол. касс. деп. 1866 г. № 46, Іевлева). Мировой судья отнюдь не долженъ предоставлять подсудимому выборъ, по его желанію, между налагаемымъ за нѣкоторые проступки арестомъ или денежнымъ взысканіемъ, а обязанъ самъ сдѣлать этотъ выборъ, по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 114. Волковой.)

2) По дѣлу мѣщанина Намѣстовскаго и жены его, присужденныхъ мировымъ съѣздомъ къ заключенію въ тюрьмѣ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что съѣздъ не долженъ былъ оставлять безъ вниманія заявленное подсудимыми обстоятельство, что одновременное удаленіе изъ семейства обоихъ родителей поставитъ ихъ малолѣтнихъ дѣтей и старшую безумную дочь въ безпомощное состояніе и лишитъ средствъ къ существованію. (Рѣш. угол. касс. деп 1867 г. № 88.)

3) Въ статьѣ 12 опредѣляется вообще порядокъ опредѣленія мѣры наказаній, установленныхъ въ уставѣ о наказаніяхъ, который обязателенъ въ одинаковой степени какъ для мировыхъ судей, такъ и для мировыхъ съѣздовъ; иначе законъ для мировыхъ съѣздовъ постановилъ бы особыя правила, или опредѣлительно выразилъ бы, что 2 и. 12 ст. обязателенъ лишь для мировыхъ судей, чего въ законѣ не сказано. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 292, Державина.)

4) Денежное взысканіе, положительно опредѣленное въ законѣ (ст. 155, 159 165 и др. уст. о наказ.), не можетъ быть уменьшаемо мировыми установленіями, такъ какъ имъ 3 пунктомъ 12 ст. предоставлено смягчать только денежныя взысканія, опредѣленныя закономъ въ одномъ высшемъ размѣрѣ, какъ наприм въ ст. 29 30 и слѣд. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 375, крест. дер. Мелехиной)

5) На основаніи 12 ст. назначеніе мѣры взысканія по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступное дѣяніе, предоставлено усмотрѣнію мировыхъ судей, но въ уставѣ о наказаніяхъ вовсе не содержится правила, по которому наказаніе за извѣстный проступокъ можетъ быть опредѣлено въ высшей мѣрѣ только въ случаѣ признанія обстоятельствъ, увеличивающихъ вину подсудимаго. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 284, о пор. лѣса села Ивановскаго.)

6) Мировой судья можетъ опредѣлить наказаніе въ высшей мѣрѣ и въ томъ случаѣ, когда имъ не признано увеличивающихъ вину обстоятельствъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 263, Богатырева.)

7) Уменьшеніе тюремнаго заключенія болѣе чѣмъ на половину, въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ въ правѣ уменьшить его только на половину, почитается законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 701, Захарова.)

8) Время содержанія подсудимаго подъ стражею, во время производства дѣла, не можетъ быть зачитаемо ему въ срокъ опредѣленнаго окончательнымъ приговоромъ тюремнаго заключенія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 423, Фадѣева.)

9) По закону, если за извѣстное преступленіе опредѣлены два рода наказаній, то избраніе одного изъ нихъ предоставляется суду, который принимаетъ при этомъ въ соображеніе обстоятельства, сопровождавшія преступное дѣяніе, на которое содержится указаніе въ 12—14 ст. уст. о нак.; поэтому, хотя судъ обязанъ упомянуть въ приговорѣ своемъ какія обстоятельства послужили основаніемъ къ избранію того или другаго наказанія, но затѣмъ одно неупоминаніе о нихъ не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора, если наказаніе назначено то именно, которое опредѣлено въ законѣ за совершенное преступленіе. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г., № 469, Ремизова).

10) Хотя по 124 ст. уст. угол. суд., приговоры мировыхъ судей, опредѣляющіе арестъ не свыше трехъ дней, и должны считаться окончательными, но изъ 12 ст. уст. о наказ. нельзя не видѣть, что законодатель, постановивъ, что наказаніе арестомъ за проступокъ, за который арестъ опредѣленъ въ размѣрѣ болѣе трехъ дней, не можетъ быть назначенъ въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней, стремился ограничить число приговоровъ, постановляемыхъ мировымъ судьею окончательно и недопускающихъ посему обжалованія въ апелляціонномъ порядкѣ. Отсюда прямо слѣдуетъ, что мировой судья можетъ приговорить окончательно къ аресту на три дня лишь за такой проступокъ, высшій предѣлъ наказанія за каковой равняется тремъ днямъ. именно за проступокъ, предусмотрѣнный 114 ст. уст. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 292, Державина, 1871 г. № 775, Раевскаго).

13. Обстоятельствами, уменьшающими вину подсудимаго, преимущественно признаются:

1) слабоуміе и крайнее невѣжество;

2) сильное раздраженіе, происшедшее не отъ вины самого подсудимаго;

3) крайность и неимѣніе никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ;

4) прежнее безукоризненное поведеніе;

5) добровольное, до постановленія приговора, вознагражденіе понесшаго вредъ или убытокъ, и

6) признаніе и чистосердечное раскаяніе.

1) Признаніе существованія уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ и оцѣнка ихъ въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу и обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ. (Рѣш. угол. касс деп. 1867 г. № 453, Проценко, и № 516, Владимірова). См. также выписку подъ ст. 15 уст угол. суд.

2) Престарѣлость возраста не отнесена закономъ къ числу обстоятельствъ, уменьшающихъ вину подсудимаго. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 908, Владиміровыхъ).

14. Обстоятельствами, увеличивающими вину подсудимаго, преимущественно признаются:

1) обдуманность въ дѣйствіяхъ виновнаго;

2) извѣстная степень его образованности и болѣе или менѣе высокое положеніе его въ обществѣ;

3) повтореніе того же, или совершеніе однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію, и

4) упорное запирательство и въ особенности возбужденіе подозрѣнія противъ невиннаго.

1) Наказаніе, полагаемое въ законахъ за совершеніе преступленія во второй разъ, можетъ быть опредѣлено только виновному въ повтореніи преступленія, т. е. тому, кто послѣ суда и наказанія за первое преступленіе учинилъ вновь тоже преступленіе; подсудимому же, виновному въ учиненіи двухъ разновременно совершенныхъ и еще не наказанныхъ, хотя и однородныхъ преступленій, наказаніе должно быть назначено по правиламъ о совокупности преступленій. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 607, Севастьянова).

2) Примѣненіе 3 п. 14 ст. уст. о нак. о повтореніи проступка не можетъ имѣть мѣста въ дѣлахъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, при разрѣшеніи коихъ мировыя установленія, согласно прим. къ ст. 1 уст. о нак., обязаны руководствоваться уложеніемъ о наказаніяхъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 247, Максимова).

3) См. выписку 5 подъ ст. 12 сего устава, и вып. 2 подъ 104 ст. уст. угол. суд.

15. При участіи двухъ или болѣе лицъ въ совершеніи проступка, тѣ изъ виновныхъ, которые сами его совершили, или подговорили къ тому другихъ, наказываются строже, нежели ихъ соучастники.

1) Московскій мировой съѣздъ 2 округа, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянахъ Синицыныхъ, призналъ Синицына виновнымъ въ кражѣ лошадей, а жену его, скрывавшую своего мужа, укрывательницею похищеннаго. Вслѣдствіе кассаціонной жалобы Синицыныхъ, Сенатъ нашелъ, что мировой съѣздъ, признавая Синицыну изобличенною въ сокрытіи своего мужа, вывелъ изъ сего заключеніе, что она должна быть признана участницею и укрывательницею похищенныхъ лошадей и подлежащею наказанію по 172 ст. уст. о нак., тогда какъ по дѣйствующимъ уголовнымъ законамъ (уст. о нак. ст. 15 и улож. о нак. ст. 12) и 14) участниками признаются только тѣ, которые помогали главнымъ виновнымъ въ содѣяніи преступленія или доставляя для сего средства или же старались устранить препятствія, представлявшіяся къ содѣянію преступленія, а виновные въ укрывательствѣ лицъ, обвиняемыхъ предъ мировымъ судьею, могутъ быть наказываемы только по 64 ст. уст. о наказ., съ принятіемъ въ соображеніе, въ отношеніи родственныхъ и супружескихъ связей, 128 ст. улож. о нак. (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 373, Синицыныхъ).

2) Постановленное въ 15 ст. уст. о нак. правило, что тѣ изъ виновныхъ, которые сами совершили проступокъ или подговорили къ тому другихъ, наказываются строже, нежели ихъ соучастники, опредѣляетъ относительную виновность подсудимыхъ при равенствѣ всѣхъ другихъ обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ личную вину каждаго изъ нихъ по 13 и 14 ст. того же устава, и не лишаетъ судъ права смягчать совершившему проступокъ наказаніе до меньшаго размѣра, не выходя изъ предѣловъ, постановленныхъ 12 ст. означеннаго устава. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 134, Шиляева.)

3) Въ уставѣ о наказаніяхъ относительно степени вины, по мѣрѣ участія въ преступленіи, постановлено одно общее правило, изложенное въ 15 ст. уст. о нак., причемъ не сдѣлано тѣхъ различій между виновностью и наказаніемъ главныхъ виновныхъ, участниковъ, пособниковъ и укрывателей, какія содержатся въ ст. 11—15 улож. о наказ., а посему и выраженія—пособникъ и участникъ — въ приговорахъ мировыхъ установленій не могутъ имѣть того значенія, какое придаетъ имъ уложеніе о нак. Статьею 15 устава о наказ. постановлено только, что при участіи въ совершеніи проступка нѣсколькихъ лицъ, лица, совершившія его сами, или подговорившія къ тому другихъ, наказываются строже, нежели ихъ соучастники, при чемъ подъ словомъ „соучастники“ разумѣются не только тѣ изъ участниковъ, о которыхъ упоминается во II отд. 12 ст. улож., но также и упоминаемые въ 13 ст улож. сообщники и пособники, а также тѣ, о которыхъ говорится въ 14 ст., какъ о попустителяхъ и укрывателяхъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1791, Гольденберга.)

16. Въ случаѣ совокупности проступковъ, виновный подвергается тому изъ наказаній, опредѣленныхъ за учиненные проступки, которое мировой судья признаетъ болѣе строгимъ для виновнаго. Тюремное заключеніе признается всегда наказаніемъ болѣе строгимъ, чѣмъ арестъ или денежное взысканіе. Совокупность проступковъ считается во всякомъ случаѣ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину.

Примѣчаніе (по прод. 1868 г.). При совокупности какихъ либо преступныхъ дѣйствій съ проступками противъ уставовъ казеннаго управленія, или же съ самовольною порубкою, похищеніемъ ими инымъ поврежденіемъ частныхъ лѣсовъ, денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія, или за поврежденія частнаго лѣса, не покрывается наказаніями за другіе проступки.

1) При опредѣленіи наказанія по совокупности преступленій, подсудныхъ мировымъ установленіямъ, сіи послѣднія не вправѣ руководствоваться 152 статьею улож. о нак. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 414, Шипова).

2) По производившимся въ С.-Петербургскомъ столичномъ мировомъ съѣздѣ дѣламъ о корнетѣ Проценко, вслѣдствіе кассаціонной его жалобы на разъединеніе въ съѣздѣ относившихся до него дѣлъ, Правительствующій Сенатъ (рѣш. угол. касс. деп.

1867 года № 453), объяснилъ слѣдующее: По закону всѣ обвиненія противъ одного и того же лица должны быть разсматриваемы въ одномъ судѣ, по правилу о совокупности преступныхъ дѣяній, по которому виновный подвергается строжайшему изъ наказаній, опредѣленныхъ за его преступныя дѣянія (уст. угол. суд. ст. 36, 205, 211—213; уст. о нак. налаг. мир. суд. ст. 16). Въ настоящемъ случаѣ мировой судья рѣшилъ первое дѣло о корнетѣ Проценко въ то время, когда не имѣлъ еще въ виду втораго дѣла о томъ же подсудимомъ, поступившаго къ нему, судьѣ, чрезъ мѣсяцъ послѣ постановленія приговора, а затѣмъ при разсмотрѣніи втораго дѣла мировой судья принялъ въ соображеніе первый свой приговоръ и опредѣлилъ подсудимому наказаніе по правилу о совокупности проступковъ. Чтобы мировой съѣздъ могъ соблюсти то же правило, мировой судья на другой же день по посоставленіи втораго приговора внесъ дѣло въ съѣздъ, не выжидая подачи отзыва со стороны подсудимаго, о которомъ первое дѣло уже было представлено въ съѣздъ въ апелляціонномъ порядкѣ. Но мировой съѣздъ приступилъ къ разбирательству перваго дѣла 8 мая, въ то время, когда и второе дѣло, внесенное 5 мая, вступило уже въ съѣздъ, слѣдовательно въ то время, когда была уже въ виду совокупность проступковъ подсудимаго. Мировому съѣзду слѣдовало отложить разбирательство и рѣшеніе перваго дѣла, пока второй приговоръ мироваго судьи, постановленный по совокупности проступковъ, не будетъ обжалованъ, и объявить подсудимому, что отзывъ, поданный имъ по первому дѣлу, будетъ принятъ въ соображеніе при совокупномъ разсмотрѣніи въ съѣздѣ обоихъ дѣлъ, предупредивъ его, что въ случаѣ представленія имъ отзыва на второй приговоръ мироваго судьи, какъ обнимающій оба проступка его, подсудимаго, не можетъ имѣть дальнѣйшаго хода и отдѣльный отзывъ его по первому дѣлу. Но мировой съѣздъ вмѣсто того пріостановилъ не разбирательство дѣла, а только исполненіе постановленнаго имъ приговора, примѣняясь къ такому правилу, которое относится лишь къ случаю открытія новаго преступленія лица, осужденнаго приговоромъ, вошедшимъ въ законную силу, но еще не исполненнымъ (уст. угол. суд. ст. 959, п. 5). Затѣмъ, получивъ отзывъ противъ втораго приговора мироваго судьи, мировой съѣздъ разрѣшилъ второе дѣло, но не принялъ въ соображеніе постановленнаго имъ приговора по первому дѣлу и не постановилъ общаго приговора по совокупности проступковъ Проценко, отъ чего объ одномъ и томъ же подсудимомъ, обвиненномъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, совершенныхъ въ одно и то же время, послѣдовали два окончательные приговора въ явное нарушеніе правила о наказаніи виновнаго въ случаѣ совокупности его проступковъ, не за каждый проступокъ въ отдѣльности, а за всѣ проступки въ совокупности. По изложеннымъ уваженіямъ приговоръ съѣзда Правительствующимъ Сенатомъ отмѣненъ.

3) При признаніи подсудимаго виновнымъ въ совершеніи двухъ однородныхъ преступленій, судъ не въ правѣ приговорить его къ опредѣленному за это преступленіе наказанію въ меньшей онаго мѣрѣ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 244, Ермакова).

4) Если по постановленіи приговора по совокупности проступковъ, одно изъ обвиненій прекратится примиреніемъ сторонъ, то судъ обязанъ постановить новый приговоръ по прочимъ обвиненіямъ, не покрытымъ примиреніемъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 459, Бѣлоусова, и № 740, Кобзарей).

5) Статья 16-я уст. о наказ. признаетъ совокупность проступковъ лишь, обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину, а слѣдовательно опредѣленіе самой мѣры наказанія при существованіи совокупности проступковъ зависитъ отъ мироваго судьи и съѣзда; почему нельзя считать нарушенною 16 ст. уст. о наказ. въ тѣхъ случаяхъ, когда по сопровождавшимъ совершеніе противозаконнымъ дѣяній обстоятельствамъ, мировыя судебныя установленія признаютъ справедливымъ назначить наказаніе не въ высшей мѣрѣ, не смотря на совокупность такихъ дѣяній. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 106, Блохина).

6) Хотя совокупность проступковъ считается увеличивающимъ вину обстоятельствомъ (уст. о наказ. ст. 16), при которомъ мировыя судебныя установленія не могутъ опредѣлять наказаніе въ низшей его мѣрѣ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы при совокупности проступковъ, за которые опредѣленъ въ законѣ высшій предѣлъ ареста, какъ напримѣръ въ ст. 130 и 142 уст. о наказ., мировой судъ не имѣлъ права назначить мѣру этого наказанія по своему усмотрѣнію, съ соблюденіемъ однако постановленнаго во 2 п. ст. 12 уст. о наказ. правила. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 114, Евсѣевыхъ).

8) См. вып. подъ ст. 33 и 1126 уст. угол. суд. и подъст. 14 уст. о наказ.

17. Покушеніе на проступокъ, остановленное по собственной волѣ подсудимаго, не подлежитъ наказанію.

Въ рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 191 (Тюркова) изъяснено: По статьѣ 9 уложенія о наказаніяхъ покушеніемъ на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе; по ст. 10 преступленіе почитается *совершившимся*, когда на самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ сего дѣйствія зло. Далѣе видно, что уложеніе раздѣляетъ покушеніе на два вида: когда покусившійся на преступленіе остановился и по собственной волѣ не совершилъ преднамѣреннаго (ст. 113), и когда преступленіе остановлено не волею подсудимаго, а другими, независѣвшими отъ него обстоятельствами (ст. 114). Такимъ образомъ уложеніе очевидно признаетъ тѣ главныя основанія уголовнаго права, по которымъ покушеніе, въ отличіе отъ приготовленія, должно заключать въ себѣ начало исполненія преднамѣреннаго, и покушеніемъ, въ отличіе отъ совершивша-

гося преступленія могутъ быть признаваемы только такія дѣянія подсудимаго, въ которыхъ онъ остановленъ былъ собственною волею или не зависѣвшими отъ него обстоятельствами, прежде чѣмъ преступный умыселъ его приведенъ былъ въ исполненіе, и долженъ былъ продолжаться для окончательнаго совершенія преступленія. При примѣненіи этихъ общихъ началъ къ преступленію кражи оказывается, что по ст 1614 улож. о нак. кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ, безъ насилія и угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя и грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или инаго движимаго имущества. Изъ такого опредѣленія видно, что для признанія преступленія кражи совершившимся, нужно, чтобы преднамѣренное виновнымъ похищеніе чужихъ вещей въ самомъ дѣлѣ послѣдовало, т. е. чтобы похищенныя вещи изъ владѣнія хозяина ихъ на самомъ дѣлѣ перешли во владѣніе похитителя, или по крайней мѣрѣ были поставлены въ такое положеніе, что по понятію о правѣ собственности на движимыя имущества (ст. 534 зак. гражд., т. X., часть 1 могли быть почитаемы находившимися во владѣніи вора. Причемъ слѣдуетъ замѣтить, что для признанія кражи совершившеюся законъ вовсе не требуетъ, чтобы похититель воспользовался украденною вещью, т. е. успѣлъ получить отъ нея ожидаемую имъ пользу и выгоду.

18. Проступки противъ чести и правъ частныхъ лицъ, означенные въ статьяхъ 84, 103, 130—143 и 145—153-й, подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ обиду, вредъ или убытокъ, или же ихъ супруговъ, родителей или опекуновъ и вообще тѣхъ, которые должны имѣть попеченіе о нихъ.

1) По Высочайше утвержденнымъ 15 мая 1867 г. правиламъ о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ (п. 21) дозволено дѣла о порубкахъ прекращать по согласію лѣсовладѣльца или его повѣреннаго съ обвиняемымъ въ порубкѣ, (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 162, Плотникова).

2) На основаніи 18 ст. уст. о наказ., мужъ имѣетъ право представлять собою лицо оскорбленной жены своей. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 632, Борисова).

3) Въ 18 ст. уст. о наказ. упоминается о правѣ жалобы родителей за своихъ дѣтей, безъ различія законныхъ и незаконныхъ, и сверхъ того право это предоставлено и вообще всѣмъ тѣмъ, кто долженъ имѣть о нихъ попеченіе. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 года № 1615, Радченко).

4) По точному смыслу 18 и 20 ст. уст. о наказ. нал. мир. суд., супругъ обиженной, имѣя право возбуждать судебное преслѣдованіе за оскорбленіе, причиненное женѣ его, имѣетъ право и на прекращеніе начатаго имъ дѣла примиреніемъ съ виновнымъ въ такомъ проступкѣ лицомъ, буде сама оскорбленная не заявила въ свое время прямо и положительно о несогласіи своемъ примириться съ обидчикомъ; причемъ ни для начатія, ни для

прекращенія дѣла, законъ не требуетъ никакого особаго уполномочія отъ жены мужу, который пользуется означеннымъ правомъ уже въ силу лежащей на немъ обязанности защищать свою жену (т. X ч. 1 ст. 106). (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 826, Хлудова).

5) Несовершеннолѣтніе имѣютъ право какъ начинать въ судѣ дѣла о нанесенныхъ имъ обидахъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 2026), такъ и прекращать такія дѣла миромъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1463, Исакова).

6) См. выписку подъ 29 ст. п. 3 уст. гражд. суд.

19. Кража, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества между супругами, а также между родителями и дѣтьми, подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго убытокъ лица.

Статья 19 устава о наказ. примѣнима лишь въ кражѣ дѣтьми у родителей предметовъ, симъ послѣднимъ принадлежащихъ, т. е. въ такихъ случаяхъ, когда они родители могутъ считаться лицами, потерпѣвшими отъ преступленія, и когда отъ нихъ однихъ, слѣдовательно, зависитъ приносить или не приносить по сему предмету жалобы. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 253, Евстратова.)

20. Проступки, означенные въ статьяхъ 18 и 19-й, не влекутъ за собой наказанія, въ случаѣ примиренія обиженнаго или потерпѣвшаго убытокъ съ виновнымъ въ проступкѣ лицомъ [ст. 20 уст. угол. суд.]

21. Виновные освобождаются отъ наказанія, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества въ теченіе двухъ лѣтъ, лѣсоистребленіе въ теченіе года, а прочіе проступки въ теченіе шести мѣсяцевъ, со времени ихъ совершенія, не сдѣлались извѣстными мировому судьѣ или полиціи, или когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ не было никакого по нимъ производства.

1) По силѣ этой статьи, дѣйствію давности подлежатъ всѣ, наказываемые по сему уставу, проступки, когда въ теченіе срока давности не было по нимъ никакого производства (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 313, Щербаковой, и 1868 г. № 281, Кочеткова). Во всякомъ случаѣ срокъ давности долженъ быть исчисляемъ отъ времени совершенія преступнаго дѣйствія, а не отъ какого либо перерыва въ производствѣ объ этомъ дѣйствіи. Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 153, Фролова; № 589, Тименова, и 1868 г № 92, Карпова.)

2) Неправильность примѣненія законовъ о давности, если о ней не было заявлено ни мировому судьѣ, ни мировому съѣзду, не можетъ подлежать непосредственному разсмотрѣнію кассаціоннаго департамента Сената. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 412, Разсадина.)

3) Вопросъ о томъ, правильно ли исчислено въ данномъ случаѣ время, въ теченіе котораго не было никакого по дѣлу производства, не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, потому что для разрѣшенія такого вопроса о примѣненіи дав-

ности, необходимо было бы кассаціонному суду входить въ разсмотрѣніе дѣла по существу. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 392, Курочкина.)

4) Къ преступленіямъ и проступкамъ, совершеннымъ до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, при существованіи болѣе продолжительнаго срока давности, слѣдуетъ примѣнять кратчайшіе сроки вновь установленной давности (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 489, Васильева.)

5) Медленность полиціи или слѣдователя, или же мироваго судьи, въ производствѣ дѣла, не можетъ служить основаніемъ къ примѣненію 21 ст. уст. о наказ., если самое дѣло возбуждено до истеченія срока давности. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 270, Смирновой, и 1868 г. № 7, Иванова.)

6) Кто въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ суда первой степени не объяснялъ, что дѣло о немъ, за протеченіемъ давности, должно быть прекращено, тотъ не можетъ на этомъ основаніи просить объ отмѣнѣ окончательнаго приговора. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 360, Григорьева.)

7) Законодательство наше принимаетъ два рода давности: давность происшествія и давность обнаруженія виновнаго. Подъ давностію происшествія законъ понимаетъ тотъ случай, когда преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ въ продолженіе опредѣленнаго закономъ времени, но истеченіи котораго виновные въ совершеніи его не подвергаются наказанію; подъ давностью втораго рода слѣдуетъ понимать тотъ случай, когда преступленіе сдѣлалось извѣстнымъ, по произведеннымъ по оному изслѣдованіемъ въ продолженіи того же времени не обнаружено виновнаго. Мысль эта высказана положительно въ 158 ст. улож. о наказ., а по ст. 2 уст. о нак. нал. мир. суд. виновные освобождаются отъ наказанія, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества въ теченіе двухъ лѣтъ, лѣсоистребленіе въ теченіе года, а прочіе проступки въ теченіе 6 мѣсяцевъ, со времени ихъ совершенія, не сдѣлались извѣстными мировому судьѣ или полиціи, или когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ не было никакого по нимъ производства. По соображеніи этой статьи съ ст. 158 улож. о наказ., нельзя не прійти къ тому заключенію, что вторая половина ст. 21 уст. о нак. словами „не было никакого производства“ объемлетъ и тотъ случай, когда производство не было направлено противъ извѣстнаго лица, а имѣло вообще цѣлью обнаруженіе виновнаго и цѣль эта не была достигнута въ теченіе установленнаго срока. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 129, Миронова.)

8) Преступленія должны покрываться давностью не только въ тѣхъ случаяхъ, когда они, не бывъ обнаружены, оставались безгласными, но и въ тѣхъ, когда они огласились не въ установленномъ закономъ порядкѣ, т. е. давность прерывается привлеченіемъ обвиняемаго къ слѣдствію въ каждомъ данномъ дѣлѣ лишь подлежащею властью. Производство дѣла, отмѣняемое по непра-

вильному возбужденію онаго, не можетъ имѣть значенія и должно считаться какъ бы не существовавшимъ, такъ какъ оно по закону вовсе быть не могло, и уничтоженное неправильное начало должно повлечь за собою и всѣ его послѣдствія, иначе оглашеніе преступленія, какимъ бы то ни было образомъ, имѣло бы послѣдствіемъ прерваніе давности и въ тѣхъ случаяхъ когда уголовное дѣло начато было бы гражданскимъ порядкомъ, когда при предоставленіи возбужденія дѣла исключительно лицу, потерпѣвшему отъ преступленія, оно начато было бы кѣмъ либо другимъ, и т. п., чего безъ сомнѣнія допустить нельзя. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 108, Елизаренкова.)

9) Теченіе давности прерывается не составленіемъ протокола о замѣченномъ нарушеніи, а только представленіемъ онаго въ подлежащее судебное мѣсто для преслѣдованія виновныхъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1674 о пор. лѣса въ Крестецкой слободѣ.)

10) Присвоеніе и растрата имущества, ввѣреннаго для извѣстнаго употребленія, считаются совершившимися не съ того времени когда имущество получено, а съ того, когда оно присвоено. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1653, Фитонова.)

22. Опредѣленное приговоромъ наказаніе отмѣняется:

1) за смертію осужденнаго и

2) вслѣдствіе примиренія съ обиженнымъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 20).

1) На точномъ основаніи 157 ст. улож. о нак. по дѣламъ, кои начинаются не иначе, какъ по жалобамъ частныхъ лицъ, приговоръ о наказаніи отмѣняется, если принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора. Здѣсь очевидно говорится о дѣйствительномъ исполненіи надъ виновнымъ присужденнаго ему наказанія, а не о времени обращенія приговора къ исполненію, посылкою изъ суда исполнительной бумаги. (Рѣш. угол. касс. деп. № 580, Ареоы.)

2) См. вып. 4 подъ ст. 16 сего устава.

23. Содержащіеся, въ замѣнъ денежныхъ взысканій, подъ арестомъ, а равно отданные въ общественныя работы или въ заработки, освобождаются, когда внесутъ часть слѣдующаго съ нимъ денежнаго взысканія, соразмѣрную остающемуся сроку заключенія или работъ [ст. 7].

24. За причиненные проступкомъ вредъ или убытки, виновные обязаны вознаградить на основаніи законовъ гражданскихъ (т. X ч. 1).

Понужденіе ко взятію патента составляетъ не личное наказаніе, а простое вознагражденіе казны за присвоеніе себѣ обвиняемымъ такого права, которое пріобрѣтается не иначе, какъ платежемъ патентнаго сбора, и потому взысканіе такого вознагражденія въ силу 24 ст. устава о наказ. нал. миров. суд., смертію обвиняемаго не покрывается. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 1236, Галахова.)

25. Въ случаѣ несостоятельности присужденнаго къ уплатѣ вознагражденія и къ денежному взысканію, изъ имущества его сначала покрывается вознагражденіе за вредъ или убытокъ и исполняются всѣ безспорныя на виновнаго требованія, а денежное взысканіе обращается лишь на остальное затѣмъ имущество его [ст. 7].

26. Когда проступокъ состоитъ въ неисполненіи закона или предписаній дѣйствующихъ въ силу закона властей, то виновные, независимо отъ взысканій, приговариваются къ исполненію, по мѣрѣ возможности, того, что ими упущено.

27. Денежныя взысканія и деньги, вырученныя отъ продажи отобранныхъ вещей, поступаютъ, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ семъ уставѣ именно означенныхъ, въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей [ст. 48, 60, 106, 168].

На основаніи 27 ст. уст. о наказ., всѣ денежныя взысканія, опредѣляемыя мировыми судьями въ уголовномъ порядкѣ, за исключеніемъ особо указанныхъ въ семъ уставѣ случаевъ, обращаются въ капиталъ земства на устройство мѣстъ заключенія для приговоренныхъ къ аресту мировыми судьями, а потому и взысканіе, опредѣленное 41 ст. уст. о нак., относительно котораго никакого указанія не сдѣлано, должно быть обращаемо не въ казну, а въ капиталъ земства. (Рѣш. угол. касс. деп. 1875 г. янв. 31, Катушкина.)

28 Въ случаѣ совершенія проступковъ, означенныхъ въ статьяхъ: 32—37, 46, 62, 87, 111, 122, 128, 129, 135, 136, 139—142, 144 и 167-й, съ указанною въ нихъ особенно преступною цѣлью, или при особо увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ, наказаніе виновнымъ опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ.

———

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О проступкахъ противъ порядка управленія.

29. За неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій, или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, когда симъ уставомъ не опредѣлено за то инаго наказанія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

Дополненіе (по прод. 1868 г.). За неисполненіе требованія предсѣдателя общественнаго или сословнаго собранія объ удаленіи изъ онаго, а равно за нарушеніе въ собраніи другимъ способомъ установленнаго законнаго порядка, присутствовавшее при совѣщаніяхъ собранія по стороннее лицо подвергается:

денежному взысканію отъ десяти до ста рублей.

1) Въ рѣшеніи уголовнаго кассаціоннаго департамента 1867 г. № 14 (Шибаева) изъяснено: 29 ст. устава о наказ. говоритъ о виновныхъ въ неисполненіи лишь законныхъ требованій по-

лиціи. Выраженіе *законныхъ требованій*, помѣщенное въ означенной статьѣ, явно показываетъ, что 29-я ст. подвергаетъ взысканію за неисполненіе лишь такихъ распоряженій полиціи, которыя не выходятъ изъ предѣловъ ея вѣдомства и власти; понимать эту статью иначе, т. е. признавать, что неисполненіе всякаго требованія полиціи, хотя бы оно явно выходило изъ предѣловъ предоставленной ей закономъ власти, подвергаетъ виновныхъ взысканію, противорѣчило бы буквальному смыслу этого закона. Отсюда слѣдуетъ, что если судъ имѣетъ право подвергать взысканію виновныхъ въ неисполненіи лишь законныхъ требованій полиціи, то полиція, какъ сторона обвиняющая, обязана по требованію суда представить на его разсмотрѣніе доказательства, подтверждающія законность ея требованій; эти доказательства судъ имѣетъ право уважить или признать недостаточными.

2) Ни изъ содержанія 29 ст. уст. о наказ., подвергающей отвѣтственности за неисполненіе распоряженій, требованій и постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, ни изъ соображенія тѣхъ статей уложенія о наказаніяхъ, изданія 1857 года, которыя замѣнены 29 ст. уст. о наказ., не видно, чтобы ее можно было примѣнять къ случаямъ неисполненія рѣшеній судебныхъ мѣстъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 245, Козлова.)

3) На обязанности полиціи лежитъ, между прочимъ, принятіе мѣръ предосторожности отъ пожаровъ (т. II ст. 4119 § 1 п. 11), и потому она въ правѣ опредѣлять, въ какихъ мѣстахъ не могутъ быть хранимы горючія вещества, и требованіе ея объ удаленіи изъ этихъ мѣстъ горючихъ веществъ должно быть признаваемо законнымъ, а слѣдовательно неисполненіе его влечетъ за собою отвѣтственность по 29 ст. устава о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 282, Писарева.)

4) Статья 29 имѣетъ въ виду неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, изъ чего само собою разумѣется, что она не можетъ имѣть примѣненія тамъ, гдѣ не было распоряженія, требованія или постановленія законной власти, относящагося къ опредѣленному лицу, или къ извѣстному дѣлу, или къ извѣстному случаю, но гдѣ является нарушеніе общаго правила, предписаннаго не правительственною или полицейскою властью, а закономъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 451, Гутника.)

5) Одна подписка исполнить извѣстное требованіе не можетъ еще служить безусловнымъ основаніемъ къ признанію таковаго требованія обязательнымъ и подвергать виновнаго наказанію по ст. 29 уст. о наказ. Подобнаго рода подписки могутъ придать обязательную силу только такому распоряженію, которое во 1) заключаетъ въ себѣ какія либо несущественныя неправильности, но не содержитъ въ себѣ требованій или постановленій, выхо-

дящихъ изъ предѣловъ власти мѣста или лица, сдѣлавшихъ распоряженіе, и во 2) послѣдовало въ отношеніи какого либо единичнаго извѣстнаго случая, а не установляетъ для частнаго лица цѣлый рядъ послѣдовательныхъ обязательныхъ дѣйствій на неопредѣленное время. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 606 и 1872 г. № 1365, Каранико.)

6) Требованіе полицейскаго управленія, обращенное къ частному лицу, о явкѣ его для взноса причитающихся съ него платежей, не подлежитъ безусловному удовлетворенію со стороны вызываемаго, такъ какъ такое требованіе есть не болѣе, какъ приглашеніе произвесть уплату, въ случаѣ уклоненія отъ которой полиція можетъ приступить къ понудительнымъ мѣрамъ; неисполненіе же такого требованія полиціи, исполненіе котораго для частнаго лица не обязательно, не можетъ подлежать и наказанію по 29 ст. уст. о нак. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. Апрѣля 9 Кирилова.)

7) Неуплата частнымъ лицомъ денежнаго взысканія, опредѣленнаго полиціей за предусмотрѣнныя 58—61 ст. уст. о наказ. нарушенія уст. пасп., не можетъ быть признаваема неисполненіемъ законныхъ требованій полиціи (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. Апрѣля, Оника.)

8) Требованіе полиціи, обращенное къ жильцу, объ очисткѣ занимаемой имъ квартиры для исправленія дома, основанное на вошедшемъ въ законную силу рѣшеніи мироваго судьи, есть требованіе законное, неисполненіе котораго подвергаетъ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. Дек. 7 Дмитріевой.)

30. За ослушаніе полицейскимъ и другимъ стражамъ, а также волостнымъ и сельскимъ начальникамъ, при отправленіи ими должности, когда требованія сихъ лицъ были законныя, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

Когда ослушаніе оказано жандармамъ или другимъ полицейскимъ служителямъ, наряженнымъ для соблюденія порядка при многочисленномъ стеченіи народа, то виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Ослушаніе полицейскимъ служителямъ, если оно сопровождалось оскорбительными для нихъ словами или дѣйствіями, подвергаетъ виновнаго наказанію не по 30, а по 31 ст. уст. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 107, Михайлова.)

31. За оскорбленіе полицейскихъ или другихъ стражей, служителей судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ, а равно полевыхъ и лѣсныхъ сторожей, во время отправленія ими должности, виновные подвергаются.

1) въ случаѣ словесной обиды, аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей, и

2) въ случаѣ обиды дѣйствіемъ, аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Тѣмъ же взысканіямъ подвергаются виновные въ оскорбленіи должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій, во время отправленія ими служебныхъ обязанностей, за исключеніемъ однако волостныхъ старшинъ и лицъ, занимающихъ соотвѣтственныя должности, за оскорбленіе которыхъ наказаніе опредѣляется виновнымъ общими судебными мѣстами, по уложенію о наказаніяхъ.

1) Лица духовнаго званія, обвиняемыя въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и полицейскихъ чиновниковъ и служителей, при отправленіи ими обязанностей службы, подлежатъ суду свѣтскому, а не духовному. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 12, Шишова.)

2) Нанесеніе побоевъ лѣснымъ сторожамъ, предусмотрѣнное въ 823 ст. улож., не подходитъ подъ 31 ст. уст. о наказ. и не подсудно мировымъ установленіямъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 81, Ланѣевыхъ.)

3) Дѣла объ оскорбленіи полицейскихъ *чиновниковъ*, при отправленіи ими обязанностей службы, подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 65, Софіано.)

4) Надсмотрщики винокуренныхъ заводовъ хотя и не пользуются всѣми правами государственной службы, но, по существу лежащихъ на нихъ обязанностей, должны быть причислены къ числу тѣхъ должностныхъ лицъ, оскорбленіе которыхъ предусмотрѣно въ ст. 31 уст. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 18, Шевелкина.)

5) Подъ дѣйствіе 31 ст. подходитъ и оскорбленіе стражи, учрежденной въ селахъ и деревняхъ на основаніи положенія 19 февраля 1861 г., на обязанности коей лежитъ сохраненіе въ деревняхъ въ ночное время общественной безопасности. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 797, Гречанина.)

6) Дѣла по оскорбленію должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія, во время исполненія ими обязанностей службы, подсудны, въ силу 2 отд. 31 ст. уст. о нак. нал. мир. суд., мировымъ учрежденіямъ, а не волостному суду, и поступки этого рода, по точному смыслу 18 ст. того же устава, могутъ подлежать разбирательству суда не только по жалобѣ потерпѣвшаго лица, но и вслѣдствіе сообщеній административнаго мѣста. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 211, Чернавина).

7) Для правильнаго примѣненія 31 ст. не требуется признанія судомъ, что лицо нанесшее оскорбленіе городовому дѣйствовало съ намѣреніемъ унизить или помрачить честь обиженнаго, ибо 31 ст. предусматриваетъ не одинъ изъ проступковъ противъ чести, но одинъ изъ проступковъ противъ порядка управленія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г № 1191 Егина).

8) Оскорбленіе базарнаго смотрителя, какъ лица, назначеннаго думою для распорядка на базарахъ (Город. Полож. ст. 73, 103, 111 и 161) преслѣдуется на основаніи гл. II, разд. IV улож. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1874 г. января 18, Макарова).

9) Оскорбленіе смотрителя врачебно-полицейскаго дома (въ С.-Петербургѣ) подвергаетъ отвѣтственности по 31 ст. уст. о наказ. (Рѣш. уст. угол. касс. деп. 1873 г. декабря 14, Козлова).

10) См. выш. 6 подъ ст. 138 сего устава.

32. За истребленіе или порчу поставленныхъ по распоряженію правительства предостерегательныхъ и межевыхъ знаковъ, или другихъ служащихъ для означенія границъ, когда притомъ не было корыстной или иной преступной цѣли (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Дополненіе (по прод. 1871 г.). Установленнымъ въ сей (32) статьѣ взысканіямъ подлежатъ также виновные въ истребленіи или поврежденіи устроенныхъ для производства государственной съемки тригонометрическихъ знаковъ или ихъ принадлежностей.

33. За порчу или истребленіе выставленныхъ, по распоряженію законныхъ властей, гербовъ, надписей, или объявленій, а равно за искаженіе публичныхъ памятниковъ, виновные, если они не имѣли намѣренія оказать неуваженіе властямъ (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

34. За объявленіе чего либо во всеобщее извѣстіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, когда таковое требуется закономъ, виновные не имѣвшіе при томъ другой противозаконной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О проступкахъ противъ благочинія, порядка и спокойствія.

Отдѣленіе первое.

О нарушеніи благочинія во время священно-служенія.

35. За нарушеніе благочинія въ церкви, часовнѣ, или иномъ молитвенномъ домѣ, непристойнымъ крикомъ и шумомъ, или неблаговидными поступками, однако безъ оскорбленія святыни (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

На основаніи 35 ст. уст. о наказ., опредѣленному въ ней взысканію подвергаются виновные въ нарушеніи благоговѣнія въ церкви, часовнѣ или иномъ молитвенномъ домѣ, непристойнымъ крикомъ и шумомъ, или неблаговидными поступками, однако безъ оскорбленія святыни; а по силѣ 214 и 215 ст. улож. о нак., приговаривается къ болѣе или менѣе строгому наказанію тотъ, кто съ умысломъ или же и безъ умысла, а по неразумѣнію или въ пьянствѣ, оскорбитъ дерзкими и грубыми словами священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей и тѣмъ

прерветъ или остановитъ продолженіе оной. Съ перваго взгляда на сіи постановленія нельзя не замѣтить существеннаго различія между преступными дѣяніями, или преслѣдуемыми, и не признать, что постановленіе уст. о наказ. налаг. мир. суд. преслѣдуетъ нарушеніе благоговѣнія въ церкви, а статьи улож. о наказ. опредѣляютъ взысканіе за оскорбленіе священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей, о чемъ въ статьѣ уст. о наказ. вовсе и не упоминается, съ тою, безъ сомнѣнія, цѣлію, что преступленіе это по важности своей подлежитъ сужденію не мировыхъ, а общихъ судебныхъ постановленій. Засимъ, вникая глубже въ смыслъ 214 ст. улож. о наказ., не возможно не придти къ убѣжденію, что существенный признакъ преступленія, ею предусматриваемаго, есть именно оскорбленіе священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей; обстоятельство же прерванія службы или остановки продолженія оной составляетъ лишь признакъ случайный, коего отсутствіе или присутствіе можетъ имѣть вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія, какъ обстоятельство, увеличивающее вину подсудимаго. Подобное толкованіе означенной статьи подкрѣпляется слѣдующими соображеніями: ст. 35 уст. о наказ. налаг. мир. суд., какъ видно изъ сравнит. указат. къ улож. 1866 г., замѣнила собою, между прочими статьями улож. 1857 года, и статью 243, которая, опредѣляя наказаніе за нарушеніе благочинія во время богослуженія, усиливала это наказаніе, когда притомъ происходила остановка въ совершаемомъ богослуженіи; но это послѣднее, увеличивающее вину обстоятельство, не вошло вовсе въ ст. 35 уст. о наказ., очевидно, потому, что таковымъ считалъ оное самъ законодатель. Кромѣ того, противное сему толкованіе помянутыхъ статей закона привело бы къ явной несообразности въ двухъ отношеніяхъ: во 1-хъ, къ оставленію безъ наказанія виновныхъ въ прерваніи или остановкѣ богослуженія не при оскорбленіи священнослужителя, а при нарушеніи благоговѣнія непристойнымъ крикомъ и шумомъ, такъ какъ 35 ст. уст. о наказ. сего не предусматриваетъ, и во 2-хъ, къ наказанію виновнаго въ оскорбленіи священнослужителя, во время отправленія имъ службы Божіей, когда притомъ не признано ни прерыванія, ни остановки оной, не по силѣ 214 и 215 ст. улож. о наказ., а по общимъ законамъ объ оскорбленіяхъ чести частныхъ лицъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 101, Сергѣевой).

36. За нарушеніе внѣ молитвенныхъ зданій, благочинія во время священнослуженія, общенародными забавами и увеселеніями, или какими либо безчинствами, препятствующими божественной службѣ, виновные, когда ими не совершено притомъ оскорбленія святыни (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Тому же взысканію подвергаются виновные въ нарушеніи порядка при торжественныхъ шествіяхъ или празднествахъ.

Порядокъ, тишина и спокойствіе могутъ быть столько же нарушены словами, какъ и дѣйствіями, смотря по тому, какъ, гдѣ, въ какое время и при какихъ обстоятельствахъ они были произнесены и какими сопровождались послѣдствіями. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 336, Рыжова.)

Отдѣленіе второе.

О нарушеніи порядка и спокойствія.

37. За распространеніе ложныхъ слуховъ, хотя не имѣющихъ политической цѣли (ст. 28), но возбуждающихъ безпокойство въ умахъ, а равно за напрасное причиненіе общей тревоги ударомъ въ набатъ, или инымъ образомъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

38. За ссоры, драки, кулачный бой, или другаго рода буйство въ публичныхъ мѣстахъ, и вообще за нарушеніе общественной тишины, виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Если же въ этихъ нарушеніяхъ будетъ участвовать цѣлая толпа людей, которая не разойдется по требованію полиціи, то упорствующіе подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей;

а если необходимо будетъ прекратить безпорядокъ силою, хотя и безъ употребленія оружія, то они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

1) Если дѣйствіемъ, хотя и направленнымъ противъ извѣстной личности, нарушена общественная тишина и спокойствіе; то его нельзя не признать проступкомъ подходящимъ подъ 38 ст. уст. о нак. независимо отъ того, было ли возбуждено за него преслѣдованіе частнымъ лицомъ или нѣтъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 221, Хрякова.)

2) Прихожая комната, занимаемаго приставомъ полицейскаго участка помѣщенія, какъ мѣсто, въ которое каждый изъ обывателей имѣетъ постоянно свободный доступъ, должна быть отнесена къ числу публичныхъ мѣстъ, о которыхъ говорится въ 38 ст. уст. о нак. нал. мир. суд. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 378, Емельянова.)

3) Нарушеніе общественной тишины можетъ послѣдовать и отъ громкаго разговора и смѣха, смотря по тому, гдѣ, въ какое время и при какихъ обстоятельствахъ они были произнесены. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1696. Каменскаго и Соловьева.)

4) Нарушеніе порядка, тишины и спокойствія могутъ быть произведены не только словами, но и дѣйствіями, къ каковымъ относится опрокинутіе стола и т. п. и которыя въ ст. 38 уст. о нак. перечислены конечно быть не могли, но подразумѣваются подъ словами: „или другаго рода буйство“. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1465, Исакова.)

39. За нарушеніе порядка въ публичныхъ собраніяхъ, или во время общенародныхъ увеселеній, театральныхъ представленій, и т. п., виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Статья 39 уст о нак. опредѣляетъ взысканіе съ виновныхъ въ нарушеніи порядка только въ публичныхъ собраніяхъ; между тѣмъ собранія, происходящія въ частныхъ клубахъ, существующихъ съ разрѣшенія правительства, на основаніи особо установляемыхъ для оныхъ правилъ, не суть собранія публичныя, кромѣ лишь маскарадовъ и общественныхъ зрѣлищъ и концертовъ, въ клубахъ учрежденныхъ, которые, какъ требующіе для устройства оныхъ разрѣшенія полиціи (св. зак. т. XIV уст. пред. и пресѣч. преступ. ст. 194, 204, примѣч. къ ст. 206, 209), во всякомъ случаѣ суть публичныя собранія. Посему, нарушившіе благочиніе или порядокъ въ клубныхъ собраніяхъ, не принадлежащихъ къ числу общественныхъ (публичныхъ), не могутъ подлежать дѣйствію закона изображеннаго въ 39 ст. уст. о нак., и вообще судебнымъ порядкомъ могутъ быть преслѣдуемы только тогда, когда распорядители собранія, при неуспѣшности обращенныхъ ими къ нарушителю благочинія напоминаній и требованій, обратятся для прекращенія безпорядка, къ содѣйствію полиціи, а нарушитель не исполнитъ и требованія сей послѣдней. Но въ такомъ случаѣ, виновный подлежитъ отвѣтственности не по 39, а по ст. 29 и 30 уст о нак., какъ оказавшій ослушаніе полицейской власти и преслѣдованіе его предъ судомъ лежитъ, на общемъ основаніи (уст. угол. суд. ст. 3. 42 п. 2, 49, 145, 146, 1215), на обязанности полиціи, а не старшинъ клуба. Что же касается до тѣхъ случаевъ нарушенія благочинія въ клубныхъ собраніяхъ *необщественныхъ*, когда распорядители (старшины клуба) не прибѣгаютъ къ содѣйствію полиціи для прекращенія учиненнаго безпорядка, то виновникъ онаго можетъ въ такомъ случаѣ подвергнуться только дѣйствію правилъ того клуба, въ собраніи котораго было нарушено имъ благочиніе. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 921, Чайковскаго.)

40. За открытіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, когда таковое требуется закономъ, общенародныхъ игръ, забавъ, или театральныхъ представленій, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

41. За открытіе трактировъ, харчевенъ, питейныхъ и другихъ сего рода заведеній въ недозволенное время, а равно за допущеніе въ нихъ

недозволенныхъ увеселеній. или игръ, или же безчинствъ и безпорядковъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Дополненіе (по прод. 1872 г.). Содержатели заведеній, въ коихъ производится раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ (уст. о пит. сборѣ, ст. 325, п. 1, прил. по прод. 1869 г.), оказавшіеся виновными въ нарушеніи правилъ относительно впуска въ сіи заведенія нижнихъ воинскихъ чиновъ и отпуска имъ, изъ тѣхъ же заведеній, крѣпкихъ напитковъ, подвергаются наказанію, опредѣленному въ статьѣ 29.

1) Продажа вина въ недозволенное время не составляетъ нарушенія правилъ о доходахъ казны, и подлежитъ наказанію по 41 ст. уст. о нак. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 155, Иванова.)

2) Статья 41 подвергаетъ взысканію за безчинства, сдѣланныя посторонними лицами, лишь хозяевъ трактирныхъ, питейныхъ и другихъ подобнаго рода заведеній, а не хозяевъ частныхъ домовъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 372, Попова.)

3) Взысканіямъ на основаніи 41 ст. могутъ быть подвергаемы только хозяева заведеній, а не прикащики, которые по прямому смыслу 322 ст. уст. пит. 1867 г. подлежатъ отвѣтственности за такія лишь нарушенія, которыя, кромѣ денежныхъ взысканій, подвергаютъ личной отвѣтственности. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 722, Некрасовой.)

4) По точному смыслу 41 ст. уст. о нак. подвергаются опредѣленному въ ней взысканію, между прочимъ, виновные въ открытіи трактировъ въ запрещенное время, безъ различія того, исходитъ ли это запрещеніе отъ административной власти, на то уполномоченной, или отъ самаго закона. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 23, Хомякова.)

5) По точному смыслу 41 ст. уст. о нак. не только доказанная продажа вина въ недозволенное закономъ время, но и открытіе заведенія для продажи подвергаетъ виновнаго опредѣленному въ означенной статьѣ взысканію. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 433, Грехневой.)

6) Статья 41 устава о наказаніяхъ, хотя и предусматриваетъ лишь открытіе въ недозволенное время трактировъ, харчевенъ, питейныхъ и т. п. заведеній, но должна быть распространяема и на открытіе въ недозволенное время всякой торговой лавки, исключая тѣхъ, въ коихъ производится торговля съѣстными припасами, или кормомъ для скота. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. №№ 959, Кирьянова и 977, Рябинина.)

7) Статья 41 ст. уст. о нак. предусматриваетъ не только прямое нарушеніе закона хозяевами питейныхъ и другихъ подобнаго рода заведеній (напр. открытіе харчевенъ, питейныхъ домовъ и т. п. заведеній въ недозволенное время), но и всякое допущеніе съ ихъ стороны какихъ либо безпорядковъ. Законъ, слѣдовательно, налагаетъ на хозяевъ питейныхъ и т. п. заведеній обязанность устранять всѣми зависящими отъ нихъ средствами возникающіе въ сихъ заведеніяхъ безпорядки, и по-

этому, какъ скоро хозяинъ не приметъ подобныхъ мѣръ, то онъ за это одно уже подвергается наказанію по 41 ст. уст. о нак. Но совершенно другое, если хозяинъ подобнаго заведенія является самъ виновникомъ безпорядковъ и дѣйствующимъ въ нихъ лицомъ; въ случаяхъ, очевидно, онъ долженъ подлежать наказанію уже не по 41 ст. уст. о нак., а по статьямъ, прямо предусматривающимъ совершенное имъ дѣйствіе. (Рѣш. угол. касс деп. 1872 г. № 1334 Гольберговъ.)

42. За появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

43. За безстыдныя или соединенныя съ соблазномъ для другихъ дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

Дополненіе (по прод. 1872 г.). За причиненіе домашнимъ животнымъ напрасныхъ мученій, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

1) Примѣненіе къ винѣ подсудимаго, признаннаго изобличеннымъ въ томъ, что онъ ругался на улицѣ неприличными словами, 43 ст. уст. о нак., неправильно потому, что въ ней опредѣляется наказаніе за безстыдныя и соединенныя съ соблазномъ для другихъ дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ, каковыми не могутъ считаться произнесенныя публично ругательныя слова. нарушающія общественную тишину и влекущія за собою взысканіе лишь по 38 ст. устава о наказаніяхъ, менѣе строгое противу опредѣленнаго за безстыдныя дѣйствія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 714. Ярычевскаго.)

2) Для бытія проступка, предусмотрѣннаго 43 ст. уст. о нак., необходима лишь наличность дѣйствій безстыдныхъ, совершаемыхъ въ публичномъ мѣстѣ, и вовсе не существенна личная оскорбительность этихъ дѣйствій для извѣстнаго лица, могущая быть всегда предметомъ особаго, независимо отъ кары за безстыдныя дѣйствія, иска. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 573, Миронова.)

3) См. выписки подъ ст. 131 сего устава.

44. За неисполненіе распоряженій правительства, относящихся къ предупрежденію непотребства и пресѣченію вредныхъ отъ онаго послѣдствій, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

1) Наказанію по 44 ст. уст. о нак. подлежатъ виновные въ нарушеніи установленныхъ правилъ о содержаніи домовъ терпимости. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 1010, Андреева.)

2) Отдача женщины, посредствомъ обмана, въ домъ терпимости, безъ ея согласія, съ цѣлію склонить ея къ блуду, и пріемъ при подобныхъ условіяхъ женщины содержателемъ дома терпи-

мости, хотя прямо не предусмотрѣны закономъ, но по анологіи должны быть наказываемы по 44 ст. уст. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. янв. 11, Гардеръ.)

45. За публичное выставленіе или распространеніе явно соблазнительныхъ издѣлій и изображеній, виновные, сверхъ уничтоженія сихъ предметовъ, подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

46. За устройство запрещенныхъ игръ въ карты, кости и т. п., однако не въ видѣ игорнаго дома (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

1) Статья 46 уст. о нак. преслѣдуетъ устройство запрещенныхъ игръ въ карты, кости и тому подобное, изъ чего слѣдуетъ, что для наличности проступка, предусмотрѣннаго этою статьею, вовсе не существенъ самый способъ игры, равно какъ не нужно и постоянное производство оной и присутствіе лица, устроившаго игру, что ясно видно изъ словъ той же 46 ст. „однако не въ видѣ игорнаго дома“, а нужно только, чтобы устроенная игра была признана принадлежащею къ числу запрещенныхъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1023, Минина.)

2) На основаніи 46 ст. уст. о нак. законъ караетъ только главныхъ виновныхъ, т. е. устроившихъ игру, оставляя безъ преслѣдованія лицъ, вовлеченныхъ въ игру или принявшихъ участіе въ игрѣ, уже устроенной. Конечно, при игрѣ, состоявшейся не въ игорномъ домѣ, въ большей части случаевъ лица, принявшія участіе въ игрѣ, суть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и устроители оной, но могутъ быть случаи, когда и при случайно состоявшейся игрѣ представляется возможность отдѣлить главныхъ виновныхъ, т. е. устроившихъ игру, отъ лицъ, вовлеченныхъ въ нее, или принявшихъ участіе уже въ игрѣ устроенной. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1230, Верещагина и др.)

47. За устройство, безъ надлежащаго разрѣшенія, публичной лотереи, а равно за недозволенную закономъ раздачу билетовъ иностранной лотереи или промессовъ, виновные сверхъ отобранія найденныхъ билетовъ или промессовъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати процентовъ со всей суммы, вырученной за проданные билеты или промессы, а если сумма эта неизвѣстна, то денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей.

Всякое розыгрываніе вещей по тиражу билетовъ, предварительно проданныхъ, есть ни что иное, какъ лотерея, или игра въ счастіе, сопровождается ли она при этомъ какимъ либо увеселительнымъ представленіемъ, или не сопровождается. По этому розыгрываніе билетовъ на панораму съ сюрпризами есть только одинъ изъ видовъ лотереи, допущеніе котораго должно подчиниться правиламъ, постановленнымъ для лотерей вообще (Св. зак. т. XIV уст. предупр. и пресѣч. прест. ст. 450 — 464 съ измѣненіями и дополненіями по продолженіямъ 1863 и 1866 годовъ). (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 499, Васильева.)

48. За хожденіе, безъ надлежащаго дозволенія, съ книгами или образами для сбора на церкви, монастыри и другія богоугодныя заведенія, когда притомъ не было мошенничества (ст. 174 п. 2, 175 и 176) виновные, сверхъ отобранія собранныхъ денегъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Собранныя деньги отсылаются въ мѣстныя богоугодныя заведенія.

Деньги, отобранныя отъ лицъ, признанныхъ виновными по 48 ст., отсылаются въ заведенія приказа общественнаго призрѣнія, учрежденныя для призрѣнія бѣдныхъ и страждущихъ, согласно св. зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 363 и слѣд. (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 791, Парамонова.)

49. За прошеніе милостыни, по лѣни и привычкѣ къ праздности, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ недѣль до одного мѣсяца.

50. За прошеніе милостыни съ дерзостію и грубостью, или съ употребленіемъ обмановъ, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

51. За допущеніе къ прошенію милостыни дѣтей, виновные въ томъ родители или другія лица, обязанныя имѣть о нихъ попеченіе, подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Въ случаѣ обращенія сего проступка въ ремесло, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О проступкахъ противъ общественнаго благоустройства.

52. За засариваніе рѣкъ, каналовъ, источниковъ или колодцевъ бросаніемъ въ нихъ камней, песку и т. п. веществъ, отъ которыхъ не можетъ послѣдовать порчи воды, а равно за неисполненіе обязанности чистить колодцы и содержать ихъ въ исправности, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

53. За проведеніе подземныхъ трубъ отъ помойныхъ ямъ, заводовъ или отхожихъ мѣстъ въ городскія трубы, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

Въ случаѣ проведенія такихъ трубъ въ рѣки или каналы, виновные подвергаются тому же наказанію вдвое.

См. вып. подъ ст. 111 сего устава.

54. За неосвѣщеніе или неисправное освѣщеніе улицъ, обязанныя къ тому лица, независимо отъ уплаты стоимости освѣщенія, подвергаются:

денежному взысканію не свыше одного рубля съ каждаго фонаря.

55. За несоблюденіе правилъ о чистотѣ и опрятности на улицахъ, а равно за допущеніе бродить по нимъ скотъ тамъ, гдѣ это воспрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше одного рубля.

56. За свозъ мусора, или нечистотъ или палаго скота не въ назначенное для того мѣсто, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехъ рублей съ каждаго воза или каждой скотины.

Поступокъ обвиняемаго, заключающійся въ неисправномъ содержаніи двора и ретирадныхъ мѣстъ слѣдуетъ подводить подъ 56 ст. уст. о наказ. Хотя въ практикѣ Правительствующаго Сената бывали случаи, когда виновные въ неисправномъ содержаніи дворовъ и отхожихъ мѣстъ подвергались наказанію по ст. 102 или 29 уст. о наказ., но примѣненіе этихъ статей обусловливалось особыми обстоятельствами, сопровождавшими поступокъ обвиняемыхъ, такъ напр. неисправное содержаніе двора подводилось подъ ст. 102, когда поступкомъ этимъ нарушались особыя предписанія полицейской власти или правила медицинской полиціи, установленныя для огражденія народнаго здравія во время существованія въ городѣ повальной болѣзни, а ст. 29 уст. о наказ. примѣнялась въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый не приступилъ къ очисткѣ двора, не смотря на требованіе полиціи. (Рѣш. угол. касс. дд. 1872 г. № 1359, Владиміровъ).

57. За охоту, а также рыбную или иную ловлю въ запрещенное время, въ недозволенныхъ мѣстахъ, запрещенными способами, или безъ соблюденія предписанныхъ правилъ, равно какъ за разореніе птичьихъ гнѣздъ, или продажу дичи, добытой въ недозволенное время, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Примѣчаніе. Дѣйствіе сей статьи, относительно лова рыбы, не распространяется на тѣ мѣстности, для которыхъ постановлены особыя по сему предмету правила.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О нарушеніяхъ устава о паспортахъ.

58. За необъявленіе или невѣрное показаніе хозяину или завѣдывающему домомъ о перемѣнѣ жительства, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ такое объявленіе установлено, жильцы подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей [ст. 1220 уст. угол. судопр.].

Примѣчаніе (по прод. 1868 г.). Въ городахъ Ригѣ и Вильнѣ, взыскиваемыя по сей (58) и слѣдующей (59) статьямъ деньги поступаютъ въ городскую думу, на покрытіе издержекъ города по устройству адреснаго стола.

59. За необъявленіе полиціи въ срокъ о прибывшихъ въ домъ, или

выбывшихъ изъ него, хозяева или завѣдующіе домомъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ установлено объявлять объ этомъ, подвергаются:

денежному взысканію за каждый просроченный день не свыше пятидесяти копѣекъ, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканій, не болѣе пятнадцати рублей.

Виновные въ томъ содержатели гостинницъ и тому подобныхъ заведеній, подвергаются:

денежному взысканію за каждый просроченный день не свыше одного рубля, но во всякомъ случаѣ не болѣе тридцати рублей.

Дополненіе (по прод. 1869 г.). За необъявленіе въ столицахъ о прибывающихъ и выбывающихъ, виновные въ томъ содержатели гостинницъ и тому подобныхъ заведеній подвергаются:

денежному взысканію отъ одного до пяти рублей за каждый просроченный день, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе ста пятидесяти рублей.

60. За проживательство въ столицахъ безъ адреснаго билета или съ просроченнымъ билетомъ, а равно безъ внесенія платы за больницу чернорабочихъ, лица, обязанныя къ тому закономъ, подвергаются, въ пользу городскихъ доходовъ, независимо отъ внесенія слѣдовавшихъ съ нихъ денегъ:

денежному взысканію не свыше тройнаго адреснаго сбора, или тройной платы за больницу [ст. 1220 уст. угол. суд.].

Дополненіе (по прод. 1871 г.). Установленному въ сей (60) статьѣ взысканію подвергаются, въ городѣ Харьковѣ, за неимѣніе установленнаго больничнаго билета, лица, обязанныя взносомъ больничнаго сбора. Взысканныя на семъ основаніи деньги обращаются въ пользу городской больницы.

61. За отлучку или проживательство безъ установленныхъ видовъ, тамъ, гдѣ они требуются, или же съ видами просроченными или ненадлежащими, виновные, независимо отъ внесенія слѣдовавшей съ нихъ платы, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати копѣекъ за каждый день, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе десяти рублей.

Такому же взысканію подвергаются виновные въ держаніи у себя человѣка безъ вида на жительство или же съ видомъ просроченнымъ или ненадлежащимъ [ст. 1120 уст. угол. суд.].

Дополненіе (по прод. 1871 г.). Взысканію, въ сей (61) статьѣ опредѣленному, подвергаются, въ городѣ Харьковѣ, виновные въ держаніи у себя обязанныхъ взносомъ больничнаго сбора лицъ безъ установленнаго больничнаго билета. Взысканныя деньги обращаются въ пользу городской больницы.

62. За отлучку за границу безъ взятія установленнаго паспорта, виновные, по возвращеніи, подвергаются, независимо отъ внесенія установленнаго сбора:

денежному взысканію не свыше тройной за паспортъ платы.

Это правило не распространяется на тѣ случаи, въ которыхъ виновные могутъ подлежать болѣе строгому наказанію за преступныя дѣй-

ствія, совершенныя ими прежде отлучки за границу, или во время оной (ст. 28).

63. За самовольное оставленіе мѣста, назначеннаго для жительства по законному распоряженію надлежащей судебной или правительственной власти, а равно за самовольное возвращеніе въ мѣста, изъ коихъ виновные высланы, они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Независимо отъ взысканія, виновные возвращаются въ мѣста, опредѣленныя имъ для жительства.

Статья 63 уст. о наказ., замѣнившая собой 228, 355 и 356 ст. улож. о наказ., изд. 1857 г., предусматриваетъ собственно случаи самовольной отлучки лицъ изъ мѣстъ, *назначенныхъ имъ для жительства* по законнымъ распоряженіямъ административной или судебной власти, или возвращенія ихъ въ мѣста, *для жительства имъ воспрещенныя*. Это очевидно какъ изъ прямаго смысла приведенныхъ статей закона, такъ и изъ помѣщенія этихъ статей въ числѣ узаконеній, опредѣляющихъ взысканія за нарушенія устава о паспортахъ, подъ дѣйствіе которыхъ одна отлучка изъ мѣста жительства безъ нарушенія паспортныхъ правилъ не подходитъ. Хотя 76 ст. уст. угол. суд. и возлагаетъ на обвиняемаго обязанность не отлучаться, безъ разрѣшенія мироваго судьи, изъ того города или участка, гдѣ производится дѣло, и отъ этой обязанности, по смыслу 82 ст. того же устава, не освобождаетъ его отдача на поруки или взятіе съ него залога, но неисполненіе этой обязанности, имѣющей лишь процессуальное значеніе, законъ не облагаетъ никакимъ особымъ наказаніемъ, очевидно въ виду того соображенія что неисполненіе оной влечетъ за собой особыя, невыгодныя для обвиняемаго, послѣдствія, каковы напримѣръ по дѣламъ влекущимъ за собой тюремное заключеніе, *личное задержаніе обвиняемаго* (ст. 77 п. 2); по дѣламъ же меньшей важности—*невозвращеніе залога и постановленіе заочнаго приговора* (ст. 83 и 133). Такимъ образомъ, допустивъ примѣненіе 63 ст. уст. о нак. и въ случаяхъ нарушенія обвиняемыми 76 ст. уст. угол. суд., пришлось бы, безъ достаточныхъ къ тому основаній, не только расширить смыслъ 63 ст. уст. о наказ., имѣющей спеціальное назначеніе, но и въ ущербъ очевидной справедливости, нарушенію ст. 76 уст. угол. суд., чрезъ обложеніе этого нарушенія двойными взысканіями, придать несравненно большее значеніе, чѣмъ самовольной отлучкѣ осужденнаго по судебному приговору изъ мѣста, назначеннаго ему этимъ приговоромъ для жительства. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 248, Варыпаевой.)

64. За укрывательство лицъ, обвиняемыхъ передъ мировымъ судьею, а также присужденныхъ къ аресту или къ заключенію въ тюрьмѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О нарушеніяхъ уставовъ строительнаго и путей сообщенія.

65. За постройку или наружную перестройку зданія безъ надлежащаго дозволенія, когда оно требуется закономъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

1) Статья эта относится какъ къ городскимъ строеніямъ, такъ и къ строеніямъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 156, Григорьева.)

2) При разрѣшеніи вопроса о подсудности въ сказанныхъ въ ст. 65—68 уст. о нак. случаяхъ слѣдуетъ руководствоваться тѣмъ общимъ правиломъ, что вѣдомству мировыхъ учрежденій подлежатъ лишь тѣ дѣла о нарушеніи строительнаго устава, когда количество издержекъ на исправленіе или сломку зданія не будетъ превышать цѣнности 500 руб. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 392, Климонтовича.)

3) Въ дѣлахъ о нарушеніи правилъ устава строительнаго, *по свойству преступленій и проступковъ и размѣру наказаній, за нихъ положенныхъ*, отнесены: къ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ—нарушенія, предусмотрѣнныя въ 1058—1075 ст. улож. о наказ., а къ вѣдомству мировыхъ установленій нарушенія, указанныя въ 65—68 ст. уст. о нак.; *по количеству же издержекъ* на исправленіе сдѣланныхъ опущеній должно имѣть мѣсто общее правило, что вѣдомству мировыхъ установленій подлежатъ лишь тѣ дѣла, въ коихъ причиненные вредъ и убытки не превышаютъ цѣнностью 500 руб. (уст. угол. судопр ст. 34 п. 2); хотя правило (уст. о наказ. ст. 29), опредѣляющее, что виновные въ неисполненіи законныхъ предписаній или требованій присуждаются, независимо отъ взысканій, къ исполненію того, что ими упущено, не указываетъ никакого ограниченія въ этомъ отношеніи, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы власть мировыхъ судей по этому предмету ничѣмъ не была ограничена, а слѣдуетъ только то, что за общимъ положеніемъ о размѣрѣ имущественныхъ исковъ и требованій, могущихъ подлежать разрѣшенію мировыхъ установленій законодатель не счелъ нужнымъ повторять то же положеніе въ другихъ постановленіяхъ закона. (Рѣш угол. касс. деп. 1871 г. № 985, Александровскаго рынка.)

66. За нарушеніе предписанныхъ уставомъ строительнымъ техническихъ или другихъ о постройкахъ правилъ, виновные въ томъ подвергаются:

когда нарушены правила, установленныя въ огражденіе личной безопасности: денежному взысканію не свыше ста рублей;

а въ прочихъ случаяхъ: не свыше двадцати пяти рублей.

Дополненіе (по прод. 1871 г.). Наказаніямъ въ сей 66 статьѣ опредѣленнымъ за несоблюденіе правилъ, установленныхъ въ огражденіе личной безопасности, подвергаются также лица, виновныя въ нарушеніи

постановленій, относящихся до сооруженій и работъ вблизи линій желѣзныхъ дорогъ.

67. За отступленіе отъ правилъ, постановленныхъ для устройства въ городахъ улицъ, площадей, мостовыхъ, мостовъ на поперечныхъ каналахъ, тротуаровъ и канавокъ, виновные подвергаются.

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

68. Сверхъ означенныхъ въ статьяхъ 65—67-й взысканій, виновные обязаны исправить или подвергнуть сломкѣ, въ опредѣленный судьею срокъ, все неправильно ими устроенное, если допущенная неисправность будетъ признана вредною для общественной безопасности, или для народнаго здравія.

Виновные въ нарушеніи правилъ строительнаго устава освобождаются отъ денежнаго взысканія, если поступокъ сей покрывается давностью, но давность не освобождаетъ ихъ отъ обязанности исправить или подвергнуть сломкѣ неправильно возведенное зданіе въ указанныхъ 68 ст. уст. о наказ. случаяхъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 421, Розживина.)

69. За неисправное содержаніе тротуаровъ, мостковъ, мостовыхъ и дорогъ, виновные, не приступившіе къ исправленію и послѣ напоминанія, подвергаются.

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Мировыя судебныя установленія С.-Петербургскаго уѣзда постановили приговоръ о взысканіи съ ст. сов. Симантовскаго за неисправленіе шоссе и тротуара на содержимомъ имъ участкѣ земли земледѣльческаго института.—Правительствующій Сенатъ, вслѣдствіе принесенной Симантовскимъ кассаціонной жалобы, призналъ, что законъ (69 ст. уст. о наказ. налаг. мир. судьями), на основаніи котораго постановленъ по настоящему дѣлу приговоръ, налагаетъ взысканіе за неисправное содержаніе тротуаровъ, мостковъ, мостовыхъ дорогъ тѣми лицами, на которыхъ эта обязанность лежитъ несомнѣнно, какъ на собственникахъ земли; но въ настоящемъ дѣлѣ обязанность эта отнесена къ статскому совѣтнику Симантовскому лишь на основаніи договора его съ бывшимъ лѣснымъ институтомъ, различно понимаемаго сторонами, а разрѣшеніе споровъ и исковъ о неисполненіи по обязательствамъ и договорамъ можетъ послѣдовать только въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства; и посему мировыя установленія, принявъ настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію, поступили вопреки ст. 14 и 2 п. 31 ст. уст. гражд. судопр. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ приговоръ С.-Петербургскаго уѣзднаго мироваго съѣзда отмѣнить со всѣми послѣдствіями, и уголовное производство сего дѣла въ отношеніи Симантовскаго прекратить. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 202, Симантовскаго.)

70. За порчу тротуаровъ, мостковъ, мостовыхъ, дорогъ и шоссе или находящихся на нихъ перилъ, канавъ, столбовъ, деревъ и т. п., виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

71. За прогонъ скота по шоссе, тамъ, гдѣ это запрещено, или же безъ соблюденія установленныхъ для того правилъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей.

72. За поврежденіе на дорогахъ мостовъ, переправъ, плотинъ, гатей и т. п., виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

73. За препятствованіе проходу по мосткамъ и тротуарамъ, или проѣзду по дорогамъ и улицамъ, оставленіемъ на нихъ громоздкихъ предметовъ или инымъ образомъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей.

Статья 73 уст. о наказ. подвергаетъ отвѣтственности виновнаго въ загроможденіи не только тротуаровъ, но и галерей, находящихся на тротуарной землѣ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 54, Калашникова и 1871 г. № 1741, Быстрицкаго.)

74. За несоблюденіе правилъ, установленныхъ для ѣзды обозами по шоссе и другимъ дорогамъ, виновные въ томъ извощики подвергаются:

денежному взысканію не свыше тридцати копѣекъ за каждую повозку.

Находящіеся при обозахъ комиссіонеры и прикащики, виновные въ допущеніи этихъ нарушеній, подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

75. За проѣздъ мимо шоссейныхъ заставъ, а равно за уклоненіе инымъ способомъ отъ платежа дорожнаго сбора, виновные, независимо отъ внесенія установленной платы, подвергаются:

денежному взысканію не свыше тройнаго количества противъ слѣдовавшаго или недобраннаго съ нихъ сбора.

76. За переѣздъ, переходъ, или перетаскиваніе чего либо чрезъ желѣзную дорогу въ то время, когда это не дозволено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

77. За нарушеніе правилъ, предписанныхъ для судоплаванія и сплава лѣса по рѣкамъ и каналамъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

78. За выбрасываніе балласта на рейдѣ, фарватерѣ или въ гавани, въ рѣкахъ или каналахъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

Въ случаѣ повторенія сего проступка, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

79. За неисправное исполненіе обязанностей по проводу судовъ, виновные въ томъ проводники или лоцмана подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

80. За принятіе на себя провожать судно, безъ явной необходимо-

сти или безъ надлежащаго разрѣшенія, лица, не имѣющія званія проводника или лоцмана, подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

81. За нарушеніе правилъ объ исправности бечевниковъ, а также за поврежденіе ихъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

82. За препятствованіе ходу судовъ, перекладываніемъ канатовъ съ одного берега на другой, или инымъ образомъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей.

83. За неисполненіе обязанности по спуску воды, или разведенію мостовъ, а равно за причиненіе остановки судоходству при проходѣ судовъ мимо паромныхъ перевозовъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

84. За притѣсненіе судовщиковъ: при снятіи груза съ судна, подвергшагося крушенію, при съемкѣ судна, занесеннаго на берегъ, при добываніи судна изъ неудобнаго мѣста, при ставкѣ зимовокъ для караула, а равно за вырываніе столбовъ, поставленныхъ для чалки судовъ, прибрежные жители подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

85. За препятствованіе судоходству устройствомъ рыболовныхъ заведеній тамъ, гдѣ это воспрещено, или безъ соблюденія установленныхъ для того правилъ, а также за засореніе рыболовами рѣкъ и каналовъ, или за порчу ихъ береговъ, виновные, сверхъ отобранія употребленныхъ матеріаловъ подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

86. За самовольное измѣненіе направленія судоходной рѣки, или за остановку ея теченія плотинами, а равно за ослабленіе онаго каналами или другимъ образомъ, виновные подвергаются;

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Искусственное возвышеніе фарватера рѣки и употребленіе при запруживаніи камней, препятствующее судоходству, есть нарушеніе уст. пут. сообщ., предусмотрѣнное въ ст. уст. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. апрѣля 9 Раевскаго).

87. За нарушеніе правилъ, установленныхъ для плаванія рѣчныхъ пароходовъ, управляющіе сими послѣдними, когда неисправность ихъ не имѣла послѣдствіемъ смертнаго случая (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О нарушеніяхъ устава пожарнаго.

88. За устройство печей, каминовъ, дымовыхъ трубъ и т. п., безъ соблюденія правилъ, установленныхъ для предохраненія отъ пожаровъ, печники или распоряжавшіе работами подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

89. За несоблюденіе предписанныхъ уставомъ пожарныхъ правилъ о чисткѣ дымовыхъ трубъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

90. За выдѣлываніе или складываніе удобовоспламеняющихся веществъ въ опасныхъ отъ огня мѣстахъ или безъ надлежащей осторожности, а равно за продажу фейерверковъ безъ надлежащаго разрѣшенія и за сожиганіе ихъ или иллюминацій безъ соблюденія установленныхъ правилъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Примѣчаніе 1 (по прод. 1868 г.) Въ 1867 году, изданы временныя, въ видѣ опыта, на три года правила объ устройствѣ складовъ и продажѣ освѣтительнаго минеральнаго масла и петролеума, керосина, нефти и другихъ подобныхъ веществъ, а также о взысканіяхъ за нарушеніе оныхъ. (Правила эти помѣщены въ концѣ книги въ числѣ допол. узак. подъ № 53).

Примѣчаніе 2 (по прод. 1871 г.) Дѣйствіе упомянутыхъ въ примѣч. 1 (по прод. 1868 г.) къ сей (90) статьѣ временныхъ правилъ объ устройствѣ складовъ и продажѣ освѣтительныхъ матеріаловъ, продолжено по 1873 годъ.

91. За несоблюденіе установленныхъ правилъ осторожности при обращеніи съ огнемъ въ жилыхъ мѣстахъ, за куреніе табаку на сѣновалахъ, чердакахъ и т. п., а равно за неимѣніе сосудовъ съ водою или огнегасительныхъ снарядовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это предписано, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

92. За куреніе табаку на улицахъ и площадяхъ, тамъ, гдѣ это воспрещено, виновные подвергаются;

денежному взысканію не свыше одного рубля.

93. За вводъ судна въ гавань прежде выгрузки находящихся на немъ удобовоспламеняющихся веществъ, а также за остановку или выгрузку судна, нагруженнаго такими веществами, въ ненадлежащемъ разстояніи отъ другихъ судовъ, виновные, если они не были принуждены къ тому бурею или другими особенными обстоятельствами, подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

94. За несоблюденіе правилъ, установленныхъ для осторожности отъ огня на судахъ и плотахъ, за исключеніемъ означенныхъ въ 93 статьѣ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

95. За нарушеніе правилъ предосторожности отъ огня внѣ жилыхъ мѣстъ, а именно:

а) за раскладываніе огня или неосторожное обращеніе съ огнемъ въ близкомъ разстояніи отъ лѣсовъ, кустарниковъ, стоящаго на корнѣ или сжатаго хлѣба, соломы, сѣна, огородовъ, мостовъ и строеній;

б) за оставленіе огня непотушеннымъ при отбытіи съ того мѣста, гдѣ онъ былъ разложенъ;

в) за выжиганіе кустарниковъ, травы, кореньевъ, сучьевъ и т. п., безъ соблюденія предписанныхъ правилъ, или въ недозволенное время;

г) за сидку смолы или дегтя, жженіе угольевъ и приготовленіе поташа, безъ соблюденія предписанныхъ предосторожностей, или въ недозволенное время;

д) за куреніе въ хвойныхъ лѣсахъ табаку или сигаръ и т. п. въ жаркую или сухую погоду;

е) за употребленіе, при стрѣляніи въ лѣсу, для зарядовъ пакли или льна, и

ж) за оставленіе овина, во время топки, безъ всякаго надзора, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

96. За неявку на пожаръ съ надлежащими огнегасительными снарядами въ тѣхъ городахъ или селеніяхъ, гдѣ это установлено, а равно за неявку, безъ уважительныхъ причинъ, по призыву начальства, на пожаръ въ лѣсахъ, или за самовольное оставленіе мѣста пожара, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

97. За необъявленіе полиціи въ надлежащее время о случившемся пожарѣ, обязанныя къ тому лица подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

98. За совершеніе проступковъ, означенныхъ въ статьяхъ 88 — 95 когда отъ сего произошелъ пожаръ, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О нарушеніяхъ уставовъ почтоваго и телеграфическаго.

99. За недозволенный провозъ на сдаточныхъ лошадяхъ и проѣзжающихъ по трактамъ вольныхъ почтъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше тройныхъ прогоновъ по числу лошадей за все разстояніе, которое проѣзжающіе прослѣдовали по линіи вольныхъ почтъ мимо учрежденныхъ на ней станцій.

100. За грубое обхожденіе съ проѣзжающими, а равно за несоблюденіе установленныхъ о почтовой ѣздѣ правилъ, виновные въ томъ, почтосодержатели, ихъ довѣренные, писаря, прикащики, почтари и ямщики или извощики подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

101. За поврежденіе, по неосторожности, принадлежностей телеграфовъ, отъ котораго можетъ произойти остановка въ телеграфическихъ сообщеніяхъ, виновные, если о сдѣланномъ поврежденіи не извѣстятъ немедленно телеграфное начальство, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О проступкахъ противъ народнаго здравія.

102. За несоблюденіе предписанныхъ законовъ общихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

1) Правительствующій Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе 102 ст. къ несоблюденію хозяиномъ дома, во время существованія въ городѣ холеры, необходимыхъ по дому для сохраненія чистоты предосторожностей, указанныхъ полиціею и предписанныхъ уставомъ медицинской полиціи. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 312, Швалева.)

2) См. вып. подъ ст. 56 сего устава.

103. За сообщеніе другимъ происходящей отъ непотребства, заразительной болѣзни, виновные подвергаются:

аресту не свыше двухъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей.

104. За употребленіе лицами, не имѣющими права заниматься врачебною практикою, при врачеваніи, ядовитыхъ или сильнодѣйствующихъ веществъ (Уст. врач. ст. 879 и прилож.) виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Правило это непримѣняется къ лицамъ, которыя, по человѣколюбію, безмездно помогаютъ больнымъ своими совѣтами и сообщеніемъ извѣстныхъ имъ средствъ леченія.

Статья эта изложена въ новой редакціи, согласно Высочайше утвержденому 29 апрѣля 1875 г. мнѣнію госуд. совѣта. (собр. узак. 1875 г. № 36).

105. За производство оспопрививанія безъ надлежащаго дозволенія, виновные, въ случаѣ вредныхъ отъ того послѣдствій, подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехъ рублей.

106. За приготовленіе для продажи, а также за продажу, безъ надлежащаго разрѣшенія, лекарственныхъ веществъ и составовъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ того вреда, виновные, сверхъ отобранія найденныхъ у нихъ матеріаловъ и посуды въ пользу мѣстныхъ богоугодныхъ заведеній, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

107. За погребеніе мертвыхъ не въ назначенныхъ для того мѣстахъ, или безъ соблюденія установленныхъ правилъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

108. За вырытіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, гробовъ или мертвыхъ тѣлъ, для перенесенія ихъ въ другія мѣста, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

Ст. 108 предусматриваетъ разрытіе могилъ и перенесеніе гробовъ и мертвыхъ тѣлъ безъ разрѣшенія подлежащаго начальства, т. е. наказываетъ лишь нарушеніе распоряженія запрещающаго переносить усопшихъ съ одного мѣста на другое безъ разрѣшенія подлежащей власти. Разрытіе же могилъ съ какою либо иною, преступною цѣлью, въ томъ числѣ и для извѣстныхъ суевѣрныхъ дѣйствій, предусмотрѣно въ ст. 234 улож. о нак. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1447, Пронина и друг.).

109. За привозъ мертваго тѣла изъ за границы или за провозъ онаго изъ одной губерніи въ другую, или же изъ одного уѣзда въ другой, безъ надлежащаго разрѣшенія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

110. За устройство боенъ безъ соблюденія установленныхъ правилъ, а равно за оставленіе при бойняхъ нечистотъ неубранными, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

111. За порчу воды въ мѣстахъ, гдѣ ее берутъ для внутренняго употребленія, мочепіемъ льна или конопли, сваливаніемъ или выливаніемъ нечистотъ, или же бросаніемъ вредныхъ веществъ, когда притомъ не было умысла нанести вредъ общественному здравію (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Ст. 111 уст. о нак. относится до тѣхъ случаевъ, когда порча воды вообще въ мѣстахъ, гдѣ ее берутъ для внутренняго употребленія, причиняется чрезъ мочепіе льна или конопли, или чрезъ сваливаніе или выливаніе нечистотъ, или чрезъ бросаніе вредныхъ веществъ; статьею же 53 (п. 2) того же устава, предусматриваются особливые случаи порчи воды въ рѣкахъ и каналахъ чрезъ спускъ въ оные нечистотъ изъ помойныхъ ямъ, заводовъ или отхожихъ мѣстъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 594, Сахнина.)

112. За недонесеніе о появленіи заразы на скотѣ, а также за непринятіе установленныхъ мѣръ предосторожности противъ заразы скота и скотскихъ падежей, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

113. За прогонъ скота безъ установленнаго осмотра, гуртовщики подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

114. За нарушеніе правилъ бить скотъ не иначе, какъ въ скотобойняхъ (тамъ гдѣ онѣ устроены), виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ дней, или денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

115. За приготовленіе для продажи, или за продажу съѣстныхъ припасовъ или напитковъ, вредныхъ для здоровья или испортившихся, а равно за выдѣлку посуды изъ вредныхъ для здоровья матеріаловъ, виновные, сверхъ уничтоженія припасовъ, напитковъ или посуды, подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

1) Статья 115 одинаково преслѣдуетъ виновныхъ въ продажѣ вредныхъ припасовъ, какъ въ томъ случаѣ, когда они будутъ приготовлены самими продавцами, такъ и въ томъ, когда они будутъ куплены ими у другихъ лицъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 560, Пискунова.)

2) Коллежскій секретарь Еланскій признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что снималъ шкуры съ павшаго отъ заразительной болѣзни скота и приготовлялъ для рабочихъ солонину изъ мяса больнаго скота. Къ этому проступку Правительствующій Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе 115 ст. уст. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 663. Еланскаго.)

3) Ст. 115 уст. о наказ. примѣнима какъ къ тѣмъ, кто продаетъ испортившіеся припасы въ раздробь, такъ и къ тѣмъ, кто продаетъ ихъ партіями. (Рѣш. угол. касс. деп. 1874 г. мая 29 Дроздова.)

116. За несоблюденіе надлежащей опрятности и чистоты при продажѣ съѣстныхъ припасовъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О проступкахъ противъ личной безопасности.

117. За храненіе или ношеніе запрещеннаго оружія, за стрѣльбу изъ огнестрѣльнаго или другаго опаснаго оружія, въ мѣстахъ, гдѣ это запрещено, а равно за храненіе пороха болѣе дозволеннаго количества, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Запрещенное оружіе или порохъ, хранимый сверхъ дозволеннаго количества, отбираются.

118. За храненіе заряженнаго или другаго опаснаго оружія, или же пороха безъ надлежащей осторожности, и за ношеніе оружія тамъ, гдѣ это запрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

119. За несоблюденіе надлежащей осторожности при бросаніи камней или иныхъ твердыхъ предметовъ, при выкидываніи или выливаніи чего либо, а также при складываніи или возкѣ тяжестей, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

120. За держаніе дикихъ звѣрей безъ соблюденія мѣръ, необходимыхъ для огражденія общественной безопасности, а равно и за выпускъ ихъ, по неосторожности, изъ мѣста содержанія, виновные подвергаются.

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

121. За непринятіе установленныхъ мѣръ къ отвращенію опасности, могущей произойти отъ домашнихъ животныхъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

122. За травленіе человѣка, безъ преступнаго впрочемъ умысла (ст. 28) собакою или другими животными, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

123. За неосмотрительную или непомѣрно скорую ѣзду въ городахъ и селеніяхъ, а также за порученіе управленія лошадьми лицу неспособному или пьяному, виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

1) Статья эта опредѣляетъ наказаніе вообще за неосторожную и неосмотрительную ѣзду, а не за такую только ѣзду, отъ которой случилось какое нибудь происшествіе или вредъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 258, Мышенкова.)

2) Предусмотрѣнная въ 123 ст. уст. о наказ. неосмотрительная ѣзда въ городахъ, составляетъ сама по себѣ, и независимо отъ случайныхъ ея послѣдствій и жалобы потерпѣвшихъ отъ оной частныхъ лицъ, самостоятельный проступокъ, отвѣтственность по коему обусловливается требованіями потерпѣвшаго или заступающаго его мѣсто лица лишь въ отношеніи гражданскихъ, а не уголовныхъ послѣдствій онаго. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 813, Яковлева.)

124. За неприставленіе подпоръ къ ветхимъ заборамъ, а равно за неимѣніе предостерегательныхъ знаковъ или заборовъ при производствѣ построекъ и другихъ работъ, или же около колодцевъ, помойныхъ ямъ, творилъ и вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда заборъ или предостерегательные знаки необходимы для огражденія личной безопасности, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

125. За выставленіе, безъ надлежащей осторожности, клѣтокъ, горшковъ съ цвѣтами и тому подобныхъ вещей на окна, а равно за недостаточное прикрѣпленіе вывѣсокъ или ставней, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

126. За перевозъ людей въ ветхихъ или худыхъ лодкахъ, и вообще за нарушеніе правилъ предосторожности, предписанныхъ для рѣчныхъ перевозовъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

127. За неохраненіе пьянаго, который не могъ, безъ очевидной опасности, быть предоставленъ самому себѣ, продавцы въ питейныхъ заведеніяхъ подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей.

128. За совершеніе проступковъ, означенныхъ въ статьяхъ 66, 72, 76, 106, 111, 117—119 и 121-й—127-й, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, когда однако отъ сего не послѣдовало смерти (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

129. За совершеніе дѣянія, хотя и не предусмотрѣннаго въ семъ уставѣ, но явно неосторожнаго, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, когда отъ сего не послѣдовало смерти (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Оставленіе кормилицею ввѣреннаго ей на попеченіе ребенка, безъ предупрежденія о томъ родителей его и безъ всякаго съ ихъ стороны повода, составляя нарушеніе договора личнаго найма, не можетъ почитаться проступкомъ уголовнымъ и быть подводимо подъ дѣйствіе 129 ст. уст о наказ. Для примѣненія этой статьи недостаточно признать возможность вредныхъ послѣдствій, но необходимо, чтобы они дѣйствительно послѣдовали; оставленіе же ребенка кормилицею не сопряжено неизбѣжно съ перерывомъ въ питаніи его, которое можетъ быть доставлено ему другою кормилицею, или иными способами. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 № 1116, Хрусталевой.)

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

Объ оскорбленіяхъ чести, угрозахъ и насиліи.

Объ оскорбленіяхъ чести.

130. За нанесеніе обиды, на словахъ или на письмѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей [ст. 18].

1) *Обидою* на словахъ или на письмѣ признается такое оскорбленіе, при которомъ не приписывается какой либо противузаконный или противный чести поступокъ, а несправедливое обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, признается *клеветою*. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 408, Фебова.)

2) На основаніи 210—213 ст. устава духовныхъ консисторій

(пол. собр. зак. 1841 г. т. XVI № 14409) лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оскорбленіяхъ чести, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ томъ уставѣ опредѣленнымъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 181, Панютина.)

3) Упомянутое выше изъятіе для лицъ духовнаго вѣдомства относится только къ священнослужителямъ и монашествующимъ, но не распространяется на церковнослужителей, которые, за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, подчинены общему для всѣхъ порядку судопроизводства. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 800, Преображенскаго.)

4) Обидою почитается также произнесеніе въ присутствіи кого либо оскорбительныхъ словъ насчетъ его жены или членовъ его семейства; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы оскорбленіе въ этой формѣ могло служить основаніемъ для лица, къ которому оно непосредственно относилось, къ жалобѣ и возбужденію преслѣдованія за обиду; напротивъ того подобная заочная брань можетъ служить основаніемъ жалобы на обиду отъ лица, въ присутствіи котораго она произнесена, если онъ находитъ, что оскорбленіемъ его родственника нанесено оскорбленіе и ему. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 46, Мейеръ, № 490, Порывкина; 1870 г. № 896, Попенаки.)

5) Обидою признается обращеніе къ кому либо, изустно или на письмѣ, ругательныхъ или иныхъ оскорбительныхъ словъ не только насчетъ его самаго, но также насчетъ жены его или членовъ его семейства, и такимъ образомъ сынъ, къ которому обращены оскорбительныя слова насчетъ его отца, по разуму закона (уст. о наказ. ст. 130), имѣетъ полное право считать себя обиженнымъ и принести жалобу за обиду, а если онъ малолѣтній, то жалоба можетъ быть подана его отцомъ (уст. о нак. ст. 19). (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 490, Порывкина.)

6) Подъ обидою на словахъ слѣдуетъ понимать *произнесеніе словъ*, заключающихъ въ себѣ брань, а также выраженія, сравненія и намеки, явно оскорбительные для чести и *сказанныя* съ цѣлью унизить и оскорбить достоинство лица, къ которому они относились. Всякое же оскорбительное для другаго лица дѣйствіе, въ томъ числѣ и символическіе знаки, которыми одно лицо выражаетъ презрѣніе къ другому, составляютъ обиду дѣйствіемъ. На этомъ основаніи показываніе задней части тѣла, съ цѣлью оскорбленія, должно быть признано оскорбленіемъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. Декабря 14 Щербакова.)

7) Сравненіе дѣйствительнаго факта съ какимъ либо дѣяніемъ, противнымъ правиламъ чести, не можетъ быть признаваемо оскорбленіемъ, а есть обида, и если она произнесена заочно, то не подвергаетъ никакому наказанію. На этомъ основаніи не подлежитъ наказанію заочный отзывъ о лицѣ, неотдающемъ взятыхъ взаймы денегъ, что онъ ихъ "выманилъ„ (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. Декабря 14 Стороженко.)

131. За нанесеніе обиды, на словахъ или на письмѣ, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, или въ публичномъ мѣстѣ или многолюдномъ собраніи, а равно лицу, хотя и не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи, но имѣющему, по особымъ къ нему отношеніямъ, право и на особое уваженіе, или же лицу женскаго пола, виновные подвергаются:

ареста не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей [ст. 18].

1) Въ числѣ лицъ, которыя по самому ихъ сану имѣютъ право на особое уваженіе, слѣдуетъ признавать священниковъ и діаконовъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 238, Жаренаго, и 1869 г. № 635, Кувавина.)

2) Поле, въ которомъ во время происшествія было только нѣсколько человѣкъ рабочихъ, нельзя считать публичнымъ мѣстомъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 281, Грушецкаго).

3) Домъ непотребныхъ женщинъ, въ который каждый имѣетъ свободный входъ, слѣдуетъ признавать публичнымъ мѣстомъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 212, Кайсарова.)

4) Улицы и площади безусловно слѣдуетъ считать публичными мѣстами. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 374, Геттуна.)

5) Подъ дѣйствіе 131 ст. не можетъ быть подводимо оскорбленіе частныхъ лицъ въ присутственной камерѣ и во время присутствія; виновные въ томъ подлежатъ наказанію по 287 ст. уложенія о нак. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 21, Скоморошко.)

6) Трактиръ есть публичное мѣсто по самому его назначенію, слѣдовательно не теряетъ этого значенія и для тѣхъ, кому принадлежитъ и кто въ немъ жительствуетъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 828, Холина.)

7) Хотя въ законѣ не исчислено съ точностію, какія именно мѣста слѣдуетъ считать публичными, но не подлежитъ сомнѣнію, что подъ публичнымъ мѣстомъ слѣдуетъ понимать такое, которое открыто для всѣхъ, безъ всякихъ особыхъ приглашеній. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 347, Лаврентьева.)

8) Публичнымъ можетъ быть мѣсто, во первыхъ, по самому его *существу*, совершенно независимо отъ того, находится или не находится кто либо, въ данное время, въ такомъ мѣстѣ; къ этого рода публичнымъ мѣстамъ принадлежатъ, улицы, площади, проѣзжія дороги, общественные сады и т. д.; во вторыхъ, мѣсто можетъ быть публичнымъ по его *назначенію*, именно, когда оно, не будучи публичнымъ по своему существу, обращается въ мѣсто публичное вслѣдствіе положительно опредѣленнаго назначенія; къ такимъ публичнымъ мѣстамъ можно отнести церкви, судебныя установленія, театры, гостинницы и т. п.; мѣста сіи, публичныя по данному имъ назначенію, различаются преимущественно тѣмъ отъ мѣстъ публичныхъ по ихъ существу, что въ извѣстное время, когда публика въ нихъ не допускается, они теряютъ характеръ публичности: въ третьихъ, мѣсто, по существу и назначенію своему не публичное, можетъ, по *случай-*

нымъ обстоятельствамъ, обратиться, на нѣкоторое время, въ публичное; напримѣръ, когда въ квартирѣ частнаго лица дается публичное представленіе, или публичный концертъ, то эта квартира, на время такого представленія или концерта, дѣлается мѣстомъ публичнымъ. Что же касается опредѣленія сущности понятія многолюднаго собранія, то очевидно, что подъ нимъ слѣдуетъ разумѣть не нѣсколько только человѣкъ, въ извѣстномъ мѣстѣ находящихся, а множество собравшихся людей, большое, значительное ихъ число, толпу народа и т. п. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 68, Дево.)

9) Прилегающій къ камерѣ мироваго судьи и замѣняющій пріемную его комнату корридоръ не можетъ не считаться публичнымъ мѣстомъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 521, Парембскаго.)

10) Законъ не опредѣляетъ, какія именно отношенія между обиженнымъ и обидчикомъ указываютъ на то особое уваженіе, которымъ долженъ пользоваться первый со стороны послѣдняго, такъ какъ признаніе въ каждомъ данномъ случаѣ, подобныхъ отношеній зависитъ отъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ дѣла, оцѣнка которыхъ предоставлена суду, рѣшающему дѣло по существу; поэтому кассаціонному суду не представляется возможности обсуждать правильность вывода мироваго съѣзда въ этомъ отношеніи. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 374, Минкевича.)

11) Во время балотировки членамъ собранія не воспрещено предъявлять отводы противъ выбора какого либо лица въ ту или другую должность и дѣлать по этому поводу заявленія относительно способностей, а также служебной и общественной дѣятельности предлагаемыхъ для балотировки лицъ. Заявленія эти, относящіяся до неправоспособности балотируемыхъ и составляющія одно изъ средствъ къ тому, чтобы оградить общество отъ выбора такого лица въ общественную должность, если они справедливы, не могутъ составлять ни клеветы, ни оскорбленія балотируемаго. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 834, Правикова.)

12) Отношенія работника къ хозяину принадлежитъ къ числу тѣхъ особыхъ отношеній, которыя считаются особо увеличивающими вину обстоятельствами по ст. 131 и 135 уст. о нак. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. фев. 7, Матвѣенко.)

13) Предложеніе мужчиною женщинѣ вступить съ нимъ въ любовную связь, сдѣланное при посредствѣ третьяго лица, должно быть признаваемо непосредственною личною обидою, при чемъ участіе въ этомъ перваго вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію о подстрекательствѣ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1874 г. № 90, Форсманъ.)

132. За нанесеніе обиды, на словахъ или на письмѣ, родственнику въ восходящей линіи, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ [ст. 18].

1) Иски какъ гражданскіе, такъ и уголовные, основанные на оскорбленіи однимъ супругомъ чести другаго, несовмѣстны съ существомъ отношеній, возникающихъ изъ брачнаго союза. Но если обиды и оскорбленія, въ которыхъ можно искать удовлетворенія и порядкомъ гражданскаго суда (св. зак. т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 667 — 669; уст. гражд. суд. ст. 29 п. 3), не имѣютъ характера уголовнаго проступка, то нельзя того же сказать объ употребленіи насилія, хотя бы оно и не заключало въ себѣ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья (уст. о наказ. ст. 142). Проступокъ этотъ есть во всякомъ случаѣ уголовный, а потому можетъ быть предметомъ жалобы одного супруга на другаго. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 551, Соколовскаго, и № 612, Кудряшова.)

2) См. также выписку 2 подъ ст. 135 сего устава.

133. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ лицу, не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи, если къ тому былъ данъ поводъ самимъ обиженнымъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей [ст. 18].

1) Хотя обида дѣйствіемъ совершается большею частію посредствомъ насилія, но очевидно, что когда такимъ дѣйствіемъ выражается преимущественно не намѣреніе оскорбить или оказать презрѣніе къ личности, а самоуправное мщеніе, посредствомъ какого либо тѣлеснаго поврежденія, не имѣющаго впрочемъ свойства тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья (уст. о наказ. ст. 28 и 142), то и наказаніе должно быть опредѣлено по главному характеру дѣйствія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 469, Постникова.)

2) Понятіе объ обидѣ дѣйствіемъ опредѣляется не дѣйствіями обиженнаго, хотя бы они послѣдовали по приглашенію или даже по угрозамъ со стороны обидчика, а дѣйствіями самого обидчика, направленными противъ тѣлесной неприкосновенности обиженнаго. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 854, Гринбергъ.)

3) Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, не указываетъ признаковъ обиды дѣйствіемъ (ст. 133—135); но по общепринятому значенію обиды этого рода и потому, какъ она была опредѣлена законодателемъ въ улож. о наказ. изд. 1857 г. (ст. 2086—2088), къ обидѣ дѣйствіемъ должны быть относимы не одни удары, но и всякое оскорбительное для другаго лица дѣйствіе, а въ отношеніи къ лицу женскаго пола — и всякое дѣйствіе оскорбляющее въ ней нравственное чувство стыдливости и нарушающее правила благопристойности. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 215, Куликова).

4) См. вып. подъ ст. 135 сего устава.

134. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ безъ всякаго повода со стороны обиженнаго, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца

135. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, или же въ публичномъ мѣстѣ или многолюдномъ собраніи, а равно лицу, хотя и не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по вос-

ходящей линіи (ст. 28), но имѣющему, по особымъ къ нему отношеніямъ, право и на особое уваженіе, или лицу женскаго пола, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ [ст. 18].

1) Законъ объ обидѣ дѣйствіемъ, сопровождавшейся увеличивающими вину обстоятельствами (уст. о наказ. налаг. мир. суд. ст. 135) не обусловливаетъ приложеніе его наличностію всѣхъ этихъ обстоятельствъ въ совокупности, но увеличиваетъ наказаніе за обиду дѣйствіемъ при существованіи каждаго изъ этихъ обстоятельствъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 148, Никитина.)

2) По точному смыслу 133, 134 и 135 ст. уст. о нак. нал. мир. суд., наказанію, въ двухъ первыхъ статьяхъ означенному, подвергаются лишь виновные въ нанесеніи такихъ обидъ дѣйствіемъ, которыя не сопровождались ни однимъ изъ указанныхъ въ 135 ст. уст. о наказ. обстоятельствъ, увеличивающихъ вину. По ст 133 и 134 наказаніе опредѣляется, смотря лишь потому, былъ ли данъ къ обидѣ поводъ самимъ обиженнымъ или нѣтъ, а на основаніи 135 ст. уст. о нак. подлежатъ наказанію виновные въ нанесеніи обиды, при существованіи хотя одного изъ исчисленныхъ въ этой статьѣ обстоятельствъ, независимо отъ того, былъ ли данъ поводъ къ обидѣ самимъ обиженнымъ или нѣтъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. №№ 179 и 558 и 1869 г. № 130.) Посему признанный виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ, лицу женскаго пола, всегда подлежитъ наказанію по 135 ст. уст. о наказ., а не по ст. 133 того уст.; признаніе же существованія или не существованія повода къ обидѣ, при наказаніи по ст. 135, можетъ служить только обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину подсудимаго, на основаніи 13 ст. уст. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 696, Славутинской.)

3) Статья 135 устава о наказ., налаг. миров. суд. должна быть примѣняема во всякомъ дѣлѣ объ оскорбленіи дѣйствіемъ лица женскаго пола, независимо отъ того обстоятельства: было ли нанесено такое оскорбленіе мужчиною или женщиною. (Рѣш. угол. кассац. деп. 1872 года № 205, Мазанковой).

4) См. вып. подъ ст. 131 сего устава.

136. За клевету на словахъ или на письмѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше двухъ мѣсяцевъ [ст. 18].

Если же клеветою оскорблена честь женщины, или лица, хотя и не состоящаго съ виновнымъ въ родствѣ по восходящей линіи (ст. 28), но которое, по особымъ къ виновному отношеніямъ, имѣло право и на особое уваженіе, то онъ подвергается:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ [ст. 18].

1) Клевета, въ общепринятомъ значеніи этого слова, есть ложь, помрачающая честь и доброе имя человѣка. Согласно съ значеніемъ этого слова, наши уголовные законы считаютъ клеветою несправедливое обвиненіе кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести (улож. о нак. ст. 1535). Очевидно, что подъ это опредѣленіе вовсе не подходитъ приписываніе кому либо такого дѣйствія, которое дѣйствительно имъ совершено, хотя бы оно при этомъ сравнивалось съ другимъ позорнымъ дѣйствіемъ; клевета состоитъ въ лживомъ возведеніи на кого либо не учиненнаго имъ безчестнаго дѣйствія, а не въ оскорбительномъ искаженіи значенія этого дѣйствія; послѣдній же случай представляетъ не клевету, а личную обиду. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 771, Афанасьева.)

2) Клеветою считается ложное обвиненіе кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести Слѣдовательно, для признанія въ извѣстныхъ словахъ клеветы, необходимо, чтобы слова эти содержали въ себѣ обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, и чтобы при этомъ обвиненіе это было ложно. Притомъ клевета составляетъ одинъ изъ видовъ оскорбленія чести а эти оскорбленія, какъ и вообще всякое преступленіе, тогда только наказуются, когда онѣ нанесены съ намѣреніемъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 856, Стишова.)

3) По вопросу о томъ, что должно разумѣть подъ опредѣленіемъ закона, что клевета есть несправедливое обвиненіе кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести (улож. о нак. ст 1535), Правительствующій Сенатъ разъяснилъ слѣдующее: Неоспоримо, что понятіе о дѣяніи, противномъ правиламъ чести, шире понятія о преступномъ или противозаконномъ дѣяніи, ибо первое изъ нихъ, не ограничиваясь воспрещенными, подъ страхомъ наказанія, дѣяніями, противными государственному или общественному порядку, распространяется и на такія дѣянія, которыя хотя и не обложены наказаніемъ въ уголовномъ уложеніи, однако возбуждаютъ презрѣніе къ обвиняемому въ общественномъ мнѣніи, т. е. считаются безнравственными, или по крайней мѣрѣ не соотвѣтствующими господствующему понятію о чести, или же положенію и званію обвиняемаго. Правда, противъ этого можно замѣтить, что не всѣ маловажные проступки, предусмотрѣнные въ уголовныхъ законахъ, противны правиламъ чести и возбуждаютъ въ общественномъ мнѣніи презрѣніе, ибо при извѣстномъ положеніи неразвитаго, мало свѣдущаго или неопытнаго обвиняемаго, сюда конечно нельзя отнести дѣяній, которыя были послѣдствіемъ не злаго умысла, а неразумія и незнанія обязанностей, или которыя совершены по легкомыслію, невнимательности или нерадѣнію въ исполненіи того, что предписано закономъ. Но если глубже вникнуть въ этотъ вопросъ и принять во вниманіе, что тотъ, кто взводитъ на другаго ложное или несправедливое обвиненіе въ небываломъ проступкѣ, по самымъ побужденіямъ въ клеветѣ, умалчиваетъ обыкновенно о тѣхъ чертахъ этого проступка, которыя могутъ служить къ оправданію или уменьшенію вины обвиняемаго, а эти то именно черты и отнимаютъ у противозаконнаго проступка безнравствен-

ный или безчестный характеръ, то затѣмъ нельзя не признать, что въ обыкновенномъ порядкѣ вещей, подъ понятіе о клеветѣ подходитъ и всякое ложное обвиненіе въ противозаконномъ поступкѣ, развѣ бы обвинитель самъ указалъ, что законъ нарушенъ обвиняемымъ вслѣдствіе такихъ побужденій и причинъ, которыя, при извѣстномъ положеніи обвиняемаго, отнимаютъ у противозаконнаго проступка его безнравственный или безчестный характеръ, о чемъ можно судить только при судебномъ разсмотрѣніи каждаго даннаго случая, но невозможно установить никакого общаго правила. Отсюда слѣдуетъ, что законъ, какъ общее правило, имѣющее въ виду лишь обыкновенные, а не исключительно рѣдкіе случаи, очевидно подводитъ подъ понятіе о клеветѣ и всякое несправедливое обвиненіе въ противозаконномъ поступкѣ. Это видно и изъ того, что въ проектѣ уложенія о наказаніяхъ понятіе о клеветѣ было формулировано въ видѣ несправедливаго обвиненія въ дѣяніи, *противномъ закону* или правиламъ чести, и что противъ такого опредѣленія не было сдѣлано никакихъ замѣчаній ни въ коммиссіи, учрежденной въ государственномъ совѣтѣ для разсмотрѣнія проекта уложенія, ни въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, ни въ послѣдовавшей, по журналу его, Высочайшей резолюціи; и потому, если въ окончательной редакціи этого кодекса, изъ опредѣленія клеветы исключены были слова противномъ закону", то не иначе, какъ въ томъ предположеніи, что они могутъ быть исключены безъ измѣненія утвержденнаго опредѣленія закона, т. е. что понятіе о дѣяніи, противномъ правиламъ чести, объемлетъ собою и всякій противозаконный проступокъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 755, Каневскаго.)

4) Злостное сужденіе о другомъ лицѣ, хотя бы оно было умышленно несправедливо, не подходитъ подъ понятіе клеветы, для которой необходимо не предположеніе о томъ, что могло сдѣлать извѣстное лицо, а положительное обвиненіе его въ безчестномъ или безнравственномъ дѣяніи. Оскорбительное предположеніе о возможности или вѣроятности безчестнаго дѣянія какого либо лица, высказанное ему въ глаза, хотя бы то было и въ присутствіи третьихъ лицъ есть, лишь злостное сужденіе о свойствахъ этого лица, дѣлающихъ его способнымъ къ безчестному дѣлу, и въ этомъ качествѣ должно быть признано личною обидою. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 1223, Ханжина.)

5) Неосновательный гражданскій искъ можетъ послужить основаніемъ къ иску объ убыткахъ и вознагражденіи судебныхъ издержекъ, но не можетъ считаться клеветой, подлежащей преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 358.)

6) На основаніи 1535 ст. улож. о наказ., клеветою признается обвиненіе кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести; указаніе на какое либо опредѣленное по времени и мѣсту совершенія противнаго правиламъ чести дѣянія не есть необходимое

условіе наличности клеветы, которая отличается отъ брани тѣмъ, что не приписывая кому либо извѣстнаго позорнаго дѣйствія, она состоитъ въ произнесеніи на его счетъ и въ его присутствіи оскорбительныхъ для его личности и ругательнаго свойства словъ; обозваніе дѣвицъ выраженіемъ, съ коимъ неразрывно связано понятіе о постоянномъ непотребствѣ и о развратѣ въ видѣ ремесла, тождественно съ обвиненіемъ ихъ въ дѣломъ рядѣ противныхъ правиламъ женской чести дѣяній, а потому и соотвѣтствуетъ вполнѣ встрѣчающемуся въ вышеприведенной 1535 ст. улож. опредѣленію клеветы и предусмотрѣнному 136-ю статьею уст. о нак. проступку. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 221, Купкиныхъ.)

7) Законъ не опредѣляетъ, что должно разумѣть подъ дѣяніемъ, противнымъ правиламъ чести, а подчиняетъ это опредѣленіе общепринятому понятію, и потому несправедливое или не основательное распространеніе между людьми, считающими неполный расчетъ съ кредиторами безчестнымъ поступкомъ, слуха о несостоятельности извѣстнаго лица, заключаетъ въ себѣ несомнѣнно намѣреніе оскорбить или повредить этому лицу, и притомъ самъ законъ во многихъ случаяхъ не допускаетъ несостоятельныхъ должниковъ къ занятію должностей, требующихъ общественнаго довѣрія, не различая даже, какого рода несостоятельность постигла человѣка, впавшаго въ нее—несчастная или неосторожная. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 822, Демидова.)

8) Названіе кого либо такимъ словомъ, которое совмѣщаетъ въ себѣ понятіе о цѣломъ рядѣ противныхъ чести проступковъ, составляетъ клевету. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 13, Постникова.)

9) По смыслу 1535 ст. улож. и 136 ст. уст. о нак., для признанія клеветы необходимо *распространеніе* ложнаго извѣстія о дѣяніи, противномъ правиламъ чести, приписываніе же такого дѣянія непосредственно къ лицу обиженнаго, въ отсутствіе постороннихъ лицъ, составляетъ простую обиду. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 568, Грохольскаго.)

10) Такъ какъ, на основаніи уголовныхъ законовъ, клеветою признается вообще намѣренно лживое обвиненіе кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, или противозаконномъ, то посему основаніемъ къ возбужденію судебнаго преслѣдованія за клевету можетъ служить и тотъ случай, когда кто либо съ намѣреніемъ лживо обвинялъ въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, другое лицо, жалобою поданною въ судъ. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ преслѣдованіе за клевету можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда судъ, постановляя оправдательный приговоръ по той жалобѣ, признаетъ, что содержащееся въ оной обвиненіе было недобросовѣстное, ибо, если безъ этого условія не допускается вознагражденіе оправданнаго судомъ лица за убытки, понесенные отъ неправильнаго обвиненія (уст. угол.

суд. ст. 121, 781, 782; рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 464 и 1869 г. № 2024), то тѣмъ болѣе не допустимо, безъ таковаго условія, привлеченіе обвинителя къ отвѣтственности за клевету. Но эти соображенія могутъ относиться исключительно лишь до частныхъ, а не должностныхъ лицъ, такъ какъ, по смыслу многихъ рѣшеній Правительствующаго сената, мировыя судебныя установленія не имѣютъ вовсе права входить въ обсужденіе дѣйствій должностныхъ лицъ, являющихся по дѣлу обвинителями. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 685, Мордовина.)

11) Названіе кого либо воромъ, съ указаніемъ обстоятельствъ, кражу сопровождавшихъ, не можетъ не считаться клеветою, которая именно заключается въ несправедливомъ обвиненіи въ дѣяніи противномъ правиламъ чести, съ цѣлью униженія кого либо въ глазахъ другихъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1407, Бердичевскаго.)

12) Распространеніе о комъ либо ложнаго слуха о томъ, что онъ нанесъ распространявшему слухъ оскорбленіе, за что получилъ отъ него ударъ по лицу, есть клевета, предусмотрѣнная въ 136 ст. уст. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. мая 16 Камарскаго.)

13) Сообщеніе о какихъ либо незаконныхъ дѣйствіяхъ должностнаго лица, сдѣланное его непосредственному начальству, и при томъ лицомъ, состоящимъ, также въ служебныхъ отношеніяхъ съ обвиняемымъ въ незаконныхъ дѣйствіяхъ, не можетъ быть признаваемо клеветой, даже въ томъ случаѣ, когда оно вымышлено, ибо отъ начальства обвиняемаго должностнаго лица зависитъ принять такое сообщеніе къ свѣдѣнію и дать ему дальнѣйшій ходъ, или оставить безъ послѣдствій. Такое заявленіе, хотя бы и несправедливое, но сдѣланное безъ разглашенія его лицамъ стороннимъ, не соединяетъ въ себѣ признаковъ клеветы. Поэтому не можетъ быть признаваемо клеветой заявленіе городскаго головы, обращенное къ директору общественнаго банка, о благонадежности лица, служащаго въ немъ, такъ какъ по правиламъ общественныхъ банковъ городской голова производитъ въ нихъ ежемѣсячныя ревизіи, и слѣдовательно съ лицами, служащими въ банкѣ, состоитъ въ служебныхъ отношеніяхъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. нояб. 3 Лебедева.)

14) Сравненіе дѣйствительнаго факта съ какимъ либо дѣяніемъ, противнымъ правиламъ чести, не можетъ быть признаваемо клеветой, а есть обида, и если она произнесена заочно, то не подвергаетъ никакому наказанію. На этомъ основаніи не подлежитъ наказанію заочный отзывъ о лицѣ, не отдающемъ взятыхъ взаймы денегъ, что онъ ихъ „выманилъ“. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. дек. 14 Стороженко.)

15) Употребленіе такого выраженія, которое, не будучи само по себѣ обидно, по мѣстнымъ обычаямъ выражаетъ собою понятіе о какомъ либо противномъ правиламъ чести дѣяніи, должно быть признаваемо клеветой, напр. сказанное въ отношеніи постояльца двора выраженіе „Кавказъ“, что, по принятому въ извѣстной мѣстности обычаю, равносильно дому терпимости, есть клевета въ отношеніи хозяина заведенія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1874 г. февр. 1 Мацева.)

16) Ст. 136 уст. о нак. наказываетъ разглашеніе съ цѣлью оскорбленія объ извѣстномъ лицѣ вымышленныхъ и позорящихъ его честь обстоятельствъ. Такимъ образомъ 136 ст. уст. о нак. предполагаетъ: 1) разглашеніе позорящихъ обстоятельствъ, 2) умышленную лживость ихъ и 3) умыселъ на оскорбленіе. Поэтому не можетъ быть признано клеветой произнесеніе о комъ-либо хотя и оскорбительныхъ выраженій, но безъ цѣли нанесть этими выраженіями оскорбленіе. (Рѣш. угол. касс. деп. 1875 г. февр. 6 Малахова.)

17) См. выписку 1 подъ ст. 130 сего устава.

137. За разглашеніе, съ намѣреніемъ оскорбить чью либо честь, свѣдѣній, сообщенныхъ втайнѣ, или же узнанныхъ вскрытіемъ чужаго письма, или другимъ противозаконнымъ образомъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей [ст. 18].

Несправедливое обвиненіе кого либо въ покупкѣ краденныхъ вещей, т. е. въ такомъ дѣяніи, которое наказывается уголовнымъ закономъ, безспорно принадлежитъ къ дѣяніямъ, противнымъ правиламъ чести, не можетъ не быть признано клеветою и не имѣетъ ничего общаго съ проступкомъ, предусмотрѣннымъ въ 137 ст. уст. о нак. и состоящимъ въ разглашеніи свѣдѣній, оскорбительныхъ для чести, но не ложныхъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 621, Бѣлокрова.)

138. Означеннымъ въ статьяхъ 130—137-й наказаніямъ виновные не подвергаются: 1) когда самъ обиженный нанесъ обидчику равную или болѣе тяжкую обиду, и 2) если обиженный будетъ требовать опредѣленнаго въ законахъ гражданскихъ безчестія [ст. 18].

1) Уставъ о наказаніяхъ, различая три рода оскорбленія чести: обиду на словахъ или письмѣ (уст. о наказ. ст. 130—132), обиду дѣйствіемъ, (ст. 133—135) и клевету (ст. 136) и опредѣляя, что обиженный нанесшій обидчику равную или болѣе тяжкую обиду, не можетъ требовать никакого удовлетворенія (ст. 138), не указываетъ при этомъ, чтобы всѣ обиды однородныя надлежало считать равными. Большая или меньшая тяжесть обиды не состоитъ въ исключительной зависимости отъ способа оскорбленія, а опредѣляется въ каждомъ данномъ случаѣ всѣми обстоятельствами, выражающими большую или меньшую степень презрѣнія или пренебреженія обидчика къ личности обиженнаго и большую или меньшую степень чувствительности послѣдняго къ нанесенному ему оскорбленію; обстоятельства же эти составляютъ фактическую сторону дѣла, не подлежащую обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 91, Козлова.)

2) Въ статьѣ 138 не упоминается о томъ, чтобы опредѣленное въ 130 и 131 ст. наказаніе за обиду на словахъ отмѣнялось, когда къ тому былъ данъ поводъ самимъ обиженнымъ, и такой поводъ при условіи, указанномъ во 2 п. 13 ст. уст. о наказ., могъ бы почитаться лишь обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину, такъ какъ при опредѣленіи въ законѣ наказанія за обиду на словахъ, не сдѣлано того различія, которое принято закономъ (ст. 133 и 134) въ отношеніи нанесенія обиды дѣйствіемъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 150, Иванова).

3) Жалующійся на нанесеніе ему оскорбленія можетъ предъявить искъ или уголовный, или гражданскій. Требовать же личнаго наказанія виновнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ денежнаго вознагражденія законъ не допускаетъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 288, Реброва).

4) Неосвобожденіе подсудимаго отъ наказанія, не смотря на заявленіе обиженнаго имъ лица о желаніи получить гражданское удовлетвореніе, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 40, Воротникова).

5) Сила 138 ст. уст. о нак. распространяется только на случаи нанесенія взаимныхъ обидъ, но не относится къ тѣмъ случаямъ, когда одна сторона оказывается виновною въ обидѣ, а другая въ самоуправствѣ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 251, Безермана).

6) Постановленное въ 138 ст. уст. о нак. правило, по которому виновные въ оскорбленіи не подвергаются наказанію, когда самъ обиженный нанесъ обидчику равную или болѣе тяжкую обиду, относится, какъ указано въ той статьѣ, только до оскорбленій чести частныхъ лицъ, кои означены въ 130—137 ст. того устава, а потому статья 138 не можетъ распространяться на предусмотрѣнное въ ст. 31 означеннаго устава оскорбленіе должностнаго лица волостнаго управленія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 707, Филипова).

7) Хотя для признанія обидъ взаимными нѣтъ надобности, чтобы онѣ были нанесены одновременно, однако необходимо, чтобы оба дѣянія принадлежали къ тому роду оскорбленій, который предусмотрѣнъ 138 ст. уст. о нак., въ ссылкѣ на предъидущія 130—137 ст. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 137, Щипковыхъ).

8) Признаніе существованія въ дѣлѣ взаимности и равносилія обидъ принадлежитъ праву суда, рѣшающаго дѣло по существу и не подлежитъ повѣркѣ кассаціонной инстанціи. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1273, Израильсона).

Отдѣленіе второе.

Объ угрозахъ и насиліи.

139. За угрозу причинить кому либо насильственныя дѣйствія, виновные, не имѣющіе при томъ корыстной или другой преступной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей [ст. 18].

Наказуемая по ст. 139—141 уст. о нак. угроза должна заключать въ себѣ обѣщаніе совершить въ отношеніи угрожаемаго какія либо насильственныя дѣйствія или произвести поджогъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1368, Чернова).

140. За угрозу на словахъ лишить кого либо жизни, или произвести поджогъ, виновные, не имѣющіе при томъ корыстной или иной преступной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей [ст. 18].

141. За означенную въ статьѣ 140 угрозу, когда она сдѣлана на письмо, виновные, не имѣющіе при этомъ корыстной или другой преступной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше двухъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей [ст. 18].

142. За самоуправство, а равно за употребленіе насилія, однако безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ [ст. 18].

1) Точный смыслъ закона, изображеннаго въ 142 статьѣ, не требуетъ вовсе, чтобы для приложенія онаго необходимо было соединеніе самоуправства съ насиліемъ, а напротивъ того, опредѣляетъ взысканіе за каждый изъ сихъ проступковъ въ отдѣльности. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 239, Кожевникова).

2) За причиненіе увѣчья, виновные подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ, совершенно независимо отъ того, произошло ли это увѣчье отъ дѣянія умышленнаго, или только отъ проступка неосторожнаго или случайнаго [улож. о нак. ст. 1494, 1495]. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 716, Кребсбаха).

3) Присвоеніе чужаго имущества можетъ быть признано самоуправствомъ лишь тогда, если судъ признаетъ, что виновный имѣлъ на это имущество извѣстное право, или по крайней мѣрѣ могъ предполагать, что имѣетъ его. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 685, Докунина).

4) Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу объ обвиненіи купцомъ Фоминымъ купца Бабанова въ самоуправствѣ, объяснено: Бабановъ обвинялся въ самоуправномъ захватѣ 22 р., принадлежащихъ Фомину, утверждая при этомъ, что Фоминъ ему долженъ эту сумму. По законному понятію о самоуправствѣ, преступленіемъ этимъ признается, между прочимъ, самовольное

отнятіе у кого либо вещи или какого бы то ни было движимаго имущества, если при этомъ отнимающій или имѣлъ дѣйствительно право на это имущество, или по крайней мѣрѣ полагалъ за собой это право, и если притомъ для осуществленія его установлены въ законѣ извѣстныя правила, которымъ всякій обязанъ подчиняться Такимъ образомъ подсудимый Бабановъ, если бы дѣйствительно Фоминъ былъ ему долженъ 22 руб., не былъ въ правѣ самовольно присвоить себѣ присланныя ему для покупки мяса деньги, а обязанъ былъ просить подлежащій судъ какъ о признаніи этой претензіи, такъ и о взысканіи должныхъ ему денегъ установленнымъ порядкомъ; захвативъ же присланныя ему деньги безъ всякаго на то разрѣшенія и даже прежде признанія правильности его претензіи, которую Фоминъ оспаривалъ предъ судомъ, онъ совершилъ проступокъ, предусмотрѣнный 142 ст. уст. о наказ. и содержащій въ себѣ признаки самоуправства, совершенно независимо отъ того, какое рѣшеніе послѣдовало бы по гражданскому вопросу, представляющемуся въ настоящемъ дѣлѣ. Посему Сенатъ призналъ, что опредѣленіе преступности дѣянія Бабанова не находится въ зависимости отъ разрѣшенія гражданскимъ судомъ правильности его денежной претензіи къ Фомину. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 122, Фомина.)

5) Хотя для признанія дѣйствія самоуправствомъ, какъ это разъяснено было уже Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1868 г. № 239), и нѣтъ необходимости, чтобы дѣйствіе это сопровождалось какимъ либо физическимъ насиліемъ, но подъ самоуправствомъ разумѣется возстановленіе частнымъ лицемъ своего права такими дѣйствіями, которыя могутъ быть предпринимаемы лишь властью, или съ разрѣшенія власти, на то установленной. Вслѣдствіе сего удержаніе чужаго паспорта, если особыя отношенія или взаимныя условія не уполномочивали на то лицо, задержавшее паспортъ, конечно можетъ быть признаваемо самоуправствомъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. Агафоновой.)

6) Удержаніе чужихъ вещей самовольно, съ цѣлью возмѣщенія себѣ долга, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 142, а не 177 уст. о наказ. (Рѣш. угол. деп. 1870 г. № 545, Шестовой.)

7) Подъ самоуправствомъ законъ понимаетъ самовольное осуществленіе своего права, съ насиліемъ или и безъ насилія, но при такихъ условіяхъ, при которыхъ виновный обязанъ былъ и имѣлъ возможность обратиться, для осуществленія этого права къ законной власти. Само собою разумѣется, что въ тѣхъ случаяхъ, когда такое обращеніе къ законному содѣйствію власти, не можетъ имѣть мѣста, тамъ у частнаго лица не можетъ быть отнято право на принятіе извѣстныхъ мѣръ для удовлетворенія своихъ законныхъ требованій. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 1507, Бѣликова.)

8) Законъ, охраняя всякое, даже и незаконное, владѣніе отъ самоуправства, подъ самоуправствомъ, въ смыслѣ уголовнаго

проступка, разумѣетъ самовольное осуществленіе дѣйствительнаго или воображаемаго права въ отношеніи къ другому лицу которое, если и не сопровождалось прямымъ насиліемъ, т. е. нарушеніемъ тѣлесной неприкосновенности того лица, то во всякомъ случаѣ выразилось въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя, будучи предприняты въ присутствіи лица, право коего онѣ нарушили, или лицъ, коимъ по порученію хозяина ввѣрено охраненіе его имущества, явно противорѣчили выраженной ими волѣ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 1543, Богомолов.)

9) Удаленіе силою лица, остающагося противу воли хозяина въ квартирѣ его, не можетъ даже считаться и самоуправствомъ, предусмотрѣннымъ въ 142 ст. уст. о наказ., ибо это составляетъ лишь мѣру, на которую нельзя отнять права у хозяина, при упорствѣ остающагося лица, къ охраненію его жилища, также, какъ онъ имѣетъ неотъемлемое право задержать силою того, кто при нарушеніи его права не останется на мѣстѣ добровольно или выкажетъ намѣреніе бѣжать. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 1025, Боголѣпова.)

10) Ссора, вызванная посѣтителемъ, не обязываетъ непремѣнно хозяина дома прибѣгать къ содѣйствію властей правительственныхъ, а слѣдовательно и приказаніе хозяина о выводѣ посѣтителя, возбудившаго ссору, не составляетъ замѣны власти законной своимъ личнымъ произволомъ, т. е. самоуправства. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 1348, Слабуновыхъ.)

11) Одно удаленіе кого либо изъ своей квартиры, хотя бы при этомъ и было употреблено *нѣкоторое рода физическое насиліе*, не можетъ еще считаться насиліемъ или самоуправствомъ въ юридическомъ смыслѣ, такъ какъ ни отъ какого хозяина квартиры нельзя требовать, чтобы онъ терпѣлъ у себя въ квартирѣ всякаго пришедшаго къ нему, и законъ никого не обязываетъ для удаленія лицъ, присутствующихъ въ его жилищѣ, вопреки ясно выраженному имъ, какъ хозяиномъ, желанію, обращаться къ содѣйствію полицейскихъ или иныхъ законныхъ властей. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 767, Филинео.)

12) По точному смыслу 142 ст. наказанію за самоуправство подвергаются виновные въ самовольномъ осуществленіи права, оспариваемаго или вообще не признаваемаго противной стороной и слѣдовательно требующаго для его признанія судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 43, Мессарошъ.)

13) Разрѣшеніе вопроса о самоуправствѣ не зависитъ отъ вопроса о правѣ собственности на имущество, а отъ того, въ чьемъ фактическомъ владѣніи это имущество находилось. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 178, Плотниковой.)

14) Самоуправство, въ смыслѣ уголовнаго проступка, преслѣдуемаго по 142 ст. уст. о нак. хотя и можетъ сопровождаться нарушеніемъ имущественныхъ правъ какого либо лица, но оно немыслимо безъ совершенія одновременно какого либо физическаго или, по крайней мѣрѣ, нравственнаго насилія въ отноше-

ніи этого лица, такъ какъ оно иначе ничѣмъ ни отличалось бы отъ простаго гражданскаго правонарушенія, подлежащаго разсмотрѣнію суда гражданскаго. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 333, Третьякова.)

15) Подъ понятіе о самоуправствѣ, по смыслу 142 ст. уст. о нак. нал. мир. суд. могутъ быть подводимы только такіе виды самовольнаго осуществленія права пользованія или владѣнія, которое не предусматривается другими спеціальными каратель-ными законами. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 701, Никитина.)

16) Существенными признаками самоуправства должны быть не гражданскія права лицъ, которыя могутъ разсматриваться только компетентнымъ судомъ и притомъ въ порядкѣ, установленномъ гражданскими законами, но, во 1) чтобы лицо, обвиняемое въ самоуправствѣ, имѣло право или почитало себя въ правѣ на имущество; во 2) чтобы оно дѣйствовало самоуправно, т. е. произвольно, не въ указанномъ законами порядкѣ и притомъ съ нарушеніемъ правъ другаго лица; въ 3) чтобы эти произвольныя дѣйствія его были направлены къ возстановленію своего дѣйствительнаго права. Въ противномъ случаѣ тѣ же дѣянія, какъ напримѣръ захватъ лодки и сѣти и воспрепятствованіе ловить рыбу, не будутъ составлять самоуправства, а должны быть отнесены къ другому роду преступленій, напримѣръ насилію, присвоенію чужой собственности. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 785, Березовскаго).

17) Самоуправное распоряженіе чужимъ имуществомъ, когда оно сдѣлано въ присутствіи хозяина и вопреки выраженной имъ волѣ, должно быть признаваемо самоуправствомъ, хотя бы притомъ не было употреблено физическаго насилія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1506, Мурашкина.)

18) По силѣ 531 ст. зак. гражд. (св. зак. т. X ч. 1), самоуправство можетъ имѣть мѣсто и на спорной землѣ, находящейся во владѣніи того лица, противъ котораго поступокъ этотъ былъ направленъ противникомъ его въ тяжбѣ, и потому для разрѣшенія обвиненія въ самоуправствѣ вовсе нѣтъ надобности выждать рѣшенія тяжбы о правѣ собственности на землю. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 162, Данилова.)

19) Подъ самоуправствомъ разумѣется такое произвольное осуществленіе принадлежащаго лицу права, которое можетъ быть произведено не иначе, какъ при посредствѣ надлежащей власти; но законъ вовсе не требуетъ, что бы для огражденія своего имущества отъ истребленія лицо обязано было обращаться къ подлежащей власти, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ было бы физически невозможно. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1318, Гешеля).

20) Домъ, о правѣ собственности на который производится дѣло въ судебномъ мѣстѣ, признается находящимся во владѣніи того, кто въ данную минуту живетъ въ немъ, а потому самовольное исправленіе печей, вопреки волѣ того изъ спорящихъ о домѣ

лицъ, которое живетъ въ домѣ, другимъ, представляющимъ въ спорѣ противную сторону, есть самоуправство. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. нояб. 3 Мирошникова)

21) Такъ какъ самоуправство есть преступленіе противъ личныхъ правъ, то преслѣдованіе можетъ быть возбуждено лишь тѣмъ лицомъ, чьи права непосредственно нарушены. Поэтому если вслѣдствіе спора между двумя лицами о правѣ собственности на землю, одно изъ нихъ, не владѣвшее фактически землею, прогонитъ присланныхъ на ту землю фактическимъ владѣльцемъ рабочихъ, то преслѣдованіе за самоуправство можетъ быть возбуждено рабочими, и владѣлецъ можетъ принять участіе въ дѣлѣ лишь въ качествѣ гражданскаго истца. (Рѣш. угол. касс. деп. 1874 г. февр 28 Сазонова).

22) См. вып. подъ 9, 133, 135 ст. сего устава.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О проступкахъ противъ правъ семейственныхъ.

143. За отказъ въ доставленіи нуждающимся родителямъ необходимыхъ для жизни пособій, дѣти ихъ, имѣющія достаточныя къ тому средства, подвергаются;

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ [ст. 18].

Сверхъ того они обязываются къ производству родителямъ соразмѣрнаго съ ихъ средствами пособія.

144 За подкинутіе или оставленіе ребенка, однако не въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нельзя ожидать, что онъ будетъ найденъ другими (ст. 28), виновные въ томъ родители и вообще лица, обязанныя имѣть попеченіе о ребенкѣ, подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Статья 144 уст. о наказ. замѣнила собою 2054 и 2065 ст. улож. о наказ. изд. 1857 г., статьи, которыя были помѣщены въ разд. X главѣ V о произвольномъ оставленіи человѣка въ опасности и неоказаніи помощи погибающимъ, и не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ случаямъ, когда какое либо неизвѣстное лицо оставляетъ ребенка по какому либо случаю въ чужомъ дворѣ или домѣ, въ присутствіи другаго лица и не обнаруживая никакого намѣренія поставить ребенка въ такое положеніе, что онъ могъ бы получить нужную имъ помощь только вслѣдствіе случайнаго отысканія его кѣмъ либо, а безъ того подвергался бы большей или меньшей опасности. Для примѣненія этой статьи необходимо, чтобы подкинувшіе или оставившіе ребенка дѣлали это тайно, то есть, скрывая себя, и притомъ когда покинутіе или оставленіе младенца было сдѣлано не въ виду другихъ людей и притомъ въ такомъ мѣстѣ и при такихъ обстоятельствахъ, при которыхъ нельзя было бы ожидать, что люди могутъ подать ему нужную помощь, и что оставленіемъ младенецъ

подвергается опасности отъ стужи, вліянія воздуха или другихъ обстоятельствъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1828, Агаповой.)

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О проступкахъ противъ чужой собственности.

Отдѣленіе первое.

О самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ и поврежденіи онаго.

145. За самовольное на чужихъ земляхъ, но не въ видѣ кражи, срываніе плодовъ или овощей, за собираніе ягодъ, или грибовъ, за поврежденіе деревьевъ въ садахъ или срываніе садовыхъ цвѣтовъ, за вырѣзываніе дерна, а равно за добываніе песку, глины и т. п., виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

1) Похищеніе завѣдомо чужаго, скошеннаго сѣна, не можетъ быть признано самовольнымъ пользованіемъ не снятыми еще произведеніями чужой земли (уст. о наказ. ст. 145), а почитается кражею. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 196, Сергіевскаго).

2) Самовольное скошеніе крестьянами, въ свою пользу, травы на непринадлежащей имъ лѣсной дачѣ, составляетъ поступокъ, подлежащій наказанію по 145 ст. уст. о нак. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. №№ 1126 и 1327, Мологиской дачи).

3) Подъ понятіе о самовольномъ пользованіи произрастеніями и произведеніями чужой земли, предусматриваемомъ 145 ст. уст. о нак., никоимъ образомъ не можетъ быть подводимо присвоеніе произрастеній, находящихся не въ открытыхъ, и слѣдовательно для каждаго легко доступныхъ, поляхъ или лѣсахъ, а въ садахъ или огородахъ, большею частію оберегаемыхъ загородью и охраняемыхъ стражею. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 599, Кроля, 1871 г. № 96, Петрова).

4) См. вып. 2 подъ ст. 169 сего устава.

146. За самовольную охоту, рыбную или иную ловлю на чужихъ земляхъ или въ чужихъ лѣсахъ и водахъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей [ст. 18].

Для правильнаго примѣненія 146 ст. уст о нак. не требуется сужденія о правахъ собственности на воды, но достаточно признанія, что лицо, ловившее рыбу, знало, что воды, въ коихъ производилъ онъ ловлю, были чужія, т. е. состояли въ фактическомъ владѣніи другаго, и признаніе этого фактическаго владѣнія могло быть постановлено судомъ, разсматривавшимъ уголовное дѣло, безъ нарушенія 27 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1322, Горскаго).

147. За проходъ или проѣздъ чрезъ чужіе луга или поля, до уборки съ нихъ посѣвовъ или травъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей [ст. 18].

148. За прогонъ скота чрезъ чужіе луга или поля, а также за пастьбу скота на чужихъ земляхъ или въ чужомъ лѣсѣ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей [ст. 18].

149. За проѣздъ или прогонъ скота чрезъ сады или огороды, а равно чрезъ луга, поля, рощи и пастбища, обнесенные оградами или канавками, или же когда о запрещеніи проѣзда чрезъ нихъ поставлены предостерегательные знаки, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей [ст. 18].

150. За свозъ на чужія земли камней, мусору, палыхъ животныхъ и другихъ нечистотъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей [ст. 18].

151. За сопротивленіе при задержаніи животныхъ (скота или птицы) въ случаѣ потравы, а равно за самовольный уводъ задержанныхъ животныхъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей [ст. 18].

152. За поврежденіе чужихъ канавъ, изгородей, или чужаго движимаго имущества, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Примѣчаніе. Независимо отъ взысканій по статьямъ 145 — 152 виновные обязаны уплатить владѣльцу поврежденнаго имущества вознагражденіе, опредѣленное въ положеніи 18 іюля 1862 г. (т. IX прил. къ ст. 31 пол. о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежденіямъ, по прод. 1863 г.).

153. За убой или изувѣченіе чужихъ животныхъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей [ст. 18].

Ст. 153 примѣняется къ случаямъ умышленнаго убоя животныхъ и нераспространяется на случаи леченія животнаго такими средствами, отъ которыхъ животное пало, если это сдѣлано безъ умысла на убой. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. ноября 9, Абрамова).

Отдѣленіе второе.

О похищеніи и поврежденіи чужаго лѣса.

154. За похищеніе лѣса или лѣсныхъ произведеній, уже заготовленныхъ и сложенныхъ, а также изъ мѣстъ складовъ, устроенныхъ для ихъ храненія, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу (ст. 169—172).

1) По смыслу 154 и 155 ст. уст. о нак., похищеніе деревъ тогда только признается обыкновенною кражею, когда похищенныя деревья были срублены ихъ хозяиномъ и сложены въ ка-

комъ либо мѣстѣ для храненія ихъ; похищеніе же деревъ или частей ихъ, срубленныхъ похитителемъ, а также буреломныхъ и валежныхъ, составляетъ особый проступокъ, подвергающій виновнаго въ первый и во второй разъ лишь денежному взысканію. Изъ этого слѣдуетъ, что за непризнаніемъ положительно въ приговорѣ, чтобы похищенная подсудимымъ часть дерева, или колодка, была срублена по распоряженію хозяина лѣса и находилась въ какомъ либо складѣ, устроенномъ для храненія лѣсныхъ произведеній, а не валялась въ лѣсу безъ всякаго признака распоряженія о ней хозяина лѣса, такое похищеніе должно быть отнесено къ разряду предусмотрѣнныхъ не въ 154, а въ 155 ст. уст. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 996, Руденко).

2) Въ рѣшеніи Сената по дѣлу Кузьминой объяснено: на основаніи 154 ст. уст. о наказ., наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу (ст. 169—172), виновные въ похищеніи заготовленныхъ лѣсныхъ произведеній подвергаются въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда произведенія тѣ были сложены или находились въ мѣстахъ склада, устроенныхъ для ихъ храненія. Между тѣмъ, въ утвержденномъ мировымъ съѣздомъ приговорѣ мироваго судьи, коимъ крестьянка Акулина Кузьмина присуждена къ наказанію по 171 ст. уст. о наказ., за похищеніе у Сирина дровъ изъ лѣса, не означено, хранились ли дрова тѣ въ устроенномъ на мѣстѣ ихъ заготовленія складѣ, либо въ сложенныхъ полѣнницахъ,—или же оныя оставлены были въ лѣсу несложенными. Имѣя въ виду, что при таковой неполнотѣ приговора, допущенной вопреки 130 и 170 ст. уст. угол. суд., не представляется твердыхъ основаній къ сужденію о правильности примѣненія къ настоящему дѣлу закона о наказаніи. — Правительствующій Сенатъ рѣшеніе мироваго съѣзда отмѣнилъ. (Рѣш. угол. касс деп. 1872 г. № 813).

3) Различіе въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 154 и 155 ст. уст. о нак., состоитъ въ томъ, что послѣдняя изъ сихъ статей опредѣляетъ отвѣтственность за похищеніе деревъ, стоящихъ на корню, такъ и буреломныхъ и валежныхъ, а первая—похищеніе лѣса или лѣсныхъ произведеній, уже заготовленныхъ и сложенныхъ. Изъ точнаго смысла этихъ статей закона несомнѣнно слѣдуетъ, что 154 ст. признаетъ похищеніе деревъ кражею лишь тогда, когда, похищенныя деревья были срублены ихъ хозяиномъ и сложены въ какомъ либо мѣстѣ храненія; похищеніе же деревъ, хотя срубленныхъ хозяиномъ лѣса, но еще несложенныхъ, не можетъ быть подводимо подъ 154 ст., такъ какъ въ этомъ проступкѣ недоставало бы существеннаго признака преступленія, предусмотрѣннаго этою статьею, а именно того, что лѣсъ, вырубленный его собственникомъ, былъ приведенъ уже въ какой либо порядокъ и превращенъ въ такъ называемый лѣсной матеріалъ, приготовленный для какого либо извѣстнаго употребленія, и не представляется никакого основанія къ признанію того обстоятельства, чтобы одна только срубка лѣса не похитителемъ, а хозяиномъ его, была достаточна для того, чтобы обратить дѣяніе похитителя въ преступленіе, приравниваемое къ обыкновенной кражѣ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1060 Шишкиныхъ.)

155. За похищеніе изъ лѣса деревъ, какъ стоящихъ на корню, такъ буреломныхъ и валежныхъ или частей ихъ, а равно за самовольную порубку въ лѣсахъ, хотя и безъ вывоза срубленныхъ деревъ, виновные подвергаются, сверхъ отобранія похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, или уплаты его стоимости:

въ первый и во второй разъ, денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса; а въ третій или болѣе разъ тому же взысканію и заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Не считается повтореніемъ похищенія или самовольной порубки лѣса, когда они совершены хотя и не въ первый разъ, но по истеченіи двухъ лѣтъ со времени состоявшагося за прежній лѣсной проступокъ приговора.

1) Статья 155 и слѣд. содержатъ въ себѣ постановленія о наказаніяхъ и взысканіяхъ за похищенія и самовольную порубку не только въ частныхъ лѣсахъ, но и въ казенныхъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 278, о пор. лѣса въ дачѣ Тронской.)

2) Самовольная порубка чужаго лѣса составляетъ самостоятельный проступокъ, предусмотрѣнный 155 ст. уст. о нак., и нисколько не уничтожаетъ противозаконности затѣмъ похищенія подсудимыми хотя бы и того же самаго лѣса, но находившагося уже подъ присмотромъ. Вслѣдствіе сего, подсудимые, въ случаѣ признанія ихъ виновности и въ самовольной порубкѣ того лѣса, въ похищеніи котораго изъ подъ присмотра они признаны виновными, могутъ подлежать отвѣтственности по совокупности совершенныхъ ими противузаконныхъ дѣяній, на основаніи 16 ст. уст. о наказ., а не на основаніи одной лишь 155 ст., какъ предусматривающей менѣе важный проступокъ въ сравненіи съ указаннымъ въ 154 и 169 ст. устава. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 805, Федорова и др.)

3) Взысканіе, опредѣленное 155 ст. уст. о нак. и самая эта статья имѣютъ въ виду лишь такія порубки казеннаго лѣса, которыя носятъ характеръ завладѣнія чужою собственностію съ корыстною цѣлію. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 821, о пор. лѣса въ Терешиной дачѣ.)

4) Не смотря на отмѣну, по прод. 1868 г., ст. 1503—1523 уст. лѣсн., госуд. крестьяне, виновные въ самовольныхъ порубкахъ лѣса въ казенныхъ лѣсныхъ участкахъ, примежеванныхъ къ ихъ селеніямъ съ нарушеніемъ правилъ, указанныхъ министерствомъ госуд. имуществъ для пользованія сими лѣсами, должны подлежать наказаніямъ, установленнымъ какъ вообще за самовольныя порубки лѣсовъ лицами, не имѣющими на оные права собственности, такъ и особенно за самовольныя порубки лѣсовъ казенныхъ, т. е. наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 155 и 156 уст.

о нак., нал. мир. суд. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 757, о пор. лѣса въ дачѣ Мароріной.)

5) Виновные въ порубкѣ казеннаго лѣса подвергаются на осн. 155 и слѣдующихъ ст. уст. о наказ. двойной отвѣтственности: во 1-хъ вознагражденію за порубленный лѣсъ, если таковой употребленъ ими въ свою пользу, и во 2 хъ денежному взысканію въ размѣрѣ вдвое, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и втрое противъ цѣны порубленнаго лѣса. При опредѣленіи подсудности дѣлъ о лѣсныхъ порубкахъ мировымъ установленіямъ необходимо имѣть въ виду, чтобы цѣна порубленнаго лѣса не превышала такой суммы, при которой искъ о вознагражденіи и денежное взысканіе не были бы больше указанныхъ въ 33 ст. уст. угол. суд. и 29 ст. уст. гражд. суд. Соображенія эти подтверждаются точнымъ смысломъ 1127 ст. уст. угол. суд., на основаніи которой подсудность дѣлъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій опредѣляется суммой количества взысканія и цѣны предметовъ, подлежащихъ конфискаціи. Примѣняя эти соображенія къ дѣламъ о порубкѣ въ казенныхъ лѣсахъ и не касаясь вопроса о подсудности дѣлъ о порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ, разрѣшеннаго 22 ст. мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 15 мая 1867 года, Правительствующій Сенатъ призналъ, что при соблюденіи вышеизложенныхъ условій, мировымъ судебнымъ установленіямъ могутъ быть подсудны только дѣла о порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ, по коимъ стоимость порубленнаго лѣса равняется 125 руб., ибо въ такомъ случаѣ взысканіе, наложенное на порубщиковъ, можетъ достигать до 375 руб. и такимъ образомъ, въ общей сложности денежнаго взысканія съ цѣной порубленнаго лѣса, можетъ составиться 500 р. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1157, о пор. лѣса въ селѣ Напольскомъ.)

6) Въ случаѣ признанія порубки совершенною умершимъ лицомъ, съ имущества его, на основ. 17 ст. у. у. с., взыскивается только цѣна порубленнаго лѣса, безъ денежнаго взысканія, опредѣленнаго 155 ст. уст. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. марта 16 о порубкѣ въ Горностаевской дачѣ).

7) См. вып. 2 подъ ст. 169 сего устава.

156. Означенныя въ предшедшей 155 статьѣ денежныя взысканія могутъ быть увеличены одною половиною: а) когда похищеніе, или порубка произведены въ корабельныхъ или заказныхъ рощахъ и участкахъ; б) когда эти проступки совершены ночью: в) когда похититель или самовольный порубщикъ употребилъ какія либо средства, чтобы не быть опознану лѣсною стражею, или на спросъ ея отказался объявить свое имя, или выдалъ себя ложно за другаго; г) когда порублены или вырваны съ корнемъ сѣмянныя или посаженныя деревья; д) когда деревья снилены, или когда похищеніе или порубка учинены нѣсколькими лицами, и е) когда порубка или похищеніе сдѣланы не по нуждѣ, а изъ корысти.

1) Точный разумъ сей статьи, какъ видно изъ словъ: „*могутъ* быть увеличены“—состоитъ въ томъ, что увеличеніе денежнаго взысканія съ порубщиковъ, даже при имѣніи въ виду одного или нѣсколькихъ въ означенныхъ въ ст. 156 обстоятельствъ, предоставляется усмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, а не поставляется имъ въ непремѣнную обязанность. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 375, Семеновыхъ, и 1868 г. № 284, Ивановскаго.)

2) Статья 156 уст. о наказ. указываетъ, когда денежное взысканіе за порубку, опредѣленное 155 статьею, можетъ быть увеличено на половину, но не отмѣняетъ того общаго правила, что виновные въ порубкѣ, сверхъ уплаты денежнаго взысканія, обязаны или возвратить порубленный лѣсъ, или уплатить стоимость его. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 1400, о пор. лѣса въ Озеровской дачѣ.)

157. Не вмѣняются въ вину:

1) мелочныя порубки, сдѣланныя проѣзжающими въ лѣсу для необходимой въ пути починки, за исключеніемъ лишь деревъ посѣянныхъ и посаженныхъ, и

2) порубка или собираніе валежника и хвороста въ казенныхъ лѣсахъ, когда, на основаніи устава лѣснаго, дѣйствія эти не считаются противозаконными.

Изъ соображенія 605 ст. уст. лѣснаго съ 157, 158 и 160 ст. уст. о наказ. ясно видно, что всякое пользованіе угодьями казеннаго лѣса обусловливается имѣніемъ на это надлежащаго дозволенія. Статья же 155 уст. о наказ. предусматриваетъ похищеніе изъ лѣса не только деревьевъ, стоящихъ на корню, но даже похищеніе буреломныхъ и валежныхъ частей его, а въ п. 2 ст. 157 уст. о наказ. выражено, что собираніе валежника и хвороста не вмѣняются въ вину въ томъ только случаѣ, когда на основаніи лѣснаго устава дѣйствія эти не считаются противозаконными. Отсюда вытекаетъ, что и для пользованія валежникомъ и хворостомъ, также нужно имѣть дозволеніе, необходимость котораго видна и изъ 605 ст. уст. лѣснаго. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 560, Ярославскаго управл. госуд. имущ.)

158. Опредѣленнымъ за самовольную порубку (ст. 155 и 156) взысканіямъ и наказаніямъ подлежатъ и тѣ:

1) кто будетъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, расчищать чужія лѣсныя угодья, разсадники, или засѣянныя лѣсомъ мѣста;

2) кто будетъ дѣлать въ чужомъ лѣсѣ насѣчки для добыванія смолы, или соку, или же обнажать деревья для полученія коры, лыкъ и т. п., или другимъ образомъ портить растущія деревья;

3) кто, при дозволенной рубкѣ казеннаго лѣса, сдѣлаетъ перерубку противъ назначеннаго количества деревъ или размѣровъ ихъ по длинѣ или толщинѣ, и не объявитъ о томъ добровольно, или хотя и объявитъ, но перерубка окажется болѣе десяти на сто по количеству деревъ;

4) кто, при дозволенной рубкѣ казеннаго лѣса, вырубитъ лѣсъ не той породы, какъ было условлено, или же вырубитъ мачтовыя или другія запрещенныя деревья;

5) кто, получивъ дозволеніе на добываніе въ казенныхъ лѣсахъ смолы, дегтя, поташа, угольевъ, лыкъ, мочалы, лубьевъ, или на приготовленіе ободьевъ, дугъ, оглобель, и т. п. лѣсныхъ издѣлій, заготовитъ ихъ болѣе дозволеннаго, и не объявитъ о томъ добровольно, или хотя и объявитъ, но излишекъ будетъ превышать десять на сто противъ дозволеннаго количества, и

6) кто, при сплавѣ лѣса или лѣсныхъ издѣлій безъ билета, окажется виновнымъ въ незаконномъ ихъ пріобрѣтеніи.

1) Распашка поляны, незанятой лѣсомъ, не можетъ быть признана расчисткою лѣсныхъ угодій, упоминаемою въ 158 ст. уст. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 405, Масленикова.)

2) По точному смыслу 3 п. 158 ст. уст. о наказ. освобожденіе отъ отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ за перерубъ допускается лишь при наличности всѣхъ условій, исчисленныхъ въ этой статьѣ, а именно, когда перерубъ совершенъ при дозволенной рубкѣ лѣса и когда виновный объявитъ о томъ добровольно прежде обнаруженія перерубa. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1356, Дьяконова.)

159. За укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго другими лѣса и лѣсныхъ произведеній, виновные подвергаются, сверхъ отобранія лѣса и лѣсныхъ произведеній, или уплаты ихъ стоимости:

въ первый и во второй разъ, денежномувзысканію, равному цѣнѣ принятаго или купленнаго лѣса; а въ третій или болѣе разъ, тому же взысканію и заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ совершенія означенныхъ въ сей статьѣ проступковъ лѣсопромышленниками, наказаніе имъ опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ.

1) По дѣлу дворянина Ольшанскаго, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что подсудимый признанъ виновнымъ въ пріобрѣтеніи дубовъ *завѣдомо похищенныхъ*, т. е. въ предусмотрѣнномъ 159 ст. уст. о наказ., спеціальномъ проступкѣ, не влекущемъ за собою ни лишенія, ни ограниченія правъ состоянія, а лишь денежное взысканіе; что по силѣ 181 ст. уст. о наказ. дворяне судятся общими судебными мѣстами только въ случаѣ кражи, мошенничества, и присвоенія или растраты чужаго имущества, а не за укрывательство или покупку завѣдомо похищенныхъ предметовъ, и нѣтъ слѣдовательно правильнаго основанія обвиняемыхъ въ этомъ противозаконномъ дѣяніи дворянъ считать подлежащими суду окружныхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей судовъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 года № 1150, Ольшанскаго.)

2) См. также выписку 1 подъ ст. 172 сего устава.

160. За устройство въ чужихъ лѣсныхъ дачахъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, смолоугольныхъ печей, кирпичныхъ или иныхъ огнедѣйствующихъ заводовъ, а равно за сидку смолы или дегтя, за жженіе поташа, угольевъ или извести, также безъ разрѣшенія, виновные, сверхъ отобранія всѣхъ самовольныхъ построекъ, орудій, матеріаловъ и изготовленныхъ уже издѣлій подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

161. За порубку казеннаго лѣса или заготовку лѣсныхъ издѣлій не въ отведенныхъ для того участкахъ, виновные, сверхъ отобранія всего неправильно порубленнаго или заготовленнаго и лишенія правъ на рубку или заготовку въ отведенномъ участкѣ, подвергаются:

денежному взысканію, равному цѣнѣ неправильно вырубленнаго или заготовленнаго.

Это взысканіе удвоивается въ случаѣ порубки или заготовки въ корабельныхъ рощахъ или участкахъ.

1) Статья 161 уст. о наказ. относится только къ тѣмъ порубкамъ, которыя сдѣланы не въ тѣхъ мѣстахъ, которыя назначены къ вырубкѣ и не можетъ быть примѣнена къ тѣмъ случаямъ, когда произведенъ перерубъ противъ отведеннаго участка. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 619, крест. дер. Филимонова.)

2) Въ случаяхъ признанія подсудимыхъ виновными въ порубкѣ чужаго лѣса, какъ частнаго, такъ и казеннаго, безъ злаго умысла, но лишь по ошибкѣ или по незнанію, къ виновнымъ должна быть примѣняема 161 ст. уст. о наказан. (Рѣш. угол. касс. деп. 16 янв. 1875 г.)

3) Ст. 161 уст. о наказ. предусматриваетъ собственно порубку лѣса не въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ лѣсъ былъ назначенъ къ вырубкѣ, по отводу отъ казны, т. е. вмѣсто отведеннаго въ неотведенномъ участкѣ, а не перерубъ лѣса сверхъ отведеннаго отъ казны участка; такого же рода перерубъ лѣса при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ 3 пун. 158 ст. уст. о наказ., долженъ влечь за собою наказанія, опредѣляемыя 155 и 156 ст. уст. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1875 г. янв. 31 о порубкѣ въ Ильинской дачѣ.)

162. За сидку смолы или дегтя, а также за жженіе поташа, угольевъ или извести не въ отведенныхъ лѣснымъ управленіемъ мѣстахъ, виновные, независимо отъ обязанности разобрать возведенныя ими постройки, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

163. За оставленіе въ казенныхъ лѣсахъ незаравненныхъ ямъ по окончаніи сидки смолы или дегтя, или же приготовленія поташа, угольевъ, кирпича или другихъ издѣлій, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше тройной стоимости работъ на заравненіе сихъ ямъ.

164. За производство, при учетной продажѣ казеннаго лѣса, распиловки, продажи или недозволенной обдѣлки его въ самыхъ лѣсныхъ дачахъ, виновные подвергаются:

отобранію неправильнаго проданнаго, распиленнаго или обдѣланнаго лѣса.

165. За неимѣніе, при сплавѣ законно пріобрѣтеннаго лѣса, над-

лежащихъ билетовъ, виновные въ томъ лѣсопромышленники подвергаются:

денежному взысканію, равному десяти процентамъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ.

Если же билетъ не представленъ за утратою онаго, или представленъ несвоевременно, или безъ надлежащей надписи, то виновные подвергаются:

денежному взысканію, равному пяти процентамъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ.

Несвоевременное предъявленіе сплавнаго билета, не въ случаяхъ установленной повѣрки сплавляемаго лѣса, не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго во 2 п. 165 ст. уст. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 177, Голубева.)

166. За непредъявленіе, при сплавѣ судовъ, судовыхъ билетовъ, за предъявленіе билетовъ, не соотвѣтствующихъ клеймамъ на судахъ, а равно за неимѣніе на судахъ клеймъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію вдвое противъ посаженной или пофутной съ судовъ пошлины (уст. лѣсн ст. 684, 685, 713).

Сему же взысканію подвергаются судохозяева: а) если они не будутъ имѣть особыхъ билетовъ на лодки и челны, хотя выстроенные ими для судовъ, но отправленные отъ нихъ отдѣльно; б) если размѣры судна, показанные въ билетѣ, не согласны съ дѣйствительностію, и в) если суда были перестроены съ перемѣною размѣра, но о семъ не было предъявлено надлежащему начальству для отмѣтки на билетахъ. При обмѣрѣ судна не принимается во вниманіе неточность: по длинѣ судна до полувершка, а по ширинѣ до одного вершка на каждый аршинъ.

Статья 166 уст. о нак. нал. мир. суд., относится не только къ судамъ, выстроеннымъ изъ казеннаго лѣса, но и къ построеннымъ изъ принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ лѣсовъ, и неимѣніе на сихъ послѣднихъ судахъ клеймъ и билетовъ обложено установленнымъ въ означенной статьѣ взысканіемъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1505, Трубникова.)

167. За ослушаніе или неповиновеніе, однако безъ насилія (ст. 28), оказанное лѣснымъ чинамъ или стражѣ, виновные въ похищеніи или самовольной порубкѣ подвергаются, независимо отъ слѣдующаго съ нихъ денежнаго взысканія:

аресту не свыше одного мѣсяца.

Дополненіе (по прод. 1868 г.). За нахожденіе внутри чужаго лѣса, внѣ дороги, служащей для проѣзда, съ орудіями для рубки лѣса, или съ подводою для перевозки онаго, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей въ пользу земскаго по каждой губерніи капитала, на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей (ст. 27).

При разсмотрѣніи дѣла, принимается въ соображеніе, имѣлъ ли захваченный въ чужомъ лѣсу право прохода или проѣзда чрезъ этотъ лѣсъ, на основаніи статей 448 и 449 законовъ гражданскихъ (т. X. ч. 1), отдѣленъ ли этотъ лѣсъ отъ полей или дорогъ канавою или изгородью, задержанъ ли обвиняемый днемъ или ночью, находились ли при немъ орудія для срубки или спиленія дерева, была ли задержанная при немъ повозка особенно приспособлена для перевозки лѣса, и другія подобныя обстоятельства, могущія служить для разъясненія дѣла. Обвиняемый освобождается отъ взысканія, если будетъ доказано, что онъ сбился съ дороги и находился въ лѣсу безъ намѣренія учинить порубку, похищеніе или поврежденіе онаго.

168. Денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи статей 155—166, равно какъ отобранные отъ виновныхъ лѣсъ и лѣсныя произведенія, а когда они скрыты или употреблены уже въ дѣло, то уплата ихъ стоимости, обращаются въ пользу казны или частнаго владѣльца, по принадлежности.

Примѣчаніе 1-е (по прод. 1868 г.). Въ случаѣ самовольной порубки, похищенія и другихъ поврежденій частныхъ лѣсовъ, виновные, независимо отъ опредѣляемыхъ за то взысканій и наказаній [ст. 154—156, 157 (п. 1), 158 (п. 1, 2 и 6), 159, 160 и 167] обязаны, по требованію лѣсовладѣльца, доставить отобранные, самовольно вырубленные, или похищенные лѣсные матеріалы, въ то имѣніе, изъ котораго они похищены.

Примѣчаніе 2 (по прод. 1872 г.). Стоимость лѣса, самовольно вырубленнаго или похищеннаго какъ изъ частныхъ, такъ и изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, а равно взысканія за порубку, за укрывательство и за покупку завѣдомо похищеннаго лѣса, опредѣленныя статьями 155, 156, 158, 159 и 161 сего устава, исчисляются по таксѣ, составляемой на основаніи пункта 27 приложенія къ статьѣ 1421 устава лѣснаго (по прод. 1868 г.).

См. выписку 2 подъ ст. 8 сего устава.

Отдѣленіе третіе.

О кражѣ.

169. За кражу предмета цѣною не свыше *трехсотъ рублей*, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ [ст. 19—21].

1) Наказаніямъ, означеннымъ въ статьяхъ 169—181 уст. о нак. нал. мир. судьями, подлежатъ лишь совершившіе кражу и мошенничество въ первый и второй разъ, на сумму не свыше 300 р. сер. Когда же учинившій кражу на сумму менѣе 300 р. подвергался предъ тѣмъ наказанію за кражу на сумму свыше 300 р. или другую болѣе важную, то онъ, по статьѣ 1660 улож. о нак. (изд. 1866 г.) подлежитъ наказанію, опредѣленному закономъ за учиненіе во второй разъ кражи, важнѣйшей по роду и обстоятельствамъ изъ всѣхъ тѣхъ, въ коихъ онъ былъ изобличенъ прежде и изобличается въ послѣднемъ дѣлѣ, т. е. такому наказанію, которое превышаетъ власть мировыхъ судебныхъ установленій. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 358, Митцель.) См. также выписку подъ ст. 34 уст. угол. судопр.

2) Похищеніе березы изъ сада подлежитъ наказанію по 169 ст. уст. о нак. и не можетъ быть подведено ни подъ силу 145 ст., которая предусматриваетъ только поврежденіе деревьевъ, а не похищеніе ихъ, ни подъ ст. 155, о похищеніи деревьевъ изъ лѣса, такъ какъ деревья, въ лѣсу находящіяся, вообще предназначены для срубки и похищеніе ихъ не имѣетъ столь преступнаго характера, какъ самовольная срубка или пилка деревьевъ, находящихся въ садахъ и не предназначенныхъ для рубки. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1414 Голубева.)

3) По 169 ст. уст. о нак., наказаніе за кражу опредѣлено въ размѣрѣ отъ 3 до 6 мѣсяцевъ тюремнаго заключенія, а потому при признаніи подсудимаго подлежащимъ наказанію въ низшей мѣрѣ и при наличности уменьшающихъ вину обстоятельствъ, исчисленныхъ въ 171 ст., наказаніе за кражу можетъ быть назначено въ размѣрѣ полутора мѣсяца тюремнаго заключенія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1290, Морось.)

4) Похищеніе чужаго имущества, тайно отъ хозяина его, составляетъ кражу, хотя бы оно учинено было и при другихъ лицахъ, если только не подходитъ, при извѣстныхъ условіяхъ, согласно опредѣленію ст. 1637 улож. о нак., подъ признаки преступленія грабежа. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1463, Тананаки.)

170. Опредѣленное въ статьѣ 169 тюремное заключеніе можетъ быть увеличено до одного года;

1) когда кража совершена въ церкви, часовнѣ или иномъ молитвенномъ домѣ (однако не церковнаго имущества и безъ оскорбленія святыни), или же на кладбищѣ, или съ мертваго, но безъ разрытія могилъ;

2) когда кража учинена ночью;

3) когда для совершенія кражи виновные влѣзли въ окно, перелѣзли чрезъ стѣну, заборъ или иную ограду, или же вошли въ домъ подъ вымышленнымъ предлогомъ;

4) когда украдено необходимое для пропитанія того, кому оно принадлежало, и виновному это было извѣстно;

5) когда кража учинена по уговору нѣсколькихъ лицъ, однако безъ составленія особой шайки;

6) когда кража совершена въ присутственныхъ мѣстахъ, или въ многолюдныхъ собраніяхъ;

7) когда кража учинена слугами, работниками, подмастерьями или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено, (однако безъ уговора и сообщества съ другими наведенными для того людьми), и

8) когда кража совершена лицомъ, уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество.

1) По точному разуму 7 п. 170 ст. а равно и по общему правилу, выраженному въ 6 п. 129 ст. улож. о наказ., увеличивающимъ вину кражи обстоятельствомъ должно быть почитаемо нарушеніе того особаго довѣрія, которое хозяинъ имѣетъ къ своимъ слугамъ и рабочимъ, и тѣхъ личныхъ обязанностей, которыя лежатъ на нихъ въ отношеніи къ мѣсту, въ которомъ учинено преступленіе *независимо отъ того*, постоянно ли они проживали въ томъ мѣстѣ, или только находились временно для исполненія возложенныхъ на нихъ работъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 317, Полосина.) См. также выписку подъ ст. 755 уст. угол. суд.

2) Налагаемое мировымъ судьею за кражу наказаніе, согласно 1 п. 12, 13 и 14 ст. уст. о наказ., должно быть опредѣлено въ предѣлахъ 169 ст. уст. о наказ., смотря по уменьшающимъ или увеличивающимъ вину обстоятельствамъ, и наказаніе это, въ силу 170 ст. того же устава, можетъ быть доведено до высшаго размѣра только при признаніи судомъ особо увеличивающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, указанныхъ въ той статьѣ, почему мировые судьи обязаны въ приговорахъ своихъ указывать на эти особо увеличивающія вину обстоятельства, не ограничиваясь лишь указаніемъ на относящіеся къ сему предмету законы. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1875, Балашовыхъ.)

3) По силѣ 8 и 170 ст. уст. о наказ. опредѣленное въ 169 ст. наказаніе за кражу можетъ быть увеличено до годичнаго тюремнаго заключенія въ томъ случаѣ, если преступленіе совершено лицомъ, уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество, т. е. такимъ, о которомъ составленъ вошедшій въ законную силу судебный приговоръ, присуждающій его къ наказанію. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 693, Романова.)

4) Подъ дѣйствіе 7 п. 170 ст. уст. о наказ. неподходитъ кража у лица, нанимающаго квартиру отъ виновнаго въ похищеніи (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. ноября 2 Альперовича.)

5) См. вып. подъ ст. 17 и вып. 5 подъ ст. 180 сего устава.

171. Слѣдующее виновному по статьямъ 169 и 170 наказаніе можетъ быть уменьшено до половины:

1) если виновный въ кражѣ добровольно возвратилъ украденное хозяину;

2) если кража совершена по крайности и неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ, и

3) если цѣна похищеннаго не превышаетъ *пятидесяти копѣекъ*.

1) По буквальному смыслу этой статьи наказаніе виновному въ указанныхъ трехъ случаяхъ можетъ быть уменьшено по усмотрѣнію суда, а не безусловно уменьшается. (Рѣш. угол касс. деп. 1867 г. № 565, Сорокоумова; 1868 г. № 908. Владиміровыхъ.)

2) Тайное похищеніе чужой вещи не теряетъ свойства совершившейся кражи отъ того, что вещь эта впослѣдствіи была подброшена, но добровольное возвращеніе украденнаго хозяину составляетъ лишь такое обстоятельство, по которому судъ можетъ, а не обязанъ, уменьшить наказаніе за кражу положенное. (Рѣш. угол касс. деп. 1868 г. № 953, Григорьевой.)

3) Исчисленныя въ 171 ст. уст. о нак. поводы къ смягченію наказанія для мировыхъ учрежденій не обязательны, т. е. при-

мѣненіе ихъ въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ ихъ усмотрѣнія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 368, Афанасьева.)

4) Признаніе обстоятельствъ, по которымъ, на основаніи 171 ст. уст. о наказ. наказаніе виновнымъ можетъ быть уменьшено до половины, зависитъ вполнѣ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу и разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ подлежать не можетъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 663, Висюлькиной.)

5) Удовлетвореніе потерпѣвшаго лица признается, 1 п. 171 ст. уст. о нак., такимъ уменьшающимъ вину обстоятельствомъ, которое можетъ имѣть вліяніе на уменьшеніе мѣры наказанія за кражу, при чемъ этотъ законъ не ставитъ непремѣннымъ условіемъ возвращеніе именно украденной вещи, что было бы въ многихъ случаяхъ даже невозможнымъ, а требуетъ лишь, чтобы, удовлетвореніемъ потерпѣвшаго лица, виновный выразилъ раскаяніе и желаніе уничтожить вредныя послѣдствія, причиненныя его дѣяніемъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1290, Моросъ.)

6) Законъ воспрещаетъ понижать наказаніе, назначенное за кражу, болѣе чѣмъ на половину низшей мѣры, опредѣленной въ ст. 109 уст. о наказ., но это не касается до опредѣленія мѣры наказанія малолѣтнимъ отъ 8 до 17-лѣтняго возраста (ст. 11 уст. о наказ.), ибо относительно опредѣленія наказанія несовершеннолѣтнимъ существуетъ спеціальный законъ, на основаніи коего наказанія назначаются въ половинномъ размѣрѣ противъ того нормальнаго наказанія, которое слѣдовало бы имъ по закону, еслибы они были совершеннолѣтними. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1409, Фролова и Матюнина.)

7) Неприведеніе въ извѣстность цѣны похищеннаго предмета, если она, по незначительности своей, можетъ служить поводомъ къ примѣненію 3 п. 171 ст. уст. о нак., лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. января 4 Еськова.)

172. За покушеніе на кражу, остановленное по независѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, а равно за участіе въ кражѣ и за укрывательство похищеннаго, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу; но мировому судьѣ предоставляется уменьшать это наказаніе до половины, соображаясь съ важностію покушенія, или участія виновныхъ.

1) Укрывательство завѣдомо похищенныхъ лѣсныхъ произведеній составляетъ по закону особый видъ укрывательства, предусмотрѣнный въ 159 ст. уст. о наказ., и за существованіемъ этого спеціальнаго закона общее наказаніе за укрывательство кражи, опредѣленное 172 ст., не можетъ имѣть примѣненія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 563, Оборкина.)

2) По точному смыслу 172 и 180 ст. уст. о наказ., а равно и 14 ст. улож. о наказ., для обвиненія кого либо въ укрывательствѣ, покупкѣ, или принятіи въ закладъ краденнаго имущества,

требуется точное, основанное на обстоятельствахъ дѣла, признаніе судомъ, что лицо, получившее такое имущество, приняло оное *завѣдомо* похищеннымъ или добытымъ чрезъ обманъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1155, Лосевой.)

Отдѣленіе четвертое.

О мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества.

173. За обмѣръ и обвѣсъ при продажѣ, куплѣ или мѣнѣ товаровъ или иныхъ вещей, а равно за другіе обманы въ количествѣ или качествѣ товара, или въ разсчетѣ платежа, или же при размѣнѣ денегъ, виновные, когда цѣна похищеннаго не превышаетъ *трехсотъ рублей*, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до трехъ мѣсяцевъ [ст. 19—21].

1) Подъ выраженіемъ „обманъ въ качествѣ товара“ должно разумѣть или простое умолчаніе продавца о незамѣченномъ или ускользающемъ отъ вниманія покупателя недостаткѣ товара, или положительное удостовѣреніе продавца въ наличности такого качества, которое не существуетъ, или же наконецъ особыя приготовленія, особыя дѣянія, которыя имѣли цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки предмета и утвердить въ немъ убѣжденіе въ справедливости увѣренія продавца. Не подлежитъ сомнѣнію, что не всѣ исчисленныя дѣянія должны преслѣдоваться уголовнымъ судомъ, и что, слѣдовательно, 173 ст. уст. о наказ. нак. мир. суд. не можетъ быть безусловно и буквально примѣняема ко всѣмъ случаямъ обмана въ качествѣ товара при продажѣ, ибо при такомъ пониманіи означенной статьи остались бы мертвою буквою и не имѣли никакого примѣненія постановленія законовъ гражданскихъ о передачѣ продавцемъ покупателю проданнаго имущества не той доброты, какъ было условлено, и о разбирательствѣ споровъ по сему предмету гражданскимъ порядкомъ (т. X св. зак. гражд. ч. I ст. 1516 и 1517). Очевидно, что и въ передачѣ проданнаго имущества не условленной доброты заключается также обманъ, но однакоже обманъ этотъ, по силѣ самаго закона, не преслѣдуется судомъ уголовнымъ въ тѣхъ, конечно, видахъ, что отъ такого рода обмановъ, какъ преувеличеніе достоинства товара, умолчаніе о его недостаткахъ или удостовѣреніе въ такихъ качествахъ, которыхъ на самомъ дѣлѣ не существуетъ, всякій при обыкновенной осторожности и вниманіи легко можетъ уберечься. По симъ основаніямъ и имѣя при томъ въ виду, что распространительное толкованіе обмана можетъ имѣть вредное вліяніе на твердость и обязательность гражданскихъ сдѣлокъ, слѣдуетъ признать, что 173 ст. уст. о наказ. нал. мир. суд. тогда только можетъ имѣть примѣненіе, когда обвиняемый въ обманѣ въ качествѣ товара при продажѣ употреблялъ особыя приготовленія или совершилъ осо-

бныя дѣянія, съ цѣлію скрыть отъ покупателя недостатки продаваемаго предмета и притомъ съ цѣлію похищенія чужаго имущества. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 885, Колзакова, и 1869 г. № 456, Половинкина).

1) Имѣніе въ постояломъ дворѣ для продажи розлитаго въ посуду вина съ недомѣромъ, должно быть признаваемо покушеніемъ къ обману въ количествѣ товара, каковой обманъ и подвергаетъ виновнаго наказаніямъ, установленнымъ за покушеніе на мошенничество въ 173 и 176 ст. уст. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г № 434, Волкова).

3) Не всякій обманъ составляетъ мошенничество, а только обманъ, для котораго употреблены средства, придающія ему характеръ уголовнаго проступка, предусмотрѣннаго въ законѣ. Неправильный гражданскій искъ, хотя бы онъ былъ и недобросовѣстнымъ, составляетъ лишь вызовъ къ разбору на судѣ оспариваемаго истцомъ права, а слѣдовательно не имѣетъ признаковъ уголовнаго обмана или мошенничества. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 609, Михайловыхъ).

4) Обманы для побужденія къ дачѣ обязательствъ на суммъ свыше 300 р. подлежатъ преслѣдованію не въ мировыхъ, а въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи улож. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 979, Кадабнова).

5) Статья 173 уст. о наказ. предусматриваетъ преступленіе мошенничества, непремѣннымъ условіемъ котораго есть полученіе денегъ или инаго имущества посредствомъ какого либо обмана; если же полученію чужаго имущества не предшествовалъ обманъ, то хотя бы оно и незаконно было присвоено лицомъ, получившимъ его, все-таки подобнаго рода дѣяніе не можетъ быть подведено подъ понятіе мошенничества. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 852, Рындина).

6) Для признанія проступка, предусмотрѣннаго въ 173 ст. уст. о нак., подъ именемъ обмана при размѣнѣ денегъ или въ разсчетѣ платежа, необходимо присвоеніе себѣ денегъ или въ расчетѣ, или въ размѣнѣ посредствомъ обмана. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1090, Степанова).

7) Обманъ покупателя чрезъ обвѣсъ можетъ имѣть мѣсто и при вѣрности употребленныхъ при продажѣ вѣсовъ, ибо употребленіе невѣрныхъ вѣсовъ для обмана покупателей составляетъ особый отъ обвѣса проступокъ, предусмотрѣнный въ 1176 ст. улож. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1328, Шпанера).

8) Отдача въ наемъ квартиры въ чужомъ домѣ и полученіе за оную денегъ посредствомъ ложнаго увѣренія въ томъ, что домъ принадлежитъ отдающему квартиру, подходитъ подъ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 2 п. 173 ст. уст. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. октября 19 Сыромятникова).

9) Совершеніе, во время взвѣшиванія товара, такихъ дѣйствій (наприм. дерганіе за веревку вѣсовъ и т. п.), которыя клонились къ введенію въ заблужденіе лица сдающаго или принимающаго товаръ, насчетъ дѣйствительнаго вѣса онаго, должны быть признаваемы мошенничествомъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. сентября 20 Ямпольскаго).

10) См. вып. подъ ст. 169 сего устава.

174. Опредѣленному въ статьѣ 173 наказанію подлежатъ и тѣ:

1) кто подмѣнитъ вещи, ввѣренныя ему для храненія, переноски, перевозки, или инаго доставленія:

Передача имущества для перевозки не требуетъ непремѣнно письменнаго удостовѣренія и можетъ быть доказываема свидѣтелями. (Рѣш угол. касс. деп. 1871 г. № 1046, Соловьева).

2) кто выманитъ у кого либо деньги или вещи чрезъ сообщеніе ложныхъ извѣстій, или подъ видомъ выгодныхъ предпріятій, мнимыхъ расходовъ по какому либо дѣлу, благотворительныхъ приношеній, или инымъ мошенническимъ образомъ;

1) Взятіе денегъ на ходатайство по дѣлу и запирательство въ полученіи ихъ, при неисполненіи принятаго на себя обязательства ходатайствовать, есть дѣяніе, соотвѣтствующее признакамъ мошенничества, предусмотрѣннаго 2 п. 174 ст. уст. о наказ. (Рѣш. угол касс. деп. 1873 г. марта 7, Григорьева)

2) Взятіе денегъ за ходатайство объ освобожденіи отъ рекрутства и увѣреніе со стороны ходатая, что онъ пользуется вліяніемъ на членовъ рекрутскаго присутствія, прямо подходитъ подъ понятіе мошенничества, предусмотрѣннаго 2 ч. 174 ст. уст. о нак. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. марта 15, Ляпина).

3) кто, получивъ уплату долга, не возвратитъ заемное письмо, вексель, росписку, или подписанный покупателемъ счетъ, или не означитъ на нихъ о полученіи слѣдовавшихъ денегъ, съ намѣреніемъ вновь потребовать уплаченное;

1) Дѣйствіемъ, которое явно обнаруживаетъ такое намѣреніе, можетъ быть сочтено только представленіе долговаго обязательства ко взысканію, съ утайкою полученной уплаты, а не полученіе послѣдней уплаты безъ означенія ея на обязательствѣ, въ чемъ нельзя видѣть преступнаго намѣренія со стороны кредитора, оставляющаго долговой документъ въ своихъ рукахъ, впредь до полученія полнаго платежа и имѣющаго всегда возможность сдѣлать на томъ документѣ надлежащую надпись до разсчета или при разсчетѣ съ должникомъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 153, Фролова.)

2) Неправильный гражданскій искъ, хотя бы онъ былъ и недобросовѣстнымъ и заключалъ въ себѣ требованіе излишнихъ платежей съ отвѣтчика, составляетъ лишь вызовъ отвѣтчика къ разбору на судѣ и къ повѣркѣ оспариваемыхъ имъ правъ истца и слѣдовательно не имѣетъ еще уголовныхъ признаковъ мошенничества.—Уголовное преслѣдованіе по дѣламъ такого рода можетъ быть возбуждено не иначе, какъ на основаніи рѣшенія гражданскаго суда, въ которомъ, одновременно съ отказомъ въ искѣ, будетъ признано, что истецъ дѣйствительно получилъ

платежи по представленному имъ документу и что онъ скрылъ о полученіи ихъ отъ суда. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 751, Эльмана.)

3) По точной силѣ 3 п. 174 ст. уст. о наказ., присуждается къ наказанію, какъ за мошенничество, между прочимъ, тотъ, кто получивъ уплату долга, не означитъ сего на долговомъ документѣ, съ намѣреніемъ вновь потребовать уплаченное. Изъ буквальнаго смысла сего закона явствуетъ, что для примѣненія его къ извѣстному случаю прежде всего необходимо доказать, что должникъ дѣйствительно уплатилъ кредитору свой долгъ сполна или хотя часть онаго, а это обстоятельство, какъ относящееся до опредѣленія правъ собственности, составляетъ предметъ гражданскаго иска (уст. гр. суд. ст. 1]. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 581, Давыдова.)

4) Пунктъ 3 ст. 174 уст. о наказ. имѣетъ въ виду вторичное требованіе платежа не только по долговому обязательству, но вообще всякое требованіе платежа послѣ того, какъ онъ уже сдѣланъ, и при томъ посредствомъ обмана, напримѣръ, требованіе денегъ по квитанціямъ изъ казначейства, послѣ того, какъ деньги эти получены по другимъ квитанціямъ, выданнымъ въ замѣнъ первыхъ, ложно объявленныхъ потерянными. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. апр. Зеликина.)

4) кто, при полной уплатѣ долга, не возвратитъ данный въ обезпеченіе займа закладъ, и

Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу Золотарева объяснено: подсудимый, получивъ вексель за состоявшія у него въ закладѣ вещи, не возвратилъ ни этихъ вещей, ни врученнаго ему векселя. Вексель былъ принятъ по условію въ уплату долга, взамѣнъ наличныхъ денегъ, и потому то обстоятельство, что онъ не представленъ еще подсудимымъ ко взысканію, не измѣняетъ значенія совершившагося факта, такъ какъ вексель есть своего рода документальная цѣнность и полученіе его посредствомъ обманнаго обѣщанія возвратить, по его врученіи, заложенныя вещи составляетъ проступокъ, въ которомъ заключаются и обманъ и похищеніе посредствомъ его чужаго имущества, т. е. всѣ существенные признаки мошенничества. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1503.)

5) кто, не имѣя на то уполномочія, отдастъ въ наемъ или безвозмездное пользованіе чужое движимое имущество, съ намѣреніемъ присвоить себѣ слѣдующія за наемъ деньги, или извлечь изъ сего другую противозаконную выгоду.

1) По точному разуму 1665 ст. улож. и 174 уст. о наказ. нал. мир. суд., отличительный признакъ преступленія мошенничества составляетъ похищеніе или пріобрѣтеніе денегъ и другаго имущества посредствомъ такого обмана, чрезъ который владѣлецъ соглашается на выдачу имущества похитителю, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право или, почитая таковую выдачу, вслѣдствіе сообщенныхъ похитителемъ ложныхъ извѣстій, для себя выгодною. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 67, Кучеровскаго.)

2) Между мошенничествомъ и присвоеніемъ чужаго имущества существенная разность въ томъ, что мошенничество есть похищеніе чужой вещи посредствомъ обмана, а присвоеніе есть обращеніе въ собственность или удержаніе ввѣренной чужой вещи. Обманъ можетъ быть и въ присвоеніи чужой вещи, но въ этомъ случаѣ онъ служитъ средствомъ не похищенія, а удержанія за собою ввѣренной вещи. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 380, Курбатова.)

3) Мѣщанинъ Жуковъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что носилъ заложенный ему чиновникомъ Салманевымъ сюртукъ, безъ разрѣшенія Салманева, вслѣдствіе чего тотъ сюртукъ потерялъ часть своей стоимости, и дѣйствіе это было подведено мировымъ съѣздомъ подъ 5 п. 174 ст. уст. о нак. Это примѣненіе закона Правительствующій Сенатъ призналъ несогласнымъ съ точнымъ смысломъ его и съ признанными судомъ фактами; 5 п. 174 ст. уст. о нак. предусматриваетъ случай отдачи заложеннаго имущества въ пользованіе съ цѣлью присвоить себѣ полученныя за эти деньги или извлечь другую противозаконную выгоду, т. е. тѣ случаи, когда лицо, принявшее залогъ, распоряжается имъ безъ согласія заложившаго его, съ корыстною цѣлью. Ничего подобнаго не представляется въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ Жуковъ никому не отдавалъ заложеннаго ему сюртука въ пользованіе и не извлекалъ изъ этого выгоды, а только пользовался имъ самъ безъ согласія Салманева, и если послѣдній потерпѣлъ вслѣдствіе этого какой либо ущербъ, то онъ можетъ быть опредѣленъ только разностью между цѣной сюртука во время закладa его и во время возвращенія его Жуковымъ, и подобный случай можетъ быть только предметомъ гражданскаго иска. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 1171, Жукова.)

4) Продажа чужаго движимаго имущества за свое, безъ уполномочія, подвергаетъ отвѣтственности по 1699 ст., въ томъ случаѣ, если для обмана покупателя относительно правъ на продаваемое имущество совершенъ какой либо письменный актъ или обязательство. Если же продажа не сопровождалась совершеніемъ акта, а состояла лишь въ простой передачѣ чужой вещи, не бывшей въ распоряженіи продающаго и не находившейся въ его владѣніи, то отвѣтственность опредѣляется по 5 п. 174 ст. уст. о нак. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. окт. 26 Казакова.)

175. За означенные въ статьяхъ 173 и 174 проступки наказаніе можетъ быть увеличено до шести мѣсяцевъ:

1) когда они учинены лицомъ, уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество;

2) когда они совершены по уговору нѣсколькихъ лицъ.

3) когда для совершенія обмана сдѣланы были какія либо особыя приготовленія;

4) когда виновный, по званію своему или мѣсту, или же по особымъ къ обманутому отношеніямъ, внушалъ особое къ себѣ довѣріе;

5) когда обманутъ малолѣтній, престарѣлый, слѣпой или глухонѣмой;

6) когда для совершенія обмана употреблены суевѣрные обряды, и

7) когда виновный выдавалъ себя за чьего либо повѣреннаго или служителя, или присваивалъ себѣ ложное имя.

176. Слѣдующее виновному, по статьямъ 173—175, наказаніе можетъ быть уменьшено до половины, если означенные въ этихъ статьяхъ проступки сопровождались обстоятельствами, указанными въ статьѣ 171. Въ случаѣ покушенія на мошенничество или участія въ немъ, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 172.

1) Покушеніемъ къ обману въ качествѣ товара, изготовленнаго для продажи, должно быть признаваемо имѣніе у себя въ квартирѣ такого товара для продажи. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 157, Сырцева.)

2) Ст. 172 и 176 уст. о нак. нал. мир. суд. предоставляютъ мировымъ судьямъ, въ случаѣ признанія покушенія на мошенничество, уменьшать наказаніе до половины, но не дѣлаютъ этого уменьшенія безусловно обязательнымъ для судей, а потому назначеніе за покушеніе наказанія въ предѣлахъ означенныхъ подлежащими статьями уст. о наказ. нал. мир. суд. зависитъ отъ суда разсматривающаго дѣло по существу. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 754, Шпанина.)

3) Ст. 176 уст. о наказ. предоставляетъ суду уменьшеніе положеннаго закономъ наказанія за мошенничество лишь при существованіи обстоятельствъ, исчисленныхъ въ ст. 171 того же устава, въ числѣ коихъ крайнее невѣжество не поименовано. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 339, Савельева.)

177. За присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, ввѣреннаго для сохраненія, переноски или перевозки, или же опредѣленнаго употребленія, виновные, когда цѣна присвоеннаго или растраченнаго не превышаетъ *трехотъ рублей*, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года [ст. 19—21].

Если же растрата совершена только по легкомыслію и виновные добровольно обязываются вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, то они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

1) Вторая часть сей статьи, по буквальному ея содержанію, тогда только можетъ быть примѣнена къ виновному въ присвоеніи или растратѣ чужаго движимаго имущества, когда несомнѣнно будетъ доказано существованіе обоихъ значащихся въ ней условій, а именно: 1) когда растрата совершена по легкомыслію и 2) когда виновный добровольно обязывается вознаградить потерпѣвшаго убытокъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 267, Ефимова.)

2) Утайка вещей, полученныхъ въ закладъ, признается присвоеніемъ имущества, ввѣреннаго для извѣстнаго употребленія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1866 г. № 67 Прокофьева.)

3) Статья 177 уст. о нак. нал. мир. суд основана, какъ видно изъ указателя къ уложенію о наказаніяхъ изд. 1866 г., — на 22272 ст. уложенія 1857 г., которою признаками присвоенія вещи признавались: запирательство въ полученіи ея и ложное утвержденіе, что вещь уже возвращена, или передана, или употреблена по назначенію. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 133, Филипова.)

4) Утайка, изъ корыстныхъ видовъ, ввѣреннаго для какого либо назначенія или употребленія имущества, подвергаетъ отвѣтственности за присвоеніе чужаго имущества, какъ это явствуетъ изъ смысла 1706 ст. улож. о нак. и изъ рѣшенія кассаціоннаго департамента Сената 1866 г. г. № 67. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 707, Ганцъ-Палло.)

5) Передача имущества для перевозки не можетъ считаться сдѣлкою, неисполненіе которой влекло бы за собою гражданское разбирательство, потому что въ противномъ случаѣ ст. 177 о наказ. не могла бы имѣть вовсе примѣненія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 777, Мусейфулина.)

6) По 1681 и 1862 ст. улож. и ст. 177 уст. о наказ., растрата ввѣреннаго на сохраненіе имущества не приравнивается къ воровству и не дѣлается различія растраты запечатанныхъ, или запертыхъ и не запечатанныхъ предметовъ, ввѣренныхъ и принятыхъ на сохраненіе. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 961, Перина.)

7) Статья 177 уст. о наказ. не можетъ имѣть примѣненія къ слугѣ, нарушившему довѣріе хозяина присвоеніемъ, растратою или утайкою хозяйскаго имущества, а въ силу 2234 ст. св. зак. гражд. подобное противозаконное дѣяніе признается похищеніемъ чужаго движимаго имущества влекущимъ за собой наказаніе какъ за кражу. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 509, Новиковой.)

8) Для примѣненія 2 п. 177 ст. уст. о наказ. необходимо признаніе судомъ обоихъ условій, выраженныхъ въ этомъ отдѣлѣ, т. е. легкомыслія въ проступкѣ растратившаго и сознанія имъ своей обязанности вознаградить потерпѣвшаго. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1656, Лисутина.)

9) Невозвращеніе вещи, взятой для извѣстнаго употребленія, съ намѣреніемъ присвоенія ея, наказывается по 177 ст. уст. о наказ. и не имѣетъ ничего общаго съ грабежемъ, требующимъ, чтобы собственникъ, владѣлецъ имущества, или находящіеся при томъ свидѣтели, въ моментъ перехода имущества въ руки похитителя, сознавали, что это имущество незаконно переходитъ въ обладаніе другаго, противъ воли собственника или владѣльца. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1417. Матузина.)

10) Статьи 177 уст. о наказ. и 1682 улож. о наказ., для признанія предусмотрѣннаго ими дѣянія преступнымъ, не требуютъ совмѣстна сосуществованія присвоенія и растраты чужаго имущества, но опредѣляютъ наказаніе за присвоеніе или же за

растрату, по той, безъ сомнѣнія, причинѣ, что присвоеніе ввѣреннаго чужаго движимаго имущества есть противозаконное обращеніе въ свою собственность этого имущества, чрезъ удержаніе его подъ ложнымъ предлогомъ, что оно не было получено, или же возвращено и употреблено по назначенію, а растрата есть издержаніе или отчужденіе такого противозаконно присвоеннаго имущества, и слѣдовательно понятіе о растратѣ чужаго имущества исключаетъ уже вопросъ о присвоеніи его. (Рѣш. угол. касс деп. 1872 г. № 1243, Леонтьева.)

11) Въ ст. 177 уст. о наказ. говорится о присвоеніи или растратѣ чужаго имущества, ввѣреннаго для сохраненія, переноски, перевозки, или же опредѣленнаго употребленія. Такимъ образомъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ означеннаго преступленія заключается въ томъ, чтобы имущесво, о растратѣ коего идетъ рѣчь, дано было для точно опредѣленнаго употребленія, а подъ точно опредѣленнымъ употребленіемъ нельзя признавать выдачу денегъ на такой расходъ, который предоставленъ произволу того, кто получилъ деньги. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1313, Селина.)

12) Споръ о правѣ лица на имущество, находящееся въ рукахъ отвѣтчика, можетъ возникнуть и тогда когда это имущество было ввѣрено первымъ послѣднему для какого либо опредѣленнаго употребленія; но признаніе гражданскимъ судомъ, что отвѣтчикъ не имѣлъ права на находящееся у него имущество, не заключаетъ въ себѣ еще признанія въ дѣйствіяхъ его присвоенія, наказываемаго по 177 ст. уст. о нак., ибо по указанію 28 и 29 ст. уст. уголов. суд. для уголовнаго суда обязательно окончательное рѣшеніе гражданскаго суда только въ отношеніи дѣйствительности и свойства разсматриваемаго событія по законамъ гражданскаго права; по этому одно признаніе гражданскимъ судомъ недостаточности представленныхъ отвѣтчикомъ данныхъ въ опроверженіе иска объ имуществѣ въ гражданскомъ порядкѣ не можетъ опредѣлить виновности отвѣтчика въ уголовномъ порядкѣ, т. е. въ томъ, что онъ отрицалъ право истца на оспариваемое имущество съ умысломъ присвоить это имущество себѣ преступными способами, характеризующими присвоеніе. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. февр. 15 Давыдова.)

13) См. вып. 3 и 6 подъ ст. 142, вып. 2 подъ ст. 178 и вып. подъ ст. 169 сего устава.

178. За присвоеніе найденныхъ денегъ или вещей, или же найденнаго въ чужой землѣ клада, виновные, когда имъ извѣстенъ хозяинъ найденнаго, подвергаются:

денежному взысканію не свыше тройной суммы или цѣны денегъ или вещей [ст. 19—21].

За повтореніе сего проступка, а равно въ случаѣ, когда виновнымъ не только былъ извѣстенъ хозяинъ найденнаго, но притомъ найденное было отъ нихъ требовано, или имъ было извѣстно, что о сей поте-

рѣ объявлено установленнымъ порядкомъ, они могутъ быть подвергнуты:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ.

1) Хотя законъ признаетъ находкою обрѣтеніе между прочимъ такихъ вещей, которыхъ хозяинъ лицу ихъ нашедшему былъ извѣстенъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что въ этомъ случаѣ находка можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда она сдѣлана при такихъ условіяхъ, при которыхъ найденная вещь должна была считаться потерянною, что конечно не можетъ быть допущено, когда эта вещь найдена въ жилищѣ ея хозяина и слѣдовательно присвоеніе ея имѣетъ всѣ признаки кражи. (Рѣш. угол. касс. деп. 1867 г. № 167, Михайлова.)

2) Присвоеніе кѣмъ либо вещи, найденной другимъ и отданной ему на сохраненіе, должно быть признаваемо не присвоеніемъ находки (ст. 178), а присвоеніемъ чужаго имущества, ввѣреннаго на сохраненіе, каковой проступокъ предусмотрѣнъ въ 177 ст. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 654, Правовѣрова.)

3) См. вып. подъ 174 ст. сего устава.

179. За необъявленіе установленнымъ порядкомъ, въ теченіе трехъ недѣль, о найденныхъ, неизвѣстно кому принадлежащихъ деньгахъ или вещахъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше суммы или цѣны утаенныхъ денегъ или вещей [ст. 19—21].

Примѣчаніе (по прод. 1869 г.). Установленному въ сей (179) статьѣ взысканію подвергается каждый, на чьей землѣ окажется, или къ чьему стаду пристанетъ пригульный, пришлый, неизвѣстно кому принадлежащій скотъ, если, въ теченіе семидневнаго срока, не заявитъ о томъ мѣстной полиціи или сельскому начальству.

1) По вопросу о томъ, должно ли отнести преступленіе, упомянутое въ ст. 179, къ числу преступленій, означенныхъ въ ст. 181, въ рѣшеніи угол. касс. деп 1868 г. № 624 (Зуева) изъяснено, что хотя ст. 179 и помѣщена въ 4-мъ отдѣленіи XIII главы уст. о наказ. налаг. мир. суд., озаглавленномъ о мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества, но къ 181 ст. относиться не должна, такъ какъ необъявленіе и утайка чужихъ вещей составляетъ самостоятельное преступленіе, которое, не будучи отнесено законодателемъ ни къ кражѣ, мошенничеству, ни къ присвоенію или растратѣ чужаго имущества и влекущее за собою одно денежное взысканіе, можетъ подлежать разсмотрѣнію мировыхъ судей и съѣздовъ, независимо отъ того, къ какому сословію принадлежатъ подсудимые.

2) Необъявленіе установленнымъ порядкомъ о найденныхъ, неизвѣстно кому принадлежащихъ вещахъ и деньгахъ, покрывается не шестимѣсячною, а двухгодовою давностію. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868, г. № 358, Коробкова.)

3) По 538 ст. X т. ч. 2 зак. гражд. находкою называется обрѣ-

теніе вещей, которыхъ владѣлецъ неизвѣстенъ нашедшему, и согласно этому законъ опредѣляетъ за присвоеніе найденной вещи наказаніе по 179 ст. уст. о нак. Хотя впослѣдствіи, а именно при составленіи улож. о нак. изд. 1857 г. подъ понятіе о находкѣ подведены и случаи утайки вещей, которыхъ владѣлецъ извѣстенъ нашедшему, но не подлежитъ сомнѣнію, что и въ этихъ случаяхъ присвоеніе такихъ вещей можетъ быть отнесено къ утайкѣ, если оно сопровождалось обстоятельствами, составляющими отличительные признаки этого преступленія, т. е. когда утайка сдѣлана при такихъ условіяхъ, при которыхъ найденная вещь должна была считаться потерянною. Для того, чтобы вещь считалась найденною, необходимо, чтобы между потерей ея и находкой прошло извѣстное, болѣе или менѣе продолжительное время, въ теченіе котораго законный владѣлецъ почиталъ бы ее потерянною и сверхъ того, чтобы нашедшій не былъ очевидцемъ потери, т. е. чтобы обрѣтеніе имѣло мѣсто тогда, когда законный владѣлецъ почитаетъ вещь окончательно потерянною и не имѣетъ возможности немедленно возстановить свое право на нее. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 103 Филиповскаго.)

180. За покупку или принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей (ст. 19—21).

Но если означенные въ сей статьѣ проступки совершаются въ видѣ ремесла, то виновные подвергаются наказанію какъ за кражу.

1) Въ рѣшеніи уголовнаго кассаціоннаго департамента 1867 г. № 76 (Дочкина) объяснено: Статья 180 помѣщена въ IV отдѣленіи 13 главы о *мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества*, и нѣтъ основанія ограничивать ея примѣненіе только тѣми случаями, когда обвиняемый купилъ вещь, полученную продавцемъ посредствомъ кражи (ст. 169) или обмана (ст. 173) въ собственномъ смыслѣ этихъ словъ. Законъ не требуетъ, чтобы для примѣненія 180 ст. было доказано, что покупщикъ зналъ въ точности способъ присвоенія или похищенія чужаго продаваемаго имущества. По сему статья эта можетъ быть примѣняема во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда продаваемая вещь добыта посредствомъ одного изъ способовъ присвоенія или похищенія имущества, означенныхъ въ IV отдѣленіи 13 главы, въ которомъ помѣщена 180 ст., и покупщику было извѣстно, что продаваемая ему вещь не можетъ законно принадлежать продавцу.

2) За силою приведеннаго выше рѣшенія Сената № 76, виновные въ покупкѣ или принятіи въ закладъ имущества незаконно присвоеннаго или повѣреннаго для другаго опредѣленнаго употребленія, подлежатъ отвѣтственности по 180 ст. Но если покупщики и залогопринимателя такихъ имуществъ подлежатъ уголовной отвѣтственности, то очевидно, что продавцы и закладчики сихъ имуществъ не могутъ быть изъяты отъ такой же отвѣтственности. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 77, Крейсъ.)

3) Для примѣненія 180 статьи нужно, чтобы покупщикъ не принималъ другаго, кромѣ покупки, участія въ преступленіи, т. е. не могъ считаться ни участникомъ въ преступленіи, ни прикосновеннымъ къ оному (отд. 3 гл. I разд. 1 улож. о наказ.) По сему, если кто до совершенія кражи обѣщался намѣревавшемуся похитить вещи, купить ихъ по совершеніи похищенія, то въ этомъ случаѣ, лицо купившее должно быть подвергнуто наказанію какъ пособникъ кражи, совершенной по предварительному соглашенію; точно также, когда покупщикъ завѣдомо краденыхъ вещей знаетъ не только о способѣ ихъ похищенія, но и самый случай совершившейся кражи, знаетъ лицо, у котораго вещи похищены, то въ этомъ случаѣ въ дѣйствіяхъ виновнаго слѣдуетъ признавать не преступленіе, предусмотрѣнное въ 180 ст. уст. о наказ. нал. мир. суд., но настоящее укрывательство, а именно: сокрытіе слѣдовъ извѣстнаго ему преступленія. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 174, Щербакова.)

4) По точному смыслу закона, обнаруженіе похитителя краденыхъ вещей и изобличеніе имъ покупщика оныхъ, не требуется для опредѣленія состава преступленія, предусмотрѣннаго 180 ст. уст. о наказ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 693, Школина.)

5) По 180 ст. уст. о наказ. подлежатъ наказанію только виновные въ покупкѣ или принятіи въ закладъ краденнаго или полученнаго черезъ обманъ имущества, а не тѣ, которые виновны, сверхъ покупки или принятія въ закладъ, и въ продажѣ такого имущества. Такія лица, по смыслу 1701 ст. уст. о нак., подлежатъ наказанію какъ за участіе въ кражѣ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 156, Сесекина.)

6) По смыслу 180 ст. уст. о наказ. нал. мир. суд., она относится къ *покупщику* или *принимателю закладa* имущества, о которомъ имъ извѣстно, что оно продавцу или закладчику законно принадлежать не могло. Такимъ образомъ правильное примѣненіе 180 ст. уст. о наказ. нал. мир. суд. обусловливается наличностью такихъ дѣйствій, въ которыхъ выражается участіе въ *куплѣ* и въ *принятіи* въ *закладъ* имущества, завѣдомо незаконно полученнаго продавцемъ или закладчикомъ. Изъ сего оказывается, что собственно только *полученіе* въ свою пользу завѣдомо краденыхъ денегъ, при томъ полученіе такихъ денегъ не при куплѣ или принятіи въ закладъ незаконно пріобрѣтеннаго имущества, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ примѣненію ст. 180. (Рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 1898, Ширмана.)

7) Для примѣненія 2 ч. 180 ст. уст. о нак. законъ вовсе не требуетъ, чтобы обвиняемый судился уже нѣсколько разъ за покупку краденыхъ вещей. Напротивъ того, судъ можетъ и при обвиненіи кого либо въ первый разъ обнаружить доказательства

того, что обвиняемый покупаетъ краденыя вещи по ремеслу, наприм. когда будетъ доказано, что, кромѣ даннаго случая покупки краденыхъ вещей, и въ другихъ случаяхъ воры приносили ему для продажи краденыя вещи. (Рѣш. угол. касс. деп. 1873 г. апрѣля 14, Красина.)

8) Ст. 180 уст. о наказ. не ставитъ размѣръ денежнаго взысканія за покупку завѣдомо краденаго въ какую либо зависимость отъ стоимости купленнаго имущества. (Рѣш. угол. касс. деп. 1874 г. января 26 Новосильцевой.)

9) Ст. 180 уст. о наказ. примѣнима также къ перекупщикамъ краденыхъ вещей, т. е. къ тѣмъ, кои купили вещи у лицъ завѣдомо имъ пріобрѣвшихъ ихъ у совершившихъ кражу (Рѣш. угол. касс. деп. 1874 г. февраля 7 Саминова.)

10) См. вып. 2 подъ ст. 172 сего устава.

181. Наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужаго имущества опредѣляется виновнымъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ:

1) когда эти преступныя дѣйствія совершены дворянами, священнослужителями, монашествующими, или почетными гражданами, во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ, и

2) когда они совершены лицами другихъ сословій въ третій разъ, или хотя и въ первый или второй, но на сумму свыше *трехсотъ рублей*, или при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 254—262, 263 (ч. 2)—266, 268, 2226—2234, 2240, 2244, 2153 (ч. 2), 2254, 2259 2262 и 2263 уложенія о наказаніяхъ.

I. На основаніи 2 п. 181 ст. при опредѣленіи, въ который разъ совершена кража, должно быть принимаемо въ соображеніе повтореніе преступленія, независимо отъ того, по приговору какого суда оно наказано, и слѣдовательно независимо отъ цѣны похищеннаго или присвоеннаго и отъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 10, Ефимова.) См. также вып. подъ ст. 159, 169 и 179 сего устава.

II. На основаніи узаконенія, состоявшагося 26 мая 1869 г., изложеннаго въ примѣч. къ ст. 273 т. IX св. зак. о сост. въ прод. 1871 г., дѣти церковныхъ причетниковъ, т. е. пономарей, дьячковъ и псаломщиковъ, не имѣющія правъ высшаго состоянія, пользуются всѣми правами личныхъ почетныхъ гражданъ и за силою приведеннаго узаконенія, по обвиненіямъ въ кражѣ, подлежатъ на основ. п. 1 ст. 181 уст. о наказ., суду общихъ судебныхъ мѣстъ. (Рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 1461, Чекоя.)

III. Обстоятельства, предусмотрѣнныя въ приведенныхъ статьяхъ уложенія о наказаніяхъ (по изданію 1866 года 220—228, 229 (ч. 2)—232, 234, 1645—1653, 1657, 1658, 1668, 1669, 1670, 1672 и 1673 суть слѣдующія:

1) различные виды святотатства (220—228, 229 (ч. 2)—232 ул. о нак.); похищеніе же изъ церкви, но не церковнаго имущества и безъ оскорбленія святыни, а также похищеніе не изъ отдѣльнаго церковнаго хранилища предметовъ, хотя и составляющихъ церковное имущество, но не принадлежащихъ къ числу священныхъ или освященныхъ при богослуженіи разсматриваются какъ воровство кража и подлежатъ вѣдомству мироваго судьи (ст. 169 и п. 1 ст. 170 уст. о нак.);

2) разрытіе могилъ для ограбленія мертвыхъ (ст. 234 улож. о наказаніяхъ);

3) кража, учиненная шайкою; кража во время пожара, наводненія или при иномъ несчастномъ случаѣ; кража со взломомъ; похищеніе запертыхъ сундоковъ, ларецъ или иныхъ хранилищъ какого либо движимаго имущества; открытіе сундуковъ, ларецъ, шкафовъ или иныхъ хранилищъ посредствомъ поддѣльныхъ или подобранныхъ или украденныхъ ключей, гвоздей или иныхъ какого либо рода орудій; кража, учиненная слугами, работниками, подмастерьями, учениками или другими по какимъ либо причинамъ живущими въ домѣ или помѣщеніи того, чьи вещи или иное имущество украдены; кража, учиненная въ гостинницахъ, постоялыхъ дворахъ и другихъ подобныхъ симъ заведеніяхъ, самими содержателями заведеній или же людьми ихъ; кража сундуковъ, чемодановъ или тюковъ съ почтовыхъ повозокъ, дилижансовъ или другихъ учрежденныхъ правительствомъ или частными людьми, для путешественниковъ или перевозки клади, транспортовъ; кража чемодановъ, тюковъ или иныхъ вещей изъ повозокъ, принадлежащихъ частнымъ людямъ; кража или покушеніе на кражу, когда виновный имѣлъ при себѣ какое либо оружіе, или иное орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье (ст. 1645—1653 улож. о наказ.);

4) похищеніе или истребленіе принадлежащихъ другому крѣпостей или межевыхъ плановъ, или книгъ или другихъ какого либо рода актовъ, документовъ или бумагъ, въ намѣреніи доставить себѣ или кому либо другому противозаконную выгоду; похищеніе актовъ или иныхъ оффиціальныхъ бумагъ, принадлежащихъ къ дѣламъ какого либо суда или управленія, хотя временно находившихся у частнаго лица (ст. 1657 и 1658 улож. о нак.);

5) воровство-мошенничество, когда для совершенія его виновный выдалъ себя за лицо, дѣйствующее по порученію какого либо присутственнаго мѣста или начальника, или присвоилъ себѣ непринадлежащее званіе (ст. 1668 и 1669 ул. о нак.);

6) какой либо обманъ, употребленный въ игрѣ запрещенной или незапрещенной, для обыгранія (ст. 1670 улож. о нак.);

7) мошенничество, совершенное въ третій разъ или болѣе трехъ разъ (1672 и 1673 ст. улож. о нак.).

Приложеніе къ статьѣ 1 (примѣч. 2).

Правила о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій устава объ акцизѣ съ табаку.

1. Разводители табаку, за продажу ими, безъ акцизнаго свидѣтельства, табаку, разведеннаго не на ихъ плантаціяхъ, подвергаются:

конфискаціи всего означеннаго табаку, какъ продаваемаго ими, такъ и найденнаго у нихъ, и денежному взысканію, за каждое такое нарушеніе, не свыше пяти рублей.

2. Разводители табаку, виновные въ продажѣ, на ярмаркахъ и торгахъ, табаку своего произрастенія безъ акцизнаго свидѣтельства, не съ возовъ, или въ провозѣ онаго въ означенныя мѣста безъ укладки въ связки или помѣщенія, или хотя и въ связкахъ или помѣщеніяхъ, но вѣсомъ менѣе пуда, подвергаются за каждое нарушеніе:

денежному взысканію по пятидесяти копѣекъ.

3. Кто, не разводя самъ табаку, будетъ приготовлять оный домашнимъ образомъ, тотъ, независимо отъ конфискаціи всего найденнаго у него табаку и издѣлій изъ онаго, а также инструментовъ и всего служащаго для приготовленія табачныхъ издѣлій, подвергается:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Тому же подвергается разводитель табаку за домашнее приготовленіе табаку и табачныхъ издѣлій, съ нарушеніемъ предписанныхъ для того уставомъ объ акцизѣ съ табаку правилъ.

4. Разводители табаку, за продажу табачныхъ издѣлій своего домашняго приготовленія, подвергаются:

конфискаціи всего найденнаго у нихъ приготовленнаго табаку и, сверхъ того, денежному взысканію двухъ рублей съ каждаго фунта приготовленнаго для продажи табаку, или съ каждой сотни сигаръ и папиросъ.

Примѣчаніе. Количество менѣе фунта табаку принимается за цѣлый фунтъ, а менѣе сотни сигаръ или папиросъ за цѣлую сотню.

5. Кто, не имѣя табачной фабрики и не занимаясь изготовленіемъ или продажею машинъ и инструментовъ, будетъ держать у себя крошильные станки или какіе либо другіе снаряды для крошки, толченія или растиранія табаку, тотъ, сверхъ конфискаціи сихъ станковъ, снарядовъ и инструментовъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Тѣмъ же взысканію и конфискаціи подвергаются табачные фабриканты, не предъявлявшіе акцизному надзору, для приложенія клейма или печати, всѣхъ имѣющихся у нихъ станковъ и снарядовъ, служащихъ для крошки, толченія или растиранія табаку, а равно и провозители такихъ станковъ и снарядовъ безъ установленнаго свидѣтельства на ихъ провозъ или переносъ.

6. За приготовленіе, внѣ фабрикъ, сигаръ или папиросъ посредствомъ особо приглашенныхъ или нанятыхъ для того людей, виновный въ томъ подвергается:

конфискаціи всего найденнаго табаку, снарядовъ, орудій и посуды, и, сверхъ того, съ него взыскивается не свыше двадцати пяти рублей.

7. Кто будетъ уличенъ въ выпускѣ съ табачной фабрики, или вообще въ продажѣ, уступкѣ, развозѣ, разносѣ или разсылкѣ табачныхъ издѣлій безъ бандеролей, или съ разрѣзанными или разорванными бандеролями, или подъ бандеролями, уже служившими однажды для оклейки помѣщеній съ табачными издѣліями, или табаку внутренняго приготовленія подъ бандеролями, для иностраннаго табаку установленными, или подъ бандеролями не надлежащей по тарифу стоимости, тотъ, сверхъ конфискаціи всего табаку, какъ вовсе безъ бандеролей, такъ и съ ненадлежащими бандеролями, подвергается, смотря по обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше ста рублей;

въ второй—двухсотъ рублей.

8. Кто будетъ уличенъ въ покупкѣ безбандерольнаго приготовленнаго табаку, хотя бы не для продажи, а для собственнаго употребленія, тотъ за сіе подвергается, сверхъ конфискаціи всего необандероленнаго табаку:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

9. Фабриканты, содержатели оптовыхъ складовъ и всѣ вообще торгующіе табачными издѣліями, за продажу оныхъ высшими цѣнами противу выставленныхъ на помѣщеніяхъ, подвергаются:

конфискаціи всѣхъ неправильно продаваемыхъ табачныхъ издѣлій и, сверхъ того, взысканію втрое высшей по тарифу цѣны бандеролей на тотъ родъ табачныхъ издѣлій, которыя проданы неправильно.

10. За выпускъ съ табачной фабрики приготовленныхъ, упакованныхъ и обандероленныхъ табачныхъ издѣлій, но не въ цѣлыхъ или не въ установленныхъ для того помѣщеніяхъ, не въ томъ количествѣ, или не того вѣсу, какъ предписано уставомъ объ акцизѣ съ табаку, безъ означенія на каждомъ помѣщеніи продажной цѣны грифомъ или печатными буквами, или цифрами, и вообще безъ соблюденія правилъ, предписанныхъ въ статьяхъ 19, 23—25, 66 и 84 того же устава, относительно свѣдѣній, которыя должны быть означаемы на помѣщеніяхъ, самыхъ помѣщеній, а также установленныхъ министромъ финансовъ (уст. табач., ст. 64) касательно способа наложенія бандеролей на помѣщеніе, содержатель табачной фабрики, за каждое помѣщеніе съ табачными издѣліями, по которому допущено одно изъ означенныхъ выше отступленій, подвергается:

въ первые три раза, денежному взысканію двойной цѣны бандероля, наложеннаго на такое помѣщеніе;

въ слѣдующіе затѣмъ три раза—тройной цѣны бандероля, а затѣмъ каждый разъ, взысканію цѣны бандероля вчетверо.

11. Если съ табачной фабрики будутъ выпущены обандероленныя табачныя издѣлія безъ провознаго свидѣтельства отъ фабриканта, или

хотя и по провозному свидѣтельству, но написанному несогласно съ правилами устава объ акцизѣ съ табаку, то фабрикантъ подвергается, за каждое такое нарушеніе:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

12. Если на табачной фабрикѣ будутъ находиться порожнія или укупоренныя съ табакомъ помѣщенія, безъ означенія на нихъ клейма или фирмы фабрики, то за сіе взыскивается:

не свыше десяти рублей.

13. За перепродажу или передачу купленныхъ въ казнѣ бандеролей, ненаклеенныхъ на табакъ или табачныя издѣлія, виновные подвергаются, независимо отъ конфискаціи перепроданныхъ или переданныхъ бандеролей, взысканію:

перепродавшій или передавшій—тройной, а пріобрѣвшій—двойной цѣны бандеролей, и во всякомъ случаѣ, первый не менѣе пятидесяти рублей, а второй не менѣе двадцати пяти рублей.

14. Табачный фабрикантъ, за неприложеніе присвоеннаго его фабрикѣ клейма къ бандеролямъ, покупаемымъ имъ въ счетъ обязательной годовой пропорціи, или за приложеніе клейма не въ присутствіи контролера, подлежитъ каждый разъ:

денежному взысканію не свыше трехъ рублей.

15. Если содержатель склада для оптовой торговли табакомъ приметъ въ свой складъ или выпуститъ изъ онаго сырой табакъ тайно, безъ провозныхъ документовъ и записки въ книгу, то весь тайно принятый или выпущенный табакъ подлежитъ конфискаціи, и, сверхъ того, виновный подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей;

во второй разъ,—пятидесяти рублей;

въ третій и послѣдующіе разы, сверхъ денежнаго взысканія не свыше ста рублей, конфискаціи всего найденнаго въ складѣ табаку.

16. За приготовленіе на табачной фабрикѣ, безъ предварительнаго заявленія акцизному надзору, сигаръ и папиросъ не тѣхъ сортовъ и видовъ, какіе предъявлены сему надзору въ образцахъ, фабрикантъ подвергается:

за каждую сотню папиросъ, приготовленныхъ не по предъявленнымъ образцамъ, денежному взысканію не свыше трехъ рублей;

а за каждую сотню сигаръ—пяти рублей.

17. За неимѣніе на табачной фабрикѣ, при оптовомъ или фабричномъ складѣ табаку, установленныхъ вѣсовъ, фабрикантъ или оптовой складчикъ подвергается:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

18. Если въ строеніяхъ, занимаемыхъ табачною фабрикою, или на одномъ съ нею дворѣ, будутъ проживать лица, къ фабрикѣ не принадлежащія, то лица сіи немедленно удаляются, а за допущеніе ихъ на жительство содержатель фабрики подвергается:

за каждое лицо, денежному взысканію не свыше десяти рублей.

19. За упаковку въ помѣщенія приготовленныхъ табачныхъ издѣлій внѣ фабрики, когда при этомъ не произошло никакого ущерба для доходовъ казны, фабрикантъ подвергается;

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

20. Торговецъ табачными издѣліями, у котораго будутъ найдены въ заведеніи открытыя обандероленныя помѣщенія или сосуды съ табачными издѣліями, кромѣ необходимыхъ для показанія товара и въ дозволенномъ уставомъ объ акцизѣ съ табаку количествѣ, подвергается:

денежному взысканію не свыше десяти рублей и конфискаціи содержащагося въ сихъ помѣщеніяхъ или сосудахъ табаку.

Тому же подвергаются разнощики за продажу табачныхъ издѣлій не цѣльными помѣщеніями, а поштучно, а также за имѣніе на своихъ лоткахъ открытыхъ помѣщеній съ табакомъ или табачными издѣліями, и за подачу набитыхъ трубокъ.

21. Если въ торговомъ заведеніи, не имѣющемъ акцизнаго свидѣтельства на торговлю табакомъ и табачными издѣліями, будутъ находиться закрытыя или открытыя помѣщенія съ табачными издѣліями, хотя бы подъ предлогомъ собственнаго употребленія, то содержатель того заведенія подвергается:

денежному взысканію тройной цѣны акцизнаго свидѣтельства, какое ему имѣть слѣдовало.

22. За отправку и провозъ табачныхъ издѣлій, обложенныхъ бандеролями, но безъ требуемыхъ уставомъ объ акцизѣ съ табаку провозныхъ документовъ, или съ такими документами, но выданными, для другой партіи табаку, если при этомъ не было нанесено ущерба доходамъ казны, виновные подвергаются, каждый разъ:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

23. Сырой табакъ, застигнутый на пути или на мѣстѣ назначенія безъ требуемыхъ уставомъ объ акцизѣ съ табаку провозныхъ документовъ, или съ провозными документами, выданными для другой партіи табаку, подлежитъ:

конфискаціи.

Примѣчаніе. Правило сіе не распространяется на сырой табакъ, провозимый разводителями съ своихъ плантацій, въ сушильни, магазины или амбары, находящіеся при ихъ жилищахъ.

24. Если въ транспортѣ табаку будетъ находиться, по одному провозному документу и въ одной упаковкѣ, сырой табакъ вмѣстѣ съ приготовленнымъ, или табакъ иностраннаго произрастенія вмѣстѣ съ туземнымъ, то отправитель, за каждое такое нарушеніе, подвергается:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

25. Сырой табакъ, провозимый хотя и съ установленными провозными документами, но не въ надлежащей упаковкѣ, а именно: табакъ иностранный не въ цѣльныхъ и закрытыхъ помѣщеніяхъ, а внутренняго произрастенія не въ такихъ же помѣщеніяхъ, или въ связкахъ вѣсомъ менѣе пуда (уст. табачн., ст. 103), подлежитъ:

конфискаціи:

26. Если въ транспортѣ табаку, снабженномъ установленными провозными документами, окажутся помѣщенія или связки табаку безъ такихъ документовъ, то

конфискуется одинъ лишь табакъ, на который нѣтъ провозныхъ документовъ.

27. За продажу въ пути табаку, провозимаго по узаконеннымъ провознымъ документамъ, не цѣльными помѣщеніями, а въ розницу, съ развязкою кипъ или мѣстъ, или хотя и цѣльными помѣщеніями, но безъ требуемой уставомъ объ акцизѣ съ табаку росписки покупателя на провозномъ документѣ, виновные въ продажѣ подвергаются:

денежному взысканію по три рубля за каждый пудъ неправильно проданнаго табаку, считая части пуда за цѣлый пудъ.

28. Если транспортъ сыраго табаку, провозимаго по установленнымъ провознымъ документамъ, перемѣнить въ пути мѣсто своего назначенія, безъ объявленія о томъ мѣстному акцизному надзору и безъ отмѣтки онаго о томъ на провозныхъ документахъ, то виновный въ такомъ нарушеніи подвергается:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

Тому же взысканію подвергается отправитель сыраго табаку, если въ выданномъ имъ провозномъ свидѣтельствѣ не будутъ заключаться всѣ требуемыя уставомъ объ акцизѣ съ табаку (ст. 105) свѣдѣнія.

29. Кто изъ участвующихъ въ противозаконной выдѣлкѣ, провозѣ или продажѣ табаку и табачныхъ издѣлій донесетъ о томъ начальству и откроетъ своихъ соучастниковъ, тотъ освобождается отъ всякаго наказанія.

30. Взявшіе акцизное свидѣтельство на приготовленіе табаку или на торговлю табакомъ или табачными издѣліями, въ случаѣ нарушенія правилъ, предписываемыхъ торговыми постановленіями и таможеннымъ уставомъ, подлежатъ за сіе взысканіямъ, независимо отъ взысканій за несоблюденіе устава объ акцизѣ съ табаку.

31. За недопущеніе должностныхъ лицъ акцизнаго управленія или полиціи къ исполненію ихъ обязанностей по надзору за разведеніемъ, приготовленіемъ, продажею или провозомъ табаку и табачныхъ издѣлій, а также за имѣніемъ и провозомъ крошильныхъ станковъ и другихъ инструментовъ и снарядовъ для крошенія, толченія и растиранія табаку, виновныя въ томъ лица, смотря по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ такое нарушеніе, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

32. Не считается повтореніемъ нарушенія правилъ устава объ акцизѣ съ табаку, когда оно совершено хотя и не въ первый разъ, но по истеченіи года со времени состоявшагося за прежнее приговора. Правило это примѣняется во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда нарушеніемъ не причинено ущерба доходамъ казны.

33. Наказанія, опредѣленныя въ статьяхъ 1, 3—10, 13, 15, 20, 23, 25 и 26 сего приложенія, налагаются на виновныхъ по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ, если количество денежнаго взысканія вмѣстѣ съ цѣною предметовъ, подлежащихъ конфискаціи (уст. угол. суд. ст. 1127), составляетъ сумму свыше трехсотъ рублей.

ОГЛАВЛЕНІЕ

КЪ УСТАВУ О НАКАЗАНІЯХЪ.

	СТАТЬИ.	СТР.
Глава I. Положенія общія	1— 28.	1
Глава II. О проступкахъ противъ порядка управленія	29 – 34.	16
Глава III. О проступкахъ противъ благочинія, порядка и спокойствія.		
Отдѣленіе 1. О нарушеніи благочинія во время священнослуженія.	35 – 36.	20
Отдѣленіе 2. О нарушеніи порядка и спокойствія	37 – 51.	22
Глава IV. О проступкахъ противъ общественнаго благоустройства	52 – 57.	27
Глава V. О нарушеніи устава о паспортахъ	58— 64.	28
Глава VI. О нарушеніяхъ уставовъ строительнаго и путей сообщенія	65— 87.	31
Глава VII. О нарушеніяхъ устава пожарнаго	88 – 98.	35
Глава VIII. О нарушеніяхъ уставовъ почтоваго и телеграфическаго	99 – 101.	36
Глава IX. О проступкахъ противъ народнаго здравія	102—116.	37
Глава X. О проступкахъ противъ личной безопасности	117—129.	39
Глава XI. Объ оскорбленіяхъ чести, угрозахъ и насиліи.		
Отдѣленіе 1. Объ оскорбленіяхъ чести	130—138.	41
Отдѣленіе 2. Объ угрозахъ и насиліи	139—142.	53
Глава XII. О проступкахъ противъ правъ семейственныхъ	143—144.	57
Глава XIII. О проступкахъ противъ чужой собственности.		
Отдѣленіе 1. О самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ и поврежденіи онаго.	145—153.	58
Отдѣленіе 2. О похищеніи и поврежденіи чужаго лѣса	154—168.	59
Отдѣленіе 3. О кражѣ	169—172.	67
Отдѣленіе 4. О мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества	173 - 181.	71
Приложеніе къ ст. 1 прим. 2. Правила о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій объ акцизѣ съ табаку	— —	84