



# DZIENNIK URZĘDOWY

MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI.

WARSZAWA.

№ 9.

1 maja 1922.

## TREŚĆ:

### OKÓLNIKI:

	<i>Str.</i>
Okólnik № 518/B. R./22 w sprawie jednorazowego dodatku świątecznego . . . . .	146
Okólnik № 521/II. O. D./22 w przedmiocie stosowania przepisów o zaliczaniu członków rodziny funkcjonarjuszów państwowych do grup oznaczonych dla wymiaru dodatku drożyznianego . . . . .	147
Okólnik № 522/II. O. P./22 w przedmiocie wykładni artykułu 116 ustawy z 17 lutego 1922 r. o państwowej służbie cywilnej . . . . .	148

### PISMA OKÓLNE:

Pismo okólne № 286/B. R./22 w sprawie wypłacenia komornikom sądowym jednorazowego dodatku w wysokości 40% uposażenia miesięcznego . . . . .	149
Pismo okólne № 287/B. R./22 w sprawie wypłacenia komornikom sądowym jednorazowego dodatku świątecznego w wysokości 50% uposażenia miesięcznego . . . . .	149

### ZAWIADOMIENIA:

Wykaz nieobsadzonych etatów w dniu 1 maja 1922 r. na obszarze b. Kongresówki oraz Ziemi Wschodnich . . . . .	150
Lista znawców, zamianowanych przez sąd apelacyjny we Lwowie, dla oszacowania przedmiotów i gruntów, mogących ulec wywłaszczeniu na rzecz kolei żelaznych i dróg wodnych, jakoteż do oznaczania wynagrodzeń za wywłaszczenie praw wodnych. . . . .	151



Lista znawców, wpisanych na listę w sądzie apelacyjnym w Krakowie, do oceniania większych posiadłości rolnych i lasowych . . . . .	152
RUCH SŁUŻBOWY. . . . .	153
ADWOKATURA:	
a) Okrąg Izby Adwokackiej w Krakowie . . . . .	155
b) Okrąg Izby Adwokackiej we Lwowie . . . . .	155
c) Okrąg Izby Adwokackiej w Samborze . . . . .	156
KONKURS . . . . .	156

### OKÓLNIK № 518/B.R./22

w sprawie

**jednorazowego dodatku świątecznego.**

**Do Pana Prezydenta Komisji Kodyfikacyjnej oraz wszystkich władz asygnujących Wymiaru Sprawiedliwości i Więziennictwa w całym Państwie.**

Rada Ministrów na posiedzeniu w dniu 10 kwietnia b. r. postanowiła zmieniając częściowo uchwałę swoją z dnia 30 marca b. r. przyznać w miejsce uchwalonego 50% dodatku świątecznego dla funkcjonariuszów państwowych jednorazowy dodatek świąteczny nadto:

dla niższych funkcjonariuszów państwowych od 1 do 6-go stopnia płacy włącznie oraz dla funkcjonariuszów państwowych XII i XI st. służbowego w wysokości 70%, zaś dla funkcjonariuszów niższych od 7 do 9 stopnia płacy włącznie oraz funkcjonariuszów państwowych X i IX st. służbowego w wysokości 60% uposażenia miesięcznego wypłaconego w miesiącu kwietniu.

Dla pozostałych funkcjonariuszów państwowych postanowienia uchwały Rady Ministrów z dnia 30 marca r. b. co do 50% dodatku świątecznego pozostają niezmiennione.

Wobec tego proszę o bezzwłoczne zarządzenie wypłaty różnicy między dodatkiem świątecznym, przyznanym wymienionym wyżej funkcjonariuszom na zasadzie uchwały Rady Ministrów z dnia 10 kwietnia b. r. a dodatkiem świątecznym przyznanym uchwałą Rady Ministrów z dnia 30 marca 1922 r. w wysokości 50% uposażenia miesięcznego zatem, że przy wypłacie tej różnicy winny znaleźć pełne zastosowanie wszystkie postanowienia okólnika z dnia 4 kwietnia r. b. № 510/B.R./22.

O wysokości kwoty wypłaconej z powyższego tytułu władze asygnujące zechcą niezwłocznie po dokonaniu wypłaty zawiadomić Ministerstwo Sprawiedliwości.

Warszawa, dnia 13 kwietnia 1922 r.

Za Ministra:  
Podsekretarz Stanu  
Z. Rymowicz

### OKÓLNIK № 521/II. O. D./22

w przedmiocie

**stosowania przepisów o zaliczaniu członków rodziny funkcjonariuszów państwowych do grup oznaczonych dla wymiaru dodatku drożyznianego.**

Na skutek wątpliwości, czy przy zaliczaniu członków rodziny funkcjonariuszów państwowych do grup, ustanowionych dla wymiaru dodatku drożyznianego w myśl art. 5 ustawy o uposażeniu urzędników i niższych funkcjonariuszów państwowych z 13 lipca 1920 r. (Dz. U. R. P. № 65, poz. 429) i art. 10 ustawy o uposażeniu sędziów i prokuratorów z 13 lipca 1920 r. (Dz. U. R. P. № 65, poz. 436) można pod pojęcie dzieci uprawnionych podciągnąć dzieci przysposobione (adoptowane), udzielam w porozumieniu z Ministrem Skarbu następującego wyjaśnienia:

Taksatywne wyliczenie osób, które należy uwzględnić przy zaliczaniu do grup dla wymiaru dodatku drożyznianego nie dopuszcza wykładni rozciągłej w tym kierunku, iżby do dzieci uprawnionych można było zaliczać dzieci przysposobione (adoptowane).

Tego rodzaju wykładnia wspomnianych przepisów ustawy byłaby tembardziej niedopuszczalna, że instytucja uprawnienia znaną jest ustawom cywilnym obowiązującym na obszarze całego Państwa i różni się istotnie od znanej również wszystkim tym ustawom instytucji przysposobienia (adopcji).

W tym stanie rzeczy przyjąć należy, iż w myśl wspomnianych na wstępie przepisów prawnych uwzględnione być mają przy zaliczeniu do grup rodzinnych prócz dzieci ślubnych i pasierbów jedynie tylko dzieci uprawnione (legitymowane) w myśl przepisów ustaw cywilnych obowiązujących na obszarze polskim, a mianowicie:

- 1) w b. zaborze rosyjskim dzieci uprawnione w myśl art. 291 — 297 kod. cyw. Król. Pol., względnie — o ile chodzi o t. zw. Ziemię Wschodnie—w myśl art. 144/1 pierwszej części X tomu Zb. Praw. ros.,
- 2) w b. zaborze austriackim dzieci uprawnione w myśl postanowień §§ 161 i 162 ustawy cywilnej,
- 3) w b. dzielnicy pruskiej dzieci uprawnione w myśl §§ 1719 i 1723 niem u, c.

Warszawa, dn. 25 kwietnia 1922 r.

Za Ministra:  
Podsekretarz Stanu  
Z. Rymowicz



## OKÓLNIK № 522/II. O. P./22

w przedmiocie

wykładni artykułu 116 ustawy z 17 lutego 1922 r. o państwowej służbie cywilnej.

Do Panów Prezesów i Prokuratorów wszystkich sądów oraz Naczelników Więzień.

Pan Prezydent Ministrów oznajmił mi w piśmie z dnia 3/4 1922 № 6430, co następuje:

Brzmienie artykułu 116 ustawy z 17 lutego 1922 o państwowej służbie cywilnej (Dz. Ust. Rz. P. № 21 poz. 164) nasunęło niektórym władzom wątpliwość co do określania charakteru służbowego funkcjonariuszów państwowych w czasie od 1 kwietnia r. b. do dnia ustalenia.

Uważając, że podnoszone różnorakie wątpliwości nie znajdują uzasadnienia w artykule 116 omawianej ustawy, wyjaśnia się:

Artykuł 116 zawieszają jedynie na przeciąg lat dwu t. j. do 1 kwietnia 1924 r. prawa urzędnika określone w art. 33 ustawy, względnie funkcjonariusza niższego w artykule 104. Pełnię praw zagwarantowanych, cytowanymi artykułami nabywa urzędnik względnie funkcjonariusz niższy w ciągu tych dwu lat dopiero od chwili ustalenia, po tym terminie nabywać je będzie z dniem otrzymania nominacji, urzędnikiem (funkcjonariuszem) stałym. Ustalenie funkcjonariuszów państwowych nastąpić winno w terminie wyżej podanym, o ileby zaś nie nastąpiło, funkcjonariusz nieustalony winien być zwolniony—zgodnie z postanowieniami ustępów końcowych art. 116.

Artykuł 116 ustawy o państwowej służbie cywilnej normuje stosunek służbowy funkcjonariuszów państwowych służby cywilnej począwszy od 1 kwietnia 1922 r., nie naruszając bynajmniej dotychczasowego stosunku służbowego. Artykuł ten mówi, że stosunek służbowy urzędników i funkcjonariuszów niższych będących w służbie państwowej w chwili wejścia w życie ustawy o państwowej służbie cywilnej musi być do dnia 1 kwietnia 1924 r. poddany rewizji ze strony władzy powołanej do nominacji odnośnych urzędników, a ustalenie następuje tylko za zgodą Prezesa Rady Ministrów oraz Ministra Skarbu. Dopiero moment ustalenia decyduje o nabyciu przez funkcjonariusza państwowego prawa nieusuwalności według ustawy z 17 lutego 1922 r.

Postanowienie artykułu 120 ustawy, według którego z dniem 1 kwietnia 1922 r. tracą moc ustawy i przepisy wydane w przedmiotach unormowanych tą ustawą, a obowiązujące do tego terminu, wskazuje dobitnie, że przepisy te obowiązywały w pełni do dnia 1 kwietnia 1922 r. i do tego dnia bezsprzecznie normowały stosunki służbowe odnośnych funkcjonariuszów.

Artykuł 116 należy zatem rozumieć tylko jako określenie formy prawnej, według której ma się odbyć zgodnie z ustawą z dnia 17 lutego r. b. unormowanie stosunku służbowego wszystkich funkcjonariuszów państwowych. Do tej chwili miarodajnymi są dla określenia stosunku służbowego funkcjonariusza państwowego (w odniesieniu do praw zapewnionych artykułem 33, względnie 104 ustawy) przepisy, według których stosunek ten zawiązano.

Warszawa, dnia 24 kwietnia 1922 r.

Za Ministra:  
Podsekretarz Stanu  
Z. Rymowicz

## PISMO OKÓLNE № 286/B. R./22

w sprawie

wyplacenia komornikom sądowym jednorazowego dodatku w wysokości 40% uposażenia miesięcznego.

Do Panów Prezesów wszystkich sądów w okręgach sądów apelacyjnych w Warszawie, Lublinie i Ziemi Wschodnich.

W ślad za pismem okólnym № 252/B. R./22 zezwalam w porozumieniu z Ministerstwem Skarbu na wypłacenie komornikom sądowym jednorazowego dodatku unormowanego okólnikiem № 505/B. R./22, o ile komornicy ci pozostają w służbie przynajmniej od 1 lutego 1922 r.

Warszawa, dn. 11 kwietnia 1922 r.

Za Ministra:  
Podsekretarz Stanu  
Z. Rymowicz

## PISMO OKÓLNE № 287/B. R./22

w sprawie

wyplacenia komornikom sądowym jednorazowego dodatku świątecznego w wysokości 50% uposażenia miesięcznego.

Do Panów Prezesów wszystkich sądów w okręgach sądów apelacyjnych w Warszawie, Lublinie i Ziemi Wschodnich.

W ślad za pismem okólnym № 286/B. R./22 zezwalam w porozumieniu z Ministerstwem Skarbu na wypłacenie komornikom sądowym jednorazowego dodatku świątecznego, unormowanego okólnikiem № 510/B. R./22, o ile komornicy ci pozostają w służbie przynajmniej od 1 marca 1922 r.

Warszawa, dnia 12 kwietnia 1922 r.

Za Ministra:  
Podsekretarz Stanu  
Z. Rymowicz



Wykaz nieobsadzonych etatów w dniu 1 maja 1922 r. na obszarze b. Kongresówki oraz Ziemi Wschodnich.

		Ilość nieobsadzonych etatów Sędz.						Notariuszów
		Prezesów	Wiceprezesów	Sąd. Naj. wzgl. Ap. Ok.	Śledczych	Pokoju.	Prokuratorów	
1	Sąd Najwyższy . . . . .	1	—	2	—	—	—	—
2	Sąd Apel. w Warszawie . .	—	—	—	—	—	—	—
3	" " " Lublinie . . . . .	—	—	—	—	—	—	1
4	" " " Ziemi Wschod. . . . .	—	—	1	—	—	—	1
5	Sąd Okręg. w Białej . . . . .	—	—	—	3	—	—	—
6	" " " Białymstoku . . . . .	—	—	1	4	—	—	—
7	" " " Kaliszu . . . . .	—	—	—	4	—	—	1
8	" " " Łomży . . . . .	—	—	—	—	—	—	2
9	" " " Łodzi . . . . .	—	—	—	5	—	—	—
10	" " " Mławie . . . . .	—	—	—	1	—	—	—
11	" " " Płocku . . . . .	—	—	—	3	—	—	1
12	" " " Siedlcach . . . . .	—	—	—	1	—	—	—
13	" " " Suwałkach . . . . .	—	—	—	1	—	—	—
14	" " " Sosnowcu . . . . .	—	—	—	2	—	—	—
15	" " " we Włocławku . . . . .	—	—	2	3	—	—	1
16	" " " w Warszawie . . . . .	—	—	—	3	—	—	—
17	" " " Kielcach . . . . .	—	—	—	4	—	—	—
18	" " " Lublinie . . . . .	—	—	1	2	—	—	1
19	" " " Piotrkowie . . . . .	—	—	2	2	—	—	2
20	" " " Radomiu . . . . .	—	—	—	4	—	—	1
21	" " " Zamościu . . . . .	—	—	1	1	—	—	1
22	" " " Grodnie . . . . .	—	—	2	6	—	—	2
23	" " " Łucku . . . . .	—	—	6	6	—	—	4
24	" " " Pińsku . . . . .	—	—	3	4	—	—	1
25	" " " Nowogródka (Wilejski) . . . . .	—	—	2	3	—	—	1

1 (Widawa)

1 (Zwoleń)

## Z A W I A D O M I E N I A :

Sąd apelacyjny we Lwowie zamianował znawcami z okręgu miasta Lwowa dla oszacowania przedmiotów i gruntów mogących ulec wywłaszczeniu na rzecz kolei żelaznych (§ 24 ust. z 18 lutego 1878 dz. u. p. № 30), jakoteż do oznaczenia wynagrodzeń za wywłaszczenie praw wodnych (§ 14 rozp. min. z 23 kwietnia 1903 dz. u. p. № 90 i § 21 rozp. Namieśtnictwa z 21 kwietnia 1903 dz. u. kraj. № 52) na rok 1922 następujące osoby:

## I. z zawodu gospodarstwa wiejskiego:

- 1) Aleksandra Zmidzińskiego, inspektora kultury rolnej Towarzystwa gospodarskiego we Lwowie przy ul. Dwernickiego 6,
- 2) Alfreda Hillbrichta, inżyniera we Lwowie ul. Wincentego Pola 3,
- 3) Konstantego Jasińskiego, radcę Tymczasowego Wydziału Samorządowego we Lwowie,
- 4) Kazimierza Paparę, właściciela dóbr Podliski pow. Lwów,
- 5) Stefana Pawlika, profesora Politechniki we Lwowie.

## II. z zawodu leśnictwa:

- 1) inż. Jana Szczygielskiego, inspektora leśnictwa we Lwowie ul. Prowiantowa 1,
- 2) Stanisława Hubickiego, inżyniera Okręgowej Dyrekcji Robót Publicznych we Lwowie,
- 3) Tadeusza Borzęckiego, inspektora lasowego fundacji hr. Skarbka we Lwowie gmach Skarbka,
- 4) inżyniera Karola Chlipalskiego, radcę przy Zarządzie lasów i dóbr państwowych we Lwowie ul. Chorążczyzny 17,
- 5) inżyniera Michała Janeczke, profesora szkoły lasowej we Lwowie ul. Dąbrowskiego 2,
- 6) inżyniera Cyryla Kochanowskiego profesora Politechniki we Lwowie ul. Chorążczyzny 17,
- 7) inżyniera Witolda Ruskowskiego radcę przy Zarządzie lasów i dóbr państwowych we Lwowie ul. Chorążczyzny 17.

## III. z zawodu budownictwa i inżynierji:

- 1) inżyniera Juljusza Cybulskiego, cywilnego architekta we Lwowie ul. Chmielowskiego 9,
- 2) inżyniera Edmunda Elstera we Lwowie ul. Leona Sapiehy 49,
- 3) inżyniera Zygmunta Kędzińskiego, radcę budownictwa we Lwowie ul. Ochronek 4a,
- 4) inżyniera Andrzeja Nasowicza, we Lwowie ul. Zyguntowska 3a (Dyrekcja Kolejowa),
- 5) inżyniera Izidora Opolskiego, w Borszczowie, Sekcja drogowa,
- 6) inżyniera Kazimierza Rawskiego, we Lwowie—Województwo,
- 7) inżyniera Wincentego Rawskiego, architekta we Lwowie, ul. Potockiego 61,
- 8) inżyniera Alfreda Broniewskiego, radcę budownictwa ul. Zielona 25.
- 9) inżyniera d-ra Tadeusza Obmińskiego, profesora Politechniki we Lwowie ul. Sykstuska 40,
- 10) Michała Ulama, budowniczego we Lwowie ul. Zyblikiewicza 16,



- 11) inżyniera Aleksandra Wierzbickiego we Lwowie ul. Issakowicza,
- 12) Alfreda Zacharjewicza architekta radcę budownictwa we Lwowie ul. Batorego 34.

#### IV. z zawodu fabrykantów:

- 1) inżyniera d-ra Stanisława Bieńkowskiego we Lwowie ul. Zacharjewicza 5,
- 2) inżyniera Kazimierza Ihnatowicza, we Lwowie ul. Listopada 37,
- 3) inżyniera Arnolda Kolischera, we Lwowie ul. Zyblikiewicza 5,
- 4) d-ra Jana Jerzego Ruckera, współwłaściciela fabryki konserw i czekolady we Lwowie ul. Listopada 20,
- 5) Maksymiljana Thoma, współwłaściciela młyna we Lwowie ul. Janowska 60,
- 6) inżyniera Józefa Tomickiego, dyrektora Miejskiego Zakładu elektrycznego we Lwowie ul. Wulecka 2.

#### V. zawodu górnictwa:

- 1) inżyniera Kazimierza Gąsiorowskiego, we Lwowie ul. Potockiego 6,
- 2) profesora Leona Soroczyńskiego, we Lwowie ul. Wronowskich 3,
- 3) Lipę Schutzmana, przemysłowca naftowego we Lwowie pk. Kapitulny 3,
- 4) inżyniera Wita Sulimirskiego, przemysłowca naftowego we Lwowie Cytadela,
- 5) inżyniera Wacława Wolskiego, przemysłowca naftowego we Lwowie ul. Kalecza.

#### VI. specjalnie dla wyłączeń praw i budowli wodnych z powodu budowy dróg wodnych i regulacji rzek:

- 1) inżyniera Jana Barwińskiego, kierownika regulacji Pełtwi we Lwowie Tymczasowy Wydział Samorządowy,
- 2) inżyniera d-ra Ottona Nadolskiego, profesora Politechniki we Lwowie ul. Grottgera 10,
- 3) Władysława Niwickiego, członka Rady Nadzorczej Zjednoczenie Ziemi we Lwowie, ul. Kopernika 4,
- 4) inżyniera Kazimierza Przetockiego we Lwowie Starostwo,
- 5) inżyniera Aleksandra Wierzbickiego, we Lwowie ul. Issakowicza,
- 6) d-ra Jana Łopuszańskiego, profesora we Lwowie ul. Lenartowicza 15,
- 7) d-ra Maksymiljana Matakiewicza profesora we Lwowie ul. Głęboka 6,
- 8) inżyniera Marcina Maślanę we Lwowie ul. Sadownicka 36.

Sąd apelacyjny w Krakowie ustanawia pana Tadeusza Massalskiego, dzierżawcę dóbr Falkowice w powiecie wielickim znawcą dla większych posiadłości ziemskich z gospodarstwem rolnem.

O czym zawiadamia się sąd okręgowy w Krakowie celem wpisania znawcy na listę znawców ocenicielei dla większych posiadłości i wzywa sąd powiatowy w Wieliczce o zaprzysiężenie znawcy.

## RUCH SŁUŻBOWY.

### A) W sądownictwie:

#### MIANOWANI ZOSTALI:

- Sobiesław Ziemiński, sędzia śledczy zapasowy sądu okręgowego w Częstochowie — sędzią sądu okręgowego w Piotrkowie, dnia 7 kwietnia 1922 r.
- Leon Doboszyński, zastępca starszego notariusza przy sądzie okręgowym Wilejskim w Nowogrodku — sędzią tegoż sądu okręgowego, dnia 12 kwietnia 1922 r.
- Józef Dulski — sędzią sądu okręgowego we Włocławku, dnia 12 kwietnia 1922 r.
- Sergjusz Iwanowski — sędzią śledczym sądu okręgowego w Łomży, z siedzibą w Ostrołęce, dnia 14 kwietnia 1922 r.
- Kazimierz Lubkiewicz, zastępca podprokuratora przy sądzie okręgowym w Łucku — sędzią śledczym tegoż sądu, dnia 14 kwietnia 1922 r.
- Izydor Grundhand — sędzią pokoju I okręgu w Kielcach, dnia 7 kwietnia 1922 r.
- Józef Cybulski — sędzią pokoju w Przytyku w okręgu sądu okręgowego w Radomiu dnia 7 kwietnia 1922 r.
- Stanisław Chojna, podprokurator przy sądzie okręgowym w Zamościu — sędzią pokoju dla nieletnich w Łodzi, dnia 14 kwietnia 1922 r.
- Edward Ogrodzki, komornik przy sądzie okręgowym w Łomży — sędzią pokoju I okręgu w Ostrowiu w okręgu sądu okręgowego w Łomży, dnia 14 kwietnia 1922 r.
- Adolf Edward Winawer — sędzią pokoju nadliczbowym w okręgu sądu okręgowego w Płocku, dnia 15 kwietnia 1922 r.
- Wincenty Łodziewski — sędzią pokoju w Pabianicach, w okręgu sądu okręgowego w Łodzi, dnia 14 kwietnia 1922 r.
- Piotr Kunicki — sędzią pokoju w okręgu sądu okręgowego w Łucku, dnia 21 kwietnia 1922 r.
- Dominik Baszyński — podprokuratorem przy sądzie okręgowym w Łucku, dnia 14 kwietnia 1922 r.
- Eugenjusz Ernst — aplikantem przy sądzie apelacyjnym w Warszawie dnia 13 kwietnia 1922 r.
- Tadeusz Kołaczkowski — aplikantem przy sądzie apelacyjnym w Warszawie, dnia 13 kwietnia 1922 r.
- Bernard Tepper — aplikantem przy sądzie apelacyjnym w Warszawie, dnia 13 kwietnia 1922 r.
- Walerjan Bergman — aplikantem przy sądzie apelacyjnym Ziem Wschodnich dnia 21 kwietnia 1922 r.
- Antoni Sitarz, kancelista sądu okręgowego w Siedlcach — sekretarzem tegoż sądu dnia 13 kwietnia 1922 r.
- Konstanty Pełka — komornikiem w Częstochowie, dnia 13 kwietnia 1922 r.
- Emil Szumacher, inspektor II klasy więzienia w Lublinie — inspektorem II klasy w charakterze naczelnika więzienia w Busku od dnia 1 marca 1922 r.
- Józef Piekutowski, p. o. naczelnika więzienia w Baranowiczach — inspektorem II klasy w charakterze naczelnika więzienia w Lidzie od dnia 1 marca 1922 r.
- Konstanty Bortkiewicz, inspektor II klasy naczelnik więzienia w Lidzie — inspektorem II klasy więzienia w Lublinie od dnia 1 marca 1922 r.



Emil Leon Skiwski, inspektor III klasy więzienia w Płocku — inspektorem II klasy w charakterze naczelnika więzienia w Wilejce od dnia 1 marca 1922 r.

Andrzej Genelli, inspektor II klasy więzienia w Kielcach — inspektorem II klasy w charakterze naczelnika więzienia w Janowie Lubelskim od dnia 28 lutego 1922 r.

#### PRZENIESIENI:

Walenty Piotrowski, inspektor I klasy naczelnik więzienia w Grodnie — inspektorem I klasy naczelnikiem więzienia na św. Krzyżu od dnia 1 marca 1922 r.

Franciszek Bednarek, inspektor II klasy więzienia w Sieradzu — inspektorem II klasy więzienia w Łodzi przy ul. Milszej od 1 marca 1922 r.

Jan Śledziewski, inspektor II klasy naczelnik więzienia w Pińsku — inspektorem II klasy w charakterze kierownika więzienia na św. Krzyżu od dnia 1 marca 1922 r.

Józef Szymonowicz, inspektor II klasy naczelnik więzienia w Wilejce — inspektorem II klasy w charakterze naczelnika więzienia w Pińsku od dnia 1 marca 1922 r.

Władysław Szkiłładz, inspektor III klasy więzienia w Lidzie — inspektorem III klasy przy więzieniu na Św. Krzyżu od 1 marca 1922 r.

Mieczysław Butwiłowicz, inspektor I klasy naczelnik więzienia na Św. Krzyżu — inspektorem I klasy w charakterze naczelnika więzienia w Grodnie.

#### ZWOLNIENI NA SKUTEK PODANIA:

Wacław Strojnowski, sędzia sądu okręgowego w Pińsku, z dniem 14 kwietnia 1922 r.

Roman Lutyński, sędzia sądu okręgowego w Grodnie, z dniem 21 kwietnia 1922 r.

Stanisław Kobylański, sędzia śledczy sądu okręgowego w Łucku, z dniem 7 kwietnia 1922 r.

Wiktor Pełka, sędzia pokoju III okręgu w Łodzi, z dniem 21 kwietnia 1922 r.

Zygmunt Syski, aplikant przy sądzie apelacyjnym Ziem Wschodnich, z dniem 13 kwietnia 1922 r.

Dr. Włodzimierz Dąbrowski, referent Sekretarjatu Prawniczego Sądu Najwyższego, z dniem 14 kwietnia 1922 r.

Stefan Pawlak, sekretarz urzędu prokuratorskiego przy sądzie okręgowym w Piotrkowie, z dniem 11 kwietnia 1922 r.

#### ZMARLI:

Wincenty Hipolit Tomaszewski, aplikant zastępca podprokuratora przy sądzie okręgowym w Łucku, dnia 13 kwietnia 1922 r.

#### B) W notariacie:

##### MIANOWANI ZOSTALI:

Stanisław Colonna Walewski, sędzia sądu okręgowego w Piotrkowie, notariuszem w Bełchatowie, w okręgu sądu okręgowego w Piotrkowie, dnia 14 kwietnia 1922 r.

Władysław Skarżyński, sędzia pokoju w Rajgrodzie — notariuszem przy wydziale hipotecznym sądu pokoju w Płocku, dnia 13 kwietnia 1922 r.

#### PRZENIESIENI:

Tomasz Jasiński, notariusz w Bełchatowie, na także stanowisko do Piotrkowa, dnia 13 kwietnia 1922 r., zgodnie z podaniem.

#### ZMARLI:

Kazimierz Poradowski, notariusz w Proszowicach w okręgu sądu okręgowego w Kielcach, dnia 22 marca 1922 r.

#### RUCH SŁUŻBOWY W B. ZABORZE AUSTRJACKIM.

August Łonicki sędzia sądu okręgowego we Lwowie zamianowany został postanowieniem Naczelnika Państwa z dnia 8 kwietnia 1922 r. sędzią sądu apelacyjnego we Lwowie.

#### ADWOKATURA:

##### W Okręgu Izby Adwokackiej w Krakowie.

Zgłosili zamiar przesiedlenia się:

Dr. Józef Diehl z Nowego Targu do Zakopanego, generalnym substytutem ustanowiono Dr. Zygmunta Mieszkowskiego, adw. w Nowym Targu.

Przesiedlili się:

Dr. Józef Adolf Wegner z Grybowa do Sanoka.

##### W Okręgu Izby Adwokackiej we Lwowie.

Wpisani na listę adwokatów:

Dr. Zygmunt Atlas z siedzibą we Lwowie,  
 „ Jonasz Zeimer z siedzibą we Lwowie,  
 „ Otton Fryderyk Schlosser z siedzibą w Żółkwi,  
 „ Fryderyk Kratter z siedzibą we Lwowie,  
 „ Dawid Hersz Bezen z siedzibą w Stanisławowie.

Przesiedlili się:

Dr. Klemens vel Kalman Nussbaum z Jarosławia do Podkamienia,  
 „ Arnold Reich z Sanoka do Lwowa,  
 „ Eugenjusz Nawarski z Czortkowa do Lwowa,  
 „ Mikołaj Rybak ze Lwowa do Glinian.

Zgłosili zamiar przesiedlenia się:

Dr. Chaim Kohn ze Lwowa do Podwołoczysk,  
 „ Józef Wegner do Deletyna zamiast do Kamionki Strumiłowej,  
 „ Juljusz Fell ze Lwowa do Podhajec,  
 „ Miron Kondrat z Nadwórnej do Turki n/Stryjem,



Dr. Stefan Baran ze Lwowa do Złoczowa,  
„ Chaim Hersch Burstin ze Lwowa do Halicza,  
„ Erazm Orski z Tłumacza do Stanisławowa.

Cofnęli zamiar przesiedlenia się:

Dr. Jakób Wolf z Wiśniowczyk do Grzymałowa, i że wykonywać będzie  
adwokaturę w siedzibie sądu w Podhajcach, któremu przydzielone zo-  
stały agendy sądu powiatowego w Wiśniowczyk.

Zmarli:

Dr. Ignacy Herz, adwokat w Zaleszczykach.

### **W Okręgu Izby Adwokackiej w Samborze.**

Przesiedlili się:

Dr. Antoni Herbaczewski przeniósł kancelarję z Drohobycza do Czortkowa.

Cofnęli zamiar przesiedlenia się:

Dr. Maksymilian Bardach adv. w Żydaczowie cofnął zamiar przeniesienia  
kancelarji adv. do Czortkowa.

Na walnem zgromadzeniu Izby adv. w Samborze dnia 18 lutego b. r.  
odbytem wybrani zostali do Rady dyscyplinarnej w miejsce wylosowanych  
członków tejeż Drów: Henicha Haendla, Samuela Syropa i Józefa Fried-  
manna tudzież zmarłego b. p. Maurycego Rappaporta, tudzież wylosowanych  
zastępców Drów: Hrynia Kuziowa i Adolfa Mandla bezwzględną większością  
głosów na członków Rady ponownie Drów: Henicha Haendla z Drohobycza,  
Samuela Syropa ze Sambora, tudzież Drów: Maurycego Ruhrberga i Witolda  
Wiesenberga z Drohobycza, a na zastępców: ponownie Dra Adolfa Mandla  
i Dra Józefa Dobrzańskiego, obu z Sambora.

### **K O N K U R S .**

W sądzie apelacyjnym we Lwowie opróżniła się posada asystenta  
rachunkowego z uposażeniem XI stopnia służbowego, składającym się z płacy  
zasadniczej 600 mk. miesięcznie, dodatku za wysługę lat oraz dodatku dro-  
żynianego, odpowiadającego stosunkom rodzinnym.

Ubiegający się o tę posadę winni wnieść należycie udokumentowane  
podanie w przepisanej drodze służbowej do prezesa sądu apelacyjnego we  
Lwowie najdalej do 30 kwietnia 1922 r.